



AMOR Y CONSENTIMIENTO

Sacra Romana Rota

CORAM

Arcturo De Jorio

PONENTE

Indianopolitana

Nullitatis
Matrimonii

SENTENTIA DEFINITIVA

(OMISSIS)

ADUMBRATIO CASUS

1) Doct. Jacobus, ineunte anno 1957 vel paulo ante incidit in Saram, cuius venustate captus est, atque cogitavit de ea uxore ducenda. Mulier assentationem non respuit, sed insimul obviam se offerebat Doct. Haroldo, qui physice magis ei probabatur.

Tamen Sara gradatim in matrimonium cum Jacobo prolapsa est. Primum ab eo accepit fraternitatis fibulam, quam postea, in Haroldum magis propendens, restituit: «Furono i miei contatti con il dott Aroldo che m'indussero a restituire a Giacomo la spilla della fraternità» (Summ., pág. 21, ad 24). Interim cogitavit de matrimonio ineundo cum Haroldo et hunc in finem P. Timotheum adiit, qui, cum virum interrogavisset, perspectum habuit «che essa non poteva sposare l'uomo nella Chiesa cattolica, perché egli in fatto di religione non avrebbe ceduto un iota; egli non si sarebbe sposato nella Chiesa nè avrebbe allevati i figli cattolicamente» (pág. 142, ad 2).

Tunc per telephonium advocavit Jacobum: «In quel tempo essa mi telefonò. Accennò che voleva parlare lei. Poi rifacemmo pace e riprendemmo ad amoredi nuovo del problema. In quella occasione essa mi disse che io non ero abbastanza affezionato verso di giare insieme» (pág. 15, ad 16).

Postea anulum sponsalium a Jacobo accepit, quod signum erat voluntatis ineundi matrimonium, sed a societate Haroldi minime se seiunxit, uti certiores nos



facit amica coniunctissima Helena, testis fide digna: «Essa aveva appuntamenti con un altro uomo durante il fidanzamento» (pág. 24, ad 25); «Quando Giacomo era in servizio, essa se ne usciva con Aroldo. Dopo i suoi appuntamenti con Giacomo, essa telefonò sempre ad Aroldo, prima di ritirarsi» (págg. 24-25, ad 26).

Anceps erat cui nuberet (pág. 25, ad 29): Haroldum perdit amabat, sed nolebat missa facere commoda, quae ex matrimonio cum Jacobo capere posset (pág. 25, ad 35).

Tandem commoda vitae ardenti amori anteposuit et constituit Jacobo nubere (*ibidem*).

Itaque consilium ineundi matrimonium patefecit parentibus suis et necessaria ad nuptias uterque apparare coepit.

At, instantibus nuptiis, quae a. 1958 in ecclesia cathedrali Indianopolitana initae sunt, Sara anxie quaesivit Haroldum, uti colligitur ex epistula in qua scriptum legimus: «E'dall'ultima settimana di luglio che vi sto cercando freneticamente» (pág. 124, n. 34).

Utique epistula est scripta septem diebus post initum matrimonium, sed veridicitas asseverationis cogitur quoque ex litteris Haroldi, etiamsi hae scriptae essent die 18 augusti, non iulii, uti nunc contendit conventa.

Nam vir respondit ad epistulam, quam duobus ante diebus receperat seu die initi matrimonii cum Jacobo. Et ideo eadem scripta atque missa erat aliquot ante matrimonium diebus.

Nos autem censemus epistulam Haroldi esse revera diei 18 iulii, uti contendit conventa, quia in eadem sermo non est de matrimonio cum Jacobo uti facto irreparabili.

2) Inito vero matrimonio atque voluptuario itinere peracto, sponsi convictum coniugalem instaurarunt, qui quinque post diebus intermissus est ob discessum mulieris, quae Neo-Eboracen. se contulit Haroldum anxie quaesitura: «Lascia la casa e mi recai persino a New York; nessuno rispose a casa vostra. Pensai di mettermi in contatto con il Dott. A. Egli disse che stavate a X. madove a X.? Rimasi senza denaro a New York e non c'era alcun mio amico; almeno non riuscii a trovarne alcuno. Quindi tornai a Z. Ieri mi aggirai attorno alla facoltà di odontoiatria e piansi e piansi per voi, Oh! Hal, dove siete voi?

Non ho più denaro nè fierezza. Oggi viene mamma per portarmi a casa. Mi è parso di perdere il senno centinaia di volte la scorsa settimana. Se non vi troverò presto commetterò suicidio. Non posso vivere senza di voi e non mi rimane nulla da perdere.

Vi prego di mettermi in contatto con me tramite il Dott. Y egli sa dove io starò... vedete, nemmeno io sono sicura dove starò.

Ve ne prego, fatemi ritornare a vivere con voi a R. Potremmo ricominciare daccapo. Io vi amo con tutto il mio cuore e con tutta la mia anima. Ve ne prego, permettetemi di amarvi, non vi creerò difficoltà».

3) In domum parentum regressa, ut propriis deliciis absque fastidiis adhaerere posset, die 10 septembris a. 1958, seu nec uno elapso mense ab initis nuptiis, Sara competenti Rei Publicae Tribunali instantiam exhibuit, qua postulavit divortium, quod, non obstante marito, definitively assecuta est die 5 decembris eiusdem anni.

A Fide catholica apostata facta, a. 1959 matrimonium ritu civili attemptavit cum hebraeo Haroldo, cui, filiolam peperit.

Interim (die 5 novembris a. 1958) Jacobus libellum prorrexerat Tribunali ecclesiastico Indianopolitano, postulans declarationem nullitatis matrimonii, a se cum Sara initi, «in quanto essa non fece che fingere il consenso e non ebbe mai l'intenzione di contrarre una unione indissolubile» (Summ., pág. 1).

Officialis vero, accepta libello, litteris diei 11 novembris a. 1958, ab actore quaesivit utrum matrimonium nullitatis accusaret ob simulationem totalem an tantum ob exclusum bonum sacramenti seu indissolubilitatem.

Actor, uti ex instrumento concordationis dubii eruitur (pág. 13, n. 6), respondit se contendere matrimonium a se initum esse nullum ob exclusum bonum sacramenti, non ob simulationem totalem.

Causam rite instructam definivit Tribunal Indianopolitanum sententia, die 14 decembris a. 1961 lata, qua decrevit atque declaravit constare de nullitate matrimonii in casu, quia Sara, in nuptiis ineundis «aut nullum omnino matrimonium in animo habuit aut summum in animo habuit ut unionem ad nutum dissolubilem ingrederetur».

Sed Tribunal appellationis seu Cincinnatense, ad quod Defensor vinculi ex juris praescripto (can. 1986) provocaverat, completa instructione per excussionem duorum Sacerdotum, latam affirmativam sententiam infirmavit.

Adversus negativam sententiam actor appellavit ad Nostrum Apostolicum Tribunal, penes quod egit per suum Patronum ac Procuratorem.

Dubium concordatum est in suetam formulam, quam Normae praescribunt, seu «An constet de nullitate matrimonii in casu».

At interim mulier conventa ad N. A. T. miserat scri-



ptum, quo singula initi a se matrimonii cum Jacobo adiuncta persequebatur.

Patroni vero censuerunt scriptum plura patefacere, ex quibus cogi posset Saram gravi reverentia metu adactam esse a consanguineis, et maxime a matre, ad matrimonium cum Jacobo ineundum.

Hanc ob causam postularunt ut conventa invitaretur ad exhibitum scriptum coram iudice confirmandum ratihabendum. Quod praestitit conventa.

Cum autem in scripta declaratione, coram iudice iure jurando firmata, magis quam in prima judiciali depositione conventa contendisset, se a matre, quae firmiter obstiterat nuptiis cum Haroldo, adactam esse ad matrimonium cum Jacobo ineundum, atque se nunquam constituisse permanens vinculum cum actore contrahere, Patroni institerunt ut in ius vocarentur amici seu amicae coniunctissimae Sarae, a quibus quareretur utrum judicialis depositio an scripta declaratio rei veritati responderet.

Testes iterum excussi, quos inter duo Sacerdotes, se censere asseverarunt magis rei veritati respondere declarationem, quam penes Sara numquam cogitasset de vinculo permanenti cum Jacobo contrahendo, immo hoc positivo voluntatis actu respuisset.

Sed quoad coactionem nobis non suppeditarunt argumenta, ex quibus evinci posset Saram gravi metu, **ab extrinseco incusso**, adactam esse ad matrimonium ineundum.

Tamen plura, psychologice abnormia, adiuncta initi matrimonii descripserunt, quae dubii causa nobis fuerunt utrum Sara in eiusmodi adiunctis potuerit validum, deliberatum consensum praestare.

4) Patroni, his perpensis, instantiam exhibuerunt, qua ab Exc.mo P. D. Decano postularunt facultatem accusandi nullitatis matrimonium ob metum, quem conventa passa esset, tanquam in prima instantia coram S. R. Rota.

Praehabito voto favorabili tum Rev.mi Defensoris vinculi cum Turni, Decanus postulatam facultatem concessit rescripto diei 5 aprilis a. 1965.

Mense insequenti autem, conventa, epistula ad Notarium Tribunalis Indianopolitani missa, notum fecit se phtisi laborasse, qua magis praepedita esset quominus efficaciter obsisteret matri, urgenti matrimonium cum Jacobo.

Quibus praehabitis, infrascriptus Ponens dubium concordari iussit etiam quoad caput metus reverentialis, conventae incussi.

Postea, Instantibus Patronis, requisivit atque accepit quaedam testimonia de morbo, quo Sara laborasset. At deest prima cognitio morbi eiusque causae (dia-

gnosi), quam medicus non confecit vel eiusdem testimonium postea perditum est.

Tamen et prima diagnosis cogi potest ex stigmatibus morbi, quae in corpore seu in pulmonibus Sarae a. 1963 deprehensa sunt.

His praemissis, Patres ad deliberandum convenerunt die 12 martii a. 1966. Sed decisionem differendam censuerunt, quia una ex parte rati sunt capita nullitatis formaliter adducta evicta non esse, ex altera vero eisdem videbatur Sara propria conditione psychologica, in qua versabatur quando nuptias iniit, praepeditam fuisse quominus libere sese determinaret, et ideo validum matrimoniale consensum praestaret.

Itaque decreverunt ut a viro, psychologiae vere perito, quaereretur utrum, attentis circumstantiis praecedentibus, concomitantibus et immediate sequentibus matrimonii celebrationem, Sara habenda esset capax praestandi validum consensum in nuptiis ineundis.

Munus seligendi virum peritum, qui scientia atque experientia excelleret, quique calleret sermonem Anglicum, in quo acta causae erant scripta, commissum fuit R. P. D. Rogers, Auditori de Turno, qui proposuit Doct. Joannem, quem, utpote «ben noto psichiatra nella zona, persona stimata e cattolico praticante», Ponens designavit.

Opportuna quaesita a Ponente digesta sunt et a R. P. D. Rogers in sermonem Anglicum conversa atque perito tradita sunt.

Votum periti notificatum fuit tum Patronis actoris, qui memoriale exhibuerunt, tum Defensori vinculi, qui novas et acriores proposuit animadversiones, ad quas congrua responsio data est.

His praemissis, Patres causam definiendam perspetam habent, et ideo censent hodie posse haud imprudenter respondi ad rite concordatum dubium, seu: **an constet de nullitate matrimonii in casu ob defectum validi consensus ex parte mulieris conventae.**

IN IURE

5) Cum Patres censeant constare de nullitate matrimonii in casu non ob exclusionem boni sacramenti, quod in prima instantia contendit actor assumptionem suam definiens (cfr. supra, n. 3), neque ob gravem reverentialem metum, a matre reae conventae incussum, uti rati sunt Patroni, qui ab Exc.mo P. D. Decano N. S. O. postularunt atque assecuti sunt facultatem afferendi hoc novum nullitatis caput in tertia instantia (n. 4), sed ob incapacitatem Sarae praestandi deliberatum consensum, quando ea nu-

ptias cum Jacobo iniit, prius videndum est an legitima sit pertractatio atque definitio causae ex capite aperte (formalmente) non allato.

Quid de hac quaestione censeant Patres iam patefecerunt in una Leodiensi diei 13 maii a. 1964, in qua animadverterunt «iudicum esse speciem seu nomen juris tribuere factis, ab alterutra vel utraque parte allatis, si actor seu actrix id non praestiterit, aut veram non tribuerit.

Ex praemissis consequitur iudices posse matrimonium nullum declarare ob simulationem totalem, etiamsi partes id nullitatis accusassent ob exclusum bonum sacramenti, et versa vice. Nec desunt casus, in quibus matrimonium nullum declarari possit ob simulationem totalem, etsi ob exclusum bonum fidei nullitatis accusatum.

Aliis verbis ratio habenda est factorum, quae partes attulerint atque comprobaverint, non nominum juris, quae eisdem tribuerint.

Consequitur quoque ex praemissis habendas esse conformes duas sententias, quae eisdem nitantur factis, etiamsi una matrimonium nullum declaraverit ob simulationem totalem, altera ob exclusum bonum sacramenti vel fidei.

Aliter concludendum esset, si duo tribunalia discordarent inter se non modo de nomine juris, sed etiam de factis, quibus, utpote comprobatis habitis, niterentur» (n. 2).

«Aliam conformitatem postulare —subiunximus in una Basileensi diei 5 decembris a. 1964, n. 4— esset purus formalismus, qui iamdiu obsolevit. Viguit enim penes priscos et rudes Romanos quando iidem usi sunt legis actionibus, quae vero deciderunt, uti communis procedendi ratio, exeunte sexto Urbis saeculo (Semeraro G., *Storia del Diritto Romano*, pag. 22)».

Itaque hic praetermittimus iuris principia ac notiones de exclusionem indissolubilitatis et de metu reverentiali, eo vel magis quod eadem fusa ac subtiliter persecuta est jurisprudentia N. S. O., cui assentimur, quaeque pervulgata est.

6) C. I. C. in tit. VII, De matrimonio, libri III, agit quidem (caput V) de consensu matrimoniali, sed non omnia eiusdem elementa recenset vel eadem apte definit. Declarat enim tantum satis esse ad nuptias valide ineundas contrahentes non ignorare matrimonium esse societatem permanentem inter virum ac mulierem ad filios procreandos: id vero post pubertatem non praesumi (can. 1082). Ibidem agit quidem Codex de notitia necessaria naturae et finis matrimonii ad consensum matrimonialem praestandum, sed non de omnibus, quae ex parte intellectus ac voluntatis requiruntur ad valide contrahendum.

Et ideo haec desumenda sunt ex generalibus iuris, imprimis naturalis, principiis et ex communi doctrina non modo canonistarum, sed etiam theologorum et psychologiae doctorum.

Iam in una Taurinensi, diei 19 decembris a. 1961, declaravimus immerito plures canonistas normas, hac de re deficientes, sumere ex praescripto canonis 2201. Haec enim ratio explendi lacunam haud est legitima, cum ius poenale, canonicum quoque, peculiaribus regatur normis atque nitatur principiis. Dum norma deficiens sumenda est a legibus latis in similibus (can. 20), non quam maxime diversis.

Contra legitimum agnovimus normam hac de re deficientem summere ex praescripto canonis 88, § 3, sed insimul advertimus id non esse definitum.

In eadem sententia (n. 6) admonuimus in nostro Foro a pluribus annis non agitari causas de nullitate matrimonii, initi cum persona, quae habitu vel in consensu praestando caruerit usu rationis. Nemo enim matrimonium init cum persona, habitu vel actu, usu rationis destituta, nisi sit et ipse amens (demente), vel abutatur dementia senili alterutrius contrahentis, ut, per speciem ineundi nuptias, eiusdem divitiis statim frui valeat et brevi potiri.

«Optime quidem novimus —ibidem addidimus— intellectum esse radicem voluntatis, et utramque potentiam spirituales, in anima sicut in subiecto existentem, et ideo hac ex parte non distingui. Tamen intellectus et voluntas sunt non modo diversae potentiae, sed etiam genere differunt (S. Th., De veritate, q. XXII, art. 10).

Potest itaque voluntas deficere vel notabiliter minui absque manifesta laesione intellectus, non aliter ac in arboribus accidit, quarum rami quandoque arcescunt, trunco et radicibus adhuc virentibus, etsi hae directe veneno inficiuntur».

Ac propterea vehementer mirati sumus cum legimus in Foro it., a. 1964, pars V, coll. 103-109, scriptum Prof. Petri Gismondi, tunc antecessoris iuris ecclesiastici in Universitate Florentina, cui titulus «Matrimonii di infermi di mente nel diritto italiano e nel diritto canonico», qui anno 1964 adhuc scribere audebat: «L'**amentia** non solo deve esistere **in actu matrimonii**, ma deve essere tale da provocare la menomazione delle facoltà intellettive e volitive dell'infermo nei confronti del matrimonio. Conseguenzialmente sarebbero escluse le insanie parziali (**dementia monomania, semiamentia**) e mentre la dottrina canonica è orientata, sulla base dell'evoluzione della dottrina medica, verso un' estensione dell'impedimento, la giurisprudenza rotale, evidentemente ispirata al principio del **favor matrimonii**, si è mantenuta ancorata

alla distinzione tra **amentes** e **dementes** e che **iuris est** firmissima regula quod dementia quae circa unum tantum vel alterum obiectum fertur, non est impeditiva matrimonii, nisi quando fertur in ipsum matrimonium. E' stato messo in evidenza che, in concreto, le sentenze rotali «mostrano una diffidenza sempre più spiccata ed esigono una prova sempre più rigorosa in proposito; prova, che naturalmente le perizie psichiatriche, informate ai più recenti criteri e risultati scientifici, ben di rado arrivano a fornire loro». Infine l'**amentia plena** deve presentare un tale grado di gravità da privare l'infermo della maturitas iudicii matrimonio proportionata» (col. 107).

Contra, si clarissimus Professor praeter primum et alia quinque ac triginta sententiarum rotalium volumina tunc iam typis edita evolvisset, perspectum habuisset hac in re quoque jurisprudentiam S. R. Rotae magno effecisse progressus.

Fortuna N. S. O. prae laudatus Professor incidit in unam valde probandam coram Sabattani, diei 24 februarii a. 1961, publici iuris factam in publicatione periodica «Il Diritto Ecclesiastico», qui (Sabattani) tamen non novam aperuit viam, sed iamdiu pansam persecutus est. Speramus clarissimum virum ex cathedra Urbis, ubi nunc docet ius canonicum, enuntiaturum atque explanaturum jurisprudentiam S. R. Rotae, quam ipse legendo sententias didicerit, non eam quam acceperit ex libris obtrectatorum juris Ecclesiae.

7) Hic praetermittimus quaestionem quamnam cognitionem rei matrimonialis habere debeant nupturientes, ut consensus, qui facit matrimonium, praestare valeant.

Id scite ac fuse perfecit Exc.mus (nunc Em.mus) P. D. Brennan, Decanus, Ponens, in una Matritensi, diei 20 ianuarii a. 1964, ex qua hanc exscribimus conclusionem: «Quidquid igitur est de subtilibus Doctorum dissertationibus, dicendum sane est in nupturiente requiri, saltem in confuso, notionem de corporum cooperatione in filiis procreandis...» (n. 4).

Ibidem legere poteris satis congruam compositionem praescriptorum duorum canonum, nempe 1081, § 2, et 1082, § 1, quam proposuerat R. (nunc Em.mus) P. D. Staffa, in una diei 17 maii a. 1957: «ille (can. 1081, § 2) notionem dat consensus in omnibus suis elementis obiectivis, iste (can. 1082, § 1) vero quae ex parte contrahentis omnino requiruntur et sufficiunt; in illo explicita mentio fit de actibus per se aptis ad prolis generationem, in isto deest haec mentio expressa...».

8) Ad matrimonium valide contrahendum, admonemur in una coram Anné, diei 28 iunii a. 1965, non sufficit cognitio mere intellectiva, sed requiritur quoque **iudicii discretio**, et quidem maior «quam illa quae sufficiens

est ad lethaliter peccandum, sicut pacifice tenetur in N. S. F. jurisprudentia» (n. 2). Immo, instatur in una coram Wynen, «maior adhuc libertas ac deliberatio requiritur quam in aliis contractibus, cum matrimonium sit pactum onerosum, quo omnis fortuna totius vitae inniti solet» (S. R. Rotae sententiae, vol. XXXV (a. 1943), pag. 271, n. 2).

«Haec iudicii discretio —pergit R. P. D. Anné— implicat exercitium non tantum facultatis cognoscitivae, quae sistit in apprehensione simplicis veri, sed etiam facultatis criticae» (n. 3), quaeque in una coram Felici, diei 20 decembris a. 1957, definitur «vis iudicandi et ratiocinandi et iudicia una componendi, ut novum iudicium inde deducatur».

Commutatis verbis, ad matrimonium valide ineundum, praeter illam cognitionem mere intellectivam, requiritur «capacitas eam rite ac sponte in praxim deducendi» (cfr. unam coram Infrascripto Ponente, diei 19 decembris a. 1961).

Itaque «matrimonium tunc tantum valet, quando per hanc criticam facultatem homo potest deliberationem efformare, et libere exercere actus», uti asseveratur in una coram Sabattani, diei 24 februarii a. 1961 (**Il Diritto Ecclesiastico**, vol. LXXIII, a. 1962, pars II, pagg. 4-5).

9) Non tantum amentia seu dementia, sed etiam perturbatio normalis functionis intellectus vel voluntatis «potest adimere determinatam discretionem mentis, determinato actui iudicio proportionatam et ad illum valide ponendum sive ex iure naturali sive ex iure ecclesiastico positivo requisitam, puta ad valide ineundum matrimonium, ad quod non sufficit quilibet usus rationis, sed requiritur specialis discretio mentis».

Quod si in casu quodam concreto reapse verificetur et de eo iudice constet, attento peritorum iudicio, actus iste indubitanter habendus et declarandus est invalidus; ad hoc enim ut actus iudicis sit invalidus, sufficit relativus defectus usus rationis» (G. Michiels, **Principia generalia de personis in Ecclesia** ed. altera anni 1955, p. 86, n. 2).

Quae perturbatio mentis potest esse «accidentalis et transiens, orta ex quodam accessu momento matrimonii contrahendi erumpente; ...nonnumquam etiam personae resque circumstantes in gravi mentis exturbatione intersunt» (cfr. citatam sententiam coram Anné, n. 5).

«Interdum haec mentis exturbatio gravis, praesertim si est accidentalis et transiens, magis immediate afficere potest voluntatem quam ipsum intellectum, **uti in casu abnormis anxietatis** vel vanae extremaeque formidinis, mentem graviter obsidentis. Haec obses-

sio, voluntatem quasi caeca vi impellens, impedire potest quominus facultas critica obiectum suum, nequidem quoad substantialem valorem, sufficienter attendere possit.

Interdum (vero) accidit ut conflictus motivationum voliti in adversum militantium, praesertim si emotivitate maxime moveant, ob supervenientem phantasiae vel nervorum perturbationem, facultatem criticam hinc inde trahat eamque graviter inficiat, ita ut nulla vera electio fieri possit» (n. 6).

Idem contenditur tum in una coram Heard, diei 4 decembris a. 1941, cum in altera coram Canestri, diei 4 maii a. 1954: «Sed supposita sufficienti scientia in agente, requiritur etiam ad consensus valorem sufficiens deliberatio mentis, quae sane non solum deest ubi deest intellectus, sed etiam ubi ob perturbationem phantasiae et nervorum sive intellectus sive voluntas hinc inde trahuntur, neque ulla vera electio fieri potest» (S. R. Rotae sententiae, vol. XXXIII, pag. 489); «Advertatur hic status nolentis et volentis, a cuius fluctuatione animus sese districare nequit, ut facile intelligatur Barbaram absolute incapacem fuisse, ex ipsa sua physica conditione, emittendi actum validum in ordine ad rem circa quam perturbatur» (vol. XLVI, pag. 381, n. 8).

Cum jurisprudentia N. S. F. concinunt etiam viri periti in scientia neuro-psychiatrica: «I sentimenti in contrasto possono creare uno stato d'indecisione, di perplessità, di dubbio, che si traduce con una incapacità di risolversi nell'azione volontaria» (m. gozzano, **Compendio di psichiatria**, ed. tertia a. 1964, pp. 30-31).

IN FACTO

1) Quoad metum.

10) Gravis metus, quo conventa a matre adacta esset ad matrimonium cum Jacobo ineundum, in casu non est evictus.

Utique mater obstitit quominus filia Doct. Haroldo nuberet, sed Sara consilium huius matrimonii ineundi deposuit non ob metum incussum, verum ob grave periculum, a P. Timotheo ostensum, amittendi fidem vel infelicis exitus convictus coniugalis: «nell'incontro che ebbi con questi due (Haroldo et Sara) apparve chiaro tanto a Sara quanto a me che il Dott. Aroldo non avrebbe adempiuto le promesse matrimoniali» (pag. 77, ad 25); «In questo incontro tanto Sara che io sapemmo che Aroldo non avrebbe allevato i figli cattolicamente» (ad 26). Quod conventa non negat, quin etiam aperte fatetur: «Prima di questo abboccamento, io avevo parlato con Padre Timotheo e lo

avevo pregato di consigliarmi un libro. Egli raccomandò la «Spada a doppio taglio». In seguito andammo insieme da Padre Timotheo. L'intervista fu un fallimento completo per l'animosità di Aroldo. Così, dietro consiglio di Padre Timotheo, ruppi con Aroldo» (pag. 22, ad 25).

Mater conventae, cuius utpote religionem catholicam colentis maxime interest ut inquit a filia cum doct. Jacobo matrimonium nullum declaretur atque aliud attemptatum convalidetur, pernegat se obtitisse nuptiis a Sara cum Haroldo ineundis, quin etiam contendit eam ob exortas difficultates eisdem sponte valedixisse: «Io credo che essa sia sempre stata realmente innamorata di Aroldo, ma, siccome egli era ebreo, ci fu difficoltà» (pag. 63, ad 69, a.); «Mentre stava a casa prima del matrimonio mi disse di non aver veduto Aroldo recentemente, che non valeva la pena di vederlo» (ad 69, b.).

Magis praecise vero negat se coegisse filiam ad matrimonium cum Jacobo ineundum, quin etiam asserit se fuisse adversam propositis nuptiis, quia perspiciebat filiam voluntatis inclinatione in virum non propendere: «Quando essa ruppe il fidanzamento, io le risposi e le dissi che ne ero piuttosto contenta, perchè in qualche modo non credevo che essa ne fosse innamorata. Io lo ricaval non da qualcosa detto da lei, ma piuttosto dal fatto che non parlava gran che di Giacomo» (pp. 60-61, ad 34).

Maria, soror conventae, loquitur de animi perturbatione, de anxietate Sarae imminentibus nuptiis, sed insimul persuasum habet eam censuisse matrimonium esse ineundum tum ob conscientiae officium cum ob honestam rationem agendi coram societate: «Io credo che Sara ritenesse il matrimonio (con Giacomo) la cosa giusta da fare. Essa aveva accettato l'anello e non credeva di potersene ritirare...

Ho sentito dire inoltre che essa era stata consigliata da Sacerdoti a Z. di andare avanti e di contrarre questo matrimonio» (pag. 54, ad 34); «dava l'impressione che si sentisse obbligata al matrimonio (con Giacomo), ma non se n'era convinta» (p. 55, ad 35); «Come ho detto in precedenza, credo che essa semplicemente fosse arrivata ad un punto tale da non sapere cosa fare quanto a mandare a monte il matrimonio; sembrava che esso fosse la cosa giusta da fare. Essi erano ambedue cattolici; avevano la stessa professione. Credo che queste furono le cose, che condussero a matrimonio» (pag. 55, ad 39).

Quae satis superque sunt ad excludendum quamlibet metum, ab extrinseco incussum, a quo ut sese liberaret Sara coacta esset eligere matrimonium cum Jacobo.

II) Quoad bonum sacramenti seu indissolubilitatem.

11) Conventa aperte confessa est se consciam non fuisse exclusi boni sacramenti, quamvis perspectum haberet asseverationem simulationis esse necessariam ad assequendam exsolutionem a vinculo contracto cum Jacobo, et consequenter convalidationem matrimonii attemptati cum Haroldo: «Q. 16) Contraeste voi il matrimonio con l'intenzione di agire in conformità alla dottrina e alle leggi della Chiesa Cattolica —cioè di contrarre una unione durevole per tutta la vita? R) — Non posso rispondere nè sì nè no. Sarebbe facile dire no e questo porrebbe fine alla questione e noi avremmo l'annullamento, ma non è realmente onesto» (Summ., pag. 20).

Haec tam aperta et sincera confessio non potest in nihilum redigi, uti conati sunt Patroni.

Verum est quidem Saram ad Notarium Tribunalis ecclesiastici Indianopolitani scripsisse: «Ammetto di aver compiuto la cerimonia nuziale, ma non intesi mai nè all'inizio della mia relazione con il dott. Giacomo nè in qualsiasi altro tempo durante la medesima stringere una relazione permanente con lui» (Summ. Alt., pag. 112, circa finem). Scriptum vero coram iudice ecclesiastico jurejurando firmavit.

At tum primam cum alteram depositionem sub iurjurandi fide edidit. Nulla ei adfuit causa periurandi in prima instantia. Etenim et ipsa affectabat declarationem nullitatis matrimonii canonici a se initi, uti nuperrime vidimus. Jacobum odio non prosequatur quin etiam eum plurimi faciebat: «Fu lo sbaglio più orribile che io abbia mai commesso. Fu errore mio non di Giacomo» (pag. 20, ad 16); «Egli assolutamente non fece alcunchè da offendermi in alcun modo. Era un gentiluomo assolutamente perfetto, ma io non riuscivo a sopportare di farmi toccare o di fargli fare alcuno degli atti da marito. Egli mi era ripugnante fisicamente» (pag. 21, ad 22); «Durante l'udienza spiegai al giudice quello che era successo, e che non avevo alcuna accusa da muovere contro il dott. Giacomo (pag. 22 ad 29).

Itaque, si fieri possit, utraque depositio est concilianda, ne mulier, quae verax videtur, mendacem et ideo periuram se prodat.

Nunc autem prima et altera depositio conventae conciliabiles et hac ratione conciliandae nobis videntur: conventa in declaratione, seu in epistola diei 20 maii a. 1963 ad Notarium Tribunalis Indianopolitani missa, id unum asseruit, nempe se numquam constituisse cum Jacobo vinculum indissolubile contrahere seu matrimonium inire, in quod abrepta est «travolta da un ingranaggio fabbricatosi da sè stessa».

At quando matrimonium, etsi aegre, iniit seu in idem

prolapsa est, non gessit intentionem idem solvendi: de re ne cogitavit quidem (p. 122, ad 10).

Nunc autem aliud est non cogitare de proprietatibus essentialibus matrimonii, quod non est necessarium, ut nuptiae valide ineantur, aliud eas positivo voluntatis actu excludere, quod matrimonium irritat.

Cum autem valedixisset Haroldo, quem perdidit amabat, ne extra Ecclesiam nuptias inire et filios instituire cogeretur, praesumendum est eandem, utpote religionem catholicam colentem, non exclusivisse proprietates essentialiaes matrimonii, ne grave sacrilegium patraret et optimum virum, quem plurimi faciebat, turpiter deciperet.

Id censent soror et mater: «Io credo che Sara intendesse che fosse un matrimonio permanente, data la formazione che essa aveva ricevuta» (pag. 55 ad 42); «Credo che sotto sotto ne (Haroldi) fosse ancora innamorata, ma debbo precisare la mia risposta dicendo che essa pensava nella sua propria mente di poter fare riuscire bene il suo matrimonio con Giacomo» (pag. 57, ad 69 quater); «Essa non disse mai nulla al riguardo, ma credo che essendo cattolica intendesse un matrimonio permanente» (pag. 61, ad 42); «Io penso semplicemente che Sara credesse di poter essere felice (cum Jacobo), e poi semplicemente non potè accettare il matrimonio» (pag. 62, ad 56).

Aliis verbis Sara censuit se posse felicem vitam cum Jacobo agere, sed non valuit convictum coniugalem ferre et carnalem copulationem fastidivit. At haec contigerunt post initum matrimonium.

Ex praemissis colligitur exclusionem boni sacramenti, positivo voluntatis actu, neque a conventa neque ab eius cognatis asseverari, quamvis eorumdem intersit ut initum cum Jacobo matrimonium nullum declararetur.

Et ideo eiusmodi exclusio nequit haberi comperta atque evicta.

III) Quoad defectum consensus.

12) Patres censens ream conventam extitisse incapacem praestandi validum consensum, quando nuptias cum Jacobo iniit, ob gravem voluntatis perturbationem, etsi transeuntem non permanentem, quae magis calamitosa in casu evasit quia concussit animum personae psychopaticae.

Saram vero iam tempore iniit cum actore matrimonii fuisse psychopaticam Dr. Johannes, vir psychologiae vere peritus, jure coegit ex universis causae actis, in quibus depicta exstant adiuncta eiusdem civitatis et institutionis familiaris.

«I fatti esposti nei passi surriferiti —doct. Johannes primam peritiae partem concludit— rivelano una giovane malata di mente, confusa, indecisa e ambivalente. Era essa cresciuta sotto avverse circostanze, in una casa dove non c'era nessun amore o affetto, dove la disapprovazione equivaleva a reiezione manifestata con esplosioni di collera, dove soltanto la condiscendenza procurava accettazione» (pág. 21, II). Nunc facta perstringimus, ex quibus clarissimus vir conclusionem suam intulit.

In epistola diei 5 martii a. 1963, a muliere conventa, cui fides praestanda videtur, ad Notarium Tribunalis indianopolitani missa, scriptum legimus: «Io nacqui in una famiglia abbastanza benestante. Mio padre era ed e' dedito all'alcool. Egli non ebbe mai molto intimità nè con mia sorella nè con me. Fu nostra madre ad allevarci. Non era un focolare felice. C'era molto odio e molta acredine. Gl' Irlandesi sembrano nutrirsi di acredine. Io ero molto simile a mio padre nel temperamento. Non fui mai espansiva o capace di comunicare i miei interni pensieri alle persone in rapporto d'intimità con me... Avevo una ambizione bruciante: farmi suora... lo avevo un confessore speciale, un francescano, che era mio confidente ed amico. Egli m'incoraggiò finchè la mamma non gli fece una visita, in seguito alla quale egli vide la luce e suggerì che un anno o due non avrebbero danneggiato una reale vocazione. Forse aveva ragione... nello scegliere un convento in cui entrare avevo scelto le Piccole Suore dei Poveri che, come ogni rispettabile cattolico conosce, è un ordine terribilmente povero, senza alcun pregio sociale. Ora se in un paio d'anni volevo ancora farmi suora potevo essere ragionevole ed entrare in qualche ordine rispettabile, come le Figlie della Carità...

Io non ho l'abilità di fare facilmente amicizie intime. Mi arrangio bene in fatto di relazioni superficiali, ma una reale amicizia implica più di quanto io sia disposta o forse capace di dare...» (pp. 114-115).

In altera depositione judiciali confirmat incapacitatem suam familiariter utendi matre: «Non parlavo con mia madre, perché non sono stata mai capace di comunicare con lei» (S., p. 120, ad 7).

Quibus et aliis relatis, peritus animadvertit: «Clinicamente la sua personalità schizoide fu dimostrata dalla sua difficoltà di comunicativa, dalla sua incapacità a stringere amicizie, dalla sua incapacità a stringere relazioni, dalla sua ambivalenza, dalla sua incapacità ad affrontare la realtà. Il suo sentimento d'isolamento dagli altri contribuì pure alla sua confusione» (pág. 22).

13) Haec mulier incidit in Haroldum, hebraeum, quocum consilia sua communicare haud verebatur: «Hal (Haroldus) fue una delle poche persone in vita mia, con le quali abbia potuto comunicare i miei sentimenti onestamente e senza sotterfugio» (S., pag. 115, extremo versus capite).

Frequentes occursus, clam cognatis, amicitiam, immo amorem, aluerunt, et ideo Sara et Haroldus cogitarunt de matrimonio ineundo: «Io invece continuai a vederlo, sebbene non avessi appuntamenti esclusivamente con lui, ma trattassi anche con altri. Ma Hal era il mio amico, come pure il mio corteggiatore» (S., pagg. 115-116).

Ad rem animadvertit peritus: «Gli atti rigurgitano di commenti fatti dai membri della famiglia sui pericoli del matrimonio fuori della Chiesa e specialmente con un ebreo. Il matrimonio con un ebreo significava la perdita della fede, il peggiore peccato possibile.

Il conflitto tra la fede religiosa e l'amore per il dott. Aroldo appare subito evidente. La sua abituale reazione era la sottomissione ai propri genitori e alla Chiesa. Intellettualmente, in conformità della sua formazione, la scelta fu chiara: essa non doveva sposare un ebreo. Emotivamente la scelta fu ugualmente chiara: essa era innamorata del dott. Aroldo e voleva sposarlo. Il conflitto con la sua concomitante ambivalenza è chiaro. Questo sarebbe stato grave persino in una ragazza normale» (pp. 21-22).

Itaque pluries conata est propriam fidem catholicam cum amore erga Haroldum componere, sed frustra: «Vedevo Hal di tanto in tanto durante quegli anni. Ci vedevamo l'un l'altro per un certo tempo, discutevamo il matrimonio senza metterci mai d'accordo sulla religione, ed alla fine rompevamo per un altro periodo di tempo» (S., pag. 116, in fine primi versus capituli).

Tunc incidit in alium virum, Jacobum, probum ac religionem catholicam sancte colentem, quocum constituta habuit et a quo «fraternity pin» accepit.

Probitatis causa consuetudine Haroldi abstinuit et amorem fovit cum Jacobo. At, cum ineunte hieme anni 1957 non bene conveniret inter eos, Sara iterum constitutum habuit cum Haroldo, cui nubere constituit, si id sine iactura propriae fidei perficere posset. Ac propterea virum ad P. Timotheum adduxit, a quo quaesivit utrum posset ei nubere. Sed, cum religiosus vir ex colloquio cum Haroldo coegisset eum promissiones factas fideliter non impleturum (S., pag. 77, ad 25), certo certibus autem haud siturum, ut filii baptizarentur atque catholice educarentur (ad 26), Sarae interdixit ne eidem nuberet. Mulier vero

promisit se occursum cum viro hebraeo non amplius habituram, sed datam fidem fefellit: «Essa disse esplicitamente che non lo avrebbe visto mai più. Invece continuò a vederlo» (*Ibidem*).

Tamen anulum sponsalium ab Jacobo accepit, quod obiective erat signum acceptationis matrimonii cum eodem. Sed mulier spem fovebat nuptias defugiendi: «Continuai a pensare che mi sarei tirata indietro dallo spozalizio prima che fosse troppo tardi. Allontanavo dalla mia mente ogni pensiero del futuro e vivevo giorno per giorno» (S., p. 116, quarto versus capite).

Nec ab Haroldi amicitia se removit, quin etiam Z. se contulit, ubi is commorabatur. Vir iterum conditionem uxorem ei obtulit, quam Sara verbis neque accepit neque recusavit. Sed eodem mense julio exeunte constituit nubere Haroldo, quem tamen anxie conquisitum invenire non valuit: «Alla fine di luglio avevo deciso d'incontrare Hal, sposarci ed affrontare insieme la mia famiglia e Giacomo. Ero troppo codarda per affrontare l'impresa da sola. Ma non riuscii a rintracciarlo. Hal partì alcuni giorni prima. Telefonai a casa sua a New York, me erano andati tutti ai X., che è una vasta località, ed io non avevo alcuna idea dove potesse stare lui o la sua famiglia. Mi sentivo presa in trappola. Non riesco a descrivere in modo adeguato il mio stato mentale in quel tempo. Volevo fuggire in ogni direzione, ma i miei piedi erano come se fossero radicati nel cemento. Passai giornate che non riesco nemmeno a ricordare. Continuai a sperare che qualche cosa sarebbe successo, per fermare lo spozalizio. Era come se fossi uno spettatore in una tragedia, senza essere in grado di fare alcunchè riguardo a quello, che sapevo che stava per succedere. Non volevo sposare Giacomo, non volevo imbarazzare la mia famiglia. Non volevo abbandonare la Chiesa. Volevo soltanto essere lasciata sola a vivere la mia propria vita» (S., p. 117, initio).

Instantibus nuptiis cum Jacobo, magis magisque agitabatur atque, ne futuram suam conditionem plena conspiceret conscientia, pridie matrimonii largiore usa vino caliginem animo offundere conata est: «Io divenni molto ubriaca perchè cominciai a bere dalle prime ore del pomeriggio, per essere in grado di sopportare la situazione quando arrivava Giacomo da Z. e per poter poi affrontare la notte. Non presi nessuna medicina. Si trattò soltanto di bevande alcoliche» (p. 121, in fine).

Larga potatio stomachum opplevit, sed animum ita exhausit, ut et ensequenti seu nuptiarum die amicae coniunctissimae, Helenae, visa sit haud conscia actus iuridici, quem erat perfectura, quoque indissolubile cum Jacobo vinculum erat contractura: «la

mattina stessa mentre ci stavamo preparando e stavamo per andare alla cerimonia dello spozalizio era era proprio come se essa non ci stesse. Essa mi stirò l'abito e si comportò come se fosse un'altra che stesse per sposarsi. Fu quasi come se essa stesse per uscire per un appuntamento.

Durante lo sponsalizio essa proprio non ci stava mentalmente. Sì, essa si aggirava qua e là, ma la sua mente era altrove» (pag. 135, primo et altero versus capite).

Commutatis verbis, Sara matrimonium inire visa est non conscienter, se diti automaton quoddam. Quod et ipsa asseverat: «Non so se voi potete chiamarlo consenso. Io semplicemente mi recai in chiesa» (S., pag. 20 in fine); «Il giorno delle nozze ero intorpidita. Compil la cerimonia e presi parte al ricevimento senza alcun sentimento di sorta» (pag. 112, primo versus capite).

Quod Patribus non videtur satis esse ad validum matrimonialem consensum praestandum, quia, uti ex Wynen supra audivimus, in nuptiis ineundis «maior adhuc libertas ac deliberatio requiritur quam in aliis contractibus, cum matrimonium sit pactum onerosum, quo omnis fortuna totius vitae inniti solet».

14) Perturbationem animi Sarae, quando haec nuptias cum Jacobo iniiit, summam fuisse ex eiusdem agendi ratione immediate post matrimonium cogitur. Nam eodem vespere eum dereliquisset, si haud impar fuisset primis sumptibus tolerandis: «In quella stessa sera, se avessi avuto un minimo di denaro, avrei lasciato il dott. Giacomo. In realtà non avevo nè denaro nè amici». (pag. 112, primo versus capite).

Debitum coniugale marito postulanti non reddidit, sed tantummodo passa est, primum veluti automaton, ut vir corpore suo uteretur; post unam vero vel aliam diem nec id ferre valuit: «Mi ripugnava l'idea di sottopormi a lui, ma lo feci. Alla fine di una settimana tornammo a Z. In quel tempo io era isterica. Mi mettevo a piangere anche solo se egli mi si accostava. Il dott. Giacomo se ne andò in ospedale» (*Ibidem*).

Quinque post matrimonium diebus, uti supra (n. 2), vidimus, Neo-Eboracen. se contulit Haroldum anxie quaesitura, quem cum non invenisset, epistulam, scripsit, quae prodit animum summe perturbatum.

Itaque acceptanda videtur conclusio doct. Johannis: «Basato su questa formulazione è il mio parere che Sara, al tempo del suo spozalizio e per almeno parecchie settimane prima, fosse sofferente di abulia, in conseguenza del conflitto, che sorse tra il suo sfondo culturale e familiare e il suo amore per il dott. Aroldo. E' inoltre mia opinione che questa abu-

lia fosse parte di un conflitto mentale, che includeva inoltre indecisione, confusione, ed ambivalenza.

Basato sulla superiore formulazione è mio ponderato parere professionale che Sara fosse incapace di dare un valido (libero) consenso al momento del suo matrimonio contratto con l'attore, Dot. Giacomo» (pag. 23).

Et ideo decernendum nobis videtur constare de nullitate matrimonii in casu ob defectum consensum in conventa, eo vel magis quod N. S. O. quandoque agnovit mulierem, quae versetur in statu nolentis et volentis, a cuius fluctuatione animus sese districare nequeat, esse absolute incapacem, ex ipsa sua physica (rectius psychica) conditione, emittendi validum consensum in ordine ad rem, circa quam perturbatur (cfr. sententiam coram Canestri, relatam supra sub n. 9).

Nunc autem conventa in casu, Instantibus nuptiis, praecise fluctuabat utrum Jacobo nuberet an rueret in complexum Haroldi.

Quam fluctuationem doct. Johannes effinxit et expressit verbis, quae in numero praecedenti retulimus. His praemissis atque, tum in iure cum in facto cogitate perpensis, infrascriptis Patres Auditores de Tur-

no, pro tribunali sedentes et solum Deum ac veritatem prae oculis habentes, Christi Nomine invocato, ad propositum dubium respondendum censent atque hac sententia respondent.

Affirmative, seu Constare de nullitate matrimonii, in casu, sed neque ob simulationem totalem, neque ob exclusum bonum sacramenti positivo voluntatis actu, nec ob gravem metum ab extrinseco incussum, verum ob incapacitatem mulieris conventae emittendi validum consensum, seu conscium ac liberum, quando matrimonium iniit.

Ita decernimus, declaramus atque definitive sententiamus, mandantes Ordinarii locorum et administris Tribunalis, ad quos spectat, ut hanc nostram sententiam, ad normam iuris et secundum vigentem praxim, iis, quorum interest, notam faciant atque executioni tradant.

Romae, in sede Tribunalis S. R. Rotae, die 19 iulii a 1967.

Arcturus De Jorio, Ponens
Lucianus Anné
Gerardus M. Rogers

Victorius Palestro, Not.