



SACRA ROMANA ROTA  
CORAM R.P.D. SALVATORE CANALS, PONENTE

Nullitatis Matrimonii

(Omissis)

SPECIES FACTI:

Die 30 decembris 1948 Julius Caesar cum Nelly matrimonium contraxit; post circiter 15 dies a matrimonio celebrato, mulier ad domum paternam rediit nunquam ad maritum reversura: Julius autem matrimonium civile contraxit.

Mulier libello matrimonium accusavit, ob conditionem appositam honestam seu: «si sarebbe sposata soltanto nel caso che egli fosse un giovane vergine, vale a dire che non avesse conosciuto donna» (p. 6, IV).

Die 4 februarii 1955 sententia prodiit Iae instantiae actricis petitioni favens; die 2 januarii 1956 Tribunal appellationis sententiam Iae instantiae reformavit. Die 14 novembris 1956 actrice appellante, supplemento instructoriae iusso, suetum concordatum est dubium cui Nobis hodie respondendum est, seu: An constet de nullitate matrimonii, in casu.

IN IURE ET IN FACTO:

1. A facto minime dubio Patribus visum est causam incipere, quod factum certitudinem ab actrice consequutam spectat circa realem existentiam in sponso peculiaris qualitatis in conditione positae. Asserit enim Nelly in libello: «...la certezza sull'esistenza di tale purezza (ista est conditionis substantia, ut infra videbimus) fu tale da far decidere la sottoscritta a contrarre matrimonio» (p. 2); et convenienti iudicis petitioni respondet: «a quell'epoca (id est ante matrimonium) pensava che era una persona dabbene moralmente... Era sicura del suo giudizio» (Supp., p. 2, IV); et ultra: «risponde che non aveva dubbi al riguardo in seguito al giuramento» (p. 4, VIII in Supp.).

Omnes testes in actricis asseverationibus concordant: ex. gr. p. 20; Supp. 8, VII; 12, VII; 25, XI etc.



Immo, cum actricis parentes matrimonio obstant, ipsa eos revinciebat suam adducens certitudinem de sponsi honestate.

Verumtamen, praesertim actricis pater, non jam ad Julii mores appellabat sed diversas considerabat rationes, seu quia Julius «era un giovane di pochi meriti... poco studioso, non aveva un avvenire» (p. 6): et ita passim in testibus: 14, IX; 15, III; 17, X; 18, X; 22, X; 25, X-XI, 27, VII; at Nelly suam parentibus patefaciens certitudinem quam acquisierat, semper instabat adducens etiam quam maxime indicativam conclusionem seu facile non fuisse alium invenire juvenem optata qualitate praeditum: «era l'argomento di difesa contro l'opposizione paterna» (p. 4).

Concludendum igitur Nelly parochum adiisse celebrandi matrimonii causa, absque ullo dubio de existentia qualitatis ab ipsa requisita et a sponso absolute repromissa ac juramento firmata.

Idcirco, cum consensus qui matrimonium facit sit tantum consensus a nubentibus coram parochi manifestatus (c. 1081), cum ea quae antecesserant vel sequuta sint nullum pariant effectum, sequitur Nelly certitudine illa quam diximus consequuta, non potuisse matrimonio apponere conditionem, et ideo consensum purum et absolutum manifestaverit quem interne habuit.

Argumentum hoc commoda plura judici exhibet et a molestis inquisitionibus liberat; at falsum certe est ideoque reiiciendum, quia adversatur illi psychologico elemento quod assumitur, sive ab ordine morali sive ab ordine juridico, ad requisita statuenda de voluntario in genere atque de consensu in negotiis necnon de consensu matrimoniali.

Equidem nupturientum consensus coram parochi manifestandus poni potest intentione seu voluntate vel actuali vel virtuali vel habituali. Nihil dicendum de voluntate habituali cum actum humanum non pariat et ideo nec actum iuridicum; at, ut inter omnes constat, voluntas virtualis (seu actus «positive» manifestatus et non retractatus) sufficit sive ad actum humanum sive ad validum actum iuridicum et ideo ad consensum matrimonialem (cfr. praesertim J. D'Annibale, *Summula Theologiae Moralis*, 1942, pars III, pp. 353 et sq.).

Si quis autem velit assumere quod nupturiens, dimisso dubio ac certitudine acquisita de aliqua optata qualitate in comparte, non jam apponere possit matrimonio conditionem, sed absolute consentiret ac tantum in errorem circa qualitatem incideret, legere faveat notissimam sententiam Versalien (A.A.S., vol. X, 1918, p. 390), ubi inter alia asseritur: «nec conditionem per se cessasse coniici ex eo licet quod... acquisierit certitudinem...»; et iterum: «erroneam certitudinem adeptam post conditionis appositionem de eius purificationem nullam constituere revocationis praesumptionem. Ac recte quidem: nam erranti nulla est voluntas relate ad illud in quo errat».

Non nos latet talem celebrem sententiam sequutam ab aliquibus successivis sententiis non fuisse quoad quaedam principia, vero tamen qui non



unam vel alteram legit sententiam, sed universam Rotalem Jurisprudentiam considerat, fidenti animo, concludit sententiam quam retulimus, etiam hodie in jurisprudentia de matrimonio conditionato, ceteris antecellere, ut etiam praevaleret doctrina a D'Annibale, quem citavimus, a quo videtur sententiam illam ex parte promanare, in suis principiis.

Igitur si quis dicat citatam sententiam Versalien., in suis enunciatis principiis, prae ceteris praevalere, hoc non asseret tantum ob Judicum auctoritatem quibus adscribitur decisio, sed proprie quis E.mi Patres sese referre voluerunt antiquae jurisprudentiae quae rationabiliter assumere visa est recta principia de psychisis elementis jam a moralistis elaboratis et actibus humanis accomodata.

His dictis, putamus graviorem obiectionem quae in casu moveri posset, nos soluisse.

Deveniamus nunc ad causae probationem, seu: a) Nelly posuit veram conditionem? b) et si affirmative, eius voluntas conditionata usque ad matrimonium perseveravit?

2. Quoad primum: cum probare contendimus Nelly conditionem matrimonio apposuisse, dare probationes debemus eam per «actum positivum» voluntatis conditionatum matrimonium voluisse (non vero merum desiderium de certa qualitate concepisse vel patefecisse); nec supervacaneum est animadvertere illud quod «proprium» dicitur conditionis in eo esse ut habeatur «subordinatio» negotii ad conditionem seu ad qualitatem aut elementum a quo nupturiens pendere facit matrimonii valorem. Paucis verbis, ut jam scripsimus in una Tergestina coram me Ponente diei 7 iunii 1961 (n. 7371), qui apponere vult conditionem oportet ut in mente habeat ac manifestet duas hypotheses, seu: 1) volo matrimonium si adsit...; 2) at nolo matrimonium si non adsit... Certe nupturiens fere semper ignorat juridicam scientiam, at sese exprimere debet tali manifestatione ut iudex possit ad illas pervenire distinctiones. Ubi duae hypotheses coniici non possunt, nec cogitari potest «subordinatio» negotii et ideo nec matrimonium conditionatum: haberetur in casu deceptionis, error (c. 1083) non vero conditio (c. 1092). Igitur qui ponit conditionem, saltem voluntate virtuali, trahit in substantiam, seu subordinat, seu duas valere facit hypotheses et ideo matrimonium pendere facit ab elemento posito in conditione.

His positis redeamus ad quaestionem nostram: Nelly apposuit conditionem? Actrix ad rem deposuit: «...essa si sarebbe sposata soltanto nel caso che egli fosse un giovane vergine... che non avesse conosciuto donna» (6, IV); «...il suo fidanzato accettò chiaramente tale condizione, dicendo che egli soddisfaceva totalmente le aspirazioni di lei e che la pensava esattamente come lei» (6, V); et iterum: «...narrando al suo fidanzato le difficoltà che incontrava in famiglia, alla presenza di una teste, a nome Esther, ripeté a lui questi stessi concetti e questi giurò sul suo padre, che stava sotto terra, che egli era vergine e che, pertanto, essa non aveva motivi di avanzare difficoltà





su questo punto» (6, VI). Quae a praedicta teste confirmantur his verbis: «...seppe che essa (actrix) metteva come condizionè per sposare il suo fidanzato che egli non avesse avuto contatto carnale con nessuno, perchè fu precisamente alla presenza della deponente che Nelly gli pose tale condizione... al che egli rispose, giurando su suo padre, che rispondeva a tale condizione» (23-24, IV).

Concordant omnes testes et in primis mater actricis: «sua figlia le disse in varie circostanze che esigeva questo da Giulio e che il fatto che egli non rispondesse a tale condizione sarebbe stato l'unico motivo, che l'avrebbe portata a rompere con lui» (Supp. 9, VIII); item deponit testis Elmira, actricis amica: «essa (actrix) le dichiarò varie volte che, parlando con lui, gli poneva tale condizione» (18, IV); nec diversimode et alii testes: Soror O.: «molte volte le dichiarò...» (13, IV); E. «La Sig.ra Nelly aveva dichiarato varie volte che sarebbe passata sopra a qualsiasi cosa, tranne che al fatto che il suo futuro marito fosse impuro» (32, IX); Rev. G.: «Lo seppe da lei, con la quale parlò molte volte al riguardo» (17, VII).

Conventus contendit Nelly ullam conditionem apposuisse: «risponde che non gli pose alcuna condizione per sposarsi» (11, IV); at aperte declaravit se sponsae litteras scripsisse ante matrimonium: «dichiara che la purezza, a cui si riferisce nella lettera, è la purezza spirituale, relativa ai suoi amori con lei, vale a dire che l'amava con purezza. Il motivo di tale dichiarazione scritta fu il sospetto di lei che il deponente avesse relazioni amorose con un'amica di lei...» (11, V).

Verum est litteras de quibus agitur in iudicio non fuisse productas; at affirmatio actricis ipsius (de qua statim videbimus characterem, indolem, religiositatem, veridicitatem) non est minimi momenti, eo vel magis quia confirmatur ab actricis matre (16, VI; Suppl., pag. 7).

Ceterum, si conventus declaravit se litteras sponsae misisse, gravis est affirmatio, quia ipse noluit admittere conditionem, et quamquam nullam mereatur fidem, tamen hic «contra se» loquitur, ideo ei credendum est: igitur litteras certe scripsit. Et si scripsit agebatur de aliqua danda asseveratione, et si nulla alia quaestio inter partes agitabatur ut ex actis apparet, nisi quaestio de vitae honestate, litterae illae quaestionem de castitate spectare debebant.

Utique actrix confitetur se litteras destruxisse, sed considerare oportet etiam quam verisimilis, rimatis omnibus actis, est ratio destructionis allata ab ipsa actrice eiusque matre: «...tornata nella propria casa, aveva lacerato tutto quello, che avrebbe potuto ricordarle il suo fidanzato, e regalò perfino gli effetti di vestiario» (7, 10): conferatur etiam Supp. 3, VII; 16, VI. Nec pratermittendum Nelly, tunc temporis, tantum vigesimum primum aetatis annum attigisse.

Nec semel, ut jam scripsimus, veram conditionem declaravit Nelly, sive sponso sive colloquendo cum parentibus ac puellis amicitia iunctis, sed saepissime, fere iisdem verbis, iisdem quidem conditionem positam iteravit.



Quae diximus, quanti aestimanda veniant, nobis succurrit intima conformatio religiositatis sensus actricis eiusque character, indoles, peculiaris psychologica mens. Ferraro invenitur puella tam solide religiosa et peculiariter firma in re morali de pudicitia; abunde tamen in casu omnia ista probata sunt ab omnibus testibus qui reiici non possunt. Universis actis consideratis nec unum verbum invenitur non dico quod minuire possit quae asseruimus, sed positive omnes testes amplissimas dant declarationes de peculiari actricis amore castitatis: sufficiat haec audire: «essa era una persona molto pia, che si comunicava tutti i giorni e che in tutto il suo carattere e modo di vivere rispecchiava la propria pietà» (19, IX); «...l'attrice, nelle diverse confidenze che le fece, le rivelò l'elevato concetto del matrimonio cristiano, da cui era animata» (Soror O. 12, XV).

Quaeritur denique de causa ob quam actrix apposuit conditionem: ecce, tota causa est in iis quae de Nelly amore pudicitiae passim attulere abunde potuimus.

At obiicitur forsitan: ubinam dubium in actrice? Quia appositio conditionis semper supponitur ab aliquo dubio procedere et conditio sine praevio dubio nec concipitur quidem. Nullum dubium et conditionem absurdum esse! Qui non dubitat errare potest, conditionare non potest.

Prae primis tale assertum falsum dicendum est. Si e. gr. puella sponso dicat: contraho tecum si labe contubernii immunis sis; vel si labe t.b.c. immunis sis; etsi puella nullam dubitationem habeat de tali morbo in futurum sponsum ita ut cuilibet ipsa eandem poneret conditionem, absque ullo concreto dubio, tamen matrimonium, si non verificetur conditio, nullum est. Igitur conditio non essentialiter pendet ab aliquo dubio (cfr. c. Sabattani, Panormitana, diei 17 maii 1957, n. 6).

Qui ponit conditionem semper trahit elementum seu qualitatem in substantiam matrimonii, quia «proprium» ut diximus conditionis est «subordinatio», ideo talis subordinatio fieri potest quin dubium praecesserit.

In casu, psychologica efformatio mentis actricis omnia coordinat et explicat quae sive ante sive post matrimonium usque adhuc referre perreximus.

3. *Quoad alteram quaestionem* seu de perseverantia conditionis appositae nihil dicendum in casu, quia argumenta jam allata clare dant probationes: ceterum, quaestio soluta invenies in praecitata sententia Versalien.

Cum autem certissime Nelly conditionem unquam revocavit, ideo permansit conditio ad omnes effectus.

Magni etiam momenti est considerare tempus coniugalis vitae et ea quae evenerunt primis diebus communis vitae.

Audiamus actricem: «Risponde che vissero in matrimonio quindici giorni. Si separò, perchè conobbe che egli era una persona amorale: 1. dalle conversazioni, che egli le faceva, rivelandole un mondo di depravazione, da





lei sconosciuto, dato che raccontava le relazioni di uomini fra loro con tutti i particolari; 2. perchè propose relazioni contro natura nell'uso del matrimonio» (7, XII).

*Paucis: mulier domum coniugalem deseruit rediens ad patrem morbo venereo infecta: «Aggiunse —actrix— che, tornata nella propria casa, fu visitata dalla dottoressa, la quale le riscontrò un principio de infezione venerea» (p. 9, initio).*

*Verum quod documentum testatur (p. 9 in medio) curationem morbi interfuisse mense aprili anno 1949, seu tres post menses a matrimonio celebrato; at putamus morbi evolutioni intervallum temporis necesse esse antequam explosio fiat. Quidquid sit, vita communis tantum 15 dies perduravit (7, XII) et si postea actrix dicit «una settimana» (Suppl., 5, XIV) tamen «in domicilio mariti», si jungantur 7 dies itineris nuptialis (Suppl., 5, XII) quo tempore matrimonium consummatum non est, rursus habes 15 dies vitae communis. Quod autem per 7 dies matrimonium inconsummatum manserit saltem verisimile est, attenta pudicitia mulieris et praesertim moribus mariti.*

*Alii alia dicunt e. gr. conventus asserit vitam communem perdurasse 3-5 menses (12, VII): quod impossibile est; mater generice loquitur (16, VII et Suppl., 10, XV); alii plus minusve item (23, XIII; 25, XIII; 23, XV; 15, XV), at accidentales discrepantiae quae deprehenduntur in qualibet causa explicantur, eo vel magis si attendamus ad ea quae Nelly ipsa dixit ad p. 6, XVII Suppl.*

*Ultimo, non est cur multa faciamus verba ad probandam non esse purificatam conditionem. Sufficiat, suppositis omnibus jam allatis, afferre testes aliquos: et imprimis audiamus conventum; is iudici interroganti: «Voi avevate avuto rapporti coniugali con altra donna prima del vostro matrimonio con Nelly?», ita respondit: «Risponde sì; benchè poche volte e con una sola donna» (12, X); mater actricis haec habet: «Dichiara che le ragioni, che la figlia le diede, del suo abbandono della casa furono che (il marito) era quanto di più basso e persona di vita depravata e che per tanto, essa non poteva continuare a vivere con una persona di tal genere» (16-17, VIII); Rev. Th. deposuit quod «sentì dire, fra i giovani, che la vita di lui (conventi) non era molto buona in materia carnale» (28, III); item dicunt testes Esmeralda (31, IV) et Rudolphus (33, III-IV): conferatur etiam Suppl., 5, V; 11, XVI; 15, XVI; 19, XVI.*

*Forsitan obiici potest: Nelly cum characterem Julii experta fuerit eiusque otiositatem ac mores contra naturam, ipsa misera puella, quae tantum attigerat vigesimum primum annum, ad suos rediit: et fortasse eius pater advocaturam exercens omnia paravit ut causam adduceret ad victoriam!*

*Talis obiectio nec consideranda est. Quomodo possumus reicere testes qui omnes credibiles sunt? Cur dubitare de firmissima sinceritate actricis? Circuitus personarum familiae Nelly (inter cetera pater Nelly mortuus erat (p. 24) necnon phigura et circuitus in quo vitam ducebat conventus de se*



loquuntur : certe non ex se constituunt probationes, sed juridicas probationes adduximus, ideo obiectio cadit.

Obiicitur forsán mulierem ad paternam domum redientem non statim appellavisse ad conditionem appositam, vel alias causas derelictionis mariti nuntiasse?

Obiectio reiicienda est, quia actrix explicite appellavit ad conditionem : cfr. Supp., 5, XIV-XV; et etiam in primo interrogatorio causam derelictionis mariti implicite sed directe adduxit (7, XII) et contestus eloquens est; quod confirmatur a matre actricis (7, in medio; 16, VIII; et Suppl., 11, XVI).

Notetur praeterea quod aliquibus testibus in primo interrogatorio quaestio ad rem facta non fuit: e. gr. ad Rev. G. (p. 26), at ipse testis in altero interrogatorio clare affirmat (Supp., 19, XVI).

Ultimo: responsio ad quaestionem implicita est fere in omnibus affirmationibus circa mariti mores: e. gr. 20, in medio et 34, IX etc.

Utrumque certum et probatum est conditionem Nelly apposuisse eamque non retractavisse, igitur obiectio, in casu, nec poni potest, quia talis obiectio tantum habet vim coniecturae in casibus dubiis, nempe quando debiles sunt probationes vel ex actis quaedam appareant suspiciones. In casu nostro pacificum est fulcrum totius causae, seu conditio de castitate apposita ab actrice; ideo, etsi actrix conditionem in actu separationis non adduxisset —at clare adduxit— obiectio respuenda esset.

Plura quidem considerari theorice poterunt, in causa ista: e. gr. quod in casu non agitur de vera conditione classico sensu: etenim proprie conditio intelligitur de re futura, dum in casu honestas seu castitas Julii praeteritum spectabat: id quod futurum erat concernere tantum poterat explorationem («accertamento») ex parte mulieris. At c. 1092 etiam considerat condiciones improprie dictas eisque adplicat communem doctrinam de voluntario, ut apud omnes auctores invenies.

Nec valet, in casu, adducere illam quaestionem quae distinguit inter inquisitiones ad matrimonium *celebrandum* et inquisitiones ad matrimonium *subordinandum*; quia talis distinctio supponit retractatam fuisse conditionem seu excludit conditionem perseveravisse saltem voluntate virtuali. Quod contra causae acta, ut vidimus et demonstravimus, est.

Alia e. gr. quaestio adducere auctores censuerunt, nempe, si apponatur conditio quae, toto tempore coniugali valere possit. (e. gr. si numquam ebrius eris), concludentes non valere conditionem quia semper sub iudicio esset validitas matrimonii. Etsi sententia vera esset (certe in foro interno matrimonium nullum erit si ebrietas venerit) tamen sententia illa satis disputata casum nostrum non spectat, quia intervallum temporis, seu periodus certitudinis obtentae a Nelly, 15 dies non superavit.

His omnibus in iure et in facto perpensis et examinatis, Nos, infrascripti



**SACRA ROMANA ROTA CORAM CANALS**

Patres Auditores de Turno, pro Tribunali sendentes, et solum Deum prae oculis habentes, Christi Nomine invocato, decernimus, declaramus et definitive sententiamus: «Affirmative, seu constare de matrimonii nullitate, in casu».

Statuimus praeterea expensas esse a parte actrice solvendas.

Ita pronuntiamus, mandantes Ordinariis locorum et ministris Tribunalium, ad quos spectat, ut executioni tradant hanc Nostram definitivam sententiam et adversus reluctantes procedant ad normam ss. canonum, iis adhibitis executivis mediis, quae opportuniore et efficaciora pro rerum adiunctis extitura sint.

Romae, in Sede Tribunalis S. R. Rotae, die 29 januarii 1964.