



BIBLIOSalud
2014

XV Jornadas Nacionales de Información
y Documentación en Ciencias de la Salud

Madrid 22 y 23 de Mayo

Jornadas organizadas por



M^a Isabel Rodríguez Vera, María Palop Valverde, Consuelo Valencia Romero, M^a Luisa Alonso Martín

RESUMEN / ABSTRACT

Objetivo

Identificar las revistas científicas, demandadas por los usuarios, no disponibles en bibliotecas españolas.

Material y métodos

Se analizan las solicitudes tramitadas durante los años 2012 y 2013, periodo de importantes recortes en el presupuesto de muchas bibliotecas, por los servicios de obtención de documentos de cuatro hospitales de Castilla-La Mancha, dos de ellos universitarios. Se identifican las que no pudieron servirse a través de préstamo interbibliotecario nacional, excluyendo de la muestra las que no se sirvieron por los siguientes motivos: citas erróneas o con datos insuficientes, renuncia del usuario por suponer coste para él o encontrarse en encuadernación en el momento de la solicitud.

Resultados

De un total de 19.159 peticiones recibidas de nuestros usuarios, se identifican 1.033 rechazadas que corresponden a 665 títulos diferentes. Se identifican tres problemas distintos:

- Referencias antiguas: peticiones no atendidas que corresponden con títulos actualmente presentes en nuestras bibliotecas pero con colecciones «jóvenes»,
- Referencias en idiomas poco frecuentes (chino, japonés...),
- Un pequeño núcleo de revistas con cierta demanda (sólo hay 2 con más de 10 solicitudes). Entre ellas, se identifican algunos títulos que han sido rechazados en alguna biblioteca y conseguidos de otra forma, generalmente recurriendo a las listas de búsquedas.

Conclusiones

- Consideramos que el método podría ampliarse a otras bibliotecas y serviría para identificar determinadas lagunas en nuestras colecciones que podrían subsanarse de forma cooperativa.
- Dada la dispersión de los títulos solicitados, podría interesar más la compra de artículos a demanda que la suscripción a las revistas, pero no disponemos de mecanismos administrativos que nos aseguren la compra ágil.
- Se precisa una mayor actualización de los catálogos colectivos.
- Detectamos cierto grado de «variación en la práctica» que influye en los resultados.
- Determinadas peticiones apuntan a necesidad de mayor formación de algunos usuarios.

¿CONOCEMOS NUESTRAS CARENCIAS? ANALICEMOS EL PIB

AUTORES: Rodríguez Vera, M^a Isabel ¹; Palop Valverde, María ²; Valencia Romero, Consuelo ³; Alonso Martín, M^a Luisa ⁴
INSTITUCIONES: ¹Gerencia de Atención Integrada de Albacete, ²Gerencia de Atención Integrada de Ciudad Real, ³Gerencia de Atención Integrada de Cuenca, ⁴Complejo Hospitalario de Toledo

Objetivo

Identificar las revistas científicas, demandadas por los usuarios, no disponibles en bibliotecas españolas.

Material y métodos

Se analizan las solicitudes tramitadas durante los años 2012 y 2013, periodo de importantes recortes en el presupuesto de muchas bibliotecas, por los servicios de obtención de documentos de cuatro hospitales del Servicio de Salud de Castilla-La Mancha (SESCAM), dos de ellos universitarios*:

- Gerencia de Atención Integrada de Albacete (AB)*
- Gerencia de Atención Integrada de Ciudad Real (CR)*
- Gerencia de Atención Integrada de Cuenca (CU)
- Complejo Hospitalario de Toledo (TO)

Biblioteca	Peticiones Totales	Peticiones de nuestros usuarios	Peticiones rechazadas de nuestros usuarios
AB	6430	3475	213
CR	4962	2850	145
CU	7640	4756	308
TO	13097	8078	367
Total	32129	19159	1033

Se identifican las que no pudieron servirse a través del préstamo interbibliotecario nacional, excluyendo de la muestra las que no se sirvieron por los siguientes motivos:

- Citas erróneas o con datos insuficientes.
- Renuncia del usuario por suponer coste para él.
- Revistas en encuadernación en el momento de la solicitud

Resultados

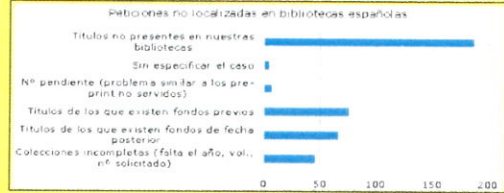
De un total de 19.159 peticiones recibidas de nuestros usuarios, se identifican 1.033 rechazadas que corresponden a 665 títulos diferentes.

El número de artículos solicitados para cada título, muestra una importante dispersión (más del 70% de los títulos sólo se solicitó una vez), destacando un pequeño núcleo de revistas con cierta demanda (sólo hay 2 con más de 10 solicitudes). Las revistas que han recibido más peticiones no conseguidas en bibliotecas españolas, aparecen en la siguiente tabla:

Advances in Experimental Medicine and Biology	16
Midwifery Today with International Midwife	12
Handbook of Clinical Neurology	10
Current Pharmaceutical Design	9
Journal of the Medical Association of Thailand	9
Clinical Laboratory (Heidelberg)	8
Journal of Drugs in Dermatology	8
Chinese Journal of Obstetrics and Gynecology	7
International Journal of Immunopathology and Pharmacology	7
Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde	7
Physician and Sportsmedicine	7
Practising Midwife	7
Atención Farmacéutica	6
Canadian Journal of Psychiatry	6
Digestive Diseases (Basel)	6
Hospital Practice (1995)	6
Journal of Biological Regulators and Homeostatic Agents	6
Methods in Molecular Biology (Clifton, N.J.)	6
Military Medicine	6
National Medical Journal of China (1915)	6
Nursing Journal of India	6
Ugeskrift for Laeger	6

Análisis de datos

Sistematizamos los motivos de rechazo y asignamos el más adecuado a cada caso, resultando:



Conclusiones

- El método podría ampliarse a otras bibliotecas y permitiría subsanar lagunas en nuestras colecciones.
- Dada la dispersión de los títulos solicitados interesaría más la compra a demanda que la suscripción a las revistas, pero no disponemos de mecanismos administrativos que nos aseguren la compra ágil.
- La presencia de un número significativo de artículos publicados en revistas teóricamente disponibles, que se han rechazado por estar sujetos a embargo, no tener acceso a los preprint o no estar incluido el artículo en la plataforma, alerta de un modelo de adquisiciones que no se adecua con la demanda del usuario y del modelo que imponen las grandes editoriales (¿cantidad frente a calidad?).
- Es lamentable no poder atender peticiones, teóricamente existentes en nuestras bibliotecas, por no tener accesibles los fondos (fondo antiguo) o por no estar atendidas las bibliotecas.
- Es necesaria una mayor actualización de los catálogos colectivos.
- Convendría sistematizar mejor los motivos de rechazo en los programas de gestión del préstamo interbibliotecario.
- Algunas peticiones apuntan a la necesidad de mayor formación de algunos usuarios.

Bibliografía

- Lancaster FW. Evaluación de la biblioteca. 1ª ed. Madrid: ANABAD; 1996
- Lacroix EM. Interlibrary loan in U.S. health sciences libraries: journal article use. Bull Med Libr Assoc. 1994;82(4):363-8
- Lacroix EM, Collins ME. Interlibrary loan in US and Canadian health sciences libraries 2005: update on journal article use. J Med Libr Assoc. 2007;95(2):189-94
- Chweh SS. User criteria for evaluation on library service. J Libr Adm. 1981;2(1):35-46

Palabras clave

Préstamo interbibliotecario/estadísticas, Desarrollo de la colección, Bibliotecas Hospitalarias, Revistas científicas, España