



FACULTAD CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS
PROGRAMA DE ECONOMIA
BOGOTÁ D.C.

LICENCIA CREATIVE COMMONS: “Atribución no comercial”.

AÑO DE ELABORACIÓN: 2017

TÍTULO: Evidencia de la ley de Okun para Colombia, Chile y Argentina: 1980-2014.

AUTOR (ES): Franco Martin, Angie Carolina

DIRECTOR(ES)/ASESOR(ES): Campo Robledo, Jacobo Alberto

MODALIDAD: Trabajo de investigación.

PÁGINA **TABLAS** **CUADRO** **GRAFIC** **ANEXO**
S: **:** **S:** **OS:** **S:**

Se escriben cuántas páginas, tablas, cuadros, figuras y anexos, cuando aplique.

CONTENIDO: Se refiere a los capítulos que se desarrollaron. Sólo los grandes capítulos. Ejemplo:

1. INTRODUCCIÓN
 1. REVISION DE LITERATURA
 2. MARCO TEORICO
 3. METODOLOGIA
 4. ESTIMACIONES Y RESULTADOS
 5. CONCLUSIONES Y CONSIDERACIONES FINALES
- BIBLIOGRAFÍA
ANEXOS

DESCRIPCIÓN: El trabajo se realizó con el fin de identificar si hay suficiente evidencia empírica de la ley de Okun en los países Colombia, Argentina y Chile, esto con el fin de analizar la relación entre crecimiento económico y tasa de desempleo a partir de un periodo de 1980-2014. Se tomara como referencia los dos primeros modelos que utilizó Arthur Okun, primeras diferencias y brechas.



METODOLOGÍA: Se emplearon dos análisis, el primero es un análisis de regresión simple por país, y el segundo, de cointegración multivariada y modelo de corrección de errores (MCE) a nivel individual, ambos utilizados para estudiar dos de los tres enfoques de Okun, el modelo en primeras diferencias y el modelo de brechas. Para este último se emplea el filtro de Hodrick y Prescott para calcular el PIB potencial al igual que la tasa natural de desempleo de cada economía.

PALABRAS CLAVE: LEY DE OKUN, FILTRO HP, COINTEGRACION, MODELO DE CORRECCION DE ERRORES, COLOMBIA, ARGENTINA, CHILE.

CONCLUSIONES: En este documento se llevó a cabo un análisis de la relación entre la producción y el desempleo a la luz de la Ley de Okun, para tres países de América Latina, Colombia, Argentina y Chile, durante el periodo 1980 – 2014. Se realizaron dos análisis, un análisis de regresión simple por país, y un análisis de cointegración multivariada y modelo de corrección de errores (MCE) a nivel individual, En ambos casos se emplearon los dos enfoques más utilizados para estudiar la Ley de Okun, el modelo en primeras diferencias y el modelo de brechas. Para calcular el valor tendencial tanto de la serie de la tasa de desempleo como del producto se aplicó el filtro de Hodrick y Prescott (1997). Los resultados individuales muestran que la relación de la Ley de Okun se cumple para varios de los países de América Latina, con valores del coeficiente de Okun diferentes pero altamente significativos. Adicionalmente, los resultados establecen que en el modelo de primeras diferencias el coeficiente de ajuste en cada uno de los modelos estimados es significativo, mientras que en el modelo de brechas para Colombia y Argentina no es significativo.

Específicamente, en el modelo de primeras diferencias, para el caso colombiano, el coeficiente de Okun tiene el signo adecuado y una magnitud de 0.517, lo cual indica que por cada aumento del PIB en 1%, la variación de la tasa de desempleo disminuirá 0.517 puntos porcentuales. Para el caso de Argentina, el coeficiente de Okun tiene el signo adecuado y una magnitud de 0.103, lo cual indica que por cada aumento del PIB en 1%, la variación de la tasa de desempleo disminuirá 0.103 puntos porcentuales. Y para el caso chileno, el coeficiente de Okun tiene el signo adecuado y una magnitud de 0.31, lo cual indica que por cada aumento del PIB en 1%, la variación de la tasa de desempleo disminuirá 0.31 puntos porcentuales.



Por su parte, en el modelo de brechas, para el caso de Colombia, el coeficiente de Okun tiene el signo adecuado y una magnitud de 0.31, lo cual indica que por cada aumento del PIB en 1%, la variación de la tasa de desempleo disminuirá 0.31 puntos porcentuales. Para Argentina, el coeficiente de Okun tiene el signo adecuado y una magnitud de 0.112, lo cual indica que por cada aumento del PIB en 1%, la variación de la tasa de desempleo disminuirá 0.112 puntos porcentuales. Y para Chile, el coeficiente de Okun tiene el signo adecuado y una magnitud de 0.157, lo cual indica que por cada aumento del PIB en 1%, la variación de la tasa de desempleo disminuirá 0.157 puntos porcentuales.

El hecho de que se acepte la existencia de una relación entre la tasa de desempleo y el producto a la luz de la Ley de Okun, establece un significado importante para los diseñadores de la política económica en estos países de América Latina, ya que las variaciones del desempleo responden de forma negativa a los crecimientos del PIB. En cada caso, esta respuesta tiene diferentes magnitudes, en el caso de Colombia, se presenta el mayor valor del coeficiente de Okun.

En futuros estudios, sería interesante probar además del cumplimiento de la ley de Okun, la existencia o no de la histéresis en la tasa de desempleo, e incluir dichos resultados en la estimación de las ecuaciones.

FUENTES:

Prachowny, Martin F J, 1993. "[Okun's Law: Theoretical Foundations and Revised Estimates](#)," [The Review of Economics and Statistics](#), MIT Press, vol. 75(2), pages 331-336, May

Abril, J., Ferullo, H. y Gainza, A., 1996. Estimación de la relación de Okun: Argentina 1980-1996. Universidad de Tucuman.

Arias, E., Kikut, A. y Madrigal, J., 2002. Estimación de la ley de Okun para Costa Rica. Banco Central de Costa Rica, departamento de investigaciones económicas Die/03-2002-NT.

Peñaherrera, M. 2011. "Desempleo y crecimiento económico" Un nuevo enfoque para la estimación econométrica de la ley de Okun para la economía ecuatoriana en el periodo 1972-2008.



Loria, E. y Ramos, M., 2006. La ley de Okun: una relectura para México, 1970-2004. Universidad Nacional Autónoma de Colombia.

Barreto, H. y Howland, F., 1993. There are two Okun's Law Relationships between output and unemployment, Wabash College working paper, Crawfordville.

Dickey, D. A., y Fuller, W. A. (1979). Distribution of the Estimators for Autoregressive Time Series with a Unit Root. Journal of the American Statistical Association, Vol. 74 (366), pp. 427 – 431.

Dickey, D. A., y Fuller, W. A. (1981). Likelihood Ratio Statistics for Autoregressive Time Series with Unit Root. Econometrica, Vol. 49 (4), 1057 – 1072.

Engle, R. y Granger, C. (1987) “Co-integration and Error Correction: Representation, Estimation and Testing.” Econometrica, 55: 251-276.

Páez, J. 2013. Una revisión de la ley de Okun para Latinoamérica. Universidad del valle

Mankiw, G., 2005. Macroeconomía Edición Antoni Bosch editor, pg. 48-49.

Krugman, P. y Wells, R., 2007. Macroeconomía: introducción a la economía, pg. 379.

Blanchard y Quah, 1989, “The dynamic effects of aggregate demand and supply disturbances”. The American Economic Review, Vol. 79, No. 4, pp. 655-673.

Fuhrmann, R., 2016 Okun's law: Economic Growth and unemployment, Investopedia.

Álvarez, N., 2014. Nuestro mercado de trabajo y la ley de okun, Artículo revista el diario.

Okun, A., (1962). Potential GNP. Its measurement and significance. Cowles Foundation, paper 190. Yale University.

Harris, R. y Silverston, B., 2001. Testing for asymmetric in Okun's law: A cross country comparison, Economic Bulletin, vol 5, num 2, July.

Murillo, I. y Usabiaga, C., 2003. Estimaciones de la tasa de paro de equilibrio de la economía española a partir de la ley de Okun.

Garavito, C., 2002. La ley de Okun en el Perú: 1970-2000



Tobin, J., 1980. In memoriam. A tribute to Arthur Okun. Washington: The Brookings institution.

García, J., 2012. “Una aplicación de la ley de Okun para la República Dominicana”. Empírica, centro de aplicaciones económicas.

Douglas, S. y Wall, H., 2000. The revealed cost of unemployment. The Federal Reserve Bank of St. Louis. Review. No. March/April 2000, Pp. 1.

Rodríguez, P. y Peredo F., 2008. Estimación de la ley de Okun para la economía mexicana. Análisis Económico Núm. 51, vol. XXII.

Guillen, A., 2010. La ley de Okun para la economía Colombiana, periodo 1985-2009.

González, J. 2010. Reinterpretando la relación entre el crecimiento y el desempleo. Centro de investigaciones para el desarrollo (CID) Universidad Nacional de Colombia

Hodrick, R. y Prescott, E., (1980). “Post War U.S Business Cycles: An Empirical Investigation”. Carnegie Mellon University. *Working Discussion Paper*, pp. 451.

LISTA DE ANEXOS:

Anexo 1. Series de tiempo.

Anexo 2. Resultados enfoque primera diferencia

Anexo 3. Resultados enfoque de brechas