

ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 37.035-057.875
ББК 4448.00

ГСНТИ 02.15.61

Код ВАК 09.00.11, 13.00.08

Байлук Владимир Васильевич,

доктор философских наук, профессор кафедры технологии социальной работы, Институт социального образования, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26, e-mail: nina5940@mail.ru.

СВОБОДА, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: свобода, необходимость, свободный выбор, ответственность, долг, структура и функции ответственности, индивидуальная и социальная ответственности, ответственность как интегративное качество личности, воспитание и самовоспитание социальной ответственности, принципы, методы и технология самовоспитания социальной ответственности студентов.

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается сущность, структура и функции ответственности личности, раскрывается процесс воспитания социальной ответственности студентов. Отмечается важное значение понимания необходимости в деятельности человека как долга. Свобода человека предполагает истинное познание долга и реальную деятельность в соответствии с его знанием. Ответственность как противоположность свободы – это готовность и способность личности добровольно познавать свой долг и регулировать его знанием свою деятельность, направленную на созидание благ себе и другим. Тем самым ответственностью человека определяется гуманистическая направленность его жизнедеятельности.

Противоположностью ответственности является безответственность. Выделены некоторые причины и формы безответственности.

Особенность ответственности как качества личности состоит в том, что она в системе ее качеств выступает как предельно интегральное качество. Поэтому формирование ответственности и ее реализация возможны только посредством воспитания и самовоспитания всех других положительных качеств.

Решение вопроса о структуре ответственности зависит от выделения оснований структурирования.

С точки зрения внутренней структуры деятельности в ответственности следует выделять: 1) субъекта ответственности; 2) объекта; 3) инстанцию ответственности, которая играет роль контролера деятельности субъекта ответственности.

С точки зрения направленности деятельности субъекта следует выделять: индивидуальную и социальную ответственность. Первая направлена на выполнение человеком долга перед самим собой, вторая – на выполнение долга перед другими, обществом.

С точки зрения видов человеческой деятельности следует выделять: профессиональную ответственность, нравственную, правовую, семейную и т.д.

В литературе выделяют различные функции ответственности. По мнению автора, ответственность выполняет только функцию сознательной регуляции человеком деятельности.

Вопрос о формировании социальной ответственности студентов в литературе решается односторонне – в основном сводится к воспитательному воздействию педагогов на студентов. По мнению автора, этот вид воспитания ответственности студентов является направляющим, а определяющим видом является самовоспитание. Рассмотрены принципы и методы воспитания и самовоспитания ответственности и технология ее самовоспитания студентами.

Bayluk Vladimir Vasil'evich,

Doctor of Philosophy, Professor of Department of Social Work Technologies, Institute of Social Education, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

FREEDOM, RESPONSIBILITY AND SOCIAL RESPONSIBILITY OF STUDENTS

KEYWORDS: freedom, necessity, free choice, responsibility, duty, structure and functions of responsibility, individual and social responsibility, responsibility as an integrative quality of a person, education and self-education of social responsibility, principles, methods and technology of self-education of social responsibility of students.

ABSTRACT. The article deals with the essence, structure and functions of responsibility of a person and the process of education of social responsibility in students. It is noted that understanding of necessity as a kind of duty in person's activity is very important. The person's freedom presupposes the true understanding of one's duty and real activity in accordance with one's knowledge. Responsibility as an opposite of freedom is preparation and ability of a person to realize his duty and regulate his activity aimed at creating well-being for himself and for other people with the help of its knowledge. Thus man's responsibility defines the humanitarian direction of his life.

Irresponsibility is the opposite of responsibility. The article singles out some causes and forms of irresponsibility. The peculiar feature of responsibility as a personal quality consists in the fact that in the system of personal qualities it functions as an extremely integrative quality. That is why formation of responsibility and its realization are possible only by means of education and self-education of all other positive qualities.

The solution of the problem of the structure of responsibility depends on the definition of the principles of structuring.

From the point of view of the inner structure of activity we should distinguish the following aspects of responsibility: subject of responsibility; 2) object; 3) essence of responsibility which controls the activity of the subject of responsibility.

From the point of view of the direction of the subject's activity we should single out: individual and social responsibility. The first kind of responsibility has the aim of the person's performing his duty to oneself, the second one presupposes performing one's duty to others, to society.

From the point of view of the kinds of man's activity we should distinguish: professional responsibility, moral responsibility, legal responsibility, family responsibility, etc.

Works of literature single out various forms of responsibility. According to the author of the article, responsibility performs only one function – that of intentional regulation of activity by man.

The question of formation of social responsibility has a one-sided solution in literature – it is limited to the educational influence of teachers upon students. The author argues that the kind of education of responsibility of students is leading by character, and the main role belongs to self-education. The article deals with the principles and methods of education and self-education of responsibility and the technology of its self-education by students.

Свобода и необходимость – философские категории, выражающие взаимоотношение между деятельностью людей и объективными законами реального мира. Свобода и необходимость – противоположности, которые взаимопологают друг друга, так как, например, добро и зло. Немецкий философ Г. Гегель отмечал, что **«свобода, которая не имела бы внутри себя никакой необходимости, и одна лишь необходимость без свободы – суть абстрактные и, следовательно, неистинные определения. Свобода существенно конкретна, вечным образом определена внутри себя и, следовательно, вместе с тем необходима»**.

Исходным условием истинной свободы человека является познание им разнообразных потребностей: природных, социальных, индивидуальных. Еще Сократ подчеркивал решающую роль знаний в осуществлении свободы. Знание различных потребностей существует в виде требований, разного рода социальных и индивидуальных норм. И чтобы действия человека были свободными, он должен осуществлять их в соответствии с этими нормами, то есть на основе знания необходимости. Нельзя, например, продуктивно строить человеческие отношения с людьми, игнорируя требования норм нравственности. Студент не может стать таким, каким он должен стать по своему призванию, игнорируя свои способности и склонности.

Свобода человека также предполагает его право на выбор целей деятельности, средств и условий их достижения. Объективным основанием выбора является то, что разного рода потребности проявляются или могут проявиться в разных условиях. Поэтому при выборе варианта своей деятельности человек имеет дело, с одной стороны, со спектром своих потребностей и возможностей, а с другой – с требованиями (потребностями) среды (коллектива, обще-

ства) и теми возможностями, которые в этой среде существуют. Право выбора предполагает возможность человека ставить любые цели и выбирать любые способы их достижения. В праве выбора выражается творческий характер свободы.

Но свобода человека не сводится только к праву выбора. Свобода также зависит от содержания выбора. В пределе всегда возможны два взаимоисключающих варианта выбора. Первый вариант выбора – выбор способа деятельности в соответствии со знанием объективной необходимости, проявляющийся в виде нравственных, правовых и других норм-требований. Вторым вариантом выбора – выбором способа деятельности, основанный на игнорировании тех или иных социальных и индивидуальных норм.

Первый вариант выбора является свободным, второй – несвободным. Существенно отметить то, что в каждом из предельных альтернативных вариантов выбора способа деятельности, существуют соответственно как праведные, так и неправедные варианты способа деятельности. Так, например, у мошенников существуют десятки способов присвоить чужие деньги.

Свободный выбор всегда предполагает определенные ограничения. В общей Декларации прав человека подчеркивается, что при осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, которые своей целью имеют обеспечить признание и уважение прав других. Французский писатель В. Гюго писал: **«Всеобщий закон – это свобода, кончающаяся там, где начинается свобода другого»**. По мнению русского философа Н. А. Бердяева, **«по-настоящему любит свободу тот, кто утверждает ее для другого»**.

Далее. И истинное познание необходимости и выбор правильного способа деятельности – это тоже еще не свобода, а только ее предпосылка. Главное в свободе –

это реальная деятельность человека в соответствии с познанной необходимостью, объективация, опредмечивание проекта в определенном результате. Иначе говоря, свобода человека – это не только истинное познание необходимости, но и реальная деятельность в соответствии с истинным знанием дела.

Противоположностью свободы является несвобода, которая включает два аспекта. Первый аспект несвободы связан с деятельностью, которая осуществляется на основе незнания необходимости, на ее ложном знании, или на сознательном игнорировании знания о необходимости. Второй аспект несвободы связан с принуждением, с зависимостью. Зависимость – это подчиненность другим (другому) при отсутствии самостоятельности, права на выбор, возможности самоопределяться.

Подлинная свобода человека также предполагает его ответственность за результаты своей деятельности и последствия этих результатов. Свобода вне ответственности утрачивает свойство общественной полезности, так как превращается в своеволие, произвол, вседозволенность, распущенность. В общем виде свобода без ответственности выражается в таких словах: **«Что хочу, то и ворочу»**.

Что представляет собой ответственность? В «Философском словаре»: **«Ответственность – категория этики и права, отражающая особое социальное и морально-правовое отношение личности к обществу (человечеству в целом), которое характеризуется выполнением своего нравственного долга и правовых норм. Категория ответственности обнимает философско-социологическую проблему соотношения способности и возможности человека выступать в качестве субъекта (автора) своих действий»** [27]. С такой трактовкой ответственности мы согласны не во всем. 1. Почему ответственность ограничивается только отношением личности к обществу? Ведь существует ответственное отношение личности и к самой себе (Я к Я), например, за организацию своего питания, к своему здоровью и т.д. 2. Почему категория «ответственность» рассматривается только как категория этики и права? С нормативными требованиями к личности, так или иначе, связаны все прикладные науки, в том числе технические и педагогические. Нам представляется, что категория «ответственность», скорее всего, является междисциплинарной. 3. Субъектом может быть не только ответственный человек, но и безответственный. 4. Кроме того, субъектом ответственности является не

только отдельный человек, но и другие субъекты, например, отдельные организации, государство и т.д.

В «Словаре по социальной педагогике» ответственность определяется как **«способность личности понимать соответствие результатов своих действий поставленным целям, принятым в обществе или коллективе нормам, в результате чего возникает чувство сопричастности общему делу, а при несоответствии – чувство невыполненного долга»** [25]. Это определение ответственности, на наш взгляд, является односторонним, так как ответственность в нем фактически связывается только с ее гносеологическим аспектом, то есть с познанием необходимости как долга. Но знание необходимости, как отмечалось, – это только предпосылка свободы, а значит, и ответственности. Главное же как в свободе, так и в ответственности – это реальная деятельность в соответствии с познанной необходимостью.

С. М. Куница пишет: **«Под ответственностью мы понимаем интегративное качество личности, детерминирующее активность субъекта на основе свободного выбора и предвидения его результатов»** [16]. Это определение «ответственности» мы считаем ошибочным, так как под него можно подвести и такое качество человеку, как безответственность. Так, например, преступная деятельность человека – это тоже форма активности субъекта, которая осуществляется на основе свободного выбора и определенного предвидения его результатов.

По мнению Л. В. Крылова, **«Ответственность как философская категория отражает характер взаимоотношений между личностью, коллективом и обществом с точки зрения социального осуществления предъявляемых к ним взаимных требований»** [15]. На наш взгляд, в этой дефиниции дается определение не понятия «ответственности», а понятия «взаимоответственности». Но основой взаимответственности связанных друг с другом субъектов является их ответственность.

Для понимания и свободы и ответственности принципиальное значение, на наш взгляд, имеет выявление их соотношения с понятием долга. Долг в «Философском словаре» определяется как нравственное требование, которое принимает форму долга, когда оно превращается в личную задачу определенного индивида применительно к его положению в какой-либо конкретной ситуации. В этом случае личность выступает как активный субъект морали, который сам осознает и своей деятельностью осуществляют моральные требования.

Мы исходим из того, что понятие «долг» производно от понятия «должное». А истинное должное – это объективные «требования» объективных природных, социальных и индивидуальных законов, переведенные на язык социальных и индивидуальных норм (норм правовых, нравственных, технических, валеологических и т.д.), которые по отношению к личности выступают как выраженные в вербальной форме требования, обязанности, функции. Истинное должное во всех видах человеческой деятельности – это и есть долг. Поэтому если свобода – это познание долга и осуществление своей деятельности в соответствии с его знанием, то ответственность – это готовность и способность личности намеренно, добровольно познавать свой долг и способность знанием его регулировать свою деятельность, направленную на созидание благ себе и другим.

В построении своей деятельности на основе своего истинного долга, на наш взгляд, находит свое выражение подлинный смысл жизни человека, его продуктивная, всесторонняя самореализация в этом мире. Выполнение своего жизненного долга – это земная миссия каждого человека, это единственный путь к счастью.

И. Кант писал: **Долг! Ты возвышенное, великое слово. Это именно то великое слово, что возвышает человека над самим собой**. По мнению немецкого поэта и ученого И. Гете, **«Долг – это любовь к тому, что сам приказываешь себе»**. **«Не полюбивши долга, нельзя его исполнить»** – считал русский писатель И. А. Гончаров. Многие мыслители с выполнением своего жизненного долга связывали счастье человека. Так, например, французский писатель Ж. Лабрюйер считал, что **«за усердное исполнение своего долга человек вознаграждает себя удовлетворением, которое он испытывает, и не заботится о похвалах, почете и признательности, в которых ему отказывают»**. По мнению французского ученого Э. Ренана, **«Нет другого величия, кроме величия исполненного долга, нет другой и радости»**. Внутренним контролем ответственного отношения к выполнению человеком своего долга является его совесть. **«Наша совесть, – считал французский писатель О. де Бальзак, – судья непогрешимый, пока мы не убили ее»**.

Таким образом, необходимость в обществе выступает в виде долга того или иного субъекта деятельности, а свобода проявляется в виде познания долга и осуществляется в реальной деятельности в соответствии с его знанием с целью созидания благ себе и другим. Ответственность же выступает как

способность и готовность субъекта познавать долг и на основе его знания регулировать свою деятельность, направленную на созидание благ себе и другим. Тем самым свобода предполагает ответственность, а ответственность выступает как способ осуществления свободы. При этом необходимость (долг) – это объективная сторона ответственности, а ответственность, связанная с познанием необходимости и регулирующей ее знанием своей деятельности, – ее субъективная сторона. Ответственность предполагает: 1) самостоятельное, добровольное, без давления извне принятие решения о познании своего долга и принятии его; 2) выбор варианта деятельности, в котором предвидятся результаты его реализации; 3) отчет только за то в своей деятельности, что находится в сфере прямого или косвенного влияния субъекта. Поэтому субъект несет ответственность и за бездействие в тех ситуациях, в которых он был обязан действовать; 4) четкое осознание того, за что он отвечает, перед кем, а также того, что за невыполнение добровольно взятых на себя обязательств он может понести наказание. Иначе говоря, ответственность человека всегда конкретна, так как определяется его положением в системе общественных отношений (в обществе, коллективе), личных отношений (например, к друзьям) и отношении к самому себе. Объясняется это тем, что системой жизненных отношений отдельного человека обуславливаются различные виды его долга и связанные с ними конкретные требования к нему (например, требования к нему в профессиональной деятельности, в семье и т.д.).

Как же в этом случае понимать используемые в различных официальных документах положения об «ответственности личности перед народом, обществом, будущими поколениями», «за настоящее и будущее своей страны» и др. Ведь народ, общество – это миллионы и миллионы конкретных граждан моей страны, огромное большинство которых мне неизвестно, с которыми я не взаимодействую, а значит на них и не воздействую. А если не воздействую, значит за результаты своей деятельности перед ними я не отвечаю. Разумеется, я не могу брать ответственность на себя и за других граждан.

Каждый отдельный человек, достигший определенного возраста, может и должен брать на себя ответственность только за результаты своей деятельности (профессиональной, учебной, семейной, оздоровительной, и др.) в соответствии с объективно предъявляемыми ему требованиями, вытекающими из потребностей прогрессивного, культурного развития общества и его само-

го. Поскольку обозначенная здесь деятельность представляет собой продуктивную всестороннюю самореализацию личности, нацеленную на созидание благ себе и обществу, то фактически тезис «ответственность личности перед народом и обществом, перед будущими поколениями» идентичен тезису «что каждый человек в этой жизни должен брать всю полноту ответственности за свою продуктивную самореализацию на самого себя». Ведь в процессе самореализации создаются блага не только для себя, но и для других людей, тем самым создаются благоприятные условия для продуктивной самореализации этих других. А эти другие создают блага для продуктивной самореализации третьих и т.д. Э. Фромм считал, что **«гуманистическая этика под благом понимает утверждение жизни, раскрытие и развитие своих потенциалов, под добродетелью – ответственность за свое существование»**.

На наш взгляд, ответственность человека относится к числу его фундаментальных ценностей, так как только при его ответственном отношении к деятельности возможно созидание материальных и духовных благ, ценностей или, говоря обобщенно, предметов культуры. Без должной ответственности производится брак, при полной безответственности не создается ничего, более того, без всяких на то оснований, ценности противоправным способом присваиваются, а худшее состоит в том, что ценности варварским способом уничтожаются, гибнут люди.

Из сказанного следует, что противоположностью ответственности является безответственность. Если ответственного человека характеризует способность и готовность познавать свой долг и на основе знания его регулировать свою деятельность, то безответственного человека характеризует отсутствие готовности познавать свой долг и регулировать свою деятельность нормативным сознанием, долгом.

Причины и формы проявления безответственности многообразны. Назовем лишь некоторые из них.

1. Невежество человека в области нормативных основ той или иной деятельности и нежелание его преодолевать.

2. При знании норм, разнообразных требований к своей деятельности либо их полное неиспользование в своей деятельности, либо отсутствие постоянства в следовании им. Причина этого является в том, что овладение человеком нормативным знанием не доведено до убеждения в его жизненной ценности, а использование этого знания не превратилось в привычку. Предпосылки этого явления – недостаточно разви-

тая сознательность человека, нетребовательность к себе, отсутствие должных внешних и внутренних противодействий безответственности.

3. Своеобразной формой проявления человеком своей безответственности является абсолютизация ответственности или гиперответственность. Это имеет место тогда, когда человек требовательность к себе доводит до самобичевания, не считаясь ни со своими состояниями, возможностями и ничего не прощая. Будучи с ног до головы «закованным в броню» ответственности, он порой теряет способность адекватно реагировать на явления в конкретных обстоятельствах и действовать в них. Поэтому в ответственности должна быть своя мера. Ответственность должна обеспечивать свободу человека, а не подавлять ее.

4. Возможность безответственности также заключается в использовании нормативных знаний в зависимости от учета конкретных условий осуществления в какой-либо деятельности. Все истинные нормативные знания отражают какие-то стороны реальных, устойчивых отношений людей в их деятельности в определенных условиях пространства и времени. Использование этих норм продуктивно, если оно осуществляется с учетом этих условий. Но реальные отношения людей непрерывно изменяются, вследствие чего они не всегда могут быть «загнаны» в прокрустово ложе регулирующих их норм. Иначе говоря, нормы могут вступать в противоречия с реальной жизнью. Если в этих обстоятельствах человек продолжает действовать в соответствии с существующими нормами, то он становится на путь формализма, бюрократизма и неизбежно нанесет вред существу дела. Вследствие этого ответственность трансформируется в безответственность.

5. Безответственность также связана с правами человека. Если реализация человеком своих прав (например, преподавателем вуза или студентом), а при необходимости их защита есть выражение его ответственности, то нереализация своих прав, а при необходимости отказ от их защиты есть проявление его безответственности. Права человека связаны прежде всего индивидуальной ответственностью (безответственностью).

6. Еще одной формой проявления безответственности является следующая. Ответственное отношение человека к деятельности является гарантом достижения успехов, удач и коррелирует с его правотой, одобрением его деятельности и вознаграждением за ее результаты. Если же ответственный человек из-за допущенных ошибок не достигает тех результатов, на которые рассчитывал, то он добровольно признает

свою вину, считает себя виноватым и раскаивается, переживая чувство сожаления по поводу происшедшего. **«С покаяния, – считал русский философ Н. А. Бердяев, – начинается борьба с тьмой греха. Грех не только должен быть осознан, но и сгореть в огне покаяния».** Тем самым ответственность человека предполагает признание своей вины за допущенные ошибки, просчеты и раскаяния в них. Такое отношение к отрицательным результатам своей деятельности – это путь к развитию своей ответственности, самосовершенствованию.

Если же человек при неудачах в своей деятельности ищет причины их не в себе, а в других людях, в разного рода объективных жизненных обстоятельствах, то его безответственное отношение к деятельности продолжается и после ее завершения. Оно выражается в непризнании собственной вины за неудачи посредством всевозможнейших самооправданий. А. М. Прихожан в книге «Психология неудачника» пишет: **«...часто люди склонны к самооправданию, к тому, чтобы объяснить или скорее оправдать свою неудачу обстоятельствами, происками других людей – друзей, начальников, наконец, собственной неустрашимой натурой, – чем угодно, главное условие, чтобы это объяснение находилось вне вашего контроля... Одна из целей, безусловно, будет достигнута: вы избавитесь от чувства вины, ответственности и связанного с ним напряжения, вернув себе тем самым привычное расположение духа, что для человека очень важно. Правда, пожертвуете очень важным – шансом на саморазвитие»** (23, с. 41).

Н. Хилл в книге «Думай и богатей» приводит 55 наиболее часто употребляемых оправданий (алиби). Нами они сгруппированы по принципу их отношения к различным Я человека, что способствует их смысловой упорядоченности (28, с. 360–361).

Американский психолог У. Дайер относит самооправдание к внутренним врагам человека. Самооправдание – это самообманное самоутешение, это укрывательство своей безответственности, это поражение себя от самого себя.

Конечный результат безответственного отношения человека к своей жизни – системный характер неудач, деградация своей личности, отчуждение от себя и от общества.

Ответственность человека – это также одно из его индивидуально-социальных качеств. Особенность ответственности как качества личности, на наш взгляд, состоит в том, что она в системе качеств выступает как предельно интегральное качество, как инте-

гральный показатель уровня развития всех ее качеств, как **«качество высшего порядка».** Объясняется это тем, что ответственность человека за результаты своей деятельности и их последствия зависит от степени сформированности всех необходимых для данной деятельности качеств. Поэтому формирование ответственности возможно только посредством воспитания и самовоспитания всех терминальных, инструментальных и социально-психологических качеств человека. Следовательно, ответственность человека выступает и как интегральный показатель сформированности его субъектности, а тем самым и его зрелости.

В свете сказанного мы считаем непродуктивными встречающиеся в литературе попытки рассматривать тот или иной набор положительных качеств как характеристик ответственности личности, выделенных к тому же без определенного основания их выделения. Так, например, Т. М. Скобелева считает, что ответственность характеризуют следующие качества: гражданственность, патриотизм, участие в совершенствовании себя и общества, чувство долга, нравственность (порядочность), духовность, профессиональная компетентность, трудолюбие [24]. А. А. Попова в структуру ответственности личности включает во многом другой набор качеств: активность, инициативность, настойчивость, конформизм, восприятие, импульсивность, тревожность, деятельность, долг, необходимость, склонность, нравственность [22].

Прежде всего, следует отметить то, что все положительные качества являются характеристиками ответственности личности как субъекта позитивной деятельности. Кроме того, предложенные двумя авторами наборы положительных качеств личности, связанных с ее ответственностью, можно дополнить и другими качествами. С ответственностью также соотносятся самообладание человека, уверенность в себе, любовь к истине и др.

Вывод. Ответственность человека обеспечивается всеми ее положительными качествами, которые только в единстве как причина вызывает следствие в виде ожидаемых результатов (блага другим людям и самим себе).

Обратим внимание также и на то, что при рассмотрении в литературе связи ответственности личности с другими ее качествами практически выпадают из поля зрения инструментальные качества в виде умений и навыков. Но именно реализацией этих качеств непосредственно вызываются изменения в объекте деятельности в виде ее определенных результатов и последствий.

Рассмотрение свободы человека и его

ответственности является методологическим основанием выявления специфики социальной ответственности. Что представляет собой социальная ответственность? В литературе отмечается, что социальная ответственность – форма ответственности. Но на вопрос о том, какие еще существуют формы ответственности, чаще всего ответ отсутствует. А те определения понятия «ответственности», на которые мы ссылались выше, на наш взгляд, является определением «социальной ответственности». Но кроме социальной ответственности, как отмечалось, следует выделять и личностную ответственность. Если личностная ответственность связана с отношением индивида к самому себе, то есть с долгом перед самим собой, то социальная ответственность связана с отношением индивида к социуму, которое существует на разных уровнях: например, к отдельному человеку, коллективу, стране и т.д. На антропологическом языке это выражается как отношение Я к Ты, Мы и Они.

Приведем некоторые определения понятия «социальная ответственность». По мнению Л. А. Барановской, **«социальная ответственность – нравственно-ценностное устойчивое образование, отражающее ценностное отношение человека к действительности, другим людям и самому себе в гармоничном единстве «перед» и «за» и проявляющееся в гуманистической направленности его деятельности, поступков и осознании социальной значимости их последствий»** [8]. Мы согласны с тем, что социальная ответственность – это ценностное устойчивое образование, отражающее ценностное отношение человека к действительности и проявляющееся в осознании социальной значимости последствий его деятельности. Но почему социальная ответственность ограничивается только нравственной ответственностью? А как быть тогда с правовой ответственностью? Так, например, уголовная ответственность – это социальная ответственность, и она является не только и даже не столько нравственной ответственностью, сколько правовой ответственностью.

Л. В. Мокина представление о социальной ответственности определяет как **«обобщенный образ предстоящей деятельности, на основе которого будущий юрист готовится к выполнению профессиональных функций в соответствии с социальными, правовыми нормами и осознанием нравственного долга перед обществом»** [17]. В этом определении понятия «социальной ответственности» учитываются как ее нравственные, так и правовые аспекты. Однако

остается неясным то, что есть обобщенный образ предстоящей деятельности. Это – модель формирования готовности студентов-юристов к профессиональной деятельности, профессиональная Я-концепция студента-юриста или что? Также неясно и то, что представляют собой социальные нормы, которые существуют наряду с нравственными и правовыми нормами. Н. А. Еньшина определяет **«социальную ответственность как качество субъекта, выражающиеся в осознанном, творческом исполнении должного, связанного с интересами прогрессивного развития общества»** [13]. Мы с этим определением социальной ответственности в целом согласны. Отметим только то, что исполнение должного может быть как творческим, так и однообразным, нетворческим, связанным с повторяющимися действиями в соответствии с одними и теми же нормами в стереотипной деятельности.

Ряд авторов (С. В. Макеев, И. Н. Сенякин, Н. И. Фокина) социальную ответственность рассматривают как высший уровень проявления ответственности, который включает в себя все виды политической, профессиональной, моральной и т.п. ответственности, которые как части социальной ответственности взаимодействуют между собой и целым [13]. Но если существует высший уровень ответственности, то по логике должен существовать и низший уровень. А каков он? Ответа на этот вопрос нет. Мы можем только предположить, что к низшему уровню ответственности отдельного человека относится его индивидуальная ответственность, то есть ответственность перед самим собой. Но тогда возникает странная ситуация: если, например, врач заботится о здоровье пациентов, то это высший уровень его ответственности, а если он заботится о своем собственном здоровье, то это низший уровень его ответственности. Очевидно, что в данном случае виды ответственности смешиваются с уровнями ответственности, к которым мы относим уровень полной ответственности, неполной и уровень полной безответственности.

По нашему мнению, социальная ответственность – это готовность и способность личности выполнять свой долг по отношению к другим людям и обществу посредством созидания для них определенных благ или ценностей. Смысл социальной ответственности выражается в заботе человека о человеке. В «Толковом словаре русского языка» С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой слово «забота» определяется как **«мысль или деятельность, направленная на благополучие кого-чего-нибудь»**.

Какова структура социальной ответственности? Ответ на этот вопрос предполагает также ответ на вопрос о структуре ответственности вообще. По мнению М. Н. Губачева, с социально-философской точки зрения структура социальной ответственности включает следующие компоненты. 1. Конкретного носителя, субъекта. В его роли могут выступать как отдельная личность, так и различные социальные группы, коллективы, государство и т.д. 2. Объект ответственности, то есть то, за что именно субъект деятельности несет ответственность. 3. Инстанцию ответственности, которая выполняет функцию контроля, оценки деятельности субъекта ответственности в форме похвалы или порицания, одобрения или осуждения [10]. На наш взгляд, это структура не социальной ответственности, а структура ответственности вообще. Ее мы называем внутренней структурой ответственности.

О. В. Донева в ответственности выделяет внешнюю и внутреннюю ответственности, которые рассматриваются как объективная и субъективная ответственности. Объективная ответственность – это ответственность, которая ориентирована на требования общества и предполагает ответственность перед другими. Субъективная ответственность ориентирована на свои собственные требования и подразумевает ответственность перед собой [12]. Мы согласны с выделением внешней и внутренней ответственности, но считаем неправомерным выделение объективной и субъективной ответственности и тем более отождествление их с внешней и внутренней ответственностью. Внешняя ответственность означает, что инстанция ответственности находится вне меня, а внутренняя ответственность означает, что инстанция ответственности находится во мне как субъекте деятельности. Но субъекта деятельности нельзя отождествлять с субъективным, так как он есть единство объективного и субъективного: отдельный индивид как субъект обладает не только внутренним миром, но и физическим телом, которое по определению является объективным. Нам представляется более продуктивно в целостной ответственности человека выделять социальную ответственность и индивидуальную. Некоторые авторы индивидуальную ответственность обозначают термином «самоответственность» [2].

С. М. Куницина в социальной ответственности выделяет такие ее виды, как юридическая, социальная, политическая, профессиональная, моральная. [16]. Т. М. Скобелева к видам социальной ответственности относит: гражданско-политическую, профессиональную, моральную, общественную, юридическую и экологическую [24].

Недостаток последних двух подходов к структурированию социальной ответственности состоит в том, что в них виды социальной ответственности выделяются без определения оснований выделения. Поэтому выделенные ряды видов социальной ответственности можно продолжить, например, выделением семейной ответственности, досуговой и др. Основанием для выделения видов ответственности, на наш взгляд, является система видов деятельности человека в современном обществе. Она включает три группы видов деятельности: 1) базовые виды деятельности (познавательная, нравственная, эстетическая); 2) эзотерические виды деятельности (самообразование, самопознание, самовоспитание и самооздоровление); 3) экзотерические виды деятельности. Первая их подгруппа включает: профессиональную деятельность, общественно-политическую, гражданскую, правовую, семейную, коммуникативную. Вторая подгруппа включает: бытовую, экономическую и досуговую деятельность [3].

При этом ответственность субъектов базовой деятельности одновременно является и социальной и индивидуальной. Так, например, субъект нравственной деятельности несет ответственность и перед другими людьми и перед самим собой. Субъект эзотерических видов деятельности непосредственно несет ответственность только перед самим собой. Субъекты первой подгруппы видов экзотерической деятельности непосредственно несут ответственность перед другими людьми, обществом, а субъекты второй подгруппы непосредственно несут ответственность только перед самими собой.

В литературе наряду со структурой ответственности также рассматривается вопрос о ее функциях. Так, например, С. М. Куницина в качестве основных выделяет следующие функции ответственности: 1) ценностно-ориентационную функцию, исполнение которой предполагает выстраивание деятельности субъекта, исходя из ценностных ориентаций, регламентирующих поведение в данном обществе; 2) мобилизирующую функцию, определяющую силу, действенность, устойчивость различных психических процессов в ходе реализации принятых решений, необходимый эмоциональный фон и динамику; 3) функцию внешнего контроля и коррекции поведения. Реализация этой функции требует подотчетности субъекта в плане реализации им требований общества с последующим применением санкции в зависимости от вины или заслуг. На основе контроля осуществляется коррекция поведения субъекта ответственности инстанцией ответственности;

4) функцию самоконтроля. Осуществление этой функции предполагает, что проявление элементов структуры ответственности может существовать в одном субъекте деятельности [16].

На наш взгляд, ценностно-ориентационная функция является исходной функцией профессиональной самореализации личности, а не функцией ответственности, поскольку от выбора личностью ценностных ориентаций зависит ее ответственность [5].

Мобилизирующая функция ответственности, в которой находят выражение сила, действенность, устойчивость в выполнении личностью деятельности, есть, на наш взгляд, проявление не всей ее ответственности в целом, а только ее терминальных качеств (потребностей, мотивов, интересов, чувств, желаний, идеалов). Что же касается таких функций ответственности, как функции внешнего и внутреннего контроля (самоконтроля), то они, во-первых, являются проявлениями не функций ответственности, а контроля как функции соответственно внешнего и внутреннего управления (самоуправления). И непосредственно они направлены на обеспечение соответствия в деятельности ее целей и результатов. И только через выявление степени этого соответствия определяется степень ответственности субъекта за свою деятельность.

По мнению Л. П. Николаевой, социальная ответственность в профессиональной деятельности выполняет ряд функций внутренней и внешней регуляции. К первым относятся функции самоконтроля, самоорганизации, саморегуляции профессиональной деятельности личности. Ко второй – регламентирующая функция, санкционирующая, дисциплинирующая и воспитывающая [19]. В этом подходе такие функции, как самоконтроль и самоорганизация – это функции не ответственности, а самоуправления личностью своей деятельности. Функция дисциплинированности есть проявление самоорганизации. Такие же функции ответственности как регламентирующая и санкционирующая также не являются ее функциями, так как раскрывают объективное содержание должного, норм, в соответствии с которыми субъект строит свою деятельность. Регламентация нормами означает, что субъект деятельности должен им подчиняться, а санкционирование нормами означает, что ему разрешается действовать только в соответствии с определенными нормами и запрещается действовать наоборот, так как за этим последуют санкции.

Далее. Говорить о воспитательной функции ответственности, на наш взгляд, вообще некорректно, так как, во-первых,

сама ответственность как качество личности есть показатель ее воспитанности (никто не говорит о воспитании человека его воспитанностью), во-вторых, воспитательную функцию выполняет не ответственность, а сама деятельность, поскольку ее субъект, изменяя объект деятельности, одновременно изменяется и сам, то есть изменяет свои качества.

На наш взгляд, ответственность выполняет только одну функцию – функцию сознательной регуляции человеком деятельности. Ее основа – овладение нормативным сознанием (истинное отражение объективной необходимости в виде долга), а ее назначение (смысл) – достижение совпадения целей деятельности и ее результата при нанесении никому вреда. Регуляция деятельности осуществляется через систему положительных качеств личности, так как только через них сознание выступает регулятором деятельности, а деятельность становится причиной, которая вызывает следствия в виде желаемого результата.

Таким образом, функция ответственности субъекта деятельности связана с обеспечением достижения в деятельности посредством ее сознательной регуляции результатов в виде благ другим и самому себе при нанесении никому вреда.

Социальной ответственности человека противостоит его индивидуальная ответственность, выражающаяся в его готовности и способности выполнять долг по отношению к самому себе посредством создания благ, ценностей непосредственно только для себя. Смысл индивидуальной ответственности выражается в его заботе о самом себе. Забота эта проявляется в различных видах индивидуальной деятельности человека: в организации своего питания, в поддержании в жилище чистоты и порядка, в работе в саду, в самопознании, самовоспитании, самооздоровлении, а также в поддержании культуры своего мышления и душевного равновесия. Особенностью индивидуальной деятельности человека является то, что в ней он одновременно выступает и как производитель определенных благ и как их потребитель.

Принципиально важно отметить то, что индивидуальная и социальная ответственности – диалектические противоположности, так как они не только взаимоисключают, но и взаимопологают друг друга. Так, например, заботясь о других посредством создания для них в своей профессиональной деятельности качественных продуктов, мы одновременно заботимся и о себе, так как, во-первых, удовлетворяя созданным продуктом потребности других, мы от этого получаем и личное моральное удовлетворение и материальное (зарплата), а также

одобрение и признание этих других, вторых, создавая благополучие для других, мы можем надеяться, что и другие будут заботиться о нашем благополучии (разумеется, это имеет место не всегда). Если же мы к выполнению своего профессионального долга будем относиться социально безответственно (например, думать только о получении от своей работы личной выгоды, совсем не заботясь о создании качественно продукта для его потребителя), то мы лишимся права на заботу о нас других. В человеческих отношениях действует так называемый «закон кармы», который гласит: **«Что ты в мир посылаешь, то ты и получаешь»**. В свою очередь, индивидуальная ответственность связана с социальной. Так, например, человек непосредственно заботясь только о своем здоровье и тем самым созидавая благо себе, опосредованно объективно заботится и о других людях, так как, например, у жены всегда существует потребность в здоровом муже, у работодателя – потребность в здоровом работнике и т.д. Существенно отметить и то, что формирование человеком своей социальной ответственности благотворно влияет на формирование индивидуальной ответственности и наоборот.

Из сказанного выше следует, что целостная ответственность человека – индивидуально-социальная. Если в индивидуальной ответственности, заботе человека о самом себе находит свое выражение разумный эгоизм, то в социальной ответственности, заботе о других, – разумный альтруизм. А целостная ответственность человека – это единство разумного эгоизма и разумного альтруизма. И оба эти вида ответственности, на наш взгляд, являются равноправными, так как выступают условиями реализации друг друга. Абсолютизация индивидуальной ответственности ведет к индивидуализму, к противопоставлению интересов отдельного человека интересам других людей, обществу, абсолютизация же интересов других людей, общественного интереса, альтруизма ведет к неоправданному самопожертвованию, трудоголизму, следствием чего нередко является разрушение человеком своего здоровья, пренебрежение воспитанием своих детей и т.д. Самопожертвование, на наш взгляд, оправдано только в отдельных случаях: например, при защите Отечества от внешних и внутренних врагов, при уходе за больными и престарелыми близкими и др. Критерием социальной ответственности человека является выбор таких способов деятельности, результаты которой являются как благом для других, так и благом для себя, а критерием индивидуальной ответственности – выбор таких спо-

собов деятельности, результаты которых являются благом для меня и для других. Иначе говоря, только то истинное благо, как отмечал Л. Н. Толстой, которое является благом для всех.

Поэтому принципом полноценной жизни человека, его продуктивной самореализации и счастья является только принцип разумного эгоальтруизма. Ориентация же человека только на индивидуализм или только на альтруизм сделать его счастливым не могут.

В свете сказанного, мы считаем односторонним мнение Д. П. Фельдштейна о том, что **«личностью в полноценном смысле этого слова может быть только общественно ответственный субъект»** [26]. Мы считаем, что в полноценность личности входит и ее индивидуальная ответственность.

Сделаем общий вывод. Следствием социальной ответственности людей является порядок, гармония в их отношениях между собой и с обществом, утверждение в жизни жизни в виде добра, истины, красоты, справедливости, пользы в их взаимосвязи. Следствием же социальной безответственности людей является асоциальный характер их деятельности, разрушение их отношений между собой и с обществом, утверждение в жизни смерти в виде лжи, зла, безобразного, несправедливости, вреда.

Рассмотрим теперь вопрос о формировании социальной ответственности у студентов вуза. Следует сразу же отметить, что этот вопрос в педагогической литературе мало изучен и требует специального исследования. Поэтому по данному вопросу мы выскажем лишь отдельные соображения.

Основной недостаток педагогической литературы, в которой рассматривается вопрос о формировании социальной ответственности студентов и обучающихся вообще, на наш взгляд, состоит в том, что формирование это в основном сводится к воспитательному воздействию педагогов на студентов. Так, например, уже упоминавшаяся Л. А. Барановская считает, что основным средством воспитания у студентов социальной ответственности является стратегия «педагогического воздействия», выраженная в сознательном деятельностном участии педагогов в делах воспитанника, с целью облегчить, помочь, эмоционально поддержать его в какой-либо деятельности [8]. Л. В. Мокина в качестве средства формирования у студентов-юристов социальной ответственности рассматривает ситуационные задания, стимулирующие познание студентов на основе анализа событий, принятия решений, имитирующих деятельность в сфере применения права. (17). В качестве

средств формирования социальной ответственности студентов также называют метод кейсов, метод проектов, использование диалога и др. В отдельных работах отмечается роль в развитии социальной ответственности технологии саморазвития, а в качестве критерия ответственности называются занятия самообразованием и самовоспитанием. Но эти средства формирования остаются на уровне декларации и обычно конкретно не рассматриваются. Это связано с тем, что организация самовоспитания студентов, как и самообразования, возможна только на основе их научного самопознания, но в настоящее время студенты вузов специальной подготовки по самопознанию не получают. Между тем, в педагогике давно известно, что в воспитании личности вообще, а значит и социальной ответственности, начиная с определенного возраста, решающая роль принадлежит ее самовоспитанию, строящемуся на основе самопознания [4].

В ряде работ выделяются принципы формирования социальной ответственности в студенческие годы. Так, например, по мнению Л. А. Барановской, в основе формирования социальной ответственности лежат принципы: открытости, сотрудничества, партнерства. А. Ф. Гулевская выделяет другие принципы:

- систематичность, которая предполагает создание системы формирования социальной ответственности студентов, взаимосвязанность всех элементов;

- преемственности, предусматривающей постепенность формирования социальной ответственности, прохождение ряда этапов, закрепление полученных на предыдущем этапе умений на последующем;

- сознательности и самостоятельности, предусматривающей формирование правильного отношения к окружающей действительности и соответствующих убеждений. В процессе обучения передаются только знания, а убеждения свой каждый человек вырабатывает самостоятельно, то есть сознательно;

- практической направленности, то есть закрепление знаний и навыков в процессе социально значимой деятельности. (11, с. 64).

Выделенный набор принципов указанными авторами, на наш взгляд, является произвольным, так как произведен вне учета системы базовых принципов воспитания в педагогике. Специально на этом вопросе мы остановимся ниже.

Е. А. Быковой предложена технология формирования социальной ответственности студентов – будущих психологов, включающая следующие этапы:

- информирование студентов о правах и обязанностях психолога, об этических принципах психологической деятельности, нормах, регулирующих профессиональную деятельность психолога. Данный этап осуществляется в ходе изучения дисциплины «Введение в психолого-педагогическую деятельность», «Нормативно-правовые и этические основы деятельности психолога»;

- стимулирование потребности регулирования своего поведения и деятельности, мотивацию социально ответственного поведения через организацию интерактивных форм на занятиях и включения студентов в воспитательную работу и общественную деятельность ВУЗа;

- закрепление полученного опыта в ходе прохождения практики в различных образовательных организациях, где возникает необходимость демонстрации социально ответственного поведения, соблюдения этических принципов при взаимодействии с участниками образовательного процесса (9, с. 68).

Мы, в целом, согласны с этой технологией и считаем, что она может рассматриваться как общая технология формирования педагогами социальной ответственности у всех студентов вузов.

Основанием формирования социальной ответственности студентов, на наш взгляд, являются, во-первых, определенные в Законе «Об образовании в РФ» права и обязанности педагогов и обучающихся и их ответственность за свою деятельность, во-вторых, определенные в ФГОС компетенции будущих специалистов, в-третьих, нормативные знания всех тех учебных дисциплин, которые студенты изучают в вузе. Принципиально важно отметить то, что в ФГОС все компетенции сформулированы посредством понятий «готовность» и «способность», которые, как отмечалось, раскрывают содержание социальной ответственности. Поэтому овладение студентами компетенциями одновременно является и формированием их ответственного отношения к своей будущей профессиональной деятельности.

В свете сказанного вызывает недоумение мнение о том, что ФГОС ВПО по направлению подготовки 050400 «психолого-педагогическое образование» «предполагают формирование у студентов таких компетенций, которые включают в себя элементы социальной ответственности: например, способность понимать высокую социальную значимость профессии, ответственно и качественно выполнять профессиональные задачи, соблюдая принципы профессиональной этики (ОПК – 8). (9, с. 67). Из сказанного следует, что формирование других компетенций с воспитанием

социальной ответственности студентов не связано. Но все компетенции указанного направления подготовки специалистов – это требования, а регуляция будущих специалистов этими требованиями – основа их профессиональной ответственности.

Обязанности педагогов выступают как их профессиональный долг, а обязанности студентов как их студенческий долг. Свободная деятельность и педагогов, и студентов предполагает самопознание своего долга как необходимость своей деятельности и осуществление ее в соответствии с его знанием. Социальная же ответственность и педагогов, и студентов выражается в их готовности и способности осуществлять свою деятельность в соответствии с познанный необходимостью, с теми функциями, которые они должны выполнять в своей деятельности.

При этом свобода педагога выражается в ответственном выполнении своих обязанностей, а права педагога реализуются в требованиях к студентам выполнять свои учебные обязанности. Но требования педагога выполняют функцию воспитания студентов вообще, в том числе воспитание социальной ответственности, только, прежде всего, при наличии следующих субъектных характеристик педагога: 1) если педагог глубоко знает свой предмет и хорошо знает самого себя; 2) если педагог относится к своей профессиональной деятельности как к главной ценности своей жизни, любит свою профессию; 3) если он строит свое взаимодействие со студентами в форме диалога и сотрудничества и учит студентов прежде всего тому, как заниматься различными видами самостоятельной деятельности (учебно-познавательной деятельностью, самопознанием, самовоспитанием и др.); 4) если он к студентам относится с уважением и любовью, принимает их такими, какие они есть, внушает им веру в безграничные возможности саморазвития и самореализации, убеждает в том, что все в их жизни зависит от их самих, от их выбора и ответственности за него.

Непосредственно требования педагога к студентам реализуются через различные учебные задания, контроль за их выполнением и оценку качества их выполнения. При этом объективная оценка студента выступает как показатель степени его ответственности за учебную деятельность. Важным фактором формирования педагогом у студентов ответственности является также само по себе ответственное отношение педагога к своей профессиональной деятельности, которое обычно именуется как сила примера. И наоборот, безответственное отношение педагога к своим обязанностям ведет к формированию у студентов необяза-

тельности и безответственности. В этом случае студент рассуждает, например, так: «Если педагог опаздывает на занятия, то почему я должен на них приходить вовремя?» «Если преподаватель груб в обращении со мной, то почему я должен быть вежливым по отношению к нему?»

Свобода в учебной деятельности студентов выражается в выполнении своих учебных обязанностей, а права – в требованиях к педагогам, к образовательной организации обеспечивать им качественное образование и гуманное к ним отношение. Основным собственным средством формирования студентом у себя социальной ответственности является самовоспитание, построенное на основе научного самопознания. Самовоспитание личности, выражаясь словами русского философа А. И. Ильина, выступает как **«духовное делание»** себя, а результат самовоспитания, выражаясь словами австрийского философа В. Франкла, **«как накопление в себе сил добра»**.

Какова специфика воспитания и самовоспитания такого качества личности, как ответственность? На наш взгляд, она определяется ее интегративной природой, обуславливающей то, что ее нельзя формировать так же, как формируются все другие качества личности. Все другие качества (например, честность, добросовестность и т.д.) формируются непосредственно, а ответственность, в силу своей интегративности, формируется опосредованно, через формирование всех других позитивных качеств личности. Вследствие этого, как это ни кажется парадоксально, воспитание ответственности фактически является равным воспитанию личности в целом, поскольку в основе ответственности лежит одно и то же нормативное знание, которым определяется устойчивый характер регуляции своей деятельности. Вследствие этого, на наш взгляд, лишено основания стремление некоторых авторов искать какие-то особые принципы и методы воспитания ответственности личности, наряду с уже существующими в педагогике принципами и методами воспитания. Другой вопрос: «В какой мере существующий в настоящее время набор принципов и методов воспитания соответствует потребностям развития образования?» Но какой бы ни была на том или ином этапе развития педагогики система ее принципов и методов воспитания личности, она всегда будет одновременно являться и системой принципов и методов воспитания ответственности личности.

Критически осмыслив существующие в литературе подходы к выделению принципов воспитания и руководствуясь методом

восхождения от абстрактного к мысленно конкретному, мы выделили следующие принципы воспитания: научности, деятельности, единства познания и практики, единства концептуального и чувственно-эмпирического познания, управления, единства социализации и индивидуализации, творчества, единства самопознания и самореализации личности. Все эти принципы одновременно являются и принципами воспитательной деятельности педагогов и самовоспитательной деятельности студентов и реализуются посредством определенной конкретной совокупности методов. При этом часть методов является только методами воспитательной деятельности педагогов (рассказ, беседа, лекция, учебная дискуссия, письменный контроль, проблемного изложения, поручения и некоторые другие), а часть – только методами самовоспитания студентов. К специфическим методам самовоспитания студентов мы отнесли метод самоупражнения (только благодаря многократному повторению действий, регулирующихся одним и тем же нормативным знанием, формируются определенные качества личности) и метод самостоятельно проектируемой студентом деятельности, осуществляющейся вне взаимодействия с педагогом.

Основная совокупность методов является общей и для воспитательной деятельности педагогов и для самовоспитательной деятельности студентов, но они специфически проявляются в той и другой. Например, такие методы педагога, как убеждение, внушение, стимулирование в деятельности студента проявляются как методы самостимулирования, самоубеждения и самовнушения. (7, с. 112–142).

Из сказанного выше вывод очевиден: все рассмотренные принципы являются и принципами воспитания и самовоспитания ответственности студентов. Что же касается методов воспитания, то одни из них являются только методами формирования у студентов ответственности педагогами, другие – методами воспитания ответственности самими студентами, а третьи – методами воспитания ответственности и теми и другими.

Технология самовоспитания студентом социальной ответственности, на наш взгляд, включает следующие этапы.

Первый этап. Овладение студентом в процессе учебно-познавательной деятельности теоретическими и прикладными (нормативными) знаниями, относящимися к данной профессии, а также знаниями о своих правах и обязанностях как студента вообще и как студента данного вуза, в том числе знаниями о правах и обязанностях педагогов, знаниями о сущности, структуре

и функциях своей индивидуальной и социальной ответственности и знаниями о ценностях и функциях своей будущей профессиональной деятельности.

Второй этап. Осознание студентом ценности всех указанных выше знаний для будущей профессиональной деятельности, их добровольное принятие (интериоризация) и тем самым формирование позитивного отношения к ответственности в профессиональной деятельности и убежденность в том, что только использование знаний в деятельности является гарантом успеха в виде созидания благ себе и другим.

Третий этап. Научное самопознание студента, методологией которого выступают усвоенные теоретические и прикладные знания и определение в проекте самовоспитания того, какие личностные и профессиональные качества надо у себя развивать, какие изжить, то есть в чем перевоспитать себя, а какие качества следует сформировать заново?

Четвертый этап. Непосредственный процесс сознательного самовоспитания терминальных, инструментальных и социально-психологических качеств, который осуществляется только в определенной деятельности посредством многообразных повторений одних и тех же действий (упражнений) путем использования одного и того же нормативного знания. Только таким способом формируются разные качества, и регуляция его деятельности этим знанием становится устойчивой, надежной. Например, когнитивные качества воспитываются только в познавательной деятельности, коммуникативные – только в общении, а общие качества, например, такие как ответственность, или уверенность в себе, формируются во всех видах деятельности. Принципиальная особенность ответственности как качества в том, что она воспитывается только через воспитание студентом всех других своих качеств. Поэтому критерием степени развития у студентов социальной ответственности является уровень сформированности всех необходимых для профессиональной деятельности качеств. Если, например, у студента в недостаточной степени сформировано такое качество, как целеустремленность, то в будущем он свое дело доводить до конца не сможет и продукт его деятельности будет с браком.

Пятый этап. Потребление или использование сформированных в какой-либо деятельности определенных качеств в самой этой деятельности как ее средств. При этом на первых четырех этапах студентами формируется определенная способность к социальной ответственности, а на пятом этапе социальная ответственность проявля-

ется как реальная способность, так как здесь реально осуществляется забота о других и о самом себе, создаются ценности, блага, происходит культуросозидание. Важное значение для понимания формирования ответственности студентов имеет учет ими роли самопроектирования в своей самостоятельной деятельности, которое включает в себя самопрогнозирование, целеполагание, планирование и моделирование.

Так как одна и та же цель может быть достигнута разными средствами и в разных пространственно-временных условиях, то это позволяет строить разные варианты проектов и выбирать из них более оптимальный. Средством выбора такого варианта проекта является нормативный прогноз. Использование этого прогноза позволяет предвидеть результаты своей деятельности и их последствия и тем самым обеспечить максимум соответствия целей и результатов и свести к минимуму их несовпадения и его отрицательные последствия [6]. Научная обоснованность проекта и вера студента в возможность при его реализации достигнуть успеха являются основанием принятия ими на себя ответственности при решении реализовать выбранный вариант проекта.

Далее. Ответственное отношение студента к разработке проекта своей деятельности, с одной стороны, опирается на ранее сформированную у него ответственность в виде его положительных качеств (добросовестность, креативность, самокритичность и т.д.) и на нормативы проектной культуры (методы, технологии), а с другой – принятый студентом в виде управленческого решения проект сам становится определенной нормой, регламентирующей деятельность студента и предопределяющей его ответственность за реализацию проекта, за ее результаты и последствия. Объясняется это тем, что проект выступает не только средством достижения цели, но и внутренним регулятором его деятельности. А сущность ответственности, как отмечалось, состоит в готовности и способности субъекта к культуросообразной регуляции деятельности, направленной на созидание благ себе и другим при нанесении никому вреда.

Мы считаем, что социальная ответственность студентов, их способность в будущем выполнять свой профессиональный долг формируются, прежде всего, в процессе выполнения учебного долга. Критерием ответственности студентов в учебной деятельности в вузе, нацеленной на подготовку к будущей профессиональной самореализации, на наш взгляд, является их активное включение во все виды их экзотерической самостоятельной деятельности (учебно-познавательную, исследовательскую, учебно-

практическую и социокультурную) и во все виды их экзотерической деятельности (самопознавательную деятельность, самоуправленческую, самовоспитательную и самообразовательную) и достижение в каждом из них определенных позитивных результатов, объективно имеющих значение (ценность) как для общества, так и для самих студентов и при нанесении вреда ни ближайшему окружению (прежде всего преподавателям и другим студентам) ни самим себе.

В каждом виде самостоятельной деятельности студентов имеются свои позитивные результаты и последствия, по которым можно определять уровень их ответственного отношения к деятельности. Так, например, в учебно-познавательной деятельности такими критериями являются: умение учиться, критически относиться к потребляемой информации, высокий уровень дисциплины во время лекций и практических занятий, систематичность и высокий уровень подготовки к практическим занятиям, своевременная сдача зачетов и экзаменов и др., в исследовательской деятельности – самостоятельность, добросовестное изучение необходимого для производства научного продукта литературы, творческое отношение к решению поставленной проблемы, соблюдение норм научной этики [4].

Формирование у студентов социальной ответственности – определяющее условие их вхождения в социум и продуктивной профессиональной самореализации с целью созидания благ другим и самим себе. Социальной ответственностью также определяется сознательное регулирование студентами своей деятельности. Мы исходим из того, что профессиональный и личностный рост, саморазвитие студентов зависят, прежде всего, от возрастания в их деятельности самовоспитания как духовного труда. Социальная ответственность студентов и их ответственность в целом – интегративный результат и показатель их воспитанности и критерий сформированности их личностной и профессиональной субъектности.

Принципиально важно отметить также то, что учебный долг студентов – это одновременно и их гражданский долг, так как связан он не только с ответственностью за свое будущее, но и с ответственностью за будущее своего Отечества. Ведь то общество, в котором студенты будут жить через пять – десять лет, зависит от того, какую личностную и профессиональную субъектность они сформируют в годы учебы в вузе. В «Стратегии государственной молодежной политики РФ» сказано, что от позиции молодежи в общественно-политической жизни, ее ответственности за свое будущее, будет зависеть темп продвижения государства

на пути инновационных преобразований, что ответственность в ее социальном модуле является ценностью и значимой характеристикой российской молодежи, а ее формирование – важной педагогической задачей.

С чего начинается формирование социальной ответственности будущих специалистов к своей учебной деятельности в вузе, а тем самым и к профессиональной деятельности? С первичного профессионального самоопределения, то есть с выбора профессии. Это может показаться странным, но это действительно так. Выбор будущей профессии связан с одним из главных решений, которое человеку приходится принимать в жизни. Профессию же можно выбрать сознательно и ответственно, что означает в соответствии со своим призванием, то есть в соответствии своих потребностей и возможностей, склонностей и способностей требованиям профессии, но профессию можно выбрать и стихийно и безответственно, то есть вопреки этим требованиям, исходя из разного рода случайных факторов (давление родителей, влияние родственников и друзей, престижность профессии, наличие бюджетных мест и др.). Если при выборе в первом случае студенты, как правило, мотивированы на успешную учебу с тем, чтобы в будущем продуктивно самореализоваться в профессии (получать от процесса труда удовольствие, хорошо зарабатывать, пользоваться авторитетом среди окружающих и т.д.), то при выборе во втором случае у студентов внутренняя потребность в учебе практически отсутствует. Идеал этих студентов – хотя бы

как-нибудь сдать зачеты и экзамены, чтобы получить диплом. Учить этих студентов очень трудно, а воспитать у них социальную ответственность практически невозможно. В последующем эти студенты чаще всего по специальности не работают, а если и работают, то без удовлетворения трудом и при низкой производительности труда. Такова цена ответственного и безответственного отношения к выбору профессии.

Какова причина безответственного отношения выпускников средних школ к выбору профессии? В настоящее время в средней школе обучающимся знаний о самопознании личности не дают и этому познанию их не учат. Итог – обучающиеся приобретают множество знаний о мире, но себя они не знают и не знают главного – своих истинных потребностей и возможностей, склонностей и способностей. Вследствие этого выбор профессии сегодня большинством выпускников школ осуществляется стихийно, под воздействием случайных факторов, а значит безответственно. Но это не столько их вина, сколько беда. Основным же ответчиком за описанные процессы в обществе является государство в лице Министерства образования и науки РФ. Из-за нерешенности этой проблемы огромные финансовые ресурсы уходят в песок.

Мы считаем, что формирование у всех абитуриентов ответственного отношения к выбору профессии в соответствии со своим призванием является одним из основных направлений модернизации современного образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Александрова Т. Л., Зборовский Г. Е., Лемперг. Профессиональное образование и социальная ответственность на рабочих местах в России и в Германии. Екатеринбург, 1996.
2. Амирова Е. С. Становление у старшеклассников ответственного отношения к биосоциальной среде (в процессе преподавания интегрированного курса «Основы социальной экологии») : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 1998.
3. Байлук В. В. Духовная самореализация личности: Законы успеха. Екатеринбург, 2013.
4. Байлук В. В. Системность самостоятельной деятельности студентов вуза – основа профессиональной деятельности студентов вуза – основа профессиональной самореализации. Екатеринбург, 2015.
5. Байлук В. В. Функции профессиональной самореализации личности // Педагогическое образование в России. 2014. № 11.
6. Байлук В. В. Человечествознание. Основы самопознания и самореализации личности. Часть 2. Самопознание личности как самопроектирование. Екатеринбург, 2010.
7. Байлук В. В. Человечествознание. Самообразовательная и самовоспитательная реализация личности как законы успеха. Екатеринбург, 2012.
8. Барановская Л. А. Формирование социальной ответственности студента в социокультурном образовательном пространстве : автореф. дис. ... докт. пед. наук. Чита, 2012.
9. Быкова Е. А. Формирование социальной ответственности студентов психологического факультета // Социальная ответственность: проблемы и пути их решения Материалы VII Международных социально-педагогических чтений им. Б. И. Лифшица. Екатеринбург, 12-14 ноября 2015 г.: Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2015.
10. Губачев М. Н. Социальная ответственность в системе ценностных ориентаций современного общества : дис. ... канд. филос. наук. Уфа, 2004.
11. Гулевская А. Ф. Педагогические условия формирования социальной ответственности студентов экономических специальностей / В. П. Максимов. Южно-Сахалинск : изд-во СахСУ, 2012.
12. Донева О. В. Аксиологический контекст социальной ответственности студентов технологического вуза // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. Н. Герцена. 2014. Выпуск № 2. (171).
13. Еньшина Н. А. Специфика развития социальной ответственности рабочей молодежи в сфере досуга : автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1989.

14. Жемчужины мысли. Минск, 2010.
15. Крылов Л. В. Теоретические аспекты формирования социальной ответственности у студентов университета // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. 2008, № 4.
16. Куницина С. М. Модель формирования ответственности у студентов в целостном образовательном процессе педагогического вуза // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова, 2009, № 4.
17. Мокина Л. В. Ситуационные задания как средства формирования представлений о социальной ответственности у будущих юристов : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2012.
18. Николаева Л. П. Развитие социальной ответственности будущих железнодорожников в образовательном пространстве железнодорожного техникума // Вестник ОГУ. 2012. № 2. (138).
19. Николаева Л. П. Условия развития социальной ответственности студентов – будущих железнодорожников в образовательном процессе учреждения среднего профессионального образования // Сибирский педагогический журнал. 2012. № 4.
20. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1999.
21. Подшивалов В. Н. Социальная ответственность личности: философско-антропологический аспект : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Челябинск, 2009.
22. Попова А. А. Социальная ответственность как системообразующий фактор профессиональной компетенции инженера // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2009. № 2.
23. Прихожан А. Н. Психология неудачника. Тренинг уверенности в себе. М., 1999.
24. Скобелева Т. М. Социальная ответственность – интегральное качество гражданина-патриота // Среднее профессиональное образование. 2009. № 10.
25. Словарь по социальной педагогике. М., 2002.
26. Фельдштейн Д. П. Особенности личностного развития подростка в условиях социально экономического кризиса // Мир психологии и психология в мире. 1994. № 3.
27. Философский словарь. М., 1987.
28. Хилл Н. Думай и богатей. М. : Фаир-ПРЕСС. 1998. 272 с.

LITERATURA

1. Aleksandrova T. L., Zborovskiy G. E., Lempert. Professional'noe obrazovanie i sotsial'naya otvetstvennost' na rabochikh mestakh v Rossii i v Germanii. Ekaterinburg, 1996.
2. Amirova E. S. Stanovlenie u starsheklassnikov otvetstvennogo otnosheniya k biosotsial'noy srede (v protsesse prepodavaniya integrirovannogo kursa «Osnovy sotsial'noy ekolo-gii») : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. Ekaterinburg, 1998.
 1. Bayluk V. V. Dukhovnaya samorealizatsiya lichnosti: Zakony uspekha. Ekaterinburg, 2013.
 3. Bayluk V. V. Sistemnost' samostoyatel'noy deyatel'nosti studentov vuza – osnova pro-fessional'noy deyatel'nosti studentov vuza – osnova professional'noy samorealizatsii. Ekaterinburg, 2015.
 4. Bayluk V. V. Funktsii professional'noy samorealizatsii lichnosti // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2014. № 11.
 5. Bayluk V. V. Chelovekoznanie. Osnovy samopoznaniya i samorealizatsii lichnosti. Chast' 2. Samopoznanie lichnosti kak samoproektirovanie. Ekaterinburg, 2010.
 6. Bayluk V. V. Chelovekoznanie. Samoobrazovatel'naya i samovospitatel'naya realizatsiya lichnosti kak zakony uspekha. Ekaterinburg, 2012.
 7. Baranovskaya L. A. Formirovanie sotsial'noy otvetstvennosti studenta v sotsiokul'tur-nom obrazovatel'nom prostranstve : avtoref. dis. ... dokt. ped. nauk. Chita, 2012.
 8. Bykova E. A. Formirovanie sotsial'noy otvetstvennosti studentov psikhologicheskogo fakul'teta // Sotsial'naya otvetstvennost': problemy i puti ikh resheniya Materialy VII Mezhdunarodnykh sotsial'no-pedagogicheskikh chteniy im. B. I. Lifshitsa. Ekaterinburg, 12-14 noyabrya 2015 g.: Ural. gos. ped. un-t. Ekaterinburg, 2015.
 9. Gubachev M. N. Sotsial'naya otvetstvennost' v sisteme tsennostnykh orientatsiy sovremen-nogo obshchestva : dis. ... kand. filoz. nauk. Ufa, 2004.
 10. Gulevskaya A. F. Pedagogicheskie usloviya formirovaniya sotsial'noy otvetstvennosti studentov ekonomicheskikh spetsial'nostey / V. P. Maksimov. Yuzhno-Sakhalinsk : izd-vo Sakhsu, 2012.
 11. Doneva O. V. Aksiologicheskii kontekst sotsial'noy otvetstvennosti studentov tekhnolo-gicheskogo vuza // Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. N. Gertsena. 2014. Vypusk № 2. (171).
 12. En'shina N. A. Spetsifika razvitiya sotsial'noy otvetstvennosti rabochey molodezhi v sfere dosuga : avtoref. dis. ... kand. filoz. nauk. M., 1989.
 13. Zhemchuzhiny mysli. Minsk, 2010.
 14. Krylov L. V. Teoreticheskie aspekty formirovaniya sotsial'noy otvetstvennosti u studentov universiteta // Vestnik KGU im. N. A. Nekrasova. 2008, № 4.
 15. Kunitsina S. M. Model' formirovaniya otvetstvennosti u studentov v tselostnom obrazovatel'nom protsesse pedagogicheskogo vuza // Vestnik KGU im. N. A. Nekrasova, 2009, № 4.
 16. Moikina L. V. Situatsionnye zadaniya kak sredstva formirovaniya predstavleniy o sotsial'noy otvetstvennosti u budushchikh yuristov : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. Ekaterinburg, 2012.
 17. Nikolaeva L. P. Razvitie sotsial'noy otvetstvennosti budushchikh zheleznodorozhnikov v obrazovatel'nom prostranstve zheleznodorozhnogo tekhnikuma // Vestnik OGU. 2012. № 2. (138).
 18. Nikolaeva L. P. Usloviya razvitiya sotsial'noy otvetstvennosti studentov – budushchikh zheleznodorozhnikov v obrazovatel'nom protsesse uchrezhdeniya srednego professional'nogo obrazovaniya // Sibirskiy pedagogicheskii zhurnal. 2012. № 4.
 19. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. Tolkovyy slovar' russkogo yazyka. M., 1999.
 20. Podshivalov V. N. Sotsial'naya otvetstvennost' lichnosti: filosofsko-antropologicheskii aspekt : avtoref. dis. ... kand. filoz. nauk. Chelyabinsk, 2009.

21. Popova A. A. Sotsial'naya otvetstvennost' kak sistemoobrazuyushchiy faktor professio-nal'noy kompetentsii inzhenera // Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk. 2009. № 2.
22. Prikhozhan A. N. Psikhologiya neudachnika. Trening uverennosti v sebe. M., 1999.
23. Skobeleva T. M. Sotsial'naya otvetstvennost' – integral'noe kachestvo grazhdanina-patriota //Srednee professional'noe obrazovanie. 2009. № 10.
24. Slovar' po sotsial'noy pedagogike. M., 2002.
25. Fel'dshteyn D. P. Osobennosti lichnostnogo razvitiya podrostka v usloviyakh sotsial'no ekonomicheskogo krizisa // Mir psikhologii i psikhologiya v mire. 1994. № 3.
26. Filosofskiy slovar'. M., 1987.
27. Khill N. Dumay i bogatey. M. : Fair-PRESS. 1998. 272 s.