

Incidenza dell'antico

dialoghi di storia greca

anno 14, 1, 2016

Incidenza dell'Antico

dialoghi di storia greca

anno 14, 1, 2016

Pubblicazione annuale

Registrazione del Tribunale di Napoli n. 5337 del 14.10.2002

ISSN: 1971-2995

Abbreviazione assegnata da *l'Année Philologique*: IncidAntico

www.incidenzadellantico.it

Direzione

ALFONSO MELE (direttore responsabile), MAURIZIO GIANGIULIO

Comitato scientifico

CORINNE BONNET, LUISA BREGLIA, RICCARDO DI DONATO, MARIO LOMBARDO,

MAURO MOGGI, NICOLA F. PARISE, PASCAL PAYEN, DOMINGO PLÁCIDO,

ANGELA PONTRANDOLFO, PAOLO SCARPI

Comitato editoriale e di redazione

MAURIZIO BUGNO, EDUARDO FEDERICO, MARCELLO LUPI,

GABRIELLA PIRONTI, VITTORIO SALDUTTI, AMEDEO VISCONTI

Impaginazione

SERENA CUOPPOLO

Il volume è stato pubblicato con il contributo del Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università degli Studi di Napoli 'Federico II'

Tutti i saggi e le note proposti per la pubblicazione su *Incidenza dell'Antico* sono soggetti a *peer review* obbligatoria da parte di due *referees*, di cui almeno uno esterno al comitato scientifico della rivista. Il referaggio è a doppio anonimato e i *referees* sono individuati, in stretta relazione agli specifici àmbiti di studio, fra studiosi e cultori di riconosciuta competenza. *Incidenza dell'Antico* pubblicherà ogni due anni sul proprio sito internet, sotto forma di elenco collettivo, una lista dei *referees* intervenuti, senza che sia esplicitato l'abbinamento con i contributi esaminati. L'elenco dei *referees* anonimi è a disposizione degli enti di valutazione scientifica nazionali e internazionali.

Per ogni informazione e comunicazione, nonché per l'invio di dattiloscritti e libri, si prega di far riferimento al seguente indirizzo: *Incidenza dell'Antico*, via Carlo Poerio 110, 80121 Napoli; email: incidenzadellantico@gmail.com.

Abbonamento 2016:

Privati: volume singolo € 45,00

Enti: volume singolo € 50,00

Eestero: volume singolo € 55,00

Luciano Editore

via Padre Francesco Denza, 7 - 80138 Napoli

www.lucianoeditore.net

SOMMARIO

- 5 Abstracts
- 9 MARISA SQUILLANTE, Ricostruire la memoria dell'Antico
- 11 MARISA SQUILLANTE, *Le egregiae urbes* nella lettura dei commentatori tardoantichi
- 29 ANTONELLA PRENNER, Gli Unni nell'*In Rufinum* di Claudiano
- 51 CONCETTA LONGOBARDI, I *Getica* di Giordane e le origini di una tradizione. L'uso ideologico del mito di fondazione gotico
- 61 VINNI LUCHERINI, Le fonti antiche del *Chronicon pictum* ungherese (1358). Narrare le origini della nazione e trasporle in immagini
- 89 EDUARDO FEDERICO, Quali Greci? Identità e storia magno-greca nel *Liber de situ Iapygiae* di Antonio de Ferrariis, detto 'il Galateo'
- 109 CLAUDIO BUONGIOVANNI, I libri I-VI degli *Annales* di Tacito tra ecdotica ed esegesi umanistica. Il caso di Filippo Beroaldo il Giovane
- 127 FRANCESCO SENATORE, Capys, Decio Magio e la nuova Capua nel Rinascimento
- 149 FEDERICO RAUSA, Pietro Lasena e il ginnasio *neapolitano*. Con un'appendice documentaria
- 179 MAURO DE NARDIS, GIANCARLO ABBAMONTE, Combattere a mare come a terra. I *corvi* di Caio Duilio nelle fonti, nella storiografia e nella cultura italiana

ABSTRACTS

MARISA SQUILLANTE, *Le egregiae urbes* nella lettura dei commentatori tardoantichi [11-27]

Vergil represents Italy in highly rhetorical terms, in order to support the political line set by Augustus. The praise of 'Italianness', which fully conforms to the Augustan ideology and to its use in Vergil's work, is strongly reasserted and even amplified by late antique commentators; their work can be dated between the end of the 4th and the beginning of the 5th century A.D., when the principles of the Augustan age became a point of reference and a key to reinterpret the present. The analysis of Servius' exegesis to some telling passages shows how the commentator enriches Vergil's narration with mythical and historical information that adds evocative power to the texts.

Italian cities – imperial ideology – Late Antique commentators – Servius – praise of Italianism

ANTONELLA PRENNER, *Gli Unni nell'In Rufinum* di Claudiano [29-49]

In the *excursus* on the Huns, Claudian reworks the traditional ethnography of this barbarous people canonized by the famous description of Ammianus Marcellinus in Book 31 of his *Res Gestae*, from which the author of *In Rufinum* draws many elements of strong suggestion, that also emphasize the monstrosity of this ethnic group. In addition, the large size and the choice of a *dictio* markedly epic are a sign of the importance which Claudian gives to the Huns not only in the war stories told in this section of the invective, but also more generally in that difficult social and political period of the Late Empire.

Claudian – Invective against Rufinus – Late Latin Literature – Ammianus Marcellinus – Romans and barbarians

CONCETTA LONGOBARDI, *I Getica* di Giordane e le origini di una tradizione. L'uso ideologico del mito di fondazione gotico [51-60]

This article is about two episodes from the *De origine actibusque Getarum* by Jordanes: the first migration of the Goths from Scanzia, their native land, and their

link with the mythical people of the Amazons. These two episodes emblematically help to better understand both the historical method and the finalities of Jordanes' work, making clear how the classic mythical / historical patrimony was (re)used by him to originate new traditions, but so plausible that they become a literary model for the later authors, which has been followed, from an ideological point of view, in modern times.

Jordanes – Goths – Foundation Myths – Amazons – Swedish History

VINNI LUCHERINI, Le fonti antiche del *Chronicon pictum* ungherese (1358).
Narrare le origini della nazione e trasporle in immagini [61-88]

The so-called *Hungarian Illuminated Chronicle* was written and decorated around the year 1358 for the king of Hungary Louis the Great (1326-1382). The *Chronicle*, featuring the oldest visual representation of the history of Hungary, starts with the origin of the Hungarian people and breaks off at November 1330, when the Valachians defeated king Charles I of Hungary (1310-1342), father of Louis. The article focuses on the way in which the author of the chronicle deals with the myth of Trojan origins of the Hungarians. This Late Roman myth, very common in medieval Europe, was manipulated with the purpose to dignify and legitimate the king Louis and the Angevin royal dynasty.

Kingdom of Hungary – Illuminated Chronicle – Trojan Ancestors – Identity and Myth of Nation

EDUARDO FEDERICO, Quali Greci? Identità e storia magno-greca nel *Liber de situ Iapygiae* di Antonio de Ferrariis, detto 'il Galateo' [89-108]

This paper aims at a closer analysis of the Greek identity of Salento expressed by Antonio de Ferraris, known as 'il Galateo' (1444-1517), in his *Liber de situ Iapygiae*. He considered this region, his native country, as a surviving corner (*angulus*) of ancient *Magna Graecia*. As for the ancient Greek history of Southern Apulia, he consequently emphasizes both the archaic 'colonization' and, after the Trojan War, the mythic arrival of the Cretans led by Idomeneus. On the other hand, he fails to take into account the tradition, that is actually in Herodotus' work, according to which Iapyges were descended from Cretans, who moved West to revenge Minos' murder. In addition, de Ferraris overestimates the effect of the Byzantine civilization on the Greek heritage of the Salento. The result of this interpretation is that his view was marginal and in contrast with the contemporary interpretation of the development of cultural identity of both Italy and Europe.

Antonio de Ferrariis – Salento/Iapygia – Cretans in the West – Greek heritage – Magna Graecia

CLAUDIO BUONGIOVANNI, I libri I-VI degli *Annales* di Tacito tra ecdotica ed esegesi umanistica. Il caso di Filippo Beroaldo il Giovane [109-126]

This paper focuses on the philological work of Philippus Beroaldus the Younger, especially through the discussion of the libellus Beroaldus published in his editio princeps of Tacitus' *Annals* 1-6 in 1515. The hitherto unpublished philological, exegetical and editorial notes of Beroaldus' libellus represent a precious document both to adequately appreciate the humanist's ingenium, and to redefine Beroaldus' role in tacitean philology, as well as in the modern history of Tacitus' text. This paper also shows how several textual solutions ascribed by modern and contemporary Tacitus' editors to 'giants' like Rhenanus, Muretus and Lipsius, are actually already present in Beroaldus' notes.

Tacitus – Beroaldus the Younger – Annals' Reception – Tacitus' Reception – Tacitean Textual Criticism

FRANCESCO SENATORE, Capys, Decio Magio e la nuova Capua nel Rinascimento [127-148]

Ancient history played an important role for the cultural identity of Capuan élites during the Renaissance. The new Capua, founded by the Lombards in the 9th century, exploited the material and immaterial heritage of the ancient Capua (nowadays Santa Maria Capua Vetere), which in late Middle Ages and Modern Ages was a rural settlement belonging to the Capuan district. The illumination of the founder Capys was used in a juridical manuscript of 1480, a 'pocket book' exhibited in the courts of the Kingdom of Naples in order to defend the town's privileges. Historical and mythological information about the ancient Capua, although not deeply discussed, were quoted in a legal apology which supported the right of Capua to precede Aversa in public ceremonies (*ante* 1513). Decio Magio, the symbol of civic virtue and fidelity, was celebrated in the flamboyant entry of emperor Charles V (1536).

Capua – Renaissance – Kingdom of Naples – ceremonies – civic identity

FEDERICO RAUSA, Pietro Lasena e il ginnasio *neapolitano*. Con un'appendice documentaria [149-177]

The work titled *Dell'Antico Ginnasio Napoletano*, published posthumously in 1641 and reissued in 1688, was the first work dedicated to a specific ancient monument of *Neapolis*, written by Peter Lasena (1590-1637), a scholar and a Neapolitan scientist of French origin. He was a member of the 'Accademia degli Oziosi' and close to the circle of the Lyncean Academy. His work was studied and appreciated for its high level of scholarship in the seventeenth century and still in the eighteenth century, but it did not find due recognition of its historical, archaeological and antiquarian value among modern scholars. In fact, it is an important testimony to the renewed interest of the antiquarian studies in the ancient Sport and a

fundamental document for the reconstruction of one of the main monuments of the Greek and Roman Naples.

Pietro Lasena – Neapolis – gymnasium – ancient Sport – Lyncean Academy

MAURO DE NARDIS, GIANCARLO ABBAMONTE, *Combattere a mare come a terra. I corvi di Caio Duilio nelle fonti, nella storiografia e nella cultura italiana [179-197]*

This essay aims at challenging Polybius' reconstruction of the early phase of the First Punic War, namely when by means of a boarding-bridge (the so-called *korax*) the Romans gained their first great victories over the much more skilled Carthaginian navy. Since both the use of boarding weapons and the tactics of fighting a battle at sea just like a fight on land were current in ancient naval warfare well before the First Punic War, it seems to follow that Polybius overemphasized the importance of the *korax* as a turning point in the Roman tradition of naval skill. On the other hand, especially modern Italian scholars have taken over Polybius' account about the *korax* and, consequently, they have idealized both Duilius' victory in the battle of Mylae and the role of the boarding-bridge as the capital key to the sudden development of Rome into a naval power.

Polybius – boarding-bridge – naval warfare in First Punic War – C. Duilius – ancient and modern historiography

Mauro De Nardis

Università degli Studi di Napoli 'Federico II'
mauro.denardis@unina.it

Giancarlo Abbamonte

Università degli Studi di Napoli 'Federico II'
giancarlo.abbamonte@unina.it

COMBATTERE A MARE COME A TERRA

I corvi di Caio Duilio nelle fonti, nella storiografia e nella cultura italiana*

1. I corvi nelle fonti antiche e la loro interpretazione

In quello che può indubbiamente considerarsi come uno dei più dettagliati, oltre che noti, *excursus* di una fonte non squisitamente tecnica dedicato alla esclusiva descrizione di un ordigno bellico, Polibio presenta le caratteristiche e le funzioni del *korax*¹, ossia la particolare *paraskeue* che, nell'estate del 260

* Il primo paragrafo è di Mauro De Nardis, il secondo di Giancarlo Abbamonte.

¹ ὄντων δὲ τῶν πλοίων φαύλων ταῖς κατασκευαῖς καὶ δυσκινήτων, ὑποτίθεται τις αὐτοῖς βοήθημα πρὸς τὴν μάχην τοὺς ἐπικληθέντας μετὰ ταῦτα κόρακας ὧν συνέβαινε τὴν κατασκευὴν εἶναι τοιαύτην. στῦλος ἐν πρῶρρα στρογγύλος εἰσθήκει, μήκος μὲν ὄργυιῶν τεττάρων, κατὰ δὲ τὸ πλάτος τριῶν παλαιστῶν ἔχων τὴν διάμετρον. οὗτος αὐτὸς μὲν ἐπὶ τῆς κορυφῆς τροχιλίαν εἶχε, περιετίθετο [περιετίθειτο Büttner-Wobst] δ' αὐτῷ κλίμαξ ἐπικαρσίαις σανίσι καθηλωμένη, πλάτος μὲν ποδῶν τεττάρων, τὸ δὲ μήκος ἕξ ὄργυιῶν. τὸ δὲ τρήμα τοῦ σανιδώματος ἦν παράμηκες καὶ περιέβαινε περὶ τὸν στῦλον μετὰ τὰς πρώτας εὐθέως τῆς κλίμακος δύο ὄργυιᾶς. εἶχε δὲ καὶ δρύφακτον αὐτῆ παρ' ἑκατέραν τὴν ἐπιμήκη πλευρὰν εἰς γόνυ τὸ βάθος. ἐπὶ δὲ τοῦ πέρατος αὐτοῦ προσήρμοστο σιδηροῦν οἶον ὑπερον ἀπωξυσμένον, ἔχον δακτύλιον ἐπὶ τῆς κορυφῆς, ὡς τὸ ὄλον φαίνεσθαι παραπλήσιον ταῖς σιτοποιικαῖς μηχανήσεσιν [μηχαναῖς Büttner-Wobst]. εἰς δὲ τοῦτον τὸν δακτύλιον ἐνεδέδετο κάλως, ᾧ κατὰ τὰς ἐμβολὰς τῶν πλοίων ἐξαίροντες τοὺς κόρακας διὰ τῆς ἐν τῷ στύλῳ τροχιλίας ἀφίεσαν ἐπὶ τὸ κατάστρομα τῆς ἄλλοστρίας νεὸς ποτὲ μὲν κατὰ πρῶρραν, ποτὲ δ' ἀντιπεριάγοντες τὰς ἐκ τῶν πλαγίων προσπιπτούσας ἐμβολὰς, ὅτε δὲ ταῖς σανίσι τῶν καταστροφμάτων ἐμπαγόντες οἱ κόρακες ὁμοῦ συνδήσαιεν τὰς ναῦς, εἰ μὲν πλάγια παραβάλοιεν ἀλλήλαις, πανταχόθεν ἐπεπήδων, εἰ δὲ κατὰ πρῶρραν, δι' αὐτοῦ τοῦ κόρακος ἐπὶ δύο συνεχεῖς ἐποιοῦντο τὴν ἔφοδον· ὧν οἱ μὲν ἡγούμενοι τὴν κατὰ πρόσωπον ἐπιφάνειαν

a.C., agli inizi del primo conflitto romano-cartaginese, avrebbe consentito alla neonata flotta romana² comandata dal console Gaio Duilio una prima importante, inaspettata vittoria per mare, nel tratto compreso tra Punta di Milazzo e le Eolie, sulle navi cartaginesi agli ordini di Annibale³.

Secondo l'esposizione polibiana, il marchingegno noto come *korax* aveva ben due funzioni fondamentali: opportunamente azionato dai marinai romani, attraverso un sistema essenziale costituito da una cima e da una puleggia, esso doveva anzitutto compromettere, agganciandosi saldamente tramite una sorta di uncino allo scafo nemico, la manovrabilità della nave avversaria che fosse stata assalita. In tal modo, non solo quest'ultima poteva essere arretrata, se molto vicina, «da ogni parte» (πανταχόθεν), ma risultava anche effettuabile l'assalto dalla sola prua, con il trasbordo rapido e sicuro su di essa, «a due a due» (ἐπὶ δύο), dei soldati romani imbarcati, proprio tramite il *korax* (I 22,8-9). Quest'ultimo, convenientemente brandeggiato, poteva però essere usato anche come una sorta di 'repulsore', per respingere cioè eventuali pericolosi «attacchi sulle fiancate» (τὰς ἐκ τῶν πλαγίων προσπιπτούσας ἐμβολάς, I 22,8), portati dalle navi cartaginesi⁴.

Nelle linee essenziali, il *korax*, così come descritto da Polibio, consisteva di due elementi basilari: il primo era costituito da un palo ligneo (στῦλος... στρογγύλος) a sezione tonda (dal diametro di poco più di 22 cm), lungo circa 7 m e corredato di una puleggia ad una delle estremità, posizionato nella parte prodiera della nave romana (ἐν πρόρρη). Ad esso, come sembra desumersi dai termini usati, era collegata una *klimax*, ossia una 'scala'-passerella, di quasi 11 m di lunghezza, larga poco più di 1 m e fissata con dei chiodi «a tavole oblique» (ἐπικαρσίαις σανίσι), la cui funzione molto probabilmente era di consentirne lo spostamento rapido, in avanti o indietro, secondo un moto rettilineo assicurato dal sottostante palo ligneo, che pertanto fungeva da asse-supporto di scorrimento. Inoltre, questa *klimax* era completata da un basso

ἐσκέπαζον ταῖς τῶν θυρεῶν προβολαῖς, οἱ δ' ἐπόμενοι τὰς ἐκ τῶν πλαγίων ἡσφάλιζον πλευρὰς ὑπὲρ τὸν δρύφακτον ὑπερτιθέμενοι τὰς ἴτους τῶν ὀπλων. οὗτοι μὲν οὖν τοιαύτη κεκρημένοι παρασκευῇ καιρὸν ἐπετήρουν πρὸς ναυμαχίαν (Polyb. I 22,3-11).

² Polibio non specifica se con un simile congegno fossero equipaggiate solo le cento quinqueremi o anche le venti triremi della flotta fatta approntare dai Romani tra il 261 e il 260 a.C. per fronteggiare la supremazia marittima cartaginese (cfr. Polyb. I 20,9). Che la flotta romana vincitrice sui Cartaginesi nella battaglia di Mylae fosse «costituita da navi costruite secondo modelli greco-ellenistici, non punici» è sostenuto da Gnoli 2012, 132.

³ Cfr. Polyb. I 22,3-11. Su questo passo, vd. Walbank 1957, 77-79. Più in generale, sulle fonti polibiane, vd. Champion 2011, 95-110. Per l'episodio bellico, oltre al fondamentale inquadramento storico di De Sanctis 1967² [1916], 123-127; 246-258 (cronologia militare della Prima Guerra Punica), vd. la bibliografia citata *infra* n. 13.

⁴ Non mi pare che l'importanza di questa seconda funzione del *korax* sia stata adeguatamente considerata negli studi moderni relativi alle sue caratteristiche tecniche e alle finalità tattiche del suo impiego a bordo delle navi romane.

parapetto su entrambi i lati, per tutta la sua lunghezza, e, all'estremità rivolta contro il nemico, fornita «come di un pestello di ferro, appuntito» (σιδηροῦν οἶον ὑπερον ἀπωξυσμένον, I 22,7), sormontato da un anello metallico. Polibio inoltre allude, in maniera alquanto oscura, anche al posizionamento del marchingegno sulla prora⁵: «L'apertura nel tavolato ligneo⁶ era di forma oblunga e recingeva il palo subito dopo le prime due orgie (*scil.* circa 350 cm) della *klimax*» (τὸ δὲ τρῆμα τοῦ σανιδώματος ἦν παράμηκες καὶ περιέβαινε περὶ τὸν στῦλον μετὰ τὰς πρώτας εὐθέως τῆς κλίμακος δὺ' ὀργυιάς, I 22,6).

Pur con alcune varianti⁷, i moderni tentativi di ricostruzioni del *korax* polibiano tendono in genere a rappresentare tale marchingegno come una sorta di ponte levatoio: di esso la parte mobile, terminante all'esterno con il robusto uncino metallico per l'arrembaggio delle unità nemiche, sarebbe costituita dalla sola *klimax*, che era in qualche maniera, nella sua parte (mediana o finale) interna, ancorata alla base di una struttura fissa verticale, rappresentata esclusivamente dal palo ligneo, a sua volta (come si presume) assicurato al ponte della nave romana. La principale funzione del palo, all'estremità superiore del quale si trovava la carrucola, sarebbe dunque, in ogni caso, quella di perno di sostegno della *klimax*. Una robusta cima, legata all'anello che sovrastava l'uncino destinato ad arpionare la nave nemica, passava per la carrucola del perno di supporto ed era manovrabile verso il basso dai marinai romani sulla coperta di prora; essa avrebbe permesso alla *klimax* di essere sollevata (almeno con un angolo acuto, e contemporaneamente brandeggiata) verso l'alto durante la battaglia⁸.

Pur nella messe di studi sull'argomento, è opportuno osservare che nella moderna letteratura riguardante l'originaria struttura tecnica ed il possibile funzionamento del *korax* non si fa cenno alla sua funzione (secondo le parole dello stesso Polibio) anche come 'repulsore' delle navi nemiche che avessero tentato «un attacco alle fiancate» (τὰς ἐκ τῶν πλαγίων προσπιπτούσας ἐμβολάς); inoltre, le ricostruzioni finora tentate risultano, in generale, non solo implausibili da un punto di vista propriamente meccanico, se non ipotizzando

⁵ Plinio il Vecchio (*Nat. hist.* VII 209), senza ulteriori precisazioni cronologiche, allude al fatto che *antea ex prora tantum et puppi pugnabatur*. Sembra tuttavia opportuno tenere conto anche di questo particolare nella ricostruzione dell'originaria struttura del *korax* polibiano.

⁶ Il termine adoperato da Polibio in questo inciso, *sanidoma*, può indicare infatti anche la coperta della nave.

⁷ La principale variante, nelle ricostruzioni moderne (citate nella prossima nota) della struttura del *korax*, riguarda soprattutto l'interpretazione da dare alla frase polibiana su cui si è già richiamata l'attenzione: «L'apertura del ponte (*sanidoma*, ovvero anche 'coperta della nave') era di forma oblunga e recingeva il palo subito dopo le prime due orgie (*scil.* circa 350 cm) della *klimax*»: in altre parole, non si evince chiaramente dal testo se l'apertura ovaliforme si trovava nel ponte-coperta a prua della nave romana oppure nel ponte (cioè la struttura mobile) della stessa *klimax*.

⁸ Convenzionali ricostruzioni storiche-teoriche del *korax*, con analisi tecnica, in De Saint-Denis 1946, 359-367; Thiel 1946, 432-447; Wallinga 1956; Poznanski 1979, 652-661.

l'aggiunta di pezzi (cerniere ed altro tipo di elementi analoghi), peraltro non menzionati da Polibio, ma anche, anzitutto, inammissibili da un punto di vista funzionale. In altre parole, una ricostruzione attendibile del *korax* dovrebbe tenere conto in primo luogo del fatto che la sua funzione fondamentale era quella di consentire, per quanto possibile, un celere trasbordo sulla nave nemica dei fanti romani di marina. Ma una simile operazione, partendo dalla convenzionale rappresentazione moderna del *korax*, sarebbe riuscita alquanto complessa se, per l'appunto, un gruppo di soldati (per di più forniti di scudo) avesse dovuto immettersi, per percorrerla velocemente, su di una passerella larga poco più di 120 cm, al principio della quale si troverebbe, come in genere si ipotizza, perpendicolarmente innestato ad essa, il palo-asse di supporto, in corrispondenza del quale il pavimento della passerella stessa aveva anche un'apertura oblunga di almeno mezzo metro, mentre nella parte terminale della passerella i soldati arretranti potevano rischiare di intoppare nella cima ancora ben tesa che, dall'anello posto sopra l'uncino d'arrembaggio, passando in alto per la puleggia del palo-asse centrale, si ritiene venisse utilizzata nella manovra di sollevamento del *korax*. Inoltre, bisogna tenere conto del fatto che, in base ai calcoli teorici effettuati⁹, il peso della sola passerella doveva aggirarsi intorno agli 11 q, per cui sarebbero stati indispensabili almeno undici uomini, addetti esclusivamente alle operazioni necessarie per rendere operativo il *korax*¹⁰.

Nel medesimo passo polibiano, l'introduzione del *korax* non viene attribuita dallo storico di Megalopoli ad un qualche personaggio specifico¹¹. Polibio in effetti puntualizza soltanto che, «siccome le navi (*scil.* romane) risultavano di modesta qualità nell'assetto finale nonché lente nella manovra, qualcuno (τις) prospetta loro (*scil.* ai Romani), quale risorsa per la battaglia, i dispositivi che, dopo queste vicende, vennero chiamati 'corvi'» (ὄντων δὲ

⁹ Cfr. Poznanski 1979, 656-658. Per avere un'idea del carico complessivo gravante sulla prora di una quinqueremi romana, a quello del *korax* va aggiunto, ovviamente, il peso del rostro frontale di speronamento (*embolos*), probabilmente non inferiore ai 200 kg: cfr. Avilia 2002, 106. Grazie ad una recente campagna di ricerche in mare sono stati rinvenuti, nell'arcipelago delle Egadi, ben otto rostri bronzei, di cui cinque con iscrizione latina e uno punica, di lunghezza compresa tra 0,5 e 1 m, ma di essi è ancora ignoto il relativo peso individuale: cfr. Gnoli 2012, 77-114 (analisi storica delle iscrizioni, in cui compaiono nomi di magistrati romani), spec. 80. Analisi dettagliata (ma non ponderale) dei reperti bronzei dalle Egadi in Tusa, Royal 2012, 7-46, datati tra la metà del III secolo e inizi II a.C. in base alla forma delle lettere. In particolare, sul rostro di Acqualadroni (di c. 300 kg, datato fra il 203 e il 50 a.C.), cfr. Buccellato, Tusa 2013, 76-86. Circa la relazione fra grandezza-tipologia di nave e dimensioni dei rostri, cfr. da ultimo Murray 2012, 47-68.

¹⁰ A meno che non si voglia supporre che tali operazioni, prima dell'abbordaggio vero e proprio, fossero portate a termine dagli stessi fanti di marina, che avrebbero poi messo piede, attraverso il *korax*, sull'imbarcazione avversaria.

¹¹ La realizzazione della macchina *korax* è attribuita a Gaio Duilio da Frontino (*Strat.* II 3,24) e dal *Lib. de vir. ill.* 38,1. Tra gli studiosi moderni, così, per esempio, oltre Giannelli 1938, 73-74, Janni 1996, 285.

τῶν πλοίων φαύλων ταῖς κατασκευαῖς καὶ δυσκινήτων, ὑποτίθεται τις αὐτοῖς βοήθημα πρὸς τὴν μάχην τοὺς ἐπικληθέντας μετὰ ταῦτα κόρακας, I 22,3). Per altri versi, è stato opportunamente sottolineato come sia il solo Polibio a definire *korax* questo marchingegno: in effetti, a proposito dello stesso fatto d'armi, Floro (*Epit.* I 18,9) attribuisce la vittoria di Gaio Duilio alla introduzione a bordo delle navi, come arma risolutiva, di *ferreae manus machinaeque validae*. In maniera analoga si esprime anche Frontino (*Strat.* II 3,24), che pur menziona un ponte per il passaggio dei soldati romani sulle navi nemiche (*manus ferreae, quae, ubi hostilem apprenderant navem, superiecto ponte transgrediebatur Romanus*), nonché il tardo autore del *Liber de viris illustribus* (38,1): *Gnaeus Duellius [...] manus ferreas [...] primus instituit*¹².

Inoltre, com'è noto, nonostante una descrizione tanto ampia e minuziosa della 'macchina' chiamata *korax*, Polibio non accenna sistematicamente all'impiego di essa durante le battaglie navali, anche decisive per i Romani, della Prima Guerra Punica: ad esempio, se nella narrazione del combattimento navale di capo Ecnomo (I 26-28: 256 a.C.) sono presenti ben due accenni all'importante ruolo avuto dai *korakes* nella determinazione della vittoria finale romana (I 27,12; 28,11), il *korax* non viene esplicitamente menzionato da Polibio nel pur rapido racconto dello scontro nelle acque prospicienti Tindari (cfr. I 25: 257/6 a.C.) né a proposito della sconfitta romana al largo di Trapani (cfr. I 50-51: 249/8 a.C.), né in riferimento allo scontro finale delle isole Egadi (I 60-61: 241 a.C.)¹³. Questo elemento, combinato con la diversa definizione del *korax* polibiano nelle fonti letterarie più tarde, ha indotto alcuni studiosi moderni a considerare la descrizione polibiana del *korax* come non realistica, ma derivante da tradizione storiografica¹⁴ ovvero tecnicamente plausibile, ma come riferibile non tanto ad un «boarding bridge»¹⁵ quanto a «grappling irons»¹⁶. Secondo una posizione più sfumata, l'impiego del *korax* polibiano come 'boarding bridge' sulle quinqueremi romane andrebbe circoscritto agli anni tra il 255 e il 249 a.C.; mentre nel seguito del conflitto, soprattutto a causa del pericoloso peso dell'intero marchingegno posto a prua della nave,

¹² Il solo Eutropio (II 20), a proposito del tipo di navi romane che sostennero con i Cartaginesi lo scontro navale di Mylae, parla di *naves rostratae, quas Liburnas vocant*: per l'interpretazione del passo e del termine tecnico *rostratae*, vd. Pais 1927, 307.

¹³ Per una dettagliata narrazione diacronica e ricostruzione tattica dei combattimenti navali della Prima Guerra Punica, mi limito a segnalare, oltre a Lazenby 1996, cap. V, Pitassi 2011, 105-143, e, infine, Rankov 2011, 149-165. Per i dati tecnici relativi alle navi e all'equipaggiamento delle rispettive flotte, coinvolte nelle battaglie navali della Prima Guerra Punica, vd. Goldsworthy 2000, cap. 4.

¹⁴ Così, per esempio, Sordi 1967, 260-268.

¹⁵ Come intendono, ad esempio, Steinby 2000, 193-210, studio ripubblicato ora in Steinby 2007, 87-104 (ivi altra bibliografia) e, da ultimo, Rankov 2011, 153-154.

¹⁶ Così, per esempio, già Tarn 1930, 149. Addirittura il prodotto dell'assemblaggio di una «grappling machine», ideata da artigiani di Siracusa, cui sarebbe stato aggiunto «a boarding bridge, or corvus», secondo Bagnall 1990, 61-62.

il *korax* sarebbe stato sostituito da più leggeri, agili ed efficaci dispositivi, talvolta definiti anch'essi *korax* (come in App. *BC* V 106; 441), in realtà 'grappling irons'¹⁷.

Anche per il mondo ellenico del V secolo a.C. sussistono testimonianze di fonti letterarie relative all'ideazione e/o all'impiego (come adattamento o modifica di ordigni già in uso), durante il corso stesso di una determinata campagna di guerra, di attrezzature, installate poi provvisoriamente a bordo di navi e tecnicamente finalizzate ad acquisire, tramite l'effetto sorpresa, la supremazia sulla marina nemica. Ad esempio, Tucidide narra (VII 36,2-4) che i Siracusani, nelle operazioni militari contro la flotta ateniese nel Porto Grande di Siracusa (estate 413 a.C.), avrebbero rinforzato, come già sperimentato dalle navi corinzie contrapposte a quelle ateniesi nella battaglia navale di Naupatto (429 a.C.), la prua delle proprie navi con *epotides* (sorta di 'traverse di prora') molto sporgenti, unite a puntelli di circa 6 cubiti (quasi 3 m), fra parte interna ed esterna alla murata, per danneggiare gravemente le deboli parti prodiere delle triremi ateniesi.

All'espedito siracusano delle *epotides*, nel medesimo episodio bellico, gli Ateniesi furono costretti a porre rimedio ricorrendo ad una tattica in cui le proprie navi fungevano sostanzialmente da piattaforme su cui avrebbe combattuto la fanteria, la cui azione sarebbe stata supportata dall'intervento di macchine d'attacco, come le antenne *delphinophoroi* (Thuc. VII 41,2-3), costituite sostanzialmente da un'asta dell'albero della trireme cui era connesso, attraverso una cima o una catena, un corpo metallico pesante di forma semilunata (appunto, simile a un delfino) che doveva piombare sulle navi nemiche per sfondarne gli scafi¹⁸.

Secondo quanto riferito da Plinio il Vecchio (*Nat. hist.* VII 209), che fu anche *praefectus classis Misenensis*, andrebbe addirittura attribuita a Pericle l'ideazione e l'impiego di marchingegni offensivi come *harpagones* e *manus ferreae*, ossia 'grappling irons', cioè grappini e rampini d'arrembaggio, probabilmente connessi a catene metalliche¹⁹.

Effettivamente, e proprio con un'analogia funzione, secondo il resoconto di Appiano, un dispositivo anch'esso denominato *korax*, ma proprio dal me-

¹⁷ Cfr. Thiel 1946, 434-435. Sui rischi di capovolgimento dello scafo a causa dello sbilanciamento provocato da un uso prolungato del *korax*, vd., oltre Tarn 1930, 149, e Thiel 1946, 437, Le Bohec 2014², 78.

¹⁸ Vd. Ferone 2004, 596; ivi altra bibliografia sul contesto storico delle naumachie nel Porto Grande di Siracusa. Questo marchingegno avrebbe consentito agli Ateniesi di predisporre, contro la flotta siracusana, una tattica anticipatrice di quella seguita da Gaio Duilio a Mylae: vd. Höckmann 1988, 200. Per il contesto storico di queste innovazioni tecniche nella battaglia al porto di Siracusa, oltre a Höckmann 1988, 160, vd. Janni 1996, cap. 6.

¹⁹ Per l'assimilazione, almeno nel lessico della marina militare antica, dei termini *harpagones* e *manus ferreae*, vd. Ferone 2004, 595.

desimo storico assimilato alle ‘mani di ferro’ (χειρες σιδηραι), sembra esser stato impiegato, ancora una volta, durante la battaglia navale di Mylae (36 a.C.), dalla flotta di Ottaviano (agli ordini di Agrippa) contro le navi di Sesto Pompeo²⁰; mentre, ancora secondo lo storico alessandrino, *katarrhaktai*, comunemente interpretate come semplici ‘scale d’arrembaggio’ (e pertanto apparentemente diverse, anche da un punto di vista terminologico, dal *korax* polibiano) sarebbero state impiegate nella battaglia a largo di Cuma, combattuta nella primavera del 38 a.C. tra una squadra navale di Sesto Pompeo ed una ottaviana, agli ordini di Calvisio Sabino²¹. Ancora secondo Appiano, nella battaglia navale di Nauloco (primi di settembre del 36 a.C.), Agrippa avrebbe escogitato un nuovo e più micidiale modello di *harpax*, il cui ruolo fu determinante per consentire la vittoria finale ad Agrippa²². Da altre fonti letterarie si desume invece che la connessione fra il termine (latino) *corvus* e la tecnologia militare relativa all’assedio e/o alla difesa delle città fosse stabilita già almeno alla metà del IV secolo a.C.²³

Dunque, ancora alcuni passi tucididei, oltre a quello sopra citato, mostrano come, almeno a partire dalla seconda metà del V secolo a.C., fosse ben noto e considerato un elemento del tutto nuovo nella tattica della guerra navale antica il concetto di una *naumachia* che, in determinate condizioni ambientali e tattiche, per garantire la vittoria sugli avversari, doveva necessariamente trasformarsi, soprattutto attraverso l’azione di arrembaggio in spazi ristretti e con un numero elevato di scafi coinvolti contemporaneamente, in una sorta di ‘scontro di fanterie’ sulla terraferma.

²⁰ Questa *naumachia* fu combattuta nell’agosto del 36 a.C.: cfr. App. *BC V* 105-107; 433-444: il *korax* è menzionato a *V* 106; 441. Su questi passi vd. Gabba 1969, 181. Nel resoconto di Cassio Dione relativo alla medesima battaglia navale si parla esclusivamente di *cheires siderai*: Dio Cass. XLIX 3,4.

²¹ Cfr. App. *BC V* 81-83; 342-352. Questo dettaglio è assente nella descrizione della battaglia in Cassio Dione (XLVIII 46,5-47). Per il significato di *katarrhaktai* come «light boarding-ladders» vd. Thiel 1946, 436-437.

²² Cfr. App. *BC V* 118, 491; 119-120, 495-497, per gli effetti dell’*harpax* di Agrippa nel corso dello scontro. In Dio Cass. XLIX 9-10, relativo al medesimo fatto d’armi, non si trova alcun accenno a questi particolari.

²³ Secondo Curt. IV 6,12, *corvi*, insieme a *ferreae manus* (*harpagonas vocant*) e ad *alia tuendis urbibus excogitata*, furono predisposte dai Tirii posti sotto assedio da Alessandro (agosto del 332 a.C.). Vitruvio (X 13,3; 8), invece, menziona, tra le varie macchine assidionali, il *corvus demolitor, quem nonnulli gruem appellant*, specificando che l’ideazione del quale debba attribuirsi a Diades. Costui avrebbe tralasciato, però, di illustrare tanto le peculiarità tecniche *de corace [...]* *quod animadverteret eam machinam nullam habere virtutem*, quanto delle macchine ‘marine’ e tra esse proprio *de accessu, quae ἐπιβάθρα Graece dicitur* (Vitr. X 13,8). Il brevissimo accenno di Vitruvio, in un passo peraltro parzialmente corrotto, impedisce di ipotizzare alcuna correlazione tra il *korax* polibiano e l’*epibathra* di Diades. Su questo personaggio, collocabile nella metà del IV secolo a.C., e le sue ideazioni, vd., per es., oltre Tarn 1930, 111-112; 149, De Gandt 2005, 564.

Lo storico greco attesta che, per essere considerata combattuta non «alla maniera antica» (τῷ παλαιῷ τρόπῳ)²⁴, la *naumachia* avrebbe dovuto conformarsi a più recenti criteri di ingaggio e combattimento, affinati attraverso un lungo processo evolutivo²⁵, cioè quelli propri della strategia nell'uso dei mezzi navali impostasi con la potenza marinara egemone, Atene, prima del declino causato dalla lunga guerra contro Sparta e i suoi alleati. Sostanzialmente, una *naumachia* combattuta con tattiche moderne sarebbe esclusivamente lo scontro, fondamentalmente in mare aperto, in cui avesse prevalso la superiore potenza propulsiva e la migliore agilità ed efficacia operativa nell'eseguire le due principali manovre offensive, *diekplous* e *periplous*, eseguite da una flotta in cui ciascuna nave aveva un solo ruolo: quello di arma d'attacco principale²⁶.

Per altri versi, l'analisi di quei testi in cui si allude alla storia dell'armamento e delle tattiche che i Romani avevano imparato da altri popoli non evidenzia riferimenti alla assimilazione da altre genti dell'uso o della funzione nella guerra navale di ordigni paragonabili al *korax* (polibiano). Questa assenza si riscontra finanche indirettamente in quei passi di fonti letterarie antiche in qualche modo riconducibili alla topica della esaltazione dell'audacia e dell'abilità dei Romani nell'affrontare nemici nettamente più abili e tali da tempo, come nel caso specifico della talassocrazia cartaginese, fino a divenire più abili di loro e sconfiggerli²⁷.

²⁴ Tale, infatti, sarebbe stata, secondo Thuc. I 49,2-3, la battaglia delle Sibote, fra Corinzi e Corcirei (433 a.C.: «La *naumachia* fu veemente, non tanto per la loro capacità di combattere, quanto perché per lo più simile ad una battaglia sulla terraferma») (ἦν τε ἡ ναυμαχία καρτερά, τῇ μὲν τέχνῃ οὐχ ὁμοίως, πεζομαχία δὲ τὸ πλέον προσφερῆς οὖσα). Su questo aspetto, da ultimo, per es., Mark 2008, 269-270 (ivi altra bibliografia). Quella di «affrontare una battaglia campale sulle navi» (πεζομαχεῖν ἀπὸ τῶν νεῶν) diviene una forma di strategia consapevolmente obbligata contro le navi siracusane perfino per gli stessi Ateniesi, come si evince dalle parole di Nicia in Thuc. VII 62,4, durante il pericoloso stallo militare nel Porto Grande di Siracusa, sopra ricordato. Pensa invece, per l'età ellenistica, ad una fase di «increased emphasis on boarding over ramming», con conseguente evoluzione dell'armamento delle poliremi, Casson 1971, 120.

²⁵ Nel senso stigmatizzato, attraverso le parole del celeberrimo discorso tenuto da Pericle ad Atene nel 431 a.C., da Thuc., I 142, 6-9.

²⁶ Sul (convenzionale) significato tattico di *diekplous* (manovra attraverso cui si attraversava la linea delle navi nemiche per attaccarle poi alle spalle) e di *periplous* (manovra di aggiramento sulle ali), vd., rispettivamente, Lazenby 1987, 169-177; Whitehead 1987, 178-185; sullo stesso argomento, vd. anche Holladay 1988, 149-151. Sul tema della tattica ottimale in una *naumachia*, oltre a Moggi 1984, spec. 242-256, vd. Janni 1996, 172-178. Che l'azione di abbordaggio delle navi avversarie, nelle varie fasi di una battaglia navale, fosse tecnicamente praticabile solo quando si fosse molto rallentata la velocità di manovra della flotta nemica è stato sostenuto da Wallinga 1956, 49-50.

²⁷ Cfr. soprattutto Sall. *B. Cat.* 51,37-38 (discorso di Cesare in senato, del 5 dicembre 63 a.C.) e Diod. XXIII 2,1 (ove l'unico accenno ad ordigni analoghi al *korax* [polibiano], ma per la *poliorkia*, è costituito dall'impiego delle *mechanai*, che i Romani avrebbero appreso dai Greci (παρὰ τῶν Ἑλλήνων). Sul tema, con utile raccolta di passi relativi, vd. Humm 2007, 277-318,

Il motivo dell'esaltazione dei Romani, considerati in grado, pur al termine di una guerra lunga e sanguinosissima quale fu la Prima Guerra Punica, di strappare ai Cartaginesi il dominio incontrastato del mare, si ritrova anche in Polibio (I 63,9): non grazie alla *tyche*, «come ritengono alcuni fra i Greci» (καθάπερ ἔνιοι δοκοῦσι τῶν Ἑλλήνων)²⁸, bensì in conseguenza di un potenziamento progressivo dato dal coinvolgimento in imprese di grande rilevanza. A tal fine, pertanto, a proposito delle prime battaglie navali di questo conflitto, Polibio sottolinea l'esistenza di un notevole divario tecnico iniziale fra le goffe navi romane di recentissima fabbricazione, in aggiunta alla *apeiria* dei loro equipaggi (e comandanti), a paragone dei veloci scafi della addestratissima marina da guerra cartaginese (I 23,3; 51,4; 6; 9), conseguenza del fatto che i Romani avrebbero dedicato un impegno di gran lunga più consistente, rispetto ai loro nemici cartaginesi impegnati in azioni sul mare, per le operazioni di terra (πεζικὰ χρεῖα, VI 52,1-2)²⁹. Per altri versi, Polibio appare perfettamente consapevole del fatto che la tattica vincente di una *naumachia*, preclusa ai Romani per il suddetto divario tecnico, consistesse nell'azione di «sgusciare (διεκπελεῖν) attraverso lo schieramento delle navi nemiche e poi presentarsi alle spalle di quelli che sono già impegnati a combattere contro altri» (διεκπελεῖν μὲν οὖν διὰ τῶν πολεμίων νεῶν καὶ κατόπιν ἐπιφαίνεσθαι τοῖς ἤδη πρὸς ἐτέρους διαμαχομένοις, I 51,9: trad. R. Palmisciano). Altrettanto consapevole egli doveva essere, senza necessariamente presumere che apprendesse tale concetto dall'opera di Tucidide³⁰, della differenza fra una vera *naumachia* ed una battaglia navale che, in determinante condizioni, finisce per trasformarsi in *pezomachia* (I 23,6; cfr. I 27,12; 51,2). Di conseguenza, la correlazione fra la vittoria presso Mylae, ottenuta dai Romani *in altod marid*, come precisato nell'*elogium Duilianum*³¹, e l'intervento decisivo, in essa, del *korax* consentiva in un certo

spec. 310-312 e, più in generale, Leigh 2010, 265-280. Sul complesso sistema del rapporto fra la tradizione confluita in (Polibio), Diodoro e nell'*Ineditum Vaticanum*, a proposito degli prestiti militari da altri popoli, vd. Cavallaro 1995-1998, spec. 197-219.

²⁸ Pédech 1964, 421, correttamente evidenzia come Polibio, citando anche l'enorme numero delle navi cartaginesi e romane affondate durante tutta la Prima Guerra Punica, intendesse mostrare ai Greci suoi contemporanei non solo l'assenza di un intervento pro-romano della sorte, ma anche la potenza indiscussa dell'«effort naval» dei Romani «et combien sa masse écrase les marines du monde hellénique». Rilievi importanti sulle cifre fornite da Polibio in merito alle navi coinvolte nelle battaglie navali della Prima Guerra Punica già in Tarn 1907, 48-60.

²⁹ Cfr., su questi passi, il commento di Walbank 1957, *ad loc.* Ritiene sostanzialmente la flotta romana repubblicana «a second-class institution», in rapporto all'organizzazione delle forze di terra, p. es. Potter 2004, 78.

³⁰ Sulla questione relativa all'uso o meno, da parte di Polibio, dell'opera di Tucidide, cfr. Walbank 1972, 40-46.

³¹ *ILLRP* 319. Sull'epigrafe e sul personaggio, cfr. Bleckmann 2002, 116-131 e, da ultimo, Potter 2015, 345-348. In generale, per questo tipo di documenti, vd. Dart, Vervaeet 2011, 267-280.

modo a Polibio di mostrare apoditticamente ai propri lettori come i Romani, rispetto alla vecchia maniera di condurre la guerra per mare secondo il punto di vista greco, grazie all'ordigno di nuova invenzione fossero già proiettati verso schemi tattici contraddistinti da una abilità crescente.

2. I *corvi* nella storiografia e nella cultura italiana

Nella prima parte del presente contributo si sono messe in evidenza le difficoltà tecniche e di impiego del *korax* e si è osservato anche che alcune fonti letterarie latine post-polibiane non usano il termine *corvi* per definire il meccanismo descritto da Polibio³², ma *manus ferreae* o *harpagones*, termini già usati per altri meccanismi³³ collegati alla pratica dell'arrembaggio³⁴. Si aggiunga che lo stesso monumento di Duilio e l'epigrafe sottostante non accennano al ruolo dei *corvi* nella vittoria di Mylae. L'esame delle fonti ha dunque rivelato come non sia possibile fissare un'eventuale funzione tattica dei *corvi*, mentre appare ormai implausibile la ricostruzione fornita da Polibio, in quanto essa pone numerosi problemi di statica delle imbarcazioni e di trasbordo rapido delle truppe romane sulle navi nemiche.

Tuttavia, nell'ultimo secolo, tra gli storici romani di professione la relazione tra i *corvi* e la loro funzione di trasformare la battaglia navale in un corpo a corpo tramite abbordaggio è stata spesso ribadita³⁵, anche se non manca qualche cautela: così, ad esempio, Marta Sordi ritiene che la storia dei *corvi* e il cambio di tattica bellica navale fossero un'invenzione cartaginese o, meglio, dell'ammiraglio punico Annibale, per giustificare la sconfitta³⁶; Emilio Gabba non approfondisce la questione³⁷, mentre si limitano a riprendere la descrizione del meccanismo di Polibio senza fornire dettagli sul suo uso le due voci 'Corvus' e 'Κόραξ' della *Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*³⁸.

³² Sordi 1967, 261.

³³ Zonar. VIII 11,2 parla di *χειρας σιδηρῶς*, mentre Appiano, *BC* V 106; 441, a proposito della battaglia di Mylae, definisce *κόρακας ἢ χειρας σιδηρῶς* degli arpioni: vd. Sordi 1967, 262 nn. 2 e 4.

³⁴ Frontin. *Strat.* II 3,24 (C. *Duellius [...] excogitavit manus ferreas: quae ubi hostilem apprehenderant navem, superiecto ponte transgrediebatur Romanus et in ipsorum ratibus comminus eos trucidabant*); Flor. I 18,9 (*Iniectae enim ferreae manus machinaeque validae [...] coactique hostes quasi in solido decernere*). Sull'arrembaggio nell'Antichità è scettico Wallinga 1956, 42-45, che spiega la presenza di truppe oplitiche o legionari a bordo delle navi solo in funzione difensiva.

³⁵ Tra le opere più conosciute in Italia vd. Mommsen 1903, 494-495; De Sanctis 1967² [1916], 128; Pareti 1952, 115-116; Bengston 2001⁸ [1970], 54.

³⁶ Sordi 1967, 266.

³⁷ L'unica allusione ai *corvi* è la seguente: «La tradizione insiste, non a torto, anche sugli artifici tecnici escogitati dai Romani nelle battaglie navali» (Gabba 1990, 63).

³⁸ Rispettivamente, Fiebiger 1901; Lammert 1922.

Nonostante le numerose zone d'ombra, l'espedito dei *corvi*, quella battaglia di Mylae così povera di fonti³⁹ e la figura stessa del console Caio Duilio hanno goduto di una particolare fortuna nell'Italia del XX secolo e fino ad oggi. Ancora di recente, la Marina Militare Italiana ha intitolato al console un cacciatorpediniere lanciamissili (Cl. Andrea Doria) varato nel 2003. Nella sezione del sito ufficiale della Marina Militare si legge a proposito di quest'unità:

La Nave prende il nome dal console romano Caio Duilio che nel 260 a.C. fece costruire un'armata di 120 navi dotate di un ponte mobile con uncini, detto corvo, per riuscire a contrastare la potente flotta nemica cartaginese. Questa invenzione consentì ai Romani di trasformare lo scontro navale in un combattimento corpo a corpo dove potevano esprimere la loro superiorità⁴⁰.

Il cacciatorpediniere è la quarta unità della Marina Militare a portare il nome di Caio Duilio: la prima fu una corazzata (1880-1909), la seconda fu una nave da battaglia varata nel 1913 e rimasta in servizio fino al 1956 (ammiraglia della flotta repubblicana), la terza un incrociatore lanciamissili (1960-1990)⁴¹. La datazione della prima corazzata che portava il nome di Caio Duilio dimostra che nella nostra penisola il mito del console vincitore di Mylae grazie ai *corvi* risaliva ai primi decenni post-unitari, come conferma Francesco Corazzini, autore di una *Storia della marina militare italiana antica*, pubblicata nel 1882 (= Corazzini 1882), che, a proposito dello scontro di Mylae, riprende Polibio, affermando:

Ma essendo le loro navi [*scil.* dei Romani] di goffa costruzione e poco espedite, un ingegnere suggerì un ordigno per far ponte alla nave nemica e tenerla ferma, e ridurre inutili le manovre, e combattere a piè fermo, come su terra. Questo ordigno si chiamò *Corvo di Duilio* [...]: venute le navi ad affrontarsi, i *Corvi* calando afferrarono le navi e dettero passaggio ai combattenti sulla coperta (Corazzini 1882, 73-74).

Grazie alla fantasia di Corazzini, il τικ polibiano che avrebbe dato il consiglio a Caio Duilio acquista il titolo di ingegnere, mentre il meccanismo prende addirittura il nome del console. Corazzini ritornò sui corvi nella prima appendice della sua opera (*Macchine navali*), in cui distingueva questo strumento

³⁹ Vd. De Sanctis 1967² [1916], 128 e n. 73.

⁴⁰ <http://www.marina.difesa.it/uominimezzi/navi/Pagine/CaioDuilio.aspx>, consultato il 25.02.16

⁴¹ <http://www.marina.difesa.it/uominimezzi/navi/Pagine/CaioDuilio.aspx>.

sia dall'«Arpagone o mano di ferro», una catena con uncino che serviva ad agganciare la nave avversaria, sia dal «Delfino», un palo con testa rinforzata⁴². Del corvo Corazzini ribadisce la funzione:

[...] per esso si afferrava la nave nemica e i Romani avevano modo di salire su quella, cambiando così la battaglia navale quasi in battaglia terrestre (Corazzini 1882, 314).

Questa notizia, secondo cui i *corvi* sarebbero serviti a trasformare uno scontro navale in un combattimento terrestre attraverso l'arrembaggio e il trasferimento di truppe è insistentemente ribadita anche nella manualistica scolastica italiana, come mostra uno dei testi attualmente più usato nelle scuole superiori, scritto da due classicisti:

Il conflitto [*scil.* la Prima Guerra Punica] fu rapidamente spostato sul mare: in breve tempo, infatti, ricorrendo al contributo degli alleati greci e italici che avevano esperienza, Roma riuscì ad attrezzare una flotta, che al comando del console Duilio, annientò i Cartaginesi nelle acque di Milazzo (260 a.C.). La vittoria fu dovuta in parte a un'invenzione applicata alle navi romane: si trattava del 'corvo', cioè un ponte mobile fornito di rampini che, calato sulla nave nemica, la agganciava e le impediva la manovra. Una volta che la nave nemica era agganciata a quella romana, i legionari andavano all'abbordaggio e, grazie al loro superiore armamento, se ne impadronivano (Cantarella, Guidorizzi 2015, 270).

Se dal manuale recente si passa ad uno che ha goduto di enorme successo nell'Italia repubblicana per tutti gli anni '70, la *Storia antica* di Pietro Silva⁴³, si osserva in misura macroscopica un fenomeno che interesserà l'intera manualistica italiana. Alla Prima Guerra Punica vengono dedicate poche pagine, ma di questo spazio una buona parte è dedicata alla battaglia navale di Mylae e ad un *excursus* sulla novità tecnica dei *corvi*: un'evidente sproporzione per storici avvertiti, come era Silva, che di certo sapeva valutare l'importanza relativa di quella vittoria navale nell'equilibrio del conflitto e il valore indiscusso di ben altre imprese romane in quella guerra, come la sottomissione di Siracusa e la conquista di Agrigento, due delle più grandi e ricche città dell'Ellade che entravano nell'orbita romana:

⁴² Corazzini 1882, 312-314.

⁴³ Su Pietro Silva (1887-1954), vd. Fischella 2013. Silva fu autore anche di un saggio intitolato *Il Mediterraneo dall'unità di Roma all'unità d'Italia*, Milano 1927; ed. aggiornata con il titolo *Il Mediterraneo dall'unità di Roma all'Impero italiano*, Milano 1939.

Inoltre, il console Duilio inventò una nuova ingegnosa tattica di combattimento navale: siccome l'esercito romano era irresistibile nei corpo a corpo⁴⁴ finora possibili soltanto nelle battaglie terrestri, bisognava trovare il mezzo di trasformare una battaglia navale in modo che rassomigliasse il più possibile a una battaglia terrestre. Sin allora le battaglie navali consistevano nello sforzo delle navi di affondarsi reciprocamente mediante uno sperone di metallo, il *rostro*, che si protendeva dalla prua. Duilio immaginò una specie di ponte da disporre sulle proprie navi, tale che, girando sui cardini, potesse abbassarsi all'improvviso, come si fece poi nel Medio Evo coi ponti levatoi: questo ponte girevole, che si chiamava *corvo*, terminava con ganci e ramponi che addentavano e tenevano ferma la nave avversaria. In tal modo i soldati delle navi romane potevano passare agevolmente sulla tolda della nave nemica, dove la mischia poteva aver luogo proprio come in un combattimento terrestre (Silva 1954⁴, 214)⁴⁵.

Questa sproporzione tra lo spazio piuttosto limitato che è dedicato all'intera Prima Guerra Punica e, al suo interno, alla notizia della battaglia di Mylae, che campeggia rispetto ad altri episodi, è una costante della manualistica scolastica italiana anche più recente. Nella seguente tabella, necessariamente lacunosa, si indicano le pagine occupate dalla Prima Guerra Punica, quelle relative alla battaglia di Mylae e ai *corvi* e quelle che gli autori dedicano, invece, alla conquista di Agrigento, che fu sicuramente uno degli episodi più importanti di quella lunga guerra, date le dimensioni e l'importanza della città:

	Autore del manuale	Spazio dedicato alla Prima Guerra Punica	Spazio dedicato alla battaglia di Mylae e ai Corvi	Spazio dedicato alla conquista di Agrigento
1.	Perelli 1990	pp. 111-parte di p. 113 (= 1 §).	ll. 6 a p. 112 (20% della pagina).	1 l.
2.	Gentile, Ronga, Salassa 1997, I.	pp. 354-356 (= 3 §§).	10 ll. a p. 355 (senza accenno all'arrembaggio).	9 ll.
3.	Bonifazi 2000	pp. 296-298 (= 4 §§).	Un § tra le pp. 297-298.	3 ll.

⁴⁴ È anche superfluo qui osservare che la tattica bellica di fanteria nell'Antichità non era il corpo a corpo (né penso lo sia mai stata negli eserciti organizzati), ma lo schieramento in linea di tradizione oplitica e poi falangitica.

⁴⁵ Alla Prima Guerra Punica Silva 1954⁴ dedica le sole pp. 213-215 e più metà dello spazio è costituito dal passo riportato.

4.	Torelli, Menichelli, Grassigli 2001	pp. 248 e 259 (= 1 § = 37 ll.).	ll. 6 con disegno di una nave fornita di <i>corvus</i> .	Nessuno
5.	Chiauzza, Senatore, Storti, Vicari 2005	pp. 287-288 (= 3 §§).	Il § più ampio a p. 288 e un riquadro con disegno della tecnica dei <i>corvi</i> .	Nessuno
6.	Barberis, Köhler, Noseda, Scovazzi, Vigolini 2012	pp. 396- poche righe di p. 397 (= 3 §§).	Un § che occupa la metà di p. 396.	3 ll.

Gli elementi fin qui esaminati inducono a ritenere che la perentorietà e l'insistenza con cui la tradizione divulgativa e scolastica italiana abbia celebrato lo strumento dei *corvi* e il console Caio Duilio non possono risalire *recta via* ad una tradizione colta e scientifica degli storici romani, i quali, pur ricordando l'episodio, non avevano mai enfatizzato la circostanza né voluto approfondire troppo i difficili e contraddittori dettagli della descrizione polibiana.

Più ragionevole sembra, invece, pensare che un ruolo non marginale nella sopravvalutazione di questo dettaglio abbia avuto una tradizione che risaliva a canali di informazione extra-scientifica, intenta a creare in qualche modo il mito di Caio Duilio e di Mylae: tra essi ha sicuramente giocato un ruolo importante il fatto che la notizia dei *corvi* sia stata menzionata e messa in primo piano dal dittatore fascista Benito Mussolini in un suo discorso intitolato *Roma antica sul mare*, che tenne all'Università per Stranieri di Perugia all'inaugurazione dell'anno accademico, il 5 ottobre 1926. Il discorso, che aveva il fine politico di ribadire la posizione dell'Italia come potenza navale del Mediterraneo e futura potenza coloniale sulla sponda africana, fu poi pubblicato e godette anche di una sua circolazione a stampa⁴⁶. All'inizio del discorso Mussolini rivela le fonti cui ha attinto⁴⁷:

E non ho inventato nulla, anzi voglio dirvi subito la bibliografia del mio spirito: Gino Luzzato, *Storia del commercio* [Firenze 1914]; Corazzini, *Storia della Marina militare* [Livorno 1882]; Ettore Pais, *Storia critica di Roma* [I-IV, Roma 1913-1920]; Ferrero e Barbagallo, *Roma antica* [I-III, Firenze 1921-1922]; Gaetano De Sanctis, *L'età delle guerre puniche* [in *Storia dei Romani*, III 1-2, Milano - Torino 1916-1917]; Augusto Köster, *Das antike Seewesen*

⁴⁶ Il testo fu poi stampato da Mondadori nella collana *Politeia* in quello stesso anno: vd. Mussolini 1926 e poi negli *Opera omnia* di Mussolini, vol. 22.

⁴⁷ Si sono completate tra [] le indicazioni bibliografiche lacunose, cui accenna Mussolini.

[Berlin 1923]; Vecchi (Jack La Bolina), *Storia generale della Marina militare* [Livorno 1895]; Léon Homo, *L'Italie primitive et les débuts de l'impérialisme romain* [Paris 1925]; Mommsen, *Storia di Roma antica* [Roma - Torino 1903]; Ettore Pais, *Ricerche sulla storia e sul diritto pubblico di Roma* [I-IV, Roma 1915-1921] ed altre minori (Mussolini 1926, 6).

Dopo aver delineato nella prima parte gli albori della marineria romana, Mussolini segue le sue fonti individuando nella Prima Guerra Punica il punto di svolta della storia marittima di Roma. Di essa, la battaglia di Mylae costituisce un momento decisivo, così descritto:

Che i Romani fossero inferiori ai Cartaginesi come strategia e tattica marinara nessun dubbio; che le loro navi non fossero costruite con tutti i perfezionamenti tecnici è anche vero, ma nella battaglia di Milazzo i Romani introdussero la novità del *corvo* o rampone col quale agganciavano le navi nemiche vi saltavano sopra e finivano per combattere come sulla terra ferma. È evidente che mentre i legionari romani si trovarono a combattere nelle condizioni così tradizionali, la scienza dei Cartaginesi fu sorpresa e travolta dalla novità dei rostri e la battaglia si concluse con una clamorosa disfatta cartaginese (Mussolini 1926, 24).

Come si vede, Mussolini identificava il corvo con l'arpagone o mano di ferro di tradizione greca e non con la passerella mobile e uncinata, di cui parla Polibio, allontanandosi dalla versione fornita da tutti i Romanisti illustri da lui menzionati e dallo stesso Corazzini. Proprio nel capoverso successivo il dittatore rivela quella che fu probabilmente l'unica sua fonte per l'episodio di Mylae:

Nel primo volume della sua *Storia generale della Marina militare*, Jack La Bolina esalta la novità del rostro⁴⁸ che mutò la scherma navale. Con parole che hanno sempre un acuto sapore di attualità Jack dice che «ogni radicale e razionale mutamento di tattica, quando giunge inavvertito ed inatteso, trae per conseguenza la vittoria nel campo del riformatore» (Mussolini 1926, 12).

È fin troppo noto l'uso fatto dalla propaganda fascista della Romanità per giustificare le imprese italiane del Ventennio e questo episodio minuto si inserisce in questo riuso ideologico con lo scopo specifico di vantare una nobile tradizione di marineria nella penisola, che affondava le radici nella

⁴⁸ L'autore sembra confondere i corvi con i rostri, che erano noti e utilizzati nelle naumachie da tempo.

prima storia romana e che giustificava, proprio alla luce della Prima Guerra Punica, un controllo del Mediterraneo da parte dell'Italia e la necessità di pacificare la colonia libica (la 'Quarta sponda')⁴⁹.

In questo quadro politico-ideologico del Ventennio si inserisce anche il controllo che a partire dalla riforma Gentile della scuola il ministero ebbe sui programmi scolastici e sui manuali in adozione nelle scuole: al momento non si sono ritrovati documenti specifici del ministero relativi all'episodio dei *corvi*, ma il successo di questa narrazione nella successiva manualistica non è stato casuale, come mostra l'ampio aneddoto presente in un autore, peraltro poco incline a concessioni verso Mussolini ma senz'altro di sentimenti nazionalistici, come Silva, il quale dimostra come la battaglia navale di Mylae, i *corvi* e la trasformazione della battaglia da navale ad un corpo a corpo fosse divenuto ormai il nucleo dello *Storytelling* relativo alla Prima Guerra Punica, e come da allora in poi tale sia rimasto nonostante le difficoltà di interpretare le fonti antiche e i dubbi sull'intera vicenda sollevati in alcuni lavori scientifici, come quelli di Herman T. Wallinga e Marta Sordi. Forse, è giunto il momento di rivedere questo dettaglio della manualistica scolastica italiana, di riequilibrare la presentazione dei dati singoli relativi all'intera Prima Guerra Punica e assegnare ai singoli episodi il valore che essi hanno avuto nel contesto generale di quel lungo ed estenuante conflitto.

Abbreviazioni bibliografiche**

- Avilia 2002 = F. Avilia, *Atlante delle navi greche e romane*, Roma 2002.
 Bagnall 1990 = N. Bagnall, *The Punic Wars*, London 1990.
 Barberis, Köhler, Nosedà, Scovazzi, Vigolini 2012 = C. Barberis, R. Köhler, E. Nosedà, M.P. Scovazzi, C. Vigolini, *GeoArché. Storia e geografia per i nuovi bienni*, I, Milano (Principato) 2012.
 Bengston 2001⁸ [1970] = H. Bengston, *Römische Geschichte. Republik und Kaiserzeit bis 284 n. Chr.*, München 2001 (1970).
 Bleckmann 2002 = B. Bleckmann, *Die römische Nobilität im ersten Punischen Krieg. Untersuchungen zur aristokratischen Konkurrenz in der Republik*, Berlin 2002.
 Bonifazi 2000 = *Geostoria antica e medievale*, a cura di E. Bonifazi, I, Firenze (Bulgarini) 2000.
 Buccellato, Tusa 2013 = C.A. Buccellato, S. Tusa, 'The Acqualadroni Ram Recovered Near the Strait of Messina, Sicily: dimensions, timbers, iconography and historical context', *IJNA* 4, 1, 2013, 76-86.

⁴⁹ La presenza del nome di Duilio già nell'onomastica della Marina Militare Italiana di fine Ottocento lascia intravedere se non i prodromi di questo atteggiamento, forse il tentativo di ridare onore ad una tradizione marinara, che era stata umiliata a Lissa dalla marina asburgica (1866).

** Solo per i manuali scolastici si è introdotta la case editrice per evidenziare la diffusione del testo.

- Cantarella, Guidorizzi 2015 = E. Cantarella, G. Guidorizzi, *Il lungo presente – Geostoria*, Torino (Einaudi Scuola) 2015.
- Casson 1971 = L. Casson, *Ships and Seamanship in the Ancient World*, Baltimore - London 1971.
- Cavallaro 1995-1998 = M.A. Cavallaro, ‘‘Struttura’ del *casus belli* nella Prima Guerra Punica’, *Helikon* 35-38, 1995-1998, 147-240.
- Champion 2011 = C.B. Champion, ‘Polybius and the Punic Wars’, in *Companion to the Punic Wars*, 95-110.
- Chiauzza, Senatore, Storti, Vicari 2005 = M. Chiauzza, F. Senatore, F. Storti, F. Vicari, *Perché la storia. Corso di storia antica e medievale*, I, Torino (Paravia-Bruno Mondadori) 2005.
- Companion to the Punic Wars = A Companion to the Punic Wars*, ed. by D. Hoyos, Oxford 2011.
- Corazzini 1882 = F. Corazzini, *Storia della marina italiana antica*, Livorno 1882.
- Dart, Vervaeet 2011 = Ch. Dart, F.J. Vervaeet, ‘The Significance of the Naval Triumph in Roman History (260-29 BCE)’, *ZPE* 176, 2011, 267-280.
- De Gandt 2005 = F. De Gandt, ‘Tecnologia’, *Il sapere greco. Dizionario critico*, I, a cura di J. Brunschwig e G.E.R. Lloyd [tr. it. di *Le savoir grec*, Paris 1996], Torino 2005, 560-573.
- De Saint-Denis 1946 = E. De Saint-Denis, ‘Une machine maritime: le corbeau de Duilius’, *Latomus* 5, 1946, 359-367.
- De Sanctis 1967² [1916] = G. De Sanctis, *Storia dei Romani*. III. *L’età delle guerre puniche*, Firenze 1967² (Milano - Torino - Roma 1916).
- Ferone 2004 = C. Ferone, ‘*Asseres, harpagones e manus ferreae*: nota a Liv. XXX, 10’, *Latomus* 63, 2004, 594-600.
- Fiebiger 1901 = O. Fiebiger, ‘Corvus’, in *RE* IV 8, Stuttgart 1901, 1665.
- Fisichella 2013 = D. Fisichella, ‘Silva, Pietro’, in *Il contributo italiano alla storia del pensiero politico*, Roma 2013: [http://www.treccani.it/enciclopedia/pietro-silva_\(Il_Contributo_italiano_alla_storia_del_Pensiero:_Politica\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/pietro-silva_(Il_Contributo_italiano_alla_storia_del_Pensiero:_Politica)/), consultato il 29.02.16.
- Gabba 1969 = Appiani *Bellorum civilium. Liber quintus. Introduzione, testo critico e commento con traduzione e indici*, a cura di E. Gabba, Firenze 1969.
- Gentile, Ronga, Salassa 1997 = G. Gentile, L. Ronga, A. Salassa, *Panorama di storia antica e medievale* I, Brescia (La Scuola) 1997.
- Giannelli 1938 = G. Giannelli, *Roma nell’età delle Guerre Puniche*, Bologna 1938.
- Gnoli 2012 = T. Gnoli, *Navalia. Guerra e commerci nel Mediterraneo romano*, Roma 2012.
- Goldsworthy 2000 = A. Goldsworthy, *The Fall of Carthage. The Punic Wars 265-146 BC*, London 2000.
- Höckmann 1988 = O. Höckmann, *La navigazione nel mondo antico* [tr. it. di *Antike Seefahrt*, München 1985], Milano 1988.
- Holladay 1988 = A.J. Holladay, ‘Further Thoughts on Trireme Tactics’, *G&R* 35, 1988, 149-151.
- Humm 2007 = M. Humm, ‘Des fragments d’historiens grecs dans l’Ineditum Vaticanum?’, in *Visions grecques de Rome-Griechische Blicke auf Rom* (Actes du colloque organisé par le Collegium Beatus Rhenanus, les 12 et 13 novembre 2004 à l’Université de Haute-Alsace), éd. par M.-L. Freyburger et D. Meyer, Paris 2007, 277-318.

- Janni 1996 = P. Janni, *Il mare degli antichi*, Bari 1996.
- Lammert 1922 = E. Lammert, 'Κόραξ', in *RE* XI 22, Stuttgart 1922, 1381.
- Lazenby 1987 = J.F. Lazenby, 'The diekplous', *G&R* 34, 1987, 169-177.
- Lazenby 1996 = J.F. Lazenby, *The First Punic War. A Military History*, London 1996.
- Le Bohec 2014² = Y. Le Bohec, *Histoire militaire des guerres puniques. 264-146 av. J.-C.*, Paris 2014² (Monaco 1996).
- Leigh 2010 = M. Leigh, 'Early Roman Epic and the Maritime Moment', *CPh* 105, 2010, 265-280.
- Mark 2008 = S. Mark, 'The Earliest Naval Ram', *IJNA* 37, 2, 2008, 253-272.
- Moggi 1984 = M. Moggi, 'La superiorità navale degli Ateniesi e l'evoluzione tattica della «naumachia»: opliti e marinai a confronto', *CCC* 5, 1984, 239-269.
- Mommsen 1903 = Th. Mommsen, *Storia di Roma antica*, a cura di E. Pais, I [tr. it. di *Römische Geschichte*, Berlin 1856-1857], Roma - Torino 1903.
- Murray 2012 = W.M. Murray, *The Age of Titans. The Rise and Fall of the Great Hellenistic Navies*, Oxford 2012.
- Mussolini 1926 = B. Mussolini, *Roma antica sul mare*, Milano 1926.
- Pais 1927 = E. Pais, *Storia di Roma durante le Guerre puniche*, I, Roma 1927.
- Pareti 1952 = L. Pareti, *Storia di Roma e del mondo romano*, II, Torino 1952.
- Pédech 1964 = P. Pédech, *La méthode historique de Polybe*, Paris 1964.
- Perelli 1990 = L. Perelli, *Il mondo antico*, II, Roma, (Lattes) Torino 1990.
- Pitassi 2011 = M. Pitassi, *Le flotte di Roma* [tr. it. di *The Navies of Rome*, Woodbridge (UK) 2009], Gorizia 2011.
- Potter 2004 = D. Potter, 'The Roman Army and the Navy', in *The Cambridge Companion to the Roman Republic*, ed. by H.I. Flower, Cambridge 2004, 66-88.
- Potter 2015 = D.S. Potter, 'Inscriptions and the Narrative of Roman History', in *The Oxford Handbook of Roman Epigraphy*, ed. by Ch. Bruun and J. Edmondson, Oxford 2015, 345-348.
- Poznanski 1979 = L. Poznanski, 'Encore le corvus de la terre à la mer', *Latomus* 38, 1979, 652-661.
- Rankov 2011 = B. Rankov, 'A War of Phases: Strategies and Statements 264-241 BC', in *Companion to the Punic Wars*, 149-165.
- Silva 1954⁴ = P. Silva, *Storia antica*, Milano - Messina (Principato) 1954⁴.
- Sordi 1967 = M. Sordi, 'I „Corvi“ di Duilio e la giustificazione cartaginese della battaglia di Milazzo', *RFIC* 95, 1967, 260-268 (= Ead., *Scritti di storia romana*, Milano 2002, 193-201).
- Steinby 2000 = Ch. Steinby, 'The Roman Boarding-bridge in the First Punic War. A Study of Roman Tactics and Strategy', *Arctos* 24, 2000, 193-210.
- Steinby 2007 = Ch. Steinby, *The Roman Republican Navy. From the Sixth Century to 167 B.C.*, Helsinki 2007.
- Tarn 1907 = W.W. Tarn, 'The Fleets of the First Punic War', *JHS* 27, 1907, 48-60.
- Tarn 1930 = W.W. Tarn, *Hellenistic Military and Naval Developments*, Cambridge 1930.
- Thiel 1946 = J.H. Thiel, *Studies in the History of Roman Sea-Power in Republican Times*, Amsterdam 1946.
- Torelli, Menichelli, Grassigli = M. Torelli, M. Menichelli, G.L. Grassigli, *La memoria e il passato. Storia antica e medievale*, I, Milano - Torino (Garzanti Scuola-Petrini) 2001.

- Tusa, Royal 2012 = S. Tusa, J. Royal, 'The Landscape of the Naval Battle at the Egadi Islands (241 B.C.)', *JRA* 25, 2012, 7-46.
- Walbank 1957 = F.W. Walbank, *A Historical Commentary on Polybius*, I. *Commentary on Books I-VI*, Oxford 1957.
- Walbank 1972 = F.W. Walbank, *Polybius*, Berkeley - Los Angeles - London 1972.
- Wallinga 1956 = H.T. Wallinga, *The Boarding Bridge of the Romans*, Groningen 1956.
- Whitehead 1987 = I. Whitehead, 'The Periplus', *G&R* 34, 1987, 178-185.

