



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO  
FACULTAD DE LENGUAS



ANÁLISIS DEL CONTENIDO ARGUMENTATIVO  
EN UN *CORPUS* DE ENSAYOS EN INGLÉS

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:  
MAESTRA EN LINGÜÍSTICA APLICADA

PRESENTA

LLE. ERIKA CRISTINA GARCÍA LUNA

DIRECTORA DE TESIS  
MLA. MARGARITA AURORA CABALLERO GASTELUM

TOLUCA, MÉX. OCTUBRE DE 2012

## **AGRADECIMIENTOS**

A mi familia, por su amor y apoyo incondicional.

A Raúl, por estar siempre conmigo.

A mis maestros, porque han confiado en mí  
y han sido ejemplo para lograr mis metas.

A DIOS que me inspira y me ha dado la oportunidad de vivir.

Esta tesis fue apoyada por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología  
(CONACYT) durante el periodo escolar 2010-2012

## ÍNDICE

### Introducción

I.	EL ENSAYO ARGUMENTATIVO.....	3
	1.1 En ensayo en el salón de lengua extranjera.....	5
	1.2 Argumentación .....	12
	1.2.1 ¿Cómo se forma la argumentación?.....	17
	1.2.2 Estructura de un argumento.....	20
	1.3 Falacias argumentativas .....	36
2	METODOLOGIA .....	43
	2.1 Corpus lingüístico .....	44
	2.2 Escenario.....	49
	2.3 Participantes.....	50
	2.4 Instrumento.....	50
	2.5 Pilotaje.....	53
	2.6 Procedimiento de aplicación y análisis .....	55
3	ANÁLISIS DE RESULTADOS .....	70
	Discusión de resultados .....	77
	Conclusiones.....	81
	Referencias .....	85
	Anexo I .....	89
	Anexo II .....	90

## INTRODUCCIÓN

El objetivo general del proyecto “Análisis del contenido argumentativo en un *corpus* de ensayos en inglés” es, como el título lo sugiere, analizar el contenido de los argumentos en el discurso mediante la comparación y contraste de ensayos escritos por los alumnos, para obtener un modelo de referencia en el contexto de la argumentación. Como veremos, un modelo no es universalmente aplicable a todos los contextos argumentativos; por tanto, es necesario crear uno propio que refleje cómo se argumenta en situaciones determinadas. Para lograrlo, el trabajo de investigación analiza la estructura de argumentos encontrados en 31 ensayos escritos por hablantes de español que cursan un nivel equivalente al C1 del Marco Común Europeo para la Enseñanza de Lenguas en la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex). Su edad promedio es de 22 años y el 68% estudia el último semestre de la Licenciatura en Lenguas.

En el Capítulo I Díaz (2002) y Van Eemeren y Grootensdorst (2000) serán el soporte principal en la defensa de la argumentación, ya que Díaz, por ejemplo, retoma el trabajo del filósofo inglés Toulmin (1958), quien propone un modelo analítico de argumentación, expone la retórica del filósofo y jurista belga Perelman (1989), pero deja un poco de lado el trabajo de los franceses Anscombe y Ducrot (1988), los cuales ven el enunciado como base de la argumentación. Díaz ocupa estos modelos que claramente vienen de corrientes distintas en un contexto de habla hispana (Colombia), en su libro “La argumentación escrita”, el cual sirve a mi trabajo como soporte teórico, sin dejar de lado a los autores clásicos de la argumentación.

Van Eemeren y Grootensdorst (2002), por su parte proponen diez reglas para una discusión dialéctica, reglas que también aplicamos en la escritura de ensayos argumentativos. Las reglas se refieren a la libertad de palabra que tiene todo hablante, al compromiso que se asume al tomar una posición y defenderla, al compromiso que se

adquiere de respetar la palabra de otro y permitir el desarrollo de la discusión sin desviar la atención, inventar premisas o atacar. Van Eemeren y Grootendorst (2002) mantienen que una norma puede ser violada de muchas maneras y esto puede conducir a diferentes tipos de falacias.

Para empezar a discutir un modelo argumentativo, es importante saber primero qué es un argumento. Van Dijk (1978) lo define como un *diálogo persuasivo*, cuyo objetivo es convencer al receptor de la credibilidad de la aseveración propuesta. Para ser consistente, todo argumento debe incluir enunciados aceptables, razonamientos válidos y un esquema argumentativo apropiado y correcto. Díaz (2009) identifica seis elementos, de los cuales tres son obligatorios y tres opcionales. Los obligatorios son: punto de vista o conclusión (P), fundamentación (F), y garante (G). Los opcionales, aunque no menos importantes, son: condicionamiento de la conclusión (Cd), concesión (K) y refutación (R). Como veremos, estos elementos provienen del análisis de las corrientes de la argumentación.

En el capítulo II se abordará la metodología, la cual es de corte cualitativo, ya que se concentra en la interpretación de datos referidos al contenido en la construcción de la argumentación y no a la forma de los textos.

El uso de *corpus* para estudios de investigación de segundas lenguas y de lenguas extranjeras es una metodología relativamente nueva, que tuvo sus inicios en los años 90, cuando los investigadores mostraron interés en proporcionar muestras significativas de variaciones particulares en una lengua determinada. Esta metodología se conoce como *lingüística de corpus*, y se usará para analizar los ensayos.

## I. EL ENSAYO ARGUMENTATIVO

*Writing comes more easily  
If you have something to say*  
Sholem Asch

Este pensamiento de Asch (2003), nos muestra el primer paso para comenzar a escribir: tener algo que decir; sin embargo, esta actividad es aun más compleja de lo que parece a simple vista. Muchas veces los alumnos universitarios fallan en sus tareas de redacción porque no saben qué escribir; otras veces porque no saben cómo escribir lo que ya saben. Como expresa Carlino (2005:149): “Escribir no es solo un modo de expresar lo que se sabe, sino de elaborarlo, y tampoco es un canal neutro o informe, sino sujeto a las convenciones particulares de cada dominio”.

La visión de escritura que plantea Carlino es acertada; cuando alguien se sienta a escribir, debe hacer uso de un sinnúmero de estrategias y de procesos, tales como: reunir y organizar las ideas propias, elaborar esquemas, construir las ideas en párrafos, desarrollar razonamientos, revisar el escrito, etc. (Serafini, 2000). Todos estos pasos, nos dicen que la escritura no es solo una práctica, sino una habilidad.

Olson (1998) discute sobre la escritura, y dice que ésta ha sido responsable de la evolución del discurso. Para él, *la cultura escrita ha contribuido a generar nuevas formas de organización social* (1998:333). Desde que algún sistema de escritura ha existido, también ha habido muchos estilos de escritos académicos, literarios y de opinión; todos, al ser un medio para lograr diversos fines, se adaptan a las necesidades de cualquier persona que quiera transmitir un mensaje. Es en la universidad donde los alumnos deben mostrar su competencia al redactar diversos géneros, no solo en el

salón de clases sino también en evaluaciones e incluso certificaciones de determinada lengua, que exigen una prueba escrita (Heinkel, 2004).

Sánchez (2009) habla del ensayo como un género académico y, cuando señala el origen latino de la palabra ensayo, *exagium* (peso), hace una observación acertada al mencionar que en el ensayo vemos efectivamente un peso, el del conocimiento del autor, pues refleja experiencia, juicio e ideas. Este mismo peso da una carga de subjetividad al escrito. Lo que se plasma es como *pensar en voz alta* (Sánchez, 2009:10) ya que es una narración con todo lo que el autor quiere expresar; contiene dudas, comentarios, notas o argumentos para convencer al lector. Un ensayo puede tratar prácticamente cualquier tema; sin embargo, la mayoría de las veces es sobre asuntos culturales o cuestiones sociales (Sánchez, 2009). Sin importar cual sea el tema, su abordaje exige un conocimiento mínimo, aunque uno amplio es mejor para dar libertad y espacio al autor para *moverse y disfrutar* el tema (Sánchez, 2009:20).

La estructura general de un ensayo es la introducción, el desarrollo o cuerpo y las conclusiones o, en palabras de Van Dijk (1978), la tesis, las premisas y la conclusión. La primera parte sirve para captar la atención del lector; por lo tanto, es importante dejar claro el tema del ensayo y la postura del ensayista, es decir, se declara la tesis (Anderson, Durston y Poole, 1986 en Sánchez, 2009), entendida como la oración declarativa que refleja la opinión del alguien (Sánchez, 2009). Aunque el orden puede variar, se recomienda que la tesis vaya al final del párrafo introductorio, para que así le sea más fácil recordarla al lector. La introducción debe ser breve; no hay lugar para datos irrelevantes.

En el desarrollo se redacta la explicación del tema, la cual se presenta de manera lógica y gradual. Éste es el espacio para que la tesis sea demostrada con argumentos lógicos y ordenados. Los párrafos deberán ser uno por argumento, para no confundir al lector y destacar aspectos importantes de cada justificación. La organización de las premisas permite la fácil lectura del texto. Es importante explicar cómo se llegó a determinada idea; las conexiones entre las oraciones que escribimos deben ser incluidas porque la

obviedad que tienen para nosotros puede no ser la misma para quien lee. De acuerdo con Sánchez, la justificación de la tesis puede ser por intuición intelectual (dialéctica) o por deducción. La dialéctica es *el arte de argumentar* y discutir (Sánchez, 2009:16), esto es, redactar argumentos convincentes y veraces para convencer al lector de simpatizar con una postura expuesta. La deducción, por otra parte, es un método lógico que parte de lo general a lo particular, para obtener supuestos.

Para la redacción de todo el desarrollo, es importante tomar en cuenta la tesis que se rechaza, pues, como se verá más adelante, es recomendable analizar la postura opuesta para justificar la que se adopta. Aunque las ideas secundarias son incluidas, quien escribe un ensayo debe procurar no perderse en ellas, ya que su uso excesivo puede desviar al lector del tema central. De igual manera, debe evitarse el verbalismo, entendido como el acto de hablar y hablar y no decir nada (Sánchez, 2009). En las conclusiones, el autor reafirma la tesis, sintetiza sus ideas, ejemplos y razonamientos expresados a lo largo del texto.

### **3.1 El ensayo en el salón de lengua extranjera**

En su apartado sobre la escritura en el salón de clases, Davies y Pearse (2000) tocan un punto importante. Ellos observan que incluso los hablantes nativos de cierta lengua dejan de lado esta habilidad y no importa si son sociedades avanzadas, la mayoría escribe con dificultad. Este problema en la escritura se debe, en palabras de los autores, a que no hay lectura extensiva ni práctica de estilos específicos de redacción (2000:94).

Existen varios obstáculos a los que un escritor nativo o no nativo de la lengua se enfrenta, desde reconocer un nuevo alfabeto o revisar ortografía hasta organizar información y decidir que es relevante o no en su escrito. Pero todas las dificultades pueden ser superadas con actividades de lectura en el aula.

Hay que señalar que existen escritos formales e informales. Algunos ejemplos de los primeros son:

- Cartas formales: de queja, de recomendación, de solicitud etc.
- Escritos académicos: ensayos, reportes, reseñas, resúmenes, etc.
- Artículos: periodísticos, de opinión, literarios, etc.

Para la redacción de estos textos es necesario desarrollar ciertas habilidades cognitivas tales como:

- Reunir información para el tema y decidir lo que no es relevante
- Organizar la información en ideas con una secuencia lógica
- Estructurar las ideas en secciones y párrafos
- Escribir un borrador
- Editar el borrador y redactar la versión final

Y en el caso de lenguas extranjeras o segundas lenguas (L2), el autor debe saber además, cuál es el formato a seguir en su redacción. Estas habilidades dejan ver la complejidad de los textos formales, esto no quiere decir que solo grupos avanzados de L2 los escriban. Es recomendable que el profesor trabaje desde los primeros niveles estos pasos o habilidades.

White y Arndt (1994) concuerdan con Davies y Pearse (2000) en los “pasos” a seguir para la escritura de textos formales. Y agregan que es importante tomar en cuenta el público al que va dirigido el texto, ya que un buen escritor puede anticipar las partes en que el mensaje no pueda ser claro y de esta forma hacer una experiencia lectora más amena.

En los textos informales (mensajes, notas, cartas informales, etc.) las habilidades cognitivas no son tan necesarias ya que estos textos se pueden escribir conforme llegan las ideas, es decir, como si se estuviera hablando.

These composing skills [...] are not so necessary in the writing of informal letters. We may write the letter as if we were speaking, putting ideas down on paper as they come to us.

Por la misma razón, los textos formales son los que más se evalúan en exámenes de competencia avanzados. Sin embargo, sigue siendo un proceso más complejo que el habla (Davies y Pearse, 2000), ya que mientras la voz, el lenguaje *corporal* y el contexto apoyan a la comunicación oral, solo la lengua apoya a la escritura, lo que implica, oraciones mejor construidas, más vocabulario y más gramática.

El tema de esta investigación es el escrito académico, para ser específicos, el ensayo argumentativo. El ensayo no puede ser definido en un solo concepto; las diferentes disciplinas lo adecuan a sus necesidades. López, (2002: 295) habla de los ensayos y dice que, sin importar el tipo, *todos son textos retóricos argumentativos y persuasivos, trabajan sobre ideas y pertenecen a los géneros de opinión.*

El ensayo argumentativo aborda temas que presentan controversia. Pizarro (1995), en su libro “Aprender a razonar”, hace una distinción entre *discurso informativo* y *discurso argumentativo*, el primero es solo descriptivo; en el segundo se exponen las razones para estar a favor o en contra de un punto de vista. El razonamiento del sujeto apoyará la afirmación o la negación.

En el ensayo argumentativo, los autores defienden puntos de vista que consideran válidos (Díaz, 2009), esto es, ofrecen una interpretación sobre un hecho o situación. Un hecho se expresa en un enunciado factual; éste, por sí mismo, no es tema de discusión pues es algo comprobable; sin embargo, puede tener diversas interpretaciones, las cuales son motivos de discrepancia y polémica entre quien argumenta. Por otro lado, los enunciados que expresan opiniones, es decir, creencias, pensamientos o formas de interpretar los hechos son debatibles. “Todo ensayo argumentativo se estructura alrededor de una tesis” (Díaz, 2009:38); Este enunciado es el que encierra el punto de vista del autor. Se expresa en una oración completa, evita vaguedad y es concreto al reflejar la idea central de todo el ensayo. La tesis puede o no ser compartida por el

lector. Esta diferencia de opinión es válida, pues son los argumentos los que tienen la función de convencer y de cambiar la primera opinión de quien lee. Las razones, hechos y detalles, también llamados *premisas*, serán las razones lógicas a favor de la tesis.

La redacción del ensayo parte de la elaboración de un esquema donde se da respuesta a preguntas como ¿Por qué es importante? ¿Cuáles son los puntos a favor? ¿Qué se ha dicho sobre el tema? ¿Quiénes serán los lectores? etc. El siguiente paso es la explicación de la idea básica. Primero, se presenta la idea de manera simple, para después agregar los detalles necesarios y captar la atención del lector. Es mejor tener un argumento bien formado que dos o tres superficiales (Weston, 2002). El ensayista debe anticiparse también a encontrar desventajas en su propuesta y responder posibles críticas. Es preferible abordar esos puntos de antemano, que esperar las posibles reacciones negativas de los lectores. Por supuesto, se debe estar seguro de que el argumento que se va a defender tiene bases sólidas. Siempre habrá quien no simpatice con el punto de vista, es aquí donde el autor tiene que defender el argumento.

Es muy importante presentar argumentos lógicos, convincentes y veraces, pues un lector con pensamiento crítico analizará todas las conjeturas explícitas e implícitas presentadas por el ensayista. Si el lector detectara alguna falla en la cadena de argumentación, automáticamente podría pensar que el conocimiento del autor es limitado o que no se tiene convicción sobre lo que se intenta defender.

La introducción del ensayo en general presenta la tesis y algunos antecedentes del tema. La tesis sugiere lo que el autor hará con el texto, ya sea definir, comparar, contrastar, analizar, ilustrar, inferir, etc. Esto se incluye en el párrafo introductorio porque es importante que el lector sepa qué va a leer y cuál es la postura del tema que asumirá el escritor. De igual forma, la redacción da una idea del tono y de la actitud del escritor (humorístico, dramático, de censura, preocupación, etc).

La calidad de los textos argumentativos depende de las competencias de comunicación escrita: la gramática, la discursiva, la sociolingüística y la estratégica. Estas competencias abarcan aspectos que van desde la correcta puntuación hasta el desarrollo escrito de pensamientos lógicos (Van Esch *et al*, 2005: 58).

De acuerdo con Van Esch (2005), el desarrollo del ensayo argumentativo consta de *introducción, desarrollo y conclusión*. La secuencia del texto da claridad y coherencia global (relación entre oraciones y tema), temática (Información semántica entre oraciones) y retórica (función de las oraciones).

En el salón de clases, los alumnos de niveles avanzados, reciben instrucción de cómo redactar ensayos, ya que este tipo de textos son parte de las tareas de escritura en algunos exámenes internacionales de certificación. Los libros de texto, tienen un apartado que sirve como modelo para escribir. Por ejemplo, el libro *Ready for CAE* (Norris *et al*. 2008:68,69) , tiene los siguientes pasos:

- Leer un ejemplo de ensayo e identificar la estructura del texto
- Subrayar expresiones de contraste y de puntos de vista
- Clasificar expresiones para estar de acuerdo o en desacuerdo con una declaración.
- Dar opiniones sobre algunas declaraciones
- Escoger una declaración y escribir un ensayo

El libro incluye un apéndice con un modelo de cómo hacer el ensayo, con las partes que debe tener y un banco con expresiones de uso común en los ensayos (Anexo 1).

Al hablar de cualquier texto escrito, es importante recordar las nociones de *género* y *registro*, pues son las que aportan un análisis de las características lingüísticas del discurso (Eggins, 2000), esto es, léxico, gramática y semántica del texto.

La “Escuela de Sydney”, basa su pedagogía en el trabajo de Halliday y la Lingüística Sistémico Funcional (LSF) (1985, 1994). Todo texto funciona

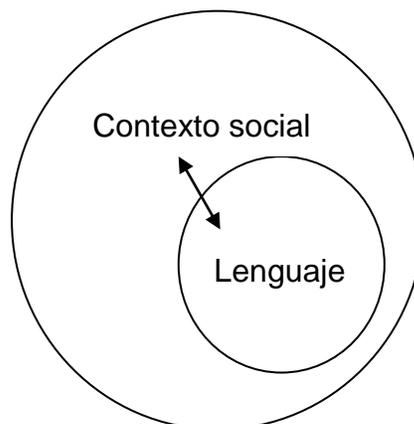
en un contexto y ese contexto funciona en dos niveles: a) el nivel de registro, en donde tanto el campo (actividad social), como el tenor (relaciones pragmáticas y sociales entre el escritor, el lector y los demás), y el modo (el rol del idioma en la comunicación) tienen consecuencias en las elecciones realizadas en el sistema lingüístico; y b) el nivel de género en el que el propósito social (Pico, 2007:3).

El registro puede definirse como la adaptación del lenguaje que usamos en diferentes situaciones; es el uso de la creatividad lingüística del sujeto, por ejemplo, un profesor no puede corregir a un alumno de la misma manera que corregiría a un amigo, pues el profesor usa distintas expresiones:

Profesor - Alumno: “El resultado es incorrecto, inténtalo de nuevo”

Profesor - Amigo: “¿Otra vez mal? Vas de nuevo”.

La idea del mensaje es la misma; por lo tanto, el resultado de las instrucciones será el mismo; las dos personas repetirán lo que previamente hicieron mal; sin embargo, el registro fue distinto, el profesor no se expresó de igual manera con el alumno y con su amigo, su lenguaje fue adaptado al contexto. Puede decirse, entonces, que el registro es la relación del lenguaje con el contexto (situacional), y se esquematiza así:



**Figura 1.1 Teoría del registro. Tomado de Eggins (2000:342).**

El género, por su parte, no es una idea separada. La primera acepción del concepto sería '*un tipo de*' textos, obras, música, etc. Sin embargo, la noción de género en este

trabajo se refiere a las *distintas maneras de usar el lenguaje para cumplir con diversas tareas culturalmente definidas* (Eggins, 2000: 342). Esto es, hay diferentes maneras de expresar un mensaje, aunque hay variación en la estructura, el contenido es similar. De esta forma, la teoría de género y de registro ayudarán a reconocer patrones culturales y de contenido en los textos, lo que ayuda a determinar la forma del discurso escrito.

La teoría de género y de registro busca explicar de manera teórica las similitudes y diferencias entre textos y discursos mediante su comparación. Como plantea Eggins (2004), el primer paso para la comparación de textos es una descripción detallada de las pautas gramaticales y discursivas de la lengua en cuestión. Así, por ejemplo:

Se puede determinar...	Si existe...
La formalidad textual	Prominencia temática, nominalizaciones, incrustación (clausulas), vocabulario sustantivado, sintaxis estándar sin abreviaciones.
Expresiones de actitud	Escasa utilización de adverbios, uso escaso de vocabulario cargado de actitudes
Conocimiento supuesto	Vocabulario técnico o especializado, referencia a autores

**Tabla 1.1 Comparación de textos. Adaptado de Eggins (2000: 336-337)**

El segundo paso consiste en la explicación de las diferencias lingüísticas. Cada sujeto expresa particularidades, como resultado de la influencia de su contexto, es decir, un universitario que ha formado su perfil con lectura e investigación no tendrá el mismo estilo de redacción que una persona que ha formado sus opiniones a través de experiencias y que no tiene formación académica. La formalidad del texto puede reflejarse en el conocimiento previo que tiene el autor. En palabras de Eggins (2000: 338) *el contexto social parece tener un impacto en el lenguaje de los textos.*

### 3.2 Argumentación

Díaz (2002:1) acierta al mencionar que *el hecho de vivir en sociedad no significa que todos los individuos piensen de la misma manera*. Esto significa que siempre vivimos en un contexto argumentativo, pues tratamos de convencer a los demás de que nuestro pensamiento es mejor o de que simpaticen con lo que queremos. Sin embargo, este proceso de convencer no es fácil, ya que para hacerlo se debe tener argumentos sólidos que sean aceptados.

La actividad argumentativa se remonta a la lógica de Aristóteles, quien habla de “silogismos categóricos”, compuestos de tres oraciones, donde las primeras dos (llamadas premisas) establecen relaciones para llegar a una tercera oración (conclusión). Si las premisas son verdaderas, la conclusión lo es también, y hay un argumento válido (tabla 1). Por el contrario, si la conclusión es falsa, el resultado es “no válido” (Van Eemeren *et al*, 2000). No siempre la validez es sinónimo de veracidad, es decir, puede haber un argumento válido, pero con una premisa falsa; si éste es el caso, hay un resultado contradictorio. Lo anterior se ejemplifica así:

Expresión conversacional	Paráfrasis categórica	Abstracción categórica
Todos los astronautas usan casco	Todos los astronautas son portadores de casco	Todos los P son M
Curtis no usa casco	Ningún Curtis es portador de casco	Ningún S es M
Por ende, Curtis no es un astronauta	Por ende, ningún Curtis es un astronauta	Ningún S es P

Tabla 1.2 Argumento válido. Tomado de Van Eemeren (2000:310)

Expresión conversacional	Paráfrasis categórica	Abstracción categórica
Han Solo no usa casco	Ningún Han Solo es un portador de casco	Ningún P es M
Han Solo es un astronauta	Todos los Han Solo son astronautas	Todos los S son M
Por ende, no todos los astronautas son portadores de casco	Por ende, algunos astronautas no son portadores de casco	(Asumiendo que existe al menos un miembro de S) Algunos S no son P

**Tabla 1.3 Argumento contradictorio. Tomado de Van Eemeren (2000:311)**

En una postura contemporánea, se adopta el modelo de Toulmin (1958 en Atienza, 2005), donde toda aseveración o argumento debe tener: bases (llamadas *premisas* en la lógica Aristotélica), *justificación* o *regulación* del razonamiento y *respaldo* que refuerza la justificación. Para él argumentar es “[...] la actividad total de plantear pretensiones, ponerlas en cuestión, respaldarlas produciendo razones, criticando esas razones, refutando esas críticas, etc. [...]” . Toulmin presta más atención a la forma y contenido que a la interacción o estructura.

Para Hunt (1995), la mayoría de los textos tienen un fin persuasivo. Si escribimos nuestra autobiografía, por ejemplo, intentamos convencer a quien lee de que nuestra vida ha sido provechosa y con logros. La presentación de una teoría en un artículo muestra el razonamiento lógico del científico y convence al auditorio de que esto es la solución a un problema. Un escrito que tiene fines ciento por ciento argumentativos alcanza una conclusión con la que el lector puede no simpatizar o no compartir completamente; además, ofrece propuestas o acciones y no se queda solo en el nivel de especulación o emisión de juicios. “Argumentar es construir una realidad a través del lenguaje, mediante un proceso, el discurso, y un producto, el texto; pero dentro de la variabilidad que el uso de la lengua conlleva” (Carrillo, 2007:290).

La argumentación se presenta en el discurso oral y escrito en situaciones cotidianas como cuando, por ejemplo, una persona es cuestionada sobre una postura que toma ante alguna situación. La reacción a la interrogante es una respuesta argumentativa, es decir, la justificación o refutación del punto de vista con evidencia para sustentar la aseveración y convencer a otros de la veracidad de lo que se dice. Puede decirse entonces que el argumento surge de una actividad de colaboración (Van Eemeren *et al*, 2000), dónde alguien expone y otro cuestiona.

La argumentación es sobre todo retórica porque en el centro se sitúa el ser humano con su pensamiento, sus sentimientos y sus acciones (Perelman, 1989). Muchos escritores que quieren escribir argumentos caen en el error de solo escribir sus opiniones. No está mal opinar, pero si el propósito de la argumentación es convencer al lector, es necesario presentar más que solo un “yo creo” o “en mi opinión”. Quien lee el texto argumentativo necesita hechos que respalden lo enunciado, para así concordar con el punto de vista descrito. De acuerdo con Halliday:

[...] la lengua es controlada por la estructura social, y la estructura social es mantenida y transmitida a través de la lengua. La cuestión está en saber si la realidad que nosotros percibimos (construida con nuestras experiencias individuales y conocimientos colectivos) es la verdadera. (Halliday 1978: 89):

Un punto de vista no es suficiente; se necesitan argumentos que lo justifiquen y que refuten posibles opiniones contrarias.

Van Dijk (1978) define al argumento como un *diálogo persuasivo*, donde el objetivo es convencer al receptor de la credibilidad de la aseveración propuesta. O’Keefe, por su parte, complementa:

Persuasion involves changing people’s mental states, often as a precursor to changes in their behavior. A variety of different mental states can be seen as relevant targets for persuaders, but persuasion research has especially emphasized attitude (O’Keefe, 2009:3)

Muchas veces, la *persuasión* y la *argumentación* se toman como términos similares; sin embargo, no son comparables pues la primera se entiende más como una manipulación de individuos o de grupos sociales para que acepten lo que se les presenta sin cuestionamientos. Díaz (2002) la explica como:

Una forma de control social con la que se manipula el comportamiento [...] recurre incluso a la mentira o a la apariencia [...] una persona que ha sido persuadida escucha cosas que no se han dicho, acepta verdades que no han sido demostradas y solo saca las conclusiones que le sugiere la fuente de persuasión (Díaz, 2002:2-3)

Por la presentación de Díaz, se puede llegar a la conclusión de que la persuasión se puede lograr mediante la coacción o coerción, es decir, obligar a alguien por la fuerza de autoridad o por el uso de la fuerza y poder. Se puede persuadir también apelando a las emociones, amenazando, mintiendo o engañando y mediante recursos lingüísticos o mensajes subliminales.

La argumentación, por su parte, trata de convencer apoyándose en criterios racionales, por lo que puede parecer más difícil que la persuasión.

Con la argumentación se busca fundamentalmente un convencimiento, una aceptación de una forma de interpretar un hecho o situación, y no propiamente la manipulación para realizar una acción [...] Mientras la persuasión apunta a las emociones del destinatario, la argumentación apunta a su raciocinio. (Díaz, 2002:5)

Este comentario de Díaz señala el abismo entre ambos conceptos. Convencer es mucho más que persuadir y deja claro el papel del ensayista: convencer al lector, por medio de todas las herramientas lingüísticas y discursivas para llegar a su raciocinio, es decir llegar al punto donde el lector pueda comparar conceptos y juicios que influyan en su opinión, y así justificar una convicción y refutar puntos de vista que no se comparten.

Como ya se ha mencionado, la argumentación justifica opiniones y parte de puntos de vista refutables (no todos piensan lo mismo, pueden ser compartidos o no compartidos).

Por tanto, una argumentación no puede ofrecer pruebas rigurosas; si así lo hiciera, ya no se presentaría un argumento sino hechos.

Argumentar en público no es lo mismo que argumentar para un lector. Aunque para ambas el objetivo es convencer con argumentos a un público para que simpatice con lo que se expone, las dos requieren un manejo distinto del discurso. Si nos concentramos en la argumentación escrita, veremos que el autor ya tiene presentes los argumentos opuestos a la tesis que se defiende; de alguna manera, su ensayo es la respuesta a algunas de las posturas contrarias; sin embargo, quien escribe no tiene forma de saber cómo sus argumentos impactarán en el lector.

La argumentación se compone de la relación semántica entre la legitimidad de la hipótesis y la conclusión obtenida. *Argumentar no solamente es convencer, hacer creer, descubrir lo verdadero, sino que también es influir lograr o provocar reacciones en nuestros interlocutores* (Carrillo, 2007:290). Cuando la conclusión tiene bases fundamentadas, el lector puede simpatizar con nuestra postura, pues tendrá evidencia de que nuestro razonamiento es correcto.

Una argumentación es la sustentación de la tesis; ésta puede emplear casos ilustrativos u opiniones; sin embargo debe tenerse cuidado de no solo enunciar, pues, como bien afirma Díaz: “Una argumentación no debe limitarse a reseñar una lista de casos ilustrativos, sino que, además, debe mostrar la relación y el grado de coherencia que se establece entre ellos” (Díaz, 2009:43). Por lo tanto, es una práctica compleja; pero si la costumbre y el hábito de la argumentación se llevará cabo de manera regular, los argumentos fluyen con el conocimiento.

Las características del ensayo argumentativo, establecidas por Carrillo (2007:295), son:

- Se dirige a un auditorio particular
- Se expresa en lengua natural, cuidando reglas gramaticales y principios retóricos.

- ↻ Sus enunciados crean una relevancia para construir los enunciados siguientes.
- ↻ Sus premisas se basan en lo probable.
- ↻ Su progresión se realiza sin necesidad de una lógica formal
- ↻ Sus conclusiones expresan un acuerdo entre interlocutores

En el ensayo argumentativo también se distinguen cuatro etapas en su construcción, las cuales son, de acuerdo con Van Eemeren *et al* (2006) en Pico (2007):

1. Etapa de confrontación: Se establece que existe una diferencia de opinión con una tesis opuesta.
2. Etapa de apertura: Se trata de resolver la diferencia de opinión; se acuerdan las reglas del debate y el punto de partida.
3. Etapa argumentativa: Se defiende un punto de vista y se presentan argumentos.
4. Etapa de conclusión: Se evalúa la extensión que alcanzó la diferencia de opinión.

### 1.2.1 ¿Cómo se forma la argumentación?

La construcción del argumento comienza con una aseveración o tesis; se presentan los argumentos a favor (defensa), el ataque a tesis contrarias y la reafirmación de la propia. Para ser consistente, todo argumento *debe incluir enunciados aceptables, razonamientos válidos y un esquema argumentativo apropiado y correcto* (Pico, 2007:1).

Ya se ha hablado de la importancia de la tesis en un ensayo; también es conveniente mencionar que hay diferentes tipos, por ejemplo (tipos de tesis tomadas de Díaz, 2009:47-48):

- **Tesis que evalúan:** Expresan una valoración, una actitud positiva o negativa acerca de algo.

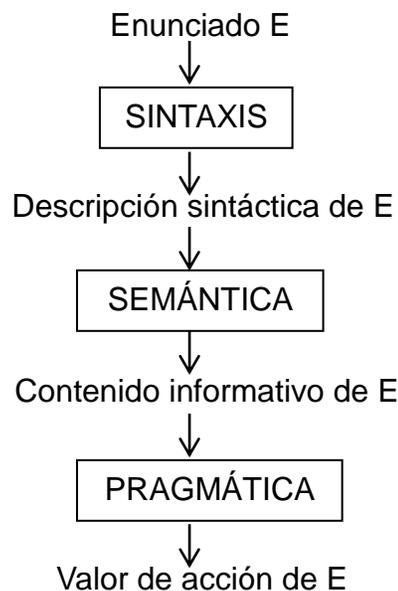
- La legalización de las drogas es un absurdo intento de combatir el narcotráfico.
- **Tesis que explican:** Exponen por qué ocurrió algo, por qué algo es como es o lo que significa.
  - Todo intento de combatir al narcotráfico ahora es una máscara; resultado de la corrupción sin control que comienza en los cuerpos policíacos locales y sigue hasta los más altos puestos gubernamentales
- **Tesis que presagian resultados:** Predicen algún resultado como consecuencia de un hecho lógico.
  - La legalización de drogas conducirá a un consumo desenfrenado por parte de los jóvenes, quienes son más propensos a la adicción.
- **Tesis que sugieren:** Expresan opiniones con las que se sugiere o se previene una determinada actitud.
  - El combate al narcotráfico será posible cuando las autoridades decidan renunciar a las ganancias que les deja el tráfico de drogas y atacar a los cabecillas de los cárteles.

Los argumentos aluden a una realidad objetiva, un hecho que puede ser común a un auditorio universal. Una premisa se compone de hechos; por lo tanto, se usan como punto de partida en la argumentación, nunca como conclusión. Un suceso puede perder el título de “hecho” si se plantean dudas de su veracidad. Esto significa que “un hecho es una verdad no controvertida, entendiendo como verdad los enlaces entre los hechos”, es decir, teorías o concepciones que trascienden la experiencia (Perelman, 1989).

Las premisas tienen que ser presentadas en un orden natural y ordenada para que los lectores puedan seguir al autor cuando llegue a la conclusión. Las premisas son las

oraciones que enlazan y desarrollan la argumentación (Perelman, 1989). Su correcta redacción da como resultado un discurso persuasivo cuya función es la de convencer a un auditorio con hechos reales. La argumentación tiene miras a buscar la validez; por eso, sus objetos son acuerdos, es decir, puntos que dan pauta a un litigio, un diálogo con afirmaciones a favor o en contra.

Anscombe y Ducrot (1988) ven el enunciado como base de la argumentación; conciben la argumentación como un enunciado E1 (o un conjunto de enunciados), destinado a admitir otro enunciado E2 (o un conjunto de enunciados). Para que esto suceda, no basta con que E1 dé razones para E2, sino que la estructura lingüística de E1 debe satisfacer ciertas condiciones para que pueda constituirse, en un discurso, un argumento para E2.



**Figura 1.2 Niveles de la argumentación. Tomada de Anscombe y Ducrot (1998:31)**

De igual manera, Anscombe y Ducrot (1988) cuestionan la oposición entre semántica (significado de los signos) y pragmática (uso del lenguaje en función de la relación que se establece entre enunciado-contexto-interlocutores). Afirman que el estudio de la lengua se compone de tres fases relacionadas en un orden lineal (figura 1.2). El *nivel*

*sintáctico* establecerá las combinaciones de símbolos, obedeciendo reglas de gramaticalidad. El *nivel semántico* constituye el valor de la verdad, es decir, si un enunciado es verdadero, el siguiente también lo es. El *nivel pragmático* decidirá si un enunciado es apropiado para una situación dada y no solo en un contexto individual. Cada nivel trabaja a partir de los resultados del precedente.

Los enunciados de los que parte la construcción del argumento, y que apoyarán la conclusión, son las premisas; por lo tanto, debe haber relación entre los enunciados como conjunto para tener un argumento válido (Pizarro, 1995). A simple vista, las verdades pueden ser confundidas con las presunciones; para evitar esta distracción, conviene mencionar que las presunciones necesitan un refuerzo, son consideradas como lo “normal” y están vinculadas con lo verosímil. Las presunciones no están descalificadas de los argumentos; se puede contar con ellas en nuestros razonamientos; sin embargo, debe tenerse cuidado de no tomarlas como verdades. La moda es un ejemplo de presunción, se considera correcta porque es lo habitual (Perelman, 1989:128).

Es importante no confundir los conceptos de *validez* y de *verdad*. El primero es la propiedad de los argumentos; dependerá de la evidencia que se presente para apoyar las premisas. El concepto de verdad se refiere a los enunciados, es decir, a las afirmaciones o negaciones no falsas (Pizarro, 1995).

### **1.2.2 Estructura de un argumento**

Como se mencionó antes, la sustentación de la tesis está conformada por una cadena de argumentos (Díaz, 2009), los cuales, a su vez, están formados por premisas. Las premisas no escapan al orden y, con una organización interna coherente, mantienen una relación lógica entre argumentos.

Visto de una manera simple, el argumento se compone de un razonamiento; pero la estructura va más allá de lo explícito. Para analizar un argumento, y saber si está bien estructurado, es necesario leer entre líneas más de una vez. Díaz (2009: 63-93) retoma el modelo argumentativo de Toulmin (1958) e identifica seis elementos en la argumentación, de los cuales tres son obligatorios y tres opcionales. Los obligatorios son: punto de vista o conclusión (P), fundamentación (F), y garante (G). Los opcionales aunque no menos importantes: condicionamiento de la conclusión (Cd), concesión (K) y refutación (R). A continuación, se describen detalladamente.

### **➤ Punto de vista o conclusión (P)**

Es la idea central del argumento, y basado en Toulmin (...en Díaz, 2009) responde a las siguientes preguntas

- ¿Cuál es la opinión que defiende el autor en su argumento?
- ¿De qué cosa nos pretende persuadir?
- ¿Qué es lo que el autor desea demostrar?
- ¿Cuál es la conclusión que el autor ha sacado sobre el tópico en discusión?

Estos son algunos ejemplos:

- La educación sexual desde la escuela primaria es necesaria para crear una conciencia social en los jóvenes, que cada vez experimentan a más temprana edad.
- La legalización de las drogas es un absurdo intento de combatir el narcotráfico
- Las celebridades no son tratadas de forma injusta por la prensa
- Tomar un examen de manejo no reduce el riesgo de accidentes viales.

En algunos casos, la conclusión parece obvia y se deja implícita; en otros, la conclusión es fácilmente identificable gracias a los conectores o frases: *en consecuencia, por lo tanto, en conclusión, en mi opinión, es evidente que*, etc.

### **Condicionamiento del punto de vista (Cd)**

Para delimitar el alcance de algunos argumentos, es necesario mencionar un condicionamiento, es decir, una postura que el argumento no contempla, y que de no ser mencionado puede invalidarlo. El (Cd) responde a las siguientes preguntas:

- ¿Qué aspecto particular no contempla (P)?
- ¿Qué factor específico limita el alcance de (P)?
- ¿Qué consideraciones deben tenerse en cuenta para no invalidar (P)?
- ¿Qué circunstancias podrían invalidar el alcance de (P)?

En los siguientes ejemplos, (Cd) aparece escrito en cursiva.

- La educación sexual desde la escuela primaria es necesaria para crear una conciencia social en los jóvenes, que cada vez experimentan a más temprana edad; *sin embargo, se debe consultar con expertos el mejor año escolar para impartir las lecciones, y que los alumnos tengan la madurez para tomar la clase*
- La legalización de las drogas es un absurdo intento de combatir el narcotráfico; no obstante, las estadísticas *muestran que la gente apoya la propuesta.*
- Las celebridades no son tratadas de forma injusta por la prensa, *solo se presentan los escándalos de quienes dan lugar a uno*

- Tomar un examen de manejo no reduce el riesgo de accidentes viales, *salvo que quien lo tome tenga todo el tiempo presente lo que aprendió en el curso, para pasar la prueba.*

Algunos conectores que ayudan a identificar el (Cd) son: *salvo, a no ser que, en caso de, solo si, a menos que.*

### **↗ Fundamentación (F)**

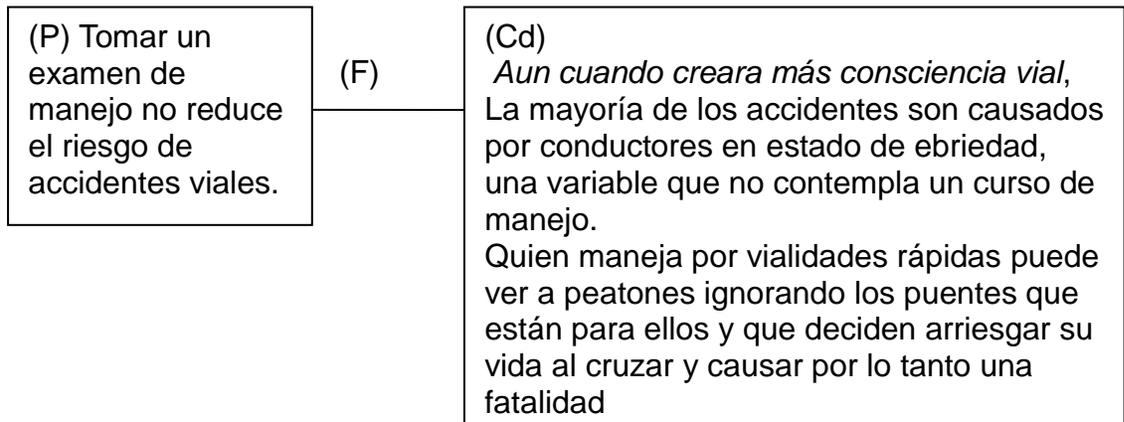
La fundamentación consiste en las razones (premisas) que justifican o dan sustento a (P). Es un elemento obligatorio en el argumento, pues, sin una fundamentación, no hay un punto de vista válido. Si ninguna de las premisas puede sustentarse, entonces no hay argumento. Un argumento debe partir de premisas fiables. Aunque los ejemplos apoyan, no deben usarse para una generalización a menos que se presenten varios (muestra), para reforzar la premisa. Si se recurre a los ejemplos para que la premisa sea fiable, debe pensarse cuidadosamente en el mejor y no escribir el primero que venga a la mente, pues pueden estar sesgados con carga emocional y pueden influir en el juicio del lector de una forma no justa, es decir, no se convencerá por las razones o por los hechos, sino por el sentir del autor.

La justificación o fundamentación responde a las preguntas:

- ¿Qué lo motiva a pensar así?
- ¿Qué razones tiene a favor de esa posición?
- ¿En qué apoya su apreciación?
- ¿Qué hechos ilustran su apreciación?
- ¿Qué experiencias le permiten ilustrar su posición?

A continuación, algunos ejemplos que esquematizan la relación entre (P), (Cd) y (F).

<p>(P) La educación sexual desde la escuela primaria es necesaria para crear una conciencia social en los jóvenes, que cada vez experimentan a más temprana edad.</p>	<p>(F)</p>	<p>Las estadísticas muestran que el número de personas jóvenes con alguna enfermedad de transmisión sexual va en aumento.</p> <p>(Cd) <i>Aún ante la reciente campaña de los medios informando sobre anticonceptivos ¿Quién no ha visto al caminar por la calle a adolescentes casi niños que llevan a sus bebés llorando y ellos solo diciéndoles que callen?</i></p>
<p>(P) La legalización de las drogas es un absurdo intento de combatir el narcotráfico</p>	<p>(F)</p>	<p>Sarmiento un periodista/analista reconocido ha varias veces declarado que el verdadero ataque al narcotráfico se dará con el ataque efectivo a la corrupción. Siempre habrá algo que el gobierno quiera atacar por ser nocivo a la sociedad, pero que deje crecer por los ingresos que representa para el país.</p>
<p>(P) Las celebridades no son tratadas de forma injusta por la prensa</p>	<p>(F)</p>	<p>(Cd) <i>Si bien es cierto que aunque son personas públicas y tienen derecho a su privacidad, los admiradores que las lanzaron a la fama siempre quieren saber lo que pasa con ellos, y así mantienen el interés en el artista.</i> <i>¿Por qué se quejan tanto si la prensa es quien los dio a conocer? Además ellos siempre buscan (por publicidad) que sus eventos sean difundidos.</i></p>



**Figura 1.3 Relación entre el Punto de vista (P), Fundamentación (F) y Condicionamiento de punto de vista (Cd)**

Algunos conectores que introducen las premisas en un argumento son: *porque, ya que, puesto que, por esta razón, dado que, en vista que, lo que es más, no obstante, etc.*

En Díaz (2009) encontramos tres aspectos básicos de los que depende la de un punto de vista: 1) el conocimiento del mundo del destinatario, 2) el prestigio y honorabilidad de la fuente de argumentación, y 3) los hechos y evidencias que ilustran las premisas.

### **➤ Fundamentos basados en el conocimiento del mundo del destinatario**

Refieren a argumentos convincentes porque son apoyados en premisas adaptadas al auditorio. Sin una relación entre la argumentación y el destinatario, no se logrará una convicción (Díaz, 2009). En palabras de Perelman (1989:184) "Las posibilidades de un argumento dependen de lo que cada uno está dispuesto a conceder, de los valores que reconoce, de los hechos sobre los que señala su conformidad".

Se ha mencionado que el lector puede o no estar a favor de la tesis del ensayo, sin embargo, no todos los ensayos están dirigidos a todo el público. Recordemos que se necesita conocimiento para comenzar la redacción; de la

misma manera, quien lee tiene ya un acervo y antecedentes del tema; por tal razón, acepta o rechaza la tesis. Díaz quiere decir que hay libertad en los temas de un ensayo; pero que para asegurar el convencimiento, es necesario aprovechar de la realidad del destinatario; por ejemplo: si el destinatario observa que la educación que reciben sus hijos no es de calidad, y observa lo mismo en otras escuelas del área, y además ve en las noticias que muchos maestros se niegan a presentar un examen general de conocimientos y técnicas de enseñanza, ese conocimiento puede ser usado por quien argumenta y decir: (P) “Nuestro país necesita una reforma educativa urgente, donde los maestros antes que nada, se muestren capaces y capacitados para enseñar a nuestros hijos”. Esto es:

<p>(P)</p> <p>Nuestro país necesita una reforma educativa urgente, donde los maestros antes que nada, se muestren capaces y capacitados para enseñar a nuestros hijos.</p>	<p>(F)</p> <p>He visto en los noticieros como los maestros cada vez protestan más por los exámenes de metodología y conocimiento que en algunos estados se hacen obligatorios para poder ejercer, y me pregunto ¿Son ellos los que enseñan a nuestros hijos? No es posible tener en las aulas maestros que los rechazan.</p>
--	--

**Figura 1.4 Fundamentos basados en el conocimiento de mundo del destinatario**

Si quien argumenta sabe de antemano que el lector no tiene ese conocimiento previo, lo más recomendable es explicar el escenario de (P), pues entre más información se tenga, hay más probabilidades de aceptación.

### **↗ Fundamentos basados en el *ethos* de la fuente**

*Ethos* es una palabra griega que significa confianza y respeto. Esto es, alguien con *ethos* es un experto del área, alguien que ha investigado, publicado o es conocido por ser una fuente confiable y creíble. Alguien que goza de *ethos* debe tener cuidado de no hacer nada que lo ponga en duda, pues, una vez cuestionado, es muy difícil recuperarlo. Por un lado, un

fundamento sustentado con alguna cita o ejemplo de una fuente confiable es más fuerte y, por lo tanto, tiene más aceptación por parte del lector. Un ejemplo de esto se muestra en la figura 1.5.

Por otro lado, si el lector no reconoce el *ethos* de la fuente, en este caso Spring, será en vano hacer uso del recurso, pues no tendrá efecto positivo alguno. Es importante recordar que el ensayo está dirigido a un lector con conocimiento y antecedentes del tema.

<p>(P)</p> <p>La necesidad que tiene EU de demostrar su superioridad no es un comportamiento propio del siglo XXI.</p>	<p>(F)</p> <p>Durante siglos, los Estados Unidos han querido probar que son los mejores en industria, ciencia y tecnología, por lo tanto, no es de sorprender que estas ideas hayan surgido desde que se conformaron como nación. El primer pensamiento de superioridad vino cuando vieron a los Nativos Americanos diferentes a ellos. Spring (2004: 3) menciona una reflexión importante que puede ser la clave para entender el comportamiento de nuestro vecino. “La violencia y el racismo son parte básica de la historia Americana y de la historia de las escuelas”</p>
--	---

Figura 1.5 Fundamentos basados en el *ethos* de la fuente

### **↗ Fundamentos basados en hechos y evidencias**

Recordemos que un hecho es algo irrefutable por la evidencia que presenta su sustentación. Su comprobación no es debatible y, por lo tanto, no es tema de argumentación. Aun así, concierne al discurso argumentativo cuando la fundamentación de un punto de vista requiere un hecho para ser convincente y relevante. Por ejemplo:

<p>(P) Las palabras y las expresiones de una lengua muestran por sí solas cómo una cultura concibe el mundo. La comprensión cultural es la clave para la efectiva adquisición de la lengua extranjera.</p>	<p>(F) En general, aprendemos aquellas lenguas extranjeras que tienen un prestigio o una importancia social, económica o cultural. La lengua española es rica en cultura, pues son muchos los países que la hablan. El periódico Uruguayo "La República" el Jueves, 21 de febrero, 2008 (AÑO 9 - Nro.2827) publicó que con motivo de la presentación del "Atlas de la Lengua Española en el Mundo" y "Economía del Español", que el español es la tercera lengua más hablada del mundo, detrás del chino y del inglés, con trescientos treinta y nueve millones de hablantes nativos y una creciente trascendencia, según los resultados de una investigación difundida en Madrid.</p>
--	--

**Figura 1.6 Fundamentos basados en hechos y evidencias**

El autor debe estar seguro de que lo que presenta es un hecho y no solo una presunción, de lo contrario no habría fundamento para la tesis.

### **↪ El garante (G)**

En palabras de Díaz (2009:73) *es el principio explícito o implícito que se establece entre (P) y (F)*. Estos principios pueden ser leyes, normas o convenciones sociales o culturales que son comunes al autor y la audiencia. El garante puede ser omitido de la redacción por obviedad, pero siempre está en el argumento. Para identificar el garante, hay que poner atención a la interrogante

- ¿Cuál es el nexo que existe entre (P) y (F)?

A continuación, algunos ejemplos que ilustran la relación de (P), (F) y (G):

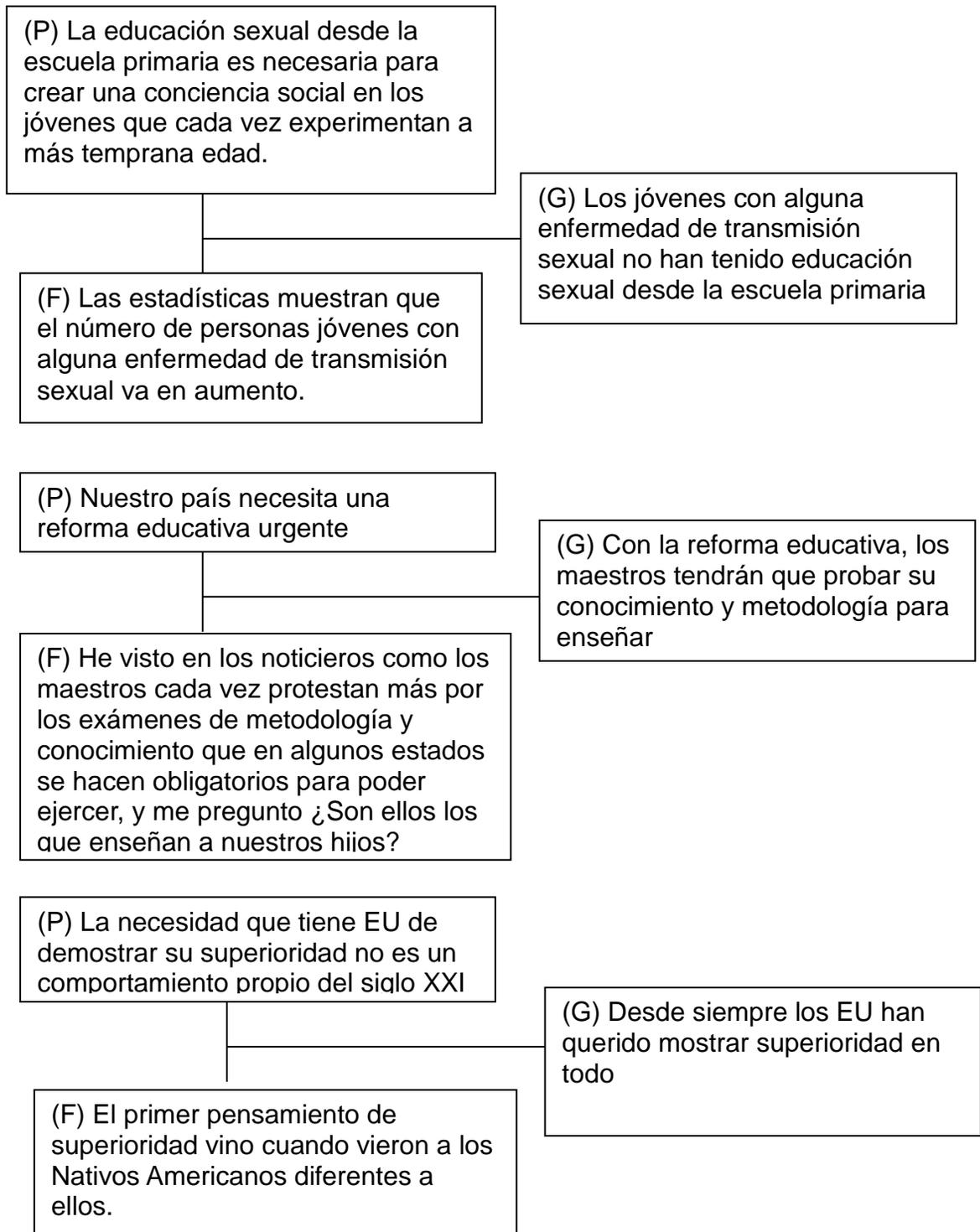


Figura 1.7 Relación entre el Punto de vista (P), la Fundamentación (F) y el Garante (G)

### ➤ Características de los garantes

Ducrot (1988, En Díaz, 2009) llama al garante *topos* y encuentra tres características en él:

- El garante se presenta como si fuese compartido culturalmente: Por tal razón, es compartido por más de un miembro de la comunidad
- El garante se basa en un principio general: Por lo tanto, puede ser válido en situaciones que puedan ser evaluadas de forma similar. Muchos garantes adquieren forma de proverbios (analogía).
- El garante es de carácter gradual: Se remite al garante opuesto, con frecuencia usado para refutar otros argumentos.

### ➤ Tipos de garantes

- **Garantes basados en el *ethos* de la fuente:** También llamados *argumentos de autoridad*, consisten en citar a figuras con prestigio en el área que se argumenta. Ejemplo:

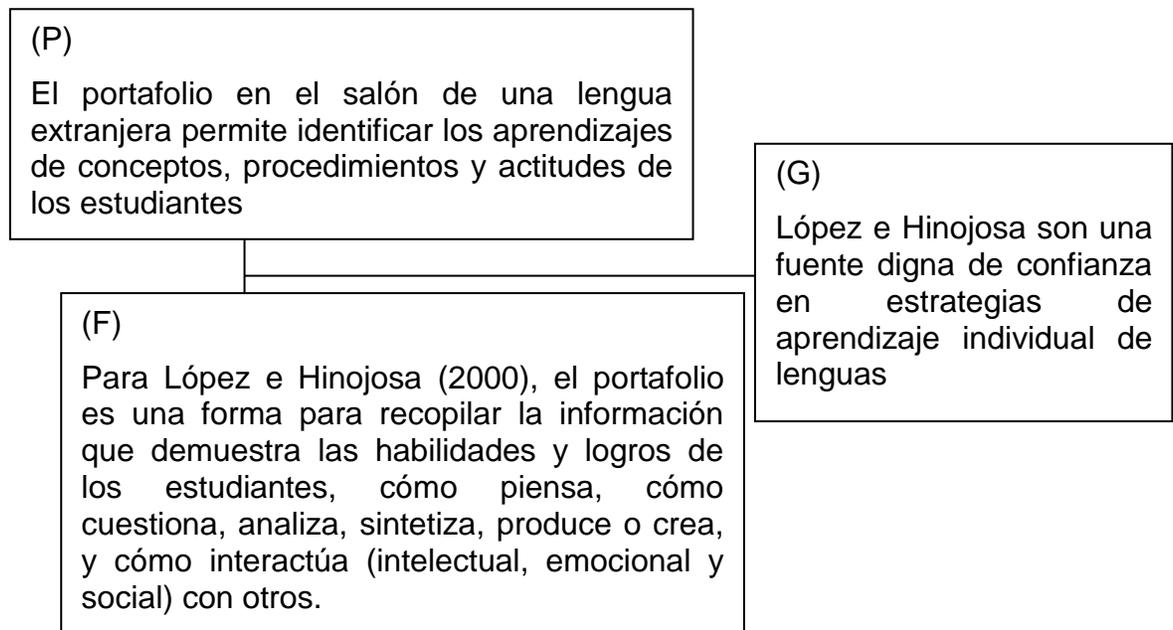


Figura 1.8 Garantes basados en el *ethos* de la fuente

- **Garantes basados en los afectos del destinatario:** son los que refuerzan los valores del público o apuntan a sus intereses y, por lo tanto, son aceptados. Ejemplo:

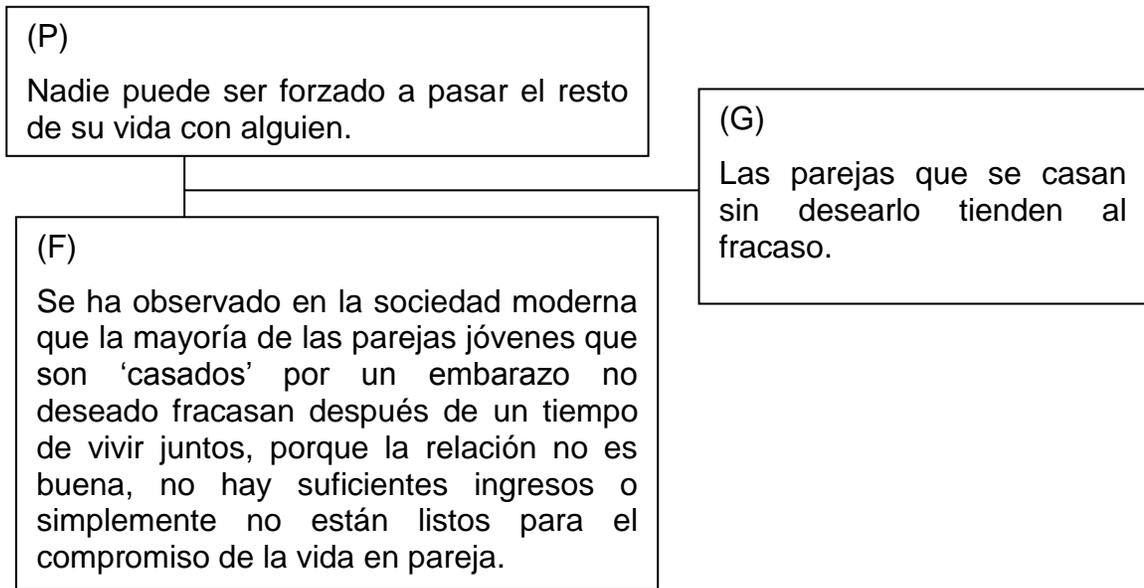


Figura 1.9 Garantes basados en los afectos del destinatario

- **Garantes basados en hechos y situaciones:** *Casi todo evento que tiene lugar en la realidad está ligado o guarda algún tipo de relación con otro* (Díaz, 2009: 81). Para McCroskery (1968, en Díaz, 2009), en un garante está presente alguna de las siguientes relaciones:
  - **Una relación causal:** No hay efecto sin causa. Este garante es un hecho que sirvió de causa para determinado resultado

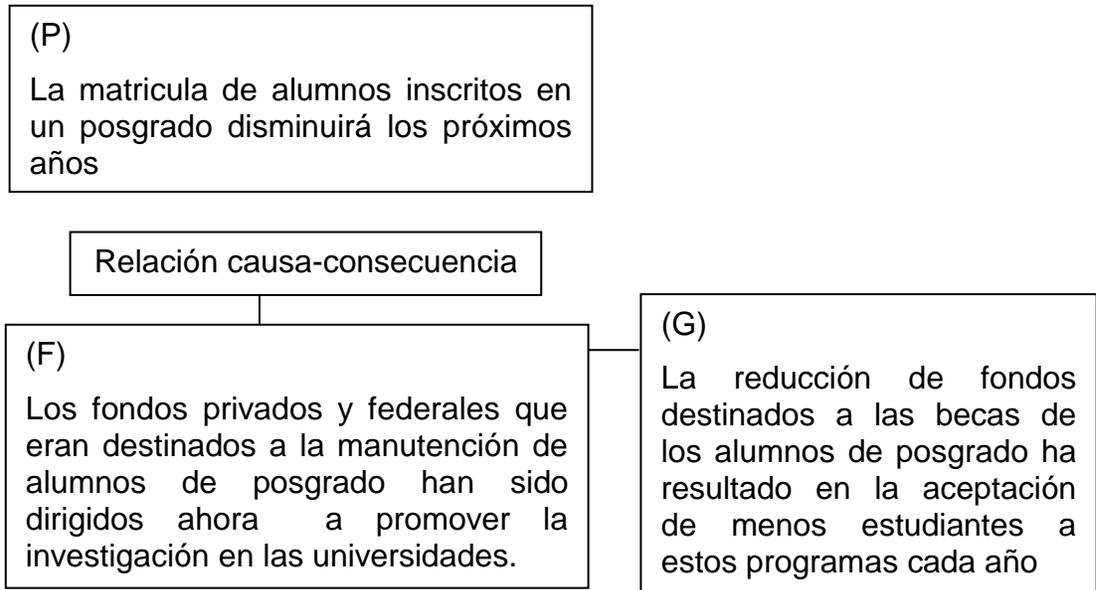


Figura 1.10 Relación causal del Garante (G)

- **Una relación signíca:** Establece una coexistencia entre dos cosas.

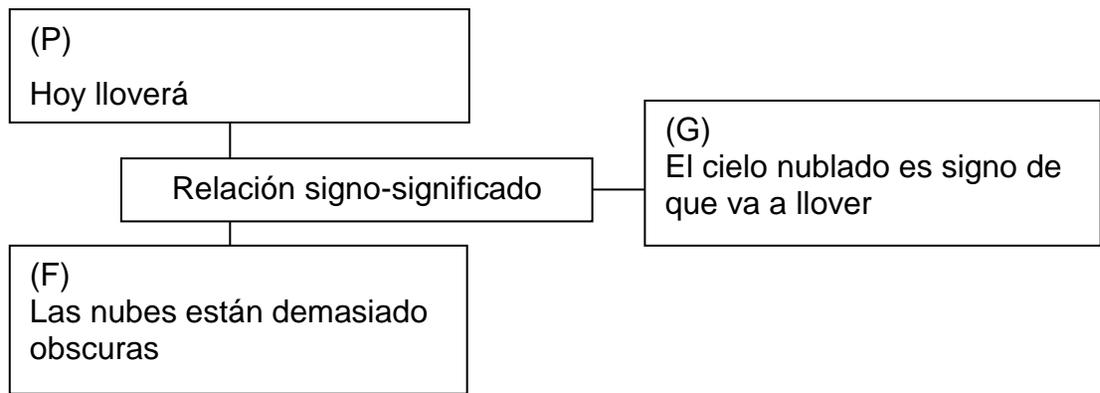
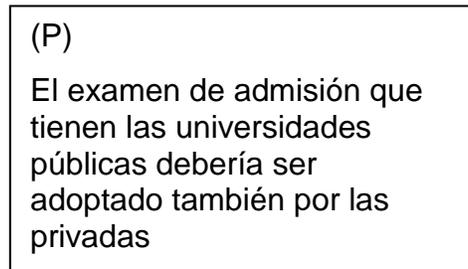
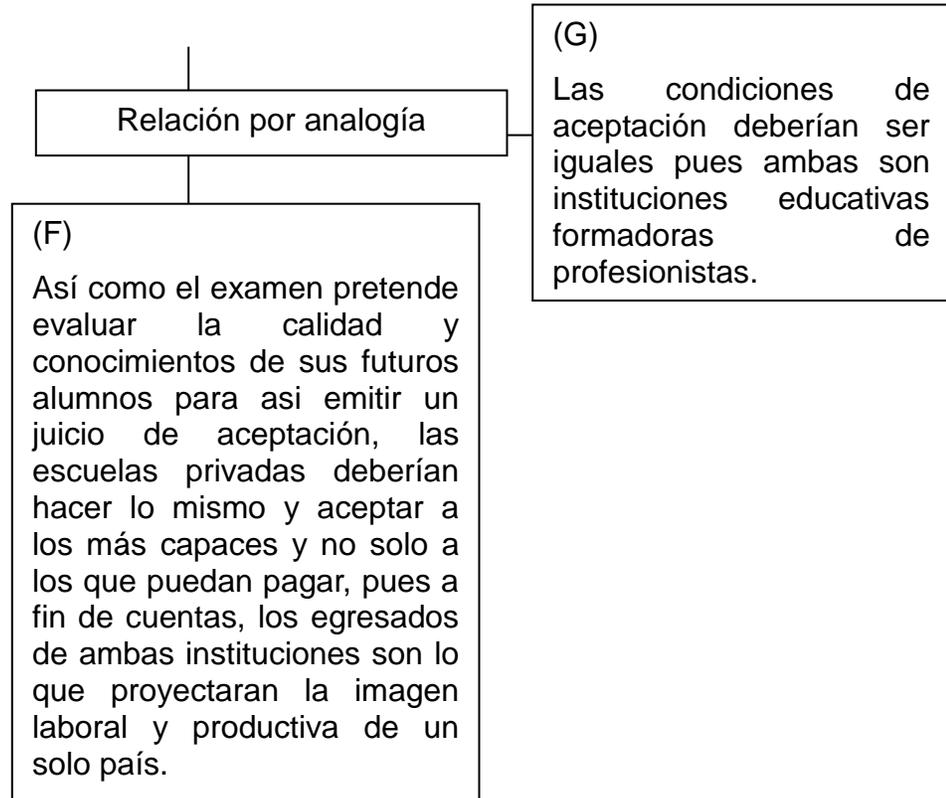


Figura 1.11 Relación signíca del Garante (G)

- **Una relación por analogía:** Cuando dos cosas son parecidas en algún aspecto, probablemente lo sean en otros.



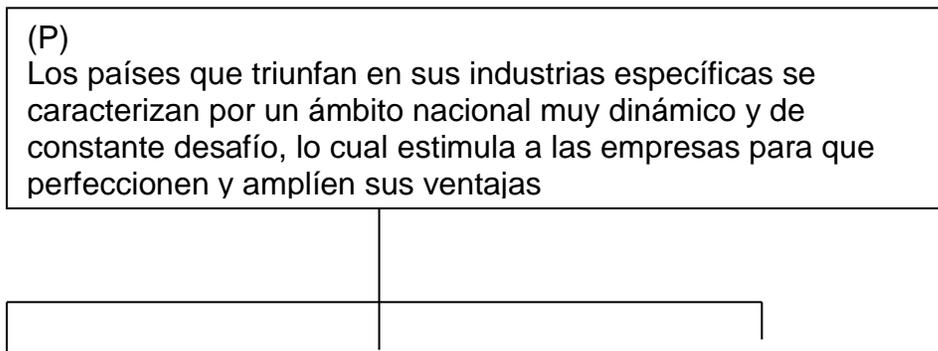


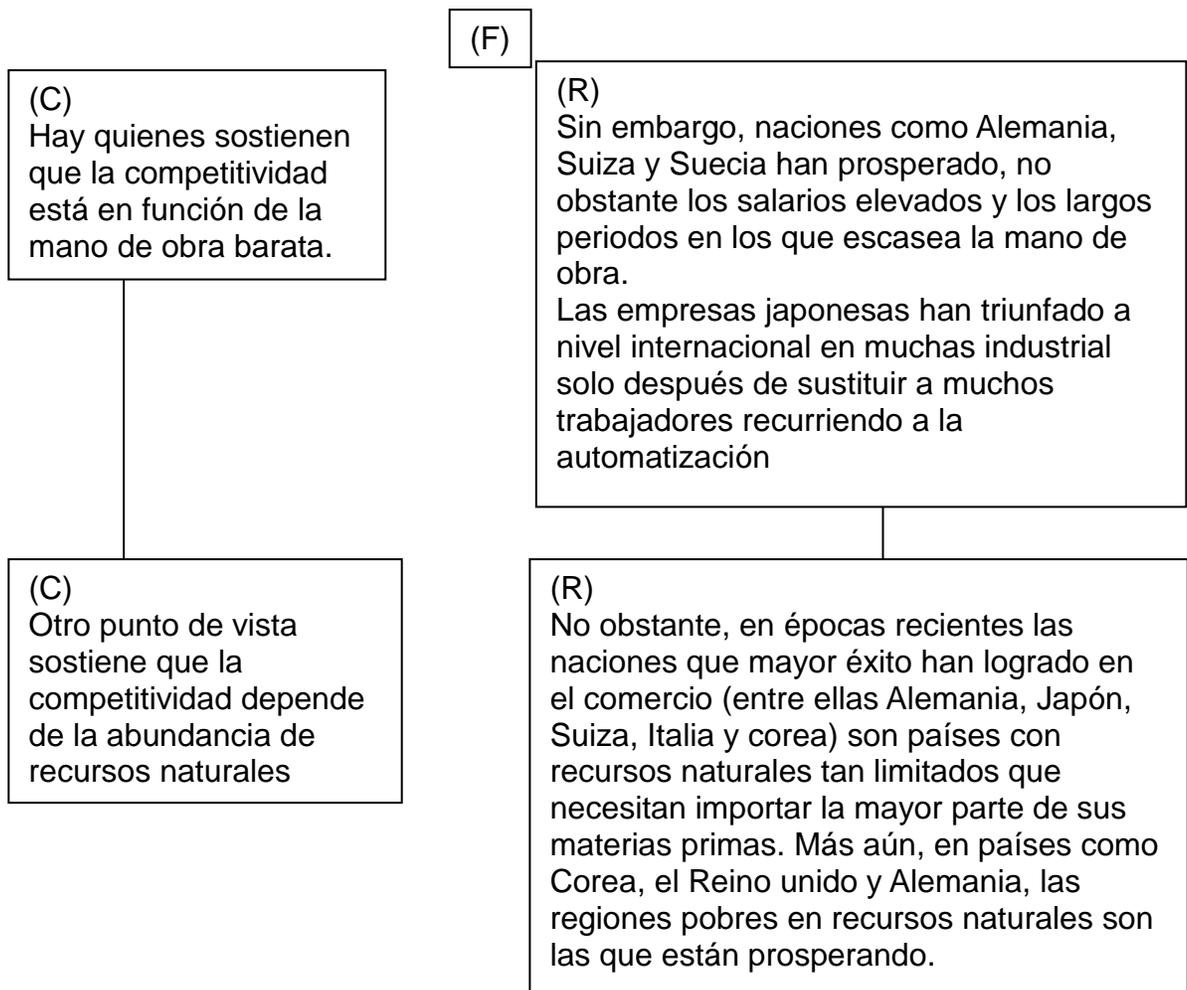
**Figura 1.12 Relación por analogía del Garante (G)**

Un garante puede ser rechazado cuando:

- El destinatario puede considerar que el garante no es pertinente
- El destinatario reconoce la pertinencia del garante, pero rechaza su aplicación

### 🔗 La concesión (C) y la refutación (R)





**Figura 1.13 La Refutación (R)**

La concesión (C) se refiere al conocimiento que se tiene de una posición opuesta y su uso en el propio discurso, con el fin de no invalidar los argumentos y de mostrar una posición objetiva donde se discuten opiniones y situaciones (figura 1.13).

La refutación (R) se refiere a la parte del argumento en que se invalida la concesión; por lo tanto, exige un amplio conocimiento o experiencia en el tema en cuestión, además de un correcto uso del lenguaje, para detectar falacias en el argumento a refutar. Por ejemplo (Tomado Díaz, 2009:87): Michael Porter, "La ventaja competitiva en las naciones", revista *Facetas* (figura 1.13).

En resumen, para escribir un ensayo argumentativo, se debe contar con los siguientes puntos:

- Primero, claridad en el propósito y en la tesis: qué es lo que quiero lograr y cómo quiero hacerlo.
- Segundo, revisar la claridad en los argumentos: qué es lo que dará sustentación a la tesis. Para lograrlo, es importante recordar que se puede echar mano de puntos de vista, hechos, casos ilustrativos, opiniones de expertos, etc. Además, no hay que olvidarse de dar una leída final para revisar la organización retórica del ensayo.

El reto del analista del discurso es descubrir las falacias en la argumentación; para lograrlo se tiene que reconstruir la estructura del argumento y analizar todas las partes. Es preciso buscar premisas vacías que den debilidad al argumento y que no sostengan el razonamiento de la conclusión.

Van Eemeren (2000) trabaja con las reglas de la discusión y concluye que una norma puede ser violada de muchas maneras, lo cual puede conducir a diferentes tipos de falacias. A continuación, las 10 reglas de una discusión crítica (2000: 223):

- Regla 1: *Las partes no deben impedirse unas a otras el presentar puntos de vista o al ponerlos en duda.*
- Regla 2: *Una parte que presenta un punto de vista está obligada a defenderlo si la otra parte le solicita hacerlo.*
- Regla 3: *El ataque de una parte en contra de un punto de vista debe referirse al punto de vista que realmente ha sido presentado por la otra parte.*
- Regla 4: *Una parte solo puede defender su punto de vista, presentando una argumentación que esté relacionada con ese punto de vista.*
- Regla 5: *Una parte no puede presentar algo falsamente como si fuera una premisa dejada implícita por la otra parte, ni puede negar una premisa que él mismo ha dejado implícita.*

- Regla 6: *Una parte no puede presentar falsamente una premisa como si fuera un punto de partida aceptado, ni puede negar una premisa que representa un punto de vista aceptado.*
- Regla 7: *Una parte no puede considerar que un punto de vista ha sido defendido concluyentemente si la defensa no se ha llevado a cabo por medio de un esquema argumentativo apropiado que se haya aplicado correctamente.*
- Regla 8: *En su argumentación, las partes solo pueden usar argumentos que sean lógicamente válidos o que sean susceptibles de ser válidos, explicando una o más premisas implícitas.*
- Regla 9: *Una defensa fallida de un punto de vista debe tener como resultado el que la parte que lo presentó se retracte de él. Una defensa concluyente debe tener como resultado que la otra parte se retracte de sus dudas acerca del punto de vista.*
- Regla 10: *Las partes no deben usar formulaciones que resulten insuficientemente claras o confusamente ambiguas y deben interpretar las formulaciones de la parte contraria tan cuidadosa y tan exactamente como les sea posible.*

Veremos, entonces, que el enfoque de las falacias es más específico que el de la lógica tradicional. El análisis abarca todas las violaciones de las reglas de la discusión y no solo errores lógicos relacionados con la validez.

### **1.3.1 Falacias argumentativas**

Redactar argumentos es un proceso complejo puesto que deben cuidarse aspectos de sintaxis y pragmática en el discurso. De igual forma, la claridad y la relación entre argumentos siempre deben estar presentes. Muchas veces se cometen errores al momento de justificar las conclusiones, de este modo el argumento presenta anomalías, ya sea porque se apoya en premisas falsas, se omite información relevante, hay una inadecuada interpretación de los hechos, las ideas no están presentadas en orden, se basa en ataques personales, etc. Por lo tanto, una falacia es una inconsistencia en el

argumento, pues, aunque puede parecer un argumento correcto, contiene alguna trampa o engaño al pensamiento en su estructura o contenido. La falacia se da cuando el autor considera que su juicio fue correcto (Díaz, 2009)

*Cuando se incurre en una falacia sin el propósito de engañar, sino como resultado de un descuido en el razonamiento, a ésta se le denomina paralogismo; cuando se recurre deliberadamente a una falacia con el propósito de engañar o de confundir al destinatario para persuadirlo, se le llama sofisma. (Díaz, 2009:95)*

Como bien menciona Díaz, las falacias en un ensayo argumentativo no siempre son intencionales. Los paralogismos son los fallos en la argumentación que el autor comete al tener un juicio equivocado de los hechos y de la realidad. El sofisma, por su parte, es la inclusión deliberada de una razón o argumento aparente con que se quiere defender o persuadir lo que es falso. El escritor debe evitar caer en la falsedad de los argumentos para no perder credibilidad con el público, evitar contradicciones y convencerlos de que su opinión es acertada.

Las violaciones a las reglas de la argumentación tienen como resultado una conclusión cuestionable. El tipo de falacia depende de la regla violada. Estos son los ejemplos más comunes, propuestos por Van Eemeren (2000:226-230) y Díaz (2002:94-120), con ejemplos adaptados de los mismos:

1. **Afirmar el consecuente/ sofisma del consecuente:** Esta falacia tiene la forma

- Si p entonces q
- q
- por lo tanto, p

Aunque ambas premisas sean verdaderas, la conclusión puede ser falsa, por no considerar otras alternativas.

Por ejemplo:

- Si llueve, hay accidentes automovilísticos
  - Hay accidentes automovilísticos
  - Por lo tanto, llueve
2. **Analogía falsa:** Es un razonamiento equívoco al comparar cosas que de hecho no son comparables y que dan como resultado una conclusión cuestionable.
- Los empleados son como clavos. Al igual que éstos hay que golpearles en la cabeza para que trabajen.
3. **Apelar a la ignorancia (*ad ignorantiam*):** Afirmar que algo es verdadero solo porque no se ha demostrado lo contrario.
- La única información que tengo es la presentada por 'x', quien asegura que...
4. **Apelar a la piedad y a las emociones (*ad misericordiam*):** Se pide un trato especial, una excepción a la convención social.
- Estoy consciente de mi mal desempeño en clase, pero si no apruebo el examen, tendré que repetir el curso.
5. **Apelación al poder o a la amenaza (*argumentum ad baculum*):** Cuando se recurre a la amenaza directa o indirecta para que el destinatario acepte una conclusión.
- Para asegurar el bienestar del pueblo, debemos votar por 'x'.
6. **Apelación a una falsa autoridad (*ad verecundiam*):** Cuando se pretende respaldar un argumento recurriendo a la opinión o al testimonio de una supuesta autoridad en la materia que se discute.
- La calificación asignada en el ensayo de historia es injusta; mi prima, que es maestra de matemáticas, lo revisó.

7. **Cadena tenue de causas/ la pendiente resbaladiza o apelación a consecuencias indirectas:** Una causa lleva (no necesariamente) a otra y ésta misma lleva a otra, y a otra.

- Si no apruebo el examen, tendré que repetir el curso en verano; si esto pasa no podré trabajar en vacaciones; si no trabajo, no podré pagar la universidad; si no voy a la universidad, no seré un científico; si esto no pasa, no descubriré la cura del cáncer.

En esta falacia, no se contemplan otras opciones; por lo tanto, el resultado es cuestionable.

8. **Causa falsa (*post hoc/ ergo propter hoc*):** Tiene una conclusión cuestionable sobre causa y efecto. Es similar a la falacia anterior.

9. **Composición:** Cuando se da por hecho que un todo debe tener las propiedades de sus partes, por ejemplo:

- Pablo se graduó de la Universidad Americana. Él es un buen médico, por lo tanto debe ser una buena escuela de medicina.

10. **Descalificar la fuente/ ataque personal (*ad personam, ad hominem*):** Usar lenguaje emotivo para desprestigiar un argumento en contra del nuestro. Llamado por Hunt (1995:354) “envenenando el pozo”, donde se ataca a un contrario, desviándose del argumento principal.

- Algunos, sin mucho conocimiento del tema, han dicho públicamente que...

11. **Falacia de “la persona que”/ apelación a una falsa autoridad (argumento *ad verecundiam*):** Cuando la fuente es alguien que nos contó algo.

- Mis hermanos dicen que la legalización de la marihuana debería ser denegada.

12. **Falso dilema:** Se olvidan las alternativas, y las opciones se reducen solo a dos. Llamado también dilema falso: Solo hay dos posibles caminos opuestos

- O estás con los de izquierda o con los de derecha.

13. **Generalización precipitada:** Llegar a una conclusión con pocos ejemplos representativos. No se debe usar esa conclusión como un hecho para iniciar un argumento. Generalizar a partir de una información incompleta: Una causa no es necesariamente la explicación de un hecho.

- Las mujeres en nuestro estado sufren de violencia familiar (se han reportado algunos casos de violencia)

14. **Hombre de paja:** Caricaturizar la opinión de un oponente para que sea más fácil de refutar. Hunt (1995:335) agrega al hombre de paja un oponente cuyas ideas son claramente equivocadas y que pueden ser fácilmente refutadas.

- El peje lagarto es un viejito que no sabe gobernar (Andrés Manuel López Obrador)

15. **La falacia del “montón”/ falso consenso o instinto de la manada:** Se da por hecho que la posición popular es la correcta. Los medios de comunicación han hecho que esta falacia gane fuerza porque presentan opiniones de llamados “expertos”, en los que confía la gente y cuya palabra toman por hecho.

In the context of mass media, persuasion is most commonly pursued through advertising—for consumer products and services, for political candidates, [...]And persuaders can blend social influence with entertainment, as when a recurring television soap opera is used to convey information about disease prevention or population control. (O’Keefe, 2009:3)

16. **Conclusión inatinerante (*Ignoratio elenchi*):** Esta falacia tiene como objetivo distraer al interlocutor, alejándose del tema central de la argumentación. El autor se aparta de la discusión y, por lo tanto, la conclusión no prueba lo que debería probar.

- Se ha hablado mucho de la inseguridad en la comunidad, cuando en estados vecinos los gobernadores no combaten al crimen organizado, la gente que ahí vive tiene miedo de salir de noche.

17. **División:** Opuesto a la composición. Se supone que las partes de un todo deben tener las propiedades de ese todo.

- La Universidad Americana tiene un gran prestigio en el área médica. Pablo estudió ahí, por lo tanto debe ser buen médico.

Se cae en una falacia porque tal vez, Pablo no fue un buen alumno o no tiene aptitudes para la medicina.

18. **Petición de principio (*petito principii*):** Usar la conclusión como premisa

- Dios existe porque así lo dice la Biblia, lo que sé es verdad porque, después de todo, Dios la escribió. Weston (2002: 132)

19. **Preguntas complejas:** Son preguntas engañosas cuya respuesta siempre será la que el autor quiere; por lo tanto, el lector no podrá discrepar.

- Usted no es de las personas que se dejan engañar fácilmente, ¿cierto?

20. **Prejuicios por asociación y estereotipos:** Se cae en esta falacia cuando se pretende fundamentar la argumentación con impresiones positivas o negativas sobre la raza, nacionalidad, sexo, profesión o religión que se dan por hecho.

- John no pudo haber roto el jarrón, recuerda que viene de Londres y los ingleses son muy ordenados.

De acuerdo con Van Eemeren (2000:123), hay tres pasos en el análisis de las falacias:

- a. El enunciado debe ser interpretado como un acto de habla específico
- b. Este acto de habla debe reconocerse como una violación de una norma general y,
- c. Se debe establecer si realmente la situación en que ocurre el enunciado está dentro del alcance de esta norma.

Cuando los lectores o escritores aprenden a reconocer estas fallas en el discurso, aprenden también a evaluar su importancia en el contexto de la argumentación y, por lo tanto, evitarán caer en las falacias, desarrollarán un instinto crítico que enriquecerá su trabajo y le dará profesionalismo a su argumentación. Antes de publicar, el autor debe revisar que su trabajo esté libre de falacias, que su evidencia sea sostenible y que lo presente como una persona razonable cuyo juicio puede ser confiable.

La observación directa es el medio al que más se recurre, y el más fuerte, para presentar pruebas que soporten las premisas. En caso de que no pueda observarse un suceso, se toma el testimonio de testigos; entre más personas puedan corroborarla, más validez tendrá la prueba.

## II. METODOLOGÍA

*At the beginning of all experimental work stands the choice of the appropriate technique of investigation.*

Walter Rudolf Hess

Para hacer investigación en el campo de las ciencias sociales se puede recurrir a la investigación cuantitativa o cualitativa. El análisis en este trabajo, como se muestra a continuación, es de corte cualitativo pues no existe una hipótesis de la cual parta el estudio; además, se concentra en la interpretación de datos referidos al contenido en la construcción de la argumentación no a la forma de los textos.

	<b>METODOLOGIA CUALITATIVA</b>	<b>ANÁLISIS DEL CONTENIDO ARGUMENTATIVO</b>
<b>Estudia...</b>	Hechos que ocurren en situaciones reales y concretas	Argumentación presentada en ensayos por alumnos universitarios de inglés como LE
<b>Obtiene datos a partir de...</b>	La observación directa, entrevista abierta en profundidad	<i>Corpus</i> de aprendizaje
<b>Emplea...</b>	Procedimientos más descriptivos y comprensivistas.	Identificación de argumentos y la descripción de sus fallas (falacias)
<b>Investigación centrada en...</b>	El entendimiento o la interpretación	La interpretación del contenido argumentativo y de falacias siguiendo la clasificación con los modelos de Weston (2002) Van Emmeren, (2002) y Hunt (1995)
<b>Objeto de estudio</b>	El investigador crea parcialmente aquello que estudia	<i>Corpus</i> de ensayos argumentativos escritos por alumnos universitarios de inglés como LE

Tabla 2.1 Comparación de la investigación cualitativa y el análisis de contenido argumentativo

(Adaptada de Reguera, 2008)

En esta tabla se describe el análisis del contenido argumentativo y su relación con el estudio cualitativo. Puede observarse que la investigación se enlaza perfectamente con esta metodología. Es importante señalar que, aunque el método cualitativo obtiene datos principalmente de informantes, no deja de lado la posibilidad de analizar el contenido de textos escritos, como lo es en este caso un *corpus* de aprendizaje. En el *corpus* se interpreta el significado de los argumentos que elabora el sujeto. Un *corpus* es, de forma general, *una colección de textos* (Reguera, 2008:89). Este concepto, en esta investigación se define como: una colección electrónica de textos auténticos que representan variedades de la lengua ordenados bajo criterios lingüísticos que sirven a propósitos específicos. El concepto se aborda profundamente en el siguiente apartado.

## 2.1 *Corpus* lingüístico

Toda persona, al hablar, proporciona a la lingüística un vasto material de análisis. Los campos de estudio son variados, y por lo tanto, se requiere metodología especializada para trabajar con todas las muestras de lengua recolectadas.

El uso de *corpus* para estudios de investigación de segundas lenguas y lenguas extranjeras es una metodología relativamente nueva, que tuvo sus inicios en los años 90 cuando los investigadores mostraron interés en proporcionar muestras significativas de variaciones particulares en una lengua determinada. A esta metodología se le conoce como *lingüística de corpus*. Aunque para algunos lingüistas este enfoque no es una metodología en absoluto, el Diccionario de Términos Clave de ELE del Centro Virtual Cervantes (2011) lo define como:

La lingüística de *corpus* es una rama de la lingüística que basa sus investigaciones en datos obtenidos a partir de *corpus*, esto es, muestras reales de uso de la lengua. En rigor, el término no define una disciplina lingüística, como lo pueden ser la morfología, la sintaxis o la pragmática, sino un enfoque metodológico que es posible adoptar desde disciplinas diversas, que se contrapone a una metodología basada fundamentalmente en la introspección (Centro Virtual Cervantes, 2011)

Para algunos, esta metodología puede ser solo una manera de recoger datos relevantes. Sin embargo, es necesario tener presente que no se limita al estudio de un área del lenguaje ya que a diferencia de las áreas de la lingüística que definen o explican, el *corpus* lingüístico hace búsquedas avanzadas y puede utilizarse para cualquier estudio lingüístico. Como plantea Halliday (1991), el uso de *corpus* modernos y los recursos computacionales son un gran recurso para aumentar nuestra conciencia y conocimiento de la lengua.

La metodología de la lingüística de *corpus* requiere el uso de un *corpus* lingüístico. Los autores que lo han definido coinciden en algunos aspectos. Sinclair (1996, en Granger, 2002) afirma:

Computer learner *corpora* are electronic collections of authentic FL/SL textual data assembled according to explicit design criteria for a particular SLA/FLA purpose. They are encoded in a standardized and homogenous way and documented as to their origin and provenance (Sinclair, 1996 en Granger, 2002:7)

Sinclair (1996) hace referencia a la autenticidad de los textos que componen el *corpus*. La autenticidad se refiere a que son composiciones libres, textos que ocurren de forma natural, su redacción va de lo formal a lo informal o de lo literario a lo ordinario, y que fueron escritos con un propósito comunicativo, sin importar si los redactaron hablantes nativos o no nativos. Su autenticidad recae en que no se usaron técnicas de elucidación para guiar a quien lo escribe, de tal forma que el texto resulta de interés para el investigador (Sinclair, 1996). Además estos textos no fueron creados con el propósito de demostrar, por ejemplo, un punto gramatical (Bowker, 2002). Sinclair también menciona que su documentación es estandarizada, lo cual refiere a que los textos que forman un *corpus* son por convención de una longitud (número de palabras) y temática similar; esto no quiere decir que sea una colección de diferentes áreas de especialidad. Por el contrario, es una colección homogénea recolectada de varias fuentes.

Hunston (2002) lo define como una colección de ejemplos de la lengua, desde enunciados hasta textos escritos, que ocurren naturalmente y a los cuales se accede de forma electrónica. A su definición, Hunston (2002) agrega que un *corpus* debe ser planeado y debe tener un propósito específico que determine su diseño. Además, señala también que ese propósito no debe ser la mera preservación de los textos, lo que distingue al *corpus* de una biblioteca o de un archivo. Para Baker (2006) es una colección de textos, almacenados en una base electrónica, representativos de una variedad de la lengua. En palabras de Bowker y Pearson (2002), un *corpus* lingüístico es una metodología para estudiar el uso de lengua y requiere ejemplos de lo que ha dicho la gente:

*Corpus linguistics is an approach or a methodology for studying language use [...] involves studying examples of what people have actually said, rather than hypothesizing about what they might or should say. (Bowker y Pearson, 2002:9).*

A partir de estas definiciones, podemos decir que un *corpus* lingüístico es una colección electrónica de textos auténticos que representan variedades de la lengua, ordenados bajo criterios lingüísticos que sirven para propósitos específicos. Para su formación, debe tenerse en cuenta (Hunston:2002):

- ¿De dónde serán extraídos los textos auténticos del *corpus*?
- ¿Qué criterios delimitarán su selección?
- ¿Cuál será la planeación (balance) a seguir para la compilación de los textos?
- ¿En qué medida estos textos representan una variedad específica de la lengua?
- ¿Cuál será el rasgo lingüístico por describir?
- ¿Qué herramienta se utilizará para su análisis?

Es importante destacar que el estudio de *corpus* solo mira los datos y trabaja con la evidencia que tiene. Puede formular hipótesis de por qué los autores tuvieron errores en la redacción, ya que si los autores son aprendientes de una lengua, la atención se dirige al aprendizaje de la misma. Lo que el investigador de *corpus* no puede hacer es crear

hipótesis sobre algo que el texto no muestra. Esta metodología ha dado como resultado el desarrollo de tareas de aprendizaje de lenguas, al identificar términos especializados, conceptos, estilos, palabras que van juntas (*collocations*) y gramática; como resultado puede modificar un *syllabus* o currículo.

Aunque la mayoría de los *corpora* recolectados abarca solo un periodo de tiempo, se debe procurar su crecimiento. No hay un estándar de cuántas palabras debe contener cada texto. Sin embargo, la colección total debe tener varios millones de palabras; entre más grandes, más información podrán ocupar los lingüistas (Sinclair, 1991)

Desde el punto de vista de Halliday *et al.* (2004), la lengua es algo que permanece en el presente y en el pasado, algo que se mantiene creciendo y desarrollándose. Por lo tanto, hay diferentes formas de ver y de estudiar la lengua, dependiendo de qué aspecto sea de nuestro interés. El trabajo de documentarla es una tarea extensa que no solo recae en los lingüistas. Cualquier persona que hable o escriba deja un registro de ella. Su clasificación y uso con fines de investigación son propios de un *corpus* lingüístico. Recordemos que un *corpus* nos dice cómo es una lengua, y la ve como un fenómeno social.

Tradicionalmente, los lingüistas han trabajado con *corpus* como documentación de la riqueza de una lengua (Sinclair, 1991). El campo más explotado es la lexicografía, que, en la creación de diccionarios, señala las palabras de más frecuencia, las colocaciones más comunes y proporciona información semántica y pragmática. Es importante hacer hincapié en que un *corpus* refleja no solo el significado de las palabras sino el significado de la comunicación reflejada en un texto. Por tanto, el *corpus* lingüístico estudia la lengua en el discurso (Halliday, 2004) y ha contribuido al descubrimiento de hechos y a la creación de hipótesis sobre la lengua (Granger, 2002).

La investigación con CLC (*Computer Learner Corpus*), como en cualquier investigación, se relaciona con la investigación de un objetivo específico y, como su nombre lo sugiere requiere una colección electrónica de textos, Sinclair (1996 en Granger, 2002). Así

como hay propósitos específicos en la investigación, también hay tipos de *corpora* que dependerán del propósito. De acuerdo con Hunston (2002: 14-15) y Bowker (2002:11-12) podemos encontrar:

- a) **Corpus especializado:** Es una muestra representativa de textos de un tipo específico; por ejemplo, periódicos, artículos académicos. Investiga cierto tipo de lenguaje
- b) **Corpus general:** También llamado *corpus de referencia*, contiene textos de varios tipos y puede ser de lenguaje oral o escrito. Un *corpus* general es más grande que uno especializado y sirve para producir materiales de referencia, útiles en el aprendizaje de lenguas o en la traducción.
- c) **Corpora comparables:** Consisten en dos o más *corpora* en diferentes lenguas o en diferentes variaciones de una, con textos escritos bajo los mismos parámetros. Traductores y estudiantes los utilizan para identificar diferencias y similitudes en las lenguas.
- d) **Corpora paralelos:** Contienen dos o más *corpora* en diferentes lenguas que han sido traducidas de una lengua a la otra. También pueden incluir textos que fueron producidos de manera simultánea en dos lenguas. Ayudan a encontrar expresiones equivalentes y para investigar las diferencias entre lenguas
- e) **Corpus de aprendizaje:** Cuando dirigimos el *corpus* a la investigación en la enseñanza de lenguas extranjeras y a la adquisición de segundas lenguas podemos hablar de un *corpus de aprendizaje*. Su propósito es identificar los aspectos en los que los aprendices difieren entre ellos y la *lengua meta*.

Estas clasificaciones de *corpora* nos permiten trabajar con diferentes áreas de estudio. En esta investigación, se trabajó con *corpus* de aprendizaje, centrando toda la atención en los textos (ensayos argumentativos) y en la construcción de la estructura argumentativa. A continuación se dará la descripción del contexto educativo de donde se recolectaron los ensayos para analizar.

## 2.2 Escenario

La Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) se localiza en la ciudad de Toluca, Estado de México:

Es una institución de educación superior pública que cuenta con un modelo educativo dinámico, pertinente, innovador e integral, centrado en el alumno y en la profesionalización disciplinaria, pedagógica y tecnológica del claustro docente, con modalidades presenciales y a distancia (visión UAEMex).

La Facultad de lenguas de la UAEMex ofrece la carrera de Licenciatura en lenguas con una duración de 4 a 6 años, en modalidad presencial y con un un plan flexible. A lo largo de la carrera, los alumnos reciben formación en las áreas de docencia y traducción del inglés o francés, pero solo eligen un énfasis para su titulación.

Los niveles de lengua están clasificados de acuerdo con los valores del Marco Común Europeo de Referencia para Lenguas (MCERL). Los primeros niveles cursados en la Facultad de Lenguas corresponden al B1 del MCERL, pues los alumnos ingresan con conocimiento previo de la lengua adquirido durante la preparatoria (niveles A1 y A2). La certificación de lengua que se puede obtener es conforme a los estándares de la Universidad de Cambridge, como puede observarse en la siguiente tabla comparativa:

<b>NIVEL FACULTAD DE LENGUAS UAEMex</b>	<b>MCERL</b>	<b>Certificaciones Universidad de Cambridge</b>
<b>X - XII</b>	C2	CPE
<b>VII - IX</b>	C1	CAE
<b>IV - VI</b>	B2	FCE
<b>I - III</b>	B1	PET
	A2	KET
	A1	

**Tabla 2.2 Comparación de niveles de lengua**

En la tabla 2.2 se puede observar que el nivel de los grupos de inglés en la Facultad de lenguas está a la par con el nivel que exigen certificaciones internacionales.

### 2.3 Participantes

El objetivo de este trabajo es analizar el contenido de los argumentos en el discurso, mediante la comparación y el contraste de ensayos. Para lograrlo, se analizarán 35 ensayos argumentativos, escritos por alumnos en tres grupos de nivel avanzado de inglés, dos grupos de nivel VIII (14 alumnos en total) y uno de nivel IX (21 alumnos), en la Facultad de Lenguas UAEMex.

Los autores de los ensayos son 28 mujeres y 7 hombres. Las edades de los participantes son variadas; sin embargo, el promedio de edad es 22 años, seguido por 23 años y en tercer lugar 21 años, lo que corresponde a un estándar de edad de los alumnos mexicanos que cursan los últimos dos años de estudios superiores. El 68% de los alumnos se encuentra estudiando el último año de la carrera.

La Licenciatura en Lenguas, por ser un programa de estudios flexible, tiene una duración de 4 a 6 años, el quinto el último año en promedio para muchos alumnos. La mayoría de los participantes ha cursado inglés desde su primer año en la Universidad. Son pocos los que han tenido instrucción avanzada de la lengua extranjera (LE) en instituciones de enseñanza de inglés.

### 2.4 Instrumento

Es importante señalar que el cuestionario servirá a una investigación paralela que analizará la estructura genérica de los ensayos, con el mismo *corpus*; por lo tanto, no todos los reactivos sirven para los propósitos de la investigación aquí presentada.

Los alumnos contestaron un cuestionario (anexo 1), con el objetivo de obtener información sobre algunos aspectos que pueden influir en el contenido de los argumentos. Su participación en el desempeño del alumno podrá discutirse en el análisis.

Dicho cuestionario tiene cinco preguntas, 4 cerradas y una abierta. También se incluye una especificación donde los alumnos firman la autorización para usar este cuestionario con fines de investigación. En el primer reactivo se busca información sobre exposición a la lengua, aparte de la que tienen en la universidad.

1. Have you studied English in a language school or institute?  
 Yes \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_ If yes, how long \_\_\_\_\_

**Figura 2.1 Pregunta 1**

Recordemos que para Krashen (1985), la exposición a la lengua extranjera solamente traerá beneficios al aprendiz si contiene un *input* comprensible. Por lo tanto, la práctica extra y la exposición constante y prolongada pueden hacer que la composición de un alumno tenga más precisión que la del resto de la muestra.

En la pregunta dos, se pide especificar si se cuenta con alguna certificación internacional, el objetivo del reactivo es meramente informativo.

2. Have you got any English certification? Which one?  
 PET \_\_\_\_\_  
 KET \_\_\_\_\_  
 FCE \_\_\_\_\_  
 CAE \_\_\_\_\_  
 CPE \_\_\_\_\_  
 IELTS \_\_\_\_\_  
 TOEFL (score) \_\_\_\_\_  
 Other (specify) \_\_\_\_\_  
 None \_\_\_\_\_

**Figura 2.2 Pregunta 2**

Otra pregunta de especial interés (número 3) es el número de libros que leen por año y la lengua en la que lo hacen, ya que, al recibir este *input* los alumnos pueden tener una mejor redacción y construcción de argumentos por la familiaridad del formato (Pico 2007). La veracidad de esta afirmación en nuestro contexto, se analiza detalladamente

mediante la comparación de los ensayos y las respuestas de los alumnos a este reactivo.

3. How many books do you read per year? Specify the language.		
1-3 _____	4-7 _____	8 or more _____
Language _____		

**Figura 2.3 Pregunta 3**

En la pregunta 4, para tener un panorama de las fuentes de información que consultan los alumnos y decidir la validez de la construcción argumentativa, se les pidió que seleccionaran las herramientas que utilizaron para respaldar su ensayo.

4. Specify which reference tools you have used to back up your essay.	
Books	_____
Internet	_____
Television	_____
Radio	_____
Dictionaries	_____
Encyclopedia	_____
Other people	_____
Other (specify)	_____

**Figura 2.4 Pregunta 4**

Finalmente, en el reactivo 5 describieron brevemente lo que en su opinión es un ensayo argumentativo. Esta pregunta es particularmente importante porque permitirá comparar si lo que los alumnos conciben como un ensayo argumentativo coincide con lo que redactaron como tal.

5. Briefly describe what you think an argumentative essay is.
---

**Figura 2.5 Pregunta 5**

El instrumento de recolección de datos más importante para esta investigación es el *corpus* de ensayos argumentativos, pues son los textos los que mostrarán si los alumnos se valen de la argumentación para persuadir y defender una postura.

Las condiciones de redacción de los ensayos fueron iguales para los 35 alumnos. Se les dio con antelación una lista con temas para que se documentaran y tuvieran suficiente información para redactar un ensayo de mínimo 500 palabras. Todos sabían que sus ensayos eran para fines de investigación y una semana antes de su redacción recibieron una lista con posibles temas a desarrollar. Los temas fueron tomados de la red ([www.writefix.com](http://www.writefix.com)) y son:

- ↻ Should children be taught sex education in schools?
- ↻ Should cannabis be legalized to avoid drug dealing and all its inherent difficulties?
- ↻ The best way to reduce the number of traffic accidents is to make all young drivers complete a safe driving education course before being licensed to drive
- ↻ Are famous people treated unfairly by the media? Should they be given more privacy, or is the price of their fame an invasion into their private lives?
- ↻ The idea of going overseas for university study is an exciting prospect for many people. But while it may offer some advantages, it is probably better to stay home because of the difficulties a student inevitably encounters living and studying in a different culture.
- ↻ Technology is making communication easier in today's world, but at the expense of personal contact as many people choose to work at home in front of a computer screen. What dangers are there for a society which depends on computer screens rather than face-to-face contact for its main means of communication?

Las opciones se consideraron de acuerdo con temas de interés para jóvenes universitarios. El tiempo que tuvieron para escribir fue de dos horas, el ensayo no contó con fines de evaluación.

## 2.5 Pilotaje

Debido a la falta de demanda de grupos de nivel de lengua avanzado en el semestre 2010-B, solo fue posible obtener dos ensayos en un grupo de inglés X. En el pilotaje, el cuestionario no tenía la pregunta 5 (Briefly describe what you think an argumentative

essay is). Se decidió agregar el reactivo porque en el análisis de argumentos se encontraron falacias en los ensayos piloto, con el común denominador que se encuentran en el primer párrafo. De esta manera, con una definición, puede tenerse una visión general de si lo que redactan concuerda con su concepción de la argumentación.

El procedimiento de análisis de los ensayos piloto fue confuso, pues el esquema con las partes encontradas en el argumento dejaba con dudas al lector, quien tenía que hacer las conexiones entre los elementos del argumento por su cuenta. A continuación, se presenta un ejemplo con dos párrafos del análisis piloto:

#### Ensayo Piloto 1

TEMA: SHOULD CANNABIS BE LEGALIZED TO AVOID DRUG DEALING AND ALL ITS INHERENT DIFFICULTIES?

TESIS: It impossible to think that just legalizing Cannabis would be a solution

#### PARRAFO 1 -INTRODUCCIÓN

***It is known** as one of the most important problems through all Latin America and USA. From the past ten years until now drug dealing and all that the term implies has become the most mentioned topic in newspapers and the daily news. México as the bridge between southern countries and USA is affected in several ways, not just at the economical but also at political and social levels.*

#### PÁRRAFO 2- DESARROLLO

***It is often suggested** that specific drugs like Cannabis should be legalized to avoid abuse in consuming and the fight for the power among drug dealing groups, also **it is said** that this would stop the increasing number of deaths that it has been seen and that is related to cartels. **This is practically true, but it impossible to think that just legalizing Cannabis would be a solution. To make it possible it is a must to work***

***with the governments of all the implied countires, otherwise this solution risks to become a bigger problem.***

(P)  
it impossible to think that just  
legalizing Cannabis would be a  
solution

(Cd)  
*it is a must to work with the  
governments of all the implied  
countires, otherwise this  
solution risks to become a  
bigger problem.*

(F)  
No tiene

FALACIA: Generalización precipitada: Llega a una conclusión con pocos ejemplos representativos

**Figura 2.6 Muestra de análisis piloto**

Para la siguiente fase del análisis, se decidió incluir una explicación que argumentara el porqué de los argumentos y falacias en el texto. El siguiente apartado presenta cómo se analizaron los ensayos.

## **2.6 Procedimiento de aplicación y análisis**

El análisis de ensayos es una tarea compleja debido a que el profesor no dirige la redacción. Con el objetivo de reducir la subjetividad, se analizaron 35 ensayos con una adaptación del modelo argumentativo de Diaz (2002) y las reglas de comunicación de Ven Eemeren (2000) presentadas con anterioridad en el capítulo I. Recordemos que un argumento debe presentar tres elementos obligatorios que son: Punto de vista (P), Fundamento (F) y Garante (G); de la misma manera, pueden encontrarse tres elementos opcionales: Condicionamiento del punto de vista (Cd), Concesión (C) y Refutación (R).

Se eliminaron 4 de los 35 ensayos porque no tenían una tesis. Para identificar la tesis y cada uno de los elementos del argumento, el ensayo se dividió en “unidades”, no en párrafos. Esto se hizo porque, algunas veces podía localizarse un punto de vista en un párrafo y su fundamento en otro; de esta forma, cada unidad tiene un argumento o bien es la introducción del ensayo.

Para determinar que un elemento (obligatorio u opcional) era precisamente el que se proclamaba, se pusieron tablas debajo de cada unidad con las preguntas a las que responde cada elemento, es decir, un punto de vista, porque responde a una o más de las preguntas:

<b>PUNTO DE VISTA –RESPONDE</b>
<b>A:</b>
<b>¿Cuál es la opinión que defiende el autor en su argumento?</b>
<b>¿De qué cosa nos pretende persuadir?</b>
<b>¿Qué es lo que el autor desea demostrar?</b>
<b>¿Cuál es la conclusión que el autor ha sacado sobre el tópico en discusión?</b>

Tabla 2.3 Tabla de punto de vista

El mismo procedimiento se aplica a cada uno de los elementos identificados en los 31 ensayos.

Los ensayos tienen un mínimo de 500 palabras cada uno y tuvieron el mismo margen de tiempo que los 35 ensayos que se obtuvieron en el semestre 2011-A (2 horas); los alumnos tuvieron una semana para buscar información y se les permitió consultar sus notas durante la redacción. Para terminar dentro de las dos horas que duró la clase, no se permitió el uso de diccionarios u otras herramientas de consulta.

Los textos del *corpus* no se modificaron, ya que la corrección de los mismos no es el propósito de esta investigación. A continuación, se presenta un ejemplo del análisis, para más adelante pasar a la discusión de resultados:

001

**TESIS: since the Internet was created our world has become colder, ugly and highly unpersonal but the truth is completely different**

A connected World

Do you have an account on facebook? It is almost sure that you have because according to the latest research carried by the CELYH seven out of ten people have one. Did you know that according to the UN since the Internet was invented by Charles C. Watson in 1969 twenty two billions of jobs have been created? Probably you didn't and you might think as many others do, that **since the Internet was created our world has become colder, ugly and highly unpersonal but the truth is completely different**, let me show you why.

*En este párrafo introductorio se encontró la **tesis**, entendida como el punto de vista general que pretende ser demostrado a lo largo del ensayo*

TESIS

Since the Internet was created our world has become colder, ugly and highly unpersonal but the truth is completely different

TIPO DE TESIS	
Tesis que evalúa	
Tesis que explica	✓
Tesis que presagia resultados	
Tesis que sugiere	

---

It was the year of 1964, a year full of chaos, wars and controversy. The amount of people who know how to write and read was 80% less than now. **David Miller, the famous journalist of The Time wrote an article in 1965 called “1964 the year without hope? were he claimed that the world needed a quick solution in order to keep working otherwise the world would back to the midle age.** Four years later Charles C. Watson co-working with the Mexican army invented that magical tool everybody was waiting for and he called it the Internet.

*En este párrafo, el autor no expone un punto de vista nuevo que apoye a la tesis, más bien la retoma y la fundamenta. El fundamento está basado en el ethos de la fuente, es decir, en una persona considerada una fuente confiable. Al haber una relación entre el punto de vista y un fundamento, existe un garante.*

F

David Miller, the famous journalist of The Time wrote an article in 1965 called “1964 the year without hope? were he claimed that the world needed a quick solution in order to keep working otherwise the world would back to the midle age

FUNDAMENTO –RESPONDE A:	
¿Qué lo motiva a pensar así?	✓
¿Qué razones tiene a favor de esa posición?	✓
¿En qué apoya su apreciación?	
¿Qué hechos ilustran su apreciación?	
¿Qué experiencias le permiten ilustrar su posición?	

TIPO DE FUNDAMENTO	
Basado en el conocimiento del mundo del destinatario	
Basado en el <i>ethos</i> de la fuente	✓

Basado en hechos y evidencias	
-------------------------------	--

(G) – Basado en el *ethos*  
David Miller is a famous journalist of The Time.

EL GARANTE –RESPONDE A:	
¿Cuál es el nexó que existe entre (P) y (F)?	✓

TIPO DE GARANTE	
Basado en el <i>ethos</i> de la fuente	✓
Basado en los afectos del destinatario	
Basado en hechos y situaciones	
Relación causal	
Relación signica	
Relación por analogía	

*El garante afirma que David Miller es un periodista famoso y por lo tanto una fuente confiable en la materia; sin embargo, no existe registro de tal autor o el artículo citado como referencia; por lo tanto, hay una falacia.*

**FALACIA: Apelación a una falsa autoridad (ad verecundiam):** se pretende respaldar un argumento recurriendo a la opinión o al testimonio de una supuesta autoridad en la materia que se discute

F- Después de buscar el nombre de David Miller en motores de búsqueda como google y bing no se encontró su nombre como periodista de "The Time".

---

Fourty seven years have passed since then and now **our world seems to advance faster than never. Technology, health care, education, all of them are some of the multiple fields that Internet has helped and no one can refuse it.**

*En este párrafo, se encontró un punto de vista (P) que apoya a la tesis, su fundamento (F) presenta evidencia basada en hechos y situaciones observables por el lector (G), lo que da una relación causa consecuencia.*

(P)  
Our world seems to advance faster than never

PUNTO DE VISTA –RESPONDE A:	
¿Cuál es la opinión que defiende el autor en su argumento?	
¿De qué cosa nos pretende persuadir?	✓
¿Qué es lo que el autor desea demostrar?	
¿Cuál es la conclusión que el autor ha sacado sobre el tópico en discusión?	

(F)  
Technology, health care, education, all of them are some of the multiple fields that Internet has helped and no one can refuse it

FUNDAMENTO –RESPONDE A:	
¿Qué lo motiva a pensar así?	✓
¿Qué razones tiene a favor de esa posición?	
¿En qué apoya su apreciación?	✓
¿Qué hechos ilustran su apreciación?	
¿Qué experiencias le permiten ilustrar su posición?	

TIPO DE FUNDAMENTO	
Basado en el conocimiento del mundo del destinatario	✓

Basado en el <i>ethos</i> de la fuente	
Basado en hechos y evidencias	

G

Los avances en la tecnología, educación, etc. hacen que nuestro mundo se mueva más rápido

EL GARANTE –RESPONDE A:	
¿Cuál es el nexo que existe entre (P) y (F)?	✓

TIPO DE GARANTE	
Basado en el <i>ethos</i> de la fuente	
Basado en los afectos del destinatario	
Basado en hechos y situaciones	✓
Relación causal	✓
Relación sígnica	
Relación por analogía	

---

**Now the amount of people who can write and read has reach the incredibly number of 8,766,498,567,889 it is almost the 93% of the world's population. So it is hard to believe that there still being some people who thinks that the Internet has damaged our society structure.**

*El punto de vista pretende apoyar la tesis; sin embargo, el fundamento presenta datos falsos como evidencia, lo que resulta en una falacia.*

P

it is hard to believe that there still being some people who thinks that the Internet has damaged our society structure

PUNTO DE VISTA –RESPONDE A:	
¿Cuál es la opinión que defiende el autor en su argumento?	
¿De qué cosa nos pretende persuadir?	✓
¿Qué es lo que el autor desea demostrar?	✓
¿Cuál es la conclusión que el autor ha sacado sobre el tópico en discusión?	

(F)

Now the amount of people who can write and read has reach the incredibly number of 8,766,498,567,889 it is almost the 93% of the world's population

FUNDAMENTO –RESPONDE A:	
¿Qué lo motiva a pensar así?	
¿Qué razones tiene a favor de esa posición?	
¿En qué apoya su apreciación?	
¿Qué hechos ilustran su apreciación?	✓
¿Qué experiencias le permiten ilustrar su posición?	

TIPO DE FUNDAMENTO	
Basado en el conocimiento del mundo del destinatario	
Basado en el <i>ethos</i> de la fuente	
Basado en hechos y evidencias	✓

**FALACIA: Generalización precipitada:** Llegar a una conclusión con pocos ejemplos representativos

Los hechos presentados no son verídicos, de acuerdo con datos del INEGI en 2005

Según cifras de la UNESCO, se estima que en el mundo hay 781 millones de personas de 15 años y más analfabetas; de éstas, 64% corresponde a la población femenina. Esta problemática no se presenta de manera homogénea en los países, actualmente en algunas naciones de África, como Nigeria, BurkinaFasso y Mali, el analfabetismo es todavía un problema serio; en este sentido, estimaciones para el año 2005 señalan que 86.5%, 80.2% y 78% de su población, respectivamente, no sabe leer ni escribir. Dicha problemática se observa en otras naciones con diversa magnitud y características

<http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Contenidos/estadisticas/2006/alfabetizacion06.pdf>

---

In 2003 **William R. Kennedy** founded in Paris, France the Universal Union against the Web (UUW) **argueing that the Internet was an evil invention created to destroy any human contact at work, school and life itself. The idea of course sounds like a joke but he was truly convinced that working in front of a screen in your living room instead of being an employee in a factory working in poor conditions was an atempt to the human social nature. Although his arguments were weak and confusing one million of confused people joined his organization, nowadays they are one million and two.**

*El punto de vista apoya a la tesis; sin embargo, el fundamento trata de descalificar lo dicho por William Kennedy “The Internet was an evil invention created to destroy any human contact at work, school and life itself”.*

(P)

The Internet was an evil invention created to destroy any human contact at work, school and life itself. **The idea of course sounds like a joke**

PUNTO DE VISTA –RESPONDE A:	
¿Cuál es la opinión que defiende el autor en su argumento?	✓
¿De qué cosa nos pretende persuadir?	
¿Qué es lo que el autor desea demostrar?	
¿Cuál es la conclusión que el autor ha sacado sobre el tópico en discusión?	

(F)  
**his arguments were weak and confusing**

FUNDAMENTO –RESPONDE A:	
¿Qué lo motiva a pensar así?	
¿Qué razones tiene a favor de esa posición?	✓
¿En qué apoya su apreciación?	✓
¿Qué hechos ilustran su apreciación?	
¿Qué experiencias le permiten ilustrar su posición?	

TIPO DE FUNDAMENTO	
Basado en el conocimiento del mundo del destinatario	✓
Basado en el <i>ethos</i> de la fuente	
Basado en hechos y evidencias	

EL GARANTE –RESPONDE A:	
¿Cuál es el nexa que existe entre (P) y (F)?	✓

G

Los argumentos de William Kennedy eran débiles y confusas, por lo tanto, el internet no es una creación maligna

TIPO DE GARANTE	
Basado en el <i>ethos</i> de la fuente	
Basado en los afectos del destinatario	
Basado en hechos y situaciones	✓
Relación causal	✓
Relación sígnica	
Relación por analogía	

*Al mismo tiempo, el fundamento es una falacia pues descalifica la fuente y atacar directamente a William Kennedy.*

**FALACIA: Descalificar la fuente/ ataque personal (ad personam, ad hominem):** Usar lenguaje emotivo para desprestigiar un argumento en contra del nuestro  
(P)  
**The idea of course sounds like a joke [...]. Although his arguments were weak and confusing one million of confused people joined his organization**

---

In prevention of letting this organization to grow up it is precize to show to the people the reality of the Internet and how the Internet has changed ours. The World Workers Union (WWU) has pointed out that since the Internet was invented 7,833,421,093,334,128,976,542,917 people have been hired. **The most popular web sites on the Internet are Twitter, Facebook, Youtube, Flickr, Pinglet and MySpace, all of them are eighther a social network or have social components.**

The people in UUW think that the Internet is destroying human relations and that is far from reality. **Internet is only giving us the oportunity to know new people all over the world, the choice of knowing them in the real world is up to you.**

*El punto de vista sustenta la tesis; al mismo tiempo, el fundamento tiene una clara relación de causa-consecuencia.*

(P)

Internet is only giving us the opportunity to know new people all over the world

PUNTO DE VISTA –RESPONDE A:	
¿Cuál es la opinión que defiende el autor en su argumento?	✓
¿De qué cosa nos pretende persuadir?	✓
¿Qué es lo que el autor desea demostrar?	✓
¿Cuál es la conclusión que el autor ha sacado sobre el tópico en discusión?	✓

(F)

The most popular web sites on the Internet are Twitter, Facebook, Youtube, Flickr, Pinglet and MySpace, all of them are either a social network or have social components

FUNDAMENTO –RESPONDE A:	
¿Qué lo motiva a pensar así?	✓
¿Qué razones tiene a favor de esa posición?	✓
¿En qué apoya su apreciación?	✓
¿Qué hechos ilustran su apreciación?	
¿Qué experiencias le permiten ilustrar su posición?	

TIPO DE FUNDAMENTO	
Basado en el conocimiento del mundo del destinatario	

Basado en el <i>ethos</i> de la fuente	
Basado en hechos y evidencias	✓

G

The most popular web sites give us the opportunity to know people all over the world

EL GARANTE –RESPONDE A:	
¿Cuál es el nexa que existe entre (P) y (F)?	

TIPO DE GARANTE	
Basado en el <i>ethos</i> de la fuente	
Basado en los afectos del destinatario	
Basado en hechos y situaciones	✓
Relación causal	✓
Relación sígnica	
Relación por analogía	

---

**Internet help us to keep in touch with our family, friends and work partners. The Internet hasn't destroy our feeling**, did you know that the most popular words searched in google are love, friendship, ponies, rainbow, sex, The Beatles, mother, dogs and Coca Cola? Sure you didn't.

*El punto de vista y fundamento apoyan a la tesis. La relación entre ambos es de causa-consecuencia, ya que si bien el internet destruye nuestros sentimientos, nos ayuda a mantenernos en contacto con la familia y los amigos.*

(P)

The Internet hasn't destroy our feeling

PUNTO DE VISTA –RESPONDE A:	
¿Cuál es la opinión que defiende el autor en su argumento?	✓
¿De qué cosa nos pretende persuadir?	✓
¿Qué es lo que el autor desea demostrar?	
¿Cuál es la conclusión que el autor ha sacado sobre el tópico en discusión?	

(F)

Internet help us to keep in touch with our family, friends and work partners.

FUNDAMENTO –RESPONDE A:	
¿Qué lo motiva a pensar así?	✓
¿Qué razones tiene a favor de esa posición?	✓
¿En qué apoya su apreciación?	
¿Qué hechos ilustran su apreciación?	
¿Qué experiencias le permiten ilustrar su posición?	

TIPO DE FUNDAMENTO	
Basado en el conocimiento del mundo del destinatario	✓
Basado en el <i>ethos</i> de la fuente	
Basado en hechos y evidencias	

(G)

The internet has not destroyed our feeling because it helps us to keep in touch with family and friends.

EL GARANTE –RESPONDE A:	
¿Cuál es el nexó que existe entre (P) y (F)?	✓

TIPO DE GARANTE	
Basado en el <i>ethos</i> de la fuente	
Basado en los afectos del destinatario	✓
Basado en hechos y situaciones	
Relación causal	
Relación sígnica	
Relación por analogía	

---

**The Internet has changed our lives, the way we interact with the world, the way we work and learn. Just like the telephone changed our grandparents life the Internet has changed ours.**

Some people think that the Internet is bad just like some others still beeing afraid of the mobile phones, and that doesn't mean we have to belive what they say, just turn on your PC and send an email to the Universal Union against the Web to [universal\\_union\\_w@yahoo.com,fr](mailto:universal_union_w@yahoo.com,fr) and ask them to leave the Internet *alone*.

<p>Conclusion – Reafirma la tesis  The Internet has changed our lives, the way we interact with the world, the way we work and learn</p>
--

Words. 639

Todos los ensayos siguen el análisis como este ejemplo. En análisis completo puede consultarse en el anexo electrónico. A continuación en el siguiente capítulo se verá a detalle en análisis de los resultados.

## II. ANÁLISIS DE RESULTADOS

El análisis de los ensayos fue una tarea compleja debido a que el profesor no dirigió la redacción, y por lo tanto los textos pueden ser de estilos variados e incluso se pueden alejar del objetivo de esta investigación, que es ensayo académico. En este trabajo se ha considerado que el ensayo es un género académico que pone de manifiesto el conocimiento del autor, pues según Sánchez (2009) refleja experiencia, juicio e ideas, su estudio exige un conocimiento mínimo, aunque uno amplio es mejor para dar libertad y espacio al autor para *moverse y disfrutar* el tema

Para este trabajo, se analizó un *corpus* de 35 ensayos con una adaptación del modelo argumentativo de Díaz (2002) y las reglas de comunicación de Ven Eemeren (2000), presentadas con anterioridad en el capítulo I.

Se eliminaron 4 de los 35 textos, porque en una primera revisión se determinó que no cumplían con la base de un ensayo (no necesariamente argumentativo). En palabras de Díaz (2009:38) *todo ensayo argumentativo se estructura alrededor de una tesis*. Después de leer nuevamente los textos eliminados, se comprobó que ninguna oración:

- expresaba una valoración, una actitud positiva o negativa acerca de algo (tesis que evalúa);
- exponía por qué ocurrió algo, por qué algo es como es o lo que significa (tesis que explica);
- predecía algún resultado como consecuencia de algo lógico (tesis que presagia resultados); o
- expresaba opiniones con las que se sugiere o se previene una determinada actitud (tesis que sugiere)

Por tanto, se concluyó que tales ensayos no eran ensayos argumentativos. Dicho lo anterior, a continuación se muestra una tabla con los tipos de tesis que defendieron los 31 ensayos del *corpus*:

TIPO DE TESIS	
EVALUA	8
EXPLICA	6
PRESAGIA	8
SUGIERE	9
TOTAL	31

Tabla 1 Tipos de tesis

Como puede observarse en la tabla, la tesis que manejan los ensayos son parejas. Sin embargo, hay una ligera preferencia hacia los ensayos con una tesis que sugiere.

Los temas que escogieron los alumnos pueden agruparse en 6 categorías presentadas a continuación por orden de preferencia:

↗ Sex education in schools	9 (29%)
↗ Legalization of cannabis	7 (22%)
↗ Screens rather than personal contact	7 (32%)
↗ Famous treated unfairly by the media	3 (10%)
↗ Studying overseas	3 (10%)
↗ Driving education course	2 (6%)

Las preferencias en temática son variadas, y aunque todos los ensayos tienen una tesis, en este punto no se puede decir que los 31 ensayos cumplen al 100% con lo que es un ensayo argumentativo, de acuerdo con los autores consultados.

Los argumentos deben sustentar la tesis. Díaz (2009) identifica seis elementos en un argumento, de los cuales tres son obligatorios y tres opcionales. Los obligatorios son: punto de vista o conclusión (P), fundamentación (F), y garante (G). Los opcionales aunque no menos importantes: condicionamiento de la conclusión (Cd), concesión (K) y refutación (R). Después de identificar los elementos, se agruparon los párrafos de acuerdo con los argumentos, pues hubo casos en que un punto de vista estaba en un párrafo y su fundamentación en otro. Después de hacer la división de “unidades argumentativas”, se hizo una clasificación de las falacias. Cabe recordar que una falacia es una inconsistencia en el argumento que presenta errores al momento de justificar las conclusiones, ya sea por premisas falsas, información irrelevante, etc.

A continuación se muestra un cuadro con las falacias presentes en los ensayos:

FALACIA	INCIDENCIAS
Apelación a una falsa autoridad ( <i>ad verecundiam</i> )	2
Causa falsa ( <i>post hoc/ ergo propter hoc</i> )	10
Conclusión inatinerente ( <i>Ignoratio elenchi</i> )	2
Descalificar la fuente/ ataque personal ( <i>ad personam, ad hominem</i> )	1
Generalización precipitada	23
La falacia del “montón”/ falso consenso o instinto de la manada	2
Petición de principio ( <i>petito principii</i> )	1
Prejuicios por asociación y estereotipos	2

<b>TOTAL DE FALACIAS</b>	<b>43</b>
--------------------------	-----------

Tabla 2 Falacias

En esta tabla podemos observar que se presentan 8 de las 21 falacias propuestas por Van Eemeren (2000) y Diaz (2002), de las cuales, la más común, es la falacia de generalización precipitada la más común. Un total de 43 falacias están presentes en 22 ensayos y en muchos casos (71%) hay más de una falacia por ensayo (tabla 3).

ENSAYO	TESIS	REAFIRMA TESIS	FALACIA POR ORDEN DE APARICIÓN	EJEMPLO	JUSTIFICACIÓN
2	Media in society has a huge impact in people lives but at some point this phenomenon has graves consequences in famous people	SI			
			<b>Generalización precipitada</b>	During the last years have been cases where celebrities have been involved in problems with media	No incluye ejemplos de celebridades en conflicto con los medios de comunicación
			<b>Generalización precipitada</b>	Some polemic cases were those where the death was involved. They were privileged by the fame and money but they did not know how to use it. They lost their balance and then the 73ressure	No se mencionan ejemplos de gente perdiendo el control

		in their lives exploded	
	<b>Generaliza ción precipitada</b>	[...] most of the cases media provokes the incidents in which celebrities appear or even there are shows where just show the bad side of someone and there is not some kind of regulation where specified what kind of topics media should transmit related with famous people because media tend to exaggerated the news and they also say some untrue news and those aspects will destroy the celebrity life.	No incluye ejemplos de incidentes provocados por los medios

**Tabla 3 Ejemplo de falacias encontradas en un ensayo**

El análisis minucioso de la tesis, los argumentos y la conclusión reveló que el 68% de los ensayos (21 ensayos) reafirman en su conclusión la tesis que se pretendía defender en el ensayo; sin embargo, solo el 32% (9 de los 31 ensayos) reafirma la tesis sin caer en alguna falacia.

Después de clasificar los argumentos y falacias, se hizo una tabla para contabilizar los fundamentos (F) y puntos de vista (P) de un argumento (Díaz, 2002) para contrastarlos con el número de falacias en un ensayo y así determinar si el autor del ensayo proporcionaba más argumentos que falacias o viceversa. Las siguientes tablas son un ejemplo, con 10 ensayos, de cómo se hizo tal conteo.

ENSAYO	1	2	3	4	5	18
C			4			
CD						1
CONC	1	1	1	1	1	1
F	6	4	2	5	3	2
FA	3	3	4	5	2	
G	5	1	2	4	2	
P	5	2	3	5	4	3
R			1			
T	1	1	1	1	1	1

Tabla 4 Ejemplo de clasificación de elementos por ensayo

La tabla 4 es un ejemplo de de la clasificación de los elementos en cada ensayo. A partir de esta clasificación, pudo hacerse un conteo de argumentos. A continuación, se presenta un ejemplo.

ENSAYO	1	2	3	4	5	18
F (-) P	1	2	-1	0	-1	-1
ARGUMENTOS	5	2	2	5	3	3
FALACIAS	6	4	2	5	3	2
ARG (-) FA	-1	-2	0	0	0	1
REAFITMA TESIS	si	si	no	no	no	si

Tabla 5 Ejemplo de contabilidad de argumentos y falacias

En la primera fila de la tabla 5 está la operación con la que se obtuvo el número de argumentos en cada ensayo: los fundamentos menos los puntos de vista, (F - P). Por ejemplo, si en el primer ensayo se encontraron 6 fundamentos (F) y 5 puntos de vista (P), entonces el ensayo tiene un fundamento extra ( $6-5=1$ ); por lo tanto, hay solo 5 argumentos en el ensayo; el fundamento extra no puede contabilizarse como argumento porque está sin los otros elementos que forman un argumento. Si el resultado de esta operación es un número positivo, significa que hay más fundamentos que puntos de vista. Si el número es negativo, entonces existen más puntos de vista que fundamentos; pero si el resultado es cero, entonces puede encontrarse el mismo número de fundamentos y de puntos de vista en el ensayo. Este último resultado sería ideal, pues cada punto de vista tiene su respectivo fundamento.

En la tabla 4 también podemos observar que pocos ensayos incluyen los elementos optativos del argumento, por ejemplo, solo el 19.4% tiene una concesión en su ensayo, 6.5% (dos ensayos) tienen una refutación y, finalmente, el 48.4% escribió condicionamientos del puntos de vista.

La siguiente operación (Tabla 5) fue argumentos menos falacias ( $\text{Arg} - \text{F}$ ), si el número es positivo, el alumno dio más argumentos que falacias, pero si el resultado es negativo, entonces hay más falacias que argumentos. El cero significa que hay el mismo número de falacias y argumentos por ensayo, lo cual muestra que el alumno invalidó todos sus argumentos. Los resultados fueron (tabla 6):

NUM DE ENSAYOS	%	DESCRIPCIÓN
28	90.3	Mismo número de falacias y argumentos
2	6.45	Más falacias que argumentos
1	3.23	Más argumentos que falacias

**Tabla 6 Porcentajes de argumentación**

En esta tabla podemos observar que la mayoría de los ensayos (90.3%) tiene el mismo número de argumentos y de falacias; por lo tanto, de acuerdo con la literatura, éstos no serían ensayos argumentativos. El 6.45% presenta más falacias que argumentos y solo un ensayo (3.23) da más argumentos que falacias, lo cual, de acuerdo con los autores, sería un ensayo argumentativo; sin embargo, estos resultados solo nos dicen que los alumnos no argumentan de acuerdo con los modelos.

### III. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En esta sección, se comparará la teoría presentada en el capítulo I con los datos encontrados en el análisis de resultados. Los autores que se discuten son Díaz y Van Eemeren, quienes se ocupan de la argumentación y de la comunicación, Sánchez, que aborda el tema del ensayo, entre otros autores.

#### **LO QUE NO HACEN LOS ALUMNOS:**

Como vimos en el capítulo de análisis, la mayoría de los alumnos no argumenta de acuerdo con los modelos propuestos por la literatura. Por tanto fallan en las 10 reglas de una discusión crítica presentadas en el Capítulo I (Van Eemeren 2000). Los argumentos no tienen todos los elementos que deberían incluir o, en su defecto, invalidan sus argumentos al redactar el mismo número de puntos de vista y de falacias.

Es en la universidad donde los alumnos deben mostrar su competencia al redactar diversos géneros (Heinkel, 2004). Sin embargo, la dificultad de la redacción concuerda con lo que ya decía Carlino “*Escribir no es solo un modo de expresar lo que se sabe, sino de elaborarlo [...] sujeto a las convenciones particulares de cada dominio*” (2005: 149). El ensayo argumentativo no es la excepción. Como parte de la formación universitaria, los alumnos deben ser capaces de redactar lo que piensan y de tomar una postura, no solo repetir lo que se ha dicho.

Sánchez (2009) señala que la tesis se incluye en el párrafo introductorio porque es importante que el lector sepa qué va a leer y cuál es la postura del tema que el escritor asumirá. Sin embargo, esa no fue la línea que siguieron los ensayos. Si bien la mayoría (64.5%) localizó la tesis en la primera unidad, un número considerable (35.5%) la ubica

en la segunda, tercera o hasta en la cuarta unidad. Considero que el hecho de que los alumnos ubiquen la tesis en diferentes párrafos muestra una falta de conocimiento de la estructura del ensayo. Pero para fines de esta investigación, lo importante es que tengan una tesis que defender para desarrollar argumentos, más que el hecho de encontrarla donde sea, ya que “Los alumnos necesitan introducir un tema efectivamente, establecer una posición o tesis relacionada con el tema, *incorporar* o reconocer el trabajo de otros y unir las ideas adecuadamente (Pico, 2007:2)”.

Para Sánchez (2009), en el ensayo vemos el peso del conocimiento del autor, pues refleja experiencia, juicio e ideas; esto se ve por medio del tipo de argumentos que se encuentran a lo largo del ensayo. Se esperaría que el ensayista echara mano de todo recurso disponible para convencer al lector de lo que quiere defender. Sin embargo, el 71% los ensayos analizados tiene al menos una falacia; esto quiere decir que hay fallas en el proceso de argumentación. Estas fallas pueden ser por diversas razones; pero su simple presencia confirma lo que decía Weston en 2002 “Si se detectara alguna falla en la cadena de argumentación, automáticamente se podría pensar que el conocimiento del autor es limitado o que no se tiene convicción sobre lo que se intenta defender”.

En el análisis de los ensayos, se identificaron 8 falacias de las 21 propuestas por Diaz (2002) y Van Eemeren (2000). De estas 8 falacias, la de generalización precipitada es la más común (53%). Esto quiere decir que los alumnos llegan a conclusiones sin ejemplificar su punto de vista. La mayoría de los alumnos da por hecho que su conclusión es obvia y, por lo tanto, no incluye más información para respaldarla.

El 90% de los ensayos tiene el mismo número de argumentos y falacias. Esto significa que los alumnos sí tienen un punto de vista, pero no saben cómo respaldarlo. Al intentar reforzar su opinión, llegan a conclusiones que no tienen ejemplos. Además, toman fundamentos que no son necesariamente suyos, es decir, repiten algo que han escuchado, que se les ha dicho o que consideran como verdadero.

Si recordamos las cuatro etapas en la construcción del ensayo argumentativo de Van Eemeren *et al.* (2006 en Pico 2007:@):

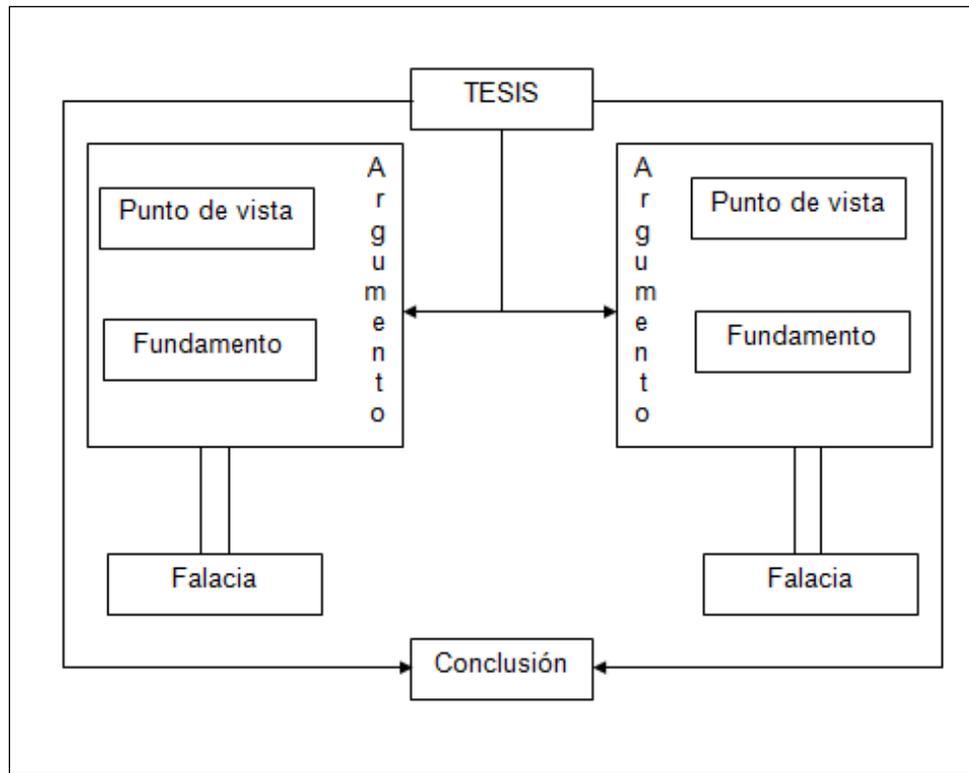
1. Etapa de confrontación: Se establece que existe una diferencia de opinión con una tesis opuesta.
2. Etapa de apertura: Se trata de resolver la diferencia de opinión; se acuerdan las reglas del debate y el punto de partida.
3. Etapa argumentativa: Se defiende un punto de vista y se presentan argumentos.
4. Etapa de conclusión: Se evalúa la extensión que alcanzó la diferencia de opinión.

Podemos darnos cuenta de que los alumnos fallan en la etapa argumentativa del ensayo. El análisis también reveló que hay una falla en la etapa de confrontación, pues solo el 19.4% de los ensayos incluye una concesión, es decir, el conocimiento de una postura opuesta a la propia. En cuanto a la etapa de apertura, los ensayos tienen una introducción aunque, como ya se mencionó, la tesis no siempre está en esta unidad. Sobre la etapa de conclusión, es curioso que aunque los alumnos invaliden sus argumentos, el 68% reafirma sus tesis.

### **LO QUE SÍ HACEN:**

Aunque determinar si los ensayos se apegan a una estructura genérica no es el propósito de esta investigación. A nivel general, podemos ver que lo que sí está presente en los textos es la macroestructura del ensayo, la cual consiste en tesis (*introduce topic*), premisas (*arguments for and against*) y conclusión (van Dijk, 1980). Esta estructura sugiere el modelo del libro de texto (Anexo 1), por ejemplo, *Ready for CAE* (Norris *et al.*, 2000); ya que los alumnos usan algunas de las frases que aquí se sugieren para expresar opiniones o referir a lo que alguien más ha dicho, pero no dan fundamentos a sus puntos de vista, y si lo hacen, la mayoría cae en falacias argumentativas.

Los 31 ensayos tienen una tesis; cada uno tiene varios puntos de vista que pretenden respaldar la tesis. Lo cual significa que los alumnos sí tienen algo que defender, y lo hacen de la siguiente manera (figura 3.1):



**Figura 3.1 Modelo de argumentación obtenido de los ensayos analizados**

En la figura 1 podemos ver que los alumnos sí argumentan, pero sus argumentos tienen a la par una falacia que los invalida. Es importante que los universitarios sepan defender sus puntos de vista y asuman una posición crítica; de lo contrario, solo quedarán como opiniones sin fundamentos válidos. En cuanto a la conclusión, puede observarse que viene directo de la tesis, lo cual significa que no se le da importancia a los fallos en la etapa argumentativa, la conclusión reafirma lo establecido en la tesis.

## CONCLUSIONES

A lo largo del análisis, se observó que la teoría de argumentación comprueba la hipótesis inicial de que ésta no es universalmente aplicable a todos los contextos argumentativos; tal es el caso de los ensayos analizados. Para comenzar, podemos observar que los alumnos efectivamente pueden expresar por escrito su punto de vista sobre algún tema. Sin embargo, lo que escriben y la manera en la que lo defienden dista de acercarse a la teoría clásica de la argumentación.

En esta investigación, se demostró que los alumnos tienen una forma peculiar de argumentar, pues sí incluyen argumentos, que es la base de un ensayo argumentativo; pero la gran mayoría los invalida al incluir el mismo número de falacias y de argumentos. Esto nos indica cómo exponen los alumnos sus puntos de vista. Al principio, toman una postura, pero inmediatamente después se ven en apuros para defenderla. Las defensas son débiles y, por lo tanto, falaces porque la mayoría de las veces no se incluyen ejemplos que respalden al argumento (falacia más común).

En algún punto durante el desarrollo del análisis, se me preguntó acerca de la importancia de la argumentación, precisamente lo que falta a los ensayos. Todas las personas pueden opinar y estar o no de acuerdo con lo que dicen los otros, pero defender lo que uno cree, sin importar la situación, no se ve todos los días.

Podemos ver todos los días las consecuencias de no argumentar y de tomar en cuenta solo puntos de vista en vez de argumentos. ¿Cuántas veces nos topamos con gente convencida de algo que vio en la televisión? Muchas veces creemos ciegamente en lo que escuchamos en los medios o en lo que otra gente dice sin ver o, lo que es peor, sin pedir ejemplos o fundamentos que respalden lo que se dice. Todo esto crea un círculo vicioso de falacias que terminan por ser aceptadas en una comunidad, lo que las vuelve verdades. La mayoría de las veces, como pudo observarse en el análisis, se recurre a

generalizar hechos que ocurren en otras partes y no se aplican a nuestra cultura y sociedad. Un ejemplo de esto, como lo expresan los autores de los ensayos en los temas que eligieron, es la legalización de las drogas, o la educación sexual en las escuelas.

Si los alumnos argumentan, entonces ¿Qué les hace caer en falacias? La respuesta no es la falta de información. En estos tiempos cuando la información nos llega por todos lados y va a todas partes, no puede decirse que cierto dato no se sabía. Lo que falta es comparar esa información, contrastarla con nuestras experiencias y con lo que observamos en la propia comunidad y tomar una postura al respecto y decir: yo “creo que... porque...”. Muchas veces, también pasa que como son ensayos de una clase de segunda lengua, los alumnos y profesores no trabajan las estrategias cognitivas del proceso de escritura y se enfocan más en la forma y no tanto en el contenido del ensayo.

Me parece que las sociedades modernas no pueden creer solo lo que se les dice que es verdadero. Nuestra capacidad de raciocinio tiene que ir más allá de lo receptivo y tener un pensamiento crítico. Para tomar decisiones, es necesario estar informados y escuchar argumentos. He escuchado muchas veces que la gente dice “es tu punto de vista y se respeta” o “respeto tu punto de vista”, pero considero que un punto de vista tiene que ser respetado sí, y solo sí, está apoyado por fundamentos y, por consiguiente, es un “argumento” lo que se “respeta”.

Como se dijo anteriormente, la argumentación está presente en muchas situaciones cotidianas y, por supuesto, esto no deja de lado el ámbito académico. Si se fomenta la argumentación, nuestros alumnos podrían hacer más investigación académica, porque procurarían buscar fundamentos que apoyen sus teorías y proyectos. Así, por la evidencia encontrada, los productos de investigación académica y científica aumentarían en las escuelas.

En capítulos anteriores mencioné que la escritura hace usos de ciertas habilidades cognitivas. Por lo tanto, es de suma importancia practicar el proceso de escritura en el salón de clase y hacer énfasis en todo lo que se tiene que hacer antes de escribir una versión final del trabajo. En mi experiencia he observado que el *writing* se deja de tarea porque consume mucho tiempo de la clase, y muchas veces preferimos hacer alguna otra actividad. Pero si el maestro guiara al alumno en el aula, es decir, si pusiera más atención al proceso, y no al producto, tendríamos ensayos con argumentos resultados de una selección de ideas y de información relevante y no solo con lo que aparentemente es, una estructura genérica.

Debido a que solo se revisaron 31 ensayos, es difícil hacer aseveraciones en cuanto a las fallas en el salón de clases. Sin embargo, es importante hacer más práctica argumentativa en el aula, ya que, por lo obtenido en los ensayos, los alumnos tienden a copiar el modelo con elementos que su libro dice que deben ser incluidos (algunas frases para introducir puntos de vista), pero se quedan en la forma *macro* (organización general: introducción, cuerpo, conclusión). Por otro lado, si los alumnos tienen más ejemplos y el maestro los guía en todo el proceso, desde hacer una lluvia de ideas hasta editar un borrador, estarán familiarizados con la argumentación porque habrán visto como se crea y verán también su aplicación en textos y en el ambiente académico. Podrían hacer uso de ella en cualquier situación que requiere defensa desde un simple punto de vista hasta un proyecto de investigación.

Aunque el objetivo de esta investigación no fue determinar si los alumnos leen textos académicos o no, es innegable la relación que esto tiene con el desarrollo de la escritura, ya sea de textos literarios, académicos o científicos. Es importante que se fomente una cultura de lectoescritura desde una edad académica temprana. Si enseñamos a nuestros alumnos a leer y a analizar textos académicos, no solo estaremos fomentando la lectura sino un pensamiento crítico que, como pudo verse a lo largo de esta investigación, falta todavía en la educación universitaria. Al fomentar este tipo de lectura y de análisis, puede crearse ahora un círculo positivo de producciones que aumenten el nivel académico en las universidades.

Con el fin de decir que el modelo aquí propuesto, muestra como argumentan los alumnos de esta Facultad, es necesario trabajar con más *corpora* con alumnos del mismo nivel, y así poder corroborar las observaciones en este *corpus* de ensayos. Por lo pronto, espero que en esta casa de estudios se comience a sondear más cómo defienden sus estudiantes lo que piensan, y así comenzar una cultura de razones y no solo de puntos de vista.

## REFERENCIAS

- AMARA, L. (2012) El ensayo ensayo. Revista Convivio No. 158 (2012). Disponible en internet: <http://www.letraslibres.com/revista/convivio/el-ensayo-ensayo> (Accesado en día 31 de julio de 2012)
- ANSCOMBRE, J. y O. Ducrot (1998) La argumentación en la lengua. Madrid: Gredos.
- ASCH, S (2003) Memorable Quotations en C. Dingle (2003) Memorable Quotations: Jewish Writers of the Past. USA: iUniverse
- ATIENZA, M. (2005) Las razones del derecho. Teoría de la argumentación jurídica. México: UNAM
- BOWKER, L. & J. Pearson (2002) Working with Specialized Language. A Practical Guide to Using *Corpora*. London: Routledge.
- CARLINO, P. (2005) Representaciones sobre la escritura y como enseñarla en Universidades de América del Norte. *Revista de Educación*, núm. 336 (2005), pp. 143-168.
- CARRILLO, L. (2007) Argumentación y argumento. UNED. Revista Signa No.16 (2007), pp. 289-320. Universidad de Granada.
- DAVIES, P. y E. Pearse. (2000) Success in English Teaching. Oxford: OUP
- DIAZ, A. (2002) La argumentación escrita. Colombia: Universidad de Antioquia
- DICCIONARIO DE TÉRMINOS CLAVE DE ELE del Centro Virtual Cervantes. Disponible en internet: [http://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca\\_ele/diccio\\_ele/diccionario/linguisticacorpus.htm](http://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/diccio_ele/diccionario/linguisticacorpus.htm) (Accesado el día 4 de agosto de 2011)
- DINGLE, C. (2003) Memorable quotations: Jewish writers of the past. USA: iUniverse
- EGGINS, S. y J. R. Martin. (2000) Géneros y registros del discurso en Van Dijk, T. (comp)  
(2000) El discurso como estructura y proceso. Madrid: Gedisa, pp 305-333
- EGGINS, S. (1994) *An Introduction to Systemic Functional Linguistics*. London: Pinter
- GARCÍA, M. y Bustamante, J. (2006) El ensayo periodístico y sus concepciones: algunas implicaciones pedagógicas. Disponible en internet:

- <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2136317> (Accesado el día 7 de noviembre de 2010)
- GRANGER, S., Hung, J., Petch-Tyson, S. (eds) (2002) *Computer Learner Corpora, Second Language Acquisition and Foreign Language Teaching*. USA: Jhon Benjamins
- GUANIPA, M. (2008) ¿Cómo hacer un ensayo científico? REDHECS. Revista Electrónica de Humanidades, Educación y Comunicación Social. Año 3, Nº. 5, 2008 , pp. 1-10. Disponible en internet: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2737285> (Accesado el día 7 de noviembre de 2010)
- HALLIDAY, M. (1982) *El lenguaje como semiótica social. La interpretación social del lenguaje y del significado*. México: FCE
- HUNSTON, S. (2002) *Corpora in Applied Linguistics*. Cambridge: CUP.
- HUNT, D. (1995) *The Riverside guide to writing*. Boston: Houghton Mifflin Company.
- JOHNS, A. Genre and EDL/EFL composition instruction en Kroll, B. (2003) *Exploring the Dynamics of Second Language Writing*. Cambridge: CUP, pp 195-218
- KRASHEN, S. (1985) *The input hypothesis* . London: Longman.
- LÓPEZ, A. (2002) El ensayo periodístico. Estudios sobre el manejo periodístico. Vol. 8 (2002): 293-306. Universidad de Sevilla. Disponible en internet: <http://revistas.ucm.es/inf/11341629/articulos/ESMP0202110293A.PDF> (Accesado el día 5 de noviembre de 2010)
- MCCROSKERY, J. (1968) *An Introduction to Rethorical Communication*, Prentice-Hall, Inc., New Jersey: Englewood Clifflis. En A. Díaz (2002) *La argumentación escrita*. Colombia: Universidad de Antioquia
- MCENERY, T. Xiao, R. & Tono, Y. (2006) *Corpus-based language studies: An advanced resource book*. London: Routledge.
- MARTÍN VIVALDI, G. (1993) Géneros periodísticos. Reportaje. Crónica. Artículo. Madrid: Paraninfo. En A. López. (2002) *El ensayo periodístico. Estudios sobre el manejo periodístico*. Vol. 8 (2002): 293-306. Universidad de Sevilla. Disponible en internet: <http://revistas.ucm.es/inf/11341629/articulos/ESMP0202110293A.PDF> (accesado el día 5 de noviembre de 2010)
- MARTÍNEZ, J. (1991) *Curso general de Redacción Periodística*. Madrid, Paraninfo.

En A. López. (2002) El ensayo periodístico. Estudios sobre el manejo periodístico. Vol. 8 (2002): 293-306. Universidad de Sevilla. Disponible en internet: <http://revistas.ucm.es/inf/11341629/articulos/ESMP0202110293A.PDF> (accesado el día 5 de noviembre de 2010)

NORRIS, R. y A. French (2008) Ready for CAE. Thailand: Macmillan

O'KEEFE, D. (2009) Theories of persuasion en R. Nabi & M. B. Oliver (Eds.), Handbook of media effects. Thousand Oaks, CA: Sage Publications

PERELMAN, Ch. (1989) Tratado de la argumentación. La nueva retórica. Madrid. Gredos

PICO, M. (2007) Falacias en ensayos argumentativos escritos en lengua extranjera por estudiantes universitarios. Disponible en internet [http://www.lenguas.unc.edu.ar/aledar/hosted/xicongreso/ejes\\_tematicos/lenguas\\_extranjeras/pico.pdf](http://www.lenguas.unc.edu.ar/aledar/hosted/xicongreso/ejes_tematicos/lenguas_extranjeras/pico.pdf) (Accesado el 5 de noviembre de 2010)

...(2007) Importancia de la lectura crítica de modelos de ensayos argumentativos en clases de inglés como lengua extranjera. Disponible en internet: [www.filo.unt.edu.ar/jorn.../PO%2063%20PICO.pdf](http://www.filo.unt.edu.ar/jorn.../PO%2063%20PICO.pdf) (Accesado el 5 de noviembre de 2010)

PIZARRO, F. (1995) *Aprender a razonar*. México: Alhambra Mexicana.

REGUERA, A. (2008) Metodología de la Investigación Lingüística. Córdoba: Encuentro

REYES, A. (1955) Las nuevas artes. México: FCE

SÁNCHEZ, J. (2009) El ensayo como género académico. Cuadernillos didácticos. Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. Ciudad Juárez: ICESA

SERAFINI, M. (2000) *Cómo se escribe*. México: Paidós

SINCLAIR, J. (1991) *Corpus Concordance Collocation*. Oxford : OUP

... (1996) EAGLES. Preliminary recommendations on *Corpus Typology*. <http://www.ilc.cnr.it/EAGLES96/corpusstyp/corpusstyp.html> en Granger, S., Hung, J., Petch-Tyson, S. (eds) (2002) *Computer Learner Corpora*, Second Language Acquisition and Foreign Language Teaching. USA: John Benjamins

SWALES, J. (2006) *Genre Analysis*. Cambridge. CUP.

TEMAS DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS. Disponible en internet:  
[www.writefix.com](http://www.writefix.com) (Accesado el 6 de noviembre de 2010)

TOULMIN, S. (1958) *The Uses of Argument*: CUP

VAN DIJK, T. (1978) *La ciencia del texto*. Barcelona: Paidós Ibérica

VAN EEMEREN, F. Y R. GROOTENSDORST, Argumentación en Van Dijk, T. (comp)  
(2000) *El discurso como estructura y proceso*. Madrid: Ed Gedisa. Pp 335-371

VAN ESCH, K., P. de Haan y L. Frissen (2005) Evolución de la competencia escrita de  
estudiantes de español como lengua extranjera en N. Ignatieva (ed) (2006)  
*Estudios en lingüística aplicada*. UNAM Año 24, número 43, junio 2006.

VISIÓN UAEMex. Disponible en internet: <http://www.uaemex.mx/vision.html> (Accesado  
el 30 de abril de 2011)

WHITE, R. y V. Arndt (1994) *Process Writing*. London: Longman

## ANEXO 1 FORMATO DE ENSAYO

Ready for Writing

### Essay

Your class has recently been doing a project on people who are currently famous. Your teacher has asked you to write an essay, giving your opinion on the following statement.

*Many young people wrongly believe that fame brings happiness.*

Write your **essay**.

### Model answer

Introduce topic and describe tendencies

Clearly separate paragraphs helps with organization

Formal linking devices

It is undoubtedly the case that we live in an age when many people are admired for simply being famous, rather than for the way in which they achieved that fame. Furthermore, so much media coverage is given to the lives of celebrities that we seem to know them as well as any other member of our social circle. However, whether or not they are happy as well as famous is open to debate.

Few would dispute the fact that fame attracts both positive and negative publicity: the media may choose to praise a star one week, and then attack them the next with critical articles and unflattering photographs. Moreover, it is probably true to say that some celebrities do not know who they can rely on as a genuine friend, and who is likely to exploit them for their own gain. It is also the case that fame does not last, and obscurity must be extremely hard to deal with if you have been used to the spotlight.

On the other hand, being famous can open up some marvellous opportunities. One can indulge oneself with luxury homes and travel to exotic destinations or do others some good through charity work or simply by lending one's name to a project. Additionally, if you are famous for being a heart surgeon or civil rights activist, for instance, then hopefully the pride you take in your work must equate to some form of happiness.

In conclusion, young people who believe that fame brings happiness might not be entirely wrong. If you can maintain a degree of privacy, keep your self-respect and hold on to a trustworthy circle of friends, being famous might be an occupation worth pursuing.

Appropriately formal register

Appropriate phrases for a discursive-type essay

Use impersonal language in preference to first person pronouns

### Task

You have recently had a class discussion on the role that money plays in people's lives. Your teacher has asked you to write an essay, giving your opinion on the following statement:

*Making money has become too important to many people in our modern society.*

Write your **essay** in **220–260** words.

### Useful language for essays

#### Expressing an opinion

It is probably true to say that ...  
There can be no doubt that ...  
It is simply not the case that ...  
(see page 69 for further expressions)

#### Commonly held views

It is widely believed that ...  
No one would dispute the fact that ...  
Few people would contest/dispute (the fact) that ...  
It is generally agreed that ...

#### Saying what other people think

There are those who argue that ...  
It has been suggested that ...  
It is often claimed that ...  
Opponents/Supporters/Proponents of (hunting) argue that ...

#### Referring to sources

All the evidence suggests that ...  
A recent survey proved that ...  
Judging by the comments made by ...  
Interviews with (students) have revealed that ...

## ANEXO 2 CUESTIONARIO

NAME: \_\_\_\_\_

Number: \_\_\_\_\_

1. Have you studied English in a language school or institute?  
Yes \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_ If yes, how long \_\_\_\_\_

2. Have you got any English certification? Which one?

PET \_\_\_\_\_

KET \_\_\_\_\_

FCE \_\_\_\_\_

CAE \_\_\_\_\_

CPE \_\_\_\_\_

IELTS \_\_\_\_\_

TOEFL (score) \_\_\_\_\_

Other (specify) \_\_\_\_\_

None \_\_\_\_\_

3. How many books do you read per year? Specify the language.

1-3 \_\_\_\_\_ 4-7 \_\_\_\_\_ 8 or more \_\_\_\_\_

Language \_\_\_\_\_

4. Specify which reference tools you have used to back up your essay.

Books \_\_\_\_\_

Internet \_\_\_\_\_

Television \_\_\_\_\_

Radio \_\_\_\_\_

Dictionaries \_\_\_\_\_

Encyclopedia \_\_\_\_\_

Other people \_\_\_\_\_

Other (specify) \_\_\_\_\_

5. Briefly describe what you think an argumentative essay is.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I hereby give permission for this questionnaire to be used for research purposes.

Date: \_\_\_\_\_

Signature: \_\_\_\_\_