

**CALIDAD DE VIDA Y DESIGUALDAD EN LOS PARTIDOS DEL GRAN
BUENOS AIRES.
UN ANÁLISIS A NIVEL DE FRACCIÓN CENSAL (2010).**

**QUALIDADE DE VIDA E DESIGUALDADE NAS PREFEITURAS DO
GRANDE BUENOS AIRES. UM ANÁLISIS A NIVEL DE FRAÇÃO
CENSALES (2010).**

**QUALITY OF LIFE AND INEQUALITY IN THE DISTRICTS OF
GREATER BUENOS AIRES.
LEVEL ANALYSIS OF CENSUS FRACTION (2010).**

Fernando Ariel Manzano
Universidad Nacional de Córdoba
fernando14979@hotmail.com

Guillermo Ángel Velázquez
Investigador Superior CONICET. Profesor Titular UNCPBA. Vice Director Instituto de Geografía, Historia y Ciencias Sociales (CONICET/UNCPBA). Campus Universitario. Paraje Arroyo Seco (7000) Tandil.
gvelaz@fch.unicen.edu.ar

RESUMEN

El estudio de la calidad de vida de la población depende, sin duda, de la escala de análisis. Los partidos (municipios) pueden ser insuficientes para evaluar la magnitud de las reales diferencias. Por eso consideramos que las fracciones censales, nos permiten dimensionar mejor la desigualdad existente en cada una de las dimensiones que conforman el Índice de Calidad de Vida al interior del Gran Buenos Aires. Las dimensiones consideradas para el cálculo del ICV serán: servicios, vivienda, entorno, educación y economía. Ciertos partidos se destacan por presentar baja variabilidad en las distintas dimensiones, en el valor de ICV, y por concentrar la gran mayoría de sus hogares por encima de la mediana del GBA, mientras que en otros ocurre exactamente la situación contraria. Otros partidos presentan como rasgo saliente la importante brecha entre los valores de los índices al interior del propio partido. Todas estas diferencias ilustran la magnitud del proceso de diferenciación socio-espacial urbana en el Gran Buenos Aires.

Palabras - Clave: Desigualdad, calidad de vida, fracción censal, Buenos Aires.

RESUMO

Um estudo da qualidade de vida da população depende, sem dúvida, da escala do análises. As prefeituras podem não ser suficientes para avaliar a magnitude real das diferenças. Consideramos que as frações censales permitiram dimensionar melhor a desigualdade existente em cada uma das dimensões que formam o índice de qualidade de vida (ICV) no interior do Grande Buenos Aires (GBA). As dimensões consideradas no calculo do ICV serão: serviços, moradia, ambiente, educação e economia. Certas prefeituras destacam-se por apresentar baixa variabilidade nas

distintas dimensões do ICV e por concentrar grande maioria dos lares acima da mediana do GBA, enquanto em outras acontece a situação oposta. Outras prefeituras apresentam como característica principal a importante variação dos índices no interior da própria prefeitura. Todas as diferenças mostram a magnitude do processo de diferenciação sócio-espacial urbana no GBA.

Palavras - Chave: Desigualdade, Qualidade de Vida, Fração censal, Buenos Aires.

ABSTRACT

The study of the quality of life of the population depends certainly on the scale of analysis. The parties (municipalities) may be insufficient to assess the magnitude of the actual differences. Therefore, we believe that the census fractions, allow us to better gauge the inequality in each of the dimensions that make up the Quality of Life Index within the Greater Buenos Aires. The dimensions considered to be the ICV services, housing, environment, education and economy. Certain parties are characterized by low variability present in the different dimensions in the ICV, and to concentrate the majority of their homes above the median GBA, while in others it is exactly the opposite situation. Other parties present as salient feature the significant gap between the values of the indices within the party itself. These differences illustrate the magnitude of the process of urban socio-spatial differentiation in Greater Buenos Aires.

Key - words: Inequality, quality of life, census fraction, Buenos Aires.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo tiene como objetivo realizar una medición de la desigualdad del Índice de Calidad de Vida y de las dimensiones que lo componen, entre las fracciones censales que conforman los 24 partidos del Gran Buenos Aires.

El Gran Buenos Aires está conformado por 727 fracciones censales. Estas presentan una alta variabilidad, en términos de la cantidad de hogares promedio que la componen –desde un mínimo de 59 hogares hasta un máximo de 8.411 hogares por fracción censal–, siendo el promedio de hogares de las fracciones de 4.036.

El Índice de Calidad de Vida (ICV) será conformado a partir de cinco índices representativos de sendas dimensiones que hemos seleccionado para su constitución –Calidad de la Vivienda; Entorno Ambiental; Nivel Educativo y Economía de los Hogares–, cada uno de ellos aporta en una proporción determinada al valor del ICV. De esta manera obtenemos como resultado los valores en números-índices para cada una de las dimensiones del ICV, y el valor final del ICV para cada una de las 727 fracciones censales.

La manera de garantizar comparabilidad entre los datos de cada fracción censal, es generando valores índices, es decir, estandarizando cada variable en función de los valores máximos y mínimos de las 727 fracciones censales que conforman el GBA, para la variable en cuestión.

Luego pasaremos a analizar la distribución espacial de los resultados, para eso los expresaremos utilizando como medidas de posición a los cuartiles, permitiéndonos realizar una comparación en la distribución de los hogares dentro de los propios partidos, entre los partidos y en relación al Total del Gran Buenos Aires.

Consideramos que la sustitución del uso de valores promedio a nivel de partido, por los valores promedios a nivel de fracciones censales, nos permitirá tener una mejor aproximación de la desigualdad existente al interior de cada partido, así como también entre ellos y en relación al total del Gran Buenos Aires.

Para analizar la distribución y la desigualdad, en cada dimensión nos valdremos de medidas estadísticas básicas como: valor mínimo, máximo, cuartiles, promedio, brecha o rango y coeficiente de variación.

Con respecto al marco conceptual interpretamos “calidad de vida” como ".una medida de logro respecto de un nivel establecido como `óptimo´ teniendo en cuenta dimensiones socioeconómicas y ambientales dependientes de la escala de valores prevaleciente en la sociedad. Es decir que, mientras la pobreza se mide con respecto a un piso, la calidad de vida se mide con respecto a un techo (Velázquez, 2001).

CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS: LA “MEDICIÓN” DEL BIENESTAR.

El estudio del bienestar posee, asimismo, vertientes metodológicas de índole objetiva y otras de raigambre subjetiva. Nuestra perspectiva de análisis sólo se concentrará en la dimensión objetiva, dado que en esta etapa no contamos con recursos para complementar este análisis, particularmente realización de encuestas estadísticamente significativas a la población en las fracciones del Gran Buenos Aires, que nos brinden información adicional sobre su propia percepción respecto de los temas tratados en este trabajo.

El estudio de la calidad de vida, tiene como “propósito central la determinación de niveles de diferenciación de las condiciones de vida de la población”.

Como comentamos en el apartado introductorio, para la construcción del Índice Resumen de Calidad de Vida (ICV), hemos seleccionado cinco dimensiones, tal como se detalla en el **Cuadro N° 1.**

Cuadro N° 1: Dimensiones, indicadores y ponderaciones de las dimensiones y de los indicadores que conforman el Índice de Calidad de Vida.

	Dimensiones	Ponderación de las Dimensiones	Indicadores	Ponderación de los Indicadores	
Índice de Calidad de Vida (según Fracción Censal)	Índice de Servicios Disponibles	0,2	Porcentaje de los hogares sin agua de red pública.	0,2	
			Porcentaje de los hogares sin cloacas	0,2	
			Porcentaje de los hogares sin gas de red.	0,2	
			Porcentaje de los hogares sin teléfono celular.	0,05	
			Porcentaje de los hogares sin heladera.	0,2	
				Porcentaje de los hogares sin computadora.	0,15
	Índice Calidad de la Vivienda	0,2	Porcentaje de los hogares que no son propietarios de la vivienda y el terreno.	0,2	
			Porcentaje de los hogares con hacinamiento crítico (más de 3 personas por cuarto).	0,2	
			Porcentaje de los hogares con pisos de baja calidad (Cemento o ladrillo fijo, tierra o ladrillo suelto y otros).	0,1	
			Porcentaje de hogares de mala calidad en el material predominante de la cubierta exterior del techo (Chapa de metal -sin cubierta-, Chapa fibrocemento o plástico, Chapa de cartón y otros).	0,1	
			Porcentaje de los hogares sin revestimiento interior o cielorraso del techo.	0,1	
			Porcentaje de los hogares con baño compartido con otros hogares.	0,1	
			Porcentaje de los hogares que no tienen Baño /letrina.	0,1	
			Porcentaje de los hogares que no tienen botón, cadena, mochila para la limpieza del inodoro.	0,1	
	Índice Calidad del entorno ambiental	0,2	Porcentaje de viviendas no ubicadas en villas	0,2	
			Porcentaje de viviendas con servicio de recolección	0,2	
			Porcentaje de vivienda en zonas con al menos una cuadra pavimentada	0,2	
			Porcentaje de Vivienda en zonas con al menos una boca de tormenta	0,2	
			Porcentaje de viviendas en zonas de inundaciones en los últimos cinco años	0,2	
	Índice de Nivel Educacional	0,2	Porcentaje de población mayor de 20 años con Nivel Educativo menor a primario completo.	0,3	
Porcentaje de población mayor a 30 años sin Nivel Educativo Universitario completo o más.			0,5		
Porcentaje de población que no utiliza computadora (mayor de 20 años).			0,2		
Índice de Economía de los hogares	0,2	Porcentaje de hogares con al menos un indicador con NBI.	0,3		
		Porcentaje de población de 18 a 24 años que no estudia, ni trabaja.	0,3		

Fuente: Elaboración personal.

El objetivo de este trabajo es mostrar como los valores de los cuartiles del total del GBA- en cada dimensión y para el valor resumen de Calidad de Vida-, no son para nada representativos de la situación existente en cada uno de los partidos. Entre los valores de los cuartiles de los partidos existe una alta variabilidad, destacándose algunos por concentrar alto porcentaje de sus hogares, en valores muy por debajo del valor promedio del GBA, mientras que otros reúnen un gran porcentaje de sus hogares en valores muy por encima de la distribución por cuartiles del total del GBA.

- Medición de la desigualdad en las diferentes dimensiones que componen la Calidad de Vida, según fracciones censales. Partidos del Gran Buenos Aires. Año 2010.

La primera dimensión del Índice de Calidad Vida, toma en cuenta el nivel de cobertura de servicios básicos (o su inexistencia).

El valor del Índice de Servicios Disponibles (ISD), será los más cercano a 1 cuanto más próximo esté del valor máximo, y estará más cerca de 0, cuanto más se acerque al valor mínimo de las fracciones censales de todo el GBA.

En primer lugar, tendremos en cuenta, cuales son los valores en el ISD que dividen el total del GBA en cuatro partes iguales.

El menor valor en el ISD entre las 727 fracciones censales es de 0,10, el valor del ISD del cuartil N°1 del Total del GBA –acumula el 25% de los hogares con menores valores en esta dimensión– es de 0,45; el del valor del cuartil N°2 , es de 0,64 ; el del cuartil N°3 –valor que acumula al 75% del total de hogares del GBA– presenta un valor de 0,83 y el cuartil N°4 (o valor máximo) es de 0,99.

En el **Cuadro N° 2** se observa que la fracción con menor valor promedio en el ISD, se ubica en José C. Paz, con un valor de 0,36, mientras que el valor máximo se registra en Vicente López con un valor de 0,93 –donde también se la menor variabilidad entre fracciones censales, el C.V. es de solo 5,2%–.

La brecha máxima en el interior de un partido en el ISD, ocurre en San Fernando, y la brecha mínima se da en Malvinas Argentinas. Y el partido con mayor variabilidad entre sus fracciones censales en el ISD es Moreno.

Cuadro 2: Dimensión Servicios disponibles. Indicadores estadísticos de desigualdad seleccionados. Valores según fracciones censales. Partidos y Total del Gran Buenos Aires. Año 2010.

Partidos	Índice de Servicios Disponibles							
	Mínimo	Cuartiles			Máximo	Promedio	Brecha	C.V.
		1º	2º	3º				
Almirante Brown	0,27	0,38	0,47	0,61	0,93	0,54	0,66	33,7
Avellaneda	0,36	0,73	0,78	0,85	0,93	0,78	0,57	15,0
Berazategui	0,32	0,65	0,72	0,80	0,87	0,72	0,55	16,6
Esteban Echeverría	0,31	0,40	0,49	0,55	0,81	0,51	0,49	27,0
Ezeiza	0,32	0,33	0,37	0,44	0,68	0,43	0,36	28,1
Florencio Varela	0,24	0,37	0,51	0,56	0,89	0,52	0,65	32,3
General San Martín	0,44	0,63	0,74	0,88	0,94	0,75	0,50	19,5
Hurlingham	0,40	0,45	0,50	0,59	0,78	0,54	0,38	20,6
Ituzaingó	0,41	0,45	0,48	0,52	0,81	0,52	0,41	19,9
José C. Paz	0,20	0,32	0,36	0,40	0,47	0,36	0,26	17,2
La Matanza	0,20	0,41	0,55	0,83	0,94	0,64	0,74	35,5
Lanús	0,45	0,64	0,69	0,80	0,91	0,73	0,46	16,0
Lomas de Zamora	0,29	0,49	0,65	0,84	0,94	0,67	0,65	27,9
Malvinas Argentinas	0,25	0,33	0,39	0,42	0,48	0,39	0,23	14,1
Merlo	0,19	0,31	0,45	0,59	0,87	0,50	0,68	39,5
Moreno	0,17	0,27	0,40	0,46	0,81	0,44	0,64	39,7
Morón	0,39	0,72	0,76	0,89	0,94	0,78	0,55	19,4
Quilmes	0,31	0,57	0,74	0,83	0,95	0,73	0,63	23,4
San Fernando	0,10	0,72	0,73	0,84	0,95	0,75	0,84	26,3
San Isidro	0,65	0,83	0,92	0,94	0,99	0,89	0,34	10,1
San Miguel	0,31	0,38	0,50	0,68	0,92	0,57	0,61	39,7
Tigre	0,25	0,44	0,54	0,63	0,87	0,55	0,62	28,3
Tres de Febrero	0,37	0,80	0,86	0,90	0,95	0,83	0,58	15,5
Vicente López	0,72	0,91	0,94	0,95	0,97	0,93	0,25	5,2
Total GBA	0,10	0,45	0,64	0,83	0,99	0,62	0,88	34,1

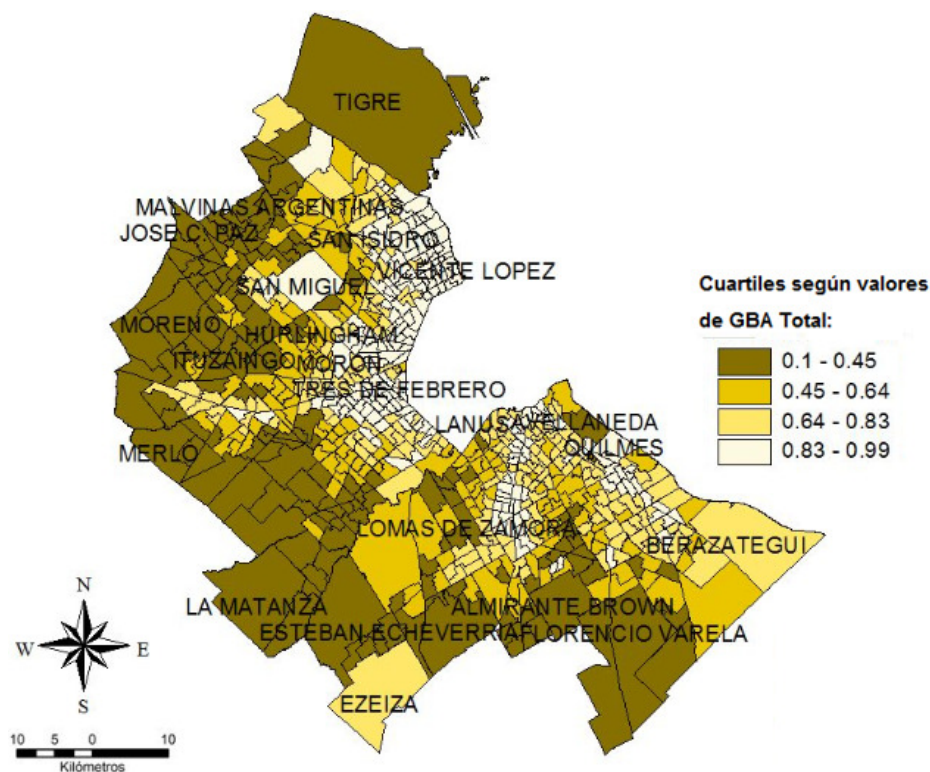
Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC).

Al comparar los valores de los cuartiles del ISD del total del GBA, con los valores de cada uno de los partidos, se refleja la significativa heterogeneidad existente a nivel GBA.

Los partidos de Malvinas Argentinas y de José C. Paz, presentan valores en el ISD para el 100% de sus hogares inferiores al valor de la mediana del total de GBA. En el otro extremo se encuentran los casos de San Isidro y Vicente López en donde todos sus hogares, presentan valores en el ISD superior al 50% del total de hogares del GBA.

Entre ambas situación, se observan, por un lado, 9 partidos (Merlo; Moreno; Ezeiza; Florencio Varela; Almirante Brown; Esteban Echeverría; Tigre; Ituzaingó y Hurlingham), en donde el 75% de sus hogares tienen valores en el ISD inferiores a la mediana del total de GBA, y por otro lado, 5 partidos (Berazategui; San Fernando; Morón; Avellaneda y Tres de Febrero) con valores en el ISD para el 75% de sus hogares, que superan al valor de la mitad de los hogares del total del GBA.

El **Mapa N°1**, nos permite visibilizar la heterogeneidad existente entre los valores en el ISD de las fracciones de los partidos, en relación a los valores cuartílicos del total del GBA.



Mapa N°1. Índice de Servicios disponibles. Valores según fracciones censales. Partidos y Total del Gran Buenos Aires. Año 2010.

Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC).

Dentro del primer cuartil a nivel total del GBA –el rango de valores del ISD es de 0,10 a 0,45-, se encuentran tres partidos que poseen más del 75% de sus hogares (José C. Paz, Malvinas Argentinas, Ezeiza), mientras que otros cinco partidos aportan menos del 4% (Lanús, San Fernando, Avellaneda, San Isidro y Vicente López).

El 25% de los hogares del GBA con mayores valores en el ISD -entre 0,83 a 0,99-, se observan tres partidos aportando más del 70,0% de sus hogares (Vicente López, San Isidro y Tres de Febrero), y mientras que 7 partidos no tienen ningún hogar entre estos valores en el ISD (Esteban Echeverría, Ezeiza, Moreno, Malvinas Argentinas, Hurlingham, Ituzaingó y José C. Paz).

La segunda dimensión corresponde al índice del nivel de calidad de la vivienda (ICViv). Como podemos ver el **cuadro N°1**, hemos seleccionado 8 indicadores para esta dimensión.

A nivel del total del GBA en esta dimensión el valor mínimo es de 0,30, Q_1 tiene un valor de 0,61, la mediana es de 0,75, el valor de Q_3 es de 0,86 para y el valor máximo de 0,97.

En el **Cuadro N° 3** se observa que la fracción con menor valor promedio en el ICViv, se encuentra en Quilmes, y el partido que tiene la fracción censal con el valor máximo es Tres de Febrero.

Al interior de cada uno de los partidos, la brecha máxima en los valores promedio en el ICViv entre sus fracciones censales se encuentra también en el partido Quilmes –que presentaba la fracción con el valor de ICViv más bajo-, y la menor brecha se da en Ezeiza.

La variabilidad mínima en el ICViv ocurre en Vicente López; y la máxima dispersión se da al interior de Lomas de Zamora.

Cuadro N°3 Dimensión calidad de la vivienda. Indicadores estadísticos de desigualdad seleccionados. Valores según fracciones censales. Partidos y Total del Gran Buenos Aires. Año 2010.

Partidos	Índice Calidad de la Vivienda							
	Mínimo	Cuartiles			Máximo	Promedio	Brecha	C.V.
		1°	2°	3°				
Almirante Brown	0,44	0,63	0,70	0,78	0,94	0,72	0,49	17,4
Avellaneda	0,41	0,78	0,84	0,88	0,92	0,81	0,51	14,7
Berazategui	0,56	0,66	0,73	0,76	0,86	0,66	0,30	0,0
Esteban Echeverría	0,49	0,57	0,59	0,78	0,89	0,69	0,39	20,7
Ezeiza	0,54	0,55	0,58	0,67	0,76	0,63	0,22	13,0
Florencio Varela	0,41	0,46	0,57	0,62	0,88	0,59	0,47	21,0
General San Martín	0,49	0,74	0,84	0,87	0,93	0,80	0,43	14,5
Hurlingham	0,67	0,73	0,80	0,84	0,95	0,80	0,28	9,3
Ituzaíngó	0,70	0,76	0,84	0,86	0,95	0,84	0,25	8,2
José C. Paz	0,45	0,54	0,61	0,70	0,79	0,64	0,34	15,9
La Matanza	0,38	0,53	0,66	0,81	0,93	0,70	0,54	21,8
Lanús	0,48	0,78	0,84	0,89	0,92	0,83	0,45	12,6
Lomas de Zamora	0,32	0,56	0,80	0,91	0,94	0,76	0,62	23,9
Malvinas Argentinas	0,49	0,60	0,67	0,74	0,81	0,67	0,32	12,5
Merlo	0,42	0,56	0,64	0,77	0,92	0,68	0,50	18,8
Moreno	0,44	0,54	0,61	0,69	0,86	0,64	0,42	17,0
Morón	0,67	0,82	0,88	0,92	0,95	0,87	0,28	8,0
Quilmes	0,30	0,62	0,76	0,87	0,93	0,75	0,64	20,6
San Fernando	0,60	0,65	0,71	0,80	0,94	0,75	0,34	13,4
San Isidro	0,55	0,82	0,90	0,92	0,95	0,87	0,40	9,6
San Miguel	0,52	0,62	0,70	0,84	0,88	0,73	0,36	16,8
Tigre	0,54	0,63	0,68	0,77	0,88	0,71	0,33	12,3
Tres de Febrero	0,46	0,82	0,86	0,89	0,97	0,84	0,52	10,7
Vicente López	0,67	0,86	0,91	0,93	0,95	0,90	0,28	6,5
Total GBA	0,30	0,61	0,75	0,86	0,97	0,72	0,68	19,9

Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

El valor del ICViv que divide el total de los hogares del GBA en dos, es de 0,75. Se observan 5 partidos que presentan el 75% de sus hogares por debajo de este valor (Ezeiza,

dentro del cuarto cuartil del GBA (Moreno, Florencio Varela, Ezeiza, José C. Paz y Malvinas Argentinas y Tigre).

La dimensión siguiente del índice de calidad de vida, son las condiciones del medio ambiente (ICE), conformada por 5 indicadores.

Considerando las 727 fracciones censales del GBA, el valor mínimo en el ICE es de 0,21, el valor de Q_1 es 0,73, el valor de la mediana es 0,84, el valor de Q_3 es 0,92 y el valor máximo es 1,0.

La fracción censal con menor valor en el ICE, se encuentra en Tigre, con un valor de 0,28, mientras que el valor máximo en esta dimensión se da en Lanús, con un valor de 0,87. Ver **Cuadro N° 4**.

La brecha máxima en esta dimensión, se da en el partido de San Fernando, mientras que el rango mínimo se encuentra en Ituzaingó. La menor variabilidad al interior de los partidos, se presenta en Vicente López, y la situación de máxima heterogeneidad ocurre en Quilmes.

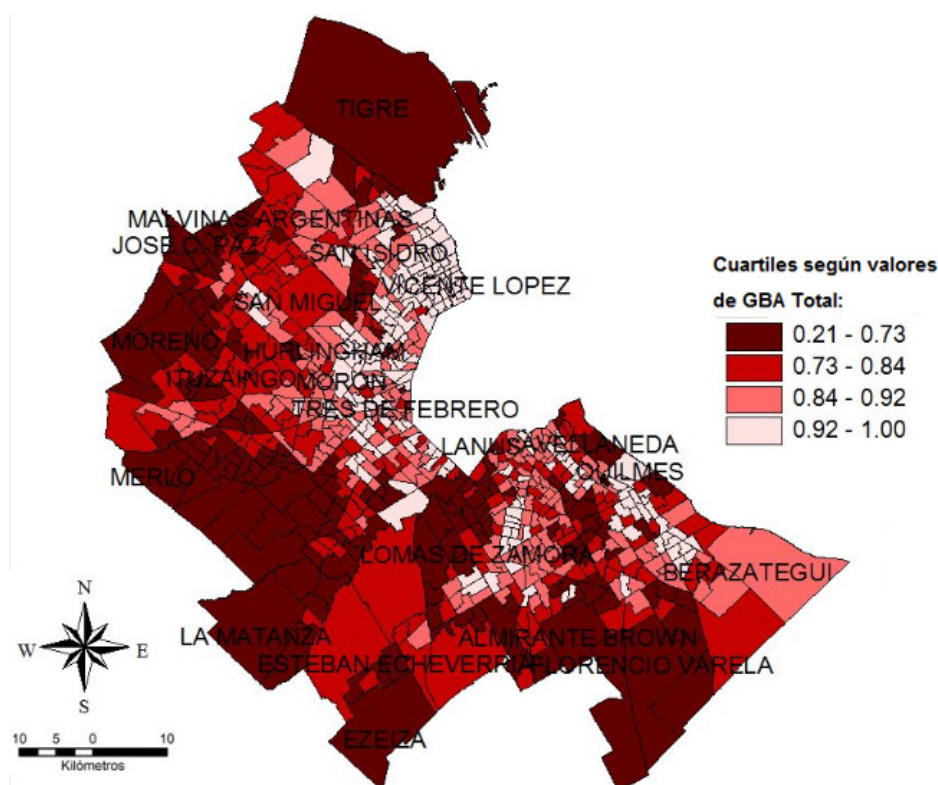
Cuadro 4: Dimensión medio ambiente o entorno existente. Indicadores estadísticos de desigualdad seleccionados. Valores según fracciones censales. Partidos y Total del Gran Buenos Aires. Año 2010.

Partidos	Índice de Calidad del entorno ambiental							
	Mínimo	Cuartiles			Máximo	Promedio	Brecha	C.V.
		1°	2°	3°				
Almirante Brown	0,48	0,70	0,77	0,85	1,00	0,78	0,52	15,4
Avellaneda	0,34	0,83	0,91	0,93	0,97	0,87	0,63	13,1
Berazategui	0,54	0,85	0,88	0,95	0,98	0,88	0,44	10,9
Esteban Echeverría	0,63	0,71	0,73	0,89	0,97	0,79	0,34	13,4
Ezeiza	0,32	0,71	0,79	0,82	0,86	0,74	0,54	19,2
Florencio Varela	0,54	0,65	0,76	0,83	0,93	0,75	0,39	15,1
General San Martín	0,53	0,82	0,90	0,94	1,00	0,86	0,47	14,4
Hurlingham	0,65	0,83	0,86	0,86	0,91	0,84	0,27	6,9
Ituzaingó	0,79	0,80	0,83	0,85	0,96	0,84	0,17	5,3
José C. Paz	0,57	0,64	0,71	0,75	0,88	0,72	0,31	12,0
La Matanza	0,25	0,70	0,81	0,92	0,98	0,80	0,74	17,3
Lanús	0,65	0,82	0,85	0,89	0,97	0,84	0,32	8,5
Lomas de Zamora	0,38	0,64	0,77	0,89	0,99	0,80	0,61	19,3
Malvinas Argentinas	0,62	0,72	0,78	0,81	0,86	0,76	0,24	8,0
Merlo	0,50	0,62	0,67	0,72	0,77	0,67	0,26	9,9
Moreno	0,61	0,73	0,74	0,76	0,90	0,75	0,29	9,5
Morón	0,79	0,86	0,90	0,92	0,98	0,90	0,19	4,7
Quilmes	0,32	0,73	0,81	0,95	0,99	0,80	0,66	22,1
San Fernando	0,21	0,88	0,92	0,95	0,99	0,86	0,78	21,9
San Isidro	0,70	0,92	0,95	0,97	1,00	0,94	0,30	6,3
San Miguel	0,62	0,74	0,82	0,91	0,94	0,82	0,32	12,0
Tigre	0,37	0,77	0,84	0,88	0,96	0,81	0,59	14,1
Tres de Febrero	0,57	0,91	0,94	0,97	0,99	0,92	0,42	8,2
Vicente López	0,82	0,94	0,97	0,99	1,00	0,96	0,18	3,4
Total GBA	0,21	0,73	0,84	0,92	1,00	0,81	0,79	16,1

Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

El valor del ICE de la mediana del total del GBA, es de 0,84. Con el 75% de los hogares con valores en el ICE inferiores a 0,84, se presentan 6 partidos (Merlo, Ezeiza, Florencio Varela, Malvinas Argentinas, Moreno y José C. Paz). Mientras la situación contraria se presenta en otros seis partidos (Vicente López, San Isidro, Tres de Febrero, San Fernando, Morón y Berazategui).

En el caso de Vicente López se encuentra el mayor valor promedio en esta dimensión y además presenta la menor variabilidad entre sus fracciones censales. El menor valor promedio en el ICE corresponde a Merlo y la mayor variabilidad ocurre en Quilmes. En el **Mapa N°3** podemos observar la distribución cuartílica de los valores del ICE para el total del GBA entre los 24 partidos.



Mapa N°3. Índice de medio ambiente o entorno existente. Valores según fracciones censales. Partidos y Total del Gran Buenos Aires. Año 2010.

Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC).

El primer cuartil del total del GBA en el ICE se encuentra entre 0,21 a 0,51. Existen 3 partidos que participan con más del 50% de sus hogares (Ezeiza, Moreno y José C. Paz), mientras que otros 5 partidos presentan menos del 5% de sus hogares en el primer cuartil del total del GBA (Morón, Tres de Febrero, Ituzaingó y Vicente López).

Los valores del último cuartil para del total de GBA, se encuentran entre 0,92 y 1,00. Se presenta el caso de 4 partidos que tienen más del 60% de sus hogares en este rango (Vicente López, San Isidro, Tres de Febrero y San Fernando). Mientras que seis partidos no tienen ningún hogar del cuarto cuartil en el ICE del total del GBA (Ezeiza, Hurlingham, José C. Paz, Malvinas Argentinas, Merlo y Moreno).

La cuarta dimensión del índice de calidad de vida, refiere al nivel educativo (INE), y se encuentra compuesta por tres 3 indicadores.

Los valores en el INE que dividen el total de hogares del GBA, en 4 partes iguales son los siguientes: el valor mínimo es 0,02; Q_1 es 0,14; la mediana es 0,23; Q_3 es 0,36 y el valor máximo es 0,98.

Podemos observar en el **Cuadro N° 5** que el valor promedio máximo en una fracción se encuentra en San Isidro, mientras que el menor valor se da en cuatro partidos (Quilmes, La Matanza, San Fernando y Florencio Varela)

La brecha máxima en el INE entre las fracciones censales al interior de un partido ocurre en Tigre, y la menor brecha mínima se da en Ezeiza.

La menor variabilidad mínima se verifica en Ituzaingó, mientras que la máxima dispersión se localiza en San Miguel.

Cuadro 5: Dimensión calidad educacional. Indicadores estadísticos de desigualdad seleccionados. Valores según fracciones censales. Partidos y Total del Gran Buenos Aires. Año 2010.

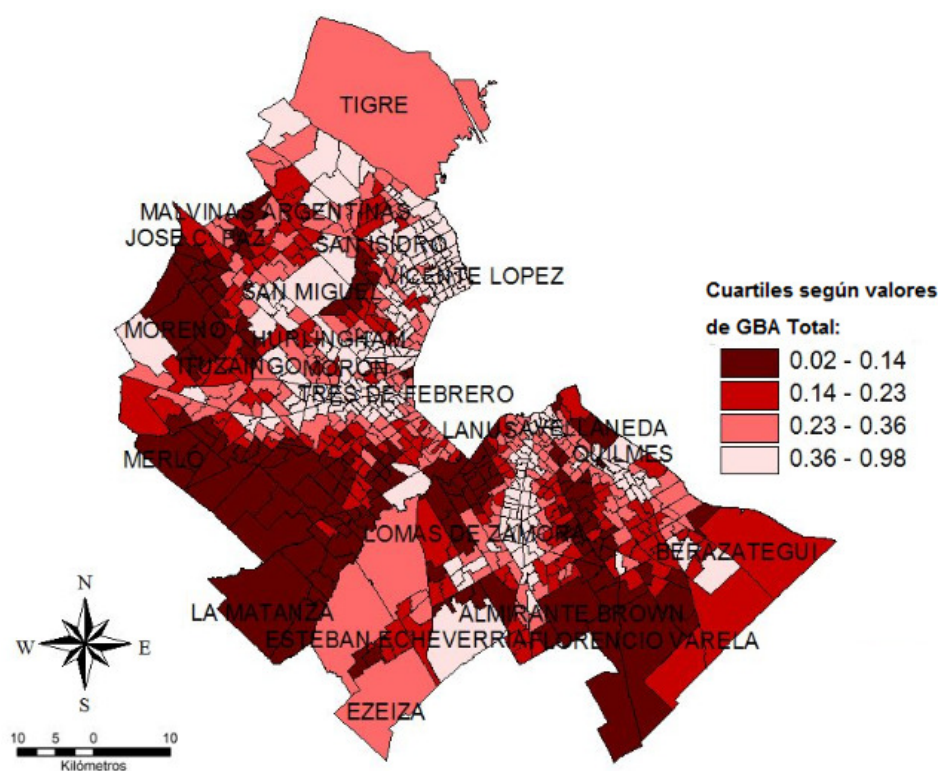
Partidos	Índice de Nivel Educativo							
	Mínimo	Cuartiles			Máximo	Promedio	Brecha	C.V.
		1°	2°	3°				
Almirante Brown	0,05	0,15	0,20	0,27	0,64	0,24	0,59	55,2
Avellaneda	0,09	0,26	0,32	0,38	0,54	0,33	0,46	33,8
Berazateguá	0,12	0,19	0,22	0,30	0,49	0,25	0,37	33,4
Esteban Echeverría	0,11	0,13	0,15	0,32	0,55	0,26	0,44	54,0
Ezeiza	0,13	0,15	0,18	0,22	0,35	0,23	0,21	33,5
Florencio Varela	0,02	0,09	0,12	0,18	0,41	0,15	0,38	56,2
General San Martín	0,05	0,19	0,30	0,36	0,58	0,30	0,52	42,4
Hurlingham	0,18	0,20	0,27	0,30	0,63	0,29	0,44	37,1
Ituzaingó	0,18	0,29	0,35	0,42	0,57	0,37	0,39	25,1
José C. Paz	0,05	0,07	0,12	0,22	0,28	0,15	0,23	50,7
La Matanza	0,02	0,09	0,15	0,26	0,59	0,21	0,57	65,0
Lanús	0,06	0,20	0,28	0,36	0,56	0,31	0,50	38,1
Lomas de Zamora	0,03	0,09	0,22	0,40	0,66	0,30	0,63	66,1
Malvinas Argentinas	0,09	0,13	0,18	0,24	0,32	0,20	0,23	35,5
Merlo	0,05	0,10	0,12	0,23	0,48	0,19	0,44	57,7
Moreno	0,06	0,09	0,16	0,24	0,38	0,19	0,32	51,8
Morón	0,17	0,24	0,39	0,47	0,68	0,41	0,50	32,7
Quilmes	0,02	0,14	0,23	0,35	0,68	0,29	0,66	55,8
San Fernando	0,02	0,18	0,25	0,31	0,71	0,32	0,69	53,1
San Isidro	0,23	0,34	0,60	0,73	0,98	0,59	0,75	36,1
San Miguel	0,09	0,15	0,27	0,39	0,55	0,30	0,46	81,7
Tigre	0,15	0,23	0,30	0,37	0,95	0,34	0,80	48,6
Tres de Febrero	0,03	0,24	0,32	0,38	0,65	0,33	0,62	39,2
Vicente López	0,21	0,43	0,63	0,71	0,91	0,62	0,70	28,3
Total GBA	0,02	0,14	0,23	0,36	0,98	0,30	0,96	60,0

Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

Los partidos de Florencio Varela, Ezeiza y José C. Paz presentan el 75% de sus hogares con valores en el índice de Nivel educativo inferiores a la mediana del total del GBA. Mientras que seis que existen 6 partidos (Avellaneda, Tres de Febrero, Ituzaingó, Morón, San Isidro y Vicente López) con el 75% de sus hogares con valores en el INE superiores a la mediana del total del GBA.

San Isidro presenta el mayor valor mínimo en el INE de todos los partidos. El 100% de sus fracciones censales tiene valores del INE que están entre 0,23 y 0,98. Mientras en el otro extremo, se encuentra José C. Paz, con un valor máximo de tan sólo 0,23, los valores promedios de todas fracciones censales se encuentran comprendidos entre 0,05 y 0,23.

En el **Mapa N°4**, podemos observar la heterogeneidad existente en la dimensión educativa.



Mapa N°4. Índice calidad educacional. Valores según fracciones censales. Partidos y Total del Gran Buenos Aires. Año 2010.

Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC).

Los valores en el índice de calidad educativa para el primer cuartil de las 727 fracciones del GBA van desde 0,02 a 0,14. Tres partidos aportan más del 50% de sus hogares al primer cuartil del GBA (Florencio Varela, José C. Paz, Merlo), mientras que seis partidos no tienen ningún hogar dentro del primer cuartil (Hurlingham, Ituzaingó, Morón, San Isidro, Tigre y Vicente López)

Dentro del 25% del total de hogares del GBA con mayores valores en INE. Existen 4 partidos que presentan más del 50% de sus hogares en el cuarto cuartil del GBA (Vicente López, San Isidro, Ituzaingó y Morón). Y tres partidos que no tienen ningún hogar que alcance ingresar dentro de este rango de valores en el INE (Ezeiza, José C. Paz y Malvinas Argentinas).

Finalmente, la quinta dimensión del índice de calidad de vida, está referida a la economía de los hogares (IEH). Está conformada por 3 indicadores, como podemos ver el **Cuadro N°1**. A escala del total de los 24 partidos del GBA, el valor mínimo en el IEH es de 0,33 y el valor de Q₁ es 0,59. El 50% de los hogares en las 727 fracciones censales presenta valores inferiores a

0,69, el 75% de los hogares se encuentran por debajo de 0,80, siendo el valor máximo que alcanzan las 727 fracciones censales de 0,97.

El partido que presenta el menor valor en el IEH en una fracción censal es Quilmes, con un valor de 0,33, y el valor máximo en el IEH en una fracción censal se produce en el partido de Vicente López, con un valor de 0,97. Ver **Cuadro N° 6**

La brecha máxima en el IEH al interior de cada partido, se encuentra en el partido de Quilmes, entre sus fracciones censales se alcanza una diferencia de 0,58, mientras que la brecha mínima ocurre en el partido de Ituzaingó, con una diferencia de tan sólo 0,21.

La variabilidad mínima en el IEH también se da en el partido de Ituzaingó, mientras que la máxima dispersión ocurre en el partido de Florencio Varela.

Cuadro 6: Dimensión Economía de los hogares. Indicadores estadísticos de desigualdad seleccionados. Valores según fracciones censales. Partidos y Total del Gran Buenos Aires. Año 2010.

Partidos	Índice de Economía de los hogares							
	Mínimo	Cuartiles			Máximo	Promedio	Brecha	C.V.
		1°	2°	3°				
Almirante Brown	0,44	0,57	0,64	0,70	0,88	0,65	0,44	15,7
Avellaneda	0,45	0,73	0,78	0,81	0,88	0,75	0,43	13,5
Berazategui	0,49	0,58	0,65	0,67	0,77	0,65	0,29	11,8
Esteban Echeverría	0,54	0,57	0,59	0,71	0,82	0,66	0,28	15,5
Ezeiza	0,38	0,54	0,57	0,63	0,74	0,59	0,36	15,7
Florencio Varela	0,37	0,43	0,51	0,58	0,82	0,53	0,45	22,2
General San Martín	0,56	0,70	0,78	0,83	0,91	0,76	0,34	13,3
Hurlingham	0,62	0,67	0,74	0,77	0,87	0,74	0,25	9,1
Ituzaingó	0,66	0,71	0,77	0,78	0,87	0,77	0,21	7,1
José C. Paz	0,46	0,51	0,59	0,65	0,74	0,60	0,27	14,1
La Matanza	0,44	0,59	0,66	0,76	0,91	0,69	0,47	16,7
Lanús	0,49	0,70	0,76	0,83	0,89	0,77	0,40	11,9
Lomas de Zamora	0,37	0,58	0,73	0,82	0,91	0,72	0,54	20,3
Malvinas Argentinas	0,48	0,57	0,60	0,69	0,75	0,63	0,27	12,4
Merlo	0,45	0,55	0,58	0,70	0,86	0,63	0,41	16,3
Moreno	0,45	0,49	0,59	0,64	0,80	0,60	0,34	16,0
Morón	0,66	0,70	0,82	0,87	0,91	0,81	0,25	9,4
Quilmes	0,33	0,56	0,67	0,78	0,91	0,69	0,58	19,9
San Fernando	0,51	0,61	0,68	0,79	0,91	0,73	0,39	16,4
San Isidro	0,51	0,73	0,87	0,89	0,95	0,83	0,43	12,1
San Miguel	0,56	0,61	0,69	0,80	0,87	0,71	0,31	16,2
Tigre	0,53	0,60	0,65	0,72	0,83	0,67	0,30	11,5
Tres de Febrero	0,48	0,73	0,81	0,85	0,92	0,78	0,44	11,2
Vicente López	0,58	0,87	0,90	0,92	0,97	0,89	0,39	8,3
Total GBA	0,33	0,59	0,69	0,80	0,97	0,68	0,64	18,9

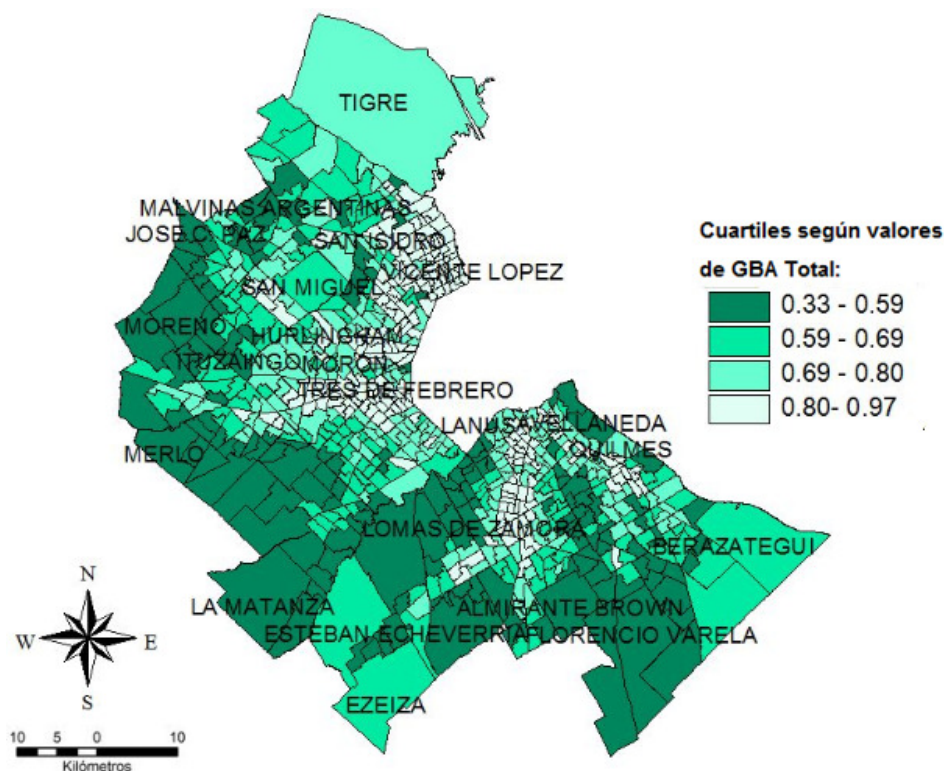
Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

Las 727 fracciones censales que conforman el total del GBA presentan un valor de IEH para Q₂ (o mediana) de 0,69.

Analizando a nivel de partido vemos que existe una heterogeneidad significativa en relación al valor promedio del total del GBA.

Si comparamos los valores de IEH para los cuartiles de cada partido en relación al total del GBA vemos que 5 municipios (Berazategui, José C. Paz, Moreno, Ezeiza y Florencio Varela) presentan el 75% de sus hogares con valores en el IEH por debajo del valor de la mediana del total de GBA. Mientras que ocho partidos presentan valores en el IEH para el 75% de sus hogares superiores al valor de la mediana del GBA (Avellaneda, Lanús, Ituzaingó, General San Martín, Tres de Febrero, Morón, San Isidro y Vicente López).

Ituzaingó presenta el valor mínimo más alto de los 24 partidos del Gran Buenos Aires. Mientras en el otro extremo se encuentran los partidos de Ezeiza y José C. Paz, con los menores valores máximos en el IEH. En el **Mapa N°5**, podemos observar la distribución del IEH en relación a la distribución cuartilica del total del GBA en esta dimensión.



Mapa N°5. Índice de Economía de los hogares. Valores según fracciones censales. Partidos y Total del Gran Buenos Aires. Año 2010.

Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC).

Dentro 25% de los hogares del GBA con menores valores en el IEH –los mismos se encuentran entre 0,33 a 0,59–, cinco partidos aportan más del 50% de sus hogares (Moreno, Florencio Varela, Ezeiza, Merlo y Esteban Echeverría), mientras que 4 partidos presentan menos del 4% de sus hogares (Tres de Febrero, Hurlingham, Ituzaingó, Morón y Vicente López).

Si tomamos el rango de los valores máximos en el IEH para el 25% del total de los hogares del GBA – dentro del rango de 0,80 a 0,97–. Dentro del cuarto cuartil del total del GBA, cada partido aporta el siguiente porcentaje de hogares: Vicente López (94,9%), San Isidro (70,3%), Morón (67,3%), Tres de Febrero (55,1%), General San Martín (49,4%), Lanús (41,0%), Avellaneda (36,8%), San Fernando (32,3%), Lomas de Zamora (32,1%), San Miguel (31,1%), Hurlingham (25,0%), Ituzaingó (23,1%), Quilmes (22,3%), La Matanza (21,1%), Esteban Echeverría (17,7%), Tigre (9,9%), Merlo (9,5%), Almirante Brown (7,7%), Florencio Varela (5,2%), Moreno (3,9%), Malvinas Argentinas (0,0%), Berazategui (0,0%), Ezeiza (0,0%) y José C. Paz (0,0%).

- La desigualdad en el Índice de Calidad de Vida, según fracciones censales. Partidos del Gran Buenos Aires. Año 2010.

Combinando las 5 dimensiones presentadas anteriormente –en función de sus respectivas ponderaciones–, determinamos un valor del índice de calidad vida (ICV) promedio para cada una de las 727 fracciones censales.

Los valores del ICV que dividen a todos los hogares del GBA en cuatro grupos con la misma cantidad de hogares, parte de un mínimo de 0,26, Q_1 tiene un valor de 0,50; la mediana es 0,63; Q_3 es 0,74 y el valor máximo es 0,96.

En el **Cuadro N° 7** se observa que la fracción con menor valor promedio en el ICV, se encuentra en el partido de Quilmes, con un valor de 0,26 y también presenta la brecha máxima entre sus fracciones. El valor máximo en el ICV se registra en San Isidro con un valor de 0,96.

La brecha mínima ocurre en el partido de Ezeiza con un valor de sólo 0,17 (el menor valor dentro de sus fracciones es de 0,46 y el valor máximo es de 0,63).

La menor heterogeneidad en el ICV se encuentra entre las fracciones censales de Vicente López, un coeficiente de variación con un valor de solo 7,5%, mientras que en Lomas de Zamora se encuentra la mayor variabilidad de los 24 partidos del GBA, con un C.V. de 25,4%.

Cuadro 7: Índice de calidad vida. Indicadores estadísticos de desigualdad seleccionados. Valores según fracciones censales. Partidos y Total del Gran Buenos Aires. Año 2010.

Partidos	Índice de Calidad de Vida							
	Mínimo	Cuartiles			Máximo	Promedio	Brecha	C.V.
		1º	2º	3º				
Almirante Brown	0,38	0,49	0,55	0,63	0,86	0,59	0,48	20,7
Avellaneda	0,34	0,67	0,73	0,77	0,82	0,71	0,48	14,7
Berazategui	0,42	0,59	0,64	0,69	0,76	0,65	0,35	12,4
Esteban Echeverría	0,45	0,47	0,51	0,64	0,78	0,58	0,33	19,6
Ezeiza	0,46	0,46	0,49	0,57	0,63	0,52	0,17	10,7
Florencio Varela	0,33	0,40	0,49	0,55	0,78	0,51	0,46	23,3
General San Martín	0,43	0,63	0,72	0,77	0,86	0,69	0,43	16,6
Hurlingham	0,51	0,58	0,63	0,70	0,78	0,64	0,27	10,5
Ituzaingó	0,55	0,63	0,66	0,69	0,81	0,67	0,26	9,7
José C. Paz	0,35	0,44	0,48	0,52	0,63	0,50	0,28	14,9
La Matanza	0,27	0,47	0,56	0,72	0,86	0,61	0,59	24,0
Lanús	0,43	0,63	0,70	0,75	0,85	0,70	0,42	13,5
Lomas de Zamora	0,31	0,48	0,66	0,77	0,87	0,65	0,56	25,4
Malvinas Argentinas	0,40	0,47	0,51	0,58	0,63	0,53	0,23	11,4
Merlo	0,32	0,44	0,48	0,60	0,78	0,53	0,45	21,4
Moreno	0,35	0,44	0,50	0,56	0,74	0,53	0,39	19,1
Morón	0,56	0,67	0,77	0,80	0,88	0,75	0,32	11,2
Quilmes	0,26	0,52	0,64	0,74	0,88	0,65	0,62	23,7
San Fernando	0,29	0,61	0,65	0,75	0,89	0,68	0,60	20,9
San Isidro	0,53	0,72	0,86	0,88	0,96	0,82	0,44	11,9
San Miguel	0,42	0,52	0,58	0,73	0,82	0,63	0,40	24,5
Tigre	0,46	0,56	0,59	0,66	0,87	0,62	0,40	14,6
Tres de Febrero	0,48	0,70	0,75	0,79	0,89	0,74	0,41	11,7
Vicente López	0,60	0,82	0,88	0,89	0,94	0,86	0,34	8,2
Total GBA	0,26	0,50	0,63	0,74	0,96	0,63	0,70	23,2

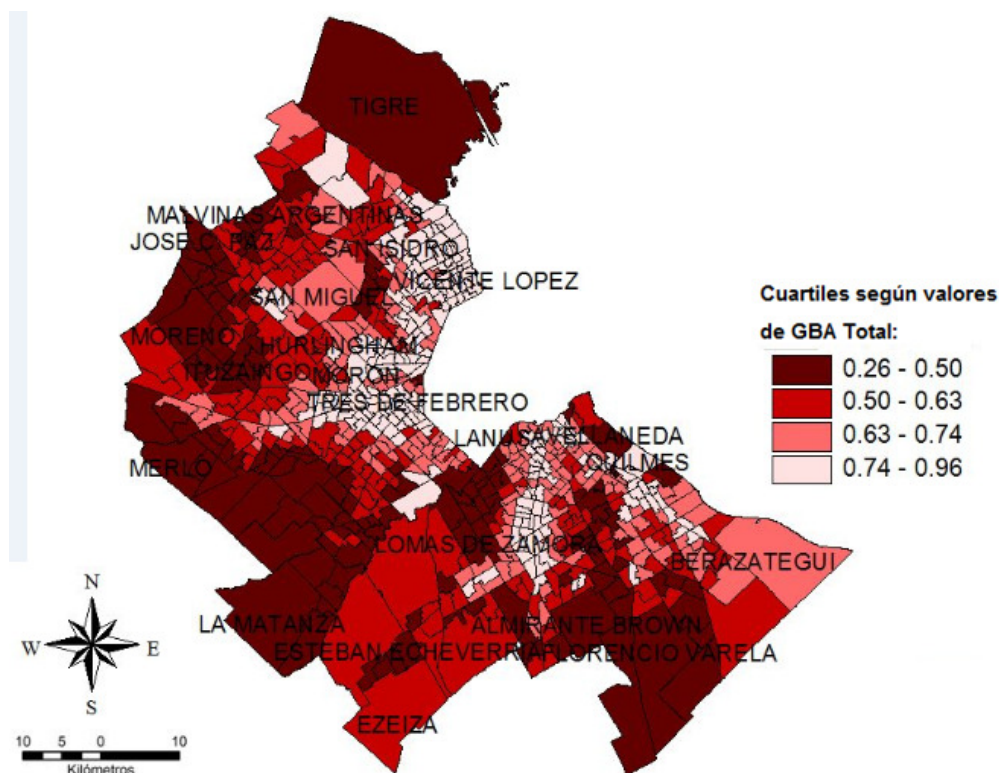
Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

El valor que divide la distribución del ICV del total de hogares de GBA en dos partes con la misma cantidad de hogares es de 0,63. Se observan seis partidos que presentan el 75% de sus hogares con valores en el ICV inferiores al valor de la mediana del total del GBA (José C. Paz, Florencio Varela, Moreno, Ezeiza, Malvinas Argentinas y Merlo)

Mientras en la situación opuesta, con 75% de los hogares con valores en el ICV que superan al valor de la mediana del total del GBA, se encuentran cinco partidos (Vicente López, San Isidro, Tres de Febrero, Avellaneda y Morón)

Entre los menores valores promedio de una fracción, el más elevado pertenece a Vicente López, y el valor máximo de una fracción censal se encuentra en San Isidro. Por el contrario, el mínimo valor promedio de una fracción ocurre en Quilmes, y entre los valores más alto en el ICV de las fracciones de cada partido, el menor lo tiene el partido de Malvinas Argentinas.

En el **Mapa N°6**, podemos observar, la distribución de las fracciones de cada partido según la distribución cuartílica en el ICV del total del GBA.



Mapa N°6. Índice de calidad vida. Valores según fracciones censales. Partidos y Total del Gran Buenos Aires. Año 2010.

Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC).

Entre los valores en el ICV de 0,26 a 0,50 se encuentra el 25% de los hogares del total del GBA con menores valores en esta dimensión. Se observan cinco partidos que aportan más del 50% de sus hogares para el primer cuartil del total del GBA (José C. Paz, Ezeiza, Merlo, Moreno, Florencio Varela). Mientras que en el otro extremos, se encuentran 5 partidos sin ningún hogares dentro de estos valores en esta dimensión (Hurlingham, Ituzaingó, Morón, Vicente López y San Isidro).

El 25% del total de hogares del GBA con mayores valores en el ICV se encuentran dentro del rango que va de 0,74 a 0,96. Se observan cinco partidos que aportan más del 50% de sus hogares dentro de esta categoría (Vicente López, San Isidro, Morón, Tres de Febrero, Avellaneda). Mientras tres partidos no poseen hogares con estos valores de ICV (Ezeiza, José C. Paz y Malvinas Argentinas).

Baxendale, Buzai y Morina (2015), consideran la distribución del ICV como aproximación al mapa social. Incorporado a su análisis las urbanizaciones cerradas (country clubs, clubes de chacra y clubes de campo) y los asentamientos precarios (villas miseria).

Dichos autores corroboran que las nuevas urbanizaciones corresponden a asentamientos poblacionales con ICV muy alto, mientras los asentamientos precarios, por el contrario, corresponden a asentamientos poblacionales con ICV muy bajos. Las brechas tan amplias entre las fracciones censales al interior de los partidos que han surgido de nuestro análisis, se relacionan con las descripciones remarcadas por estos autores.

Puede decirse que las sustanciales mejoras en indicadores macroeconómicos y socioeconómicos que se registraron desde 2003 no se tradujeron en cambios significativos en los patrones de desarrollo urbano que, contrariamente, mostraron una continuidad inercial con la dinámica de segmentación espacial de los años noventa, con ritmos e intensidades diferenciados, tanto en las escalas temporales como en las territoriales.

Cabe destacar que desde el año 2004 se ha llevado adelante una ambiciosa política de construcción directa de vivienda de interés social, centralizado en el Ministerio de Planificación, Inversión Pública y Servicios de la Nación, mediante distintos programas en los 24 partidos del GBA. La envergadura de los mismos es similar a lo construido en los 27 años anteriores, es decir, entre 1976 y 2003(Soria, 2014).

Para Ciccolella y Baer (2009) el patrón de localización de los programas de vivienda parece reforzar la segregación residencial de los sectores populares y no contribuir al mejoramiento de las condiciones de acceso al suelo urbano de calidad, esto es, con servicios diversificados, equipamiento y bien conectado. La principal causa de este problema es que el encarecimiento desmedido del suelo no sólo ha afectado a quienes intentan acceder a una vivienda a través del mercado inmobiliario, sino también a los diversos órdenes estatales que intentan adquirirlo para construir vivienda o desarrollar otros usos (ambientales, de transporte, esparcimiento, etc.).

Señala Abba (2011), que el paisaje de la Región Metropolitana es resultante, en buena medida, de la continuada tendencia a producir suelo en condominio dirigido a la clase alta y media-alta, con desaliento a la formación de barrios populares al verse dificultada la producción de suelo más servicios. A esta problemática refiere Vidal Koppmann (2014) cuando menciona los contrastes entre las urbanizaciones de alta categoría en los sitios seleccionados por los emprendedores inmobiliarios y los enclaves de pobreza extrema en los que la habitabilidad se puede catalogar como sub-normal.

En síntesis, tras la crisis del 2001-2002 no se comprueba un retroceso del patrón de autosegregación territorial de la década del 90. Más bien se ha verificado un proceso de

valorización inmobiliaria en los partidos más periféricos del GBA, en donde los barrios cerrados pasan a ser los más excluyentes.

CONCLUSIONES

Hemos corroborado que la sustitución del uso de valores promedios a nivel de partidos, por los valores promedios a nivel de fracciones censales, permite dimensionar con mayor precisión la magnitud de las desigualdades existentes en cada una de las dimensiones que conforman el Índice de Calidad de Vida entre los diferentes partidos, al interior de los mismos y en relación al total del GBA.

Como pudimos apreciar son la minoría los partidos que presentan una distribución cuartílica similar a la que resulta de considerar las 727 fracciones censales que componen el GBA. Mientras que más de la mitad de los partidos (dependiendo de la dimensión a la que hagamos referencia), presentan situaciones poco representativas con respecto a la distribución a nivel total del GBA.

Por un lado se encuentra un grupo de partidos que concentran el 75% de sus hogares por debajo de la mediana del Total del GBA, mientras que por otro lado se observa un grupo con una situación opuesta, es decir el 75 % de sus hogares superan el valor de la mediana del Total del GBA.

La primera dimensión analizada ha sido la referida a los Servicios Disponibles. Se presenta un grupo conformado por 11 partidos: Malvinas Argentinas, José C. Paz, Merlo, Moreno, Ezeiza, Florencio Varela, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Tigre, Ituzaingó y Hurlingham, en donde el 75% de sus hogares muestran valores en esta dimensión, inferiores a la mediana del Total de GBA. Destacándose la situación extrema de los partidos de Malvinas Argentinas y de José C. Paz donde el 100% de sus hogares poseen valores inferiores a la mediana. Además el partido de José C. Paz se destaca por poseer en su interior la fracción con menor valor promedio en el ISD de las 727 fracciones censales.

En la situación opuesta se encuentra otro grupo formado por siete partidos: San Isidro, Vicente López, Berazategui, San Fernando, Morón, Avellaneda y Tres de Febrero, en donde el 75% de sus hogares tienen valores en el ISD que superan al valor de la mediana de los hogares del GBA. En los partidos de San Isidro y Vicente López todos los hogares superan el valor del segundo cuartil del Total del GBA. Además el partido de Vicente López muestra la fracción

censal con valor promedio en el ISD más alto y también posee la menor variabilidad en esta dimensión a nivel de fracciones censales.

En la dimensión Calidad de la Vivienda, encontramos un grupo formado por cinco partidos: Ezeiza, Florencio Varela, Moreno, José C. Paz y Malvinas Argentinas; que presentan el 75% de sus hogares por debajo del valor de la mediana del Total de GBA, estos partidos se encontraban en la misma situación en la dimensión Servicios Disponibles. Mientras que en el extremo opuesto, San Isidro, Vicente López, Morón, Avellaneda, Tres de Febrero, Lanús e Ituzaingó presentan el 75% de sus hogares con valores en esta dimensión que superan al valor de la mediana del Total del GBA. Los primeros 5 también coinciden en esta situación en la dimensión Servicios Disponibles. El partido con menor variabilidad en esta dimensión es Vicente López.

En la tercera dimensión, correspondiente a las Condiciones del Medio Ambiente, se presenta un grupo formado por seis partidos: Ezeiza, Florencio Varela, Malvinas Argentinas, Moreno y José C. Paz y Merlo, los 5 primeros también concentraban sus 3 primeros cuartiles en valores por debajo de la mediana del Total del GBA en las dimensiones anteriormente mencionadas. En el caso de Merlo, esto ocurre solo en la dimensión Servicios Disponibles. . Mientras que en la situación contraria, se presenta otro grupo formado por seis partidos: San Isidro, Vicente López, Morón, y Tres de Febrero, San Fernando y Berazategui, donde los primeros 4 se cumple esta condición en todas las dimensiones antes mencionadas, en el caso de Berazategui esta condición se cumple solo en la dimensión Servicios Disponibles. En esta dimensión nuevamente se encuentra Vicente López siendo el partido con menor variabilidad.

En la dimensión Nivel Educativo, se observa un grupo formado por tres partidos: Florencio Varela, José C. Paz y Ezeiza, que muestran el 75% de sus hogares por debajo de la mediana, esta misma situación ocurre en los partidos mencionados en las dimensiones destacadas anteriormente. En la situación contraria se encuentra otro grupo formado por los siguientes seis partidos: San Isidro, Vicente López, Morón y Tres de Febrero, Avellaneda e Ituzaingó en donde el 75% de sus hogares superan el valor de la mediana del total del GBA. En los cuatro primeros, como hemos visto, esta situación se observa en las dimensiones antes mencionadas, en el caso de Avellaneda esta condición se cumple en 2 dimensiones (Servicios Disponibles y Calidad de la Vivienda). En esta dimensión el partido con la menor dispersión es Ituzaingó.

En la dimensión Economía de los Hogares se encuentra un grupo formado por los siguientes cinco partidos: José C. Paz, Florencio Varela, Ezeiza, Moreno y Berazategui, en donde el 75 % de sus hogares presentan valores por debajo de la mediana del Total del GBA. En los primeros 3 esta situación se observa en todas las dimensiones antes mencionadas, para el caso de Moreno esta situación se presenta en todas las demás dimensiones con excepción de la educativa, y en el caso de Berazategui esta condición solo se cumplía en la dimensión Servicios Disponibles.

También observa la existencia de otro grupo formado por San Isidro, Vicente López, Morón y Tres de Febrero, Avellaneda, Ituzaingó, Lanús y el partido de General San Martín, que presentan valores en el IEH para el 75% de sus hogares, superiores al valor de la mediana. En los primeros 4 se cumple esta condición para todas las dimensiones antes mencionadas, para el caso de Avellaneda e Ituzaingó esto ocurría en el ISD y en el ICViv y en el caso de Lanús esto se daba solo en el ICViv.

Mediante la combinación de las 5 dimensiones anteriores, llegamos al valor del Índice resumen Calidad de Vida.

El 75% de los hogares de Ezeiza, José C. Paz y Florencio Varela, Moreno, Malvinas Argentinas y Merlo poseen valores menores a la mediana del Total del GBA. En los 3 primeros esta situación se repite en todas las dimensiones antes mencionadas, en el caso de Moreno se da en las dimensiones de Servicios Disponibles, Medio Ambiente, Calidad de la vivienda y Economía de los hogares, para el caso de Malvinas Argentinas esta situación se observa en la dimensión Servicios Disponibles, Calidad de la vivienda y Medio Ambiente y en el caso de Merlo solo se cumple en las dimensiones de Servicios Disponibles y Nivel Educativo.

Se encuentra un grupo en la situación opuesta formado por los siguientes 5 partidos: Vicente López, San Isidro, Morón, Tres de Febrero y Avellaneda; donde el 75% de sus hogares poseen valores en el ICV que superan la mediana de GBA. Para el caso de los 4 primeros partidos esta situación se cumplía en las 5 dimensiones que componen el Índice calidad de vida, en el partido de Avellaneda esta condición se cumple en las dimensiones de Servicios Disponibles, Calidad de la Vivienda y Economía de los Hogares.

La situación general en los valores en las distintas dimensiones y en el Índice resumen de Calidad de Vida presenta una significativa heterogeneidad entre los partidos del GBA, dentro de la cual se destaca una situación de gran desigualdad entre dos grupos de partidos que incluyen a más de la mitad de los partidos del GBA.

Si bien los indicadores de desarrollo económico presentan avances a partir del 2003, las desigualdades en el territorio no se han achicado, continuando el mercado como protagonista en la lógica de asentamiento. En síntesis persiste el efecto inercial de la segmentación espacial ocurrido en los años noventa.

El avance realizado en la construcción de la vivienda pública no pudo revertir la tendencia en la segregación residencial que sufren los sectores populares. El principal problema radica en el encarecimiento del suelo producto de la formación de urbanizaciones de alta categoría en los sitios seleccionados por los emprendedores inmobiliarios, en los últimos años este proceso avanzó en términos espaciales en los partidos más periféricos del GBA, en donde los barrios cerrados y los asentamientos destacan las dos caras opuestas en términos de habitabilidad.

REFERENCIAS

ABBA, A. **Revelaciones de los datos provisionales del Censo 2010. ¿Una nueva realidad de la Buenos Aires metropolitana?** Buenos Aires: OUL-BAM CIHam-FADU. 2011

BAXENDALE, C.A.; BUZAI G.D Y MORINA J. Calidad de vida en la RMBA. En **Geografía y calidad de vida en Argentina. Análisis regional y departamental (2010)** Velázquez, G. Tandil: IGEHCS (CONICET/UNPBA). En prensa. 2015

BAXENDALE, C.A.; BUZAI, G.D. y MORINA, J. Análisis socioespacial de la calidad de vida en el Gran Buenos Aires (Argentina) a inicios del siglo XXI. En: **Metrópolis. Dinámicas urbanas** Varela, B.; Vinuesa Angulo, J. (Comp. y coordinadores). Universidad Nacional de Luján-Universidad Autónoma de Madrid, Luján. 2012, p. 155-182

CELEMÍN, J.P. El estudio de la calidad de vida ambiental: definiciones conceptuales, elaboración de índices y su aplicación en la ciudad de Mar del Plata, Argentina. **Hologramática**, V.1, No. 7, 71- 98, 2007.

CEPEDA, R.; MARINELLI, C.; GÓMEZ LENDE, S.; VELÁZQUEZ, G. Técnicas de análisis multivariado para la determinación de calidad de vida, **Primer Seminario Argentino de Geografía Cuantitativa**. Buenos Aires: GEPAMA-FADU-UBA. 2004

CICCOLELLA, P.; BAER, L. Crecimiento económico y estructuración metropolitana. Continuidades y discontinuidades en el desarrollo territorial de la Región Metropolitana de Buenos Aires entre 1990 y 2007. En **Actas del XII Encuentro de Geógrafos de América Latina (EGAL)**, 3 al 7 de abril de 2009. Universidad de La República, Montevideo. 2009

CRAVINO, M. C. Los mil barrios (informales) del AMBA. Aportes para la construcción de un observatorio del hábitat popular. Universidad Nacional de General Sarmiento, Los Polvorines, Buenos Aires. 2008

ESTES, R. Hacia un índice de calidad de vida: enfoques empíricos para la evaluación del bienestar humano a nivel internacional. En: **Pobreza, un tema impostergerable**, Klinsberg, B. FCE-PNUD. UNESCO: Caracas, 1993, p. 132-148.

GARNICA. Hogares y características del hábitat donde se localizan: Un panorama nacional de la cobertura de servicios según el censo 2001. En **Desigualdad y calidad de vida en la Argentina (1991-2001)**, Velázquez, G; Gómez Lende, S. Tandil: CIG. 2005

GÓMEZ, N. J. y VELÁZQUEZ, G. Calidad de vida objetiva, percibida y reputación en el municipio de Santa Fe. En **Estudios socioterritoriales**. No 9, enero-junio 2011.

INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas. Buenos Aires: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2010.

MARCOS, M. Base cartográfica para el estudio de diferencias intraurbanas en la Aglomeración Gran Buenos Aires. Procedimientos técnicos para su realización. En **Geografía y Sistemas de Información Geográfica**, Buzai, G. 2011, p. 1-19.

MARINELLI, C; TORCIDA, S; CEPEDA, R et al. Un procedimiento alternativo para la selección estadística de variables de calidad de vida. En **Calidad de vida urbana. Aportes para su estudio en Latinoamérica**. Velázquez, G; García, M. Tandil: CIG. 1999.

MORINA, J.O.; BAXENDALE, C.A.; BUZAI, G.D. La calidad de vida en el Gran Buenos Aires. En: **Geografía y bienestar. Situación local, regional y global de la Argentina luego del Censo de 2001**. Velázquez, G. (director). Buenos Aires: Eudeba. 2008, p 367-383.

SORIA, M. L. **La construcción del espacio urbano: mutaciones y permanencias del acceso al suelo por los sectores populares en el noroeste de la Región Metropolitana de Buenos Aires (1977-2010)**. Tesis Doctoral no publicada, Orientación Ciencias Sociales y Humanas, Universidad Nacional de Luján. 2014

TANGUAY, G; RAJAONSON, J; LEFEBVRE, J; LANOIE, P. Measuring the sustainability of cities: A survey-based analysis of the Use of Local Indicators. **Ecological Indicators**, V. 10, No 2, p. 07-418, 20104,

TORRES, H.A. **La aglomeración Gran Buenos Aires: sus patrones de expansión física y los cambios recientes de su mapa social**. Documento de Trabajo 1. Prohab. Universidad de Buenos Aires. 1999

TORRADO, S. **El costo social del ajuste (Argentina, 1976-2002)**. Buenos Aires. Edhasa. 2010

VAPÑARSKY, C.A. **La aglomeración Gran Buenos Aires**. Buenos Aires: EUDEBA. 2000

VELÁZQUEZ, G. **Geografía, calidad de vida y fragmentación en la Argentina de los noventa. Análisis regional y departamental utilizando SIG**. Tandil: CIG-UNICEN. 2001

VELÁZQUEZ, G. **Geografía y bienestar. Situación local, regional y global de la Argentina luego del Censo de 2001**. Buenos Aires: EUDEBA. 2008

VELÁZQUEZ, G, **Geografía y calidad de vida en Argentina. Análisis regional y departamental (2010)**. Tandil: IGEHCS (CONICET/UNPBA). En prensa. 2015

VELÁZQUEZ, G; CELEMÍN, J.P. **La calidad ambiental en la Argentina. Análisis regional y departamental (c.2010)**. Tandil: CIG. 2013

VELÁZQUEZ; G; MIKKELSEN, C; LINARES, S; CELEMÍN, J.P. **Geografía y calidad de vida en Argentina. Ranking del bienestar por departamentos (2010)**. Tandil: IGEHCS/CIG. 2014

VIDAL KOPPMANN, S. (). Movilidad, Expansión Metropolitana y Desarrollo Urbano Desigual. Consideraciones sobre el corredor sudoeste de la Región Metropolitana de Buenos Aires. En **Movilidad y Pobreza II. Accesibilidad y políticas de transporte**. Liberali, A. M., Vidal Koppmann, S. y Orduna, M. (directores). Buenos Aires: Centro de Estudios del Transporte Área Metropolitana (CETAM)-FADU-UBA. 2014

Recebido para publicação em 24/08/2015

Aceito para publicação em 01/09/2015