

Campesinado: definiciones analíticas y contextos históricos

María Carolina Diez¹

Becaria Doctoral CONICET del Programa de Postgrado en Antropología Social, Secretaría de Investigación y Postgrado, FHyCS-Universidad Nacional de Misiones

Resumen

Este trabajo propone contrastar definiciones de campesinado, mediante la identificación de dimensiones contextuales y analíticas de diversas perspectivas teórico-metodológicas, que reconocen al campesinado como sujeto social y actor político. En primer lugar, seleccionamos un conjunto de autores que sostienen la persistencia del campesinado en el sistema económico capitalista y la importancia de la construcción de una teoría adecuada para comprender las formas de existencia y las posibilidades de reproducción social estos conjuntos (Chayanov, 1981, 1985; Van Der Ploeg, 2008). En segundo lugar, tomamos un autor que sostiene que en el marco de relaciones agroindustriales los campesinos se transforman en agricultores familiares (Lamarche, 1993). Los autores que hemos seleccionado estudian la condición campesina a partir del análisis de los contextos sociales que les imprimen referencias específicas, al tiempo que se esfuerzan en delimitar atributos generalizantes para una interpretación que vaya más allá de los casos empíricos. Dadas estas dimensiones reflexionamos sobre los límites y posibilidades de la construcción de una categoría genérica de designación de campesinado así como del reconocimiento de la diversidad de modos de existencia.

Palabras clave: Campesinado- Agricultura familiar- Perspectiva teórica-metodológica.

Peasantry: definitions analytical and historical contexts.

Abstract

This paper intends to compare definitions of peasantry, by identifying contextual and analytical dimensions in various theoretical and methodological perspectives that recognize the peasant as a social subject and political actor. First, we select a set of authors who support the persistence of the peasantry in the capitalist economic system and the importance of building an adequate theory to understand the various forms of existence and the possibilities of social reproduction of peasantry (Chayanov, 1981, 1985; Van Der Ploeg 2008). Secondly, we refer to an author who emphasizes the transformation of the peasantry in their historical specificity and argues that in the agroindustrial relationships they become family farmers (Lamarche, 1993). The authors of reference that we have selected for this study, base their analysis in the social contexts that print specific references to the peasantry, but also strive to define attributes for an general interpretation beyond the empirical

¹ Antropóloga Social Becaria Doctoral CONICET del Programa de Postgrado en Antropología Social, Secretaría de Investigación y Postgrado, FHyCS-Universidad Nacional de Misiones-Argentina E-mail. carudiez@yahoo.com.ar

cases. Finally, we want to reflect on the limits and possibilities of peasantry as a generic category of designation, as well as recognize the diverse modes of its existence.

Keyword: Peasant-Family farming -Theoretical-methodological perspective.

Introducción

Este trabajo propone contrastar definiciones de campesinado mediante la identificación de dimensiones contextuales y analíticas que reconocen a los campesinos como sujetos sociales y actores políticos, sin embargo presentan puntos divergentes en sus esfuerzos por lograr una conceptualización abarcadora más allá de los casos empíricos.²

La propuesta, pues, se vincula al debate sobre la conceptualización -alcances y posibilidades- del campesinado y de la agricultura familiar, a partir del reconocimiento de la diversidad de los modos de existencia así como de la construcción una categoría genérica de designación de campesinado. La disputa por las nominaciones legítimas se conforma como un espacio donde convergen y confrontan las perspectivas de diversos agentes, que sostienen, con distintas tonalidades, la persistencia, el cambio o el fin de los campesinos.³

Para llevar adelante el propósito mencionado, en primer lugar, seleccionamos un conjunto de obras relevantes sobre campesinado cuyos autores sostienen su persistencia en el sistema económico capitalista y la importancia de la construcción de una teoría adecuada para comprender las diversas formas de existencia y las posibilidades de reproducción social de estos conjuntos. Los textos escogidos son: Alexander Chayanov, *Sobre a teoria dos sistemas econômicos não capitalistas* (1981) y *La organización de la Unidad económica campesina* (1985); Jan Douwe Van Der Ploeg (2008) el libro *Camponeses e impérios alimentares. Lutas por autonomia e sustentabilidade na era da globalização*. Por último, para destacar la transformación del campesinado por su especificidad histórica, en el marco de las relaciones agroindustriales que los transforman en agricultores familiares, tomamos la obra *A agricultura familiar. Comparación internacional y una realidade multiforme* (1993) de Hugues Lamarche.

² Una versión preliminar fue presentada como instancia de finalización del Seminario “*Campesinato: contextos históricos, investimentos conceituais e atribuições políticas*” Dictado por la Profesora: Delma Pesanha Neves en el Programa de Postgrado en Antropología Social de la Universidad Nacional de Misiones durante el segundo semestre de 2011.

³ El debate por las denominaciones no se circunscribe en el marco de un trabajo de las ciencias sociales, sino que involucra las tensiones, contradicciones e invenciones desde el campo de las luchas sociales llevadas a cabo por movimientos políticos, así como en las políticas e instituciones públicas, desde el Estado.

El desarrollo del trabajo se organiza de la siguiente forma: primero, presentamos los puntos centrales de las investigaciones de cada uno de los autores que elegimos. Luego, en un cuadro de doble entrada sintetizamos las dimensiones contextuales y analíticas definidas y/o aplicadas por ellos; y reflexionamos sobre algunos puntos de convergencia y distancia de los autores que, por un lado, sitúan la clásica polémica sobre persistencia y desaparición del campesinado y, por otro lado, actualizan la preocupación por la diversidad de los modos de existencia y al mismo tiempo reconocen la necesidad de construir una categoría genérica de campesinado, un contrapunto que abrimos al debate intentando superar las cosificaciones desde una perspectiva relacional.

Persistencia del campesinado y la necesidad de un andamiaje conceptual específico

Alexander Chayanov,⁴ economista agrario ruso es reconocido como exponente de la perspectiva que fundamenta la persistencia del campesinado en diversas sociedades inclusive en aquellas donde el avance y profundización del capitalismo en el sector agrario es un proceso inminente. Señalando, por un lado la existencia de formas económicas que no son capitalistas, es decir que realiza una crítica a las categorías “universales” de la economía política clásica aplicadas a todas las sociedades conocidas para explicar la dimensión “económica”. Por otro lado, establece las bases para la construcción de una teoría de aquello que denominara como “sistemas económicos no-capitalistas”, perspectiva necesaria y adecuada para el análisis por ejemplo de la economía campesina.

Para este autor uno de los rasgos distintivos, esto es que marcan la *especificidad* de la ‘economía campesina’ es el carácter familiar de la unidad de trabajo, como así también, el cálculo económico particular de este tipo de unidades que consiste en el logro de una relación de *equilibrio* entre el consumo familiar-los bienes necesarios para satisfacerlo- y el esfuerzo que ello requiere. El límite de la *reproducción* campesina estará definido por la intensidad de trabajo familiar (grado de autoexploración de la familia) necesario para *satisfacer las necesidades* de la unidad de producción familiar en tanto necesidades de subsistencia y no de ganancia. Distingue la esfera de “producción y consumo” de la de “intercambio y distribución”.

⁴ “Chayanov, nascido em 1888, era economista, engenheiro agrônomo, conhecia profundamente a agricultura européia e mantinha contatos regulares com os mais destacados centros de produção científica em agronomia e ciências sociais. Um de seus mais célebres estudos foi publicado no periódico dirigido por Alfred Weber e Joseph Schumpeter na Alemanha. Ao final dos anos 20 ele publicou também na mais prestigiosa revista de economia agrícola dos Estados Unidos, o Journal of Farm Economics. Foi a junção da cultura européia com um profundo enraizamento local que permitiu a Chayanov elaborar a contribuição que, durante os anos 60, tornou-se referencia internacional na economia do desenvolvimento”. (Abramobay, 1998 p. 72)

En la presentación a la edición del libro de Chayanov *La organización de la Unidad económica campesina*, el antropólogo argentino Eduardo Archetti (1985) realizó una interesante descripción de los rasgos considerados pertinentes para identificar la persistencia del campesinado propuesta por el economista ruso y además expone su reflexión en torno a la convergencia de la perspectiva chayanoviana con el pensamiento de Marx, con quien siempre se resaltaban las oposiciones teóricas. Archetti dirá que un punto compartido con el análisis de Marx es que la *especificidad* de la economía campesina radica en su carácter pre-capitalista (no capitalista) o “mercantil simple” en tanto que el campesino aparece como *productor directo* y se produce un *intercambio de equivalentes*, y por la transitoriedad en cara a la propia subordinación al capital. En relación a la idea de un *modo de producción campesino ‘mercantil simple’*, tanto Marx como Chayanov, consideran que existe (en términos históricos) sólo cuando “el campesino se apropia del total del producto de la tierra que trabaja”.

El énfasis puesto en la capacidad de resistencia de las explotaciones familiares de producción -a volverse unidades capitalistas- tiene su base en la autonomía, ello se debe al énfasis en la descripción de la estructura interna de la unidad económica campesina (UEC) que orienta su acción en relación a las necesidades intrínsecas, ello por sobre los mecanismos externos de articulación social de la UEC al sistema capitalista, elementos(contextuales) identificados en el plano de los procesos sociales que tienden a la *transformación* de todo el conjunto social y productivo que Chayanov reconoce pero que no se detiene a analizar.

En su interés por construir una *teoría de los sistemas económicos no capitalistas*, los tipos de racionalidad y el cálculo económico privilegian el análisis relacional de la familia/trabajo en un abordaje sustantivo de la economía, ya que se preocupa de la “la lógica” del fenómeno, en este caso de una unidad económica campesina y su funcionamiento. Podemos decir que la familia campesina que analiza Chayanov estaba muy vinculada a la historia y constitución de un campesinado comunal vinculado a la historia social agraria rusa.

Van der Ploeg (2008)- agrónomo de los países bajos especialista en sociología y desarrollo rural-, plantea una crítica las definiciones pretéritas sobre el campesinado debido a la parcialidad con las que éstas se han presentado y presentan en la actualidad. Este autor, considera que es insuficiente la conceptualización, llena de “lagunas” y “agujeros negros”; en su propuesta está dispuesto a completar una definición exhaustiva de la condición campesina, objetivo que recorre todo su libro.

Además agrega que...”...no existe aún una teoría adecuada para comprender y desentrañar la naturaleza de los distintos grupos agrarios” (Van der Ploeg, 2008), tarea que ya señalaba Chayanov en su época: *¿Entonces, qué es el campesinado?* Se interroga el autor mientras que nos propone una “definición envolvente”, de campesinado. Uno de los ejes de su planteo en relación al campesinado, es el planteo de su heterogeneidad, en tanto actor social “campesino”, y las diversas formas de constituirse como campesino. En este planteo campesino no se nace sino que se hace.

Realiza además una crítica a la imagen “virtual” del campesino “de antes” visiones culturalistas que acentúan aspectos ligados a la existencia de algo “tradicional” y “atrasado” en la forma de representar al campesinado. Esas imágenes en cierta medida distorsionadas, nos hacen caer en una confusión porque en realidad comprender el campesino de “hoy” (tercer milenio) obliga a seleccionar elementos presentes en la bibliografía clásica pero incorporando a los elementos teóricos las particularidades contextuales. Un ejemplo de ello es que en su fundamento para sostener la “perspectiva incompleta” o “aun por realizar”, expone elementos contextuales como fueran el cambio y/o transformación que causó el proyecto de modernización, tanto en la periferia como en el centro, que dio lugar a nuevas diferenciaciones políticas y económicas. En este punto consideramos que es imposible acusar a toda la bibliografía precedente por no haber atravesado un proceso histórico, sin embargo en este primer paso argumental el autor sostiene que existen procesos de *recampesinización*, y en base a ello fundamenta la persistencia del campesinado en las sociedades europeas y una crítica a la teoría y proyectos de la modernización en el sector agrícola.

Cabe señalar que Van der Ploeg al realizar la crítica aguda sobre las definiciones pretéritas de campesinado, se olvida de analizar de la misma manera al *empresario agrícola* (actor que el desarrollo rural contrapone sistemáticamente al campesino) y lo toma como un modelo ideal no cuestionado, es decir que este actor “racional” siempre “maximiza” (el lucro) en todos los contextos. Si bien debemos mencionar que Van der Ploeg incorpora aquello que denomina “líneas de demarcación” a nivel conceptual para identificar al empresario del campesino, el primero aparece como un sujeto idealizado y homogéneo, es decir que aquello que critica de la perspectiva de quienes toman al campesinado como una unidad homogénea y el otro par (en un análisis dicotómico) no es incorporado de la misma manera crítica en su análisis. Otro elemento que debemos mencionar es que el sistema de relaciones global, en tanto sistema de posiciones por ejemplo en relación a la agroindustria (y a toda penetración del capitalismo en el agro) quedan fuera del eje de análisis, el sistema global o “globalización” aparecen externos y un tanto fantasmagóricos.

Persistencia y cambio: *emergencia de los agricultores familiares*

Hasta aquí hemos mencionado a dos perspectivas que argumentan sobre la persistencia del campesinado, resaltando la necesidad de construir perspectivas interpretativas para analizar a los campesinos. Nos interesa incorporar aquí a un autor que dentro de esta línea de persistencia incorpora elementos de cambios para pensar en las clasificaciones

Para Hugues Lamarche el sociólogo rural francés la *explotación familiar* es el objeto sociológico y la heterogeneidad que presenta se encuentra en relación a los procesos de integración de estos actores a la economía de mercado, es decir que el campesino y el agricultor familiar antes que diferentes son considerados fases de un proceso histórico más bien que a objetos diferentes. En tal sentido el autor dirá que...“...*Esas situaciones particulares, vinculadas a historias y a contextos socioeconómicos y políticos diferentes, ellas revelan la enorme capacidad de adaptación de este objeto sociológico que es la explotación familiar*” (Lamarche, 1993, p.13). La familia como base de la organización agrícola ya fue abordado en la sociología y antropología rural, lo que aporta es un estudio de la heterogeneidad de este segmento, y el análisis de los grados de integración de estos *agricultores familiares* al mercado, ya que este impulso de transformación tiene que ver en gran medida con la relación con la agroindustria en el escenario internacional.

Lamarche coordinó un proyecto de pesquisa internacional que se propuso la comparación mediante un estudio multisitiado de diversas realidades y formas de existencia del campesinado⁵, donde es posible identificar desde una perspectiva temporal la emergencia del agricultor familiar como una especificidad histórica. “*Hablar de explotación familiar no es apenas hablar de productores o de explotaciones agrícolas, es mas de que eso. La ambición desde libro es describir este “mas”, a través de confrontación de situaciones diferentes*” (199, p.14)

Los diferentes terrenos donde se realizó la investigación fueron seleccionados en base a una tipología de sociedades previamente construidas, es decir los elementos contextuales 1) sociedades en el sistema capitalista avanzado 2) las sociedades en el sistema capitalista dependiente 3) las sociedades en vías de desarrollo 4) las sociedades en el sistema colectivista. En cada uno de los tipos

⁵ El trabajo comparado que coordinó Lamarche fue realizado en Brasil, Francia, Canadá, Polônia e Tunisia sobre a realidad de la producción familiar y publicado en dos volúmenes “A agricultura familiar: uma realidade multiforme” y “A agricultura familiar: do mito à realidade” 1993 y 1998 respectivamente.

se seleccionaron a su vez varios casos, donde se identifican diversas maneras de vivir y gestionar la ‘explotación familiar’ las oscilaciones de una economía de mercado.

En relación a los otros dos autores (Chayanov- Van der Ploeg), el sociólogo francés incorpora una dimensión particular que tiene que ver con el “proyecto” es decir las motivaciones y proyecciones políticas de estos actores además de las relaciones estructurales (relación con el mercado, la sociedad nacional, etc), entonces la coexistencia de diferentes formas de campesinado se vincula no solo con dimensiones de la “lógica interna de la UEC” sino también a la *orientación* de los propios agricultores familiares.

Perspectivas, definiciones contextuales y analíticas

En este apartado presentamos algunas consideraciones sobre las perspectivas de los tres autores para luego presentar en un cuadro donde sistematizamos algunos aspectos que consideramos centrales para nuestro propósito contrastivo: resumidos en los dos grandes ejes analíticos por un lado las dimensiones contextuales y por otro lado los atributos de interpretación dentro de del esquema general basado en criterios metodológicos en post de una conceptualización.

La perspectiva de Chayanov, la describimos como parte de lo que se denominó “Escuela de organización”, en debate con la economía política clásica a partir de la crítica al universo de categorías que dicha teoría sostiene e impone para el análisis de todas las sociedades. En esa dirección, el autor, señaló la ausencia del sistema de categorías tales como “renta”, “salario” etc. en la economía campesina, andamiaje que hacía caer todo el edificio de análisis económico clásico. También entró en debate con los marxistas rusos que predicaban el fin del campesinado como parte o vestigio de un atraso evolutivo. El autor sostuvo en sus investigaciones el supuesto de que la economía campesina no es típicamente capitalista, y va a presentar una teoría alternativa del balance trabajo/consumo, que permite entender cómo se comporta la UEC desde una perspectiva micro sociológica donde analizara el funcionamiento de dicha unidad.

El otro autor que construye una mirada sobre persistencia del campesinado pero desde una perspectiva neoinstitucionalista, es Van der Ploeg quien discute por un lado con las políticas y las prácticas de estas políticas en el campo del desarrollo rural (aspecto que denominara como el desfase entre lo real y lo ideal) y, por otro lado, polemiza con la perspectiva del “fin del campesinado” sobre todo para los países europeos. Su argumento se apoya en la evidencia de una

tendencia que considera reciente y en aumento (visión numérica) de campesinos sobre todo en los países centrales.

Finalmente Lamarche en una clara mirada sistémica, es quien se va a interesar por el funcionamiento y evolución de las formas sociales de producción agrícola, la perspectiva centra su interés en la transformación y génesis de nuevas categorías de actores sociales más allá de los campesinos o como parte de procesos de sucesivos cambios. Desde esta perspectiva los sistemas pueden compararse incorporando la historia. En este sentido, identifica la emergencia de la agricultura familiar (moderna) que se ha consolidado en las regiones con estrecha conexión agroindustrial. Discute con las perspectivas ahistóricas y al igual que los anteriores autores discute con el denominado “fin del campesinado” en tanto que sostiene un análisis centrado en la articulación social que no excluye la posibilidad tanto de la persistencia como del cambio de los campesinos en la economía capitalista.

Cuadro: Definiciones analíticas y contextuales de campesinado.

Contexto	Chayanov	Van der Ploeg	Lamarche
<p>Proceso histórico y espacio social</p>	<p>-Comuna rusa A principios del siglo XX la población se encontraba en el campo en un 85% y el <i>Mir</i> se constituía como la organización social y económica predominante en el campo ruso. El modo de producción mercantil simple (M-D-M) tanto por la configuración interna de la unidad campesina como por su relación con el mercado. Es importante tomar en cuenta la historia agraria rusa como telón de fondo y parte de este proceso donde el sistema colectivista permitía un grado de autonomía en relación a las dimensiones de la tierra otorgada por el sistema de propiedad comunal.</p>	<p>-Holanda Italia Perú Su análisis se centra en los cambios ocurridos en Europa del siglo XXI, luego de la crisis del modelo modernizador. Y un proceso de transición, una tendencia que denomina <i>recampesinización</i>, es decir la emergencia de nuevos campesinos del centro que denomina del tercer milenio. Toma el sistema global, en términos de <i>globalización</i> y aquello que denomina “imperios alimentares” y las luchas en torno a la “sustentabilidad” Analiza, el impacto de las nuevas reglamentaciones supranacionales que operan en los territorios.</p>	<p>-Tomo en cuenta el sistema capitalista a escala mundial, ya que la explotación familiar está presente en todo el mundo. Retoma la discusión sobre la crisis (en tanto límites) del modelo productivista, la apertura del modelo socialista y los países del Tercer mundo en recesión. No toma países sino que identifica 4 tipos de sociedades donde ha penetrado el capitalismo: a) desarrollado b) dependiente c) en vías de desarrollo d) colectivista. Dentro de cada país, existen profundas heterogeneidades en el proceso de conexión local/global. Otorga una crucial importancia a la relación con la agroindustria</p>
	<p>Persistencia Campesino comunal</p>	<p>Transformación “Campesinos del centro”</p>	<p>Conversión de campesinos a agricultores</p>

Proceso social	<p>Por una lógica propia, alternatividad con el mercado. Frente a los proyectos de “modernización”, innovación y tecnificación en el proyecto socialista</p>	<p>Heterogeneidad-diversas formas de hacer agricultura y de la condición de campesino y “formas de hacer agricultura” Presenta el desarrollo rural como <i>resistencia</i> Identificación de diferentes grados de campesinidad y mecanismos de recampesinización dentro de un proceso de transición económico</p>	<p>familiares Heterogeneidad-diversidad Según los contextos históricos. Importa analizar los procesos locales-específicos y la expresión cultural de los cambios globales. Para la comprensión se analizan los contextos y capacidad de adaptación, las propias nominaciones colonos, medieros, etc., ya que las formaciones sociales no son homogéneas.</p>
<p>Reproducción social Estrategias de existencia</p>	<p>El límite de la reproducción de la posición es la obtención de la subsistencia. El desarrollo del ciclo familiar marca diferencias (Relación manos/bocas) En este sentido el sistema comunal aseguraba la reproducción de la UEC otorgando tierras según las fases del ciclo doméstico. Esto es que estaba acompañado por un sistema de adecuación del tamaño de la explotación</p>	<p>El proceso de recampesinización, esta vinculado a 1) Procesos migratorios la población regresa al campo, y 2) Reconversión productiva mediante créditos asume proyectos de desarrollo rural basado en tecnologías (saberes) campesinas. Además se trata de “nuevos” campesino que incorporan ingresos provenientes de otras actividades no agrícolas, así como gestionan mediante créditos proyectos asociativos para su reproducción social. Menciona esas “trayectorias de las unidades” como padrón de desarrollo.</p>	<p>Distingue varias orientaciones de reproducción social de la explotación campesina, explotación empresarial (emprendedorismo) y la de subsistencia, como grandes modelos de funcionamiento. <i>Los bloqueos y rupturas</i> ponen de relieve la gran capacidad de adaptación de las diferentes formas de explotaciones familiares: “<i>La excepcional capacidad de adaptación</i>” (1993, p.21) frente a distintas adversidades climáticas, sociales, económicas, etc., en los contextos de mayor dominación de la economía de mercado ella vera restringida su capacidad para asegurar su reproducción. El agricultor familiar emerge como un nuevo segmento ocupacional de agricultores</p>
<p>Metodología Selección de Casos</p>	<p>-Relectura de un acervo de material estadístico Estaban dadas las condiciones de posibilidad de análisis de un cumulo de datos, debido a que los Zemstvos luego de la reforma en toda Rusia se recogían de forma sistemática datos sobre: tamaño explotaciones, tipo cultivos, tamaño familia y composición por sexo y edad, pautas consumo, etc. que estaban disponibles para realizar un análisis que exceda la contabilidad.</p>	<p>-Revisión de las fuentes secundarias (literatura) sobre campesinado. Análisis sobre políticas públicas del sector agrario (programas de los estados miembros de la comunidad europea) que entra en conflicto con nuevas formas de campesinidad Los datos que presenta son obtenidos de informes técnicos sobre experiencias de desarrollo rural en la participación de comités de evaluación. Estadísticas oficiales de los países Holanda Perú e Italia</p>	<p>Aplicación de una encuesta elaborada por un equipo internacional, a partir de un trabajo previo adecuación de datos cuali y cuantitativos Se trato de una pesquisa colectiva, donde se seleccionaron casos ejemplares con criterios que aporten diversidad y posibilidad de comparación en cada uno de los terrenos. Se construyeron en base a modelos ‘típico ideales’ e intenta salir del modelo polar campesino/empresario, estableciendo grados de integración en el mercado según la mencionada tipología.</p>

Principios de interpretación	Chayanov	Van der Ploeg	Lamarche
Unidad de análisis	Campeños UEC unidad económica campesina	Nuevos Campeños Agentes de desarrollo rural	Agricultor familiar EAF explotación agrícola familiar
Definición	<p>“En la explotación agrícola familiar, la familia, equipada con medios de producción, emplea su fuerza de trabajo en el cultivo de la tierra y recibe como resultado de un año de trabajo cierta cantidad de bienes...” (1981, p.137) y continua “este producto (bruto) del trabajo familiar es la única categoría de renta posible” (1981, p.138) y agrega que este producto indivisible del trabajo “variara según la situación del mercado, la localización relativa de la unidad en relación al mercado, la disponibilidad de medios de producción, el tamaño y composición de la familia, la calidad de la tierra y otras condiciones de la Unidad económica” (1981, p. 138)</p>	<p>“Las características fundamentales de la condición campesina (1) la lucha por la autonomía que se realiza en (2) un contexto caracterizado por relaciones de dependencia, marginalización y privaciones. Esa condición se concretiza en (3) la creación, y desarrollo de una base de recursos auto-controlada y auto-gerenciada que permite (4) formas de co-producción entre hombre y naturaleza viva que (5) interactúan con el mercado (6) permiten la sobrevivencia y perspectiva a futuro y (7) se realimentan en la base de recursos y la fortalecen, mejorando el proceso de co-producción y fomentando la autonomía así 8) reducen la dependencia” ...agrega que depende de las particularidades socioeconómicas dominantes y de la sobrevivencia y el desarrollo de una base de recursos “podrán ser (9) fortalecidos a través de otras actividades no agrícolas. Finalmente, existen (10) patrones de cooperación que regulan y fortalecen esas inter-relaciones” (2008, p.40)</p>	<p>“La explotación familiar, tal como la concebimos, corresponde a una unidad de producción agrícola donde la propiedad y trabajo están íntimamente ligados a la familia. La interdependencia de esos tres factores en el funcionamiento de la explotación agrícola engendra necesariamente nociones más abstractas y complejas, tales como la transmisión del patrimonio y la reproducción de la explotación” (1993, p.15) “Es necesario en cada caso (de explotación familiar), considerar los diferentes niveles de realidad, de los cuales hablaremos, la explotación familiar es al mismo tiempo una memoria, una situación, una ambición y un desafío. Del valor atribuido a cada uno de esos elementos dependerán sus características, sus exigencias y su futuro” (1993, p.22)</p>
Atributos de estructuración y delimitación	<p>Estructura interna de la UEC interrelacionada como UP/ UC Unidad de producción y unidad de consumo</p> <hr/> <p>- tierra Propiedad comunal</p> <hr/> <p>Trabajo familiar No puede evaluarse en términos de lucro, no hay acumulación de capital, los mecanismos de una en una</p>	<p>Condición campesina (posición del agente en contexto actual) y Modo campesino de hacer agricultura.</p> <hr/> <p>Base de recursos auto-controlada (patrimonio: medios de trabajo, proceso de trabajo, tierra, saberes)</p> <hr/> <p>Co-producción involucra el trabajo y el proceso de producción que involucra la relación hombre – naturaleza</p>	<p>El modelo original de Explotación agrícola familiar y el modelo ideal como proyecto, la imagen de la situación esperada toma en cuenta tanto la posición como el sistema de valores</p> <hr/> <p>Propiedad la transmisión del patrimonio sociocultural (familiar, la tierra y la herencia) varía en cada sociedad y dentro de ella.</p> <hr/> <p>-Trabajo Familiar sostiene que no todas las explotaciones familiares son campesinas (aunque estas últimas están en estrecha relación</p>

	<p>economía domestica donde el tamaño de la familia es fundamental) para establecer la relación trabajadores/no trabajadores</p> <hr/> <p>-no acumulación de capital</p>	<hr/> <p>Relación con los mercados señalan los grados de campesinidad</p>	<p>trabajo/consumo.</p> <hr/> <p>-economía de mercado vinculación/integración.</p>
Dimensiones generalizantes	<p>-Autonomía mediante una dinámica de Equilibrio interno. Relación: productores-Consumo</p> <hr/> <p>-Orientación por subsistencia</p> <p>-Autosuficiencia (objetivo de satisfacer las necesidades)</p> <hr/> <p>-Ciclo demográfico: importancia del tamaño y fase del grupo domestico sobre todo en el momento de expansión)</p> <hr/> <p>-Autoexplotación de la fuerza de trabajo basada en la intensidad del trabajo - dimensión subjetiva-. grado de intensidad y penosidad del trabajo según el esfuerzo</p>	<p>-Autonomía El contexto de dependencia y privación de la condición campesina implica ;a interrelación entre contexto y UP/UC</p> <hr/> <p>-orientado por sobrevivencia</p> <p>-Pluriactividad (incorpora rentas situadas fuera de la explotación agrícola)-Patrones de cooperación y producción diversificada</p> <hr/> <p>-Intensificación basada en el trabajo</p>	<p>-Autonomía se establecen grados de diferenciación y en relación al mercado.</p> <hr/> <p>-orientado por un proyecto: Memoria/Situación Ambición/Desafío</p> <hr/> <p>Ciclo domestico importancia en la transmisión del patrimonio cultural</p> <hr/>

Reflexiones: el campesinado como sujeto histórico y político

A lo largo de este trabajo nos preguntamos cómo los distintos autores se refieren a ciertos atributos - tanto contextuales como teóricos- en post de un análisis del campesinado, y especialmente en los esfuerzos por lograr una definición que dé respuestas a la pregunta: ¿Qué es el campesinado?. Por un lado, al separar dimensiones contextuales de las analíticas notamos la dificultad presente en el momento de universalizar aspectos relativos a los contextos –específicos- y así de ese modo extrapolarlos, y por el otro lado identificar los atributos para una definición teórica más allá de la diversidad situacional nos topamos en la dificultad de definir criterios dables para la generalización.

En este ejercicio reflexivo, podemos resaltar que los tres autores coinciden en que todos ellos parten del análisis de los contextos sociales, pues éstos imprimen referencias específicas a los sujetos sociales “campesinos”, pero al mismo tiempo cada uno de los investigadores se esfuerzan por delinear atributos analíticos, es decir, no abandonan la preocupación que sitúa el problema en el plano de la teoría. En este sentido, ello requiere delimitar aspectos generalizantes para una interpretación más allá de los casos empíricos. Teniendo en cuenta el planteo de Shanin “*Ningún concepto de un estrato social puede hacerse coincidir exactamente con algún grupo empíricamente definido. Pero la importancia u la validez del intento de una definición conceptual del campesinado para la investigación nos parece fiera de duda*” (Shanin, 1979, p.220). Es por ello que podemos decir que las definiciones analíticas de campesinado planteadas por los autores que exponemos en este trabajo están situadas en un contexto histórico, es decir los factores políticos e históricos que les dan sentidos específicos.

Esa discusión que envuelve este tema de las definiciones de campesinado, nos ubica en el centro de un debate -en el campo de las ciencias sociales- sobre las categorías sociales: los esquemas clasificatorios no son eternos, al tiempo que no se ubican fuera de la sociedad pues son parte de un ejercicio de producción social y culturalmente mediado. Para el caso que nos ocupa del campesinado y de agricultura familiar, situamos las formas de clasificación y análisis en el marco de perspectivas, notando que muchas veces éstas cosifican a los actores sociales. Para salir del aparente “callejón sin salida” consideramos necesario el trabajo de debate sobre los principios de construcción que nos colocan en el campo de la lucha y de una profunda divergencia de proyectos políticos, que esas mismas definiciones intentan legitimar, muchas veces edificadas sobre idealizaciones (aquello que “debe ser” que “se desea” o bien “podría ser” reconocido como “campesino” y esfuerzos por delimitar a un conjunto social como “campesino” en contraposición y/o en relación) a otros grupos “empresarios”. Las diferentes producciones científicas plantean controversias sobre todo cuando se confrontan miradas románticas (que definen a los sujetos por aquello que “perdieron”), o bien proyectos de cambio (desarrollo) mediante un impulso modernizador (que en su versión miserabilista adjudican a los campesinos atributos que “no poseen” o “ya no son”).

Queremos detenernos sobre algunos puntos que consideramos centrales. En relación a la tarea -por cierto difícil- de una definición de campesinado, apuntamos la importancia de una noción conceptual que requiere de la delimitación sobre los atributos que nos permitan entender contextos específicos y

procesos sociales amplios en relación a la temporalidad y a las relaciones sociales que involucran dichos procesos. Luego de realizar esta tarea de identificación de los criterios de interpretación - ejercicio de distinguir los elementos analíticos e históricos- para cada uno de los autores no parecen tan “novedosos” algunos planteos luego de una cuidadosa lectura por ejemplo de Chayanov. La convergencia en las interpretaciones, sin embargo presenta diferentes énfasis, cómo se dan los cambios en los diferentes contextos para pensar las *diferentes formas de producción agrícola*, la diversidad. Sobre todo en los ahora denominados ‘agricultores familiares’ o para retomar la discusión clásica sobre la persistencia y la transformación del campesinado.

Los matices dentro de la perspectiva de la persistencia y transformación del campesinado, es decir la afirmación que empírica y teóricamente encontramos campesinos en el mundo contemporáneo, nos puede conducir a ciertos riesgos como por ejemplo a construir un espacio “sin historia” o bien a sostener elementos que señalan su “continuidad histórica”, ya sean por razones culturales o económicas, en una u otra dimensión aparecen sesgos románticos y/o atributos que esencializan algunos elementos (analíticos) dejando por fuera la visión relacional de la sociedad y una perspectiva que contemple las relaciones de poder y luchas. En este punto es importante la demarcación de las situaciones y factores contextuales (que para los textos analizados aquí son harto divergentes), subrayando que están hablando de procesos sociales e históricos particulares pero que nos permiten pensar en la reproducción social de estos conjuntos sociales.

Por último cabe resaltar, que un espacio común en estos autores es la crítica al “fin del campesinado” y con ello también a la universalidad de la economía de mercado y a la teoría económica de la elección racional (*homo economicus*) como un supuesto universal de la “evolución natural de las sociedades”. En las diferentes perspectivas analizadas está presente esta crítica a la racionalidad capitalista, el sujeto social y político “campesino” opera con otra lógica (Chayanov) o con diferentes lógicas, gestionadas como estrategias de desarrollo alternativo (Van der Ploeg) o bien como otra forma diversa de existencia (Lamarche) inclusive integrando dimensiones consideradas como “no económicas” como la identidad y el proyecto político a futuro. Este último punto nos recuerda el trabajo de Shanin (1979) y también el de Wolf (1987, 1999) sobre la construcción histórica y diversa del campesinado en el mundo como sujeto activo en la lucha por su existencia y definición de un proyecto político, pero sin olvidar una perspectiva histórica que dé cuenta de los contextos y las relaciones en las que este sujeto se moviliza como clase.

Bibliografía

ABRAMOVAY, Ricardo. “O admirável mundo novo de Alexander Chayanov”. *Estud. av.* [online]. 1998, vol.12, n.32, pp. 69-74. ISSN 0103-4014.

ARCHETTI, Eduardo “Presentación” y “Acápite” En: CHAYANOV, Alexander *La organización de la Unidad económica campesina.*, Buenos Aires, Nueva Vision1985.

CHAYANOV, Alexander V. 1981 Sobre a teoria dos sistemas econômicos não capitalistas. GRAZIANO DA SILVA, José e STOLCKE, Verena - A questão agrária. São Paulo, Editora Brasiliense, : 133-146.

_____ *La organización de la Unidad económica campesina.* Buenos Aires, Nueva Vision, 1985.

GALESKI, Boguslaw *Sociología del campesinado.* Barcelona, Ediciones Península, 1977.

LAMARCHE, Hugues *A agricultura familiar, Comparación internacional y una realidad multiforme.* Campinas, Editora da UNICAMP, 1993.

SHANIN, Teodor “El campesinado como factor político”. En: SHANIN, Teodor *Campesinos y sociedades campesinas.* México, Fondo de Cultura Económica, 1979 p. 214-236.

VAN DAER PLOEG, Jan Douwe. *Camponeses e impérios alimentares. Lutas por autonomia e sustentabilidade na era da globalização.* Porto Alegre, Ed UFRGS2008.

WOLF, Eric. *Europa y la gente sin historia.* México. Fondo de Cultura Económica, 1987.

_____ *Las luchas campesinas del Siglo XX.* México. Editorial Siglo XXI, 1999