

Opción, Año 29, No. 70 (2012): 9 - 30  
ISSN 1012-1587

# El debate entre “estructuralismo” y “teoría de la dependencia” desde la Revista Desarrollo Económico

*María Agustina Diez*

CONICET-ARGENTINA

*agustinadiez@mendoza-conicet.gob.ar*

## Resumen

El objetivo del presente trabajo es determinar en qué medida se vio reflejado en la Revista argentina “Desarrollo Económico” el debate sobre el estructuralismo y el dependentismo, y más concretamente el paso de los análisis fundados en las teorías del desarrollo económico y el estructuralismo cepalino, a la crítica de ese estructuralismo, y los posibles aportes a la discusión sobre el enfoque de la dependencia. La estrategia metodológica utilizada ha sido el análisis, desde una perspectiva histórico-sociológica, de los artículos publicados en dicha revista entre 1958 y 1977. Los artículos analizados nos permiten demostrar que la Revista se hizo eco de los diversos giros temáticos y las permanentes revisiones de la problemática del desarrollo social, económico y político de la región.

**Palabras clave:** Ciencias Sociales, circulación de las ideas periféricas, revistas científicas, estructuralismo, teoría de la dependencia.

# The Debate between Structuralism and Dependency Theory in the Economic Development Journal (*Revista Desarrollo Económico*)

## Abstract

The main concern of this paper is to determine to what degree the debate about structuralism and dependency theory was reflected in the Argentinean Journal *Desarrollo Económico* (Economic Development), and more specifically, to show the passing of analysis grounded in economic development theories and CEPALian structuralism to criticism of this structuralism and potential contributions to the discussion about dependency. The methodological strategy was analysis of articles published in this journal between 1958 and 1977 from a historical and sociological perspective. The analyzed articles show that the journal echoed the diverse thematic changes and continuous reviews of the problems of social, economic and political development in the region.

**Keywords:** Social sciences, circulation of peripheral ideas, scientific journals, structuralism, dependency theory.

## INTRODUCCIÓN

El período que va desde fines de los años cincuenta y mediados de los años setenta fue una etapa de fuerte circulación internacional de las ideas periféricas y, en este sentido, de una mayor autonomía del campo intelectual latinoamericano, que se expresó en la expansión de un conjunto de espacios de discusión intelectual para explicar la realidad de la región. Entre estos espacios de circulación, la edición especializada y las revistas académicas tuvieron un papel central.

La Revista argentina “Desarrollo Económico” fue uno de los vehículos de estos debates y en este trabajo nos proponemos analizar cuál fue su papel y en qué medida formó parte del debate del estructuralismo y del dependantismo. Esta publicación posee dos características pocas veces observadas en las publicaciones académicas de las ciencias sociales en Argentina. Una es la continuidad en su publicación, ya que a pesar de haber tenido un nacimiento accidentado —debido a que sus primeros años de vida

se vieron obstaculizados por la disolución del organismo que la había gestado (Bayle, P. y Diez, M. A., 2006)–, la Revista ha conservado un ritmo de publicación ininterrumpido desde 1958 hasta la actualidad. Y la otra característica es la gran diversidad de disciplinas y corrientes teóricas que ha reflejado en sus artículos. Es por estas razones que “Desarrollo Económico” puede servir, al estudio de la historia de las ciencias sociales, como una especie de “ventana” donde obtener una mirada sobre los cambios acontecidos dentro del campo. En sus páginas quedaron reflejados los principales temas, problemas y teorías que se habían gestado tanto en los centros hegemónicos de investigación, como en los campos periféricos de Latinoamérica y otras regiones. La revista “Desarrollo Económico” cumplió un papel fundamental en la circulación de las ideas más nuevas desarrolladas en el plano de las ciencias sociales regionales y mundiales, ya que se distribuía en otros espacios, como por ejemplo, la gran mayoría de las Universidades nacionales del país.

Sobre esta publicación colectiva existen algunos estudios previos (Steimbach, 1991), (Pereyra, 1994), (Reichel & Broniczack, 2006), (Bayle, P. y Diez, M. A., 2006) y (Stropparo, 2009). A partir de la producción teórica existente, nos proponemos avanzar en otro objetivo no abordado hasta ahora: indagar en qué medida se vio reflejado, en los artículos de la revista, el paso de los análisis fundados en las teorías del desarrollo económico y el estructuralismo cepalino, a la crítica de ese estructuralismo, y los posibles aportes a la discusión sobre el enfoque de la dependencia. Veremos que la revista no sólo publicó trabajos que específicamente se referían a la crítica del estructuralismo cepalino y la problemática de la dependencia. Sino que, aún en aquellos artículos, cuya temática principal no era el desarrollo económico o la industrialización y sus obstáculos, se podía encontrar la descripción del contexto económico y/o político en sintonía con este enfoque. Si bien la colección llega hasta la actualidad, nosotros nos abocaremos al análisis de los números publicados entre 1961 –momento en que la revista comienza a ser editada por el Instituto de Desarrollo Económico y Social, IDES– y 1977.

### **1.1. Estrategia metodológica**

Abocarse al análisis de una revista, en general implica asumirla como un documento histórico particular, ya que este tipo de texto colectivo permite visualizar en sus páginas ideas, y propuestas orientadas a la construcción de un proyecto común. Sus periódicas publicaciones son testigos de las principales discusiones ideológicas e intelectuales de una

época en un país determinado, por lo que contribuyen a la reconstrucción del universo discursivo del momento analizado (Beigel, 2003). En particular, el conjunto de artículos analizados en este trabajo, conforman un corpus documental que consideramos brinda algunos elementos para comprender la historia de un periodo muy particular del campo de las ciencias sociales latinoamericanas. A la hora de abordar analíticamente estos documentos, nuestra mirada se organizó sobre la base de una confluencia entre la Historia de las ideas y la Sociología Latinoamericana. La selección de los artículos se basó en dos criterios: a) la presencia de los enfoques analizados ya sea como problema central o como parte del análisis del contexto, o como concepto sujeto a discusión teórica; b) que el texto hubiera sido escrito durante el período estudiado (1961-1977). Con respecto al análisis interno de cada artículo, nos focalizamos principalmente en: a) la conceptualización y el uso de los términos; b) los discursos referidos (utilización de citas de autoridad, tradiciones teóricas en juego; c) los diálogos y/o polémicas con otras vertientes o autores.

## **1.2. Los debates en torno al desarrollo y el subdesarrollo en Latinoamérica**

La Revista Desarrollo Económico comienza a publicarse en 1958 bajo la influencia del desarrollismo como espíritu cultural de la época, con una fuerte conexión con lo que se ha denominado como la “Red Cepalina” (Devés Valdéz, 2003). El desarrollismo, entendido como “clima de ideas” (Neiburg & Plotkin, 2004: 237), toma fuerza y comienza a institucionalizarse en la esfera política a partir del impacto de la Revolución Cubana (1959), como contrapartida no revolucionaria promovida por el gobierno estadounidense de J. F. Kennedy a través de la Alianza para el Progreso<sup>1</sup>. A su vez, la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), creada en 1948 con sede en Santiago de Chile, conectaba a distintos grupos de investigadores de cada uno de los países, que procuraban avanzar en el diagnóstico de los problemas de la región y discutían programas del desarrollo. Esta red de circulación de las ideas del desarrollo puso en contacto y cohesionó a intelectuales que bregaban por la “modernización” y la “industrialización” de sus países.

Varios autores han señalado el rol decisivo que jugaron tanto Raúl Prebisch<sup>2</sup>, como la CEPAL y posteriormente el Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social (ILPES), en el debate acerca del desarrollo y en la creación de un circuito de investigación social en América Latina en el trascurso de los años 1950 (Blomstrom y Hettne, 1990);

(Neiburg y Plotkin, 2004); (Gabay, 2008); (Love, 2005); (Bielschowsky, 2010); (Beigel, 2010). Esta corriente de pensamiento, que fue conocida como el “estructuralismo”, reunió a algunos de los especialistas en economía más prestigiosos de la región como, Celso Furtado, Aníbal Pinto y Osvaldo Sunkel, además del propio Prebisch. Durante los años '50 se produjo un cambio profundo en las ideas de Prebisch que Eliana Gabay señala como un proceso de “latinoamericanización” en su pensamiento (Gabay, 2008: 105). Con su estudio de 1949, preparado para la CEPAL, comenzó a sistematizar los principales conceptos sobre la visión centro-periferia y el concepto de “deterioro de los términos de intercambio”. Aquí, la industrialización por sustitución de importaciones aparecía como la forma de superar la pobreza, y el modelo exportador primario acortando así, la distancia creciente entre la periferia y el centro. Sus ideas constituyeron la base de las propuestas de políticas elaboradas por este organismo y circularon por todo el continente (Prebisch, 1949).

Pero, avanzada la década del sesenta, la realidad mostraba que el modelo de industrialización sustitutiva no traía consigo todos los resultados esperados, como por ejemplo la reducción de la pobreza urbana, sino que tenía sus limitaciones y que debía enfrentar numerosos obstáculos. Es a raíz de esta situación que los cepalinos intentaron introducir nuevos argumentos en su enfoque<sup>3</sup>. Sumado a estos aportes, se señaló la necesidad de pasar a una fase superior de la industrialización que estuviese orientada a producir bienes intermedios y de capital y exportar manufacturas y las propuestas de integración económica entre los países latinoamericanos.

Sin embargo, otra vez las nuevas propuestas planteadas de políticas para el desarrollo se vieron debilitadas por las reiteradas crisis políticas y sociales que enfrentaron los países latinoamericanos. En ese contexto, comenzó a desarrollarse en Chile una corriente de pensamiento dependtista que se construyó “tratando de establecer contrastes, precisiones y críticas respecto de lo que habían formulado las teorías del desarrollo, principalmente la doctrina elaborada por la CEPAL” (Gabay, 2008: 11). Las principales críticas que surgieron desde estos equipos se refirieron a: a) La imposibilidad de universalizar el desarrollo industrial bajo el capitalismo, debido a los obstáculos intencionales que los centros les imponían a las periferias; b) La necesidad de introducir cambios radicales y no parciales en la naturaleza de los vínculos externos, puesto que los centros tendían a subordinar a la periferia a través de las empresas transnacionales y de la constelación de intereses que se gestaban entre los grupos dominantes del centro y grupos similares de la periferia; c) La ausencia en la

explicación del subdesarrollo latinoamericano de las causas que originaban las fuertes disparidades sociales, ignorando en el análisis la existencia de intereses contrapuestos entre las clases dominantes y las clases oprimidas (Beigel, 2010). Estos cuestionamientos fueron expresados y sistematizados –bajo el nombre de “teoría de la dependencia”<sup>4</sup>– por diferentes autores, como Celso Furtado y Osvaldo Sunkel que habían jugado un papel relevante en la CEPAL en la década anterior y que provenían de la tradición estructuralista del pensamiento latinoamericano; y otros de una nueva generación, como Fernando H. Cardoso, Enzo Faletto, Theotonio Dos Santos, André Gunder Frank, Anibal Quijano, Vania Bambirra y Ruy Mauro Marini, cuyas posturas estaban asociadas al marxismo en sus diferentes expresiones (Gabay, 2008: 112).

## 2. LA REVISTA DESARROLLO ECONÓMICO

En sintonía con las iniciativas de la CEPAL, la Gobernación de la Provincia Buenos Aires, creó la Junta de Planificación Económica, la cual se encargó de elaborar el programa de desarrollo de la provincia a través de la realización y promoción de estudios en torno a problemáticas claves<sup>5</sup>. Y con el propósito de contribuir a la difusión de los estudios de la Junta y de todos aquellos trabajos que respondían a esta nueva concepción, comenzó a editarse la “Revista de Desarrollo Económico” (*en adelante*: DE). Durante el bienio 58-59 se publicaron cuatro números y a partir del año 1961 la Revista pasó a ser publicada por el Instituto de Desarrollo Económico y Social (IDES). La fundación del IDES fue, según el testimonio de algunos de sus protagonistas, producto de la confluencia de un conjunto de investigadores, profesores universitarios y profesionales, en cuya composición predominaban especialistas provenientes de la economía, la sociología y la historia. Dicha confluencia tenía una serie de antecedentes inmediatos: todos ellos participaban activamente en varios ámbitos interactuantes y de relevancia central para la investigación y actividad intelectual en ciencias sociales.

Durante los primeros años de la revista (fines de los años 50 y principios de los años 60) fue recurrente la aparición de artículos que describían el desarrollo económico y social en términos de etapas, y acordes con las primeras teorías del desarrollo y la modernización. Luego, varios de los trabajos publicados durante la década del 60, comenzaron a identificarse con la perspectiva estructuralista y se basaron en la postura de la CEPAL de los años ‘50, es decir la “visión centro-periferia”. La indus-

rialización por sustitución de importaciones era presentada como la forma de superar la pobreza, y el modelo exportador primario, acortando así, la distancia creciente entre la periferia y el centro (tanto los escritos por autores argentinos como los escritos por autores extranjeros). Los temas abordados eran: la teoría del crecimiento, las políticas de planificación y/o programación; los criterios de inversión, los instrumentos necesarios para la industrialización, los problemas del comercio exterior, las causas del atraso económico, la identificación y descripción de las diferentes etapas del desarrollo económico (con mucho énfasis puesto en la etapa del arranque). Se ponía mucho acento en la medición estadística de todas las dimensiones señaladas. Era reiterada la referencia del concepto de desarrollo económico como “la relación entre el producto social actual y el producto social potencial en función del tiempo” (Herschel, 1962) o “el desarrollo económico logrado en términos del ingreso per cápita, como medida generalmente más aceptada” (Baquero, 1962).

Las citas de trabajos provenientes de la CEPAL estuvieron presentes en todos los números de esta etapa. Se hacía referencia tanto a trabajos que contenían datos estadísticos - como fueron los numerosos informes y diagnósticos sobre la región, publicados por este organismo-, como la alusión a los principios de la teoría del desarrollo y la perspectiva estructuralista presente en los diagnósticos económicos.

## **2.1. Las primeras revisiones críticas.**

Sin embargo, a partir de 1963 aproximadamente, comenzó a observarse, un abordaje cada vez más recurrente de las limitaciones y los obstáculos del modelo de industrialización sustitutiva y la revisión del primer diagnóstico de la CEPAL. También se trabajó sobre las propuestas de reformas agraria, fiscal y financiera. Se señalaba la permanencia y expansión de la pobreza urbana a pesar del avance de la industrialización y la necesidad de pasar a una nueva fase de la industrialización y las propuestas de integración económica.

Un hito fundamental que marca el comienzo de esta etapa es, justamente, la publicación, a principios de 1963, de una conferencia de la CEPAL que dictó Raúl Prebisch<sup>6</sup>. Este es el primer indicio de que la Revista no estuvo ajena a las revisiones críticas que se iban produciendo en el seno del estructuralismo cepalino. Esta conferencia tuvo gran importancia ya que ilustraba claramente cómo se iba vislumbrando, entre los economistas de la CEPAL, los problemas que había que resolver como por

ejemplo, las disparidades en la distribución del ingreso, también la necesidad de una reforma agraria, la tecnificación del agro, el ahorro y la distribución del ingreso. El economista argentino remarcaba aquí la importancia del problema del estrangulamiento externo (debilidad congénita de los países periféricos, deterioro de los términos de intercambio). Y ante las evidentes limitaciones de la solución por la vía de la sustitución de importaciones, señalaba como posible salida, el desarrollo de exportaciones industriales (Prebisch, 1963:157).

En el mismo número donde apareció la conferencia de Prebisch, salió publicado un artículo con una perspectiva diferente con respecto al desarrollo o al menos resaltando la variable política la cual no estaba del todo presente en el texto de Prebisch. El trabajo fue escrito por Jorge Graciarena y en él, intentaba mostrar la forma en que los sectores oligárquicos adoptaron la estrategia del desarrollo ante el temor de una posible revolución popular. Es por esta razón que estos sectores aceptaron la Alianza para el Progreso por ser vista como una “revolución democrática” o “revolución de la clase media” a fin de poder seguir controlando la situación (Graciarena, 1963).

Otros de los artículos publicados como el de Aldo Ferrer: “Modernización, desarrollo industrial e integración latinoamericana” (Ferrer, 1964), el de Camilo Dagum, “La integración y el crecimiento económico en América Latina” (Dagum, 1964) y el de Alejandro Rofman (Rofman, 1970), exponen los mismos elementos que aparecían en el diagnóstico que realizó la CEPAL y el ILPES a partir del estancamiento en el proceso de desarrollo de fines de la década del 50 y principios de la del 60 y el carácter desordenado de la industrialización iniciada en Latinoamérica. Rofman comentaba además, que este tema había sido objeto de numerosos análisis y señalaba que la mayoría de estos estudios coincidían en el agotamiento de la etapa de sustitución de importaciones livianas iniciada con la crisis de 1930 y que por lo tanto era necesaria la adopción de una nueva estrategia de industrialización para esta región (Rofman, 1970).

## **2.2. El concepto de “dependencia” en la descripción del contexto**

Ya en los primeros artículos publicados por la Revista a principios de la década de 1960, se mencionaba continuamente la situación de dependencia con respecto a los países desarrollados o las potencias centrales en general o con respecto al sector externo, como un elemento fundamental dentro



de la descripción del contexto político y económico, indistintamente del objeto que fuera a analizarse como la planificación económica, la estructura social, el crecimiento industrial, la integración comercial, etc.

El término “dependencia” era utilizado para referirse tanto a: la situación de los países subdesarrollados más pequeños en donde se tornaba impracticable la promoción del desarrollo (Jaguaribe 1962); al tipo de relación que existía entre los países del tercer mundo y los países “desarrollados” (Ianni, 1964), a la situación con respecto al comercio exterior (Pastore, 1964) y al modelo de industrialización por la dependencia de recursos externos (Cortés Conde, 1963; Villanueva, 1964; Gerchunoff y Llach, 1975); al modelo de crecimiento que mostraban los países en vías de desarrollo (o periféricos) sujetos a una relación de subordinación con respecto a los países centrales (Germani, 1969; Kaplan, 1970); o a los nuevos modelos desarrollo que se vislumbraban en este tipo de economías como era por ejemplo la aparición de las multinacionales como una nueva tendencia en el comportamiento del capitalismo internacional orientado a canalizar su inversión, en los países del llamado Tercer Mundo (Valle, 1974). Para algunos el *fenómeno* de la dependencia era “suficientemente evidente como para restar mayor relevancia a toda especulación teórica que prescinda del mismo” (Monza, 1972: 264). Otros intentaron relacionar esta estrategia de desarrollo dependiente, que recurría permanentemente a la concentración y a la distribución regresiva del ingreso, con los conflictos sociopolíticos que indefectiblemente generaba (Aznar, 1972).

### **2.3. Los análisis empíricos de situaciones concretas de dependencia**

Con el inicio de la segunda mitad de la década del 60, comenzaron a aparecer en la revista trabajos referidos a los problemas del desarrollo, pero con un enfoque mucho más crítico que cuestionaba varias de las propuestas realizadas por la CEPAL y que, sobre todo, introducía nuevos elementos explicativos además de la dimensión económica, en otras palabras la variable política. Algunos<sup>7</sup> de estos análisis fueron publicados por los científicos sociales que formaron parte del grupo de “los teóricos de la dependencia” –como por ejemplo, Celso Furtado o Fernando H. Cardoso– y otra gran parte fueron escritos por autores que estuvieron muy influenciados por este enfoque en sus diferentes vertientes.

Celso Furtado publicó en 1965 un ensayo denominado “Obstáculos políticos para el desarrollo económico del Brasil” y en él analizó el proceso de industrialización de tipo sustitutivo del Brasil y fundamentalmente los obstáculos existentes poniendo énfasis en los factores internos (Furtado, 1965). Luego al año siguiente, publicó otro trabajo en esta revista: “Desarrollo y estancamiento en América Latina (Enfoque estructuralista)” en donde señalaba que el objetivo básico del trabajo era buscar una hipótesis explicativa del origen de los procesos responsables de la reducción de las tasas de crecimiento en las peculiaridades de las estructuras socio-económicas, a fin de poder abarcar en un solo marco teórico la caracterización del tipo de crecimiento que se iba dando en la región y las relaciones entre el crecimiento y la inflación y la tendencia al estancamiento que se observaba en ese período, que en definitiva para Furtado, tenía un carácter estructural (Furtado, 1966).

En 1968, la revista publicó un artículo de Fernando H. Cardoso: “Empresarios industriales y desarrollo nacional en Brasil”. Aquí Cardoso centró su atención en el sector de la burguesía industrial urbana de este país, que fue parte de lo que él dio en llamar la “alianza desarrollista” y analizó cuáles eran los objetivos políticos de este grupo, sus orígenes sociales y su composición heterogénea (Cardoso, 1968). Luego en 1971 publicó: “El modelo político brasileño”. Este era un ensayo de análisis de la coyuntura política brasileña, pero también un análisis sobre el patrón de desarrollo dependiente asociado que se daba en Latinoamérica en ese momento. Este se basaba “en una nueva división internacional del trabajo, por la cual parte del sistema industrial de los países hegemónicos es transferida bajo control de las corporaciones multinacionales, a las economías periféricas que lograron alcanzar previamente cierto avance en el desarrollo industrial” (Cardoso, 1971: 230). El problema mayor era que ese modelo paradójicamente, permitía dinamismo, crecimiento económico y movilidad social (aunque sólo en el sector urbano-industrial de la sociedad) y en forma paralela, provocaba fricciones entre clases, marginación y concentraba rentas y aumentaba la miseria relativa. Refiriéndose al perfil de la burguesía nacional de los países dependientes, Cardoso no creía que esta pudiera realizar una revolución burguesa al estilo de la francesa o la norteamericana, ya que este grupo era fruto del capitalismo dependiente y su “revolución consistía en integrarse en el capitalismo internacional como asociada y dependiente (Cardoso, 1971:236).

Otro trabajo que puso bajo la lupa el modelo de crecimiento brasileiro fue el de Luis Bresser Pereira titulado, “El nuevo modelo brasileño de desarrollo”. Este nuevo modelo político, que denominó “tecnoburocrático-

capitalista” se apoyaba en una alianza entre “la tecnoburocracia militar y civil por un lado y el capitalismo internacional y nacional por otro” (Bresser Pereira, 1974: 580). Esta alianza establecía las bases de una nueva dependencia, colonialista, anti industrializante, que caracterizaba la alianza de la oligarquía agrario-comercial con el capitalismo internacional en el siglo XIX y primera mitad del XX. Al igual que Cardoso, señalaba la paradoja de este modelo de desarrollo, fundado en la concentración de la renta y en la marginación permanente de gran parte de la población y su viabilidad económica (Bresser Pereira, 1974).

Carlos M. Vilas, abogado argentino y egresado de la FLACSO Chile en 1970, realizó numerosos trabajos en torno al tema de la dependencia<sup>8</sup>. En 1974 publicó en DE una extensa investigación sobre la evolución de la sociedad dominicana durante el siglo pasado. Para Vilas las fuerzas que operaban en la base de esta sociedad eran principalmente, el bajo nivel de desarrollo capitalista de la economía, y sobre todo, la presencia de un enclave extranjero que se constituía en el centro moderno y dinámico en cuyo beneficio gira el resto de la sociedad, y la total subordinación de ésta a la acción desembozada del imperialismo norteamericano, aun en sus aspectos más brutales y compulsivos. Este análisis se apoyó en los trabajos de Cardoso y Faletto, ejemplo de esto es el uso del concepto “economía de enclave” (Vilas, 1974a).

Estos son algunos de los ensayos o trabajos de investigación en donde el concepto de dependencia ya no aparece tangencialmente como parte de la descripción del contexto si no que ocupa un lugar central como categoría de análisis. Esta categoría se articulará, en aquellos estudios, con el análisis de las relaciones de clases hacia interior de la estructura social de los países subdesarrollados, la explicación de un patrón de desarrollo capitalista particular, y en algunos casos, la relación existente con el concepto de imperialismo.

#### **2.4. El debate sobre la “teoría de la dependencia” y sus categorías analíticas**

Las páginas de DE también fueron testigos del debate teórico que se generó a partir de la aparición de la llamada “teoría de la dependencia”. Primero, de la discusión que se entabló con las teorías del desarrollo y la modernización y luego, de los debates que se suscitaron hacia el interior de lo que se denominó estudios dependentistas (Beigel, 2010: 136).

Uno de los primeros trabajos que publicó la revista, en donde comienza a describirse a la “teoría de la dependencia” como un enfoque superador de las teorías del desarrollo y la modernización, fue el de Susanne Bodenheimer. Esta científica política de la Universidad de California señalaba que el “paradigma supletorio” (refiriéndose a la “ideología del desarrollismo”) había hecho una interpretación sistemáticamente distorsionada de la situación de América Latina y que era la expresión de los intereses dominantes del orden social norteamericano. Por lo tanto era necesario avanzar hacia un nuevo marco conceptual y este, era el modelo de la dependencia. Advertía que los teóricos de la dependencia gestaron este enfoque a partir de su insatisfacción con el modelo de la CEPAL, el cual había fracasado al intentar “explicar el estancamiento económico y la agravación de los problemas vitales de América Latina durante la década del 60” (Bodenheimer, 1970: 110).

Un artículo que tuvo una gran repercusión dentro de los debates que surgieron ya hacia el interior del territorio conformado por los estudios de la dependencia, fue aquel escrito por Gunder Frank denominado “La dependencia ha muerto. Viva la dependencia y la lucha de clases (una respuesta a críticos)” En este ensayo, que fue publicado por DE en 1973, Gunder Frank hacía un recorrido, según su visión, por la génesis y desarrollo de la “teoría de la dependencia”. En primer lugar señalaba que según las clasificaciones realizadas hasta ese momento, se podía distinguir entre un “viejo” grupo “de derecha” formado por los teóricos desarrollistas de la dependencia<sup>9</sup> y un “nuevo” grupo “de izquierda” que estaba integrado por científicos sociales como Dos Santos, Quijano, Cardoso, Faletto, Marini y el mismo Gunder Frank. Refiriéndose a la situación en la que se encontraba la teoría dependencia comentaba que: “En vista de esta crisis mundial (*hablando de la crisis de los años 70*) y de los críticos problemas concomitantes surgidos en América Latina y otras partes, la vieja teoría de la dependencia desarrollista, y aún su ideología, parece haber entrado en bancarrota” (Gunder Frank, 1973: 203). La mayor parte de este ensayo estaba dedicado a intentar responder a las numerosas críticas que había recibido su obra por parte de intelectuales y científicos sociales tanto latinoamericanos como extranjeros.

Otra de las contribuciones importantes a este debate, que apareció en las páginas de DE, fue un trabajo de Cardoso publicado en 1974 con el título: “Las contradicciones del desarrollo asociado”. Entre los puntos que destacaba el autor estaba la situación en la que se encontraban en ese momento los estudios sobre la dependencia. Los acusaba de haber deja-

do de lado la preocupación por la caracterización tanto de las formas de reproducción social como de los modos de transformación que existían en cada una de las modalidades básicas de dependencia: “Los esfuerzos teóricos y analíticos hechos para demostrar lo que hay de específico y nuevo en las formas actuales de dependencia se diluyeron en beneficio de imágenes llenas de fáciles atractivos, pero engañosas: ‘desarrollo del subdesarrollo’, ‘subimperialismo’, ‘lumpenburguesías’, ‘revolución de los marginales’, etcétera” (Cardoso, 1974). Cardoso indicaba que se debía reconocer entonces, algunas tesis erróneas: 1) No era viable el desarrollo capitalista en la periferia 2) El capitalismo dependiente estaba basado en la explotación extensiva de la mano de obra 3) las burguesías locales ya no eran una fuerza social activa; 4) la penetración de las empresas multinacionales llevaba a los estados locales a una política expansionista; 5) el camino político del continente estaba en ese momento frente a una encrucijada: socialismo o fascismo (Cardoso, 1974). Finalmente, no podemos dejar de mencionar que en 1977 la Revista DE publicó el famoso post-Scriptum del libro “Desarrollo y Dependencia en América Latina” de Cardoso y Faletto (Cardoso y Faletto, 1977) en donde los autores revisaban ciertos conceptos y sobre todo intentaban dar respuesta a varias críticas que había recibido su obra. Este es el último artículo publicado por la Revista que hacía referencia a la teoría de la dependencia dentro del período estudiado.

## **2.5. Los estudios sobre la dependencia científico-tecnológica**

A medida que avanzaba el debate dependentista a nivel regional, la problemática de la dependencia como “situación histórico concreta” fue tomando mayor envergadura en los debates y en particular el fenómeno de la dependencia científico-tecnológica, que era una de las situaciones de dependencia más unánimemente aceptadas. En relación a esto, queremos destacar tres artículos que se publicaron en la revista y que se abocaron exclusivamente a esta problemática. Los autores fueron tres economistas argentinos: Jorge Katz, Francisco Sercovich y Aldo Ferrer.

El trabajo publicado por Katz, se trataba de un estudio empírico sobre el papel de la tecnología en el proceso de industrialización de los países dependientes. Una de las ideas centrales trabajo era que en el mercado de conocimientos tecnológicos se enfrentan partes con un poder muy desigual. Indefectiblemente, la parte más débil resulta monopólicamente explotada por quien posee el control económico de la tecnología objeto

de la compra-venta (Katz, 1972). El artículo de Sercovich versaba también sobre la dependencia tecnológica en la industria Argentina. Ésta era asociada, muchas veces, al escaso desarrollo de industrias de bienes de capital en países en desarrollo, advertía el autor. Sin embargo, “en países como Argentina, Brasil y México la experiencia señalaba que cuanto más han avanzado en su autoabastecimiento de bienes de capital, más dependientes se habían tornado” (Sercovich, 1974: 33). Sercovich utilizó el concepto de “capitalismo paternalista” para describir la situación a la que se veían sometidos los empresarios locales en relación a las corporaciones extranjeras que les proveían la tecnología (Sercovich, 1974: 63). En definitiva, lo que resaltaba era la necesidad de introducir una reorientación fundamental en el proceso de desarrollo de las capacidades técnicas locales.

Finalmente, en 1976, se publicó un trabajo del reconocido economista argentino, Aldo Ferrer<sup>10</sup>. “La dependencia científica y tecnológica en el contexto internacional y sus implicaciones para la transferencia de tecnología”, se trataba de un estudio sobre las perspectivas internacionales en relación con las posibilidades de crecimiento y desarrollo de los países del Tercer Mundo. En él seguía defendiendo la necesidad de fortalecer el control nacional sobre los recursos básicos. El mantenimiento de la máxima libertad de maniobra tenía que ser prioritario a la hora de elaborar las políticas de transferencia de tecnología y desarrollo. La experiencia histórica de los países latinoamericanos revelaba, para Ferrer, que no había posibilidades de superar el atraso y la pobreza por la vía de la dependencia. La única vía posible para Ferrer era tomar pleno control desde los centros internos de decisión para salvaguardarse de los intereses externos (Ferrer, 1976). Para Ferrer, la cooperación latinoamericana y al interior del Tercer Mundo se convertía en otro campo de decisiones de importancia crítica para las políticas de transferencia de tecnología y desarrollo (Diez, 2009: 151).

Como podemos ver, estos economistas coincidían en los principales aspectos de sus diagnósticos (desigual distribución del poder frente al mercado tecnológico, tecnología importada por corporaciones extranjeras por ende desnacionalización de la economía) y en los pasos fundamentales que había que dar para contrarrestar los efectos de la dependencia tecnológica (un fortalecimiento de las capacidades locales, plena autonomía para elaborar políticas de transferencia de tecnología y desarrollo y control de los centros internos de decisión).

### **3. CONSIDERACIONES FINALES**

Desde de sus comienzos, “Desarrollo Económico” tuvo entre sus objetivos fundamentales incentivar y promover una mirada regional de los problemas del desarrollo y reforzar los vínculos académicos a nivel regional. Como señalamos al inicio, gran cantidad de científicos sociales latino-americanos dejaron plasmados sus aportes en este proyecto colectivo<sup>11</sup>.

La Revista DE y el Instituto de Desarrollo Económico y Social, fueron el reflejo de una etapa que se caracterizó por la expansión de un conjunto de espacios de discusión intelectual que dieron como fruto, un sinnúmero de análisis y estudios preñados de ideas originales y conceptos autóctonos destinados a explicar la realidad de la región. Esta publicación abrió el espacio para la difusión de trabajos con orientaciones teóricas diversas y hasta opuestas en muchos casos. Su permanente conexión con el circuito regional de las ciencias sociales la convirtió en un espacio de vinculación privilegiado que permitió la circulación y el debate permanente de ideas, aún en etapas de la historia argentina en donde se vieron drásticamente reducidas las posibilidades del trabajo académico autónomo.

Hemos intentado mostrar cómo esta publicación se hizo eco de los diversos giros temáticos y las permanentes revisiones de las múltiples aristas de la problemática del desarrollo social, económico y político de la región. Vimos que durante los primeros años de la revista fue habitual la aparición de artículos que describían el desarrollo económico y social en términos de etapas, y acordes con las primeras teorías del desarrollo y la modernización. Luego, señalamos cómo los ensayos e investigaciones científicas publicadas fueron mostrando el paulatino tránsito entre la adopción casi en forma unánime de los preceptos de la teoría del desarrollo y la modernización –y junto con esto a las primeras propuestas del estructuralismo de la CEPAL de los años ‘50–, a una etapa de “desilusión” o “desencanto” con esta doctrina. En otras palabras, los artículos analizados nos permiten demostrar que la revista no permaneció ajena al intenso debate que generaron los documentos de la CEPAL, ni a las críticas que se fueron produciendo posteriormente en el seno del estructuralismo cepalino, sobre todo cuando la realidad no mostraba los resultados esperados a partir de la aplicación de sus propuestas.

Los hechos, como señalamos anteriormente, fueron demostrando que ciertas recetas no funcionaban como se había previsto y de a poco los artículos publicados fueron reflejando este estado de ánimo. Ya hacia fines de la década del sesenta, comienza a notarse –aunque de una forma



muy sutil y mucho más atenuada que en otras revistas del campo intelectual y académico de la época—, la progresiva radicalización de una gran parte de los estudios socioeconómicos publicados. Es, en este momento, donde la mirada crítica a los postulados del estructuralismo cobra mayor fuerza, y aparece con más frecuencia, la mención —y el uso— del enfoque de la dependencia.

Es importante destacar también que en el caso de los trabajos realizados por analistas argentinos y publicados por la revista, fue muy productiva la aplicación de los conceptos y categorías teóricas provenientes del estructuralismo y luego del dependentismo, al análisis sobre diferentes aspectos de la realidad nacional. Sin querer decir con esto, que se produjo una aplicación mecánica o una importación acrítica de categorías. Desde los análisis sobre la realidad económica y política en la Argentina se buscó explicar las similitudes, pero también las diferencias específicas de nuestro país con respecto a la realidad del resto de los países latinoamericanos.

En definitiva, en ese trascendental proceso que implicó la producción de ideas originales desde América Latina para explicar América Latina y que se dio entre las décadas del 50 y del 70, esta publicación no permaneció al margen, sino que se la debe considerar entre las instituciones protagonistas dentro del circuito regional de las ciencias sociales latinoamericanas.

## Notas

1. Las apuestas básicas para lograr el desarrollo de los países subdesarrollados eran la reforma agraria moderada, la tecnificación del agro y la industrialización acelerada, con una racionalizada y orientada política de inversiones, todo en el marco de democracias estables que garantizaran la integración de sectores claves de las economías nacionales.
2. Economista argentino, que se desempeñó como Secretario Ejecutivo de la CEPAL entre 1950 y 1963. Consúltese sobre la biografía de Prebisch: Gabay, 2008.
3. Básicamente se trata de la propuesta de reformas institucionales —agraria, fiscal y financiera— consideradas como indispensables para la profundización del desarrollo industrial (Bielschowsky, 2010: 3).
4. Con respecto al uso del término “teoría de la dependencia” nos parece útil realizar una aclaración y para esto nos basamos en el trabajo de Fernanda Beigel (Beigel, 2010). De aquí en más usaremos las co-



millas en función de distanciarnos de “un uso habitual en el campo intelectual latinoamericano que unifica lo que, de hecho, constituía un conjunto de múltiples enfoques analíticos (...). Utilizo término *dependentismo* para referirme a la Escuela Latinoamericana de la Dependencia, porque representa mejor el hecho de que estos enfoques nunca llegaron a constituir una única teoría sistemática” (Beigel, 2010, pág. 129).

5. En una entrevista realizada a Alfredo Eric Calcagno, él relata cómo la Junta de Planificación Económica creó la revista y organizó los primeros cursos sobre desarrollo económico con el propósito de difundir lo que se estaba haciendo en ese organismo: “son los cursos que daba la CEPAL (...).Y eso planteó un panorama totalmente nuevo por que estaban hablando de desarrollo económico porque en aquella época era totalmente nuevo y se hace el curso con todas las estrellas de la CEPAL y se deslumbró la gente de la Facultad de Ciencias Económicas” (Calcagno, E: 2004).
6. En ese momento, Prebisch era el director principal a cargo de la secretaría ejecutiva de la CEPAL.
7. Decimos “algunos” porque lógicamente hubo otros artículos publicados en donde aparecía una mirada crítica sobre lo producido por el estructuralismo de la CEPAL, pero que no estaban influenciados o no eran parte de la corriente dependentista. Por citar dos ejemplos, podemos señalar un artículo de James Petras “La “armonía de intereses”: ideologías de las naciones dominantes”, (Petras, 1966) y otro de Teubal denominado “El fracaso de la integración económica latinoamericana” (Teubal, 1968).
8. Uno de los más conocidos fue aquel denominado “La dominación imperialista” (Vilas, 1974b).
9. Con esto se refería a los “economistas cepalinos-ideólogos desarrollistas como Prebisch, Ferrer, Furtado, Tavares, Pinto, Sunkel, cuyas manifestaciones políticas económicas e ideológicas habían sido para Gunder Frank los responsables de la crisis del desarrollismo.
10. Aldo Ferrer es un nombre que está asociado indudablemente al desarrollismo, por su participación política y al estructuralismo latinoamericano, por la mayor parte de su producción teórica. Sin embargo, no puede ignorarse su acercamiento a la problemática de la dependencia, actitud que “era razonable” si lo situamos en el contexto

de su época y analizamos los ámbitos por los que transitó durante su actividad tanto política como académica. Aunque es por todos sabido que el enfoque de la dependencia se posicionaba en una fuerte crítica a los postulados del desarrollismo y el estructuralismo cepalino, podemos observar tanto en su testimonio personal (Ferrer, E, 2004), como en los hechos, este interés y este reconocimiento de la situación de dependencia característica de los países de América Latina (Ferrer, 1970) (Diez, 2009: 150).

11. Dentro del comité editorial de la revista fueron incorporados, a partir de 1966, prestigiosos académicos tanto latinoamericanos como otros científicos sociales provenientes de distintas partes del mundo, dedicados al estudio de Latinoamérica como: Fernando H. Cardoso, Celso Furtado, Osvaldo Sunkel, Alberto O. Hirschman, Dudley Seers y Katman Silvert, entre otros.

### Referencias documentales

- AZNAR, Luis (h.). 1972. "Dependencia, crecimiento económico y conflicto sociopolítico en América Latina, 1955-1965". En: **Desarrollo Económico**; Vol. N° 47. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- BAQUERO, Jenaro. 1962. "El atraso económico y su medición". En: **Desarrollo Económico**; Vol. 2, N°1: 50-65. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- BAYLE, P. y DIEZ, M. A. 2006. "La Revista de Desarrollo Económico en la coyuntura de 1958-1960". En: **El pensamiento alternativo en la Argentina del siglo XX**. Ed. Biblos, Buenos Aires (Argentina).
- BEIGEL, F. 2003. "Las revistas culturales como documentos de la historia latinoamericana". **Utopía y Praxis Latinoamericana**; Vol. 8, N° 20, Universidad de Zulia, Maracaibo (Venezuela).
- BEIGEL, F. 2010. **Autonomía y Dependencia académica: Universidad e investigación científica en Argentina y Chile: 1950-1980**. Ed. Biblos, Buenos Aires (Argentina).
- BIELSCHOWSKY, R. 2010. **60 años de la CEPAL. Textos seleccionados del decenio: 1998-2008**. Ed. Siglo XXI, Buenos Aires (Argentina).
- BLOMSTROM, M. y HETTNE, B. 1990. **La teoría del desarrollo económico en transición**. Ed. Fondo de Cultura Económica, (México).
- BONDENHEIMER, Susan. 1970. "La ideología del desarrollismo". En: **Desarrollo Económico**; Vol. 10 N° 37: 73-125. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).

- BRESSER Pereyra. 1974. “El nuevo modelo brasileño de desarrollo”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. N° 55: 580. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- CARDOSO, Fernando H. y FALETTO, Enzo. 1977. “Post-Scriptum de Desarrollo y Dependencia en América Latina”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. N° 66. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- CARDOSO, Fernando H. 1968. “Empresarios industriales y desarrollo nacional en Brasil”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. N° 29: 31-60. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- CARDOSO, Fernando H. 1971. “El modelo político brasileño”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. N° 42-44: 230. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- CARDOSO, Fernando H. 1974. “Las contradicciones del desarrollo asociado”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. N° 53: 3. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- CORTÉS CONDE, Roberto. 1963. “Problemas del Crecimiento industrial en la Argentina (1870-1914). En: **Desarrollo Económico**; Vol. 3 N° 9/10: 152. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- DAGUM, Camilo. 1964. “La integración y el crecimiento económico en América Latina”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. 4, N° 14-15. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- DEVÉS VALDÉZ, Eduardo. 2003. **El Pensamiento Latinoamericano en el siglo XX**. Tomo II, Editorial Biblos, Buenos Aires, (Argentina).
- DI TELLA, Guido. 1969. “La estrategia del desarrollo indirecto”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. 8, N° 32: 451-485. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- DIEZ, M. A. 2009. **El dependentismo en la Argentina: una historia de los claroscuros del campo académico entre 1966 y 1976**, En: Red de Bibliotecas Virtuales SID-UNCuyo-Red CLACSO. Dirección URL del informe: <http://bdigital.uncu.edu.ar/fichas.php?idobjeto=3496>
- FERRER, Aldo. 1964. “Modernización, desarrollo industrial e integración latinoamericana”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. 4, N° 14-15. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- FERRER, Aldo. 1970. “Industrias básicas, integración y corporaciones internacionales”. En: **La dependencia política económica en América Latina**. Ed. Siglo XXI y CLACSO, Buenos Aires (Argentina).
- FERRER, Aldo. 1976. “La dependencia científica y tecnológica en el contexto internacional y sus implicaciones para la transferencia de tecnología”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. 15, N° 60. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- FURTADO, Celso. 1965. “Obstáculos políticos para el desarrollo económico de Brasil”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. N°16. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).

- FURTADO, Celso. 1966. “Desarrollo y Estancamiento en América Latina (enfoque estructuralista)”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. 6, N° 22-23. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- GABAY, E. 2008. “Revisitando a Raúl Prebisch y al papel de la CEPAL en las ciencias sociales de América Latina”. En: **Iconos. Revista de Ciencias Sociales**. Vol. 31: 103-113 Ed. FLACSO, Ecuador.
- GERCHUNOFF, Pablo y LLACH, Juan J. 1975. “Capitalismo industrial, desarrollo asociado y distribución del ingreso entre los dos gobiernos peronistas: 1950-1972”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. 15 N° 57: 3-51. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- GERMANI, Gino. 1969. “Etapas de la modernización en Latinoamérica”. En: **Desarrollo Económico**; Vol.9 N° 33. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- GRACIARENA, Jorge. 1963. “Desarrollo y política: algunas consideraciones sobre dominación oligárquica y la alianza para el progreso en América Latina”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. 2, N° 4: 121-145. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- GRAVIL, R., 1970. “La intervención estatal en el comercio de exportación argentino entre las dos guerras”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. 10 N° 39-40:395. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- GUNDER FRANK, André. 1973. “La dependencia ha muerto. Viva la dependencia y la lucha de clases”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. N° 49: 201. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- HERSCHEL, Federico. 1962. “Determinantes del Desarrollo”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. 1, N° 4: 75-86. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- IANNI, Octavio. 1964. “El estado y el desarrollo económico del Brasil”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. 3 N° 12. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- JAGUARIBE, Elio. 1962. “Desarrollo económico programado y organización política”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. 2 N° 1. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- KAPLAN, Marcos. 1970. “La Ciencia Política latinoamericana en la encrucijada”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. N° 37: 21-72. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- KATZ, Jorge. 1972. “Patentes, corporaciones multinacionales y tecnología”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. N° 45: 125-150. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- LOVE, J., 2005. “The Rise and Decline of Economics Structuralism in Latin America: New Dimensions”. En: **Latin American Research Review**; Vol. 40, N° 3: 100-125 (EEUU).

- MONZA, Alfredo. 1972. “La teoría del cambio tecnológico y las economías dependientes”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. N° 46. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- NEIBURG, F. & Plotkin, M. 2004. “Intelectuales y expertos. La constitución del conocimiento social en la Argentina. Ed. Paidós, Buenos Aires (Argentina).
- PASTORE, José D. 1964. “Antecedentes y perspectivas de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio”. En: **Desarrollo Económico**; Vol.4 N° 14-15. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- PEREYRA, D., 1994. **La sociología argentina desde la óptica de la revista Desarrollo Económico (1961-1976)**. mimeo: Instituto Gino Germani. Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires (Argentina).
- PETRAS, James. 1966. “La armonía de intereses: ideología de las naciones dominantes”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. 6 N° 22-23: 448. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- PREBISCH, R., 1949. El desarrollo económico de América Latina y algunos de sus principales problemas. CEPAL, Santiago de Chile (Chile).
- PREBISCH, Raúl. 1963. “Exposición del Dr. Raúl Prebisch en la primera reunión plenaria del décimo período de sesiones, realizada en Mar del Plata el 6 de mayo de 1963”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. 2, N° 4: 151-173. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- REICHEL, H. & BRONICZACK, A. 2006. “A história da América Latina na Revista Desarrollo Económico dos anos sesenta do século pasado”. En: **História**, Vol. 25, N° 1: 203-225 (Brasil).
- ROFMAN, Alejandro. 1970. “Efectos de la integración latinoamericana en el esquema de localización industrial”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. 10, N° 38: 215-246. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- SERCOVICH, Francisco. 1974. “Dependencia Tecnológica en la Industria Argentina”. En: **Desarrollo Económico**; Vol. N° 53: 33-67. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).
- STEIMBACH, G. 1991. **30 años de Desarrollo Económico, Revista de Ciencias Sociales**. Ponencia presentada a la Feria del Libro de Ciencias Sociales, UBA. Buenos Aires, (Argentina).
- STROPPARO, P. 2009. “La Junta de Planificación Económica y la Revista de Desarrollo Económico: técnicos, intelectuales y políticos”. En: **Actas de las XII Jornadas Interescuelas. Departamento de Historia de la Facultad de Humanidades**. Universidad del Comahue; San Carlos de Bariloche, (Argentina).

TEUBAL, Miguel. 1968. "El fracaso de la integración económica latinoamericana". En: **Desarrollo Económico**; Vol. N° 29. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).

VALLE, Héctor. 1974. "Las industrias para la exportación". En: **Desarrollo Económico**; Vol. N° 54: 370-385. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).

VILAS, Carlos M. 1974a. "Aspectos estructurales de la dominación social en la República Dominicana". En: **Desarrollo Económico**; Vol. N° 53. Ed. IDES, Buenos Aires, (Argentina).

VILAS, Carlos M. 1974b. **La dominación imperialista**. Ed. EUDEBA, Buenos Aires (Argentina).

VILLANUEVA, Javier. 1964. "Notas para un modelo de industrialización con dependencia externa". En: **Desarrollo Económico**; Vol. 4, N° 13: 9. Ed. IDES, Buenos Aires (Argentina).

### **Entrevistas citadas:**

CALCAGNO, Alfredo Eric. 2004. Entrevista realizada por M. Agustina Diez en Buenos Aires.

FERRER, Aldo. 2004. Entrevista realizada por M. Agustina Diez en Buenos Aires.