

XIV Международная научно-практическая конференция студентов аспирантов и молодых учёных
«Молодёжь и современные информационные технологии»

ТОМСК: СОЦИАЛЬНЫЙ ФОН В ПРОЦЕССЕ МОДЕРНИЗАЦИИ РЕГИОНА

Романчуков С.В.

Научный руководитель: Берестнева О.Г., д.т.н., проф. кафедры ПМ
Национальный исследовательский Томский политехнический университет
inoy@vtomske.ru

Введение

Томская область представляет собой регион, формально достигший высоких показателей в области построения инновационной экономики и постиндустриальной модернизации. Однако, остаётся актуальным вопрос о влиянии современных технологий на качество и уровень жизни населения. Работа выполняется в рамках гранта РГНФ №15-03-00366.

Формальные показатели

Измерение модернизированности регионов по методике ЦИМ АНК, адаптированной для России [1] к 2010 году позволило отнести Томскую область к типу с низким уровнем сбалансированности модернизации. Регион определился как переходящий ко вторичной (постиндустриальной) модернизации [2].

В 2015 г среди инновационных регионов по данным рейтинга АИРР [3] Томская область вошла в сегмент сильных инноваторов и занимает 7 место (диаграмма на рис. 1) [4].

Подобное положение объясняется как влиянием статуса технико-внедренческой зоны и финансовой подушки от объектов нефтегазовой промышленности, так и высокой концентрацией высших учебных заведений и наукоёмких производств.

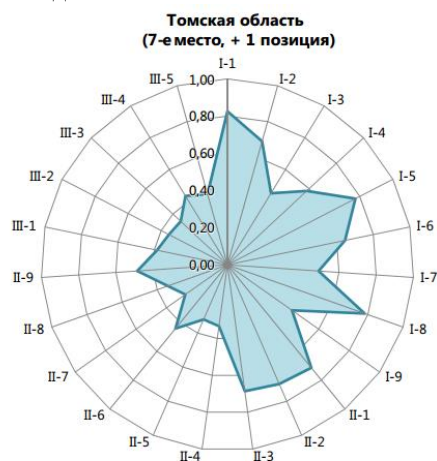


Рис. 6 Диаграмма инновационного развития ТО

Однако, несмотря на обеспечение модернизации региона за счёт программ инновационного развития, социокультурная составляющая в условиях новой модернизации остается несбалансированной и демонстрирует низкую динамику социальных изменений.

Социальный фон

Социокультурная составляющая процесса модернизации включает совокупность культурных и социальных изменений. Именно на её основе становятся возможными модернизационные достижения. В рамках проведенного исследования её состояние оценивалось по субъективным критериям оценки мнений населения в вопросах, касающихся удовлетворенности людей жизнью в регионе, уровня образования, активности граждан, доверию к государственным и политическим институтам, ценностным ориентациям, защищенности прав и свобод.

Качество жизни в регионе в значительной мере определяется его экологией. Индикаторами экологической ситуации в регионе при опросе были приняты качество воздуха и питьевой воды. Удовлетворенность ими невысока, можно наблюдать рост недовольства жителями чистотой воздуха, в отношении оценки качества воды распределение мнений за последние пять лет осталось фактически неизменным, за исключением того, что чуть меньшее количество людей оценило питьевую воду как сильно. В Томской области качество воды сильно отличается по районам города Томска и области, что связано с качеством водозабора и состоянием коммуникаций. Значительная часть жителей города использует фильтры.

На основании оценки жителями состояния здравоохранения следует отметить, что у населения Томской области снизилась удовлетворенность качеством медицинского обслуживания: в 2011 году 22 % опрошенных утверждали, что их в целом удовлетворяет медицинское обслуживание, а в 2015 так утверждать смогли только 13%. Среди основных проблем респонденты указывают проблемы с доступностью врачей и медицинских услуг.

Последние четыре года выросло число внешне- и внутриполитических вызовов, что не может не сказываться на ощущении субъективной удовлетворенности жителей региона своей жизнью, которая продолжает понижаться.

В то же время рассчитанный субъективный индекс социального самочувствия (ИСС) составил 0,65 и не изменился в абсолютных значениях (за счёт перебалансировки отдельных его компонент). Самыми острыми проблемами, от которых жители Томска и Томской области не чувствовали себя защищенными в 2011 г были экологическая угроза и преступность, на третьем месте по важности стояла опасность от произвола чиновников, более

половины жителей отметили проблему бедности и угрозу от произвола правоохранительных органов.

По результатам опроса в 2015 г на первые места вышли угрозы бедности и произвола чиновников, третье и четвертое место заняли проблемы преступности и экологическая угроза, опасность произвола правоохранительных органов отметили 40,5%. Таким образом, пятерка угроз сохранила свою актуальность.

Социальный капитал граждан определяется уровнем доверия, как межличностного, так и по отношению к официальным структурам. Следует отметить, что ни один орган власти или организация не пользуется абсолютным доверием или недоверием со стороны населения. Только у трех институтов власти рейтинги имеют позитивное значение (в балансе оценок доверия преобладают положительные оценки) - органов судебной власти, губернатора и прокуратуры. При этом на 2015 г лучший показатель – у судебной системы (15,7%), а наиболее отрицательный – у политических партий (-30,7%).

По данным опроса у населения возросло ощущение зависимости возможностей улучшения жизни от действий общероссийской власти, что вполне объяснимо увеличившейся активностью властей, однако, большинство жителей региона рассчитывают по-прежнему на себя и родственников.

Активность граждан проявляется в различных формах деятельности. Самой популярной из них остаются профсоюзы, членами которых являются более одной десятой части жителей, в политические партии входит незначительная часть (2,9%), причем эта доля сократилась по сравнению с 2011 годом (4% опрошенных). Хотя три четверти населения (76%) называют конкретные конфессии, к которым принадлежат, почти никто (0,4%) не считает себя членом какой-либо религиозной организации.

Результаты ответов респондентов на данный вопрос в 2011 и 2015 году различаются незначительно, ситуация с вовлеченностью в общественную жизнь и местное самоуправление кардинально за это время не изменилась.

Инновационная активность также осталась невысокой. Организаторами или участниками создания новой фирмы назвали себя 4,4% (в 2011 году – 3%) респондентов, создания или внедрения нового продукта - 6,1% (против 3%), технологии – 3,6% (против 3%), услуги – 5,7% (в 2011 году – 4%). Всё это говорит о наличии слабо выраженной положительной динамики.

Заключение

В обстановке усугубляющегося расслоения и снижающихся доходов модернизация в субъективном восприятии и в реалиях повседневности отстранена от жизни большей части населения, динамика социокультурной

модернизации в регионе невысока.

Очевидна некоторая двойственность позиционирования Томской области: с одной стороны, это инновационный регион, с другой - регион среднестатистический, в котором в условиях кризиса становится особенно актуальной реализация стратегии [5], направленной на улучшение качества жизни.

Список использованных источников

1. Проблемы социокультурной модернизации регионов России / Институт философии РАН. Под. Ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой. М.: Academia, 2013. С. 15
2. Немировский В.Г., Половинко В.С. Возможности модернизации Сибирского Федерального округа // Социологические исследования. 2015. №1. С. 27-34
3. Ромашкина Г.Ф. Процессы модернизации в регионах Уральского Федерального округа // Социологические исследования. 2015. №1. С.19-26
4. Рейтинг инновационных регионов // Оценка инновационного развития регионов. - URL: <http://www.i-regions.org/projects/regionsdevelopment>
5. Лапин Н.И. Гуманистический выбор населения России и центры внимания российской социологии // Социологические исследования. 2016. №5. С. 23-33