



**Konferencja Dyrektorów Bibliotek
Akademickich Szkół Polskich**

Raport z badań użytkowników Modułu Sprawozdawczego Polskiej Bibliografii Naukowej

Konferencja Dyrektorów Bibliotek Akademickich Szkół Polskich
Zespół ds. Komunikacji z Operatorem Polskiej Bibliografii Naukowej

Autorka raportu:

Ewa A. Rozkosz

Korekta:

Paulina Biczowska

Wrocław; Kraków

2016



Raport udostępniony jest na licencji Creative Commons Uznanie autorstwa 3.0 Polska:

<https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/pl/>

O raporcie

Raport prezentuje wyniki badań ankietowych użytkowników Modułu Sprawozdawczego Polskiej Bibliografii Naukowej (PBN-MS) przeprowadzonych przez Zespół ds. Komunikacji z Operatorem Polskiej Bibliografii Naukowej powołany przez Konferencję Dyrektorów Bibliotek Akademickich Szkół Polskich.

Celem badania było poznanie opinii użytkowników PBN-MS na temat tego systemu i opracowanie na ich podstawie wniosków i rekomendacji dla operatora technicznego Polskiej Bibliografii Naukowej.

Postawiono następujące pytania badawcze odnoszące się do przekazywania danych o publikacjach jednostek naukowych w ramach obowiązku sprawozdawczego, o którym mowa w Ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. 2016 poz. 309 ze zm.):

1. Jakie regulacje prawne są niezrozumiałe lub niejednoznaczne dla osób odpowiedzialnych (od strony technicznej) za przekazywanie danych o publikacjach do PBN-MS?
2. Jakie są słabe strony PBN-MS, jako systemu służącego do przesyłania danych o publikacjach, oraz jakie są związane z tym oczekiwania użytkowników systemu względem operatora technicznego?

Badaniami objęto pracowników uczelni i instytutów badawczych zajmujących się gromadzeniem i przesyłaniem danych o publikacjach naukowych do PBN-MS. Przyjęto dwa założenia:

1. Od strony technicznej gromadzeniem i przesyłaniem danych do PBN-MS zajmują się przede wszystkim pracownicy bibliotek i ośrodków informacji naukowej, tj. pracownicy agend uczelni i instytutów.
2. Jednostki te obsługują wiele jednostek naukowych swoich macierzystych instytucji.

Na podstawie tych założeń podjęto decyzję o skierowaniu zaproszenia do udziału w badaniach do pracowników bibliotek i ośrodków informacji naukowej.

Do zgromadzenia danych wykorzystano elektroniczny kwestionariusz ankiety utworzony w serwisie Formularze Google. Badania realizowano w październiku 2016 r. Zaproszenie do wzięcia w nich udziału wraz z linkiem do kwestionariusza ankiety zostało przekazane poprzez: (1) umieszczenie informacji o badaniach w aktualnościach serwisu EBIB, (2) przesłanie wiadomości e-mail do dyrektorów bibliotek, których adresy znajdowały się na liście mailingowej Konferencji Dyrektorów Akademickich Szkół Polskich, (3) przesłanie wiadomości e-mail do uczestników konferencji V Wrocławskie Spotkania Bibliotekarzy.

Kwestionariusz wypełniło 58 osób, reprezentujących: uczelnie państwowe ($N = 53$), uczelnie niepaństwowe ($N = 3$) oraz instytuty badawcze ($N = 2$). Respondenci zajmowali się różnymi zadaniami częściowymi związanymi z gromadzeniem i przekazywaniem danych do PBN-MS, w tym: gromadzeniem danych o publikacjach naukowych ($N = 46$), przygotowaniem plików XML dla importerów publikacji ($N = 33$), wprowadzaniem danych o publikacjach do PBN-MS ($N = 39$).

Ograniczeniem przeprowadzonego badania jest niemożliwość tworzenia uogólnień na podstawie uzyskanych odpowiedzi. Ilekroć w raporcie pojawia się informacja o sposobach działania instytucji, odnosi się ona wyłącznie do grupy instytucji, których pracownicy wzięli udział w badaniu.

W analizie danych i prezentacji wyników kierowano się przede wszystkim praktycznym celem ankiety.

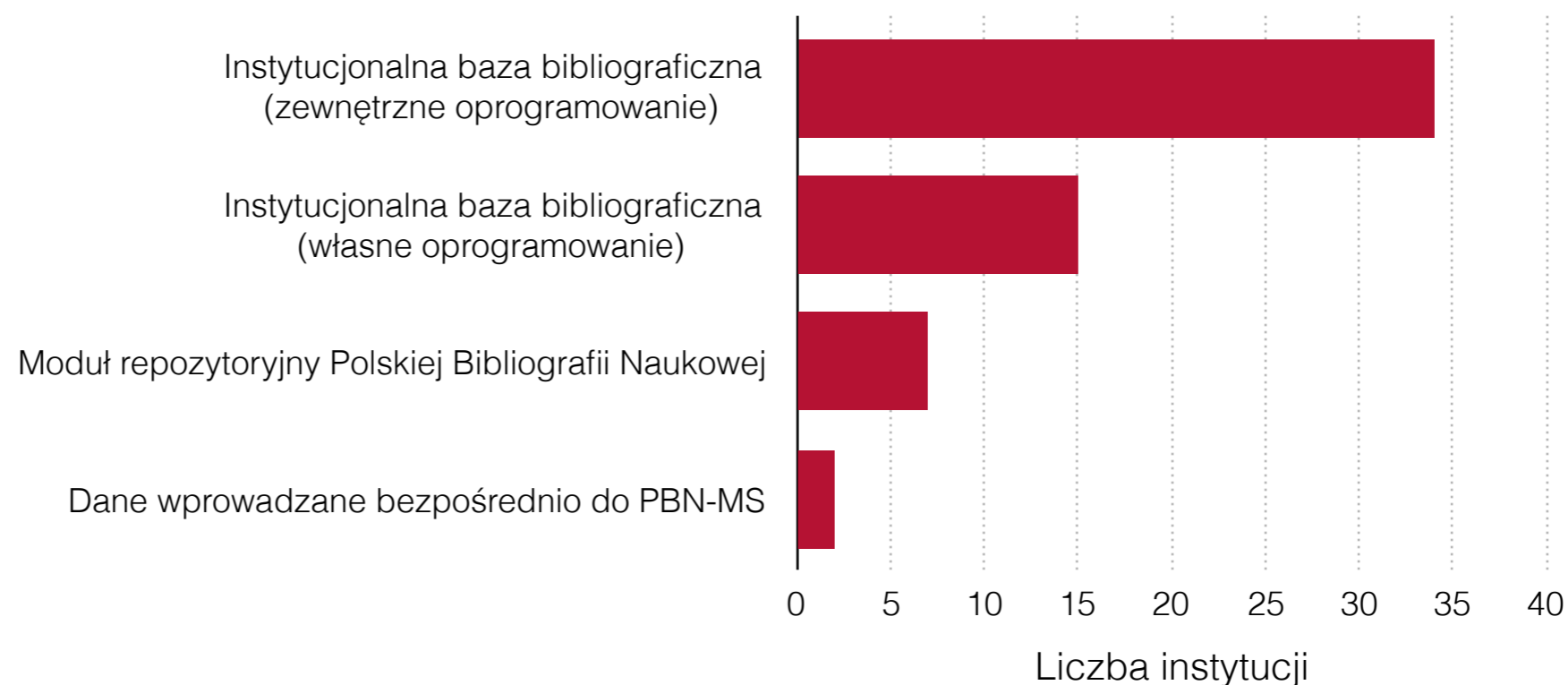
Raport podzielono na trzy części. W pierwszej przedstawiono, jakie narzędzia badane instytucje wykorzystują do gromadzenia i przesyłania danych oraz ocenę funkcjonowania PBN-MS. W drugiej przedstawiono problemy związane z regulacjami prawnymi w zakresie sprawozdawczości oraz ewaluacji jednostek naukowych. W trzeciej przedstawiono problemy związane z funkcjonowaniem PBN-MS (stan na wrzesień-październik 2016).

CZĘŚĆ 1

1. Sposób gromadzenia przez instytucje danych o publikacjach naukowych

Badane instytucje najczęściej gromadzą dane o publikacjach naukowych w instytucjonalnych bazach bibliograficznych, które wykorzystują dostępne na rynku oprogramowanie ($N = 34$) lub oprogramowanie stworzone specjalnie na potrzeby tych instytucji ($N = 15$).

Niewielka liczba instytucji ($N = 7$) korzysta z PBN-MR jako narzędzia do gromadzenia danych. Są to uczelnie państwowe i instytut badawczy. Znikoma liczba instytucji wprowadza dane bezpośrednio do PBN-MS ($N = 2$).

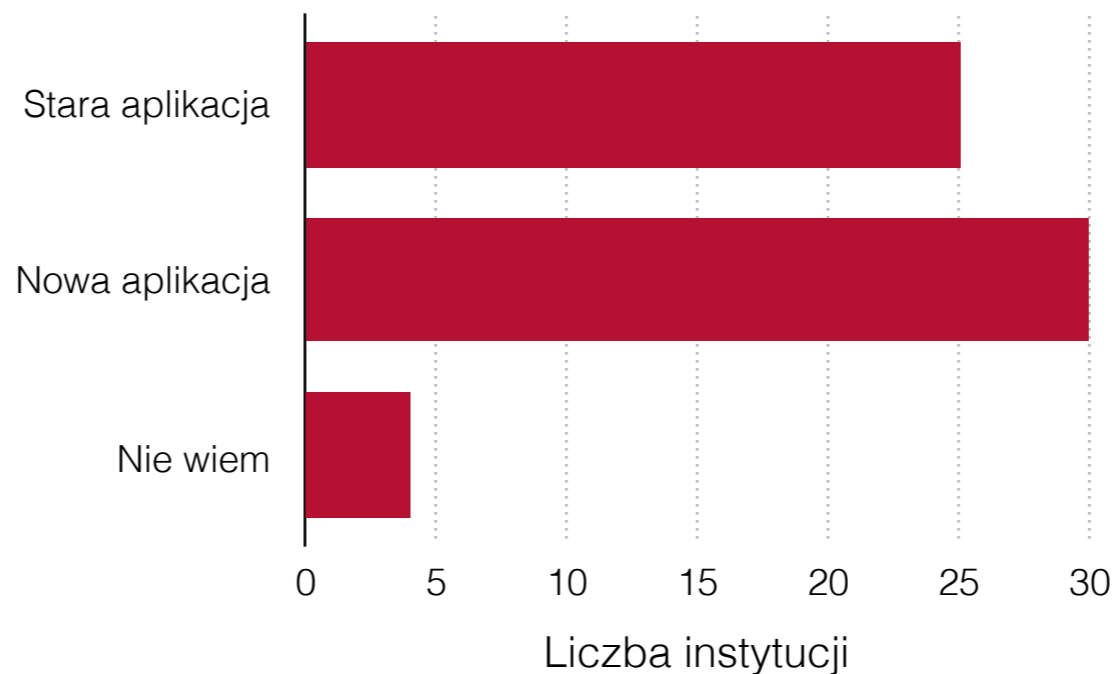


Rysunek 1. Sposób gromadzenia przez badane instytucje danych o publikacjach naukowych.

2. Aplikacja wykorzystywana przez instytucje do obsługi Modułu Sprawozdawczego Polskiej Bibliografii Naukowej

Badane instytucje korzystają zarówno ze starej ($N = 24$), jak i nowej aplikacji ($N = 30$) do obsługi PBN-MS. Kilku respondentów ($N = 4$) nie odpowiedziało jednoznacznie na pytanie o używaną aplikację, osoby te jednocześnie deklarowały, że w swoich instytucjach zajmują się gromadzeniem danych o publikacjach naukowych.

Sprawdzono, czy sposób gromadzenia danych wiąże się z wyborem starej lub nowej aplikacji. Uwzględniono w analizie wyłącznie odpowiedzi wskazujące określoną aplikację ($N = 54$). Okazało się, że taki związek istnieje i ma umiarkowaną siłę. Starą aplikację istotnie częściej wybierają instytucje gromadzące dane za pomocą PBN-R lub wprowadzające dane bezpośrednio do PBN-MS, natomiast nową aplikację częściej wybierają instytucje gromadzące dane za pomocą lokalnych baz bibliograficznych, $\chi^2(3, N = 54) = 8,83; p < 0,05$.

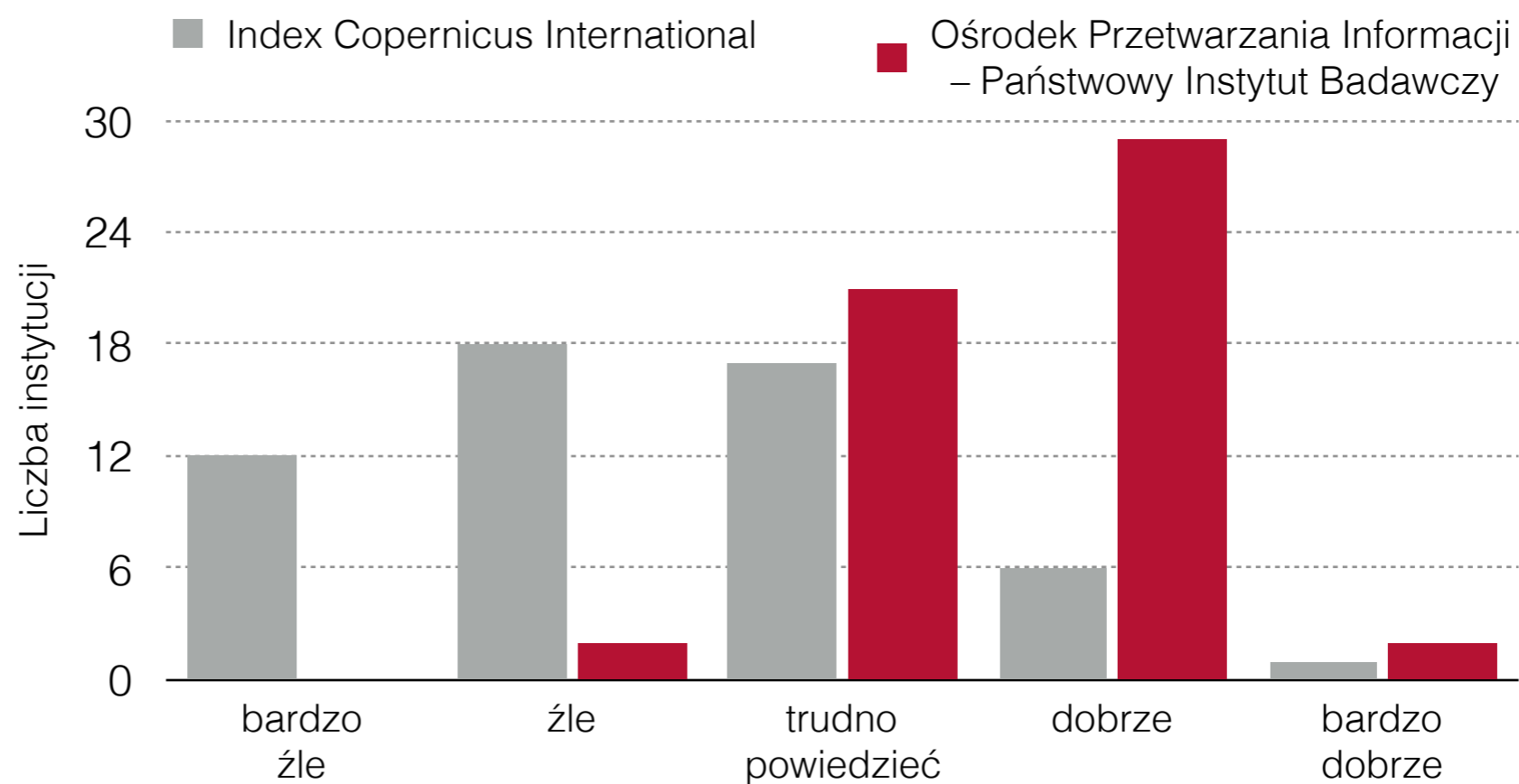


Rysunek 2. Aplikacja wykorzystywana przez badane instytucje do obsługi Modułu Sprawozdawczego Polskiej Bibliografii Naukowej.

3. Ocena funkcjonowania Modułu Sprawozdawczego Polskiej Bibliografii Naukowej w zależności od operatora technicznego

Pracownicy badanych instytucji w różny sposób oceniali sposób funkcjonowania PBN-MS, w zależności od tego, czy modułem zarządzała firma Index Copernicus International (ICI; poprzedni operator) czy Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy (OPI; obecny operator).

W przypadku ICI dominują odpowiedzi *źle*, *bardzo źle*, i *trudno powiedzieć*, natomiast w przypadku OPI odpowiedzi *dobrze* i *trudno powiedzieć*. Badane jednostki zatem znacznie lepiej oceniły aktualnego operatora (OPI) aniżeli poprzedniego operatora (ICI).



Rysunek 3. Ocena operatora technicznego ze względu na funkcjonowanie Modułu Sprawozdawczego Polskiej Bibliografii Naukowej.

Podsumowanie części 1

Wniosek 1. Badane instytucje korzystają z różnych narzędzi do gromadzenia danych. Niemniej jednak dominuje model, w którym dane gromadzone są najpierw w instytucjonalnej bazie bibliograficznej, a następnie przekazywane do PBN-MS.

Wniosek 2. Badane instytucje korzystają zarówno ze starej jak i nowej aplikacji do obsługi PBN-MS. Nową aplikację chętniej wykorzystują instytucje gromadzące dane w instytucjonalnych bazach bibliograficznych, a starą instytucje gromadzące dane w PBN-MR lub bezpośrednio wprowadzające dane do PBN-MS. Wynika z tego potrzeba informowania jednostek korzystających ze starej aplikacji, w jaki sposób mogą pracować na nowej aplikacji, wprowadzając dane bezpośrednio do PBN-MS. Zalecane jest również dokonanie zmian w PBN-MR, które sprawią, że przekazanie danych z tego modułu do PBN-MS nie będzie skutkowało błędami wynikającymi z braku pełnej kompatybilności PBN-MS i PBN-MR.

Wniosek 3. Badane instytucje znacznie lepiej oceniają funkcjonowanie PBN-MS pod nadzorem obecnego operatora (OPI) niż poprzedniego (ICI). Wynika z tego, że działania obecnego operatora w zakresie m.in. wprowadzanych zmian spotykają się z aprobatą użytkowników systemu.

CZĘŚĆ 2

Odpowiedzi w pytaniu otwartym, dotyczącym niejednoznacznych zapisów w aktach prawnych regulujących zasady składania sprawozdań o publikacjach naukowych, zostały poddane redukcji, analizie i interpretacji. Redukcja polegała na ograniczeniu uwag do tych, które bezpośrednio wiązały się z wprowadzaniem danych do PBN-MS. W ramach analizy wyodrębniono pięć kategorii, a następnie każdą uwagę przyporządkowano do jednej z kategorii. Wyniki zaprezentowano w podziale na kategorie i uzupełniono o wybrane fragmenty odpowiedzi respondentów (pisownia oryginalna).

Kategorie:

- monografie,
- publikacje w czasopiśmie,
- publikacje w materiałach z międzynarodowych konferencji,
- autorzy,
- otwarty dostęp.

Kategoria: monografie

Problem stanowi definicja monografii, która jest inna w Rozporządzeniu MNiSW w sprawie Systemu Informacji o Nauce oraz inna w projekcie tzw. rozporządzenia kategoryzacyjnego. Wiąże się z tym niepewność co do sposobu wprowadzania danych np. dla monografii wieloautorskich. Niejasne są szczegółowe zapisy dot. monografii będących kolejnymi wydaniem lub wznowieniami. Użytkownicy sygnalizują problem z ustalaniem objętości monografii i rozdziałów. Mają obawy, że w przypadku publikacji zgłoszonej przez dwie jednostki naukowe rozbieżność w wartości przyporządkowanej dla pola objętość wpłynie na uznanie poprawności wprowadzonych danych.



Brak definicji monografii w [Rozporządzeniu w] sprawie Systemu Informacji o Nauce.

Rozbieżność definicji monografii w [Rozporządzeniu o] Systemie informacji o Nauce i rozporządzeniu nt. kategoryzacji jednostek.

Brak definicji poszczególnych typów publikacji, szczególnie rodzą się wątpliwości przy wydawnictwach monograficznych.

Brak precyzyjnej definicji „wznowienia monografii naukowej” (niejasne jest czy można sprawozdawać publikacje w wydaniach kolejnych poprawionych, zmienionych, uzupełnionych itp.).

Objętość w arkuszach - wartość tę trudno obliczyć; zdarzały się przypadki, gdzie współautorzy tego samego rozdziału ale z różnych jednostek naukowych podawali różną objętość np. Autor 1 - 0,56 arkusza; Autor 2 - 0,47 arkusza.

Kategoria: publikacje w czasopismach

Problemy z definicją publikacji w czasopiśmie, która jest inna w Rozporządzeniu MNiSW w sprawie Systemu Informacji o Nauce oraz projekcie tzw. rozporządzenia kategoryzacyjnego. Niejasne jest, czy należy sprawozdawać wyłącznie publikacje recenzowane, czy również nierecenzowane. Jak należy wprowadzać publikacje z czasopism, które udostępniają publikacje początkowo w trybie *online first*, czy rekord takiej publikacji po przypisaniu jej do konkretnego numeru należy zmienić (często wiąże się to ze zmianą daty wydania).

Problemem jest również obowiązek podawania DOI czasopisma, w przypadku gdy wydawca (to on dysponuje identyfikatorami DOI) numer DOI nadaje poszczególnym publikacjom, a nie czasopismu jako całości. Poprzedni operator wymagał podania jako DOI czasopisma niezmienniej części DOI (tej, która powtarza się w DOI tekstów publikowanych w danym czasopiśmie). Nie zawsze jest to jednak możliwe, ponieważ w numerze DOI niezmienny jest wyłącznie prefiks, właściwy dla wydawcy.



Niejasne sformułowania: „publikacje w czasopismach naukowych”: czyli [należy wprowadzić do PBN-MS również] wspomnienia pośmiertne, sprawozdania z konferencji, streszczenia referatów itp. [opublikowane] na łamach czasopism naukowych?

Dotkliwie brakuje sprecyzowania pojęcia Rok publikacji – czy może to być *online first*?

Podawanie DOI czasopisma, mimo że podaje się DOI artykułu.

Wprowadzanie danych dotyczących doi czasopisma. Wydawcy nie zawsze podają te dane na swoich stronach internetowych.

DOI czasopisma – Jak ustalić DOI czasopisma, jeżeli czasopismo nie podaje takiej informacji na swojej stronie? Sposób pokazany w pomocy na stronie PBN wprowadza w błąd. Jest tam informacja, że „znając numer DOI konkretnej publikacji jednostka zna jednocześnie numer DOI czasopisma”. Nie jest to jednak informacja prawdziwa. Nawet jeżeli można dopatrzeć się jakiejś prawidłowości w budowie doi artykułów danego czasopisma – nie oznacza to, że czasopismo ma DOI.

Niejasny jest zapis „suplement stanowi kolejny numer czasopisma naukowego” – co to znaczny „kolejny”?

**Kategoria:
publikacje w materiałach
z międzynarodowych
konferencji**

Problem stanowi definicja referatu w recenzowanych materiałach z konferencji, która znajduje się w projekcie tzw. rozporządzenia kategoryzacyjnego, a której brak w Rozporządzeniu MNiSW w sprawie Systemu Informacji o Nauce. Dotychczas operatorzy techniczni PBN (ICI i OPI) zalecali wpisanie takiej publikacji jako rozdziału w monografii naukowej. Nie zawsze było to możliwe, gdyż niektóre z materiałów z międzynarodowych konferencji indeksowanych w Web of Science nie mają określonych redaktorów lub numeru ISBN. Niejasne jest więc, czy wprowadzenie takiej publikacji jako rozdziału w monografii jest poprawne. Istnieją obawy, że w trakcie przetwarzania danych na potrzeby ewaluacji jednostek do sprawdzenia kompletności rekordu będą przyjmowane kryteria obowiązujące dla rozdziału (np. minimalna objętość = 0,5 arkusza wydawniczego).

Problemem jest również ustalenie, czy należy do PBN-MS wprowadzać dane wyłącznie o publikacjach z materiałów indeksowanych w Web of Science, czy również w innych uznanych bazach (np. Scopus).



Publikacje w recenzowanych materiałach konferencyjnych w Rozporządzeniu [kategoryzacyjnym] z 27 X 2015 r. są ujęte [w ramach kryterium:] Osiągnięcia naukowe i twórcze 1. Publikacje w CZASOPISMACH naukowych [...] nie ma takiego punktu dla ROZDZIAŁÓW w monografiach zawierających materiały z konferencji znajdujące się w WoS, Scopus lub innej uznanej [bazy], czy jeżeli najbliższa ankieta będzie pobierana z MS PBN na pewno uwzględni ona też rozdziały z liczbą punktów odpowiadających najniżej punktowanej publikacji w czasopiśmie z części A (obecnie: 15 punktów).

Brak jednoznacznego rozróżnienia między artykułem a rozdziałem w przypadku, gdy materiały konferencyjne są indeksowane w WoS jako Book series, a na liście MNiSW są wymienione jako czasopismo np. Key Engineering Materials (lista za 2014 r.).

"Inne bazy danych uznane w środowisku naukowym" – brak wskazania konkretnych baz.

Brak wykazu baz danych, w których miałyby być indeksowane materiały konferencyjne.

Kategoria: autorzy

Problem z definicją autora jako „pracownika zatrudnionego w jednostce” oraz dotarcia do informacji na temat autorów niezatrudnionych w jednostce.

Dla niektórych użytkowników niejasne jest również, jaką liczbę autorów/redaktorów należy podać w rekordzie.



Co znaczy pracownik zatrudniony w jednostce?

Niejasny status osoby zatrudnionej – czy jest to każdy, kto wykonuje prace, których efektem jest publikacja, na podstawie jakiegokolwiek sposobu zatrudnienia – etat, prace zleczone, umowa o dzieło?

Kolejną informacją, która jest często bardzo trudna do ustalenia są pełne imiona autorów publikacji niebędących w roku jej wydania pracownikami jednostki naukowej.

[...] „a) imiona i nazwiska autorów publikacji będących w roku jej wydania pracownikami jednostki naukowej”. Co w sytuacji gdy wszyscy autorzy konkretnej publikacji zatrudnieni w jednostce nie afiliują tej publikacji do jednostki w której są zatrudnieni? Czy należy ją sprawozdawać?

Wg mnie „należy” nie oznacza, że tylko autorów z jednostki, zinterpretowałbym, że innych można podać (bo z zapisu nie wynika, iż jest to niedozwolone), ale nie obowiązkowo [...].

Pozostała liczba autorów – tutaj wersje interpretacji zmieniały wraz ze zmianą operatora systemu PBN.

Załącznik 1 - 2.1)a)-c) oraz 2.2)a)-c)- oraz 2.3)a)-d) bardzo nieprecyzyjne zapisy dotyczące autorów i redaktorów.

Zmiana dotycząca wprowadzania danych dotyczących pozostałych redaktorów. Nowa interpretacja spowodowała konieczność poprawienia tysięcy zamkniętych już rekordów.

Kategoria: otwarty dostęp

Problemy z ustalaniem informacji na temat otwartego dostępu, wiążące się również z ukazywaniem się publikacji w otwartym dostępie po jakimś czasie, co sprawia, że każdy rekord należy stale monitorować i uzupełniać, aby dane w PBN-MS były kompletne i poprawne.



Wprowadzanie danych o *open access*. Brak tych danych na publikacjach, a autorzy nie zawsze są w stanie udzielić prawidłowych informacji.

MNiSW wymaga od autorów podawania danych m.in. dot. Open Access. [...] W wielu przypadkach wydawcy nie podają tej informacji.

Informacja o wersji tekstu w [Otwartym Dostępie] jest zbyt szczegółowa w tego typu sprawozdawczości [...].

Rozporządzenie MNiSW z 29.06.2015 - zał.1, pkt.2 - informacje o Open Access: wersja tekstu dostępna w sposób otwarty w połączeniu z datą udostępnienia publikacji w sposób otwarty – przykładowo: publikacja OA o statusie *Online first* (już po całym procesie recenzji), ale jeszcze bez nadanego numeru - jaka to jest wersja tekstu i jaką ma datę publikacji w sposób otwarty?

Dane o otwartym dostępie do publikacji. Każda z uczelni przyjęła jakiś sposób uzupełniania tych danych i podejrzewam, że ile uczelni tyle interpretacji. Wymagane dane są zbyt szczegółowe i często są nie do zdobycia. Zwłaszcza jeżeli chodzi o publikacje z lat wcześniejszych.

W przypadku publikacji OA niejasne jest którą licencję podać, gdy publikacja opublikowana została na różnych platformach i na różnych licencjach.

Podsumowanie części 2

Użytkownicy zwrócili uwagę na wiele niejednoznacznych zapisów w aktach prawnych regulujących zasady sprawozdawczości oraz ewaluacji jednostek naukowych. Dostarczenie pełnej i poprawnej interpretacji pozwoli użytkownikom uniknąć błędów wynikających z niejednoznaczności zapisów.

Użytkownicy wskazali przede wszystkim na niezgodność zapisów umieszczonych w dwóch aktach prawnych. Wprawdzie nadrzędnym dokumentem dla użytkowników PBN-MS jest Rozporządzenie MNiSW z dnia 29 czerwca 2015 r. w sprawie Systemu Informacji o Nauce (Dz.U. 2015 poz. 944), niemniej jednak jednostki naukowe mają świadomość, że dane wprowadzone do PBN-MS zostaną wykorzystane w procesie ewaluacji osiągnięć naukowych tych jednostek, stąd też potrzeba uwzględnienia tzw. rozporządzenia kategoryzacyjnego.

CZĘŚĆ 3

Odpowiedzi w pytaniach otwartych odnoszących się do funkcjonowania PBN-MS zostały poddane analizie i interpretacji. W ramach analizy wyodrębniono szesnaście kategorii, a następnie każdą uwagę przyporządkowano do jednej kategorii. Nie dokonano podziału problemów ze względu na stosowaną (nową lub starą) aplikację. Wyniki zaprezentowano w podziale na kategorie i uzupełniono o wybrane fragmenty odpowiedzi respondentów (pisownia oryginalna).

Kategorie:

- interfejs,
- użytkownicy i ustawienia,
- stabilność systemu,
- edycja danych,
- masowa edycja danych,
- rekord publikacji,
- autorzy i afiliacje,
- braki danych i dublety,
- import XML,
- sprawozdania i archiwizacja,
- wyszukiwanie,
- wyszukiwanie fasetowe,
- wyświetlanie i pobieranie danych z PBN-MS,
- współpraca PBN-MS z PBN-MR,
- instrukcje,
- komunikacja z operatorem technicznym.

Kategoria: interfejs

Interfejs PBN-MS nie jest dostatecznie intuicyjny, w szczególności nie jest intuicyjna nawigacja.

Strona nie jest również w pełni responsywna, co wpływa na jakość pracy w systemie.



Przestawiłam się na nową aplikację, wydawało się, że będzie o wiele bardziej intuicyjna i z bardziej przyjaznym interfejsem. Po załadowaniu pliku xml i pracy [...] z zaimportowanymi danymi okazało się, że **interfejs wcale nie jest intuicyjny i pomimo wielu kliknięć pewne działania są niemożliwe do wykonania.**

Interfejs nowej aplikacji powinien być bardziej intuicyjny. **Filtrowanie, sortowanie i wyszukiwanie powinno zostać ujednoczone i uproszczone** (raz menu z lewej, raz z prawej, brak migającego kursora w polu wyszukiwawczym, które nie jest graficznie wyróżnione).

Problematyczna jest także [...] **nawigacja na stronie przy przeglądaniu publikacji w zakładce „Przegląd PBN-S”.**

Czasem **nie jest możliwe odznaczenie lub zaznaczenie z menu po prawej stronie wszystkich znaczników** (np. typ : Artykuł, Książka, Rozdział) **ponieważ „uciekają” pod dolny pasek z informacjami** (ten gdzie znajdują się informacje dot. wybranego kontekstu i dane operatora systemu a także ikonka z kopertą „zgłoś uwagę”).

Zmiana interfejsu na **bardziej czytelny w zakresie kolorystyki** (obecna jest okropna), układu pól i danych na stronie (np. ciężko odróżnić linię, która jest tylko linią, od tej, która jest miejscem do wpisywania fraz).

Taki drobiazg, ale irytujący – **logowanie przez kliknięcie „entera” bez klikania przycisku „zaloguj”.**

Wykaz jednostek [w kontekście] powinien być uporządkowany wg nazwy, obecnie jest dość kłopotliwe odnalezienie jednostki, jeśli jest ich np. kilkanaście.

Wyraźne oznaczenie jednostki, na której publikacjach się pracuje (na górze menu z lewej strony jest ono zbyt niewyraźne, a jeśli menu się ukrywa, to w ogóle nie widać na jakiejś jednostce się pracuje).

Kategoria: użytkownicy i ustawienia

Użytkownicy chcieliby mieć większą kontrolę nad systemem, w tym: (1) swobodnie zarządzać uprawnieniami użytkowników (ten postulat został zrealizowany przez operatora technicznego), (2) wskazywać domyślną dla danego użytkownika jednostkę naukową (jeżeli obsługuje on więcej niż jedną jednostkę), (3) mieć możliwość zdefiniowania na stałe ustawień.



Prośba o wprowadzenie możliwości **dodania drugiego importera publikacji**.

Możliwość logowania jako menadżer bibliografii.

Istnieje **potrzeba umożliwienia dostępu użytkownikom z uprawnieniami zbliżonymi do uprawnień Menadżera Bibliografii w PBN-R**. Menadżer Bibliografii może:

- dopisywać/edytować /usuwać,
- weryfikować,
- generować zestawienia,

nie może natomiast wykonywać masowych importów.

Wygodna byłaby [...] możliwość wskazania jednostki domyślnej.

Po wybraniu jednostki powinno od razu nastąpić przełączenie na stronę główną z danymi tej jednostki.

[P]o zalogowaniu – ułatwieniem byłaby możliwość ustawienia poszczególnych parametrów na stronie (zakotwiczenie) np. zakres lat, rodzaj modułu, rodzaje uzupełnień rekordu; obecnie wybór jest tymczasowy.

Przydałaby się **możliwość zmiany hasła użytkownika**.

Kategoria: stabilność systemu

Problem stanowi niestabilna praca Modułu sprawozdawczego. Dotyczy to w szczególności modułu obsługiwanego w nowej aplikacji. Z odpowiedzi respondentów wynika, że problemy te najczęściej występują przy imporcie danych oraz pod koniec okresu sprawozdawczego. Wprowadzane przez operatora zmiany w PBN-MS nie są dostatecznie jasno komunikowane, co wpływa na poczucie zagubienia oraz niezadowolenia ze zmian (nawet, jeżeli są konieczne) wśród użytkowników.



Nawet na wersji produkcyjnej **czasami występują poważne problemy:**

- nie działa wybór kontekstu pracy,
- nie działa wysyłanie zgłoszeń,
- zaginięcie wszystkich dotychczasowych sprawozdań danej jednostki.

Podczas przenoszenia danych z PBN-MR do PBN-MS w nowej aplikacji strona bardzo często się zawieszała.

W nowej zauważyłam, że **niektóre funkcje dość długo „wchodzą”.**

Słaba wydajność systemu zwłaszcza pod koniec okresu sprawozdawczego.

Często nie można się zalogować do nowej aplikacji sprawozdawczej, pojawia się uwaga „wystąpił niespodziewany błąd aplikacji” i nie ma wyjaśnienia na czym ten błąd polega. Brak informacji o przerwie w działaniu aplikacji.

Praca na żywym organizmie – **system jest bez przerwy w stanie produkcji**, testowany jest na nas, ledwie opanuję jakąś procedurę to coś nowego się pojawia, wiele rzeczy niedopracowanych (błąd o nazwie Zagubiona kaczka).

Przecież to ciągle jest podlegająca zmianom wersja programu, a nie gotowy, zamknięty i stabilny „produkt”, nie da się określić, co ulegnie zmianie za kilka dni.

Brak zapowiedzi działań, np. co oznaczało stwierdzenie przy niektórych rekordach, że rekord został zablokowany na starej platformie, dlatego zniknęły opisy rekordów z multiafiliacjami.

Kategoria: edycja danych

Użytkownicy zwracają uwagę na uciążliwość edytowania danych w PBN-MS. Wynika ona z budowy formularza online (jego działania przy edycji danych), niejasności w zakresie liczenia autorów/redaktorów oraz braku walidatorów. Wskazywane przez użytkowników rozwiązania to możliwość pobierania danych z zewnętrznych baz (np. NUKAT, CrossRef) oraz dodanie walidatorów. Co do ostatniego postulatu, operator powinien mieć na uwadze, że walidator może komunikować błędy, ale nie powinien uniemożliwiać wprowadzenie danych niepoprawnych (mogą być one winą wydawcy – jak błędny numer ISBN – a nie użytkownika).

Niektóre ze zgłaszanych słabych stron PBN-MS, mogą być wynikiem nie tyle błędów systemu, co dezinformacji oraz zmian w interpretacji przepisów (zmiana sposobu liczenia autorów i redaktorów).



Edytowanie i korekta kolejnych opisów jest bardzo uciążliwa. Po zatwierdzeniu zmiany następane wyszukiwanie rozpoczynamy od strony głównej.

Uciążliwa jest edycja rekordu – **trzeba otwierać kilka stron po kolei.**

Przy wprowadzaniu, czy też poprawianiu poszczególnych typów dokumentów, np. przy dodawaniu języka, słów kluczowych, cech publikacji, abstraktów, system automatycznie przeskakuje do początku formularza [...].

Błędne sumowanie liczby autorów.

Zmiana dotycząca wprowadzania danych dotyczących pozostałych redaktorów. Nowa interpretacja spowodowała konieczność poprawienia tysięcy zamkniętych już rekordów.

Dobrze byłoby, gdyby system pobierał pewne jednolite dane dla poszczególnych typów dokumentów; np. dla artykułu czasopisma – tytuł czasopisma, ISSN, nazwę wydawnictwa; dla monografii i rozdziału – tytuł monografii, ISBN monografii, nazwę wydawnictwa; z jakiejś ogólnopolskiej bazy, np. z katalogu centralnego NUKAT, tak aby wszystkie dane niezależnie od czasu wprowadzania, miejsca i osoby wprowadzającej – były jednakowe.

System powinien wyświetlać komunikaty w przypadku błędnie wprowadzonej daty publikacji jednym z dwóch pól (rozdział w monografii) – data publikacji książki, data publikacji rozdziału. W obu przypadkach data powinna być taka sama. To samo powinno dotyczyć błędnych wyrażeń, literówek itp.

Import nie sprawdza poprawności np. ISBN (w poprzedniej wersji była taka walidacja).

Kategoria: masowa edycja danych

Użytkownicy postulują rozszerzenie możliwości masowej edycji danych. Jest to o tyle istotne, że w dużych jednostkach naukowych importerzy publikacji operują na bardzo dużych zbiorach danych i brak rozbudowanej możliwości masowej edycji danych znacząco spowalnia prace.



Potrzebne są grupowe operacje na liście wyszukanych publikacji (ewentualnie dodatkowo oznaczonych jako wyselekcjonowane), np. usunięcie wybranych rekordów.

Konieczność przenoszenia publikacji pojedynczo.

Możliwość usuwania całych plików eksportowych.

Możliwość zaznaczenia grupowego **odarchiwizowania**, a później grupowej modyfikacji.

W module sprawozdawczym w przeglądzie sprawozdawczym przydałaby się możliwość wyszukiwania z opcją usuwania i odarchiwizowywania, a nie tylko sortowania.

Kategoria: rekord publikacji

Brak technicznej możliwości wprowadzenia wszystkich danych wymaganych w aktach prawnych oraz danych koniecznych przy opisach publikacji nietypowych (np. map, monografii wielotomowych).

Problem stanowi również nieprecyzyjne określenie zakresu danych, które należy lub które można przekazać do PBN-MS (poprzedni operator techniczny zachęcał do przesyłania danych niewymaganych ustawowo). Zgłaszane problemy mogą być wspólne dla wielu użytkowników, stąd też sugestia, aby rozstrzygnięcia, jak właściwie wprowadzić dane o poszczególnych typach publikacji, były publikowane np. w FAQ.



Brak możliwości podawania ISSN przy monografiach.

Brak pola objętości w arkuszach wydawniczych dla książki w opisie rozdziału z tej książki.

Dodanie pól w PBN:

- **książki wieloczęściowe – brak numeru części oraz tytułu części**, np. Media, business, culture, vol. 2, Social and political role of the media,
- **informacja o kolejnym wydaniu w przypadku rozdziałów w książkach** – w pliku w xml jest pole na wydanie, natomiast informacja ta nie wyświetla się w systemie.

Słowa kluczowe – przecinek w symbolu chemicznym traktowany jest jako separator.

Mamy problem z przyporządkowaniem tzw. referatów WoS do podanych w akcie prawnym kategorii chapter czy article, bo Rozporządzenie nie mówi, o tego typu dokumencie. Oprócz tego mamy pewne wątpliwości dotyczące dodawania informacji o liczbie arkuszy. Jeśli w przypadku monografii i monografii-rozdziałów jest to zasadne to czy powinniśmy dodawać informacje o arkuszach w przypadku tzw. referatów i referatów WoS, które u nas są zakwalifikowane jako chaptery.

Brak możliwości wpisania numeru ISMN dla źródeł muzycznych, w przypadku nut nie jest możliwe wypełnienie wszystkich wymaganych pól (np. ilość arkuszy wydawniczych, numer DOI, numer ISBN, abstrakt, słowa kluczowe), co ogólnie kataloguje taką publikację, jako tę z brakami.

Brak możliwości sprawozdania dokumentów elektronicznych, np. czasopisma w postaci portalu, map.

Kategoria: autorzy i afiliacje

Użytkownicy obawiają się, że publikacje nie zostaną poprawnie powiązane z autorami z uwagi na: niepełny słownik nazwisk w systemie i brak rozbudowanego rekordu autora (hasła wzorcowego), zawierającego np. w przypadku kobiet nazwisko panińskie. Utrudnione jest również rozwiązywanie problemów z multiafiliacjami, gdyż system nie pozwala na szybką identyfikację importera publikacji z drugiej jednostki, do której przypisany jest rekord.



Nie wszyscy autorzy z Polonu są widoczni w PBN.

Brak kartoteki wzorcowej nazwisk – niejednoznaczna identyfikacja.

W przypadku podpowiadania multiafiliacji – przycisk/mail osoby odpowiedzialnej z danej instytucji za import danych.

Niezbędne wydaje się **podanie kontaktów do osób pełniących role importerów (adresy e-mail) w jednostkach** – będzie to przydatne szczególnie w przypadkach wymagających uzgodnienia afiliacji tj. w funkcji prace z multiafiliacją.

Może dałoby się wdrożyć **Wersję do wydruku dla funkcji kontrolnych** np. Prace z multiafiliacją – będzie łatwiej wyjaśniać autorom, zbierać uzupełnienia do rekordów a nie wprowadzać je pojedynczo.

Kategoria: braki danych i dublety

Użytkownicy wskazują problem w pracy z funkcjonalnościami „Prace z brakami” oraz „Dublety”. Jako braki oznaczane są często rekordy z wymaganym zakresem danych. W przypadku dubletów problem stanowi usuwanie zwielokrotnionych rekordów – opcja ta jest niedostępna w systemie lub posługiwanie się nią jest nieintuicyjne. Problemem jest również oznaczanie jak dubletów rekordów publikacji, które zostały wysłane w celu nadpisania błędnych lub niepełnych rekordów (zgodnie ze wskazówkami operatora technicznego).



Brak wyraźnych wskazówek co należy poprawić, np. w zakładce „prace z brakami”. [P]od publikacją jest podana informacja „kompletna”, a **wykazane „braki” nie są błędem, np. jest brak objętości w artykułach, nr DOI, URL – dla dokumentów drukowanych**. Dlaczego więc prace są wykazane jako „braki”?

Funkcja Rekordy z brakami jest nieporozumieniem – to, co system uważa za brak zgodnie z przepisami nim nie jest np. nie jest brakiem „brak DOI” jeśli dokument go nie posiada – konieczność potwierdzenia takiego rekordu Kompletny – nie wyjaśniono, co się stanie jak nie potwierdzę, czy to wpłynie na późniejsze ewentualne pobranie rekordu do aplikacji do ewaluacji?

Jako „braki” nie powinny pojawiać się elementy, które nie są obowiązkowe zgodnie z Rozporządzeniem o Syst. Inf. o Nauce.

Wykazywanie jako brak nr DOI [tymczasem] w Rozporządzeniu jest to opcjonalne z adresem strony internetowej [...].

Wyraźne oznaczenie braków w danych w poszczególnych rekordach, które są niezbędne do procesu parametryzacji, możliwość przejścia ze statystyk do rekordów, np. rekordów gdzie brak numeru ISSN czasopisma.

Nie można samemu usuwać dubletów.

Po przesłaniu drugi raz danych z poprzednich okresów sprawozdawczych, **aby uniknąć dublowania liczby autorów, opisy publikacji są wykazywane jako duplikaty, mimo tego, że rekordy powinny się nadpisać**. Zgodnie z informacjami z czerwcowego szkolenia, publikacje z całego okresu 2013-2016 mogły być wielokrotnie poprawiane i przesyłane.

Zarządzanie Duplikatami – brak opisu dostępnych funkcji (w środowisku testów wyświetla się opis przy ikonice co jest pracą główną, a co duplikatem, a w produkcyjnym nie).

Kategoria: import XML

Użytkownicy sygnalizują różnego rodzaju błędy występujące przy imporcie plików XML, w tym niejasny lub niezgodny z oczekiwanym sposób raportowania o błędach. Uwagi użytkowników wskazują na brak kontroli nad całym procesem i jego wynikiem, co stwarza ryzyko niekompletności sprawozdania. Z pewnością każda zmiana w tym zakresie wprowadzona przez operatora technicznego (np. zmiana sposobu raportowania) powinna zostać skonsultowana z importerami publikacji i dokładnie opisana, aby uniknęli oni błędnej interpretacji zachowania systemu.



Utrudnienia w imporcie danych!!! System w pliku pokazuje tylko jeden błąd, mimo, że błędów jest więcej. **Edytowane dokumenty wracają do archiwum.** Nie wiem później, co zostało już poprawione i czy do kolejnego Raportu wprowadzone poprawki będą uwzględnione.

Utrudnienia w imporcie danych. **System w pliku pokazuje tylko jeden błąd, mimo, że błędów jest więcej.** W związku z tym Prośba o informowanie o wszystkich błędach uniemożliwiających import, a nie tylko pojedynczo!!! Stworzenie nowego "miejsca" gdzie będą umieszczane poprawiane rekordy, aby można później je wyciągnąć-edytować do następnego Raportu (luty 2017 r.).

Problemy przy ostatniej wysyłce. **Wprowadzane nowe dane znikają i wracała wersja poprzednia.** System pokazywał błędną informację o nie zatwierdzeniu mimo, że były zatwierdzane [...]. **Brak opisów w archiwum już poprawionych wysłanych po raz drugi** – brak w związku z tym możliwości uzupełnienia reszty danych do już poprawianych publikacji (były rekordy z pierwszej wysyłki, a poprawione z drugiej nie).

Zdarza się, że wyszukiwarka PBN-OPI nie potrafi znaleźć rekordu, pomimo tego, że mamy go w pliku xml przekazanym do PBN, nie można go też dograć, bo system informuje o dublecie.

Być może udałoby się **nieco zmienić sposób analizy pliku xml** – zamiast analizy linia po linii analizować zapisy między znacznikami oddzielającymi poszczególne typy dokumentów np <article> </article> i odrzucać tylko te niepoprawne a nie cały plik.

Kategoria: sprawozdania i archiwizacja

Użytkownicy mają trudności w ocenie, czy poprawnie przekazali dane o publikacjach i czy ich jednostki spełniły tym samym obowiązek ustawy. Istnieją obecnie dwie ścieżki składania sprawozdań – za pomocą nowej lub starej aplikacji. Problem leży w dużej mierze w braku kompletnej i precyzyjnej informacji, jak przejść cały proces składania sprawozdania w każdej z tych aplikacji. Przed zmianą operatora krytykowane było zamykanie bazy z danymi i generowanie sprawozdań w pliku PDF. Jednakże z drugiej strony brak takiej informacji sprawia, że użytkownicy nie są pewni, czy poprawnie dostarczyli dane. Być może rozwiązaniem byłoby wprowadzenie raportu, który zawierałby zbiorcze informacje o liczbie publikacji sprawozdanych wraz z nazwą jednostki i datą. Inne zgłaszane problemy dotyczą terminu przenoszenia danych do archiwum, niektórzy użytkownicy postulują zwiększenie częstotliwości archiwizacji. Problemem jest także niedostępność niektórych funkcji w nowej aplikacji, w szczególności brak możliwości odarchiwizowania rekordów.



Pojawia się nagle komunikat o zablokowaniu publikacji, nie przechodzą one do archiwum i ostatecznie nie wiem, na jakim etapie są publikacje zaimportowane do PBN i nie złożone „po staremu” (stan na dzień 3.10.2016 godz. 13.00).

Nie do końca wiadomo jak w nowej wersji są generowane sprawozdania i czy w ogóle publikacje zostały sprawozdane.

W raportach w nowej aplikacji sprawozdawczej brakuje ważnych danych dla wydziałów takich jak: SPRAWOZDANIE, STATUS SPRAWOZDANIA: ZŁOŻONE , PEŁNA NAZWA JEDNOSTKI NAUKOWEJ: ADRES JEDNOSTKI NAUKOWEJ: PBN_ID JEDNOSTKI NAUKOWEJ: IDENTYFIKATOR DOKUMENTU: STEMPEL CZASU: ODBIORCA SPRAWOZDANIA.

Sprawozdane dane są zbyt rzadko przenoszone są do archiwum. Czekanie do następnego okresu rozliczeniowego jest zbyt długie. Jest to kłopotliwe zwłaszcza w przypadku masowej aktualizacji danych [...].

Częstsze przesyłanie danych do archiwum.

Brak jednolitości w obu aplikacjach [starej i nowej aplikacji do obsługi PBN-S], co powoduje konieczność pracy w dwóch aplikacjach w przypadku np. potrzeby przywrócenia rekordów usuniętych, masowego odarchiwizowania rekordów czy przeglądu autorów z multifiliacjami.

Kategoria: wyszukiwanie

Brak jest możliwości wyszukiwania według niektórych pól rekordu. Dodanie dodatkowych opcji wyszukiwania (w tym filtrów) pomogłoby w kontroli poprawności przesłanych danych i korekcie zidentyfikowanych błędów (np. w instytucjonalnej bibliografii).

” W nowej aplikacji sprawozdawczej nie ma możliwości wyszukiwania publikacji pod kątem źródła z którego pochodzą np. z czasopisma „Logistyka”, co byłoby ułatwieniem w przypadku gdy trzeba zmienić coś we wszystkich opisach pochodzących z tego źródła.

Brak wyszukiwania po redaktorze, nie zawsze działające wyszukiwanie wg. tytułu np. znaki diakrytyczne.

Przydałyby się dodatkowe możliwości wyszukiwawcze, np. przez autora publikacji, przez słowo w tytule publikacji, przez tytuł czasopisma, ISSN, ISBN, identyfikator doi, nazwę wydawcy, przez cechę publikacji, słowa kluczowe, przez nazwę konferencji.

Przy wyszukiwaniu instytucji obok podpowiedzi w postaci nazwy powinien być podawany nr ID jednostki.

Wyszukując autora ułatwieniem byłoby podpowiadanie przez system: nazwisk, imion i nr ID.

Szkoda, że autorów i instytucje nie można wyszukiwać po nr ID (nowa odsłona).

Kategoria: wyszukiwanie fasetowe

Użytkownicy odnosząc się do wyszukiwania fasetowego, przede wszystkim zwracają uwagę na problemy z nawigacją. Niektóre z propozycji użytkowników są sprzeczne z zasadami funkcjonowania nawigacji fasetowej (np. propozycja dotycząca zaznaczania wybranych opcji) i z pewnością ich wdrożenie nie byłoby korzystne. W innych wskazane są istotne problemy z elementami nawigacji (np. nieporęczny suwak dla wyboru daty, niewidoczne filtry).



Limitowanie szukania poprzez zaznaczanie wybranych opcji, a nie poprzez odkliknięcie opcji, które chcemy odrzucić (np. w przypadku pracy z brakami jeżeli chcemy wyszukać prace w których brakuje rozmiaru, trzeba odkliknąć 10 opcji).

Filtrowanie powinno być uruchamiane po użyciu dedykowanego przycisku typu „Filtruj”. Obecnie jest uruchamiane przy każdej zmianie filtrów i jest to bardzo irytujące.

[Z]akres lat w formie suwaka jest uciążliwy; warto by wprowadzić równoległy wybór lat np. wpisując z ręki.

Ustawienie na stałe najszerszych możliwych kryteriów wyszukiwania w zakładce „Przegląd. Sprawozdawczy”, co powoduje, że po każdym zalogowaniu się należy je zmieniać na porządne. Każdorazowe odświeżanie się w tej zakładce strony po zaznaczeniu jednego filtru, zamiast możliwości zaznaczenia kilku filtrów i dopiero wtedy polecenia odświeżenia strony.

Niewidoczność filtrów znajdujących na dole paska, jeśli na stronie nie jest wyświetlana żadna publikacja lub tylko kilka z nich.

**Kategoria:
wyświetlanie i pobieranie
danych z PBN-MS**

Użytkownicy PBN-MS postulują rozszerzenie możliwości generowania wykazów publikacji (w tym np. publikacji wybranych przez użytkownika), pobierania ich, a także uczynienie linków z adresami internetowymi aktywnymi (dotyczy również linku generowanego na podstawie identyfikatora DOI).



Nie linkujące nr DOI (nowa odsłona).

Linki nieaktywne – aby przejść do tekstu w wersji elektronicznej trzeba link skopiować do paska adresowego przeglądarki.

Pobieranie danych (Pobierz) powinno dostarczać możliwości otrzymania zrzutu w postaci CSV, aby można było taki zrzut przekazać redaktorom systemów uczelnianych do weryfikacji (lub innym osobom merytorycznie odpowiedzialnym), zwłaszcza, że tylko Importer ma prawo dostępu do PBN-S.

Szkoda, że nie można zaznaczyć poszczególnych publikacji np. do pobrania; obecnie zawężanie dokonywane jest za pomocą faset na panelu prawym (nowa odsłona).

Możliwość generowania rozbudowanego raportu z importu do PBN-S (np. w postaci pliku CSV).

Brak możliwości wydrukowania wyselekcjonowanych rekordów.

**Kategoria:
współpraca PBN-MS
z PBN-MR**

Użytkownicy, w szczególności osoby wykorzystujące PBN-MR jako narzędzie do gromadzenia danych o publikacjach jednostki, zwracają uwagę na niekompatybilność PBN-MR i PBN-MS, zwłaszcza w zakresie różnic w zapisywaniu wprowadzanych informacji. Jest to bardzo uciążliwe, gdyż wymaga od użytkowników dodatkowej edycji każdego rekordu po jego przeniesieniu z PBN-MR do PBN-MS. Odpowiedzi wskazują również na niejasności w zakresie możliwego wykorzystania obu modułów przez pracowników uczelni.



Konieczność wypełniania dodatkowych pól, których nie było w PNB-R np. o zatrudnieniu autora, każdą publikację trzeba było edytować.

Możliwość przenoszenia publikacji z PBN-R do PBN-S jednym kliknięciem zaraz po jej wpisaniu do PBN-R.

Po zaimportowaniu plików z PBN-R do PBN-S, **pole o zatrudnieniu pozostaje puste** i dodatkowo każdy rekord musimy poprawić, wpisując tę informację.

Publikacje umieszczone w PBN-S powinny być dostępne w POLon dla osób składających wnioski o granty. W chwili obecnej osoby te mają do wyboru tylko publikacje przechowywane w PBN-R. **Import masowy publikacji do PBN-R jest niemożliwy.** Istnieje tylko możliwość ręcznego wprowadzania publikacji. Tak więc wydziały przygotowujące wnioski o granty zamiast korzystać z dostępnych i kompleksowo opracowanych danych dostępnych w PBN-S muszą duplikować pracę biblioteki i w dodatku wykonywać ją manualnie.

Niestety import danych z PBN-R do PBN-S nie uwzględnia powiązanych z POL-onem informacji osobowych o pracownikach jednostki, wszystkie dane należy uzupełniać ręcznie, łącznie z ustalaniem liczby autorów, którzy nie afiliowali do jednostki – system PBN sam powinien generować te dane. **Do opisu rekordu w PBN-R nie dodano pól, które pojawiły się w treści Rozporządzenia** (przede wszystkim o dostępie Open Access), więc eksport z PBN-R do PBN-S zawiera niekompletne dane, które trzeba uzupełniać ręcznie, często kilkakrotnie dla jednej publikacji w przypadku, gdy dotyczy ona kilku jednostek.

Uwagę skupiono na pracach nad stworzeniem i funkcjonalnością modułu PBN-S, spychając na plan dalszy PBN-R, który do tego czasu, jako integralna część systemu POL-on, miał być głównym źródłem informacji o opublikowanym dorobku naukowym jednostek (stąd nasza decyzja w 2013 roku, by, oprócz rejestracji w Uczelnianej bazie w systemie Expertus publikacje rejestrować również bezpośrednio w PBN-R).

Nie korzystam z informacji z PBN repozytoryjnego. Jednak **za każdym razem np. jak zmieniam zakładkę domyślnie mam PBN repozytoryjne zaznaczone** i za każdym razem należy pamiętać o jego odznaczeniu.

Kategoria: instrukcje

Użytkownicy potrzebują większego wsparcia ze strony operatora technicznego, w szczególności rozbudowanych i czytelnych instrukcji. Te instrukcje powinny być przygotowane w taki sposób, aby były zrozumiałe dla różnych grup użytkowników PBN-MS, w tym również dla zupełnie nowych użytkowników.



Brak instrukcji obsługi do nowego modułu.

Brak helpa i scenariuszy postępowania dla poszczególnych czynności – możliwości nowego systemu są coraz większe ale nie wiadomo JAK z nich korzystać, same szkolenia i filmiki nie wystarczą – potrzebna instrukcja tekstowa, filmu nie wydrukujemy i nie położymy na biurku, minimum to zalinkowanie do filmiku na poziomie danej czynności a nie na stronie głównej.

Brak wyjaśnienia zasad „kolorowania” autorów.

Brak instrukcji użytkownika. W związku z tym działanie intuicyjne.

[Potrzeba] dodani[a] systemu pomocy „helpów” na każdym etapie pracy we wszystkich zakładkach.

Kompletnie nieczytelne skróty PBN-S, PBN-R, PBN-RS, PBN-AR, znaki wizualne tzw. Akcje przy rekordach, które nic nie mówią, „dymki” też niewiele wyjaśniają.

Minimalistyczny moduł szkoleniowy; informacje są bardzo ogólne; **brak informacji o poszczególnych funkcjach systemu**, tym bardziej, że wraz z nową kadencją władz dziekańskich i rektorskich, do pracy w PBN-S zostały wyznaczone osoby, dla których PBN-S jest zupełnie nowym środowiskiem pracy.

Przede wszystkim BRAK dokumentacji do nowej wersji modułu sprawozdawczego. Wielu kwestii trzeba się domyślać, chociażby jak działa masowe nadpisywanie (aktualizacja) publikacji już sprawozdanych, co oznaczają ikonki przy nazwiskach, po co został stworzony dany widok i co w nim powinniśmy zrobić itp.

**Kategoria:
komunikacja
z operatorem
technicznym**

Użytkownicy dostrzegali zarówno dobre, jak i złe strony komunikacji z operatorem technicznym PBN (OPI). Pozytywnie oceniali reakcje na zgłoszenia (tj. gotowość do rozwiązania problemów zgłaszanych przez użytkowników), jednocześnie z drugiej strony sugerowali, że powinna być szybsza. Negatywnie został oceniony język komunikatów, który był nie dość precyzyjny i zbyt techniczny, jak również brak informacji z wyprzedzeniem o przerwach technicznych i zmianach w systemie. Ponadto podkreślano konieczność wzmocnienia współpracy operatora technicznego PBN z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego w zakresie ustalania interpretacji przepisów.



Potrzebne jest **wcześniejsze informowanie o planowanych zmianach w PBN.**

Oczekiwałam, aby operator PBN w kwestiach prawnych ustalał jednolitą wersję z MNiSW i podawał ją użytkownikom. To zwiększyłoby jakość danych w systemie, wyeliminowało by zamieszanie i poprawiłoby komfort pracy.

Informacja o przerwach w pracy PBN podawana jest za późno i nieprecyzyjnie „system nie będzie pracował od godz. 15 do 15.20” brakuje daty dziennej.

Sugerowałabym, aby wszelkie komunikaty płynące od Operatora były konkretne, nie „schowane” za specjalistycznym językiem prawnoinformatycznym.

[Negatywnie oceniam] **dodawanie nowych funkcjonalności, bez informowania co zostało dodane** (po ostatniej aktualizacji).

Na niektóre zgłoszenia czas oczekiwania był zbyt długi. Zdążyłam sama „obejść” problem nim dostałam odpowiedź i nim został on rozwiązany.

Wykryte nieprawidłowości były na bieżąco zgłaszane do PBN-helpdesk i naprawiane.

Bardzo ważne jest to, że na wszelkie maile, które wysłałam na helpdesk OPI (a było ich wiele), odpowiedzi otrzymywałam bardzo szybko. Kiedy PBN-em rządził ICI, na odpowiedzi czekałam po kilkanaście dni [...]. OPI odpowiada i reaguje.

Podsumowanie części 3

Użytkownicy określili słabe strony w funkcjonowaniu PBN-MS, które: A) dotyczyły poprawności i kompletności przekazywania danych o publikacjach naukowych, B) dotyczyły efektywności i wygody pracy w systemie.

Do grupy A należą:

- brak stabilności pracy systemu,
- niejednoznaczne zasady lub brak możliwości wprowadzania danych o referatach z międzynarodowych konferencji, mapach i drukach muzycznych,
- trudności w pracy z funkcjonalnościami „Braki”, „Duplikaty”, „Prace z multiafiliacją”,
- brak kontroli nad przebiegiem i rezultatem importu plików XML,
- brak raportu o poprawnym sprawozdaniu danych (niemożność uzyskania pewności, że dane zostały właściwie przekazane do systemu),
- niedostosowanie PBN-MR do potrzeb gromadzenia kompletnych danych o publikacjach, a następnie ich poprawnego przekazania do PBN-MS,
- brak szczegółowych instrukcji.

Do grupy B należą:

- mało intuicyjny interfejs,
- brak rozbudowanych możliwości wyszukiwania oraz raportowania,
- brak rozbudowanych ustawień dla użytkowników systemu z uprawnieniami importera publikacji.

