

Psicología y Educación: Presente y Futuro

Coordinador: Juan Luis Castejón Costa
ACIPE- Asociación Científica de Psicología y Educación

© CIPE2016. Juan LuíS Castejón Costa

Ediciones : ACIPE- Asociación Científica de Psicología y Educación

ISBN: 978-84-608-8714-0

Todos los derechos reservados. De conformidad con lo dispuesto en la legislación vigente, podrán ser castigados con penas de multa y privación de libertad quienes reproduzcan o plagien, en todo o en parte, una obra literaria, artística o cien

Niveles de Vocabulario y conductas lingüísticas detectadas por los profesores

Torán, M.S.

Departamento de Psicopedagogía. Centro Universitario Villanueva. Universidad Complutense de Madrid. España. Storan@villanueva.edu

Resumen

Numerosos estudios demuestran que el nivel de vocabulario básico en la infancia condiciona la asimilación de conceptos nuevos y, por tanto, el desarrollo del lenguaje. Los niveles de vocabulario de los niños varían mucho en la etapa de Educación Infantil según distintas variables de índole biológica, educativa y social, siendo la Escuela Infantil un espacio privilegiado para la prevención, detección y atención de los niños en situaciones de riesgo actuando como compensadora de desigualdades.

En un estudio llevado a cabo en la Comunidad de Madrid con 269 niños de 2º ciclo de Ed. Infantil nos planteamos averiguar la relación que existe entre el nivel de vocabulario de los niños de cuatro años y la frecuencia en la manifestación de determinadas conductas comunicativas de los niños, referentes a su nivel del lenguaje comprensivo y expresivo, en sus distintos componentes y detectadas por sus profesores en el aula.

Como instrumento se utilizó un cuestionario aplicado a los profesores, para evaluar entre otros muchos factores de influencia en la adquisición de vocabulario, la frecuencia en la manifestación de dichas conductas comunicativo-lingüísticas. A los niños se les aplicó el *Test de Conceptos básicos de Boehm* para determinar su nivel de vocabulario.

Los resultados nos ofrecen la posibilidad de conocer esta relación entre vocabulario y frecuencia de conductas comunicativas orales, permitiendo la detección y estimulación preventiva, y en su caso la intervención específica en atención temprana en alteraciones comunicativo-lingüísticas, tanto en el ámbito familiar como en el escolar.


Palabras clave: vocabulario, profesores, conductas comunicativas frecuentes, lenguaje oral.

Levels of vocabulary and linguistic behaviors detected by teachers

Torán, M.S.

Departamento de Psicopedagogía. Centro Universitario Villanueva. Universidad Complutense de Madrid. España.. Storan@villanueva.edu

Many studies reveal that the level of basic vocabulary in childhood determines the assimilation of new concepts and therefore, the development of language. Children's vocabulary level varies



widely during the pre-school education according to different variables such as biological, educational and social. Moreover the kindergarten creates a privileged space for the prevention, detection and attention of children in situations at risk acting as a compensatory of inequalities.

We made a study in the Community of Madrid with 269 four-year-old children from 2nd Ed. cycle of pre-school education. We set ourselves the objective of identifying the relation between their level of vocabulary and the frequency in the manifestation of certain communicative behaviors concerning their comprehensive and expressive language level- in its different components- and detected by their teachers in the classrooms.

Teachers fulfilled a questionnaire in order to evaluate inter alia the frequency in the manifestation of communicative-linguistic behaviors as one of many factors that influence vocabulary acquisition. The *Boehm Test of Basic Concepts* was applied to children in pursuance of determining their vocabulary level.

The results offer the possibility of knowing the aforementioned relation between vocabulary and the frequency of oral communicative conducts. In addition, the results allow us to detect and stimulate in prevention, and the specific attention in early intervention in communicative-linguistics disorders, not only in the family context but also and in the scholar one.


Key words: vocabulary, teachers, frequent behaviors, oral language,

1. Introducción

En todo aprendizaje el vocabulario básico constituye el soporte para la asimilación de nuevos conceptos (Boehm, 2000; Izquierdo, 2005; Morales, 2013) y materias curriculares (Boehm, 1971; Guerrero y López, 1993; Suárez, Moreno y Godoy, 2010).

El lenguaje se considera capacidad e instrumento para la transmisión de información y sentimientos, relacionarnos y aprender y nos permite, conociendo el código y sus normas de uso, el acceso a otros aprendizajes. El desarrollo semántico, concepto y número de palabras de vocabulario mantiene una estrecha relación con los demás componentes del lenguaje, haciendo que el desarrollo sea mutuo. La tasa de incremento de vocabulario en el niño es aproximadamente (Monfort, 2004) una palabra y media por día; por tanto esta capacidad debería ser aprovechada para elevarlo.

Existen importantes diferencias de edad en la que los niños comienzan a utilizar diferentes estructuras lingüísticas tanto en producción como en comprensión de términos. Los primeros contactos con el lenguaje en la rutina familiar, se continúan en el ámbito educativo. En la LOMCE (2013) la adquisición y desarrollo del lenguaje se planifica como objetivo curricular de



la Educación infantil sin cambios notorios con respecto al planteamiento de la LOE (2006), incidiendo en su consecución como medio imprescindible para adquirir otros aprendizajes.

La experiencia del desarrollo lingüístico es muy distinta, y el desarrollo léxico y gramatical puede estar comprometido en niños considerados población de riesgo (Bosch, Ramón-Casas, Solé, Nácar, Iriondo, 2011). La **Escuela Infantil** es un espacio privilegiado para la detección, intervención y prevención de situaciones de riesgo (Gútiez, 2005) para el niño aún sin patología diagnosticada en cualquiera de las áreas de desarrollo, y por tanto también a su familia. (Arízcan y Retortillo, 1999; Gútiez, 2005) y si existe alguna alteración en el desarrollo comunicativo-lingüístico, la estimulación del lenguaje tendrá carácter rehabilitador. Por tanto, desde su detección hasta los 6 años, se establece un tiempo privilegiado de intervención eficaz para asegurar los aprendizajes posteriores.

Los mecanismos básicos para la adquisición del lenguaje son la acción y la imitación (Crystal, 1983) destacando la influencia del ambiente, la estimulación imitativa, la calidad de la retroalimentación de las personas que interactúan con el niño y la diversidad de los contextos comunicativos en los que participa, (Guibourg, 2001) los cuales son decisivos en el proceso de adquisición del lenguaje y ofrecerán al niño un input lingüístico diferente.

En este estudio en el que diversas manifestaciones orales de los niños de 4 años referentes a su conducta lingüística son ya detectadas por sus profesores de Educación Infantil, intentaremos establecer la relación que existe entre ellas y su nivel de vocabulario. Para ello se utiliza como referencia fundamental la secuencia de adquisición del lenguaje observada en el niño con desarrollo madurativo normal, y conforme a las bases cognitivas del lenguaje (Santiuste, 2000), dando especial importancia a los aspectos pragmáticos de la comunicación, a las funciones del lenguaje (Halliday, 1973,1975).

La forma de abordar la enseñanza del vocabulario en la familia y en la escuela parece no estar suficientemente sistematizada, olvidándose el proceso cognitivo (Santiuste 2000, 2005) y de maduración lingüística (Portellano, 2007, 2014) así como lo referente a la propia estructura de los campos semánticos (Agustín y Barreras, 2007; Suarez, Moreno y Godoy, 2010; Morales 2013). Por tanto, planteamos la necesidad de un estudio en profundidad sobre la consideración del nivel de vocabulario como un elemento favorecedor del desarrollo del lenguaje y factor de prevención de posibles alteraciones del mismo en la etapa de Educación infantil, de 3-6 años.

Es en este marco en el que surge nuestra investigación, con una muestra de niños de 4 años, de la Comunidad de Madrid, escolarizados y que presentan un desarrollo madurativo normal y sin alteraciones o trastornos del lenguaje diagnosticados. Se pretende conocer qué conductas lingüísticas orales y qué nivel de manifestación presentan aquellos niños cuyo nivel de

vocabulario es el más alto y el más bajo, lo que nos permite en prevención de posibles alteraciones futuras, considerar **el nivel de vocabulario** como un elemento favorecedor y predictor del desarrollo del área comunicativa y por tanto cognitiva, en el contexto educativo.

2. Método

2.1. Participantes

La muestra total fue de 277 niños, 269 participantes de 4 años, de 2º curso de 2º Ciclo de Educación infantil (153 niños y 124 niñas), repartidos en diez clases; sus profesores, de colegios concertados y privados de la Comunidad de Madrid y de ambiente urbano.

2.2. Medidas

Se utiliza la técnica de la **encuesta**, y para ello se elaboran tres tipos de cuestionarios; uno para docentes, otro para los niños y para los padres de los niños, que no se utilizan para este estudio. Para ser aceptados se someten a juicio de expertos.

A los niños se les aplica de forma colectiva el *Test de Conceptos Básicos de Boehm*, y **los maestros** contestan a un cuestionario sobre su *preferencia metodológica, recursos y procedimientos* utilizados habitualmente en el aula para estimular el desarrollo del lenguaje. Uno de los bloques hace referencia a la manifestación por parte de los niños de determinadas conductas lingüísticas orales, en el cual han de señalar la frecuencia (de 1-5) del nivel de manifestación de cada una, detectada en sus alumnos. Por tanto se analiza si cada niño:

- *Manifiesta algún retraso del habla, (articulación y pronunciación)*
- *Utiliza una jerga particular para comunicarse*
- *Se relaciona sin dificultad (interacción)*
- *Participa y se implica en actividades de tipo oral (motivación o curiosidad)*
- *Comprende las órdenes orales que se le dan (sin apoyo gestual)*
- *Se expresa con claridad a la hora de comunicarse (Pragmática)*
- *Selecciona las palabras adecuadas para expresarse (Semántica)*
- *Organiza correctamente los elementos de los enunciados (Sintaxis)*
- *Usa muletillas pausas repetidas o prolongadas y rodeos*
- *Abusa de las onomatopeyas o expresiones del tipo de “esto”*
- *Presenta el nivel necesario de atención*
- *Presenta el nivel necesario de concentración*

El instrumento es una escala de actitudes de rangos sumados, tipo *Escala Likert* en la cual los profesores responden a todos los ítems indicando su grado de acuerdo con los mismos. Para

conocer el **nivel de vocabulario** se estima como el más adecuado para nuestra muestra de 4-5 años, el *Test Boehm de Conceptos Básicos (BTBC)*, Ann E. Boehm (1967) adaptado al español en 1988. puede ser aplicada individual o colectiva, y su ámbito de aplicación es EI y 1º de E.P. Se propone la **complementariedad en la metodología** de trabajo: por una parte cuantitativa, para las *entrevistas-cuestionario* y por otra, cuantitativa para el Test.

2.3. Procedimiento

En este estudio trataremos de comprobar la relación entre el nivel de vocabulario y determinadas conductas lingüísticas orales manifestadas por los niños 4 años, con desarrollo madurativo normal, **escolarizados** en la etapa de 3-6 años dentro de nuestro sistema educativo, y en la Comunidad de Madrid. Se pretenden encontrar diferencias estadísticamente significativas entre el nivel de vocabulario de los niños cuyos profesores detectan un determinado nivel de manifestación de estas conductas comunicativas.

La metodología se lleva a cabo en dos fases: se realiza previamente un análisis descriptivo de los niveles de vocabulario de los niños y del nivel de manifestación de determinadas conductas comunicativas orales y después el análisis correlacional entre las variables.

Las **conclusiones** a las que lleguemos consistirán en la demostración de que la relación entre variables con una certeza del 95%. Los resultados se muestran en tablas de frecuencias y porcentajes y en tablas de contingencia. El estudio de normalidad en la distribución de las puntuaciones del nivel de vocabulario nos indica que hay que utilizar estadística no paramétrica, *Prueba U de Mann-Witney* (comparar dos grupos) y la *Prueba H de Kruskal-Wallis* para tres.

Puesto que las variables de respuesta múltiple, no permiten hacer contrastes estadísticos, solo es posible relacionarlas con otras variables de forma descriptiva. Para ello se recodifica la variable *nº de aciertos* en tres categorías: *bajo* (10 aciertos o menos), *medio* (entre 11 - 20 aciertos) y *alto* (más de 20 aciertos). Nos interesa conocer el **nivel de vocabulario más alto en C2** (conceptos más complicados) y **más bajo en C1** (conceptos básicos) en relación con la frecuencia en la manifestación de determinadas conductas lingüísticas orales del niño.

3. Resultados

El Test Boehm de Conceptos Básicos nos permite conocer el nivel de vocabulario (comprensivo y expresivo) que presenta la muestra invitada formada por 277 niños (153 niños y 124 niñas) de los cuales 269 son válidos. Los datos que figuran en la **Tabla 1** muestran el total de aciertos, es decir 50 palabras y en las otras **Tablas, nº2 y nº3** los resultados en cada una de las partes cuyo máximo número es 25. Los resultados nos informan sobre el nº de aciertos obtenidos por los grupos, de tal manera que el grupo con mayor rango promedio obtiene mayor nº de aciertos.

	Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	,00	1	,4
	7,00	1	,7
	10,00	1	1,1
	16,00	1	1,5
	21,00	3	2,6
	22,00	1	3,0
	23,00	3	4,1
	25,00	1	4,5
	26,00	3	5,6
	27,00	7	8,2
	28,00	4	9,7
	29,00	4	11,2
	30,00	7	13,8
	31,00	1	14,1
	32,00	9	17,5
	33,00	8	20,4
	34,00	16	26,4
	35,00	14	31,6
	36,00	17	37,9
	37,00	18	44,6
	38,00	15	50,2
	39,00	19	57,2
	40,00	21	65,1
	41,00	26	74,7
	42,00	24	83,6
	43,00	13	88,5
	44,00	11	92,6
	45,00	10	96,3
	46,00	5	98,1
	47,00	4	99,6
	48,00	1	100,0
Total	269		100,0
Perdidos Sistema	8		
Total	277		

Tabla n°1: Aciertos Total prueba de vocabulario

	Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	2	,7
	5	1	,4
	10	1	1,5
	11	2	2,2
	13	1	2,6
	14	5	4,5
	15	5	6,3
	16	1	6,7
	17	9	10,0
	18	14	15,2
	19	18	21,9
	20	40	36,8
	21	51	55,8
	22	47	73,2
	23	34	85,9
	24	34	98,5
	25	4	100,0
Total	269		100,0
Perdidos Sistema	8		
Total	277		

Tabla n°2: N° de aciertos en vocabulario (parte 1)

	Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	2	,7
	5	2	1,5
	6	1	1,9
	7	2	2,6
	8	3	3,7
	9	8	6,7
	10	7	9,3
	11	6	11,5
	12	9	14,9
	13	22	23,0
	14	15	28,6
	15	21	36,4
	16	21	44,2
	17	23	52,8
	18	33	65,1
	19	26	74,7
	20	25	9,3
	21	22	8,2
	22	10	3,7
	23	8	3,0
	24	2	,7
	25	1	,4
Total	269		100,0
Perdidos Sistema	8		
Total	277		

Tabla n°3: N° de aciertos en vocabulario (parte 2)

- Se puede observar en la Tabla n°1 que, siendo la media de aciertos un 37,1, y la moda 41 aciertos, hay un 4,5% que está en los 25 aciertos y solo un 1,1% tiene 10 aciertos o menos.
- En la tabla n°2 se muestran los datos sobre el número de aciertos el **cuadernillo 1** de conceptos básicos: siendo la media de aciertos del 20,67, y la moda 21 aciertos, hay un

21,9% que está por debajo de los 20 aciertos y solo *un 1,5% tiene 10 aciertos o menos*.

- En la tabla nº3 del **cuadernillo 2** que ofrece mayor dificultad en cuanto a conocimiento e identificación de los conceptos, los datos indican que la media de aciertos es 16,49, y la moda 18 aciertos; sin embargo un 25,3% del total (diferencia) está entre 20-25 aciertos. Del total, un 9,3% tiene 20 aciertos, solo un 3% llega a los 23 aciertos y un 0,4% a los 25.

Tabla nº 4 Estadísticos - Nivel de vocabulario en ambos cuadernillos C1 y C2

		Nº de aciertos en la prueba de vocabulario (parte 1)	Nº de aciertos en la prueba de vocabulario (parte 2)	Aciertos Total
N	Válidos	269	269	269
	Perdidos	8	8	8
Media		20,67	16,49	37,1599
Mediana		21,00	17,00	38,0000
Moda		21	18	41,00
Desv. típ.		3,278	4,170	6,58416
Mínimo		0	0	,00
Máximo		25	25	48,00

El análisis descriptivo de los datos del **cuestionario del profesor** permite mostrar los resultados sobre datos curriculares del niño referentes al **nivel de lenguaje comprensivo y expresivo**. Este conjunto de variables se presentan agrupadas en el **Bloque conductas comunicativas que presentan los alumnos**. Los valores que pueden tomar las variables oscilan entre: 1=nunca y 5=siempre. Los resultados de cada uno de los ítems cuya moda es =1 son los siguientes:

- Con respecto al nivel de desarrollo del lenguaje, un 87,6% de los niños según su profesor, *no utilizan nunca una jerga particular para comunicarse*, un 6% *casi nunca*, que sumados ambos hacen un 93,6% de los niños. Por otro lado, un 1,2% *si lo hace*, y un 2,4% *casi siempre*, lo que suman un total del 3,6%.
- Sobre el uso de muletillas, pausas repetidas o prolongadas y rodeos, estrategias que facilitan la comunicación, un 53% de los niños *no las utilizan nunca*, un 21,9% *casi nunca*, lo que suma un 74,9%. Por otro lado, un 1,6% *lo hace siempre*, y un 8,4% *casi siempre*.
- Sobre el abuso de onomatopeyas u otras expresiones del tipo “esto”, un 63,3% de los niños no las utilizan *nunca*, un 21,5% *casi nunca*, y sumados ambos porcentajes hacen un total acumulado del 84,9% de los niños. Por otro lado, un 11,2% *a veces las utiliza*, un 3,6% *casi siempre*; un 0,4% *lo hace siempre*. Lo que hace un total acumulado del 15,2%.
- Con respecto a la articulación, un 7,2% de los niños presentan según su profesor, un retraso en el habla *siempre*, un 8,4% *casi siempre* y un 9,2% *a veces*. Sin embargo casi un 65% no lo presenta *nunca*, y un 10,4% no lo presenta *casi nunca* lo que suman un total del 75,3%.

Se analizan ahora los datos de las variables cuya **moda es de 5=siempre**

- Los resultados del análisis descriptivo sobre **comprensión verbal**, es decir, si es capaz de comprender las órdenes orales que se le dan, sin apoyo gestual, el 87,3% de los niños

- comprende *siempre* y un 8,8% lo hace *casi siempre sin apoyo gestual*, lo que suma un porcentaje acumulado del 96,1%. Por el contrario, el porcentaje que no lo hace *casi nunca* del 0,4%. No hay ningún niño que **no** comprenda las órdenes verbales orales que se le dan.
- Sobre **participación, implicación y motivación**, el 57,4% de los niños *siempre participa y se implica en las actividades de tipo oral*, y un 22,7% lo hace *casi siempre*, lo que suma 80%. Por el contrario, no se implica *nunca* es un 0,8%, y *casi nunca* es un 6,8%.
 - Sobre **interacción**, el 61,2% de los niños *siempre se relaciona sin dificultad*, y un 20,8% lo hace *casi siempre*, lo que suma un 82%. Por el contrario, no se relaciona *nunca* sin tener alguna dificultad asciende a un 2,4% y *casi nunca* un 4%.
 - Sobre **expresión verbal**, el 72,5% de los niños se expresa con claridad *siempre*, según su profesor, y un 15,1% lo hace *casi siempre*. Por el contrario, *a veces* es del 6,8% y *casi nunca* del 4%. Existe un 1,6% de niños que *no se expresan con claridad nunca*.
 - Los resultados sobre **semántica y vocabulario**, es decir, si es capaz de seleccionar las palabras adecuadas para expresarse, el 74,5% lo hace *siempre*, y un 17,5% *casi siempre*, lo que suma un 90%. Por el contrario, existe un 0,4% de niños que no son capaces *nunca*.
 - Los resultados sobre **sintaxis**, es decir, si es capaz de organizar correctamente los elementos de los enunciados, el 74,9% lo hace *siempre* y un 17,1% *casi siempre*, lo que suma el 92%. No hay ningún niño que según su profesor, *nunca* sea capaz de organizar correctamente los elementos de los enunciados para comunicarse.
 - Con respecto al **nivel atencional** diario, el 49,4% de los niños lo presenta *siempre* y un 28,7% *casi siempre*, que suma un porcentaje 78,1%. *Casi nunca* el 4,8% y *nunca* el 1,6%.
 - Con respecto al **nivel de concentración**, el 55,8% de los niños lo presenta *siempre* y un 25,5% lo presenta *casi siempre*, lo que suma un porcentaje acumulado del 81,3%. Por el contrario, el porcentaje de niños que según su profesor no se concentra en su trabajo *casi nunca* es del 4,8% y *nunca* un 1,6%; curiosamente, los mismos que en el nivel atencional.

Análisis correlacional

A través del análisis descriptivo, hemos conocido cuáles son las respuestas de los profesores en relación a la manifestación de ***ciertas conductas comunicativas de los niños***. Se muestran los resultados de relacionar el nº de aciertos agrupados por niveles (**bajo**, medio y **alto**) con la frecuencia de manifestación de la conducta, de tal manera que cuando el valor del rango promedio es más elevado significa que su frecuencia de manifestación lo es también, y comprobamos **si existen diferencias en la frecuencia de su manifestación** en función del **nivel de vocabulario** de los niños, y **qué respuestas** presentan los niveles más altos de vocabulario en C2 (conceptos más complicados y con un nº superior a 20) y más bajos en C1, (nº de aciertos entre 0-10 y son *conceptos básicos*) en relación a cada aspecto sobre el que se pregunta.

La tabla, tanto para C1 como en C2, muestra que la *probabilidad asociada al estadístico* > 0,05 en **algunas** de las *conductas comunicativas* en relación al nivel de vocabulario de los niños.

**Tabla nº 5: Tabla de Estadísticos de contraste^{a,b}
Frecuencia de manifestación de conductas comunicativas Parte 1, (C1)**

	Manifiesta algún retraso del habla, (articulación y pronunciación)	Utiliza una jerga particular para comunicarse	Se relaciona sin dificultad (interac)	Participa y se implica en actividades de tipo oral (motivación o curiosidad)	Comprende las órdenes orales que se le dan (sin apoyo gestual)	Se expresa con claridad a la hora de comunicarse (Pragmática)	Selecciona las palabras adecuadas para expresarse (Semántica)	Organiza correctamente los elementos de los enunciados (Sintaxis)	Usa muletillas o pausas repetidas o prolongadas y rodeos	Abusa de las onomatopeyas o expresiones del tipo "esto"	Presenta el nivel necesario de atención	Presenta el nivel necesario de concentración
Chi-cuadrado	4,601	9,667	,368	1,627	10,950	13,235	11,240	10,748	3,223	1,384	4,471	3,650
gl	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Sig. asintót.	,100	.008	,832	,443	.004	.001	.004	.005	,200	,501	,107	,161

Sin embargo, podemos afirmar que en C1 existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel de vocabulario entre los niños que, según su profesor:

- *Se expresan con claridad a la hora de comunicarse* (0,001)
- *Comprende las órdenes orales que se le dan (sin apoyo gestual)* (0,004).
- *Selecciona las palabras adecuadas para expresarse* (0,004)
- *Organiza correctamente los elementos de los enunciados* (0,005)
- *utiliza una jerga particular para comunicarse* (0,008)

**Tabla nº6 : Tabla de Estadísticos de contraste^{a,b}
Frecuencia de manifestación de conductas comunicativas Parte 2, (C2)**

	Manifiesta algún retraso del habla (articulación y pronunciación)	Utiliza una jerga particular para comunicarse	Se relaciona sin dificultad (interac)	Participa y se implica en actividades de tipo oral (motivación o curiosidad)	Comprende las órdenes orales que se le dan (sin apoyo gestual)	Se expresa con claridad a la hora de comunicarse (Pragmática)	Selecciona las palabras adecuadas para expresarse (Semántica)	Organiza correctamente los elementos de los enunciados (Sintaxis)	Usa muletillas, pausas repetidas o prolongadas y rodeos	Abusa de las onomatopoyas o expresiones del tipo "esto"	Presenta el nivel necesario de atención	Presenta el nivel necesario de concentración
Chi-cuadrado	7,119	7,120	,292	1,916	4,325	3,539	2,442	4,143	,214	5,635	9,426	5,485
gl	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Sig. asintót.	.028	.028	,864	,384	,115	,170	,295	,126	,898	.060	.009	.064

Con respecto al C2, la tabla de contrastes muestra igualmente que la *probabilidad asociada al estadístico* > 0,05 en algunas conductas comunicativas manifestadas en mayor o menor medida. Sin embargo podemos afirmar **que sí existen diferencias estadísticamente significativas** en el nivel de manifestación de determinadas conductas comunicativas en función del nivel de vocabulario complejo en C2 de los niños que, según su profesor:

- *Manifiestan algún retraso del habla* (0,028)
- *Presentan el nivel necesario de atención* (0,009)
- *utilizan una jerga particular para comunicarse* (0,028)

Sobre el *abuso de onomatopoyas o expresiones del tipo "esto"* o si *presenta un nivel necesario de concentración* solo se hablamos de cierta tendencia hacia la significatividad.

Los niños presentan diferentes niveles de vocabulario aunque no resulte significativa la diferencia en el nivel de manifestación de las diversas conductas.

Nos interesan ahora los rangos (nivel de manifestación) de los individuos que tienen los **niveles más altos de vocabulario en C2 y más bajos en C1**, tal y como se muestra en el Cuadro el n° **1 de variables que resultan significativas en cada uno**: 5v en el C1 y 3v en el C2.

A. CORRELACIONAL

HE4. El nivel de manifestación de las conductas comunicativas del niño está relacionado con su nivel de vocabulario.


Profesores	5v C1	3v C2
<i>Manifiesta algún retraso del habla (articulación y pronunciación)</i>	R alto ↑	X (0,028) ↓
<i>Utiliza una jerga particular para comunicarse</i>	X (0,008) ↑	X (0,028) ↓
<i>Se relaciona sin dificultad (interacción)</i>	R bajo ↓	R alto ↑
<i>Participa en actividades de tipo oral (motivación o curiosidad)</i>	R bajo ↓	
<i>Comprende las órdenes orales que se le dan (sin apoyo gestual)</i>	X (0,004) ↓	R alto ↑
<i>Se expresa con claridad a la hora de comunicarse (Pragmática)</i>	X (0,001) ↓	R alto ↑
<i>Selecciona las palabras adecuadas para expresarse (Semántica)</i>	X (0,004) ↓	R alto ↑
<i>Organiza correctamente los elementos de los enunciados (Sintaxis)</i>	X (0,005) ↓	
<i>Usa muletillas pausas repetidas o prolongadas y rodeos</i>		
<i>Abusa de las onomatopeyas o expresiones del tipo de "esto"</i>	R. alto ↑	tendencia ↓
<i>Presenta el nivel necesario de atención</i>		X (0,009) ↑
<i>Presenta el nivel necesario de concentración</i>	R bajo ↓	tendencia ↑

4. Discusión

Los resultados obtenidos en la presente investigación no dejan de ser un hallazgo al pertenecer a un estudio más amplio sobre la influencia de determinados factores en el nivel de vocabulario de los niños de 4 años.

Los niveles más bajos de vocabulario básico los presentan aquellos niños que manifiestan claramente algún retraso del habla, utilizan una jerga particular para comunicarse y abusan de onomatopeyas o expresiones del tipo de “esto”. Es muy significativo que **apenas** participe y se implique en actividades de tipo oral, ni comprenda las órdenes orales sin apoyo gestual; no se exprese con claridad a la hora de comunicarse ni seleccione las palabras adecuadas para expresarse (Semántica); que no organice correctamente los elementos de los enunciados; se relacione con dificultad y que apenas presente el nivel necesario de concentración.

Por el contrario, los niveles más altos de vocabulario complejo los presentan muy significativamente aquellos niños que **apenas** manifiestan algún retraso del habla, no utilizan una jerga particular para comunicarse ni abusan de las onomatopeyas sino que, **con mucha**



frecuencia se relacionan sin dificultad, comprenden las órdenes orales que se le dan sin apoyo gestual; se expresan con claridad a la hora de comunicarse, seleccionan las palabras adecuadas para expresarse (Semántica) y además, de forma muy significativa, presentan el nivel necesario de atención. Parece ser que un nivel elevado de vocabulario pueda justificar y permitir un nivel también elevado de desarrollo de la expresión y comprensión del lenguaje, y por demás, adecuado a la edad del niño; pero no ocurre así en cuanto a la articulación y pronunciación (habla). El nivel de atención también está relacionado.

5. Conclusiones

El desarrollo madurativo infantil es un proceso dinámico muy complejo en el que interactúan múltiples factores biológicos, psicológicos y sociales y cualquier alteración de ellos, en cualquier etapa supone, según Guralnick, (2005) un riesgo para su desarrollo. Algunas son evitables y otras pueden ser rehabilitadas parcialmente, pero gran parte de las secuelas pueden paliarse con una detección temprana y tratamiento adecuado. El fin de la Atención Temprana se basa en la prevención, detección, diagnóstico e intervención sobre los factores de riesgo.

El enfoque de nuestro trabajo reconoce que el lenguaje cotidiano que el niño necesita para funcionar diariamente (desarrollo global) será fundamental, pero no sólo su contenido sino la situación de aprendizaje y el papel que en ella desempeñan tanto el niño como el adulto. La principal diferencia que existe entre los métodos de estimulación de vocabulario deriva básicamente de este rol en la dinámica de la intervención, debiendo utilizarse procedimientos más activos, con mayor participación por parte del niño en el contexto escolar. Se trata por tanto, de considerar las medidas educativas preventivas dirigidas al niño en este proceso de estimulación, sea cual sea su desarrollo madurativo.

Se propone una información y formación exhaustiva a los padres y centros escolares sobre la eficacia de la estimulación del nivel de vocabulario de los niños a través de diversos soportes, diferenciando e incidiendo en la importancia del **procedimiento metodológico** más que en el recurso material ofertado para su utilización, planificarlo con antelación y trabajar el vocabulario de forma sistemática.

En resumen, enseñemos/orientemos a padres y profesores a jugar con los niños, a compartir espacios e intereses comunes en el que la estimulación del vocabulario es objetivo intrínseco.

La importancia de una detección temprana, la evaluación eficaz de necesidades en un niño y la intervención adquiere una relevancia fundamental en cualquier caso.

Referencias

Arízgun Pineda, J. & Retortillo Franco, F. (1999). *La Atención Temprana en la Comunidad de Madrid*. GENYSI. Madrid.

- Boehm, A. E., Kaplan, C. H., Y Preddy, D. (1980). How important are Basic Concepts to instruction: Validation of the Boehm Test of Basic Concepts. (2000) Teacher s College: Columbia University.
- Bosch, L; Ramon-Casas; Solé; Nacar & Iriondo. (2011). Desarrollo Léxico en el prematuro: medidas del vocabulario expresivo en el segundo año de vida. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*. 2011; 31(3): 169-179.
- Campos Castelló, J. (1976). En Gútiérrez, P. (2005) Atención temprana. *Prevención, detección e intervención en el desarrollo (0-6 años)*. Madrid. Ed Complutense.
- Crystal, D. (1983). *Patología del lenguaje*. Madrid: Cátedra.
- Guerrero, P., Y López, A. (1993). La didáctica de la lengua y de la literatura y su enseñanza. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 18, 21-27.
- Guibourg, I. Y Colomer, T. – (2001). *Didáctica de la lengua en la educación infantil*. Síntesis Educación, Proyecto Editorial. España.
- Guralnick, M. J. (Ed.). (2005). A developmental systems approach to early intervention. Brookes. Baltimore.
- Gútiérrez Cuevas, P. (Editora) (2005). *Atención Temprana: prevención, detección e intervención en alteraciones del desarrollo (0 – 6)*. Editorial Complutense: Madrid.
- Halliday, M. A. K. (1973, 1975a), Learning how to mean. Explorations in the development of language, Nueva York, Academic Press (Trad. cast.: "Aprendiendo a conferir significado", en E. H. y E. Lenneberg, *Fundamentos del desarrollo del lenguaje*, Madrid, Alianza, págs. 239-268).
- Izquierdo, M. C. (2005). *La selección del léxico en la enseñanza del español como lengua extranjera. Su aplicación al nivel elemental en estudiantes francófonos*. (Tesis doctoral, Universitat de Valencia).
- Monfort, M. Juárez, A. (2004). *Niños con trastornos pragmáticos del lenguaje y de la comunicación*. Madrid. Cepe.
- Morales, F.M. (2013). Eficacia de un programa de entrenamiento en el vocabulario en niños. *Revista de Investigación en Logopedia* 3, 1-17, en: <http://revistalogopedia.uclm.es>
- Portellano, J., Mateos, R., Valle, M., Arízgun, J., & Martínez, R. (1997). Trastornos neuropsicológicos en niños de muy bajo peso al nacer en edad preescolar. *Act Ped Esp*, 55, 375-379.
- Santiuste Bermejo, V. (2000). Biología, lenguaje y dificultades de aprendizaje. *Revista de educación*. ISSN 0034-8082, N° 321, págs. 199-213.
- Suárez, A.; Moreno, J. M.; Y Godoy, M. J. (2010). Vocabulario y comprensión lectora: Algo más que causa y efecto. *Alabe: Revista de Investigación sobre Lectura y Escritura*, 1, 0-10