
Investigación e Innovación Educativa en Docencia Universitaria. Retos, Propuestas y Acciones

Edición de.

Rosabel Roig-Vila
Josefa Eugenia Blasco Mira
Asunción Lledó Carreres
Neus Pellín Buades

Prólogo de.

José Francisco Torres Alfosea
Vicerrector de Calidad e Innovación Educativa
Universidad de Alicante

Edición de:

Rosabel Roig-Vila
Josefa Eugenia Blasco Mira
Asunción Lledó Carreres
Neus Pellín Buades

© Del texto: los autores (2016)

© De esta edición:

Universidad de Alicante
Vicerrectorado de Calidad e Innovación educativa
Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) (2016)

ISBN: 978-84-617-5129-7

Revisión y maquetación: Neus Pellín Buades

Seguimiento y planes de mejora del grado en Geología (Universidad de Alicante)

J.C. Cañaveras Jiménez¹; J.F. Baeza Carratalá¹; D. Benavente García¹; V.J. Climent Payá²; J. Cuevas González¹; J. Delgado Marchal¹; M. Martín Martín¹; I. Martín Rojas¹;
L. Segura Abad³.

¹ *Departamento de Ciencias de la Tierra y del Medio Ambiente.*

² *Departamento de Química-Física.*

³ *Departamento de Matemáticas.*

Universidad de Alicante

RESUMEN

La red de trabajo constituida por los profesores coordinadores de semestre y de titulación del Grado en Geología (Facultad de Ciencias, Universidad de Alicante) ha tenido como objetivos principales: afianzar la implementación de las enseñanzas conforme al plan de estudios del título verificado; elaborar planes de mejora para solventar las posibles deficiencias detectadas; colaborar con los instrumentos del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) del centro en la elaboración de los informes de autoevaluación del título y en la preparación de la visita externa para la reacreditación del título. El método de trabajo ha consistido en reuniones en las que los componentes de la red han debatido los parámetros e indicadores de seguimiento de la red, en especial sobre los logros del plan de mejora del curso anterior. Las labores de seguimiento y mejora implementadas por esta red docente se reflejan en el informe de la renovación de la acreditación del título emitido por la AVAP en junio de 2016.

Palabras clave:

Geología, Seguimiento, Plan de Mejora, Acreditación, Sistema de Garantía de Calidad

1. INTRODUCCIÓN

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007 de 29 de octubre, que regula la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales; y modificado por el Real Decreto 861/2010, de 2 de julio establece que “*una vez iniciada la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales inscritos en el Registro de universidades, centros y títulos (RUCT), la ANECA o los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades*”

Este proceso de seguimiento culmina con la renovación de la acreditación de los títulos universitarios oficiales de grado, transcurridos seis años, a contar desde la fecha de su verificación inicial o desde la última acreditación.

En el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) la acreditación ha sido el principal instrumento utilizado para favorecer la evaluación de la calidad (Tójar, 1999; Tójar y Amado, 2001; Michavilla y Zamorano, 2008). La acreditación, resultado de una evaluación periódica, constante, independiente y externa de la calidad de cada enseñanza, se otorga siempre por periodos limitados en el tiempo y es la que garantiza ante la sociedad la *calidad* del titulado. Para su materialización tiene dos formas. Una institucional, dependiente de organismos estatales o regionales, y otra especializada o programática, dependiente de los cuerpos profesionales a nivel nacional.

Tanto ANECA como la Universidades han elaborado un protocolo para esta acreditación que abarca los criterios y directrices europeos para la garantía de calidad en la Educación Superior, asumidos por los Estados reunidos en Bergen en el año 2005 como referente para la adaptación al Espacio Europeo de Educación Superior.

Según las guías para el proceso de renovación de la acreditación¹ de la AVAP, órgano de evaluación en la Comunidad Valenciana, los criterios y directrices para dicha renovación se agrupan en 3 dimensiones:

- *Gestión del título*: Son objeto de análisis la organización y gestión del plan de estudios; la transparencia y visibilidad del título en cuanto a la información que facilita sobre el mismo a los distintos agentes de interés y la eficacia del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) como instrumento para recoger

¹ http://avap.es/wp-content/uploads/2014/10/GUIA_EVALUACION-REACREDITA.pdf

información, analizarla, implementar acciones de mejora y realizar el oportuno seguimiento de las mismas.

- *Recursos*: Son objeto de análisis la adecuación del personal académico y de los recursos materiales, infraestructuras y servicios puestos a disposición de los estudiantes para garantizar la consecución de las competencias definidas por el título.
- *Resultados*: Se evalúan aspectos relacionados con los resultados del título y la evolución que estos han tenido durante el desarrollo del mismo. También se analizará la evolución de los diferentes indicadores de resultados académicos, profesionales (empleabilidad) y personales (satisfacción de la experiencia formativa).

Estas tres *dimensiones* se subdividen en criterios que permiten desplegar los aspectos que se tendrán en cuenta a la hora de valorar si un título recibe o no un informe favorable para la renovación de su acreditación. La información en la que se basará la evaluación se encuentra en:

- La última versión de la memoria verificada, que incluirá aquellas modificaciones informadas favorablemente que haya solicitado el título.
- Los informes generados por ANECA durante del proceso de evaluación para la verificación/modificación del título.
- Informes anuales de seguimiento interno del título.
- Evidencias obtenidas del Sistema de Garantía Interno de Calidad (Pozo 2010).
- Informes de certificación de la implantación del Sistema de Garantía Interno de Calidad derivados del programa AUDIT.
- El informe de autoevaluación del título (IAT) para la renovación de la acreditación del título, mediante el cual la universidad justifique que los resultados obtenidos por el título cumplen con los objetivos para los que se diseñó el mismo y pueda ampliar o completar las evidencias contenidas en los puntos anteriores.
- El informe de evaluación consensuado de la visita que ha de elaborar la agencia evaluadora tras la realización de la visita a la universidad.

2. METODOLOGÍA

2.1. Descripción del contexto y de los participantes

La Red Docente que ha desarrollado el presente trabajo está formada por los Coordinadores de Semestre del Grado en Geología (profesores de diferentes departamentos y áreas de conocimiento de la Universidad de Alicante) y un miembro del equipo decanal (Coordinador Académico de la Titulación) que actúa como presidente de la comisión. Esta red que tiene como principal objetivo favorecer la mejora continua de la titulación y garantizar un nivel de calidad que facilite su acreditación y el mantenimiento de la misma. Los miembros de esta red constituyen la Comisión de Titulación, que, junto con las otras comisiones de titulación, se enmarcan en la Comisión de Garantía Interna de Calidad de la Facultad de Ciencias (CGICFC) (Figura 1).

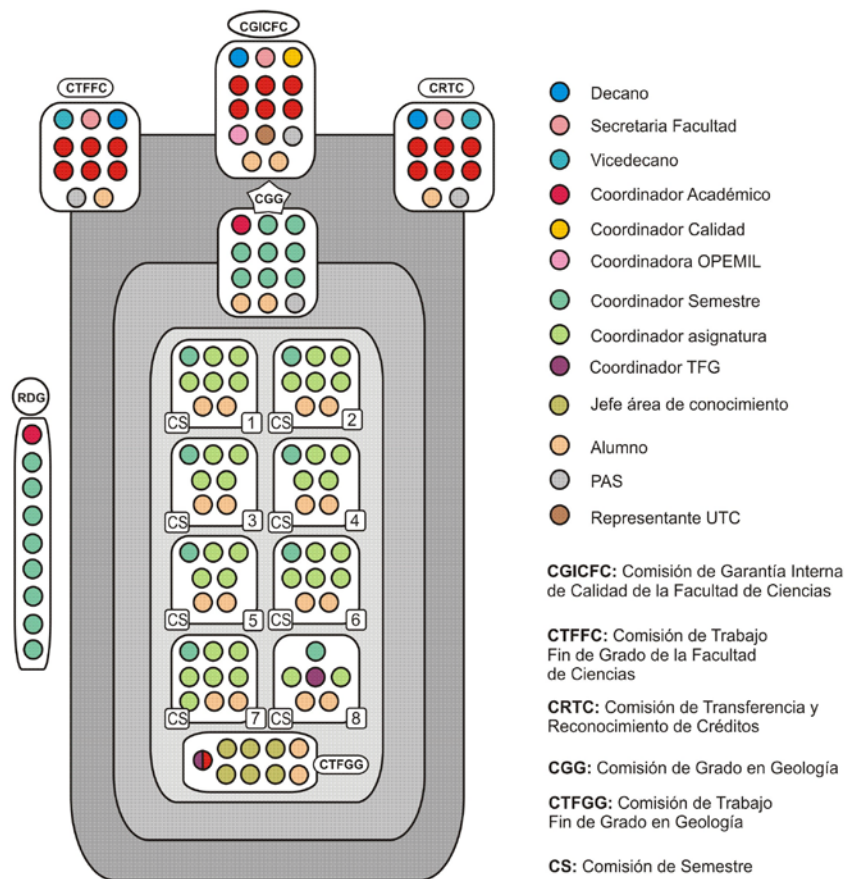


Figura 1. Composición y jerarquía de las comisiones docentes que actúan directamente en el funcionamiento del Grado en Geología. Cañaveras et al (2014)

Desde que se iniciaron los estudios de Grado en Geología en la Universidad de Alicante (curso 2010-11) se han llevado a cabo las tareas de seguimiento, evaluación y mejora relacionadas con el cumplimiento de los estándares y directrices para la garantía de calidad del programa formativo en el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). Entre ellos se incluyen los dirigidos específicamente a la renovación de la acreditación inicial del título siguiendo las directrices la AVAP:

- Informe de Autoevaluación del Título (IAT)
- Preparación de la visita del Comité de Evaluación Externa (CEE) de la AVAP.

El objetivo principal de la fase de Evaluación Externa del título es la validación, por parte de un Comité de Evaluación Externa (CEE), del IAT realizado por la universidad, mediante una visita para recoger las evidencias necesarias que permitan realizar el diagnóstico reflejando sus conclusiones en el Informe de Evaluación Externa (IEV) (Figura 2).

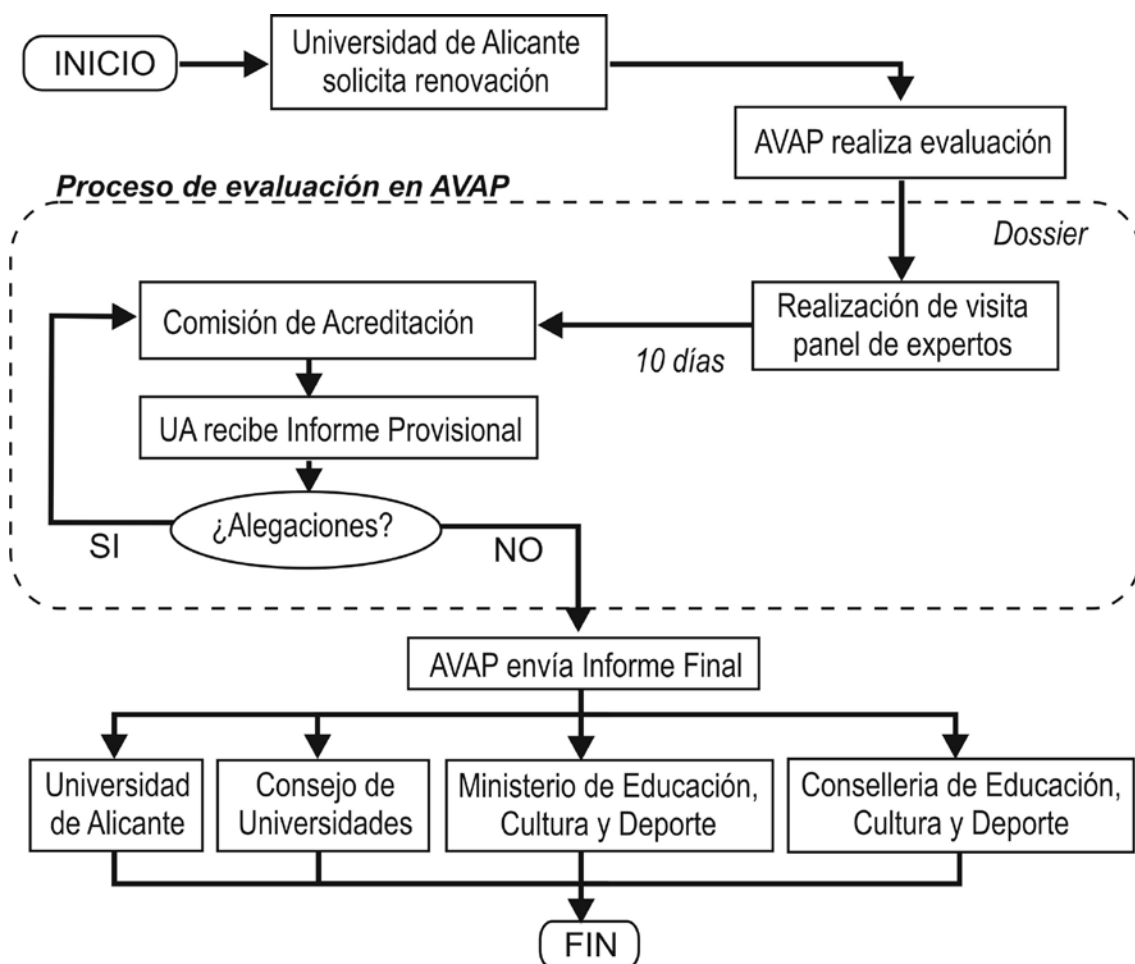


Figura 2. Proceso de acreditación de estudios de grado (Cañaveras et al., 2016).

2.2. Materiales e Instrumentos

Con el objeto de facilitar el proceso de seguimiento y acreditación de sus titulaciones oficiales, la Universidad de Alicante ha desarrollado la aplicación informática ASTUA (Aplicación para el Seguimiento y Acreditación de los Títulos de la Universidad de Alicante) (<http://cvnet3.cpd.ua.es/Astua/>). Mediante esta plataforma se establecen las tareas de los diferentes implicados (Equipo dirección del centro, Coordinador de la titulación, Unidad Técnica de Calidad –UTC-, AVAP,...etc) en el seguimiento de las titulaciones y en la revisión y mejora continua del Sistema de Garantía Interna de Calidad. La información que gestiona esta aplicación se refiere a los informes de rendimiento de las titulaciones, informes de evaluación del profesorado, informes de satisfacción de los grupos de interés, quejas y sugerencias, informes de inserción laboral, evolución de las tasas incluidas en el seguimiento y todas aquellas que los Centros consideren de interés, actas de las Comisiones de Garantía de Calidad de los Centros, actas de las Comisiones de Titulación, informes de seguimiento del Sistema de Garantía Interna de Calidad, ...etc.

La elaboración de los informes anuales de seguimiento interno y del Informe de Autoevaluación del Título (IAT) (Figura 2), se han basado en las evidencias obtenidas por las Comisiones de la titulación (CGG, CTFGG, Comisiones de semestre) (Figura 1) y por el Sistema de Garantía Interna de la Calidad (SGIC), con especial referencia a los indicadores cuantitativos obtenidos y la preparación de la visita del Comité de Evaluación Externa (CEE) de la AVAP durante el presente curso académico (2015-16). La documentación para la renovación de la acreditación incluye:

- Memoria verificada del título.
- Autoinforme de renovación de la acreditación del título universitario.
- Informes anuales de seguimiento interno del título, realizados en los años anteriores.
- Informes de seguimiento externos emitidos por la agencia de evaluación.
- Informes de verificación del título y, en su caso, de modificación, emitidos por la correspondiente agencia de evaluación.
- Evidencias obtenidas del SGIC, con especial referencia a los indicadores cuantitativos obtenidos.
- Datos e indicadores provenientes del Sistema Integrado de Información Universitaria.

2.3. Procedimientos

El plan de trabajo de esta Red Docente ha consistido en una reunión inicial en la que se establecieron las pautas de trabajo de la red y se elaboró un calendario de reuniones. Cada coordinador es encargado de llevar a cabo una investigación individualizada del semestre del que es responsable en coordinación con los miembros de su comisión (profesores coordinadores/responsables de cada asignatura, delegados/as de curso). El núcleo de la metodología se centra en las reuniones periódicas de los miembros de la red para plantear y debatir los parámetros e indicadores de seguimiento de la red, así como para la elaboración de los informes de autoevaluación del título. El método de trabajo seguido ha incluido también (Cañaveras et al., 2014):

- Coordinación con las Comisiones de semestre de la titulación.
- Coordinación con la Comisión de Trabajo Fin de Grado en Geología y con la Comisión de Grado en Geología.
- Coordinación con el resto de las titulaciones de la Facultad de Ciencias.
- Elaboración de los informes de auto-evaluación.
- Diseño y seguimiento del Plan de Acción Tutorial (PAT)

Todos los resultados del seguimiento del Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) de la Facultad de Ciencias se difunden periódica y pertinentemente a través del su web (<http://utc.ua.es/es/programas-calidad/audit/facultad-de-ciencias.html>).

3. RESULTADOS

Durante el curso 2015-16, la presente Red Docente ha realizado un seguimiento de la titulación y una valoración de las dimensiones y criterios objetos de evaluación en el proceso de renovación de la acreditación. Los resultados de la actividad de la Red Docente de seguimiento del Grado de Geología se plasman en los informes de renovación de la acreditación del título elaborados por la AVAP (Figura 2). Estos documentos están disponibles en la plataforma AstUA. En la tabla 1 se resumen las calificaciones y valoraciones para cada uno de los criterios evaluados.

Tabla 1. Resumen del Informe definitivo de renovación de la acreditación del Grado en Geología (UA) realizado por la AVAP (junio 2016)

Criterio 1.	Organización y desarrollo	CALIFICACIÓN:
		Adecuada
Resumen Valoración descriptiva:		
<ul style="list-style-type: none"> • La organización general del título guarda una lógica que permite garantizar la adquisición de las competencias descritas. • La implantación del plan docente se ha realizado según lo planificado en la memoria de verificación, corrigiéndose las pequeñas incidencias que se han detectado en los informes de seguimiento previos. • El perfil de egreso es adecuado y mantiene una relación directa con las demandas sociales en este campo. • El perfil de ingreso también es el adecuado aunque se manifiesta una preocupación por parte del profesorado por el bajo nivel de preparación básica con el que entran los estudiantes de ingreso. 		
Criterio 2.	Información y transparencia	CALIFICACIÓN
		Adecuada
Resumen Valoración descriptiva:		
<ul style="list-style-type: none"> • La información que se plasma en la página web es suficientemente amplia y refleja todos los detalles que puede necesitar el estudiante antes de matricularse. • El material docente está a disposición de los alumnos, por sistema, desde el inicio del curso académico. • Las fichas docentes de las diferentes materias detallan tanto los contenidos como los sistemas de evaluación y este comité ha constatado que se cumplen fielmente. 		
Criterio 3.	Sistema de Garantía interno de calidad	CALIFICACIÓN:
		Adecuada
Resumen Valoración descriptiva:		
<ul style="list-style-type: none"> • La UA tiene certificado el programa AUDIT y la aplicación informática AstUA que proporciona toda la información acerca del funcionamiento del SGIC. • Toda la información está accesible para los usuarios internos y externos autorizados. • La participación del alumnado y profesorado en las encuestas sobre calidad es baja lo que dificulta el adecuado seguimiento de los parámetros relacionados con el funcionamiento, control y mejora de la titulación. 		

Tabla 1 (cont.). Resumen del Informe definitivo de renovación de la acreditación del Grado en Geología (UA) realizado por la AVAP (junio 2016)

Criterio 4.	Personal académico	CALIFICACIÓN:
		Satisfactoria
Resumen Valoración descriptiva:		
<ul style="list-style-type: none"> • La capacitación del personal académico de esta titulación es muy alta. • Alta proporción de PDI doctor que aunque ha disminuido en los últimos años, aún sigue siendo superior al 82%. • Número de sexenios de dicho profesorado también es muy alto (102). • El profesorado participa activamente en plataformas docentes en las que se intercambia información y material docente tanto con el resto de la plantilla como con el alumnado. • El profesorado tiene un alto compromiso con el buen desarrollo de la titulación, excediendo sus labores docentes más allá de lo estrictamente recogido en el plan docente y en su dedicación. Así mismo, debe destacarse el alto número de actividades, de carácter divulgativo, que se organizan desde la institución para difundir la titulación y el papel de los titulados en la sociedad. 		
Criterio 5.	Personal de apoyo, recursos materiales y servicios	CALIFICACIÓN:
		Satisfactoria
Resumen Valoración descriptiva:		
<ul style="list-style-type: none"> • La UA dispone de suficiente personal de apoyo para garantizar el adecuado desarrollo de las actividades formativas del título. Así mismo, las instalaciones también están preparadas para el desarrollo del título. • El funcionamiento de la oficina de prácticas de empresa de la Facultad de Ciencias y concretamente su aplicación al grado de geología se considera un servicio muy positivo para la formación de los estudiantes. • Tanto los alumnos como los egresados valoran de manera muy satisfactoria la materia de prácticas externas. • Tanto la coordinación, como la tutela y evaluación de estas prácticas externas es adecuada. 		
Criterio 6.	Resultados de aprendizaje	CALIFICACIÓN:
		Adecuada
Resumen Valoración descriptiva:		
<ul style="list-style-type: none"> • Los resultados del aprendizaje son satisfactorios. • Los estudiantes de último año y los alumnos egresados reflejan una alta satisfacción con la formación recibida. 		

Tabla 1 (cont.). Resumen del Informe definitivo de renovación de la acreditación del Grado en Geología (UA) realizado por la AVAP (junio 2016)

Criterio 7.	Indicadores de satisfacción y rendimiento	CALIFICACIÓN:
		Adecuada
Resumen Valoración descriptiva:		
<ul style="list-style-type: none"> • La información suministrada por la UA sobre este punto es muy exhaustiva. • Los indicadores de satisfacción y rendimiento están en consonancia con el resto de las titulaciones de Ciencias y son satisfactorios. • No se disponen de valores de inserción laboral ya que solo hay una promoción de egresados de este título. 		

4. CONCLUSIONES

La Facultad de Ciencias posee una estructura marcada por el Sistema de Garantía Interna de la Calidad (SGIC) que conduce a la constante revisión y mejora del sistema de sus títulos acreditados (Grané et al., 2011; 2012), y que ha permitido alcanzar la renovación de la acreditación de sus títulos de Grado. Con respecto al Grado en Geología, tal y como especifica el Informe Final de Renovación de la Acreditación:

- En general, se ha cumplido el plan de aprendizaje previsto y se han alcanzado los objetivos académicos planteados. Hasta la fecha, los valores de las tasas de abandono se encuentran entre los establecidos en la memoria verificada (20-30%) y los de la tasa eficiencia muy por encima (memoria verificada: 70-80%; curso 2013/14: 94%).
- No obstante, el escenario en el que se ha actuado en los últimos cursos no corresponde exactamente con el escenario en el que se diseñó el Título, lo que ha dificultado la impartición de los mismos con la calidad deseada, por ejemplo:
 - Disminución de actividades en grupos reducidos,
 - Aumento del tamaño de grupos de prácticas,...
- Principales fortalezas de este título:
 - Alta satisfacción tanto entre los profesores, como en los alumnos, egresados y empleadores. En los anexos I y II se muestran las encuestas de satisfacción empleadas.

- La titulación posee una estructura moderna adaptada a las demandas del mercado y de la sociedad.
- Principales debilidades:
 - Alta tasa de abandono, que ha ido creciendo en los últimos cursos académicos.

En el citado informe se destaca que el Grado en Geología de la Universidad de Alicante es “una titulación con una estructura moderna adaptada a las demandas del mercado y de la sociedad”.

5. DIFICULTADES ENCONTRADAS

Los principales problemas encontrados en la actividad de esta Red docente son de diferente índole:

- De coordinación, a diferentes escalas, dado el elevado número de comisiones que requiere el seguimiento de la titulación: Comisión de Grado, Comisión de TFG, Comisiones de Semestre, Comisión de Calidad,...etc. En la figura 1 se mostró una parte de la jerarquía de comisiones.
- De funcionamiento. Aunque se ha ido optimizando el funcionamiento de las herramientas o plataformas informáticas (UAProject, ASTUA) para la gestión de los TFGs y de los informes de autoevaluación, respectivamente, aún son mejorables. .

6. PROPUESTAS DE MEJORA Y PREVISIÓN DE CONTINUIDAD

Una vez alcanzada la renovación de la acreditación de la titulación, la experiencia marca que hay que seguir reforzando la óptima adquisición de competencias y destrezas (teóricas y prácticas) en la estructura del Grado en Geología mediante el buen funcionamiento de las tareas de coordinación, tanto a nivel horizontal (por curso: Comisiones de Semestre) como a nivel vertical (Comisión de Grado) en las diferentes áreas de conocimiento; así como las de tipo global y transversal (Comisión de Calidad, de Trabajo Fin de Grado, de Prácticas en Empresa...etc.). El funcionamiento de Redes Docentes en apoyo de estas tareas ha resultado positivo, por lo que se prevé su continuidad en futuros cursos.

Se debe seguir trabajando en solventar los principales problemas detectados en la titulación (Cañaveras et al., 2012, 2014, 2016):

- Bajo porcentaje de alumnos de primera opción, debido a la escasa o nula presencia de la Geología en la Enseñanza Secundaria y Bachillerato, no contando con una asignatura específica en segundo de Bachillerato, con la que sí cuentan el resto de disciplinas de ciencias (Matemáticas, Física, Química y Biología) ya que la asignatura Ciencias de la Tierra y del Medio Ambiente tiene un porcentaje bajo de contenidos geológicos.
- Perfil de ingreso de los alumnos no adecuado, con deficiencias importantes en disciplinas básicas (principalmente de matemáticas).

A nivel de la institución (UA), si bien se han optimizado los recursos encaminados a una adaptación óptima de sus enseñanzas al EEES (p. ej: plataforma AstUA), el exceso de burocratización ha derivado a notable incremento en las tareas para PDI y PAS. Cada vez se hace más evidente que los responsables institucionales deben tomar decisiones urgentes e incorporar personal suficiente encargado de la evaluación del funcionamiento de los títulos, proporcionarles formación específica y, a su vez, ‘recompensar’ la labor de los colectivos de PDI y PAS que se encuentran implicados (Pozo y Bretones, 2015).

Una vez que al finalizar este curso académico serán tres las promociones de graduados en Geología de la Comunidad Valenciana, urge articular procedimientos de análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Cañaveras, J.C., Baeza-Carratalá, J.F., Morallón, E.; Román, M.C., Soria, J.M. (2012). Seguimiento Grado en Geología. En J.D. Álvarez Teruel, M.T. Tortosa Ybáñez & N. Pellín Buades (Coords). *Diseño de acciones de investigación en docencia universitaria*. Alicante. Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad. Instituto de Ciencias de la Educación. Universidad de Alicante, pp. 1352-1371
- Cañaveras, J.C., Baeza-Carratalá, J.F., Climent, V.J., Delgado, J., Martín-Martín, M., Martí-Rojas, I., Navarro, I., Soria, J.M., Villalvilla, J.M. (2014). Red de

- seguimiento del grado en Geología (Facultad de Ciencias, UA). En: Tortosa, D.; Álvarez, J.; Pellín, N. (coord.). *XII Jornadas de Redes de investigación en docencia universitaria: El reconocimiento docente: innovar e investigar con criterios de calidad*. Universidad de Alicante, pp. 1832-1846.
- Cañaveras, J.C., Molina, S.; Baeza-Carratalá, J.F., Benavente, D., Climent, V.J., Cuevas, J., Delgado, J., Martín-Martín, M., Martí-Rojas, I., Muñoz-Cervera, M.C., Segura, L. (2016). Proceso de renovación de la acreditación del Grado en Geología de la Universidad de Alicante. XIV Jornadas de Redes de Investigación en Docencia Universitaria. Investigación, innovación y enseñanza universitaria: enfoques pluridisciplinares. Universidad de Alicante, Junio 2016. En prensa.
- Comunicado de Bergen (2005). El Espacio Europeo de Educación Superior: Alcanzando las metas. Comunicado de la Conferencia de Ministros Europeos responsables de Educación Superior. Bergen, 19-20 de Mayo de 2005.
- Grané, N., Bonet, A., Caballero, M.T., Cañaveras, J.C., Giménez Casalduero, M.F., Gras, L., Guijarro, D., Martínez Espinosa, R.M., Molina, M.D.; Morote, J., Sempere, J.M. (2011) Coordinación Docente en la Facultad de Ciencias. En: Álvarez, J.; Tortosa, D.; Pellín, N. (coords.) *Redes de investigación docente universitaria: innovaciones metodológicas*. Universidad de Alicante, pp. 2337-2351.
- Grané, N., Gras, L., Bonet, A., Martínez Espinosa, R.M., Cañaveras, J.C., Guijarro, D., Molina, M.D., Giménez Casalduero, F., M.T. Caballero, M.T., Sempere, J.M. (2012). Seguimiento Grados Ciencias. En: Álvarez, J. D.; Tortosa, M. T. y Pellín, N. (coords.) *Diseño de acciones de investigación en docencia universitaria*. Universidad de Alicante: pp. 1203-1220.
- Michavila, F. y Zamorano S. (2008). Panorama de los sistemas de garantía de calidad en Europa: una visión transnacional de la acreditación. *Revista de Educación*, número extraordinario 2008, pp. 235-263.
- Pozo, C. (2010) El seguimiento de los títulos oficiales de grado. El papel fundamental de los sistemas de garantía de calidad para la futura acreditación. *Revista de Educación*, 12 (2010). : 81-105. Universidad de Huelva.
- Pozo, C., Bretones, B. (2015). Dificultades y retos en la implantación de los títulos de grado en las universidades españolas. *Revista de Educación* 367, pp. 147-172.

- Real Decreto 1393/2007 de 29 de octubre de 2007 por el que se establece la ordenación de enseñanzas universitarias oficiales. Boletín Oficial del Estado (España), 260, de 30 de octubre de 2007.
- Real Decreto 861/2010 de 2 de julio, por el que se modifica el Real Decreto 1939/2007, de 29 de octubre por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales. Boletín Oficial del Estado (España), 161, de 3 de julio de 2010.
- Tójar, J.C. (1999). Indicadores de evaluación de la innovación educativa en la Universidad. En Consejo de Universidades *Indicadores en la Universidad: información y decisiones*. Secretaría General Técnica. Consejo de Universidades. MEC: pp. 187-197.
- Tójar, J.C., Amado, R. (2001). Evaluación de la calidad en la Universidad Española: Situación actual y propuestas de mejora. *Educación i Cultura* 14, pp. 147-161.

Anexo I. Plantilla del Informe de Satisfacción del Profesorado con la implantación del título del Grado en Geología.

Resultados generales sobre la titulación:

Media general:		Desviación típica:	
Mediana:		N (nº de cuestionarios respondidos):	

Datos del profesorado:

Sexo	Mujer / Hombre / N.C.	
Categoría profesional (recuento)		

Datos de la asignatura:

En este curso, ¿ha sido coordinador/a de alguna asignatura?	Sí / No / N.C.	
Curso en el que imparte la asignatura con mayor peso docente	1º / 2º / 3º / 4º / N.C.	
Tipo de asignatura	Obligatoria / Optativa / N.C.	

Valoración del grado de satisfacción del profesorado con los siguientes aspectos:

Escala 0 a 10, siendo 0 la mínima puntuación y 10 la máxima.

SOBRE EL ALUMNADO

	n	Media
Conocimientos previos del alumnado para el seguimiento de la asignatura		
Asistencia a clase		
Participación en clase		
Uso de las tutorías presenciales		
Uso de las tutorías/debates/trabajo en grupo del campus virtual		
Adecuación de la dedicación real de los estudiantes a lo planificado en la guía de la asignatura		
Media Sobre el Alumnado:		

ORGANIZACIÓN/GESTIÓN DE LA ENSEÑANZA

Información sobre la titulación en la página web de la UA/Centro		
Oferta de asignaturas optativas en la Titulación		
Organización docente de las asignaturas (horarios, grupos, etc.)		
Mecanismos de coordinación del curso y la Titulación		
Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en el programa formativo		
Criterios de evaluación utilizados en el programa formativo		
Carga de trabajo no presencial para usted		
Nivel de satisfacción general con el Plan de Estudios		
Programas de formación e innovación docente para el profesorado		
Media Organización/Gestión de la Enseñanza:		

INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

Instalaciones e infraestructuras asignadas a la Titulación (aulas, laboratorios, seminarios, etc.)		
Recursos TICs disponibles para la Titulación (campus virtual, otras plataformas de aprendizaje, RUA, ...)		
Recursos bibliográficos disponibles para la Titulación		
Satisfacción con el Sistema Interno de Garantía de Calidad del Centro		
Satisfacción con los programas para la movilidad del profesorado		
Apoyo del PAS de su Centro y Departamento para la gestión de la actividad docente		
Media Infraestructuras y Recursos:		

RESULTADOS

Satisfacción con los resultados académicos alcanzados por los/las estudiantes		
Cumplimiento de mis expectativas con el desarrollo de la asignatura		
Cumplimiento de lo explicitado en la Guía Docente		
Desarrollo de prácticas no curriculares por los estudiantes		
Satisfacción global con el desarrollo del curso		
Media Resultados:		

Anexo II Plantilla del Informe de Satisfacción del Alumnado con la implantación del título del Grado en Geología.

Resultados generales sobre la titulación:

Media general:		Desviación típica:	
Mediana:		N (nº de cuestionarios respondidos):	

Datos del profesorado:

Sexo	Mujer / Hombre / N.C.	
Número de cursos matriculados en esta titulación	1 / 2 / 3 / 4 / 5	
Situación actual	Sólo estudio	
	Principalmente estudio y además trabajo	
	Principalmente trabajo y además estudio	
Porcentaje de asistencia a clase	Siempre o casi siempre (>75% de las clases)	
	Aproximadamente la mitad (50%)	
	Nunca o casi nunca (<25%)	
¿Has leído el plan de estudios de tu carrera?	Sí	
	No	
¿Has leído las guías docentes de las asignaturas que has cursado hasta la fecha?	Si, he leído todas o casi todas	
	Si, pero sólo he leído algunas	
	No he leído ninguna	

Valoración del grado de satisfacción del profesorado con los siguientes aspectos:

Escala 0 a 10, siendo 0 la mínima puntuación y 10 la máxima.

A. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

	<i>n</i>	<i>Media</i>
A1. Información sobre la titulación en la página web de la UA (plan de estudios, objetivos, competencias, acceso, etc.)		
A2. Información recibida en las guías docentes (objetivos, competencias a adquirir, metodología, evaluación, etc.)		
A3. Distribución y secuencia de las asignaturas del Plan de Estudios		
A4. Relación entre créditos reconocidos a cada asignatura y la carga de trabajo exigida		
A5. Variedad en la oferta de optativas de la titulación		
A6. En general, coordinación entre el profesorado de las diferentes asignaturas del título		
A7. Distribución de las actividades formativas (clases teóricas, prácticas de ordenador, prácticas de laboratorio, etc.)		
Media sobre la Organización de la Enseñanza:		

B. PROCESO DE ENSEÑANZA/APRENDIZAJE

	<i>n</i>	<i>Media</i>
B1. Métodos docentes empleados (clases magistrales, trabajos, proyectos, presentaciones, etc.)		
B2. Tutorías presenciales		
B3. Volumen de trabajo no presencial		
B4. Materiales de estudio recomendados		
B5. Tutorías /Debates/Trabajo en grupo a través del Campus Virtual		
B6. Metodologías de evaluación utilizadas		
B7. Distribución de controles/exámenes a lo largo del curso		
B8. Programas de movilidad (responde sólo si has participado en alguno)		
B9. Prácticas curriculares en empresas y/o instituciones (responde sólo si has realizado alguna)		
Media sobre el Proceso de Enseñanza/Aprendizaje		

C. INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

	<i>n</i>	<i>Media</i>
C1. Equipamiento y condiciones de las aulas de teoría		
C2. Equipamiento y condiciones de las aulas de informática		
C3. Equipamiento y condiciones de los laboratorios		
C4. Espacios de trabajo individual (puestos en bibliotecas, ordenadores, etc.)		

C5. Espacios de trabajo en grupo (salas de trabajo)		
C6. Recursos TICs: Campus Virtual/Otras plataformas de aprendizaje (Moodle), red wifi, etc.		
C7. Recursos bibliográficos		
C8. Instalaciones e Infraestructuras de la Universidad en general		
C9. Instalaciones e Infraestructuras de tu Centro en general		
Media sobre las Infraestructuras y Recursos:		

D. ACCESO, FORMACIÓN Y ATENCIÓN AL ESTUDIANTE

n *Media*

D1. Actividades de acogida y orientación en primer curso (Presentación de los Centros, cursos de iniciación, PAT, etc.)		
D2. Actividades de orientación profesional y laboral		
D3. Oferta de actividades culturales y deportivas		
D4. Canales para realizar quejas y sugerencias		
Media sobre el Acceso, Formación y Atención al Estudiante:		

E. VALORACIÓN GLOBAL

n *Media*

E1. Grado de preparación de los estudios cursados para el ejercicio profesional		
E2. Nivel de satisfacción general con la titulación		
E3. Nivel de satisfacción general con el Centro		
E4. Nivel de satisfacción general con la Universidad de Alicante		
Media sobre la Valoración Global:		