



Innovaciones metodológicas en docencia universitaria: resultados de investigación

Coordinadores
José Daniel Álvarez Teruel
Salvador Grau Company
María Teresa Tortosa Ybáñez

Coordinadores
José Daniel Álvarez Teruel
Salvador Grau Company
María Teresa Tortosa Ybáñez

© Del texto: los autores. 2016
© De esta edición:
Universidad de Alicante
Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad
Instituto de Ciencias de la Educación (ICE), 2016

ISBN: 978-84-608-4181-4

Revisión y maquetación:
Salvador Grau Company
Daniel Gallego Hernández

40. RedPlag: El plagio en los trabajos docentes de los estudiantes universitarios

*E. Ronda Pérez¹; M.M. Seguí Crespo²; A. Cayuela¹; A. Tauste Francés³;
B. Lumbreras Lacarra⁴, J.M. Esteve Faubel⁵*

- 1 Departamento de Enfermería comunitaria, Medicina Preventiva y Salud Pública e Historia de la ciencia o centro (Universidad de Alicante)
- 2 Departamento de Óptica, Farmacología y Anatomía (Universidad de Alicante)
- 3 Doctorado en Ciencias de la Salud (Universidad de Alicante)
- 4 Departamento de Salud Pública, Historia de la Ciencia y Ginecología (Universidad Miguel Hernández)
- 5 Departamento de Didáctica General y Didácticas Específicas (Universidad de Alicante)

RESUMEN. El plagio académico entre el alumnado universitario puede entenderse de varias formas; por ejemplo el uso de un material de otra fuente haciéndolo pasar como propio sin proporcionar las correspondientes referencias o, también, la presentación del trabajo de otro estudiante, o usar un mismo trabajo en dos asignaturas diferentes. Las cifras de plagio entre estudiantes universitarios varían entre un 19% a un 81%. Para abordar este tema, es necesario primero tener una aproximación de las cifras de plagio en nuestra universidad. El objetivo de este estudio es estimar la frecuencia de plagio entre estudiantes universitarios de la Universidad de Alicante en función de la edad, el sexo, la titulación y si han recibido formación sobre plagio previamente. Se ha realizado una encuesta a 305 alumnos de tres titulaciones diferentes. Los resultados muestran que la frecuencia de plagio directo fue de 6,6 y de 8,2 por pares, sin diferencias por edad y sexo. Un alto porcentaje de alumnos piensa que el plagio es inevitable, dato que debe hacernos recapacitar sobre la importancia de establecer medidas para disminuir esta creencia. No obstante, no sólo debe profundizarse en la formación, dado que también señalan como causas la sobrecarga de trabajo e incluso la comodidad.

Palabras clave: plagio, integridad académica, educación.

1. INTRODUCCIÓN

La integridad académica es un concepto que abarca una serie de valores que incluyen la honestidad, la confianza, el respeto, la equidad y la responsabilidad y que deben ser respetados por toda la comunidad universitaria incluyendo profesores y alumnos. Consiste en asegurar que, en la investigación, y en la enseñanza y el aprendizaje se actúa de acuerdo a estos principios. Por ejemplo, la necesidad de reconocer las contribuciones intelectuales de otras personas, ser responsables de nuestros actos, y mostrar justicia y transparencia en todos los aspectos de la vida universitaria (Bretag, 2013).

1.1. Problema

Entre las actividades que pueden infringir la integridad académica se encuentra el plagio. Plagiar se define en el diccionario de la Real Academia Española como “copiar en lo sustancial obras ajenas, dándolas como propias”. El plagio académico entre el alumnado universitario puede entenderse de varias formas; por ejemplo el uso de un material de otra fuente haciéndolo pasar como propio (bien completo o por partes) sin proporcionar las correspondientes referencias o, también, la presentación del trabajo de otro estudiante o compañero, con o sin el conocimiento de esa persona, o presentar un mismo trabajo en dos asignaturas diferentes conocido como auto-plagio (Park, 2003). También se pueden clasificar en función de la intencionalidad; así diferenciamos el plagio hecho con intención, en el que las ideas y textos de otros se presentan de forma directa como propios, y el plagio hecho sin intención, en el que las citas y paráfrasis se realizan de forma incorrecta o cuando simplemente no se citan las fuentes porque no se sabe cómo hacerlo (Egaña, 2012).

1.2. Revisión de la literatura

Para abordar este tema, el primer paso que se requiere es tener una aproximación de las cifras de plagio en nuestra universidad. En España, Sureda y Comas en su estudio entre universitarios en la Universidad de las Islas Baleares refieren una cifra del 61% y un 3% afirma haber entregado como propios trabajos previamente realizados por otros estudiantes. En otra investigación realizada en la Universidad de Mondragón en el País Vasco, un tercio de los estudiantes afirma que no cita a los autores de la información que utilizan e incluso en opinión de sus profesores lo hacen con menos frecuencia (Egaña, 2012). En estudios internacionales las cifras oscilan entre un 19% y un 81% (Bretag, 2013).

1.3. Propósito

Así, el objetivo de este estudio es estimar la frecuencia de plagio entre estudiantes universitarios de la Universidad de Alicante en función de la edad, el sexo, la titulación y si han recibido formación sobre plagio previamente.

2. METODOLOGÍA

2.1. Descripción del contexto y de los participantes

Estudio descriptivo mediante una encuesta transversal. La población de estudio está compuesta por una muestra de estudiantes de la Universidad de Alicante de las facultades de ciencias, derecho y educación. En concreto se seleccionaron 15 alumnos de la asignatura de *Contactología II* en el curso de tercero del *Grado en Óptica y Optometría*, 220 alumnos de la asignatura de *Música en la Educación Primaria* del curso segundo del *Grado de Magisterio Primaria*, y 70 en *Salud Laboral* del curso segundo del *Grado de Relaciones Laborales*. En total ascendía a un total de 305 matriculados en las asignaturas.

2.2. Instrumentos

Para la recogida de información se utilizó una modificación del cuestionario elaborado por el equipo de investigación y que ya se utilizó en la experiencia piloto del año pasado (Anexo 1). Se dividía en 3 bloques; 1) el primero correspondiente a los datos sociodemográficos (edad, sexo y asignatura) y si había recibido formación previa sobre el plagio, en caso afirmativo donde, 2) el segundo incluye dos preguntas: una sobre plagio directo (Se comete cuando: se copia directamente de internet y no se reconoce al autor original, ni se usan comillas) y otra sobre plagio de pares (utilizar el trabajo de otros compañeros y presentarlo como propio). El tercero era una serie de 15 afirmaciones referentes a situaciones relacionadas con el plagio en que los estudiantes debían de señalar verdadero o falso según estuvieran o no de acuerdo. Estas recogían aspectos del plagio directo (ítems 1-5, 7, 10, 11 y 12), por pares (ítems 8, 9, 13), autoplagio (6) y actitud ante al plagio (ítems 14, 15). Por último, se dejó una pregunta abierta de comentarios por si los alumnos querían expresar algún aspecto sobre el tema.

Este cuestionario fue informatizado y puesto a disposición de los alumnos on-line en el campus virtual de la Universidad de Alicante al que tanto alumnos como profesores tienen acceso.

2.3. Procedimientos

Durante febrero se comunicó a los alumnos que estaba disponible en campus virtual un enlace que daba acceso al cuestionario. Se les explicó la importancia de responderlo para diseñar futuras acciones formativas. Previo a esta etapa se realizó una prueba piloto con 15 alumnos de magisterio para asegurar que el proceso estaba claro por parte de los alumnos. El equipo de investigación realizó diferentes reuniones, previas a la prueba piloto, y posteriormente también con los alumnos, en las que se analizaron de manera detallada el cuestionario y las dificultades de comprensión.

En relación al análisis de los datos, en primer lugar se realizó un estudio de la calidad de la información. Para ello se realizó la depuración de los datos a través de la observación de la distribución de frecuencias de todas las variables del estudio, identificando posibles valores atípicos o extremos para la detección de los

errores de grabación, de observación y la corrección de dichos errores. A continuación, se llevó a cabo un estudio descriptivo. El análisis descriptivo de las variables que configuran nuestra muestra, consistió en calcular la media aritmética acompañada de la desviación estándar, junto con el rango, para la edad (variable cuantitativa). Para las variables cualitativas se calculó su frecuencia e Intervalos de Confianza al 95% (IC95%), las cuales son sexo, titulación y edad recodificada en grupos.

Se estimaron las frecuencias de plagio directo y plagio de pares mediante frecuencias con sus intervalos de confianza al 95% y un análisis comparando por sexo, titulación y edad. Para estos contrastes se estableció un nivel de significación α de 0,05. Se estimaron las frecuencias de conocimientos sobre plagio. Se estimaron frecuencias de estos mismos conocimientos solo entre los que si reconocieron haber cometido plagio y valorando las diferencias con los que no lo cometieron mediante la prueba Chi cuadrado. De igual modo, se estimaron frecuencias de aciertos en los que sí recibieron formación previa sobre plagio, valorando las diferencias con los que no recibieron formación previa sobre plagio. Mediante modelos de regresión binomial multivariante, se calcularon razones de prevalencia primero para ver si existe asociación entre las variables sociodemográficas y haber cometido plagio, segundo para ver la asociación entre el conocimiento sobre plagio y haber cometido plagio, y tercero para ver asociación entre el conocimiento sobre plagio y haber recibido formación previa sobre plagio. También se recogieron los comentarios de los alumnos mediante la pregunta abierta *Señala si tienes algún comentario sobre el plagio o sobre por qué crees que se hace*, y se sacaron las ideas principales que subyacen en los mismos. Los análisis estadísticos se realizaron con el software Stata 11.1.

3. RESULTADOS

Un total de 305 alumnos respondieron el cuestionario, lo que supone una tasa de respuesta de cerca del 98% de los alumnos matriculados. La muestra con una edad media de 23 años y con mayoría de mujeres (en una proporción 3:1), incluía un 63,9% de participantes que no habían recibido previamente formación sobre el plagio (Tabla 1).

Tabla 1. Características de la muestra

	n	%	(IC95%)
Total	305	100	
Titulación			
Óptica y Optometría	15	4,9	(2,5-7,3)
Magisterio	220	72,1	(67,1-77,2)
RRL y RRHH	70	23,0	(18,2-27,7)
Formación previa sobre plagio			
No	195	63,9	(58,5-69,3)
Si	110	36,1	(30,6-41,5)
Sexo			

Mujer	226	74,1	(69,1-79,0)
Hombre	79	25,9	(20,9-30,8)
Edad por grupos			
19-23	230	75,4	(70,5-80,3)
24-28	46	15,1	(11,0-19,1)
>28	29	9,5	(6,2-12,8)
Edad			
Media Sd (min-max)	22,7	4,7	(19-45)

Como se observa en la Tabla 2, se encuentran diferencias estadísticamente significativas de haber cometido plagio directo según la titulación ($p=0,003$) y de haber cometido plagio por pares según el sexo ($p=0,031$). El Grado en Óptica y Optometría presenta la mayor prevalencia de plagio directo, un 26,7% de los estudiantes reconocen haberlo cometido, mientras que el plagio por pares es más frecuente en los hombres (13,9%) que en las mujeres (6,2%). Para el resto de características de la muestra, no se observan diferencias.

Tabla 2. Frecuencia (Prevalencia) de haber cometido plagio directo y plagio por pares en función de las características de la muestra.

	Frecuencia de plagio					
	Directo			Por pares		
	n	%	p valor	n	%	p valor
Total	20	6,6		25	8,2	
Titulación			0,003			0,902
Óptica y Optometría	4	26,7		1	6,7	
Magisterio	10	4,5		19	8,6	
RRLL y RRHH	6	8,7		5	7,1	
Formación previa sobre plagio			0,934			0,994
No	13	6,7		16	8,2	
Si	7	6,4		9	8,2	
Sexo			0,342			0,031
Mujer	13	5,8		14	6,2	
Hombre	7	8,9		11	13,9	
Edad por grupos			0,220			0,106
19-23	18	7,9		23	10,0	
24-28	2	4,3		2	4,3	
>28	0	/		0	/	

El conocimiento que los participantes tienen sobre el plagio, se refleja en la frecuencia de aciertos al contestar a cada una de las 15 afirmaciones del cuestionario (Tabla 3). Más del 50% de los participantes han acertado al contestar a 13 de las afirmaciones, tan solo se aprecia desconocimiento sobre si se considera plagio cuando un mismo trabajo se entrega en dos asignaturas diferentes tanto si se trata de plagio por pares como de auto-plagio, con un 48,2 y 33,8% de aciertos

respectivamente. Se puede observar que 5 de las 12 afirmaciones sobre plagio directo presentan una frecuencia de aciertos mayor o igual al 80%, lo mismo sucede con 2 de las 3 afirmaciones sobre plagio por pares y en 1 de las 2 afirmaciones sobre actitudes frente al plagio. Incluso se llega casi al 100% de aciertos, cuando se pregunta si es plagio cuando un artículo publicado online se presenta como propio, o si la información obtenida de Internet o de otra fuente se puede copiar y pegar sin referenciar.

Tabla 3. Frecuencia de conocimiento sobre plagio o aciertos en afirmaciones acerca del plagio en toda la muestra

Todos los alumnos/as	Frecuencia de aciertos	
	n	%
Afirmaciones que miden el conocimiento de plagio directo		
1) Sería plagio cuando un/a estudiante accede a un artículo publicado online y lo presenta en una asignatura como trabajo propio	303	99,3
2) Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega información obtenida de Internet en un trabajo de una asignatura, o en un trabajo fin de grado/máster sin referenciar la fuente	303	99,3
3) Un/a estudiante copia el trabajo de un compañero de un año anterior y lo envía como propio, no sería plagio	253	82,9
4) Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega dos líneas de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente	238	78,0
5) Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega una figura/tabla de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente	268	87,9
7) Un/a estudiante cita una lista de referencias en su trabajo copiados de otro texto y que realmente no ha utilizado, no sería plagio	172	56,4
10) Se pueden cambiar unas palabras copiadas de otro texto por otras para realizar un trabajo de una asignatura ya que esto no sería plagio	178	58,4
11) No es necesario referenciar la obra de otra persona cuando se obtiene de Internet	302	99,0
12) Es aceptable utilizar una fotografía de Internet sólo si se cita la fuente original	218	71,5
Afirmaciones que miden el conocimiento de plagio por pares		
8) No sería plagio cuando un/a estudiante copia el trabajo de un/a amigo/a sustituyendo el nombre y presentándolo como propio	285	93,4
9) No sería plagio cuando un/a estudiante presenta como propio el trabajo de un compañero de curso	290	95,4
13) No se considera plagio si un mismo trabajo se entrega en dos asignaturas diferentes	147	48,2
Afirmación que mide el conocimiento del auto-plagio		
6) Sería auto-plagio cuando un/a estudiante usa un mismo trabajo en dos asignaturas diferentes	103	33,8
Afirmaciones que miden las actitudes ante el plagio		
14) El plagio es inevitable, todos lo hacen en algún momento.	173	56,7
15) Bajo ciertas circunstancias, es aceptable copiar un documento y entregarlo como propio	274	89,8

La frecuencia de aciertos entre los alumnos que reconocen haber cometido plagio (directo o por pares) se observa en la Tabla 4. Con respecto a los que no han cometido plagio, únicamente existen diferencias al responder a los ítems 2, 5, 14 y 15. Tanto los estudiantes que han cometido plagio directo ($p=0,013$) como plagio por pares ($p=0,031$) presentan un menor conocimiento de si es plagio cuando un/a estudiante copia y pega información obtenida de Internet en un trabajo de una asignatura, o en un trabajo fin de grado/máster sin referenciar la fuente. Los estudiantes que han cometido plagio por pares han tenido menos aciertos al responder si es plagio cuando un/a estudiante copia y pega una figura/tabla de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente, o si, bajo ciertas circunstancias, es aceptable copiar un documento y entregarlo como propio; asimismo, los estudiantes que han cometido plagio directo han respondido con mayor frecuencia que el plagio es inevitable, todos lo hacen en algún momento.

Tabla 4. Frecuencia de conocimiento sobre plagio, en aquellos/as alumnos/as que reconocen haber cometido plagio.

Alumnos que reconocen haber cometido plagio	Plagio directo			Plagio por pares		
	n	%	p valor	n	%	p valor
Afirmaciones que miden el conocimiento de plagio directo						
1) Sería plagio cuando un/a estudiante accede a un artículo publicado online y lo presenta en una asignatura como trabajo propio (V)	20	100,0	0,707	25	100,0	0,672
2) Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega información obtenida de Internet en un trabajo de una asignatura, o en un trabajo fin de grado/máster sin referenciar la fuente (V)	19	95,0	0,013	24	96,0	0,031
3) Un/a estudiante copia el trabajo de un compañero de un año anterior y lo envía como propio, no sería plagio (F)	16	80,0	0,690	20	80,0	0,682
4) Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega dos líneas de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente (V)	13	65,0	0,136	16	64,0	0,077
5) Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega una figura/tabla de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente (V)	15	75,0	0,069	18	72,0	0,011
7) Un/a estudiante cita una lista de referencias en su trabajo copiados de otro texto y que realmente no ha utilizado, no sería plagio (F)	12	60,0	0,749	12	48,0	0,377
10) Se pueden cambiar unas palabras copiadas de otro texto por	9	45,0	0,215	11	44,0	0,128

otras para realizar un trabajo de una asignatura ya que esto no sería plagio (F)						
11) No es necesario referenciar la obra de otra persona cuando se obtiene de Internet (F)	20	100,0	0,644	25	100,0	0,603
12) Es aceptable utilizar una fotografía de Internet sólo si se cita la fuente original (V)	17	85,0	0,163	17	68,0	0,688
Afirmaciones que miden el conocimiento de plagio por pares						
8) No sería plagio cuando un/a estudiante copia el trabajo de un/a amigo/a sustituyendo el nombre y presentándolo como propio (F)	17	85,0	0,116	23	85,8	0,251
9) No sería plagio cuando un/a estudiante presenta como propio el trabajo de un compañero de curso (F)	20	100,0	0,309	23	85,8	0,915
13) No se considera plagio si un mismo trabajo se entrega en dos asignaturas diferentes (F)	8	40,0	0,457	9	36,0	0,203
Afirmación que mide el conocimiento del auto-plagio						
6) Sería auto-plagio cuando un/a estudiante usa un mismo trabajo en dos asignaturas diferentes (V)	5	25,0	0,385	4	16,0	0,050
Afirmaciones que miden las actitudes ante el plagio						
14) El plagio es inevitable, todos lo hacen en algún momento. (F)	6	30,0	0,013	12	48,0	0,358
15) Bajo ciertas circunstancias, es aceptable copiar un documento y entregarlo como propio (F)	16	80,0	0,134	19	76,0	0,017

Los estudiantes con formación previa sobre plagio, han demostrado tener mayor conocimiento al responder a los ítems 4 ($p=0,003$), 5 ($p=0,001$) y 14 ($p<0,001$), con respecto a los que no han recibido formación (Tabla 5). Es decir, en mayor porcentaje conocen que es plagio cuando un/a estudiante copia y pega dos líneas o una figura/tabla de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente, y que es falso que, el plagio es inevitable, todos lo hacen en algún momento.

Tabla 5. Frecuencia de conocimiento sobre plagio, en aquellos/as alumnos/as que han recibido formación acerca del plagio con anterioridad

Alumnos que han recibido formación previa sobre plagio	n		%		p valor
Afirmaciones que miden el conocimiento de plagio directo					

1) Sería plagio cuando un/a estudiante accede a un artículo publicado online y lo presenta en una asignatura como trabajo propio (V)	110	100,0	0,287
2) Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega información obtenida de Internet en un trabajo de una asignatura, o en un trabajo fin de grado/máster sin referenciar la fuente (V)	109	99,1	0,681
3) Un/a estudiante copia el trabajo de un compañero de un año anterior y lo envía como propio, no sería plagio (F)	91	82,7	0,938
4) Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega dos líneas de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente (V)	96	87,3	0,003
5) Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega una figura/tabla de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente (V)	106	96,4	0,001
7) Un/a estudiante cita una lista de referencias en su trabajo copiados de otro texto y que realmente no ha utilizado, no sería plagio (F)	63	57,3	0,816
10) Se pueden cambiar unas palabras copiadas de otro texto por otras para realizar un trabajo de una asignatura ya que esto no sería plagio (F)	71	64,6	0,100
11) No es necesario referenciar la obra de otra persona cuando se obtiene de Internet (F)	110	100,0	0,191
12) Es aceptable utilizar una fotografía de Internet sólo si se cita la fuente original (V)	81	73,6	0,530
Afirmaciones que miden el conocimiento de plagio por pares			
8) No sería plagio cuando un/a estudiante copia el trabajo de un/a amigo/a sustituyendo el nombre y presentándolo como propio (F)	103	93,6	0,918
9) No sería plagio cuando un/a estudiante presenta como propio el trabajo de un compañero de curso (F)	106	97,3	0,249
13) No se considera plagio si un mismo trabajo se entrega en dos asignaturas diferentes (F)	56	50,9	0,476
Afirmación que mide el conocimiento del auto-plagio			
6) Sería auto-plagio cuando un/a estudiante usa un mismo trabajo en dos asignaturas diferentes (V)	37	33,6	0,970
Afirmaciones que miden las actitudes ante el plagio			
14) El plagio es inevitable, todos lo hacen en algún momento. (F)	80	72,7	<0,001
15) Bajo ciertas circunstancias, es aceptable copiar un documento y entregarlo como propio (F)	103	93,6	0,099

Si se analiza la asociación de entre las variables sociodemográficas y haber cometido plagio (Tabla 6), se observa que la prevalencia de plagio directo en el Grado de Magisterio es mucho menor que en Óptica y Optometría (RP=0,16; IC95%: 0,05-0,0) y que ser hombre incrementa más del doble el riesgo de cometer plagio por pares (RP=2,48; IC95%: 1,17-5,26).

Tabla 6. Asociación (Razón de prevalencia) entre las covariables (sociodemográficas y haber recibido formación previa) y haber cometido plagio en un modelo de regresión binomial (usando variables dummy).

	Plagio directo		Plagio por pares	
	Razón de prevalencia	(IC95%)	Razón de prevalencia	(IC95%)
Titulación				
Optica y Optometría	1,00	1,00	1,00	1,00
Magisterio	0,16	(0,05-0,50)	1,62	(0,23-11,1)
RRLL y RRHH	0,37	(0,11-1,22)	1,64	(0,21-12,7)
Formación previa sobre plagio				
No	1,00	1,00	1,00	1,00
Si	1,00	(0,40-2,45)	1,09	(0,49-2,41)
Sexo				
Mujer	1,00	1,00	1,00	1,00
Hombre	1,49	(0,62-3,58)	2,48	(1,17-5,26)
Edad por grupos				
19-23	1,00	1,00	1,00	1,00
24-28	0,59	(0,14-2,52)	0,44	(0,11-1,78)
>28	/	/	/	/

Además, según recoge la Tabla 7, el haber cometido plagio directo está asociado con un menor conocimiento de los ítems 2 (RP=0,08; IC95%: 0,02-0,26) y 14 (RP=0,34; IC95%: 0,13-0,88), mientras que el cometer plagio por pares se asocia a mayores fallos al responder a los ítems 2 (RP=0,07; IC95%: 0,03-0,20), 4 (RP=0,42; IC95%: 0,19-0,93) y 5 (RP=0,29; IC95%: 0,12-0,66).

Tabla 7. Asociación (Razón de prevalencia) entre conocimiento sobre plagio y haber cometido plagio, en modelos de regresión ajustados por variables sociodemográficas (Titulación, formación previa sobre plagio, sexo y edad).

	Plagio directo		Plagio por pares	
	Razón de prevalencia	(IC95%)	Razón de prevalencia	(IC95%)
Fallos en afirmaciones que miden el conocimiento de plagio	1,00		1,00	
Aciertos en afirmaciones que miden el conocimiento de plagio directo				
1) Sería plagio cuando un/a estudiante accede a un artículo publicado online y lo presenta en una asignatura como trabajo propio (V)	/	/	/	/
2) Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega información obtenida de Internet en un trabajo de una asignatura, o en un trabajo fin de grado/máster sin referenciar la fuente (V)	0,08	(0,02-0,26)	0,07	(0,03-0,20)

3) Un/a estudiante copia el trabajo de un compañero de un año anterior y lo envía como propio, no sería plagio (F)	0,69	(0,24-1,94)	0,69	(0,28-1,71)
4) Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega dos líneas de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente (V)	0,47	(0,19-1,16)	0,42	(0,19-0,93)
5) Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega una figura/tabla de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente (V)	0,38	(0,14-1,04)	0,29	(0,12-0,66)
7) Un/a estudiante cita una lista de referencias en su trabajo copiados de otro texto y que realmente no ha utilizado, no sería plagio (F)	1,12	(0,47-2,65)	0,71	(0,34-1,50)
10) Se pueden cambiar unas palabras copiadas de otro texto por otras para realizar un trabajo de una asignatura ya que esto no sería plagio (F)	0,64	(0,27-1,50)	0,57	(0,26-1,21)
11) No es necesario referenciar la obra de otra persona cuando se obtiene de Internet (F)	/	/	/	/
12) Es aceptable utilizar una fotografía de Internet sólo si se cita la fuente original (V)	2,22	(0,67-7,37)	0,79	(0,35-1,75)
Aciertos en afirmaciones que miden el conocimiento de plagio por pares				
8) No sería plagio cuando un/a estudiante copia el trabajo de un/a amigo/a sustituyendo el nombre y presentándolo como propio (F)	0,33	(0,10-1,03)	0,43	(0,13-1,34)
9) No sería plagio cuando un/a estudiante presenta como propio el trabajo de un compañero de curso (F)	/	/	0,93	(0,13-6,47)
13) No se considera plagio si un mismo trabajo se entrega en dos asignaturas diferentes (F)	0,76	(0,31-1,84)	0,62	(0,28-1,37)
Aciertos en afirmación que mide el conocimiento del auto-plagio				
6) Sería auto-plagio cuando un/a estudiante usa un mismo trabajo en dos asignaturas diferentes (V)	0,71	(0,26-1,92)	0,42	(0,14-1,19)
Afirmaciones que miden las actitudes ante el plagio				
14) El plagio es inevitable, todos lo hacen en algún momento. (F)	0,34	(0,13-0,88)	0,77	(0,36-1,64)
15) Bajo ciertas circunstancias, es aceptable copiar un documento y entregarlo como propio (F)	0,55	(0,19-1,59)	0,43	(0,18-1,00)

Por último, la formación previa sobre plagio (Tabla 8) incrementa la prevalencia de aciertos en los ítems 4, 5 y 14, en una razón de 2,00 (IC95%: 1,22-3,28), 3,63 (IC95%: 1,42-9,24) y 2,00 (IC95%: 1,40-2,85) respectivamente, con respecto a no haber recibido ninguna formación.

Tabla 8. Asociación (Razón de prevalencia) entre el conocimiento sobre plagio y haber recibido formación previa sobre plagio, en modelos ajustados por las variables sociodemográficas (Titulación, sexo y edad).

	Formación previa sobre plagio	
	Razón de prevalencia	(IC95%)
Fallos en afirmaciones que miden el conocimiento de plagio	1,00	
Aciertos en afirmaciones que miden el conocimiento de plagio directo		
1) Sería plagio cuando un/a estudiante accede a un artículo publicado online y lo presenta en una asignatura como trabajo propio (V)	/	/
2) Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega información obtenida de Internet en un trabajo de una asignatura, o en un trabajo fin de grado/máster sin referenciar la fuente (V)	0,78	(0,19-3,24)
3) Un/a estudiante copia el trabajo de un compañero de un año anterior y lo envía como propio, no sería plagio (F)	1,01	(0,68-1,49)
4) Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega dos líneas de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente (V)	2,00	(1,22-3,28)
5) Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega una figura/tabla de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente (V)	3,63	(1,42-9,24)
7) Un/a estudiante cita una lista de referencias en su trabajo copiados de otro texto y que realmente no ha utilizado, no sería plagio (F)	1,05	(0,77-1,41)
10) Se pueden cambiar unas palabras copiadas de otro texto por otras para realizar un trabajo de una asignatura ya que esto no sería plagio (F)	1,26	(0,92-1,74)
11) No es necesario referenciar la obra de otra persona cuando se obtiene de Internet (F)	/	/
12) Es aceptable utilizar una fotografía de Internet sólo si se cita la fuente original (V)	1,11	(0,79-1,57)
Aciertos en afirmaciones que miden el conocimiento de plagio por pares		
8) No sería plagio cuando un/a estudiante copia el trabajo de un/a amigo/a sustituyendo el nombre y presentándolo como propio (F)	1,17	(0,62-2,23)
9) No sería plagio cuando un/a estudiante presenta como propio el trabajo de un compañero de curso (F)	1,91	(0,67-5,42)
13) No se considera plagio si un mismo trabajo se entrega en dos asignaturas diferentes (F)	1,08	(0,80-1,45)
Aciertos en afirmación que mide el conocimiento del auto-plagio		
6) Sería auto-plagio cuando un/a estudiante usa un mismo trabajo en dos asignaturas diferentes (V)	0,95	(0,69-1,31)
Afirmaciones que miden las actitudes ante el plagio		

14) El plagio es inevitable, todos lo hacen en algún momento. (F)	2,00	(1,40-2,85)
15) Bajo ciertas circunstancias, es aceptable copiar un documento y entregarlo como propio (F)	1,55	(0,79-3,03)

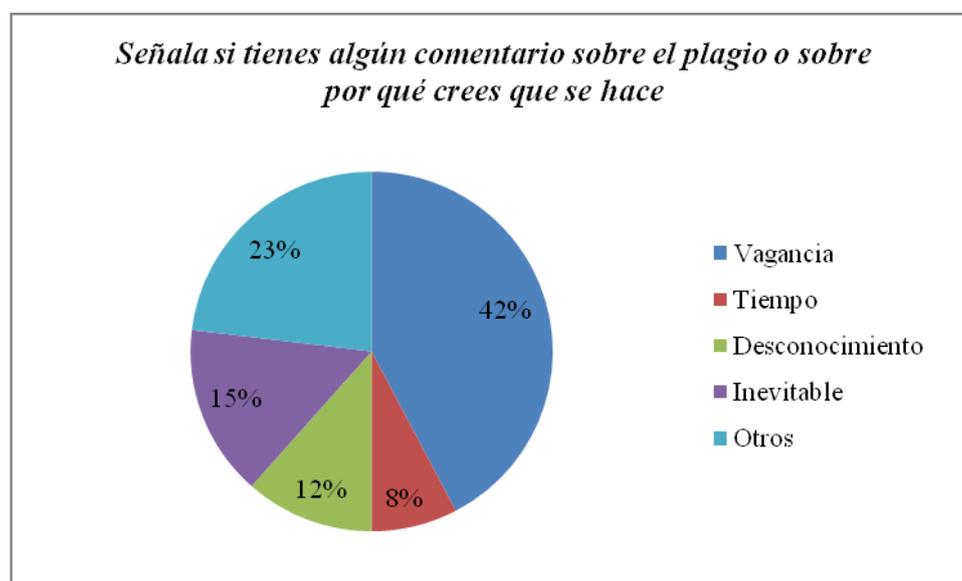
Como se observa en la Figura 1, el 42% de los que contestaron la pregunta abierta afirman que el plagio se comete por vagancia o desidia, con frases como por ejemplo:

“Supongo que por comodidad o incluso sin saber que lo que están haciendo puede considerarse plagio.”

“Se realiza el plagio por comodidad, es más fácil copiar que pensar.”

“Nos hemos hecho cómodos, no nos esforzamos al tener toda la información disponible tan fácilmente”

Figura 1. Principales temas comentados en respuesta a la pregunta abierta del cuestionario



El 15% comentaron que el plagio de alguna forma es inevitable cometerlo en algún momento:

“El plagio se puede evitar, pero es bastante difícil porque es difícil de controlar.”

“Veo correcto que el plagio esté prohibido, aunque siempre hay casos en los que se genera.”

También han resultado comentarios en los cuales el tiempo disponible para dedicar a los trabajos de la universidad (8%) y el desconocimiento sobre plagio (12%) se identifica como dos causas que explican que se cometa plagio:

“Para ahorrar tiempo”

“Hay tantos trabajos que no se le puede dedicar el suficiente tiempo a uno solo.”

“Alguna vez todos inconscientemente lo hemos hecho.”

“Se debería dar mas información sobre él”

4. CONCLUSIONES

- La frecuencia de plagio directo en la muestra de alumnos de la Universidad de Alicante fue de 6,6 y de 8,2 por pares. Estas cifras son muy bajas en comparación con la de otros estudios. No hay diferencias por edad ni sexo, sólo por titulación (siendo mayor en el caso de óptica y optometría).
- La formación debe ir encaminada a formar en auto-plagio ya que más de un 60% de alumnos desconoce en qué consiste. También a como citar y referenciar citas de internet; los alumnos que han recibido formación previa en este tema muestran un 30% más de posibilidad de no cometer esta práctica.
- Llama la atención el alto porcentaje de alumnos que piensa que el plagio es inevitable, este dato debe hacernos recapacitar sobre la importancia de establecer medidas para disminuir esta creencia.
- No obstante, no sólo es la formación el único elemento que se debe profundizar. Un alto porcentaje de alumnos refiere cometer esta práctica no por desconocimiento si no por causas estructurales sobre todo relacionadas con la sobrecarga de trabajo o también incluso por la comodidad.

5. DIFICULTADES ENCONTRADAS

Una de las dificultades encontradas, como ya se señaló en el proyecto del año pasado, es la ausencia de un cuestionario estandarizado y validado para cuantificar y evaluar el plagio. Los estudios sobre el tema abordado desde diversas disciplinas muestran cifras de plagio que varían considerablemente de unos a otros, y esto en parte se debe a las diferentes formas de evaluar este problema. Otra dificultad ha sido que la mayor parte de literatura publicada sobre este tema se basa en estudios realizados fuera del contexto universitario español. Este hecho también dificulta las comparaciones con nuestros datos.

6. PROPUESTAS DE MEJORA

A la vista de los resultados obtenidos en este proyecto, es importante mejorar el cuestionario para la obtención de la información. Algunas de las cuestiones pueden plantearse con otro enunciado que facilite su comprensión. También incluir un grupo de discusión integrado por alumnos para que completen con sus discursos los resultados obtenidos con las encuestas; este tipo de aproximación

multi-método proporcionará una visión más completa y sobre todo más orientada a dar soluciones para disminuir o eliminar el plagio entre los estudiantes. Incrementar el número de estudiantes de la muestra, incluyendo varias asignaturas de una misma titulación, y también incrementar el número de titulaciones. Esto permitirá poder hacer análisis por grupos, y diseñar intervenciones más orientadas según las necesidades.

7. PREVISIÓN DE CONTINUIDAD

La previsión de todos los miembros de la red es de continuar trabajando en este tema ampliando a alumnos de master y de doctorado, y también comparando diversas actividades formativas (como por ejemplo el uso de tutoriales online).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Azulay Chertok, I. R., Barnes, E. R., & Gilleland, D. (2013). Academic integrity in the online learning environment for health sciences students. *Nurse education today*.
- Bretag, T. (2013). Challenges in addressing plagiarism in education. *PLoS Med*, 10(12), e1001574.
- Egaña, T. (2012). Uso de bibliografía y plagio académico entre los estudiantes universitarios. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*. 9(2), 12. doi: <<http://dx.doi.org/10.7238/rusc.v9i2.1209>>
- Park, C. (2003). In other (people's) words: Plagiarism by university students--literature and lessons. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 28(5), 471-488.
- Sureda, J., Comas, R., & Morey, M. (2009). Las causas del plagio académico entre el alumnado universitario según el profesorado. *Revista Iberoamericana de Educación*(50), 197-220.
- Yardley, J., Rodríguez, M. D., Bates, S. C., & Nelson, J. (2009). True confessions?: Alumni's retrospective reports on undergraduate cheating behaviors. *Ethics & Behavior*, 19(1), 1-14.

ANEXO 1. CUESTIONARIO REDPLAG SOBRE CONOCIMIENTO DEL PLAGIO UTILIZADO

1. Código identificación
2. Edad
3. Asignatura
4. Sexo
5. Has recibido alguna formación previa a esta sesión sobre plagio.

En el caso afirmativo de haber recibido alguna formación previa sobre plagio indica donde

1. ¿Has copiado un artículo publicado online y lo has presentado en una asignatura como trabajo propio?

2. ¿Has utilizado el trabajo de un/a compañero/a de otro curso y lo has entregado como tuyo?

A continuación se detallan una serie de afirmaciones, por favor indica si es verdadero o falso:

1. Sería plagio cuando un/a estudiante accede a un artículo publicado online y lo presenta en una asignatura como trabajo propio
2. Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega información obtenida de Internet en un trabajo de una asignatura, o en un trabajo fin de grado/máster sin referenciar la fuente
3. Un/a estudiante copia el trabajo de un compañero de un año anterior y lo envía como propio, no sería plagio
4. Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega dos líneas de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente
5. Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega una figura/tabla de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente
6. Sería auto-plagio cuando un/a estudiante usa un mismo trabajo en dos asignaturas diferentes
7. Un/a estudiante cita una lista de referencias en su trabajo copiados de otro texto y que realmente no ha utilizado, no sería plagio
8. No sería plagio cuando un/a estudiante copia el trabajo de un/a amigo/a sustituyendo el nombre y presentándolo como propio
9. No sería plagio cuando un/a estudiante presenta como propio el trabajo de un compañero de curso
10. Se pueden cambiar unas palabras copiadas de otro texto por otras para realizar un trabajo de una asignatura ya que esto no sería plagio
11. No es necesario referenciar la obra de otra persona cuando se obtiene de Internet
12. Es aceptable utilizar una fotografía de Internet sólo si se cita la fuente original
13. No se considera plagio si un mismo trabajo se entrega en dos asignaturas diferentes
14. El plagio es inevitable, todos lo hacen en algún momento.
15. Bajo ciertas circunstancias, es aceptable copiar un documento y entregarlo como propio
16. Señala si tienes algún comentario sobre el plagio o sobre por qué crees que se hace