

APRENDIZAJE ESTRATÉGICO EN LA UNIVERSIDAD. UNA MATERIA PARA APRENDER A APRENDER

Bernardo Gargallo López, Universidad de Valencia, bernardo.gargallo@uv.es
Carmen Campos Aparicio, Florida Universitaria, ccampos@florida-uni.es

1. Objetivos

Analizar el impacto de una asignatura de libre elección, denominada “Estrategias de aprendizaje y técnicas de estudio para estudiantes universitarios”, en las estrategias de aprendizaje, en los enfoques de aprendizaje y en el rendimiento del alumnado

Los resultados provienen de la investigación “Metodologías centradas en el aprendizaje en la universidad. Diseño, implementación y evaluación”, aprobado y financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad. Convocatoria Nacional de Ayudas para la financiación de Proyectos de I+D en el marco del VI Plan Nacional de I+D+i 2008-2011, convocatoria de 2011 (2013-2015). (Código EDU2012-32725)

2. Método

1. Diseño

Se ha utilizado un diseño preexperimental con pretest y postest aplicados sobre los alumnos del grupo al que se imparte la materia.

2. Muestra

La muestra estuvo constituida por 23 estudiantes de la Universidad de Valencia, la mayoría de primer curso, de diversas titulaciones.

3. Instrumentos

Para evaluar las estrategias de aprendizaje de los estudiantes utilizamos el cuestionario CEVEAPEU (Gargallo, Suárez-Rodríguez y Pérez-Pérez, 2009). Consta de 88 ítems y está organizado en dos escalas (primer orden), seis subescalas (segundo orden) y veinticinco estrategias (tercer orden).

Para evaluar los enfoques de aprendizaje de los estudiantes utilizamos el Cuestionario de Procesos de Estudio (CPE, traducción del R-SPQ-2 de Biggs, Kember y Leung (2001).

3. Instrumentos:

El CPE consta de 20 ítems, divididos en dos escalas, una de enfoque superficial y otra de enfoque profundo, cada una de las cuales está formada por 10 ítems que se subdividen en dos factores, y que evalúan motivos y estrategias (superficiales en una escala y profundos en otra).

4. Procedimiento:

Los alumnos contestaron los cuestionarios al inicio de la docencia de la materia (febrero-pretest) y los volvieron a contestar a su final (junio-postest). Se recogieron, también, las calificaciones correspondientes al primer cuatrimestre y las del segundo cuatrimestre del curso.

5. Contenidos:

La materia, de libre elección y denominada “Estrategias de aprendizaje y técnicas de estudio para estudiantes universitarios” se organizó con dinámica de taller, con una duración de 4 créditos, y se impartió a lo largo del segundo cuatrimestre. En ella se trabajaron las estrategias de aprendizaje: afectivas, metacognitivas y de procesamiento y uso de la información.

3. Resultados

En estrategias de aprendizaje

Utilizando ANOVA, se encontraron diferencias estadísticamente significativas del pretest al postest en la puntuación media del cuestionario, con mejora en el postest ($p < .01$) (Tabla I) y en las de las dos escalas: de estrategias afectivas ($p < .01$) y de estrategias relacionadas con el procesamiento de la información ($p < .05$).

También en tres de las seis subescalas: La primera, de estrategias motivacionales ($p < .01$), la tercera, de estrategias metacognitivas ($p < .01$), y la sexta, de estrategias de procesamiento y uso de la información ($p < .01$). No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en las otras tres subescalas, aunque la puntuación media se incrementó en el postest.

Tabla I. F de Anova y significación de las diferencias en estrategias de aprendizaje entre pretest y postest

	Media	Desviación típica	N	Gl	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial
PUNTUACIÓN GLOBAL_PRETEST	3,7900	,20953	23	1 y 22	8,258	,009	,273
PUNTUACIÓN GLOBAL_POSTEST	3,9094	,27585					
Escala 1 ESTRATEGIAS AFECTIVAS Y APOYO_PRETEST	3,7445	,24115	23	1 y 22	16,540	,001	,429
ESTRATEGIAS AFECTIVAS Y APOYO_POSTEST	3,9598	,27023					
Escala 2 ESTRATEGIAS PROCESAMIENTO INFO_PRETEST	3,6932	,27731	23	1 y 22	6,330	,020	,223
ESTRATEGIAS PROCESAMIENTO INFO_POSTEST	3,8087	,35198					
Subescala 1 ESTRATEGIAS MOTIVACIONALES_PRETEST	3,7831	,33616	23	1 y 22	11,484	,003	,343
ESTRATEGIAS MOTIVACIONALES_POSTEST	4,1094	,38421					
Subescala 2 COMPONENTES AFECTIVOS_PRETEST	3,2989	,53132	23	1 y 22	,049	,826	,002
COMPONENTES AFECTIVOS_POSTEST	3,3152	,50265					
Subescala 3 ESTRATEGIAS METACOGNITIVAS_PRETEST	3,8379	,31003	23	1 y 22	8,333	,009	,275
ESTRATEGIAS METACOGNITIVAS_POSTEST	3,9937	,28966					
Subescala 4 ESTRATEGIAS CONTROL CONTEXTO_PRETEST	4,0580	,40665	23	1 y 22	,663	,424	,029
ESTRATEGIAS CONTROL CONTEXTO_POSTEST	4,1268	,38975					
Subescala 5 ESTRATEGIAS DE BÚSQUEDA Y SELECCIÓN_PRETEST	3,5217	,437343	23	1 y 22	142	,710	,006
ESTRATEGIAS DE BÚSQUEDA Y SELECCIÓN_POSTEST	3,5543	,41769					
Subescala 6 ESTRATEGIAS DE PROCESAMIENTO Y USO_PRETEST	3,6120	,29666	23	1 y 22	12,421	,002	,361
ESTRATEGIAS DE PROCESAMIENTO Y USO_POSTEST	3,8753	,37384					

En enfoques de aprendizaje

No se encontraron diferencias estadísticamente significativas del pretest al postest ni en las puntuaciones globales, de enfoque, ni en las parciales, de estrategia y motivo (Tabla II). superficial y motivo superficial.

Si embargo, las puntuaciones del enfoque profundo se incrementaron en el postest disminuyendo las del superficial, tanto en las puntuaciones globales, de enfoque profundo y enfoque superficial, como en las parciales, de estrategia profunda y motivo profundo, y de estrategia superficial y motivo superficial.

Tabla II. F de Anova y significación de las diferencias en enfoques de aprendizaje entre pretest y postest

	Media	Desviación típica	N	Gl	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial
ENFOQUE PROFUNDO PRETEST	2,8826	,60049	23	1 y 22	2,490	,129	,102
ENFOQUE PROFUNDO POSTEST	3,0174	,77439					
Estrategia Profunda pretest	2,6783	,72045	23	1 y 22	,044	,835	,002
Estrategia profunda postest	2,7043	,58113					
Motivo Profundo pretest	3,0870	,59947	23	1 y 22	2,114	,160	,088
Motivo profundo postest	3,2522	,88670					
ENFOQUE SUPERFICIAL PRETEST	1,8000	,62595	23	1 y 22	,848	,367	,037
ENFOQUE SUPERFICIAL POSTEST	1,7304	,65950					
Estrategia Superficial pretest	1,8522	,66665	23	1 y 22	,255	,619	,011
Estrategia superficial postest	1,8087	,70447					
Motivo Superficial pretest	1,7478	,62731	23	1 y 22	1,074	,311	,047
Motivo superficial postest	1,6522	,65842					

En rendimiento académico

Encontramos diferencias de medias estadísticamente significativas con mejora de calificaciones en el postest ($p = .05$), contrastando las calificaciones del primer cuatrimestre (pretest) con las del segundo (postest) (Tabla III).

Tabla III. F de Anova y significación de las diferencias en calificaciones entre pretest y postest

	Media	Desviación típica	N	Gl	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial
MEDIA DE CALIFICACIONES PRETEST (1º CUATRIMESTRE)	6,8636	,75669	23	1 y 22	3,979	,050	,153
MEDIA DE CALIFICACIONES POSTEST (2º CUATRIMESTRE)	7,2448	1,29454					

4. Conclusiones

La materia mejoró las estrategias de aprendizaje de los estudiantes y esta mejora se produjo de modo especial en las estrategias motivacionales, metacognitivas y de procesamiento y uso de la información.

También mejoraron las puntuaciones de enfoque profundo disminuyendo las de superficial.

Además mejoraron las calificaciones.

Por todo ello es recomendable implementar en la carrera y en primer curso materias de tipo instrumental que trabajen con los alumnos el aprender a aprender (aprendizaje autorregulado)

Para ello hay diversas opciones, siendo una de ellas la que nosotros utilizamos