

# APRENDIZAJE ESTRATÉGICO EN LA UNIVERSIDAD. UNA MATERIA PARA APRENDER A APRENDER

Bernardo Gargallo López, Universidad de Valencia, bernardo.gargallo@uv.es  
Carmen Campos Aparicio, Florida Universitaria, ccampos@florida-uni.es

## 1. Objetivos

Analizar el impacto de una asignatura de libre elección, denominada “Estrategias de aprendizaje y técnicas de estudio para estudiantes universitarios”, en las estrategias de aprendizaje, en los enfoques de aprendizaje y en el rendimiento del alumnado

Los resultados provienen de la investigación “Metodologías centradas en el aprendizaje en la universidad. Diseño, implementación y evaluación”, aprobado y financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad. Convocatoria Nacional de Ayudas para la financiación de Proyectos de I+D en el marco del VI Plan Nacional de I+D+i 2008-2011, convocatoria de 2011 (2013-2015). (Código EDU2012-32725)

## 2. Método

### 1. Diseño

Se ha utilizado un diseño preexperimental con pretest y postest aplicados sobre los alumnos del grupo al que se imparte la materia.

### 2. Muestra

La muestra estuvo constituida por 23 estudiantes de la Universidad de Valencia, la mayoría de primer curso, de diversas titulaciones.

### 3. Instrumentos

Para evaluar las estrategias de aprendizaje de los estudiantes utilizamos el cuestionario CEVEAPEU (Gargallo, Suárez-Rodríguez y Pérez-Pérez, 2009). Consta de 88 ítems y está organizado en dos escalas (primer orden), seis subescalas (segundo orden) y veinticinco estrategias (tercer orden).

Para evaluar los enfoques de aprendizaje de los estudiantes utilizamos el Cuestionario de Procesos de Estudio (CPE, traducción del R-SPQ-2 de Biggs, Kember y Leung (2001).

### 3. Instrumentos:

El CPE consta de 20 ítems, divididos en dos escalas, una de enfoque superficial y otra de enfoque profundo, cada una de las cuales está formada por 10 ítems que se subdividen en dos factores, y que evalúan motivos y estrategias (superficiales en una escala y profundos en otra).

### 4. Procedimiento:

Los alumnos contestaron los cuestionarios al inicio de la docencia de la materia (febrero-pretest) y los volvieron a contestar a su final (junio-postest). Se recogieron, también, las calificaciones correspondientes al primer cuatrimestre y las del segundo cuatrimestre del curso.

### 5. Contenidos:

La materia, de libre elección y denominada “Estrategias de aprendizaje y técnicas de estudio para estudiantes universitarios” se organizó con dinámica de taller, con una duración de 4 créditos, y se impartió a lo largo del segundo cuatrimestre. En ella se trabajaron las estrategias de aprendizaje: afectivas, metacognitivas y de procesamiento y uso de la información.

## 3. Resultados

### En estrategias de aprendizaje

Utilizando ANOVA, se encontraron diferencias estadísticamente significativas del pretest al postest en la puntuación media del cuestionario, con mejora en el postest ( $p < .01$ ) (Tabla I) y en las de las dos escalas: de estrategias afectivas ( $p < .01$ ) y de estrategias relacionadas con el procesamiento de la información ( $p < .05$ ).

También en tres de las seis subescalas: La primera, de estrategias motivacionales ( $p < .01$ ), la tercera, de estrategias metacognitivas ( $p < .01$ ), y la sexta, de estrategias de procesamiento y uso de la información ( $p < .01$ ). No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en las otras tres subescalas, aunque la puntuación media se incrementó en el postest.

Tabla I. F de Anova y significación de las diferencias en estrategias de aprendizaje entre pretest y postest

	Media	Desviación típica	N	Gl	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial
PUNTUACIÓN GLOBAL_PRETEST	3,7900	,20953	23	1 y 22	8,258	,009	,273
PUNTUACIÓN GLOBAL_POSTEST	3,9094	,27585					
Escala 1 ESTRATEGIAS AFECTIVAS Y APOYO_PRETEST	3,7445	,24115	23	1 y 22	16,540	,001	,429
ESTRATEGIAS AFECTIVAS Y APOYO_POSTEST	3,9598	,27023					
Escala 2 ESTRATEGIAS PROCESAMIENTO INFO_PRETEST	3,6932	,27731	23	1 y 22	6,330	,020	,223
ESTRATEGIAS PROCESAMIENTO INFO_POSTEST	3,8087	,35198					
Subescala 1 ESTRATEGIAS MOTIVACIONALES_PRETEST	3,7831	,33616	23	1 y 22	11,484	,003	,343
ESTRATEGIAS MOTIVACIONALES_POSTEST	4,1094	,38421					
Subescala 2 COMPONENTES AFECTIVOS_PRETEST	3,2989	,53132	23	1 y 22	,049	,826	,002
COMPONENTES AFECTIVOS_POSTEST	3,3152	,50265					
Subescala 3 ESTRATEGIAS METACOGNITIVAS_PRETEST	3,8379	,31003	23	1 y 22	8,333	,009	,275
ESTRATEGIAS METACOGNITIVAS_POSTEST	3,9937	,28966					
Subescala 4 ESTRATEGIAS CONTROL CONTEXTO_PRETEST	4,0580	,40665	23	1 y 22	,663	,424	,029
ESTRATEGIAS CONTROL CONTEXTO_POSTEST	4,1268	,38975					
Subescala 5 ESTRATEGIAS DE BÚSQUEDA Y SELECCIÓN_PRETEST	3,5217	,437343	23	1 y 22	142	,710	,006
ESTRATEGIAS DE BÚSQUEDA Y SELECCIÓN_POSTEST	3,5543	,41769					
Subescala 6 ESTRATEGIAS DE PROCESAMIENTO Y USO_PRETEST	3,6120	,29666	23	1 y 22	12,421	,002	,361
ESTRATEGIAS DE PROCESAMIENTO Y USO_POSTEST	3,8753	,37384					

### En enfoques de aprendizaje

No se encontraron diferencias estadísticamente significativas del pretest al postest ni en las puntuaciones globales, de enfoque, ni en las parciales, de estrategia y motivo (Tabla II). superficial y motivo superficial.

Si embargo, las puntuaciones del enfoque profundo se incrementaron en el postest disminuyendo las del superficial, tanto en las puntuaciones globales, de enfoque profundo y enfoque superficial, como en las parciales, de estrategia profunda y motivo profundo, y de estrategia superficial y motivo superficial.

Tabla II. F de Anova y significación de las diferencias en enfoques de aprendizaje entre pretest y postest

	Media	Desviación típica	N	Gl	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial
ENFOQUE PROFUNDO PRETEST	2,8826	,60049	23	1 y 22	2,490	,129	,102
ENFOQUE PROFUNDO POSTEST	3,0174	,77439					
Estrategia Profunda pretest	2,6783	,72045	23	1 y 22	,044	,835	,002
Estrategia profunda postest	2,7043	,58113					
Motivo Profundo pretest	3,0870	,59947	23	1 y 22	2,114	,160	,088
Motivo profundo postest	3,2522	,88670					
ENFOQUE SUPERFICIAL PRETEST	1,8000	,62595	23	1 y 22	,848	,367	,037
ENFOQUE SUPERFICIAL POSTEST	1,7304	,65950					
Estrategia Superficial pretest	1,8522	,66665	23	1 y 22	,255	,619	,011
Estrategia superficial postest	1,8087	,70447					
Motivo Superficial pretest	1,7478	,62731	23	1 y 22	1,074	,311	,047
Motivo superficial postest	1,6522	,65842					

### En rendimiento académico

Encontramos diferencias de medias estadísticamente significativas con mejora de calificaciones en el postest ( $p = .05$ ), contrastando las calificaciones del primer cuatrimestre (pretest) con las del segundo (postest) (Tabla III).

Tabla III. F de Anova y significación de las diferencias en calificaciones entre pretest y postest

	Media	Desviación típica	N	Gl	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial
MEDIA DE CALIFICACIONES PRETEST (1º CUATRIMESTRE)	6,8636	,75669	23	1 y 22	3,979	,050	,153
MEDIA DE CALIFICACIONES POSTEST (2º CUATRIMESTRE)	7,2448	1,29454					

## 4. Conclusiones

La materia mejoró las estrategias de aprendizaje de los estudiantes y esta mejora se produjo de modo especial en las estrategias motivacionales, metacognitivas y de procesamiento y uso de la información.

También mejoraron las puntuaciones de enfoque profundo disminuyendo las de superficial.

Además mejoraron las calificaciones.

Por todo ello es recomendable implementar en la carrera y en primer curso materias de tipo instrumental que trabajen con los alumnos el aprender a aprender (aprendizaje autorregulado)

Para ello hay diversas opciones, siendo una de ellas la que nosotros utilizamos