

XI JORNADAS DE REDES DE INVESTIGACIÓN EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

Retos de futuro en la enseñanza superior:
Docencia e investigación para alcanzar la excelencia académica



ISBN: 978-84-695-8104-9

XI JORNADES DE XARXES D'INVESTIGACIÓ EN DOCÈNCIA UNIVERSITÀRIA

Reptes de futur en l'ensenyament superior:
Docència i investigació per a aconseguir l'excel·lència acadèmica

Coordinadores

María Teresa Tortosa Ybáñez

José Daniel Álvarez Teruel

Neus Pellín Buades

© **Del texto: los autores**

© **De esta edición:**

Universidad de Alicante

Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad

Instituto de Ciencias de la Educación (ICE)

ISBN: 978-84-695-8104-9

Revisión y maquetación: Neus Pellín Buades

Gestión medioambiental y gestión de la calidad: sistema de evaluación y actividades de enseñanza-aprendizaje

J.F. Molina Azorín, J.J. Tarí Guilló, M.D. López Gamero,
J. Pereira Moliner y E.M. Pertusa Ortega

*Departamento de Organización de Empresas
Universidad de Alicante*

RESUMEN

En este trabajo se persiguen dos objetivos principales. En primer lugar, se analiza el sistema de evaluación formativo utilizado en una asignatura de gestión medioambiental (“Implantación de sistemas de gestión ambiental en empresas y organizaciones turísticas”) y en otra de gestión de la calidad (“Implantación de sistemas de calidad en empresas y organizaciones turísticas”), ambas pertenecientes al Máster Universitario en Dirección y Planificación de Turismo de la Universidad de Alicante. En segundo lugar, se examina el grado de dificultad y utilidad de las actividades de enseñanza-aprendizaje que se desarrollan en estas asignaturas. Para ello, se indica información sobre los contenidos de estas asignaturas. Asimismo, se ha utilizado información recogida a través de un cuestionario al que han respondido los estudiantes de estas asignaturas. El motivo de analizar conjuntamente estas dos asignaturas es el gran número de similitudes y paralelismos que existen entre las mismas, en concreto su énfasis en las ideas de mejora continua y prevención, así como la existencia de requisitos comunes en las normas vinculadas (especialmente entre ISO 9001 e ISO 14001).

Palabras clave: Gestión medioambiental, gestión de la calidad, sistema de evaluación, actividades de enseñanza-aprendizaje.

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Problema/cuestión

Dos prácticas de gestión implantadas por un gran número de empresas y que influyen positivamente sobre su competitividad y rentabilidad son la gestión medioambiental y la gestión de la calidad. Su importancia se refleja en la docencia de asignaturas vinculadas con ambos sistemas de gestión en varias titulaciones universitarias. En concreto, en la Universidad de Alicante se imparten asignaturas relacionadas con la gestión de la calidad y la gestión medioambiental en el Grado de Administración y Dirección de Empresas, Grado de Turismo y Máster de Dirección y Planificación del Turismo, entre otras titulaciones.

En este trabajo, con la finalidad de mejorar la docencia y evaluación de estas asignaturas, describimos el sistema de evaluación formativo planteado en dos asignaturas vinculadas a estos sistemas de gestión, en concreto dos asignaturas del Máster de Dirección y Planificación del Turismo (una de gestión medioambiental y otra de gestión de la calidad). Asimismo, también recabamos información sobre diversos aspectos relacionados con su docencia, a partir de las opiniones de los estudiantes. En este sentido, a partir de un cuestionario completado por estudiantes de estas dos asignaturas, se obtiene información sobre el grado de satisfacción con diversos aspectos de estas asignaturas, así como sobre el grado de dificultad y utilidad de las actividades de enseñanza-aprendizaje. Los datos obtenidos con este cuestionario se compararán con los resultados del curso académico pasado.

1.2 Revisión de la literatura

Una de las principales clasificaciones de sistemas de evaluación es la que se basa en la localización temporal de la misma, pudiendo distinguirse dos tipos fundamentales (Rodríguez, 1985): evaluación sumativa y evaluación formativa. La primera de ellas hace referencia a la evaluación realizada al final del curso mientras que la segunda se refiere a la evaluación de los aprendizajes de los estudiantes durante el desarrollo del curso.

Por lo que se refiere a la evaluación sumativa, ésta ha sido la que tradicionalmente se ha venido utilizando en el ámbito universitario. Para llevar a cabo este tipo de evaluación del estudiante, se pueden emplear varias técnicas. En este sentido, las pruebas tradicionales son los exámenes escritos u orales, realizados, normalmente, una vez impartida la asignatura (Calderón y Escalera, 2008). Una de las

principales ventajas de la evaluación sumativa es que es un método muy adecuado para comprobar si el alumno ha alcanzado el objetivo de “saber” (a través de preguntas teóricas) y el de “saber hacer” (a través de ejercicios a resolver). Sin embargo, este tipo de evaluación también está sujeta a ciertos inconvenientes. En primer lugar, este sistema de evaluación considera que todos los alumnos son iguales teóricamente, cuando en realidad no es así, ya que todos serán evaluados de la misma forma. En segundo lugar, este sistema de evaluación permite evaluar las competencias instrumentales (capacidad de síntesis, resolución de problemas, comunicación escrita) pero no permite valorar las competencias personales (trabajo en grupo, aprendizaje autónomo, habilidades interpersonales) o sistémicas (motivación por la calidad, responsabilidad social, sensibilidad ambiental) que toda materia debe reunir, según el paradigma del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), y que el alumno debe desarrollar.

Una vía alternativa a la evaluación sumativa es la formativa, ya que permite resolver algunos de sus inconvenientes y se adapta mejor a los principios del EEES. Este tipo de evaluación permite observar los progresos de los alumnos de una forma continuada. Así, la evaluación formativa hace referencia a sistemas de evaluación cuya principal finalidad es mejorar el aprendizaje del alumnado y el funcionamiento del proceso de enseñanza y aprendizaje (Pérez et al., 2008). Como señala Amat (1994), este modelo de evaluación tiene como principal ventaja que tanto el profesor como los alumnos tienen más información sobre los resultados que se están alcanzando con el proceso de aprendizaje antes de llegar al final del mismo. De esta forma, ambas partes pueden tomar medidas correctivas en caso de que se produzcan desviaciones en relación con los resultados esperados y mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje.

López et al. (2007), tras una revisión de la literatura especializada, destacan como principales ventajas de una evaluación formativa las siguientes:

- Permite mejorar los procesos de aprendizaje del alumnado, así como los procesos de enseñanza-aprendizaje que se desarrollan en la Universidad.
- Favorece la motivación del alumnado hacia su aprendizaje y ayuda a corregir las lagunas y problemáticas emergentes en el proceso de aprendizaje.
- Constituye una experiencia de aprendizaje en sí misma.
- Desarrolla la responsabilidad y autonomía del alumnado en los procesos de aprendizaje, con lo que adquiere un gran potencial respecto al desarrollo de

estrategias de formación continua y aprendizaje permanente (Lifelong Learning).

- Desarrolla habilidades metacognitivas en los estudiantes, haciéndoles más conscientes de sus propios recursos cognitivos y promoviendo su autorregulación.
- Como consecuencia de todo lo anterior, incrementa el rendimiento académico del alumnado, así como los niveles de calidad docente y el éxito del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Este tipo de evaluación suele llevarse a la práctica mediante la realización de tareas que pueden ser resueltas tanto en el aula como fuera de ella, que podrían realizarse en grupo o individualmente y que podrían ser expuestas en público. Así, este sistema permite evaluar las capacidades personales y sistémicas del alumno.

No obstante, este sistema también puede tener ciertos inconvenientes. Entre ellos, destacarían que supone un esfuerzo añadido tanto para el profesor como para el alumno, ya que estos dos agentes tendrán que ser más activos (Pérez et al., 2008), y que los grupos de alumnos deberían ser reducidos para poder evaluar correctamente a través de esta vía y facilitar la interacción alumno/profesor.

1.3 Propósito

En este trabajo se persiguen dos objetivos o propósitos principales. En primer lugar, se describe el sistema de evaluación formativo de dos asignaturas: una sobre gestión medioambiental y otra sobre gestión de calidad. En segundo lugar, se analiza la información recogida a través de dos cuestionarios a los que han respondido estudiantes de las dos asignaturas mencionadas anteriormente. En concreto, se examina el grado de satisfacción, el grado de dificultad y el grado de utilidad de las actividades de enseñanza-aprendizaje llevadas a cabo en estas asignaturas. Además, se compararán los resultados obtenidos este curso 2012-2013 con los obtenidos el curso anterior.

2. METODOLOGÍA

2.1. Descripción del contexto y de los participantes

Este trabajo se realiza como resultado de la participación en el programa de redes del ICE (Instituto de Ciencias de la Educación) de la Universidad de Alicante (UA) durante el curso académico 2012-13 y se lleva a cabo sobre las asignaturas “Implantación de sistemas de gestión ambiental en empresas y organizaciones

turísticas” e “Implantación de sistemas de calidad en empresas y organizaciones turísticas” del Máster Oficial en Dirección y Planificación del Turismo de la UA. La primera es una asignatura obligatoria de cuatro créditos ECTS de segundo curso del Máster. La segunda tiene cinco créditos ECTS y también es obligatoria del segundo curso del Máster.

Nuestra red está compuesta por cinco profesores del Departamento de Organización de Empresas de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Alicante. La red trabaja para ir mejorando de forma continua ambas asignaturas y ajustar la metodología y el sistema de evaluación al EEES.

A continuación se explica el sistema de evaluación seguido en ambas asignaturas y la encuesta realizada para conocer la opinión de los estudiantes sobre este sistema de evaluación y otras cuestiones del proceso de enseñanza-aprendizaje.

2.2. Sistema de evaluación formativo

La tabla 1 recoge el sistema de evaluación de la asignatura “Implantación de sistemas de gestión ambiental en empresas y organizaciones turísticas”.

Tabla 1. Sistema de evaluación de la asignatura sobre medio ambiente

Actividades de evaluación	Puntuación	Porcentaje
1. Trabajo sobre impactos ambientales Trabajo realizado en grupo, en el que se indican los principales impactos ambientales de un subsector turístico elegido por los estudiantes, así como medidas para reducir esos impactos. Informe escrito y presentación oral.	1,5 puntos	15%
2. Análisis de un artículo de investigación Análisis de un artículo sobre gestión medioambiental en el sector turístico. Realizado en grupo. Los estudiantes deben analizar las partes fundamentales de un artículo de investigación. Resumen del artículo y exposición oral.	1 punto	10%
3. Elaboración de documentos de la norma ISO 14001 Elaboración de varios documentos de la norma ISO 14001. Se realiza en grupo y en el aula.	1 punto	10%
4. Declaración medioambiental EMAS Trabajo realizado en grupo donde se realiza un estudio comparativo de la declaración medioambiental de las empresas seleccionadas (aspectos, instrumentos, objetivos, organigrama, etc.)	1,5 puntos	15%
5. Examen final Examen para evaluar los contenidos de la asignatura. Se realiza un test y dos preguntas a desarrollar.	5 puntos	50%

Como se observa en la tabla 1, el total de trabajos supone un 50% de la calificación, y el restante 50% se evalúa a través del examen final.

Por su parte, en la asignatura “Implantación de sistemas de calidad en empresas y organizaciones turísticas” el sistema de evaluación se refleja en la tabla 2.

Tabla 2. Sistema de evaluación de la asignatura sobre calidad

Actividades de evaluación	Puntuación	Porcentaje
1. Dos trabajos cortos Dos trabajos a realizar en clase equivalentes a dos de los ejercicios de clase	1 punto (0,5 puntos cada trabajo corto)	10%
2. Trabajo final Trabajo que se realiza en equipo (será sobre uno de los temas de la asignatura y relacionado con algunos de los ejercicios de clase) y se presenta oralmente a toda la clase a final del semestre. El trabajo se realiza sobre una empresa real y tiene tres partes: introducción de la empresa, evaluación de la calidad y procedimiento de trabajo. Informe por escrito y presentación oral.	4 puntos	40%
3. Examen final Examen tipo test para evaluar los contenidos vistos en clase.	5 puntos	50%

Como se observa en esta tabla, también hay una distribución de la calificación total entre el examen final (50%) y los trabajos (50%).

En resumen, en ambas asignaturas tratamos de implantar una evaluación de tipo formativo, con actividades de evaluación desarrolladas a lo largo de la asignatura que potencian el trabajo autónomo y el trabajo en grupo.

2.3. Encuesta

Se han elaborado dos encuestas similares, una por asignatura, cumplimentadas por los estudiantes de cada asignatura el día del examen, una vez finalizado éste. Los exámenes se realizaron en febrero de 2013.

La encuesta consta de tres apartados. El primero pregunta sobre la satisfacción del alumnado con varios aspectos de las asignaturas. El segundo hace referencia a la aportación de varios aspectos para la preparación de la asignatura. Estas dos primeras partes son idénticas para ambas asignaturas. La tercera parte es similar ajustándose a las características de cada asignatura. De este modo, la tercera parte pregunta por el grado de dificultad y de utilidad de las actividades de enseñanza-aprendizaje llevadas a cabo en cada asignatura.

Las preguntas son cuantitativas, valorándose con una escala de opinión de 1 a 5 (ver anexos I y II). La encuesta la cumplimentaron 23 alumnos en la asignatura “Implantación de sistemas de gestión ambiental en empresas y organizaciones turísticas” y 26 en la asignatura “Implantación de sistemas de calidad en empresas y organizaciones turísticas” (ver tabla 3).

Tabla 3: Ficha técnica

Ámbito	Estudiantes matriculados en ambas asignaturas (cód. 41019 y 41020) del Máster Oficial en Dirección y Planificación del Turismo de la Universidad de Alicante
Población	54 estudiantes (27 estudiantes matriculados por asignatura)
Tamaño muestra	49 estudiantes
Fecha	Día del examen oficial, febrero de 2013

3. RESULTADOS

3.1. Asignatura sobre gestión medioambiental

La tabla 4 recoge el grado de satisfacción y la aportación de varias actividades en el proceso de enseñanza-aprendizaje, en los dos últimos cursos académicos. Considerando que la escala de valoración es 1-5, se observa en ambos cursos una puntuación elevada en el grado de satisfacción, habiéndose mejorado en este último año excepto levemente en el sistema de evaluación. También se observa una elevada aportación de las actividades, siendo la puntuación algo más baja en las tutorías.

Tabla 4: Grado de satisfacción y aportación de actividades en gestión medioambiental

	Curso 2012-13				Curso 2011-12			
	media	des.t.	min	max	media	des.t.	min	max
Grado de satisfacción								
La asignatura (en su conjunto)	4,17	0,71	3	5	3,92	0,64	3	5
Los contenidos de la asignatura	4,48	0,59	3	5	4,08	0,70	2	5
La metodología de la asignatura	4,21	0,80	3	5	3,84	0,62	3	5
El sistema de evaluación	4,00	0,90	2	5	4,12	0,66	3	5
Aportación de las actividades								
La asistencia a las clases	4,39	0,66	3	5	4,16	0,75	3	5
Los materiales utilizados	4,57	0,51	4	5	4,16	0,62	3	5
La realización de los trabajos prácticos	4,61	0,58	3	5	4,36	0,49	4	5
Las tutorías (presenciales y virtuales)	3,34	0,98	1	5	3,84	0,80	3	5

En cuanto al grado de dificultad de las actividades de enseñanza-aprendizaje, hemos de indicar, en primer lugar, que el año pasado había una actividad adicional, relativa a una conferencia impartida por una consultora en medio ambiente en el sector

turístico. Por restricciones presupuestarias del Máster, este año no se ha podido realizar esta actividad, que considerábamos muy relevante pues ayudaba a ofrecer una visión aplicada de la asignatura. En general, en el resto de actividades, no se observa en ningún año una elevada dificultad para realizarlas. Coincide en los dos años como actividad más difícil el análisis de un artículo de investigación.

Tabla 5: Grado de dificultad de las actividades de enseñanza-aprendizaje en gestión medioambiental

	Curso 2012-13				Curso 2011-12			
	media	d.t.	min	max	media	d.t.	min	max
Lección-explicación de los profesores	2,91	1,12	1	5	2,04	0,84	1	4
Trabajo 1 (análisis de impactos ambient.)	1,96	0,82	1	3	2,16	1,03	1	4
Trabajo 2 (análisis artículo investigación)	3,13	1,22	1	5	2,76	1,09	1	5
Trabajo 3 (documentos norma ISO 14001)	2,78	1,04	1	4	2,60	0,86	1	4
Trabajo 4 (declaración EMAS)	2,91	1,35	1	5	2,76	1,01	1	5
Video “Una verdad incómoda”	1,57	0,84	1	4	1,92	1,07	1	5
Conferencia consultora medio ambiente	-	-	-	-	2,28	1,17	1	5

Por lo que respecta al grado de utilidad, se mantienen unos niveles bastante similares a los del año pasado. En todo caso, se trata de niveles de utilidad bastante elevados en todas las actividades. Este último curso se han considerado como actividades más útiles el trabajo 1 de análisis de impactos medioambientales y el trabajo 3 de redacción de documentos de la norma ISO 14001.

Tabla 6: Grado de utilidad de las actividades de enseñanza-aprendizaje en gestión medioambiental

	Curso 2012-13				Curso 2011-12			
	media	d.t.	min	max	media	d.t.	min	max
Lección-explicación de los profesores	3,96	0,77	3	5	3,80	0,70	3	5
Trabajo 1 (análisis de impactos ambient.)	4,09	0,90	2	5	4,16	0,69	3	5
Trabajo 2 (análisis artículo investigación)	3,87	1,01	2	5	3,36	1,32	1	5
Trabajo 3 (documentos norma ISO 14001)	4,08	0,60	3	5	4,08	0,76	2	5
Trabajo 4 (declaración EMAS)	3,60	1,12	2	5	3,56	1,00	2	5
Video “Una verdad incómoda”	4,04	0,88	2	5	4,12	1,01	1	5
Conferencia consultora medio ambiente	-	-	-	-	4,00	1,00	1	5

3.2. Asignatura sobre gestión de la calidad

Los resultados de la encuesta muestran que el alumnado está muy contento con la asignatura, considerando adecuados tanto los contenidos, la metodología y el sistema de evaluación. Asimismo, se ha observado una leve mejora en la satisfacción respecto al curso 2011-12 (tabla 7).

Tabla 7: Grado de satisfacción y aportación de actividades en gestión de la calidad

	Curso 2012-13				Curso 2011-12			
	media	des.t.	min	max	media	des.t.	min	max
Grado de satisfacción								
La asignatura (en su conjunto)	4,60	0,58	3	5	4,08	0,64	3	5
Los contenidos de la asignatura	4,44	0,72	3	5	4,16	0,74	2	5
La metodología de la asignatura	4,31	0,74	2	5	3,92	0,75	2	5
El sistema de evaluación	4,12	0,86	2	5	3,92	0,86	2	5
Aportación de las actividades								
La asistencia a las clases	4,50	0,65	3	5	4,00	1,08	1	5
Los materiales utilizados	4,35	0,63	3	5	4,20	0,86	2	5
La realización de los trabajos prácticos	4,50	0,65	3	5	4,40	0,70	3	5
Las tutorías (presenciales y virtuales)	3,92	1,08	1	5	2,76	1,17	1	5

La tabla 7 indica que el alumnado está más contento en el curso 2012-13 que en el curso 2011-12 con la asignatura, los contenidos de la asignatura, la metodología y la evaluación. De igual forma, también la valoración de las actividades realizadas en clase ha sido superior en el curso 2012-13. Esto nos indica que parece que hay una leve mejora en la satisfacción del alumnado y en lo que las actividades de aprendizaje le aportan al alumnado de un curso para otro. Por tanto, hay que seguir trabajando como en este curso académico para mantener los aspectos valorados de manera positiva y seguir reflexionando sobre otras mejoras que nos permitan seguir mejorando la asignatura.

Con relación a la utilidad y dificultad de las actividades de enseñanza-aprendizaje, las tablas 8 y 9 comparan estos aspectos entre los cursos académicos 2011-12 y 2012-13. Las actividades de enseñanza-aprendizaje se reflejan en estas dos tablas. El trabajo 1 consiste en definir un objetivo de un departamento de una empresa turística y el trabajo 2 se centra en redactar un código de conducta/ético. El trabajo final consiste en una entrevista a una persona del sector turístico para, con la información recibida, primero elaborar un listado de puntos fuertes y débiles y definir una acción de mejora, y en segundo lugar, redactar un procedimiento de trabajo. Esto equivaldría a realizar una sencilla evaluación de calidad y un documento de calidad (procedimiento de trabajo) de la empresa. Por último, los trabajos de clase que no se presentan son los ejercicios que se hacen en clase y en equipo para cada uno de los temas de la asignatura que sirven para entender y aplicar los conceptos de cada tema.

Con relación a la dificultad, claramente el trabajo final es el que más les ha costado siendo los trabajos de clase y los dos trabajos presentados más sencillos de realizar. Esto parece normal dadas las características del trabajo final si lo comparamos con los trabajos cortos y los trabajos de clase. Al comparar ambos cursos académicos, el trabajo final mantiene el mismo grado de dificultad en ambos cursos y hay alguna leve

variación en los trabajos cortos que han cambiado en este curso académico. La explicación teórica y los trabajos de clase que no se presentan han sido los mismos y se observa que en el curso 2012-13 el alumnado ha considerado estas dos actividades un poco más difíciles que para el grupo del curso pasado.

Tabla 8: Grado de dificultad de las actividades de enseñanza-aprendizaje en gestión de la calidad

	Curso 2012-13				Curso 2011-12			
	media	d.t.	min	max	media	d.t.	min	max
Lección-explicación de los profesores	2,46	1,14	1	4	2,20	0,91	1	4
Trabajo 1 (objetivos)	2,32	1,03	1	4	1,96	0,78	1	3
Trabajo 2 (código ético)	2,00	1,12	1	5	2,43	0,99	1	4
Trabajo final	3,19	1,06	1	5	3,20	1,00	1	5
Trabajos clases (no presentados)	2,50	1,03	1	5	2,20	0,86	1	4

Respecto a la utilidad de estas actividades, los datos muestran que el trabajo final y la explicación en clase del profesorado son las dos actividades más útiles en ambos cursos académicos (tabla 9). Las otras tres actividades también han sido valoradas muy bien aunque algo por debajo de estas dos. Las mayores diferencias entre ambos cursos son en el trabajo corto 2, que como se ha indicado ha cambiado en el curso 2012-13 y los trabajos de clase que no se presentan, que el grupo del curso 2012-13 considera más útil que el grupo del curso 2011-12. Esto indica que la explicación del profesorado es necesaria para los estudiantes, no siendo su seguimiento una dificultad para ellos, y que los trabajos, tanto los realizados en clase y no presentados como los trabajos que se presentan y forman parte de la calificación final, son útiles y necesarios para su aprendizaje en ambos cursos. Esto indica que debemos seguir con la realización de estas actividades y seguir reflexionando para seguir mejorando la asignatura.

Tabla 9: Grado de utilidad de las actividades de enseñanza-aprendizaje en gestión de la calidad

	Curso 2012-13				Curso 2011-12			
	media	d.t.	min	max	media	d.t.	min	max
Lección-explicación de los profesores	4,40	0,76	3	5	4,32	0,69	3	5
Trabajo 1 (objetivos)	3,79	1,25	1	5	3,72	1,06	1	5
Trabajo 2	3,29	1,33	1	5	3,95	0,92	2	5
Trabajo final	4,40	0,65	3	5	4,40	0,76	3	5
Trabajos clases (no presentados)	4,24	0,66	3	5	3,84	0,85	2	5

4. CONCLUSIONES

Los resultados muestran que el alumnado de ambas asignaturas de ambos cursos académicos está satisfecho con las asignaturas, tanto con el contenido como con la metodología y el sistema de evaluación. Además, aunque las asignaturas son muy prácticas, los resultados muestran que el alumnado sigue considerando muy importante la explicación del profesorado en ambas asignaturas ya que es necesaria para los estudiantes porque les ayuda y facilita el estudio al tener un material ordenado y limitado. Esto indica que aunque intentemos hacer más prácticas y potenciar todavía más la participación en clase de nuestros estudiantes no debemos olvidar que nuestro papel es básico en ese proceso de enseñanza-aprendizaje.

De la comparación de ambos cursos académicos se observa que, en general, ha mejorado la satisfacción del alumnado de un curso para otro. Esto es importante porque nos indica que debemos seguir así por un lado, y por otro, seguir reflexionando para seguir mejorando las actividades de enseñanza-aprendizaje. No obstante, es necesario comparar más cursos académicos para comprobar si realmente la satisfacción del alumnado con las asignaturas es alta y si se mejora a lo largo de los años o al menos se mantiene constante la valoración positiva.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Amat, O. (1994). *Aprender a enseñar*. Barcelona: Gestión 2000.
- Calderón, C., & Escalera, G. (2008). La evaluación de la docencia ante el reto del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). *Educación*, XXI (11), 237-256.
- López, V.M., Martínez, L.F., & Julián, J.A. (2007). La Red de Evaluación Formativa, Docencia Universitaria y Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). Presentación del proyecto, grado de desarrollo y primeros resultados. *Red-U. Revista de Docencia Universitaria*, 2. Recuperado de http://www.redu.um.es/red_U/2.
- Pérez, A., Taberner, B., López, V.M., Ureña, N., Ruiz, E., Caplloch, M., González, N., & Castejón, F.J. (2008). Evaluación formativa y compartida en la docencia universitaria y el Espacio Europeo de Educación Superior: Cuestiones clave para su puesta en práctica. *Revista de Educación*, 347, 435-451.
- Rodríguez, J.L. (1985). *Didáctica general. Objetivos y evaluación*, 4ª reimpresión. Madrid: Cincel.

ANEXO I

CUESTIONARIO DE LA ASIGNATURA “IMPLANTACIÓN DE SISTEMAS DE GESTIÓN AMBIENTAL EN EMPRESAS Y ORGANIZACIONES TURÍSTICAS”

1.- Señala tu grado de satisfacción con los siguientes aspectos relacionados con la asignatura (donde 1=nada satisfecho; 5=muy satisfecho):

La asignatura (en su conjunto)	1	2	3	4	5
Los contenidos de la asignatura	1	2	3	4	5
La metodología de la asignatura	1	2	3	4	5
El sistema de evaluación de la asignatura	1	2	3	4	5

2.- Señala lo que te han aportado cada uno de los siguientes aspectos para prepararte la asignatura (donde 1=nada y 5=mucho):

La asistencia a las clases	1	2	3	4	5
Los materiales facilitados por el profesor en clase o a través del campus virtual	1	2	3	4	5
La realización de los trabajos prácticos	1	2	3	4	5
Las tutorías presenciales y virtuales	1	2	3	4	5

3.- Indica el grado de dificultad y de utilidad de las actividades de enseñanza-aprendizaje llevadas a cabo en la asignatura.

	DIFICULTAD (1=nada difícil; 5=muy difícil)					UTILIDAD (1=nada útil; 5=muy útil)				
- Lección-explicación por parte de los profesores	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
- Trabajo 1 (Análisis de los impactos ambientales de un subsector turístico)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
- Trabajo 2 (Análisis de un artículo de investigación)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
- Trabajo 3 (Documentos de la norma ISO 14001)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
- Trabajo 4 (Declaraciones Medioambientales de EMAS)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
- Video “Una verdad incómoda”	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

ANEXO II

CUESTIONARIO DE LA ASIGNATURA “IMPLANTACIÓN DE SISTEMAS DE CALIDAD EN EMPRESAS TURÍSTICAS”

1.- Señala tu grado de satisfacción con los siguientes aspectos relacionados con la asignatura (donde 1=nada satisfecho y 5=muy satisfecho):

La asignatura (en su conjunto)	1	2	3	4	5
Los contenidos de la asignatura	1	2	3	4	5
La metodología de la asignatura	1	2	3	4	5
El sistema de evaluación de la asignatura	1	2	3	4	5

2.- Señala lo que te han aportado cada uno de los siguientes aspectos para prepararte la asignatura (donde 1=nada y 5=mucho):

La asistencia a las clases	1	2	3	4	5
Los materiales facilitados por el profesor en clase o a través del campus virtual	1	2	3	4	5
El material on-line sobre cómo documentar procedimientos	1	2	3	4	5
La realización de los trabajos prácticos	1	2	3	4	5
Las tutorías presenciales y virtuales	1	2	3	4	5

3.- Indica el grado de dificultad y de utilidad de las actividades de enseñanza-aprendizaje llevadas a cabo en la asignatura.

	DIFICULTAD (1=nada difícil; 5=muy difícil)					UTILIDAD (1=nada útil; 5=muy útil)				
- Lección-explicación por parte de los profesores	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
- Trabajo 1 entregado sobre la ficha de procesos	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
- Trabajo 2 entregado sobre el código ético de la asignatura	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
- Trabajo final presentado en clase y entregado	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
- Trabajos en equipo realizados en clase y no presentados	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5