

XI JORNADAS DE REDES DE INVESTIGACIÓN EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

Retos de futuro en la enseñanza superior:
Docencia e investigación para alcanzar la excelencia académica



ISBN: 978-84-695-8104-9

XI JORNADES DE XARXES D'INVESTIGACIÓ EN DOCÈNCIA UNIVERSITÀRIA

Reptes de futur en l'ensenyament superior:
Docència i investigació per a aconseguir l'excel·lència acadèmica

Coordinadores

María Teresa Tortosa Ybáñez

José Daniel Álvarez Teruel

Neus Pellín Buades

© **Del texto: los autores**

© **De esta edición:**

Universidad de Alicante

Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad

Instituto de Ciencias de la Educación (ICE)

ISBN: 978-84-695-8104-9

Revisión y maquetación: Neus Pellín Buades

El clima/ambiente en el aula
Escuela Politécnica Superior de la Universidad de Alicante

E. Aparicio Arias; J. Luis Castejón Costa; P. Miñano Pérez; I. Sentana Gadea; R. Diez Ros;
E. Gras Moreno; E. Aparicio Castellanos; S. Vilella Bas; R. Torregrosa Soler; E. Barba Casanovas

Departamento de Expresión Gráfica y Cartografía
Universidad de Alicante

RESUMEN (ABSTRACT)

El grupo de redes LinDU_2013, propone analizar la dimensión del ambiente en el aula. Para ello, utilizará el cuestionario realizado en la Escuela Politécnica de la Universidad de Alicante, denominado CUED_MISE_Aparicio (2012), sirviendo de soporte el modelo instruccional de (Rivas 2003), donde la relación profesor – estudiante, radica en la edad y madurez del estudiante, dentro del contexto sociocultural de la comunidad universitaria. Los ítems a estudiar son ¿En general, puedo afirmar que en las clases de esta asignatura hay buen ambiente de colaboración entre los compañeros? ¿El profesor/a valora y estimula la participación de los estudiantes en la clase? ¿El profesor/a conoce el nombre del estudiante? ¿El profesor/a ha captado la diversidad del alumnado y ha respondido adecuadamente? ¿La relación entre los profesores y los alumnos/as ha sido adecuada, estando siempre accesible para aclaraciones, tutorías, reclamaciones, etc.? ¿El alumno/a ha aprovechado la asignatura? A continuación se realiza el proceso metodológico con el tratamiento estadístico SPSS con sus descriptivos de centralización, dispersión y distribución, para pasar posteriormente, a la discusión y sus conclusiones.

Palabras claves: Clima. Ambiente. Enseñanza. Cuestionario. Politécnica.

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Problema/cuestión.

El grupo Lindu_2013, de redes de investigación en docencia universitaria ha analizado e interpretado las variables que afectan al clima en el aula perteneciente al cuestionario de CUED_MISE_Aparicio (2012), qué se pasó en la Escuela Politécnica Superior de la Universidad de Alicante (EPSA) en el curso 2011/2012. El lector lo puede consultar en la publicación (Aparicio 2012), adaptado de Rivas, (2003).

Estas variables corresponden a los siguientes números de ítems del cuestionario:

[18] El profesor valora y estimula la participación de los estudiantes en clase

[19] El profesor conoce el nombre del alumnado.

[20] El profesor ha captado la diversidad del alumnado y ha respondido adecuadamente.

[21] La relación entre el profesor y los alumnos ha sido adecuada, estando siempre accesible para aclaraciones, tutorías, reclamaciones, etc.

[22] Este profesor, al margen de la docencia, tiene mucha influencia en el alumno, por su idiosincrasia (opiniones, forma de ser, etc.).

[23] En general, puedo afirmar que en las clases de esta asignatura hay un buen ambiente de colaboración entre los compañeros.

Respecto al ítem [18], se quiere conocer si el profesor, o profesores de la EPSA, que imparten una asignatura específica, mantienen un feedback positivo con el alumnado que permite que éste se exprese en clase sin ningún tipo de tensión, existiendo una interactividad de enseñanza/aprendizaje adecuado.

Respecto al ítem [19], se quiere saber, si el profesor/es de la EPSA, muestra interés por la diversidad del alumnado, conociendo sus nombres, creando un ambiente de respeto, cercanía y de confianza (rapport) para la mejora del aprendizaje.

Respecto al ítem [20], se deseaba conocer, si el profesor/es de la EPSA, observa al alumnado y responde adecuadamente dentro de las particulares que subyacen en cada uno de los alumnos.

Respecto al ítem [21], se deseaba conocer, respecto al profesor de la EPSA, si la relación entre estudiante y profesor es cordial, estando dispuesto a ayudarle, aclararle o aconsejarle en tutorías o a través de correos del campus, en tiempo y forma referente a su asignatura.

Respecto al ítem [22], se deseaba conocer, si el profesor de la EPSA, es influyente sobre el alumnado y si sus comentarios particulares en clase pueden alterar la idiosincrasia en cada alumno.

Respecto al ítem [23], se deseaba conocer, si el profesor de la EPSA, ayuda a que haya un buen clima entre los alumnos que facilite el mejor aprendizaje de la asignatura.

1.2 Propósito.

Se pretende estudiar el clima/ambiente en la aula, ya que es una pieza clave en el modelo institucional del sistema educativo universitario (MISEU), donde juega un papel vital en la aplicación y desarrollo de las innovaciones educativas psicopedagógicas, donde el cuerpo docente son la pieza fundamental y determinante para motivar y generar conocimiento en ambientes propicios. Es por lo que está en nuestras manos el poder *generar unas atmósferas positivas de auto-clima docente, adecuadas para la enseñanza/ aprendizaje.*

Sabemos que, para generar dicho ambiente en clase o laboratorio, hay que preparar estrategias adecuadas que favorezcan tales situaciones antes de la impartición de la clase para poderlas poner en práctica con nuestros alumnos, ya que va a incidir directamente en: el mejoramiento de la instrucción personal de los profesores, en el incrementando de las actitudes personales individuales como valores, esfuerzo e interés, en el incremento de las habilidades procedimentales (del saber hacer), en el aprendizaje cognitivo (el saber) y en el mejoramiento interpersonales de los estudiantes.

Por tanto, si queremos que nuestras clases transcurran en un clima agradable sin tensiones y con una buena predisposición por parte de los estudiantes, debemos tener en consideración estas seis variables de esta investigación. Vemos la opinión de algunos autores sobre el clima en la clase.

El clima de clase tiene que ver con las características y el comportamiento de los profesores y profesoras, el alumnado, la interacción entre ellos y, como consecuencia, la dinámica de clase es única y particular según estos elementos (Rodríguez, G. 2004: 1).

Existen modelos y métodos como el de MURDER desarrollado por Dansereau y colaboradores en (1978,1979), donde se aplican unas estrategias y comportamientos en la instrucción, enseñando a los estudiantes y ejercitando actividades propicias para mejorar el clima del aula.

El clima de la clase también se describe como un sistema que comprende cuatro grupos de variables: la implicación física, los objetivos organizativos, las características de los profesores y profesoras y el alumnado (Schmidt y Cagrana, 2006).

Si se hace una educación inclusiva mediante estrategias y prácticas diferentes a las tradicionales (Westwood, 2004), se conseguirá mejores índices de calidad.

Según un informe de la Agencia Europea para el Desarrollo de la Educación Especial (2003), la práctica de la educación inclusiva debe basarse, esencialmente, en una educación de calidad que potencie una diferenciación educativa inclusiva real, conseguida mediante el trabajo cooperativo, la acción colectiva, la promoción de grupos de trabajo en el aula y también con los compañeros / as.

El aprendizaje se puede interpretar como una participación en diferentes discursos mediante la comunicación / interacción, esta última la interacción es vista como parte de la enseñanza y del desarrollo (Vygotsky 1999; Bakhtin 1986; Säljö 1999, 2000; Hundeide 2006).

2. METODOLOGÍA

2.1. Descripción del contexto y de los participantes

El proceso metodológico ha sido construido en distintas fases consensuada por los miembros del equipo perteneciente al laboratorio de investigación 2013 denominado LinDU_2013, que ha consistido en realizar un serie de tareas y acciones hasta conseguir las metas definidas en esta investigación.

2.2. Procedimientos

La primera fase consistió en la extracción de los resultados de los cinco ítems del cuestionario CUED_MISE_Aparicio (2012), sobre los descriptivos generales (tabla 1)

Tabla 1. Resultados de los descriptivos estadísticos generales

Nº ítem	Nº	Moda	Media	S.D.	Varianza	Asimétrica	Curtosis
	ítems Válidos	rango (1 a 5)	rango (1 a 5)	Desv. Típica			
item18	1189	4	3,76	1,073	1,152	-,726	-,104
item19	1189	3	3,09	1,404	1,972	-,086	-1,245
item20	1192	4	3,57	1,011	1,023	-,529	,047
item21	1193	4	3,99	1,023	1,047	-1,008	,593

item22	1192	3	3,18	1,130	1,276	-,215	-,613
item23	1195	4	3,76	,992	,985	-,655	,075

Nota. Valores obtenidos a través del programa estadístico SPSS versión 19.0

La segunda fase de investigación ha consistido en estudiar, analizar e interpretar los valores obtenidos según la tabla 1 y que a continuación detallamos.

Para el ítem [18]: El profesor valora y estimula la participación de los estudiantes en clase

La moda es 4 y la media obtenida es de 3,76 esta supone $(3,76/5)*100$ el 75,2% sobre la escala. Tiene una Desviación Típica (SD) de 1,073.

En la figura 1, se ha representado mediante una gráfica de barras el porcentaje de alumnos que han contestado a cada una de las opciones. Viendo las figuras siguientes, podemos hacernos una idea, visual y de posicionamiento que han tomado los estudiantes sobre dicha pregunta.

Sabiendo que: TD, en la escala Likert significa Totalmente en Desacuerdo; D, significa Desacuerdo; I, significa Indiferente; BD, significa Bastante de Acuerdo; TA, significa Totalmente de Acuerdo, tenemos para este ítem

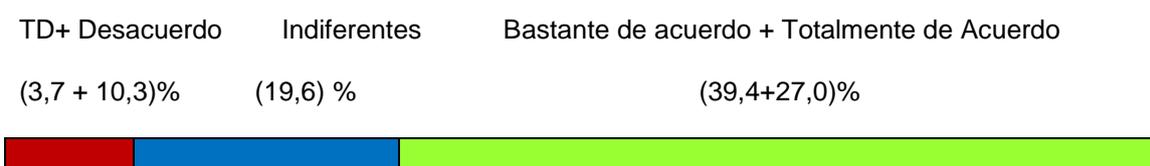


Figura 1. Análisis cualitativo del ítem [18]

Observando la escala Likert, tenemos que si sumamos Total Desacuerdo más Desacuerdo, tiene un valor de 14,0% siendo su indiferencia del 19,6% y si sumamos los valores de Bastante de Acuerdo más Totalmente de Acuerdo alcanzamos el valor del 66,4%, por lo que podemos decir que, *al menos en el 66,4% el profesor valora y estimula la participación de los estudiantes en clase*. Su diferencial es del 52,4% a favor de bastante de acuerdo y totalmente de acuerdo; llegando a los 86,0% si lo sumamos a la indiferencia.

Respecto a la forma de la gráfica decir que, es asimétrica negativa $-.726$ con eje de simetría a derechas y presenta un coeficiente de Curtosis negativo de $-.104$ siendo su curva platicúrtica.

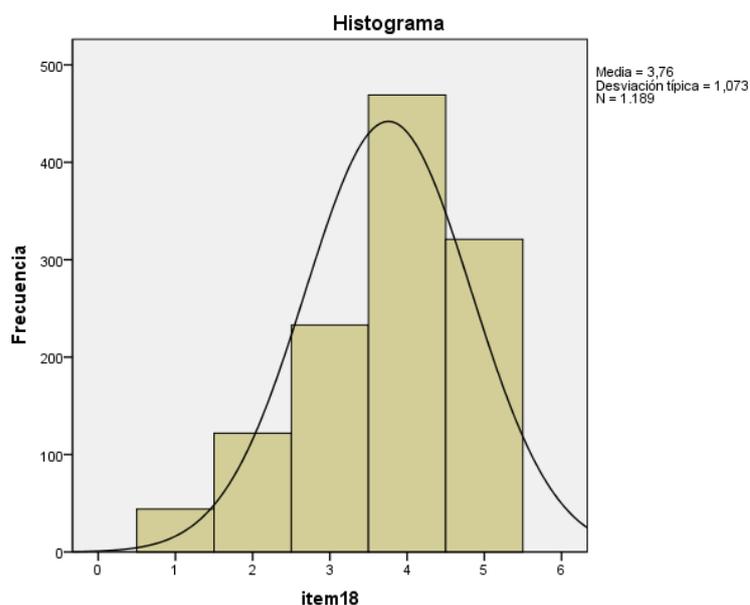


Figura 2. Histograma ítem [18].

Ítem [19]: El profesor conoce el nombre del alumnado.

La moda es 3. La media obtenida es de 3,09 esta supone $(3,09/5) \cdot 100$ el 61,8 % sobre la escala. Tiene una Desviación Típica (SD) de 1,404. Siendo su SD el de mayor valor del cuestionario y es, a su vez, la cuarta media más baja.

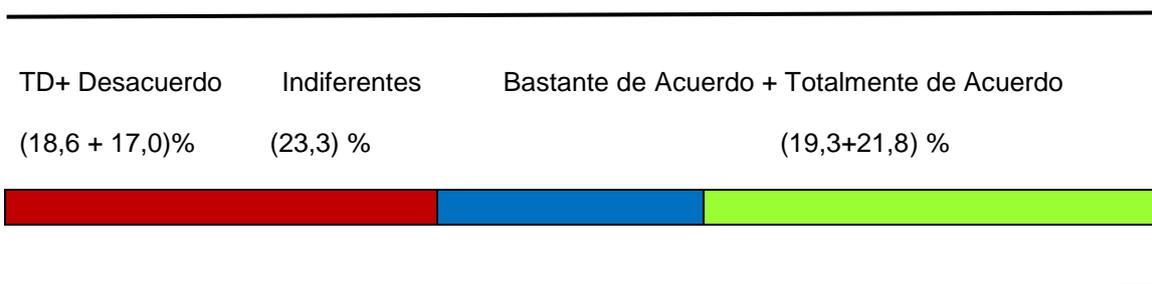


Figura 3. Análisis cualitativo del ítem [19]

Tenemos que sobre la escala Likert, si sumamos Total Desacuerdo más Desacuerdo, tienen un valor de 35,6% la indiferencia es de 23,3% y si sumamos los valores de Bastante de Acuerdo más Totalmente de Acuerdo tienen un el 41,1%; por lo que podemos decir que, al menos el 41,1% el profesor conoce el nombre del

alumnado. Su diferencial es del 52,4% a favor de bastante de acuerdo y totalmente de acuerdo, llegando a los 86,0% si lo sumamos a la indiferencia.

Respecto a la forma de la gráfica decir que, es asimétrica negativa $-0,086$ con eje de simetría a derechas y presenta un coeficiente de Curtosis negativa de $-1,245$ siendo su curva platicúrtica.

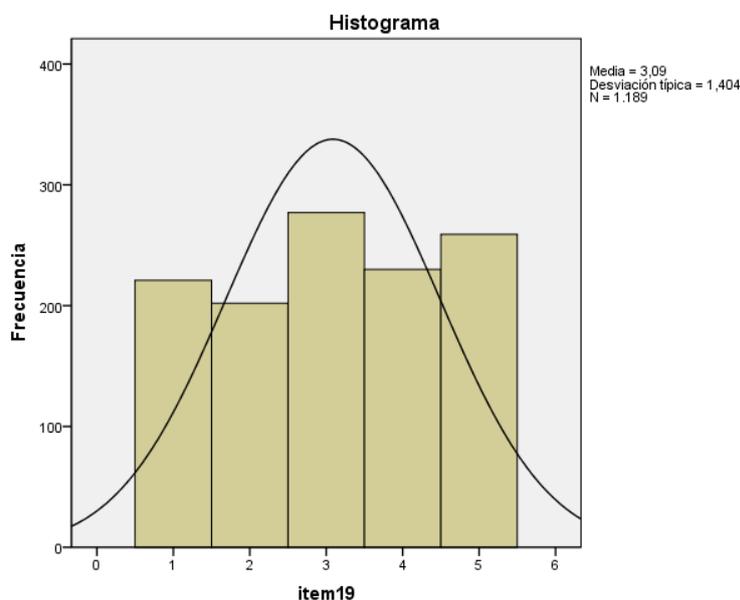


Figura 4. Histograma ítem [7].

Ítem [20]: El profesor ha captado la diversidad del alumnado y ha respondido adecuadamente.

La moda es 4 y la media obtenida es de 3,57 esta supone $(3,57/5)*100$ el 71,4 % sobre la escala. Tiene una Desviación Típica (SD) de 1,011.

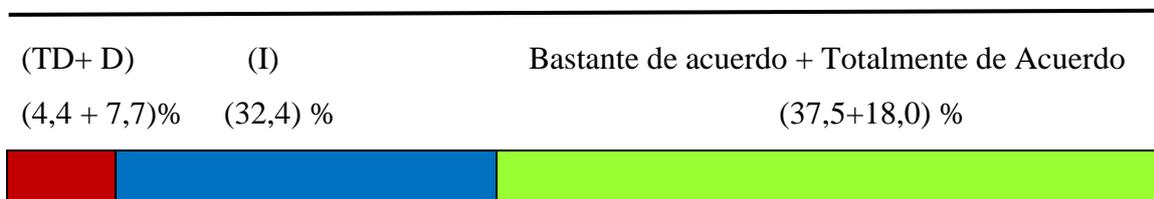


Figura 5. Análisis cualitativo del ítem [20]

Sobre la escala Likert utilizada de rango del 1 al 5, tenemos que si sumamos Total Desacuerdo más Desacuerdo tienen un valor del 12,1% siendo su indiferencia del

32,4% y si sumamos los valores de Bastante de Acuerdo más Totalmente de Acuerdo tenemos el 55,5%; por lo que podemos decir que, al menos el 55,5% del profesorado ha captado la diversidad del alumnado y ha respondido adecuadamente. Su diferencial es del 43,4% a favor de bastante de acuerdo y totalmente de acuerdo, llegando a los 87,9% si lo sumamos a la indiferencia.

Respecto a la forma de la gráfica decir que, es asimétrica negativa $-.529$ con eje de simetría a derechas y presenta un coeficiente de Curtosis positiva de $.047$ siendo su curva leptocúrtica.

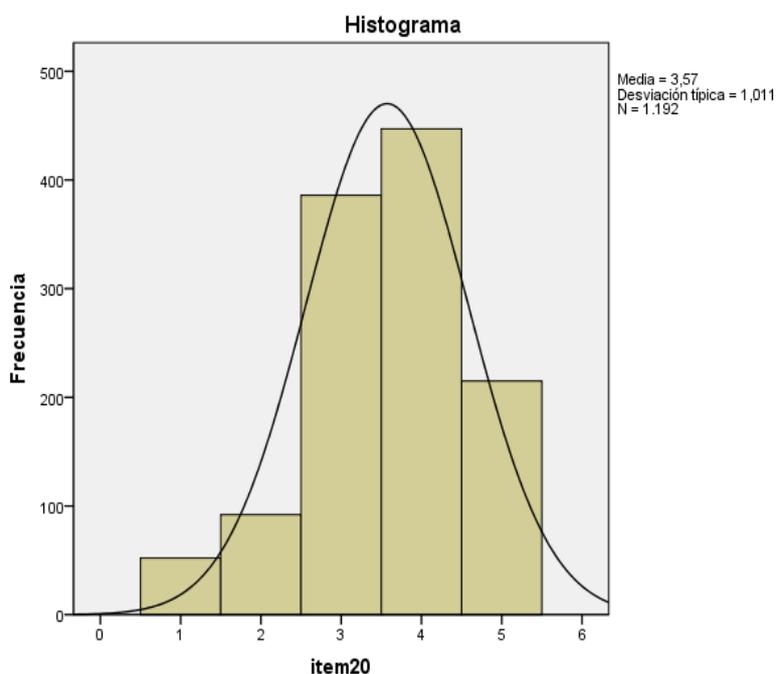


Figura 6. Histograma ítem [20].

Ítem [21]: La relación entre el profesor y los alumnos ha sido adecuada, estando siempre accesible para aclaraciones, tutorías, reclamaciones, etc.

La moda es 4 y la media es de 3,99 esta supone $(3,99/5)*100$ es decir el 79,8% sobre la escala, teniendo una SD de 1,023. Este ítem ocupa el tercer lugar de los 45 ítems que tiene mayor media.

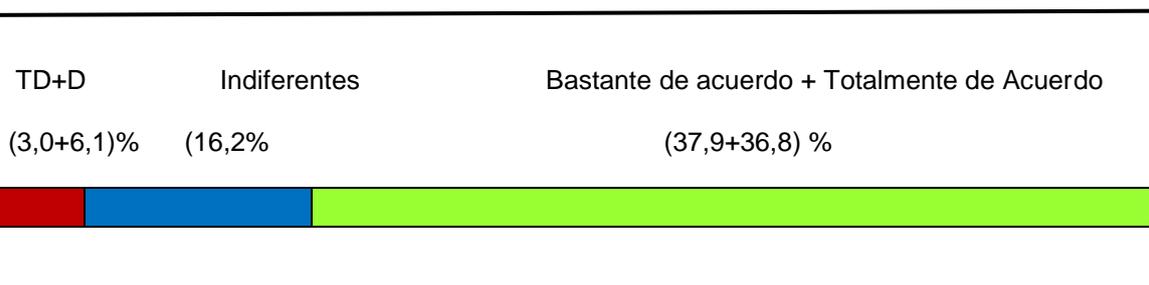


Figura 7. Análisis cualitativo del ítem [21]

Vemos sobre la escala Likert, un diferencial entre sus partes, donde la suma de Total Desacuerdo + Desacuerdo, tienen un valor de 9,1 %; respecto a los valores de indiferencia es de 16,2%, por el otro lado si sumamos los valores de Bastante de Acuerdo, + Totalmente de Acuerdo alcanzamos el 74,7 % por lo que nos quiere decir que, al menos el 74,7 % de los alumnos han tenido una adecuada respuesta por el profesor/a sobre las consultas, tutorías o reclamaciones. Su diferencial es del 65,6% a favor de bastante de acuerdo y totalmente de acuerdo. Pudiendo alcanzar los 90,9% si los sumamos a los valores de los indiferentes.

Respecto a la forma de la gráfica, su distribución es asimétrica negativa -1,008 con el eje de simetría a derechas y presenta un coeficiente de Curtosis positiva de ,593 su curva es leptocúrtica (próximo a la mesocúrtica).

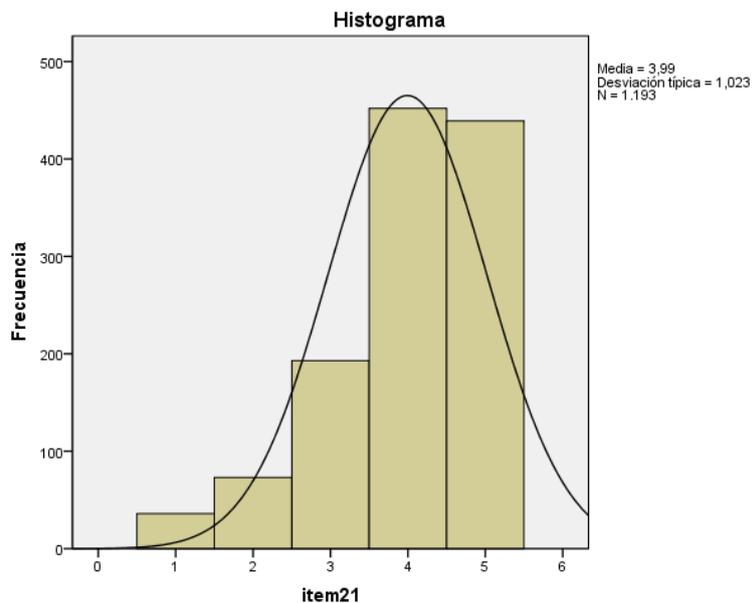


Figura 8. Histograma ítem [21].

Ítem [22]: Este profesor, al margen de la docencia, tiene mucha influencia en el alumno, por su idiosincrasia (opiniones, forma de ser, etc.).

La moda es 3 y la media obtenida es de 3,18 esta supone $(3,18/5) \cdot 100$ el 63,6 % sobre la escala. Tiene una Desviación Típica (SD) de 1,130

TD+D	Indiferentes	Bastante de acuerdo + Totalmente de Acuerdo
(9,1+16,5)%	(34,1) %	(27,7+12,6) %



Figura 9. Análisis cualitativo del ítem [22]

Sobre la escala Likert, realizamos el siguiente análisis diferencial entre sus partes. Por una parte tenemos: Total Desacuerdo + Desacuerdo, con un valor de 25,6% y por el otro lado tenemos los valores de Bastante de Acuerdo, + Totalmente de Acuerdo con un 40,3%; teniendo una Indiferencia del 34,1 % por lo que podemos decir que, al menos el 40,3% que, este profesor, al margen de la docencia, tiene mucha influencia en el alumno, por su idiosincrasia (opiniones, forma de ser, etc.). Su diferencial es del 14,7% a favor de bastante de acuerdo y totalmente de acuerdo; llegando a los 74,4% si lo sumamos a la indiferencia.

Respecto a la forma de la gráfica decir que, es asimétrica negativa $-.215$ con eje de simetría a derechas y presenta un coeficiente de Curtosis negativa de $-.613$ siendo su curva platicúrtica.

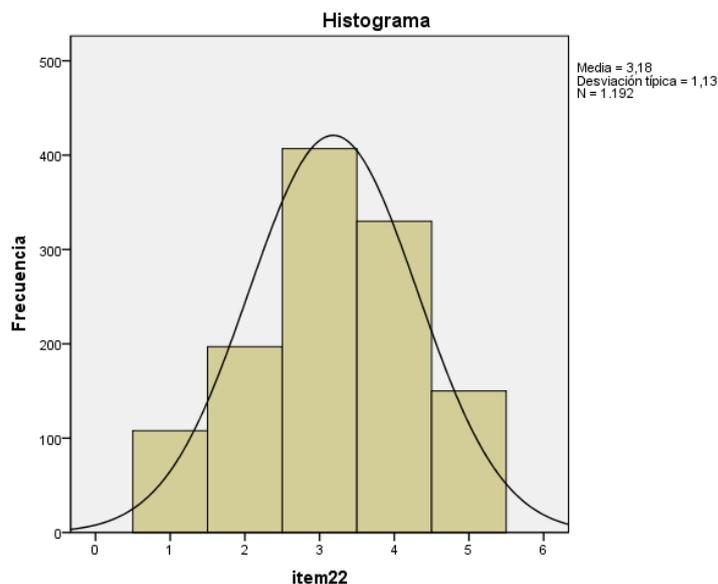


Figura 10. Histograma ítem [22].

Ítem [23]: En general, puedo afirmar que en las clases de esta asignatura hay un buen ambiente de colaboración entre los compañeros.

La moda es 4 y la media es de 3,76 esta supone $(3,76/5)*100$ es decir el 75,2% sobre la escala, teniendo una desviación típica (SD) de ,992. Este ítem ocupa el sexto lugar de los 45 ítems que tiene menor dispersión.

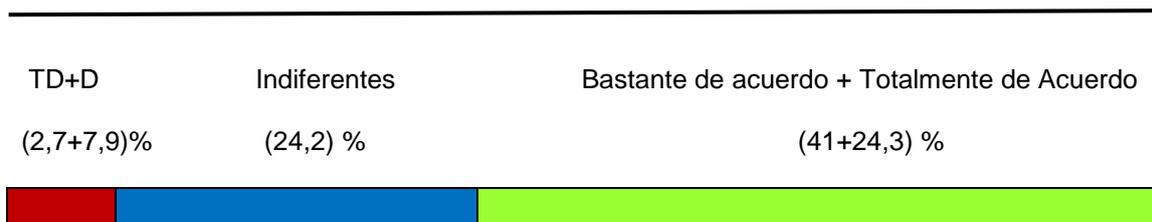


Figura 10. Análisis cualitativo del ítem [22]

Sobre la escala Likert, realizamos el siguiente análisis diferencial entre sus partes. Por otra parte tenemos: Total Desacuerdo + Desacuerdo, con un valor de 10,6% y por el otro lado tenemos los valores de Bastante de Acuerdo, + Totalmente de Acuerdo con un 65,3%; teniendo una Indiferencia del 24,2 % por lo que podemos decir que, al menos el 65,3% en general, puedo afirmar que en las clases de esta asignatura hay un buen ambiente de colaboración entre los compañeros. Su diferencial es del 54,7% a favor de bastante de acuerdo y totalmente de acuerdo; llegando a los 89,5% si lo sumamos a la indiferencia.

Respecto a la forma de la gráfica decir que, es asimétrica negativa $-0,655$ con eje de simetría a derechas y presenta un coeficiente de Curtosis positiva de $0,075$ siendo su curva leptocúrtica.

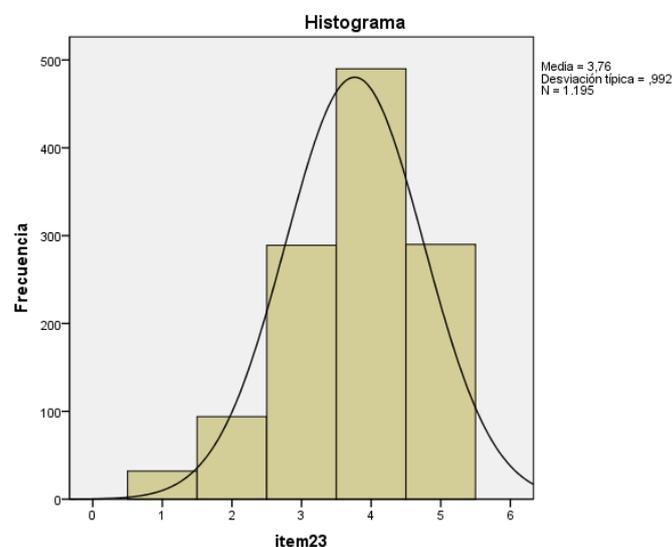


Figura 12. Histograma ítem [23].

3. RESULTADOS

A partir de los resultados obtenidos de las encuestas de opinión y el análisis de datos anteriormente expuestos destacamos:

✓ **Ubicación de las seis variables a las dimensiones de la matriz rotada**

En la tabla 2 se muestra los factores F1-F9 de la matriz rotada para cada una de las variables obtenidas al procesar los datos con SPSS V.19

Tabla 2. Resultados de los nueve factores definitivos con sus respectivas saturaciones representadas matricialmente

F 1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9
5								
,727								
7	1							
,711	,485							
12	2	10						
,514	,728	,594						
14	3	11	18					
,529	,621	,654	,586					
15	4	13	19	26				
,429	,538	,424	,770	,723				
17	6	16	20	36	27			
,557	,479	,564	,621	,828	,456			
22	8	38	21	37	29	31		
,544	,712	,456	,540	,790	,709	,603		
V2	9		23	39	35	33	30	
,731	,665		,532	,634	,654	,597	,660	
V4	24				V1	34	32	28
,492	,501				,550	,615	,652	,689
	25							
	,451							
	V3							
	,432							
	V5							
	,599							
Total ítems								
9	11	5	5	4	4	3	2	1

La denominación de las dimensiones a los nueve factores que ha arrojado la matriz es:

F1 = Actitud del profesor ante la instrucción

F2 = Transmisión del contenido del estudiante

F3 = Gestión curricular y organización de la asignatura

F4= Clima/ambiente en el aula

F5 = Exigencias del profesor y/o preocupación del estudiante en la asignatura

F6 = Autoevaluación del aprendizaje del estudiante

F7 = Planificación del estudio del estudiante

F8 = Estratégias organizativas del estudiante

F9 = Conocimientos previos del estudiante

Vemos la ubicación y pertenencia de las seis variables según tabla 2. :

[18] El profesor valora y estimula la participación de los estudiantes en clase

Pertenece al Factor cuatro de dimensión del clima en el aula

[19] El profesor conoce el nombre del alumnado.

Pertenece al Factor cuatro de dimensión del clima en el aula

[20] El profesor ha captado la diversidad del alumnado y ha respondido adecuadamente.

Pertenece al Factor cuatro de dimensión del clima en el aula

[21] La relación entre el profesor y los alumnos ha sido adecuada, estando siempre accesible para aclaraciones, tutorías, reclamaciones, etc.

Pertenece al Factor cuatro de dimensión del clima en el aula

[22] Este profesor, al margen de la docencia, tiene mucha influencia en el alumno, por su idiosincrasia (opiniones, forma de ser, etc.).

Pertenece al Factor primero que es la actitud del profesor ante la instrucción

[23] En general, puedo afirmar que en las clases de esta asignatura hay un buen ambiente de colaboración entre los compañeros.

Pertenece al Factor cuatro de dimensión del clima en el aula

4. CONCLUSIONES

✓ **Sobre la variable [18]**, se comprueba que el clima forma parte del mejoramiento de calidad en la clase gracias a la participación del profesor/a y de los alumnos, siendo el profesor/a el que inicia la motivación por la asignatura, estimulándolos y haciéndoles participar. Su intervención se refleja en el dato del 66,4%, considerando un alto porcentaje sin contar con los indecisos que son del 19,6 %.

✓ **Sobre la variable [19]**, se comprueba que si el profesor se molesta en conocer cuanto antes los nombres de sus alumnos/as y comienza su actividad

comunicativa con cada uno de ellos, mejora el clima del aula y por consiguiente se mejora la calidad de la enseñanza. Debido a que este concepto no es aplicado por la mayoría de los profesores de la EPSA, es por lo que justifica los siguientes datos obtenidos: solo lo hacen el 41,1% del profesorado, el 35,6 % no lo realizan o no se molestan en hacerlo o no lo ven interesante hacerlo y los indecisos son el 23,3 %.

✓ **Sobre la variable [20]**, Los datos que nos aportan los resultados son, que el 55,5 % de los profesores responden adecuadamente en las diferentes intervenciones entre el profesor/a y los alumnos, atienden y consideran la diversidad de la clase con el respeto que se merece, los indecisos alcanzan en este ítem el 32,4%, considerando que es bastante alto en este aspecto luego deberíamos mejorar en este apartado.

✓ **Sobre la variable [21]**, se demuestra que el ambiente entre los profesores y los estudiantes, mejora cuando el trato y accesibilidad para atender las reclamaciones, dudas o tutorías, se realizan con normalidad, sus resultados son: que el 9,1 % no lo suelen hacer, los indecisos son del 16,2 % y los que si lo hacen es del 74,7 %.

✓ **Sobre la variable [22]**, comprobamos que la variable pertenece a la dimensión primera que se refiere a la actitud del profesor, pero sabemos que el profesor/a interviene y puede hacer que el ambiente sea favorable o desfavorable por lo que consideramos importante que la idiosincrasia, estrategias, opiniones e influencia del profesor/a sobre los alumnos/as puede modificar el clima en el aula. Sus resultados son que el profesor/a influye en los alumnos en el 40,3 % y no lo hace en el 25,6 %, siendo los indecisos de un porcentaje muy alto del 34,1 %.

✓ **Sobre la variable [23]**, podemos comprobar que el 65,3 % en la EPSA hay un buen clima en sus clases y/o en sus respectivas asignaturas, los indecisos son el 24,2 % y solo el 10,6 % del profesorado no generan un buen clima en sus clases.

Este estudio se ha podido llevar a cabo gracias a las ayudas al grupo de Innovación Tecnológico Educativo GITE-09027 UA del Vicerrectorado de Tecnología e Innovación Educativa de la universidad de Alicante, y gracias a las ayudas de Redes de investigación en docencia Universitaria 2012-2013 otorgadas por el Instituto de Ciencias de la Educación de la Universidad de Alicante.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALAMINOS A. Y CASTEJON J.L. Elaboración, análisis e interpretación de encuestas, cuestionarios y escalas de opinión. Vicerrectorado de calidad y armonización europea. Universidad de Alicante. (2006).
- APARICIO ARIAS, E; SENTANA GADEA, I; CASTEJÓN COSTA, J.L. GUTIÉRREZ DIEGO, Y.; GONZÁLEZ CABEZAS, A. BARBA CASANOVA, E. GRAS MORENO, E. TORREGROSA SOLER, R. VILELLA BAS, S. VALERA URIBE, C. ACTIVA-T. Modelo instruccional como herramienta en docencia diseño Estarinca. La comunidad universitaria: tarea investigadora ante la práctica docente. 978-84-693-9262-1. pp 2575-2591
- CASTEJÓN, J.L., VERA, M^a. I., CARDA, R. M^a. (1991) Enseñanza universitaria diseño y evaluación. Universidad de Alicante
- DOMENECH BETORET F. Evaluar e Investigar en la situación educativa universitaria, un nuevo enfoque desde EEES. Universitas. (2011)
- LERA, M.J.; JENSEN, K. Programa Golden, estrategias para mejorar el clima en el aula. Universidad de Sevilla (2009).
- RIVAS MARTINEZ, Francisco El proceso de enseñanza aprendizaje en la situación educativa. Edición: Barcelona : Ariel (2003)
- ROBINSON, P. (1983) Social Psychology, in classroom. En G.M. Stepheson (ed.) Advances in Applied Social Psychology, Chischester: Wiley
- RODRÍGUEZ GARRAN, N. (2004). El clima escolar. Revista Digital Innovación e Investigación. Num.7 Volumen 3 Found November; 7, 2008 from http://www.csicsif.es/andalucia/modules/mod_sevilla/archivos/revistaense/n7v3/clima.
- ROSENTHAL, R. y JACOBSON, L. (1980). Pigmalión en la escuela. Madrid. Marova
- Ryan, R y Grolnick, W. (1986). Origins and pawns in the classroom: self-report and projective techniques of individual differences in children's perceptions. Journal of Personality and Social Psychology, 50, 550-558.
- SCHMIDT, M., I ÇAGRAN, B. (2006). Classroom climate in regular primary school settings with children with special needs. Educational Studies, 32(4), 361 – 372.
- VYGOTSKY, L. S. (1999). Tänkande och språk. [Thought and Language]. Stockholm: Daidalos.
- WESTWOOD, P. (2004). Commonsense Methods for children with special educational needs, London.