



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

Departament de Biblioteconomia i
Documentació

Facultat de Biblioteconomia i
Documentació

Treball de Grau en Comunicació Audiovisual
Curs 2015-2016

LA DRAMATURGIA EN LOS DEBATES POLÍTICOS

LAURA FUERTES GUTIÉRREZ

TUTOR(S): CARLOS AGUILAR

Barcelona, 13 de Juny del 2016



Índex

| | Págs. |
|--|--------------|
| 1. Introducción | 4 |
| 2. Marco teórico | 6 |
| 3. Objetivos | 12 |
| 4. Metodología | 13 |
| 4.1. Análisis de los actores políticos | 13 |
| 4.2. Análisis del tratamiento dramático de la realización | 14 |
| 5. Común de vaciado | 16 |
| 5.1. Drama de los personajes | 16 |
| 5.2. Drama del programa | 31 |
| 5.2.1. Estructura del debate | 31 |
| 5.2.2. Planos y duración | 32 |
| 5.2.3. Figura de los moderadores | 34 |
| 6. Análisis | 35 |
| 7. Discusión | 40 |
| 8. Conclusiones | 42 |
| 9. Bibliografía | 45 |
| 10. Anexos | 47 |
| 10.1. Anexo 1: Transcripción | 47 |
| 10.2. Anexo 2: Tabla | 113 |

Abstract

The political debates that are transmitted by television present a internal characteristics that are communes with fiction. The structure, construction and the development determine his treatment as a drama.

The present work analyzes the intrinsic drama in this type of programs being based on two variables: the figures, candidates and moderators, and how is being done the program.

The main objective is to identify this way the common points between the format debates and a dramatic work.

1. Introducción

“La dramaturgia consiste en imitar acciones humanas, por lo tanto en crear personajes, empezando por el protagonista. El arte de crear personajes se denomina caracterización, y es un elemento fundamental en dramaturgia. Es, igualmente, una de las actividades más delicadas, ya que la facultad para crear personajes vivos se tiene o no se tiene”.

Yves Lavandier, La dramaturgia

Los debates políticos televisados son un instrumento que se ha instaurado en los últimos años como una herramienta que genera una gran atención del electorado, permitiendo a los votantes observar como los líderes de sus respectivos partidos se desenvuelven en un contexto de gran atención pública y de amplio volumen informativo (Benoit y Harthcock, 1999). No obstante, la tradición de debates políticos fue tardía en España, ya que no fue hasta 2008¹ que empezaron a celebrarse de forma repetida y tradicional.

Los debates que se emiten a través de la televisión permiten la elaboración de estudios que engloban toda su dimensión. Los análisis más recurrentes son aquellos que giran entorno al discurso emitido por los candidatos. Estos pueden abarcar desde elementos concretos del discurso funcional², como podrían ser las citas empleadas³, o bien estudiar las estrategias discursivas usadas por los políticos⁴.

A nivel más profundo, hallamos artículos que infieren en el *feedback*. Estos averiguan como la exposición a debates puede ejercer distintos grados de influencia en el telespectador, afectando o no a su decisión electoral⁵.

¹ Dato extraído de: Garrido Rubia, A., Sierra Rodríguez, J. (2013): “Los debates electorales y su influencia sobre el liderazgo: avances en la investigación aplicada al caso español”.

² Herrero, J.C., Benoit, W. (2009). “Análisis funcional de los debates en las elecciones generales de 2008”.

³ García Asensio, M.A. (2013). “El discurso de los telediarios”.

⁴ Micovic, M. (2014). “La comunicación y el discurso políticos en España y Serbia. Análisis comparativo de las estrategias argumentativas utilizadas en los debates electorales televisivos”.

⁵ Gambaro, M. (2008). “Media policy: An economic contribution”.

En otra vertiente que se aleja de la funcionalidad de los debates, encontramos estudios que optan por analizar las estrategias discursivas de los candidatos en base a campos de identidad. No obstante, estos campos sirven para dar explicación, de nuevo, al discurso. El presente trabajo se diferencia del análisis discursivo para ampliar el tratamiento de los campos de identidad de los candidatos. Abarcará el discurso funcional y sus estrategias para asociarlas a un rol de personajes adquiridos por los propios candidatos. Se sumarán variables como la gestualidad y la corporalidad, así como su relación con la cámara. A nivel estructural, se analizará la posible relación entre la infraestructura del debate y la cadena del drama. Se incluirá además un análisis del tratamiento del debate por parte de la cadena emisora, incidiendo en los tipos de planos y su duración, así como el papel que desenvuelven los presentadores.

El conjunto de los elementos estudiados pretenden responder ante la posibilidad de incluir el drama como variable válida en los debates políticos televisados, asociando sus personajes, su estructura, su construcción y su desarrollo.

2. Marco teórico

El estudio formal de los discursos políticos se ha abordado desde una amplia variedad de dimensiones. La búsqueda bibliográfica nos permite elaborar una clasificación temática:

En primer lugar, referenciando al papel del candidato, encontramos la base discursiva del debate: la argumentación. Argumentar consiste en presentar razones a favor de una opinión que otra persona pone en duda (Portolés, 2014). Es esencial que para que se produzca la argumentación participen como mínimo dos sujetos: el proponente y el oponente. Cuando nos encontramos con una opinión mayoritaria, es decir, *doxa*⁶, el argumento pasa a ser prescindible ya que está socialmente aceptado. Por contra, si lo expuesto no es común, es requerida una argumentación. En una interacción argumentativa aparece un tercer participante. Este consiste en el sujeto o comunidad que es susceptible de aceptar la tesis presentada. Es fundamental pues, no olvidar para quién se está argumentando.

En un debate político, las argumentaciones pueden ser reforzadas mediante citas que hacen referencia a promesas o bien a resultados numéricos de los oponentes. Citar es reproducir otro discurso, un aspecto o parte de otro discurso, en el propio. Es un expresión lingüística que puede ser total o parcial, fiel o aproximada (Reyes, 1993).

Los motivos por los cuales se llega a concluir una argumentación pueden ser causas o indicios. En terreno político, usar la estrategia de la justificación mediante indicios puede excusar al político de sus responsabilidades para culpar a las circunstancias dadas. La formulación lingüística determinará el éxito de la argumentación por lo que hay que otorgarle la debida importancia. José Portolés destaca que la lengua no es argumentalmente neutra, es decir, que se puede argumentar de un modo u otro dependiendo de las expresiones lingüísticas. Una misma realidad puede expresarse de distintos modos. No es la realidad presentada la que convence, sino la expresión lingüística elegida⁷.

⁶ Opinión general.

⁷ Montolío E. (2014): “Manual de escritura académica y profesional (Vol. II). Estrategias discursivas”.

En segundo lugar, la representación de los candidatos participantes se verá reflejada en el tipo de estrategia que empleen en el enfrentamiento dialéctico. La Teoría del Análisis Funcional de William Benoit define tres tipos de estrategias. En primer lugar, las manifestaciones afirmativas o aclamaciones (acclaims). El objetivo de esta estrategia discursiva consiste en presentar y transmitir una imagen positiva a la audiencia. En segundo lugar, las críticas o ataques a los oponentes (attacks). Esta busca desfavorecer y presentar a los candidatos rivales negativamente. Por último, la tercera estrategia engloba las defensas de los ataques recibidos (defenses). El candidato intenta reparar las críticas de las cuáles ha sido víctima. De las estrategias discursivas propuestas, la más recurrente es la aclamación, mientras que el uso de la estrategia defensiva es la menos utilizada (Airne y Benoit, 2005).

García Beaudoux⁸ propone además una división respecto a la intención del mensaje emitido. Estos pueden ser positivos, de contraste o negativos. Los primeros centran su atención en los logros del propio candidato. Los segundos realizan una comparación entre su trayectoria o propuesta y la de los oponentes. Los terceros buscan exhibir las debilidades de los demás políticos.

Garrido y Sierra⁹ abordaron la dimensión de los efectos que generan los debates sobre la audiencia. En base a variables como la valoración del líder, la intención de voto y la identificación partidista concluyeron que la audiencia tiende a considerar vencedor del debate a aquel por el cuál se predisponen ideológicamente. Asumiendo pues que los debates no disponen de un impacto suficientemente fuerte como para variar la intención de voto.

Chihu Amparán¹⁰ realiza un análisis exhaustivo de los debates políticos mejicanos, concluyendo que el discurso construido por los candidatos se forman en base a ciertos marcos¹¹ asignados a campos de identidad (caracterización del personaje). Reconstruye

⁸ García Beaudoux, V., D'Adamo, O. (2006). "Comunicación política y campañas electorales. Análisis de una herramienta comunicacional: el spot televisivo".

⁹ Garrido Rubia, A., Sierra Rodríguez, J. (2013). "Los debates electorales y su influencia sobre el liderazgo: avances en la investigación aplicada al caso español".

¹⁰ Chihu Amparán, A. (2011). "El framing de la prensa".

¹¹ Frame.

la estructura del debate presentándolo como un problema que se desenvuelve en la arena política, la cual ejerce de escenario. En este, se desarrolla un enfrentamiento entre los actores políticos que pretenden dar respuesta a un problema. El marco se compone por un diagnóstico que responde a la necesidad de realizar un cambio en un aspecto considerado problemático. Le prosigue un pronóstico que propone un seguido de indicaciones que conllevan a la solución. Finalmente, incorpora la llamada a la acción, de manera que fundamenta las razones por las cuales es necesario involucrarse en la causa.

Divide tres tipos de campos de identidad: protagonista, antagonista y audiencia. Se define como protagonista a aquellos individuos que simpatizan con la causa, denominados por el autor como héroes o heroínas. Por contra, el rol de antagonista (enemigo) le corresponde al colectivo que se muestra contrario al movimiento y es susceptible de ser dañado por la acción del protagonista. El campo de identidad denominado audiencia responde ante unos observadores neutrales y no comprometidos pero que pueden reaccionar favorablemente al estímulo (Chihu, 2011).

Fuentes Rodríguez, en su manual *Imagen social y medios de comunicación*, dedica un apartado a la imagen del colaborador. Introduce en su propuesta un nuevo paradigma en lo que representa a los moderadores televisivos, convirtiéndolos en excitadores. Los moderadores de debates políticos se aproximan a la crónica social, estando entre sus funciones la de fomentar el conflicto. No obstante, de manera sutil. Según la autora, se produce un abandono del carácter imparcial, dejando entrever su propia opinión. La posición ideológica del colaborador va de acuerdo con la política de la cadena emisora. Se le suma la aparición de la disensión¹² por parte de los moderadores en tertulias políticas, alejándose de la objetividad periodística.

Dedica otro capítulo a la agresividad que proviene del candidato. No detecta, en la muestra analizada por la autora, casos de descalificación, concluyendo que suceden con más frecuencia las insinuaciones, así como los ataques que van más allá del colectivo, es decir, agrediendo la imagen individual del político.

Respecto a la imposición de la opinión, distingue entre dos tipos de estrategia: refuerzo

¹² Oposición o contrariedad de varias personas en los pareceres o en los propósitos (RAE).

de la aserción e intento de acallar al rival. La primera estrategia consiste en presentar el enunciado como una verdad absoluta, mostrando compromiso. La segunda se fomenta en las continuas interrupciones sobre el discurso del contrario. Sucede con un tono de voz más elevado.

Téllez, Muñiz y Ramírez, en su artículo *Función discursiva de los debates televisados. Un estudio transcultural de los debates políticos en México, España y Estados Unidos*¹³, definen los diversos tipos de formatos televisivos centrados en debates que existen, clasificando los modelos según la tradición de su país de procedencia. Distingue entre tres formatos: el estadounidense, el francés y el alemán. El estadounidense es aquel caracterizado por la presencia de un público y un seguido de periodistas que cuestionan a los candidatos. El enfoque se dirige a responder a las preguntas formuladas y no tanto a la confrontación entre oponentes. El modelo francés opta por la ausencia de público. Este entiende el debate como un programa informativo (Marín, 2003). Un moderador se encarga de la proposición de temas de debate, produciéndose así la confrontación directa entre candidatos. Por último, el modelo alemán presenta dos tipos de formatos. El primero se produce cuando la celebración abarca varios candidatos. En este caso, un conjunto de periodistas formula las preguntas y se disponen ante una audiencia presente. No obstante, cuando se trata de un enfrentamiento verbal entre las dos fuerzas políticas mayoritarias, se produce sin público y con la moderación de un colaborador.

Los referentes bibliográficos a la dramaturgia utilizados para elaborar la relación con los debates políticos giran entorno a la base estructural y la construcción de personajes. Aristóteles, en su libro *La poética de Aristóteles*, concluye la existencia de cuatro elementos básicos que son comunes en todo texto dramático: situación, acción, personaje y conflicto. El personaje desenvuelve la acción con el objetivo de resolver un conflicto en una dimensión temporal (situación). El tiempo y el espacio son conceptos interdependientes entre ellos.

¹³ Téllez, N., Muñiz, C., Ramírez J. (2010). “Función discursiva en los debates televisados. Un estudio transcultural de los debates políticos en México, España y Estados Unidos”.

Sin embargo, el concepto *dramaturgia* ha sido ampliamente elaborado y estudiado con el objetivo de conceptualizar y estudiar el cine, la televisión y el teatro. De esta manera, la introducción de los debates políticos en televisión los convierte en obra dramática, permitiendo así estudiarlos en base a este género.

Yves Lavandier, en su libro *La dramaturgia*, elabora la cadena básica del drama, definiendo así la sucesión dramática. En primer lugar, un personaje intenta alcanzar un objetivo frente a la situación presentada. La consecución del objetivo comporta la aparición de obstáculos que dificultan su consecución. Este hecho genera un conflicto que causa emoción, tanto a nivel del propio personaje como al espectador. Añade lo esencial e importante que es cubrir las necesidades del público. Las clasifica en tres: emoción, sentido y distracción.

A nivel estructural, Elliot Grove propuso un nuevo modelo de división basado en nueve pasos, rompiendo con los tres básicos: primer acto (inicio), segundo acto (nudo) y tercer acto (desenlace). Decidió el autor incorporar esta renovación alegando que la estructura trienal tiene sus bases en el teatro, correspondiendo el fin de cada acto con el telón. Mckee, por su lado, propone una estructura basada en cuatro actos. La incorporación de un último acto corresponde al clímax, el cual debe estar lleno de significado.

La caracterización es la suma de todas las cualidades observables del ser humano (Mckee, 1997). Según el autor, el verdadero carácter de una persona se descubre en el momento que este debe tomar decisiones bajo presión, incidiendo en que cuanto mayor sea la presión, mayor será la revelación. Apunta pues que es esencial que se produzca una contradicción entre la caracterización y la verdadera personalidad para mostrar así la naturaleza oculta. Es importante incidir en los cambios y evoluciones de este, tanto si la evolución es negativa o positiva.

Define que la función primordial del personaje es aportar las cualidades necesarias de la caracterización para que esta sea creíble y la toma de decisiones sea convincente. Según Mckee, cada personaje partícipe debe aportar la combinación de cualidades que provoquen en el espectador el convencimiento de que este es capaz de hacer lo que dice.

Truby, en “Anatomía del guión” (2009) define que los elementos básicos de la caracterización de un personaje vienen dados por su forma de comportarse ante una situación conflictiva, el objetivo que quiere conseguir, las razones que lo conducen a querer lograr el objetivo y, finalmente, los medios que utiliza para alcanzarlos.

Apunta en su obra que según la evolución que sufren los personajes se pueden clasificar de distinta manera. Estos pueden ser planos, si no sufren alteración ni variación; moderados, cuando su proceso evolutivo es ligeramente notable; traumáticos, cuando el cambio producido es tan definitivo que aparenta ser otro personaje y, finalmente, circulares, cuando el personaje se ve afectado por un cambio pero vuelve a su situación inicial.

En su libro *Anatomía del guión*, clasifica distintas personalidades en función de unos arquetipos. Estos arquetipos, según el autor, forman parte de un subconsciente colectivo que incorpora un seguido de imágenes que son compartidas. Se agrupan en tres etapas: preparación, travesía y retorno. En la primera etapa se distinguen el inocente, el huérfano, el guerrero y el benefactor. La segunda engloba al buscador, al destructor, al amante y creador. La última etapa está formada por el gobernante, el mago, el sabio y el bufón.

3. Objetivos

El presente estudio tiene como objetivo principal la utilización de la dramaturgia como elemento principal de análisis de los debates electorales. La concreción de esta conceptualización se realiza analizando el análisis de la dramaturgia del debate electoral del 7D, en el cual los participantes fueron Pedro Sánchez (PSOE), Pablo Iglesias (Podemos), Albert Rivera (Ciutadans) y Soraya Sáenz de Santamaría (PP). Para hacerlo, es necesario evidenciar la presencia de drama en celebraciones de este tipo, tanto a nivel de espectáculo televisivo como a nivel de comportamiento de los debatientes.

Será llevado a cabo elaborando un modelo de análisis de las intervenciones de los candidatos y los moderadores del debate. Posteriormente, se establecerá la conexión entre el comportamiento de los candidatos y sus respectivos arquetipos según Truby¹⁴.

En base al objetivo principal, se pretende mostrar el grado de preparación y caracterización de cada uno de los participantes, para establecer que los participantes actúan como seres dramáticos, es decir, actores que se exponen ante un público y buscan su aclamación. Además, se incidirá en la dramatización producida por parte de la cadena emisora y conseguida a través de su representación en forma de moderadores, la construcción de los planos y la propia estructuración del debate.

El objetivo final del trabajo consiste pues, en evidenciar que el formato interno de un debate político televisado responde como una obra teatral y los candidatos y moderadores son meros actores que buscan defender su papel y a la vez tratan de evtiar que el resto de actores los representen como otro.

¹⁴ Truby, J. (2009). “Anatomía del guión. El arte de narrar en 22 pasos”.

4. Metodología

4.1. Análisis de los actores políticos

La realización del trabajo gira entorno a dar respuesta a la hipótesis *Los debates políticos funcionan como obras dramáticas*. Para demostrar tal afirmación se ha llevado a cabo un vaciado textual y visual de una muestra en concreto: el debate 7D. Tras haber realizado la transcripción literal, se ha clasificado cada plano en una tabla dividida de la siguiente forma:

| | | | | | | | | | |
|---------------|--------------|----------|-------|-------|----------------|------------|---------------|-------------|--------------|
| Minuto inicio | Minuto final | Duración | Plano | Actor | Detalles plano | Voz en OFF | Transcripción | Gestualidad | Interrupción |
|---------------|--------------|----------|-------|-------|----------------|------------|---------------|-------------|--------------|

| | | | | | | | | |
|-----------------------|--------|---------|-----------|-----------|----------------------|-----------|--------------------------|---------|
| Estrategia discursiva | | | Mensajes | | Grado de agresividad | | Imposición de la opinión | |
| Aclamación | Ataque | Defensa | Positivos | Negativos | Individual | Colectivo | Aserción | Acallar |

| | |
|-----------------------|----|
| Moderador / Excitador | |
| Sí | No |

En base a lo recogido en el vaciado, se ha dividido el análisis en dos variantes: el grado dramático que presentan los personajes y el tratamiento dramático por parte de la cadena.

El grado dramático por parte de los personajes se ha estudiado partiendo de dos variables básicas: el discurso y la gestualidad. Para dar explicación al discurso emitido por cada uno de los candidatos se hace referencia a la Teoría del Análisis Funcional de William Benoit¹⁵, denotando si el político requiere de la estrategia discursiva de la aclamación, los ataques o bien, las defensas. Se subdivide, además, en si se trata de un discurso con abundancia de mensajes positivos, de contraste o negativos (G. Beaudoux,

¹⁵ Herrero, J.C., Benoit, W. (2009). “Análisis funcional de los debates en las elecciones generales de 2008”.

2006). Posteriormente a esto, se analiza el grado de agresividad de su discurso, identificando los ataques que van más allá del partido político y afectan al individuo. Además, se estudia si el modo de imponer la opinión es realizando el refuerzo de la aserción o acallando al rival.

Para establecer la relación con la dramaturgia, se usa como referente el análisis de Chihu Amparán sobre la asignación de campos de identidad de cada actor político.

Se incorpora a este análisis el estudio de la evolución que sufren o el cambio que presentan en el debate los respectivos candidatos, explicándolo con la propuesta evolutiva de los personajes de Truby. Además, se ha realizado una asignación de arquetipos (Truby, 2009), clasificándolo en dos variables: lo que el candidato pretendía mostrar y lo que acaba mostrando finalmente. La estructuración del discurso es explicado en base a la cadena drama expuesta por Lavandier.

La gestualidad de cada personaje es analizada respecto a su intervención con la cámara. Se analiza el tratamiento que este hace del recurso visual, estudiando el grado de naturalidad de la caracterización. Se le suma, además, la interacción con los demás participantes. La vestimenta que cada actor político elige para la ocasión será también analizada.

4.2. Análisis del tratamiento dramático de la realización

El análisis del tratamiento dramático que se le da al debate político por parte de la cadena se subdivide en tres partes: la figura de los moderadores, los planos recurrentes y su duración y la propia estructura del debate.

Para dar explicación a la interpretación y estrategia empleada por los moderadores serán usadas las premisas introducidas por Fuentes Rodríguez en la *Imagen social y medios de comunicación*¹⁶, aplicándolo al caso del debate recogido identificando si estos actúan como excitadores.

Respecto a los planos presentados, es analizado su tratamiento y su frecuencia para observar si enfatizan la acción y el ritmo del debate así como su uso afecta la puesta en escena de cada candidato. Finalmente, la base estructural del debate es explicada en

¹⁶ Fuentes Rodríguez, C. (2013). “Imagen social y medios de comunicación”.

actos por la distribución que establece Mckee. Además, se elaborara la matriz de análisis del debate que incorpora características que son presentadas por Téllez, Muñiz y Ramírez, en su artículo *Función discursiva de los debates televisados. Un estudio transcultural de los debates políticos en México, España y Estados Unidos*.

5. Común de vaciado

En el siguiente apartado observaremos los resultados obtenidos en base a la metodología presentada.

5.1. Drama de los personajes

El grado dramático que presentan los personajes se ha analizado partiendo de dos variables básicas: el discurso que estos emiten y cómo lo emiten y la gestualidad que presentan. Cada actor político es estudiado individualmente con el objetivo de realizar un análisis exhaustivo y particular de lo que pretende conseguir y lo que consigue finalmente (deseos).

Siguiendo el orden presentado en cámara, empezaremos por el secretario general del Partido Socialista Obrero Español, **Pedro Sánchez**. La estrategia discursiva empleada por el siguiente candidato es la de los ataques. Su objetivo es el de desfavorecer al oponente, siendo en su caso Soraya Sáenz de Santamaría¹⁷. Desde el inicio del debate, el candidato emplea esta estrategia, basando su discurso en la crítica dirigida a los restantes partidos. Su respuesta ante un ataque, es contrarrestar con un mensaje positivo sobre su partido y una crítica hacia otro.

Ejemplo¹⁸: *Vicente Vallés: ¿No le preocupa de ninguna de las maneras ver un sondeo detrás de otro que el partido socialista no se acerca al Partido Popular?*

Pedro Sánchez: Al contrario, me anima. Al final son los españoles los que van a tener que decidir con su voto el próximo 20 de diciembre cuál es el cambio que es posible en nuestro país. Yo creo, honestamente, que el único partido posible para liderar ese cambio es el Partido Socialista. Es evidente que las encuestas lo que dicen es que Podemos no va a ganar las elecciones, el propio Pablo Iglesias yo creo que tiene interiorizado que no va a ganar las elecciones. Creo también, honestamente, que los dos partidos que representan a la derecha en este país, Rivera y Rajoy, el Partido Popular y Ciudadanos, si suman al final gobernarán desde la derecha y, por tanto, creo, para los españoles, que les quede claro, que el único camino posible para liderar

¹⁷ Ver resultados en Anexo 2.

¹⁸ Transcripción completa en los anexos.

ese cambio, que quiere el 70% de la opinión pública española, es el Partido Socialista Obrero Español.

El uso de esta estrategia supone un abundante uso y aparición de mensajes negativos. Verbos como *mentir* o locuciones como *eso no se lo cree nadie*, aparecieron en el trascurso de sus intervenciones.

Ejemplo: *Ana Pastor: ¿No habrá recortes con usted en el gobierno?*

Pedro Sánchez: Vamos a ver, yo lo que le querría decir a la Comisión Europea es que vamos a renegociar los objetivos de déficit público. Que el objetivo del 1% de déficit público al final de la legislatura si va a ser. Pero vamos a tener que renegociar la senda de rebaja del déficit público. Y por tanto, lo que está diciendo la Comisión Europea es que, de nuevo, el Partido Popular, al igual que hizo al principio de la legislatura, mintió a los españoles y han mentido también a los europeos.

El candidato presenta un grado de agresividad dirigido al colectivo y a un particular equilibrado. Al inicio del debate, sus críticas van dirigidas a los partidos de la oposición en términos generales, sus ataques no apelan a la integridad propia del oponente. No obstante, una vez el debate avanza, destacan las apelaciones a nombres en particular.

Ejemplo (colectivo): *Pedro Sánchez: Sí. Claramente, es que, vamos a ver. El Partido Socialista nunca, nunca, eh, digamos, acabó con la negociación colectiva, como ha hecho precisamente el Partido Popular con su reforma laboral.*

Ejemplo (particular): *Pedro Sánchez: Bueno, se han asumido responsabilidades políticas, a diferencia del Partido Popular, el hoy ausente Mariano Rajoy... Y sigue siendo militante del Partido Popular y presidente del gobierno cuando tendría que haber dimitido después del SMS que mandó a Bárcenas.*

Por lo que respecta a la manera que tuvo el candidato de imponer su opinión, observamos que intentaba emplear la estrategia basada en la aserción, anunciando que la única solución viable era dirigir el voto al Partido Socialista.

Ejemplo: *Pedro Sánchez: Estamos en un momento de cambio, y es verdad que los españoles no quieren cuatro años más de Rajoy. Quieren cambiar y, por tanto, tienen distintas opciones. Pero yo lo que alerto es de que hay muchas opciones, que probablemente lo que vayan a hacer es perpetuar a Rajoy en la Moncloa, y creo, honestamente, que solamente ganando el Partido Socialista las elecciones puede producirse ese cambio. Y en ese sentido yo estoy trabajando para que ese cambio se produzca.*

No obstante, el constante uso de la primera persona del singular y basar su discurso en la estrategia de los ataques, no le permitió ejecutar con éxito la técnica de la aserción. Por tanto, su imposición de la opinión giró entorno al intento de acallar al rival mediante constantes interrupciones y risas.

Ejemplo: *Albert Rivera: No lo tengo decidido. Lo que tengo decidido es que no voy a estar en su proyecto, ni con el señor Sánchez ni con el señor Rajoy. Yo creo que la vieja política no puede iniciar una nueva política. Yo veo animado al señor Sánchez, a pesar del hundimiento de las encuestas (Sánchez ríe) Me parece bueno tener buen ánimo, y sobretodo que la vieja izquierda conserve ese ánimo.*

| PEDRO SÁNCHEZ | | | | |
|------------------------------|------------------|----------------|---------------------------------|------------------|
| Estrategia Discursiva | | | Mensajes | |
| <u>Aclamación</u> | <u>Ataques</u> | <u>Defensa</u> | <u>Positivos</u> | <u>Negativos</u> |
| | x | | | x |
| Grado de agresividad | | | Imposición de la opinión | |
| <u>Individual</u> | <u>Colectivo</u> | | <u>Aserción</u> | <u>Acallar</u> |
| x | x | | | x |

La gestualidad empelada por el político fue básica y directa. Su posición era firme, con ligeros movimientos de balanceo. No gesticuló con las manos en exceso. Se observa un uso recurrente de la risa, acompañada de encogidas de hombro y negaciones con la cabeza. Su interacción con la cámara era notable, ya que el personaje reaccionaba cuando esta le enfocaba, mostrándose segundos antes apaciguado.

El traje escogido para la ocasión se compuso por unos tejanos negros, acompañados de un cinturón del mismo color. En la parte superior vistió una camisa blanca lisa con corbata roja, cubierto con una americana azul oscuro.



El siguiente candidato a analizar es **Pablo Iglesias**, principal representante de Podemos. La estrategia discursiva empelada por el actor político gira entorno a la aclamación, es decir, pretende transmitir un discurso positivo sobre su partido a la audiencia. Se vio reforzada su estrategia gracias al uso continuado de la primera persona del plural para referirse a su partido.

Ejemplo: *Pablo Iglesias: Nosotros hace un año dijimos una cosa muy clara. Había que hacer las cosas de otra manera, y después de esas elecciones dijimos, con este resultado no basta. Nosotros seguimos teniendo el mismo espíritu. Decimos que en este*

país se ha gobernado a favor de una minoría, y que es necesario que alguien de la cara por la mayor parte de la gente. Nosotros decimos, a propósito de lo que me preguntaba en concreto, que aspiramos a un sistema de defensa integral, y por eso vamos a tener como Ministro de Defensa a uno de los militares más prestigiosos de este país. Nosotros decimos que en este país, a propósito de la deuda, que hay que reducir la manera en la que se reduce el déficit, y somos la única fuerza política, y acabo con esto, que ha presentado memoria económica.

Se detectan a lo largo de su enunciado críticas a los oponentes, no obstante, suelen producirse de forma que refuerzan sus propuestas, ya que se produce la crítica y a continuación un mensaje positivo, convirtiendo los ataques en aclamaciones.

Ejemplo: Pablo Iglesias: [...]: Y si el Partido Popular ha sido una fábrica de independentistas es porque no ha entendido una cosa fundamental de nuestro país, que es un país plurinacional, con diferentes sensibilidades. Y seguramente, Cataluña necesita una articulación constitucional diferente dentro de España. Quizá por eso nosotros seamos la única fuerza política que puede garantizar que la mayor parte de los catalanes no se van a querer ir.

Respecto al carácter de los mensajes, encontramos que en este caso se produce una emisión equilibrada entre los positivos y los negativos, ya que cuando pronuncia un negativo, lo contrarresta con un positivo. Además, Pablo Iglesias en ocasiones utiliza el recurso de la contra argumentación basado en la concesión, el cual consiste en admitir lo que el oponente anuncia, pero llegando a una conclusión diferente (Portolés, 2014). De esta manera, se emite un mensaje positivo que acaba en negativo y en forma de crítica.

Ejemplo: Pablo Iglesias: ...El pacto de estabilidad se ha incumplido 14 veces en los últimos 10 años. No lo ha cumplido ni Francia, ni Italia, ni Alemania. Y tiene razón Pedro cuando dice que la reducción del déficit tiene que ir más lenta, pero de nuevo creo que, Pedro, nos encontramos entre lo que se dice en campaña y lo que se hace después...

El grado de agresividad que emplea el candidato es, generalmente, a título personal¹⁹. Apela al colectivo en sus ataques, no obstante, usa la estrategia de atacar al individuo.

Ejemplo: Pablo Iglesias: En este país, el 90% de los contratos son temporales, y de los cuáles, buena parte de ellos duran menos de un mes. Yo sé, señora Sáenz de Santamaría, que usted es una persona inteligente, pero no tome usted a los ciudadanos por tontos. En este país, la situación es alarmante. Hay gente que tiene dificultades para llegar a fin de mes, hay gente que está en el paro sin cobrar ninguna prestación, gente que ha tenido que emigrar.

La forma en la que Pablo Iglesias intenta imponer su opinión se basa en la aserción, es decir, sus enunciados son presentados como verdades absolutas. El candidato no solo no usa el recurso de acallar, sino que intenta evitarlo respetando los turnos de palabra e intentando que se respeten los suyos también. Vemos aquí un ejemplo:

Pablo Iglesias: Comparto el diagnóstico que hace Pedro, es verdad, a mi juicio, que el contrato único en última instancia lo que hace es abaratar el despido (interrupción Albert Rivera). Acaba... Yo no te he interrumpido a ti, Albert.

¹⁹ Ver Anexo 2.

| PABLO IGLESIAS | | | | |
|------------------------------|------------------|----------------|---------------------------------|------------------|
| Estrategia Discursiva | | | Mensajes | |
| <u>Aclamación</u> | <u>Ataques</u> | <u>Defensa</u> | <u>Positivos</u> | <u>Negativos</u> |
| x | x | | x | x |
| Grado de agresividad | | | Imposición de la opinión | |
| <u>Individual</u> | <u>Colectivo</u> | | <u>Aserción</u> | <u>Acallar</u> |
| x | x | | x | |

La gestualidad mostrada por el actor político era firme. Sus piernas estaban ligeramente abiertas, sin presentar movimientos. Entre las manos llevaba un bolígrafo que movía según iba pronunciando su discurso. Se movía cuando apelaba directamente a un candidato, dirigiendo su mirada hacia él. Gesticulaba con los brazos a modo de extrañeza o bien con sonrisas cuando otro candidato pronunciaba algo con lo que estaba en desacuerdo. Su interacción con la cámara era natural y tranquila, ejemplificándolo con continuas frases a los demás candidatos como “*No te pongas nervioso...*”. No reaccionaba de manera especial cuando esta lo enfocaba, sus gestos fueron continuados e iguales en todo momento.

Respecto a su vestimenta, optó por unos tejanos y un cinturón negro, acompañado en la parte superior por una camisa azul claro.



Proseguiremos con **Albert Rivera**, representante de Ciutadans. El candidato optó por la misma estrategia que el socialista, la de los ataques. Su discurso pretendía desfavorecer a los partidos oponentes para mostrarse así como la mejor opción. Insistió en acabar con el bipartidismo y, para destacar como la opción más viable, tachó al partido Podemos de poco prudentes.

Ejemplo: *Albert Rivera: Yo creo que, por suerte, los españoles que no estén viendo en casa esta vez no tendrán que optar entre lo malo y lo menos malo. No tendrán que optar entre que se reprochen el PP y el PSOE que ellos son peores. Yo creo que pueden optar por otras opciones legítimamente, y algunos proponemos cosas. Pinchemos la burbuja política. Hablamos de reformas, no han hecho reformas señora Sáenz de Santamaría, han hecho recortes. [...] Vamos a hacer propuestas para que los españoles en casa escuchen también cosas nuevas, porque para reproducir el debate clásico PP PSOE pues ya, bueno, estamos muy acostumbrados.*

El uso de la estrategia discursiva de los ataques evidenció la presencia constante de mensajes negativos hacia los demás partidos. No obstante, contrarrestaron sus críticas con mensajes que el candidato emitió a favor de la unión entre partidos, dispuesto a negociar con cada uno de los presentes.

Ejemplo: *Albert Rivera: Bueno en primer lugar, nosotros, precisamente por ese agujero que presentó el Partido Popular en los presupuestos tuvimos que recalcular nuestra reforma fiscal y ser menos... O ser más prudentes. En vez de ser un 4% esa reforma fiscal, a los tramos de IRPF, tuvo que ser de un 3. Hemos recalculado en función de si nos toca gobernar. Siendo un partido responsable, incluso sin estar en el Gobierno. Pero estuve de acuerdo en algo con Pedro en es... Con el señor Sánchez. Se puede renegociar el camino, pero España va a cumplir. España no es Grecia, España no es ni Varoufakis, ni tampoco Tsipras. España es un país y en eso creo que deberíamos estar de acuerdo los partidos responsables. Vamos a cumplir, podemos renegociar, lo que no podemos es no pagar porque entonces ni nos prestan dinero ni podemos pagar nuestras pagar nuestras pensiones (Pablo Iglesias levanta la mano), ni podemos pagar, en definitiva, nuestro Estado del bienestar. [...]*

Albert Rivera: Usted y yo hemos hablado y hemos estado juntos para defender el cumplimiento de las leyes en Cataluña. Y lo hemos hecho. Y lo vamos a seguir haciendo gobierne quien gobierne.

El grado de agresividad que empleó el candidato fue dirigido al colectivo. La estrategia de los continuos ataques se dirigió a los partidos a nivel genérico, no apeló a título particular. No obstante, la ausencia de Mariano Rajoy en el debate incentivó un ataque directo por parte de Albert Rivera. Vemos el ejemplo:

Albert Rivera: Mire, yo creo que este es el motivo (enseña unos gráficos) por el que el señor Rajoy no está aquí. Es este, y lo saben todos los españoles. Los originales de Bárcenas incluyen pagos a Rajoy cuando era ministro. Este es el motivo por el que el señor Rajoy no ha querido venir y está hoy en Doñana. Pero yo les digo una cosa, yo voy a guardar esto, porque yo también estoy harto, como muchos españoles, de y tu más. Porque es un problema de España (Audio. Soraya Sáenz: pues parece mentira). En segundo... No, es que ya está, ya está señora Sáenz de Santamaría, es que no ha venido Rajoy, no voy a debatir con Rajoy, y le he agradecido al principio que viniera

usted y que defienda lo que Rajoy no se ha atrevido a defender. Tiene usted mérito y se lo reconozco. Pero dicho esto, vamos a hablar de soluciones.

Albert Rivera, con el objetivo de imponer su opinión, intentó usar el recurso de la aserción a través de críticas. El uso de las críticas dificultó imponer sus ideas ya que los restantes candidatos respondían ante sus alusiones. Ante tal dificultad, no intentó cambiar a la estrategia de acallar al rival, sino que siguió intentando la aserción.

Ejemplo: Albert Rivera: Mire, el señor Mas no nos representa a todos los catalanes, entre otras cosas porque Ciudadanos ha sacado 25 escaños y el Partido Popular 11 en las últimas... (plano general. Soraya Sáenz: pero llevamos toda la vida trabajando). No, no. Ya...pero... Déjeme que conteste. (plano medio Soraya Sáenz: Y creo que es por lo que trabajemos juntos. Si le estoy ofreciendo trabajar juntos, precisamente. Conteste). Ya, pero como me ha preguntao yo, saber y ganar, voy a contestar. Entonces, saber y ganar.

El principal representante de Ciutadans mostró una gestualidad inquieta. Se balanceó constantemente de un lado a otro y movía en exceso las manos. En respuesta a alusiones reaccionaba con risas nerviosas. No utilizó un registro estrictamente formal, pronunciando coloquialismos como “preguntao”. Su relación con la cámara fue correcta, ya que su gestualidad no varió en función de si esta lo enfocaba. Respecto a la vestimenta escogida para la ocasión, optó por un traje negro, acompañado de una camisa blanca y una corbata granate.



| ALBERT RIVERA | | | | |
|-----------------------|------------------|----------------|--------------------------|------------------|
| Estrategia Discursiva | | | Mensajes | |
| <u>Aclamación</u> | <u>Ataques</u> | <u>Defensa</u> | <u>Positivos</u> | <u>Negativos</u> |
| | x | | | x |
| Grado de agresividad | | | Imposición de la opinión | |
| <u>Individual</u> | <u>Colectivo</u> | | <u>Aserción</u> | <u>Acallar</u> |
| | x | | x | |

Finalmente, la vicepresidenta del Gobierno, **Soraya Sáenz de Santamaría**. La candidata enfocó su discurso hacia la aclamación, exponiendo los aspectos positivos que su partido ha realizado y los que haría ya que, a diferencia de los demás candidatos, ella es diputada, no candidata a la presidencia. Tuvo que añadir a esta estrategia la de la defensa. El motivo por el cual tuvo que defender fue, en primer lugar, la ausencia del presidente del Gobierno, Mariano Rajoy. En segundo lugar, recibió duras críticas respecto a los recortes realizados a lo largo de la legislatura, a lo que la vicepresidenta recurrió a la antigüedad de su cargo. Vemos el ejemplo:

Ejemplo (aclamación – ausencia de Rajoy): *Vicente Vallés: Cerramos el turno de preguntas inicial con la representante del Partido Popular, señora Sáenz de Santamaría. ¿Por qué no está aquí Mariano Rajoy?*

Soraya Sáenz: Porque el Partido Popular es un equipo y es un equipo que trabaja para esos españoles que nos están viendo ahora mismo en sus casas y que yo agradezco que dediquen su tiempo a valorar que pueden ganar y que pueden perder en estas elecciones. Nosotros somos un equipo amplio, con un líder seguro, que tiene un número dos y un equipo de gobierno fuerte y de responsabilidad compartida.

Ejemplo (defensa): *Soraya Sáenz: [...] Muchas gracias. Como se nota, señores, que no estaban ustedes aquí hace cuatro años. Hace cuatro años, este país estaba al borde de un rescate. Hace cuatro años, estábamos a punto de que en este país nos intervinieran, tuviéramos que recortar un 20%, un 20% las pensiones, que eso son, a un pensionista de 800€, 160€, y que tuviéramos que adoptar medidas durísimas. Y este gobierno hizo reformas, aguantó, siguió siendo soberano y logró invertir la tendencia.*

No basó su estrategia discursiva en el ataque, exceptuando una intervención en la cual Pablo Iglesias acusa al Partido Popular de ser corrupto. La vicepresidenta, se defiende lanzando un ataque directo. Ejemplo:

Soraya Sáenz: Mire, en el Partido Popular ha habido casos de corrupción. Pero eso no le autoriza a usted para decir que el Partido Popular es un partido corrupto, porque en su partido hay gente que no ha pagado los impuestos, y yo no digo que ni Podemos ni ninguno de ustedes sea un país de defraudadores. Los casos se han perseguido, se ha

dejado a la justicia actuar. Y, por cierto, las personas que lo han cometido no están en el partido. Creo que no puede decir eso usted con tanta claridad. (plano medio Pablo Iglesias: Sé fuerte Luis, sé fuerte).

Vicente Vallés: Señor Sánchez, su partido también ha protagonizado casos de... (Audio Soraya Sáenz: ¡paga señor Monedero, paga!) ...corrupción.

Los mensajes que emitió Soraya Sáenz de Santamaría fueron, en su mayoría, positivos. Se defendió de los ataques admitiendo la situación negativa en la que se encontraba España, asumiendo que las medidas impuestas por el Partido Popular eran las correctas.

Ejemplo: Soraya Sáenz: Bien. En primer lugar, la educación es un asunto que en este país tenemos que abordar. Y nosotros hemos abordado. Nos hubiera gustado llegar a un consenso en materia educativa. Nunca ha habido una ley, hasta ahora, del Partido Popular, que estuviera vigente. Ahora la hay. Queríamos construir un pacto, no fue posible. Pero tampoco podíamos quedarnos de brazos cruzados porque en España, cuando llegamos al gobierno, un 26% de los jóvenes sucumbían al fracaso escolar. No se puede dejar a la gente tirada en la cuneta. Hemos hecho una reforma de la educación que probablemente no les guste, pero me gustaría que me explicaran qué no les gusta de esta reforma laboral. Perdón, de esa reforma educativa.

Soraya Sáenz de Santamaría dirigió el grado de agresividad a título personal, es decir, se refería a los demás partidos apelando individualmente a sus representantes. Se rigió, además, a lo dicho a lo largo del debate por los candidatos, por lo que respondía a las alusiones particularmente.

Ejemplo: Soraya Sáenz: El Partido Popular no está imputado por ningún delito, o sea, que haga (plano medio Pedro Sánchez: responsabilidad fiscal, responsabilidad fiscal...) el favor de revisar usted sus notas que las lleva, que las lleva (plano medio Pedro Sánchez: señora Sáenz de Santamaría, responsabilidad fiscal...) mucho más escritas que su política económica. Señor Sánchez, mire, creo que más que trabajar y trabajarse los papeles para que usted me diga sus casos y yo le pueda decir los ERES, (plano medio Pedro Sánchez: ¿pero qué dice...?) deberíamos haber trabajado más esta legislatura.

La representante del Partido Popular impuso su opinión combinando las dos estrategias. Mediante la aclamación exponía sus enunciados como verdades absolutas, no obstante, uso, en alguna ocasión, el recurso de las interrupciones para acallar a su rivales.

Ejemplo: *Pedro Sánchez: [...] El, el gurú económico del Partido Popular, el señor Rato y el rescate que ha hecho el gobierno de España a (Audio. Interrupción Soraya Sáenz: Señor Sánchez, ¿y los 3 mil millones que dejó Zapatero eran del agujero de Bankia? Hombre señor Sánchez...), Bankia y a Rato. Y esto es así... Esto es así señora Sáenz de Santamaría.*

La gestualidad presentada por Soraya Sáenz de Santamaría fue tranquila, con escasos movimientos de manos y brazos. Mostró constantes sonrisas cuando recibía alusiones. Su relación con la cámara fue natural, se desenvolvió con soltura en el plató, usando un tono calmado y pausado. Respecto a la vestimenta, optó por unos tejanos gris oscuro y una chaqueta azul con botones al frente.



| SORAYA SÁENZ DE SANTAMARÍA | | | | |
|----------------------------|------------------|----------------|--------------------------|------------------|
| Estrategia Discursiva | | | Mensajes | |
| <u>Aclamación</u> | <u>Ataques</u> | <u>Defensa</u> | <u>Positivos</u> | <u>Negativos</u> |
| x | | x | x | |
| Grado de agresividad | | | Imposición de la opinión | |
| <u>Individual</u> | <u>Colectivo</u> | | <u>Aserción</u> | <u>Acallar</u> |
| x | | | x | x |

5.2. Drama del programa

En el siguiente apartado se abordaran los aspectos relacionados con el formato del programa subdivididos en tres partes: la estructura del debate, los planos recurrentes y su duración y la figura de los moderadores.

5.2.1. Estructura del debate

El debate político emitido por AtresMedia y denominado Debate 7D presentó un seguido de características que lo convierten en un híbrido de los modelos presentados por Téllez, Muñiz y Ramírez. En primer lugar, se observa la presencia de público y de dos periodistas. Estos rasgos son comunes con el modelo estadounidense, no obstante, difiere en la labor de los periodistas. En el modelo estadounidense su papel consiste en cuestionar a los candidatos y estos responder, evitando así una confrontación entre políticos. En el caso del 7D, los periodistas formulaban preguntas, pero a su vez, ejercían de moderadores proponiendo las temáticas a debatir. Comparte pues esta característica con el francés. Finalmente, comparte con el modelo alemán el hecho de disponer de una audiencia presente. No obstante, en el debate político analizado, el público ejercía de attrezzo, ya que no se les permitía interactuar.

Respecto a la estructura interna del debate, observamos que se dividió en cuatro partes. La primera parte corresponde a una introducción en la cuál los dos periodistas lanzan preguntas genéricas a los candidatos. En segundo lugar, se introducen temas específicos a debatir, los cuáles fueron: paro, impuestos, recortes, déficit, educación, pensiones, corrupción, regeneración democrática, reforma de la constitución y violencia machista. Posteriormente a estos temas, se proponen dos temas finales: pactos e intervención militar en Siria. Estos dos temas generan gran atención debido a que en el primero se da pie a alianzas futuras entre partidos y el segundo es un tema polémico y de actualidad. La parte que concluye el debate se tituló “Minuto Decisivo”. En este, los candidatos podían observar el cronómetro y debían resumir en un minuto los motivos por los que el electorado debía escogerlos como la mejor opción.

5.2.2. Planos y duración

La disposición de los candidatos a la presidencia del Gobierno fue, de derecha a izquierda: Pedro Sánchez, Pablo Iglesias, Albert Rivera y Soraya Sáenz de Santamaría. Los planos que más abundan son el general y el plano medio²⁰. El general tiene una particularidad. La diferencia de alturas entre ellos es notable, por lo que los planos generales se disponen ligeramente contrapicados, disimulando de esta manera la diferencia de alturas. Para reducir este efecto, además se dispuso al político más alto en un extremo (Pedro Sánchez) y a la vicepresidenta (Soraya Sáenz de Santamaría), la cual es de menor estatura, en el otro extremo. En medio se colocó a los restantes (Pablo Iglesias y Albert Rivera). Gracias a esta distribución, las alturas se ven compensadas. Esta puesta en escena permitió que los generales tuvieran una duración alargada cuando se les incorporaba un travelling, llegando a durar algunos veinte segundos.

²⁰ Ver Anexo 2.



Los planos medios fueron los más recurrentes a lo largo del debate, combinándolos con una composición de dos medios de dos candidatos para fomentar la confrontación entre ellos cuando uno aludía a otro.

Ejemplo:



La media de duración de los planos medios es de ocho y dieciséis segundos. No obstante, encontramos alguno que se alargan hasta treinta segundos o bien, al contrario, algunos con un segundo de duración. Coinciden los de larga duración siendo planos de Soraya Sáenz de Santamaría, mientras que los demás se encuentran dentro de la media, exceptuando los de Pedro Sánchez, que en alguna ocasión, cuando pronuncia su alegato se dispone en un general, o bien en un plano medio de corta duración.

5.2.3. Figura de los moderadores

Los periodistas que ejercieron de moderadores en el debate fueron Ana Pastor y Vicente Vallés. El papel que les correspondía era el de moderadores, distribuyendo el tiempo y los turnos de palabra. Además, no solo se dedicaron a eso, sino que suscitaban el conflicto mediante el papel de excitadores. En el caso de Ana Pastor, mostraba un registro más agresivo y directo, de forma que atacaba en mayor grado a los políticos. Por contra, Vicente Vallés, a pesar de tener el mismo papel, lo hacía con más suavidad, en un tono más moderado. Vemos a continuación dos ejemplos de suscitación del conflicto por parte de los dos periodistas:

Ejemplo: Ana Pastor: Le preguntaba ¿hay autocrítica en el gobierno por el asunto catalán, sí o no? Sino vamos a otro de los candidatos.

Soraya Sáenz: Mire yo creo que estamos eh... En primer lugar, hay que escuchar a todos. Pero muy especialmente a los no independentistas. A esa mayoría de no independentistas que lo que quieren es seguir formando parte de España. Y que España eh... Reconozca su tarea y su trabajo. Nosotros somos gobierno también de Cataluña. Yo me siento muy orgullosa de trabajar todos los días con Mariano Rajoy y con todo el equipo para mejorar la vida de los catalanes. Pero no podemos darle al señor Artur Mas lo que no disponemos. Nosotros no disponemos de la seguridad de los españoles, ni disponemos ni queremos disponer de ella.

Vicente Vallés: Solo una puntualización. No decíamos que ahora haya más independentistas que no independentistas, sino que ahora hay más independentistas que cuando empezó la legislatura.

Ana Pastor: ... Y eso es un dato real.

Soraya Sáenz: ...Empieza, empieza a bajar el número de independentistas

6. Análisis

En base a los resultados obtenidos en el vaciado, estableceremos a continuación la relación con la dramaturgia.

En primer lugar, observamos²¹ como la estructuración del debate se basa en cuatro elementos básicos: situación, acción, personaje y conflicto. De esta manera, los personajes pretenden alcanzar el objetivo de convencer a los electores. Para poder lograrlo, deben enfrentarse a un seguido de obstáculos que se les presentan, como serían las críticas y ataques de los demás candidatos. Esta situación, suscita el conflicto que a su vez, provoca emoción ante una audiencia.

El plató del debate se convierte en el escenario y, en el caso de la muestra empleada, encontramos a cuatro protagonistas que ejercen, a su vez, de antagonistas entre ellos. Se le suma un obstáculo más: la figura de los dos periodistas que pretender suscitar el conflicto.

En segundo lugar, la división estructural del debate está constituida por actos. El primer acto corresponde al inicio, en el cual los periodistas lanzan preguntas genéricas a los candidatos para situar al espectador. El segundo acto corresponde a la presentación de diversos temas que suscitan al debate entre los candidatos. El tercer acto es la parte final del debate, donde los actores políticos debaten sobre un tema de interés actual y sobre posibles uniones. Finalmente, el cuarto acto llamado clímax (Mckee, 1997). Este consiste en una última puesta en escena cargada de emoción, que marque el punto y final del debate. En el caso del Debate 7D el clímax es llamado Minuto decisivo. En este, los candidatos se dirigen directamente a los espectadores y es su última oportunidad para convencer.

Una puesta en escena requiere la creación de personajes que vayan acorde con los campos de identidad de cada actor político. La caracterización del personaje puede verse lograda o no. A continuación, observamos los arquetipos pertenecientes a cada candidato, distinguiendo lo que pretendían mostrar y lo que mostraron finalmente:

²¹ Ver Anexo 1.

| Primera etapa: PREPARACIÓN | Pedro Sánchez | Pablo Iglesias | Albert Rivera | Soraya Sáenz |
|---------------------------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|
| Inocente | | | x | |
| Huérfano | | x | | |
| Guerrero | x | xx | x | x |
| Benefactor | | xx | | |

| Segunda etapa: TRAVESÍA | Pedro Sánchez | Pablo Iglesias | Albert Rivera | Soraya Sáenz |
|------------------------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|
| Buscador | x | x | | |
| Destructor | | x | | |
| Amante | x | | xx | |
| Creador | | | xx | xx |

| Tercera etapa: RETORNO | Pedro Sánchez | Pablo Iglesias | Albert Rivera | Soraya Sáenz |
|-----------------------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|
| Gobernante | x | x | x | x |
| Mago | | x | | |
| Sabio | | | | xx |
| Bufón | x | | | |

x= lo que pretendían mostrar

x= lo que mostraron

Pedro Sánchez

En la primera etapa, la preparación, observamos que Pedro Sánchez pretendía construir su personaje en base al arquetipo de guerrero, mostrando disciplina y coraje. No obstante, se convirtió en su sombra. Sus continuas críticas y risas no permitieron lograr verlo como tal. En la segunda etapa (travesía), el socialista intento alcanzar el arquetipo de buscador, pero el uso recurrente de la primera persona del singular lo convirtió en amante de su propia persona. En la última etapa, pretendía exhibirse como gobernante debido a su posición como líder de la oposición. Intentó mostrarse seguro en sus objetivos y caminos a seguir, pero, de nuevo, sus risas y encogidas de hombro lo llevaron a convertirse en la sombra del arquetipo bufón, pareciendo así que no le había otorgado la necesaria seriedad el debate electoral.

Pablo Iglesias

Pablo Iglesias inició la primera etapa intentando aparecer como huérfano presentando una sociedad actual con desolación, ejemplificando la situación desfavorable de la población ante la política de un mal gobierno. No obstante, la fuerza empleada en su discurso lo convirtió en guerrero y benefactor, expresando coraje y atención por la mayoría. En la etapa de la travesía, el representante de Podemos pretendía aparecer como buscador, aunque sus ideas contrarias a los restantes partidos y el deseo de construir un nuevo sistema distinto al actual lo convirtieron en destructor. Finalmente, Iglesias consiguió transmitir su discurso como gobernante, aunque su discurso esperanzador lo convirtió en la sombra del mago, ya que las herramientas con las cuales iba a cumplir sus promesas no quedaron claras.

Albert Rivera

En la etapa de la preparación, Albert Rivera pretende mostrarse como un guerrero con estrategias para conseguir lo que propone. No obstante, el abundante uso de la cooperación entre todos los partidos lo convirtió en inocente, mostrando excesivo optimismo y confianza en algo muy improbable. En la segunda etapa se mostró amante de su país y creador de una sociedad y política mejor en base a los cimientos ya construidos con anterioridad, consiguiendo así mostrar lo que pretendía. En la etapa del retorno, quería el candidato acabar como gobernante, aunque no lo logró a causa de la falta de viveza en un debate de tales características.

Soraya Sáenz de Santamaría

La vicepresidenta del Partido Popular inició su travesía directamente en la segunda etapa ya que, sus primeras intervenciones se basaron en la justificación de la ausencia de Mariano Rajoy y no en la consecución de objetivos. No obstante, a lo largo del debate retrocedió en etapas para volver a la primera queriendo mostrarse como guerrera ante las alusiones, aunque no lo logró. Respecto a la travesía, Soraya Sáenz de Santamaría presentó a su partido como creador, alabando las acciones llevadas a cabo hasta el momento y las futuras decisiones. En la etapa de retorno, la vicepresidenta aprovechó la vigente presidencia de su partido para mostrarse como gobernante, no obstante, su estrategia no funcionó a causa de los ataques de los demás candidatos, por lo que optó por el arquetipo de sabia, usando el arma de la antigüedad pronunciando frases como: *“ustedes no estaban aquí hace 4 años”*.

La elaboración de la caracterización en base a los arquetipos nombrados nos permite observar el arco evolutivo de los actores políticos.

| | Pedro Sánchez | Pablo Iglesias | Albert Rivera | Soraya Sáenz |
|------------|----------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|
| Plano | x | | | |
| Circular | | | | x |
| Moderado | | x | | |
| Traumático | | | x | |

Pedro Sánchez es un personaje que se desenvuelve como plano debido a la escasa evolución que sufre a lo largo del debate. Pablo Iglesias presenta un arco moderado. En el debate sufrió un ligero cambio respecto a sus anteriores intervenciones. Su fluidez y discurso aumentaron en elocuencia. Albert Rivera es un personaje que muestra un cambio traumático en el debate. Su amplio conocimiento y elocuencia lo convierten en un buen y triunfador locutor. No obstante, sus continuos movimientos y el discurso empleado lo mostraron como inseguro. Soraya Sáenz sufre, a lo largo del debate, un

cambio en su conducta circular. El candidato de Podemos logra colmar su tranquilidad. En consecuencia, la calmada vicepresidenta del PP se exalta en exceso (*¡Pague señor Monedero, pague!*). No obstante, logra volver a su lugar.

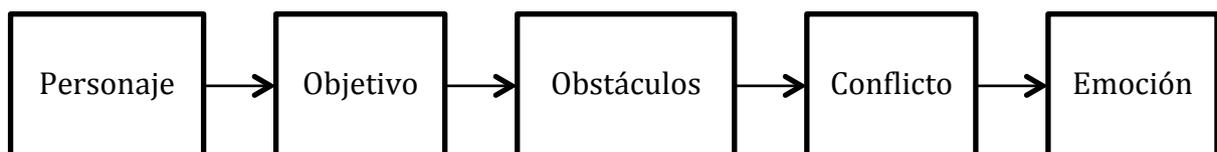
7. Discusión

El análisis de los resultados obtenidos nos ha permitido establecer el tratamiento dramático del debate. A continuación, observaremos las relaciones que se establecen a nivel bibliográfico a partir del tratamiento, evidenciando la relación con la dramaturgia.

Observamos que el debate político estudiado presenta los cuatro elementos básicos que propone Aristóteles en su obra: situación, acción, personaje y conflicto. La situación se presenta en un escenario que, en este caso, corresponde al plató de televisión donde se produce el debate. La celebración del debate responde ante un marco que presenta un diagnóstico que tiene la necesidad de ser resuelto. Los personajes que participan, no solo intentan dar solución a este problema, en este caso, los problemas políticos de España, sino que intentan transmitir las razones por las cuales el público debe comprometerse con la causa, específicamente, votar por el partido del correspondiente político. De esta manera, cada uno de los candidatos presenta su pronóstico, es decir, las soluciones que ofrece para resolver los problemas presentados. Esta sucesión corresponde a la teoría del Framing abordada por Chihu Amparán. Además, distinguimos los tres campos de identidad presentadas por el autor: protagonista, antagonista y audiencia. Tal y como se ha analizado, los cuatro candidatos responden al personaje de protagonista y antagonista a su vez ya que, al ser un debate, la confrontación se produce entre los cuatro. Los moderadores corresponden al campo de identidad llamado antagonista ya que, coincidiendo con la propuesta de Fuentes Rodríguez, su función va más allá de dirigir el curso del debate, sino que además funcionan como agentes excitadores que fomentan el conflicto.

La audiencia corresponde tanto al público presente en plató como a los espectadores.

Esto nos permite denotar que el proceso evolutivo del debate está estrictamente relacionado con la cadena del drama de Lavandier.



Así, el debate cubre, gracias a la emoción generada por el conflicto, las necesidades del público presentadas por el mismo autor: emoción, sentido y distracción.

La estructuración del debate en cuatro actos, siendo el último el correspondiente al clímax, responde ante la propuesta de división cinematográfica de Mckee.

El conjunto de estas relaciones establecidas entre el debate político analizado y la dramaturgia, permite analizar el comportamiento de los candidatos como personajes caracterizados, estableciendo así los arquetipos y sus evoluciones en base a la propuesta de Truby.

8. Conclusiones

La elaboración del análisis realizado en el presente trabajo permite concluir con la siguiente afirmación: existe la presencia de drama en los debates políticos.

Los candidatos se presentan ante un escenario con un mismo objetivo: satisfacer con su discurso a la audiencia (deseo). La consecución de este deseo es realizada mediante la estrategia que emplean para generar emoción (aclamación, ataque, defensa). Esta estrategia determina el arco evolutivo que sufre el actor político.

La estructuración que presenta un debate político televisado corresponde a la de una obra dramática. Su consecución en actos, el transcurso de los mismos y el resultado final pretenden, en esencia, satisfacer a un público que busca emoción. En la búsqueda de suscitar a la audiencia tal emoción, los personajes, que responden como actores políticos, preparan una puesta en escena que conmociona en menor o mayor grado a la audiencia.

Tal y como José Portolés apunta, una misma realidad puede ser expresada de modos distintos, de tal manera que la forma de transmitirla, determina el éxito de una argumentación. En este trabajo, las estrategias discursivas empleadas por cada candidato han sido estudiadas en base a la Teoría de Análisis Funcional de Benoit, dividiéndolas en aclamación, ataque o defensa. Los políticos que optaron por la primera estrategia argumentativa fueron Pablo Iglesias y Soraya Sáenz de Santamaría. Presentaron sus enunciados como verdades absolutas, contrarrestando las críticas de los oponentes. Esto les permitió mostrar personajes firmes en ideas, seguros de sus enunciados. Por contra, aquellos que optaron por los ataques, Pedro Sánchez y Albert Rivera, fueron más susceptibles de ser atacados ya que sus defensas consistían en más críticas, hecho que los debilitó.

La puesta en escena escogida por cada uno de ellos evidencia la presencia de drama. Nos encontramos con un Pedro Sánchez que opta por una vestimenta formal, pero no clásica, acompañada de una corbata del mismo color que su partido: roja. Su posición desenfadada y las risas continuadas mostraron un candidato que no se había preparado bien su discurso, optando por eso a los ataques hacia los demás. En el otro extremo,

observamos a un Pablo Iglesias seguro de su discurso, mostrándolo además en su posición firme. Su puesta en escena hubiera sido completamente confiada si no hubiera decidido incorporar un bolígrafo entre sus manos, mostrando de esta forma su nerviosismo. Escogió para la ocasión un atuendo informal, acorde con su estética. De nuevo, el sudor marcado en su camisa estropeo su seguridad en la puesta en escena.

Albert Rivera mostró una imagen totalmente contraria a lo que acostumbrábamos a ver en anteriores ocasiones. El candidato seguro de Ciutadans mostró un nerviosismo exagerado ejemplificado con continuos movimientos en plató. Además, no supo gestionar el debate ya que no fue lo suficientemente firme en sus alegatos, logrando los demás candidatos acallarlos. A pesar de intentar mostrar la cara renovada de una política clásica, su vestimenta no ayudaba a recrear tal imagen ya que optó por un traje gris oscuro, poco juvenil, alejándose del distanciamiento de la derecha que el color de su pretendía expresar.

Finalmente, la vicepresidenta optó por una estrategia que jugó en su favor ya que, consiguió defender la ausencia del presidente del Gobierno, Mariano Rajoy. El arquetipo asignado a Soraya Sáenz, sabia, estuvo presente a lo largo del transcurso del debate. Sus respuestas y continuas sonrisas ante las alusiones de los demás candidatos mostraron una Soraya Sáenz experimentada, utilizando su antigüedad como arma para tratar de inexperimentados a candidatos que aún no habían formado parte del Gobierno. Optó por una vestimenta que destacaba su presencia, el voluptuoso abrigo remarcaba su figura a pesar de ser la de menor estatura.

La presencia de dos moderadores que actuaban como excitadores fomentaba el conflicto en algunas ocasiones mediante frases percibidas como ataques, generando así más atención por parte del público. Se le suma a este fomento el hecho de parar en algunos momentos para acudir a la sala de tiempo, donde los candidatos podían ver cuanto tiempo habían utilizado, provocando de esta manera que al volver al debate, los que llevaban menos tiempo, quisieran pronunciarse más. La suscitación del conflicto se ve reforzada a la vez por el tratamiento de los planos que la cadena aporta. Se observa como cuando se producen confrontaciones entre los actores políticos, se opta por la composición de un plano contra plano, facilitando a la audiencia ver las reacciones de cada uno.

El conjunto de los elementos analizados y sus resultados, permiten tratar al debate político de la muestra como una obra teatral, afirmando la posibilidad de introducir una nueva variable en el análisis de los debates políticos televisados: la dramaturgia.

9. Bibliografía

Fuentes Rodríguez, C. (2013). “Imagen social y medios de comunicación”. Arco/Libros, S.L. (Madrid).

Montolío, E. (2014). “Manual de escritura académica y profesional (Vol. II). Estrategias discursivas”. Ariel Letras (Barcelona)

Micovic, M. (2014). “La comunicación y el discurso políticos en España y Serbia. Análisis comparativo de las estrategias argumentativas utilizadas en los debates electorales televisivos”. Universitat de Barcelona (Barcelona).

Mckee, R. (1997). “El guió story. Substància, estructura, estil i els principis de la escriptura de guions”. Alba minus (Barcelona).

Truby, J. (2009). “Anatomía del guión. El arte de narrar en 22 pasos”. Alba editorial.

Gambaro, M. (2008). “Media policy: An economic contribution”. Università Degli Studi di Milano (Milano).

García Asensio, M.A. (2013). “El discurso de los telediarios”. Universitat de Barcelona (Barcelona).

Garrido Rubia, A., Sierra Rodríguez, J. (2013). “Los debates electorales y su influencia sobre el liderazgo: avances en la investigación aplicada al caso español”. Universidad de Murcia (México).

Herrero, J.C., Benoit, W. (2009). “Análisis funcional de los debates en las elecciones generales de 2008”. Zer.

Téllez, N., Muñiz, C., Ramírez J. (2010). “Función discursiva en los debates televisados. Un estudio transcultural de los debates políticos en México, España y Estados Unidos”. Palabra Clave (México).

García Beaudoux, V., D’Adamo, O. (2006). “Comunicación política y campañas electorales. Análisis de una herramienta comunicacional: el spot televisivo”. Universidad Autónoma Metropolitana (México).

Chihu Amparán, A. (2011). “El framing de la prensa”. Universidad Autónoma Metropolitana (México).

10. Anexos

10.1. Anexo 1: Transcripción

Vicente Vallés: Pues así lo haremos, conectaremos con la sala del tiempo siempre que sea necesario a lo largo de este debate. No pretendemos, como decía nuestra compañera Ester Vaquero, que haya una exactitud matemática en el uso de la palabra por parte de los representantes de los partidos políticos, pero sí que haya un equilibrio.

Les hablábamos de condiciones, de algunas de las condiciones de este debate. Hay una más que también es importante, y es que solamente va a poder disponer cada uno de los candidatos de un asesor, y solamente en las dos pausas que se van a producir a lo largo de este debate.

Bien, esas son las condiciones que hemos enumerado, ahora falta saber también el formato Ana.

Ana Pastor: La estructura de este debate, y ya hemos dicho durante toda la semana que, por primera vez en España, las normas las ponemos los periodistas, pero hay que decir que los políticos que están aquí, los partidos, las han aceptado. Por eso vamos a comenzar el debate con una pregunta para cada uno de ellos. Una pregunta de actualidad será la primera parte de este debate.

Vicente Vallés: Y el debate, propiamente dicho, se iniciará inmediatamente después con dos grandes áreas temáticas. Por un lado, economía y estado del bien estar. Y después, hablaremos también de reformas institucionales. Remataremos este debate con una pregunta de cierre.

Ana Pastor: Y justo después, también, algo que hemos llamado el minuto decisivo, y ahí sí van a tener cada uno de ellos un minuto para pedir, si quieren el voto o lo que quieran añadir, en ese caso sí, con un reloj, un minuto, a cámara para dirigirse a todos ustedes. Esta es la estructura, Vicente, del debate.

Vicente Vallés: Sí. Son las diez y cinco, las nueve y cinco en Canarias. Ha llegado el momento. Empieza el debate decisivo en AtresMedia.

Ana Pastor: Pedro Sánchez, candidato del Partido Socialista, turno para la primera pregunta, para usted.

Vicente Vallés: Señor Sánchez, buenas noches.

Pedro Sánchez: Buenas noches.

Vicente Vallés: Decís que se ha publicado, hace muy poquitos días, señala que el Partido Socialista está alejado del Partido Popular. Algunos otros sondeos hablan incluso de la posibilidad de que el PSOE esté ya en tercera posición por detrás de Ciudadanos. Si usted recuerda, que lo recuerda con toda seguridad, durante la legislatura última del Partido Socialista en el poder, incumplieron algunas de las promesas electorales que habían realizado, llevaron acabo algunos recortes, por ejemplo, se hizo una reforma laboral, dejaron el país con una situación de paro y déficit muy grave. Usted no estaba en el gobierno de Zapatero pero sí era diputado en ese Parlamento, y con su voto se aprobaron algunas de esas medidas. Usted lleva ahora casi un año y medio al frente del Partido Socialista como Secretario General. En este tiempo, el Partido Popular, según los sondeos, ha perdido prácticamente uno de cada tres votos. ¿Por qué el PSOE no ha recuperado ninguno de esos votos que ha perdido el Partido Popular?

Pedro Sánchez: Estamos en un momento de cambio, y es verdad que los españoles no quieren cuatro años más de Rajoy. Quieren cambiar y, por tanto, tienen distintas opciones. Pero yo lo que alerto es de que hay muchas opciones, que probablemente lo que vayan a hacer es perpetuar a Rajoy en la Moncloa, y creo, honestamente, que solamente ganando el Partido Socialista las elecciones puede producirse ese cambio. Y en ese sentido yo estoy trabajando para que ese cambio se produzca.

Vicente Vallés: ¿No le preocupa de ninguna de las maneras ver un sondeo detrás de otro que el partido socialista no se acerca (interrupción PS) al Partido Popular?

Pedro Sánchez: Al contrario. Al contrario, me anima. Al final son los españoles los que van a tener que decidir con su voto el próximo 20 de diciembre cuál es el cambio que es posible en nuestro país. Yo creo, honestamente, que el único partido posible para liderar ese cambio es el Partido Socialista. Es evidente que las encuestas lo que dicen es que Podemos no va a ganar las elecciones, el propio Pablo Iglesias yo creo que tiene interiorizado que no va a ganar las elecciones. Creo también, honestamente, que los dos partidos que representan a la derecha en este país, Rivera y Rajoy, el Partido Popular y Ciudadanos, si suman al final gobernarán desde la derecha y, por tanto, creo, para los españoles, que les quede claro, que el único camino posible para liderar ese cambio, que quiere el 70% de la opinión pública española, es el Partido Socialista Obrero Español.

AP: Pregunta para Albert Rivera, el candidato de Ciudadanos. Se está hablando mucho de encuestas. La primera pregunta iba también por ahí, casi todas están en segundo o tercero lugar a su partido, Ciudadanos. Y yo le pido que sea muy claro, los españoles tiene derecho a saber que va a pasar, si votan a Ciudadanos, con su voto. El día de la investidura, ¿qué van a hacer los diputados de Ciudadanos? ¿Votarán sí, no, abstención, al candidato del PP? Sea al que sea.

Albert Rivera: Bueno, en primer lugar, estamos aquí para debatir quién gana las elecciones. Si ya sabemos el resultado, me voy. Eh, Ciudadanos, efectivamente, está en todas las encuestas, la última hoy en Antena 3, por delante del PSOE, en Sigma Dos, en Metroscopia, en todas. Incluso alguna con empate técnico con el Partido Popular. Y vamos a salir a ganar. Nosotros tenemos 0 escaños, nos está pasando algo bueno en España, que es que una plataforma civil pueda competir de tú a tú con la vieja izquierda y la vieja derecha, eso es bueno. Y dicho eso, nosotros intentaremos formar gobierno, no va a ser fácil, hay más partidos. Formar gobierno, si no haya mayoría absoluta, es difícil, merece cintura. Desde la centralidad, creo que es más fácil. Y si no podemos formar gobierno, que es legítimo que otros partidos intenten formar gobierno, estaremos en la oposición y no apoyaremos la investidura ni del proyecto de Sánchez, ni del señor Rajoy que no está aquí, pero como si estuviera.

Ana Pastor: No votarán a ningún candidato, insisto, del Partido Popular. Será un no el voto de Ciudadanos. Ya lo tienen decidido.

Albert Rivera: No lo tengo decidido. Lo que tengo decidido es que no voy a estar en su proyecto, ni con el señor Sánchez ni con el señor Rajoy. Yo creo que la vieja política no puede iniciar una nueva política. Yo veo animado al señor Sánchez, a pesar del hundimiento de las encuestas (Sánchez ríe) Me parece bueno tener buen ánimo, y sobretodo que la vieja izquierda conserve ese ánimo. Pero la verdad es que las encuestas, hoy en Antena 3, le da a Ciudadanos un 22%, al PSOE un 20%, al PP un 26/27%, a Podemos creo que era un 15%. Eso se ha publicado hoy en esta casa como en muchas otras. En todo caso, vamos a debatir para que los españoles decidan.

Ana Pastor: Ese tema saldrá después seguramente. Pregunta también para Pablo Iglesias, el candidato de Podemos. ¿Por qué tendrían que confiar los españoles en un partido que hace un año hablaba del impago de la deuda y ahora no, que hace

un año hablaba de sacar a España de la OTAN y ahora ficha a un general que dice que hay que seguir en la OTAN. También la gente tiene derecho a saber a cuál de los dos Podemos, a cuál de las dos almas, van a votar el 20 de diciembre.

Pablo Iglesias: Bueno, en primer lugar quiero saludar a Rajoy, que nos está viendo desde Doñana. Es una pena que no nos acompañe, pero seguro que le interesará el debate. Nosotros somos una fuerza política que ha presentado un programa para aplicar desde el primer día, y nosotros estamos en estas elecciones para ganarlas. Nosotros hemos sido siempre muy prudentes con las encuestas. Las encuestas decían que íbamos a tener entre 0 y 1 diputado en las elecciones europeas, y en las municipales no fueron capaces de prever que Manuela Carmena fuera alcaldesa de Madrid o que Ada Colau fuera alcaldesa de Barcelona, y aún así, hay algo que señalan todas las encuestas, y es una palabra muy clara: remontada. Incluso las encuestas que siempre son muy conservadoras con nosotros dicen que estamos por encima del Partido Socialista en Galicia, en Valencia, en Madrid, que somos la primera fuerza política en Cataluña. Nosotros estamos aquí para ganar, creo que hay muchos ciudadanos que no han decidido su voto, muchos están viendo este programa y nosotros tenemos un programa para aplicar inmediatamente (interrupción AP) después de ganar las elecciones.

Ana Pastor: No le preguntaba por las encuestas. De hecho, le preguntaba por el programa. ¿Cuál va a ser el de hace un año o el de ahora?

Pablo Iglesias: Nosotros hace un año dijimos una cosa muy clara. Había que hacer las cosas de otra manera, y después de esas elecciones dijimos, con este resultado no basta. Nosotros seguimos teniendo el mismo espíritu. Decimos que en este país se ha gobernado a favor de una minoría, y que es necesario que alguien de la cara por la mayor parte de la gente. Nosotros decimos, a propósito de lo que me preguntaba en concreto, que aspiramos a un sistema de defensa integral, y por eso vamos a tener como Ministro de Defensa a uno de los militares más prestigiosos de este país. Nosotros decimos que en este país, a propósito de la deuda, que hay que reducir la manera en la que se reduce el déficit, y somos la única fuerza política, y acabo con esto, que ha presentado (interrupción AP) memoria económica.

Ana Pastor: Gracias. Venga gracias. Vamos a la siguiente pregunta.

Vicente Vallés: Cerramos el turno de preguntas inicial con la representante del Partido Popular, señora Sáenz de Santamaría. ¿Por qué no está aquí Mariano Rajoy?

Soraya Sáenz: Porque el Partido Popular es un equipo y es un equipo que trabaja para esos españoles que nos están viendo ahora mismo en sus casas y que yo agradezco que dediquen su tiempo a valorar que pueden ganar y que pueden perder en estas elecciones. Nosotros somos un equipo amplio, con un líder seguro, que tiene un número dos y un equipo de gobierno fuerte y de responsabilidad compartida. Este proyecto es el que ha llevado a España de la crisis a la recuperación, del desempleo al empleo. Lo hemos hecho todos juntos. Y por eso, hoy estamos aquí. Para que los españoles ganen, para que los españoles puedan decidir qué quieren para estos cuatro años. Se necesitan proyectos compactos. Yo siempre me preocupan los proyectos unipersonales y personalistas. Creo que somos un partido de equipo de experiencia y de ideas. Por eso estoy aquí.

Vicente Vallés: Esta explicación la han dado desde su partido varias veces **será (equivocación, tartamudeo) en los último días**, y no parece que ha tenido mucho éxito, al menos en los medios de comunicación. Es difícil encontrar alguien que considere que esto es una excusa razonable.

Soraya Sáenz: Mire, cuando un equipo es amplio, cuando hay responsabilidades compartidas, cuando a lo largo de estos cuatro años hemos hecho entre todos, y con Mariano Rajoy, decisiones muy difíciles, cualquiera de ese partido y cualquiera de ese equipo puede venir a explicarlo. Y en este caso me ha correspondido a mi, porque el presidente del gobierno considera que entre sus múltiples responsabilidades tendrá un debate, como ha sido siempre, con el líder de la oposición. Hoy estamos aquí. A lo mejor podríamos plantearnos si en lugar del señor Rivera y el señor Iglesias **(balbucea)** el señor **Erzo** que estaba en la puerta. Pero mire, cada partido elige **(PS ríe)**, y nosotros no venimos solos, nosotros somos muchos y por eso yo estoy aquí.

Ana Pastor: Bueno, vemos que todos quieren intervenir pero ahora sí comienza la parte de debate después de algunas de las preguntas que hemos formulado. Y vamos a empezar, lo hemos dicho antes, por la **economía y el estado del bienestar**. Y la primera pregunta tiene que ver, nos han enviado más de 50 mil preguntas y casi todas ellas tienen que ver con los salarios, con el trabajo precario,

y por ahí empezamos con Soraya Sáenz de Santamaría. Diríjase a todas esas personas que le escuchan al gobierno decir continuamente que están creando empleo. El 91% de los contratos que se han firmado este año, y es un dato de su gobierno, son trabajos temporales. Lo que obliga a que muchos de nuestros mejores jóvenes se estén marchando de España porque aquí no tienen oportunidades. ¿Qué les ofrece el gobierno que, hasta ahora, no ha evitado esta situación?

PARO

Soraya Sáenz: En primer lugar, el Partido Popular en el gobierno está consiguiendo crear empleo. Cuando llegamos al gobierno, en este país la economía iba hacia abajo, y ahora va hacia arriba. Cuando llegamos al gobierno, 1.400 personas iban al paro todos días. Ahora 1.500 españoles encuentran empleo cada día, y al día siguiente otros 1.500 creen que pueden encontrarlo. Hemos hecho muchas reformas, cogimos el país en un momento muy difícil. Evitamos el rescate que hubiera sido un terrible problema, no para el gobierno, sino para muchísimos españoles que hubieran visto recortado su pensión, recortada su prestación por desempleo o eliminados servicios públicos. A partir de ahí y desde el año 2014 hemos empezado a crecer. Estamos creando empleo. En este último año se han creado 600 mil puestos de trabajo más, también para los jóvenes. En este último año, los jóvenes españoles son los jóvenes europeos que más encuentran trabajo. Pero nosotros no nos conformamos. Nosotros queremos que haya más trabajo más estable y de mayor calidad. En España, el 75% de los trabajadores tiene un contrato fijo, un 4% más que cuando cogimos la legislatura. Pero ahora se trata de incentivar esa estabilidad en el empleo. Ampliando, por ejemplo, idea nueva, 4 años la sanción de 500€ para los trabajadores que empiezan con un contrato indefinido o que les hacen en su empresa un contrato indefinido.

Vicente Vallés: Estamos en la fase de debate, de manera que pueden intervenir. Adelante.

Pablo Iglesias: Bueno, a mi me da la impresión de que hay datos diferentes. En España, la mitad de los parados no reciben ninguna prestación. En este país, la población activa se ha reducido desde que gobierna el Partido Popular, es decir,

hay menos gente trabajando. Buena parte de nuestros jóvenes han tenido que emigrar. Eso tiene una consecuencia inmediata sobre las pensiones, y creo que es innegable que el Partido Popular se ha gastado el 45% de la caja de las pensiones. En este país, el 90% de los contratos son temporales, y de los cuáles, buena parte de ellos duran menos de un mes. Yo sé, señora Sáenz de Santamaría, que usted es una persona inteligente, pero no tome usted a los ciudadanos por tontos. En este país, la situación es alarmante. Hay gente que tiene dificultades para llegar a fin de mes, hay gente que está en el paro sin cobrar ninguna prestación, gente que ha tenido que emigrar. Creo que ustedes deberían ser autocríticos y reconocer que quizá las cosas se podrían haber hecho mejor.

Pedro Sánchez: Yo creo que el balance, el balance es menos empleo. Hay 100 mil ocupados menos que hace cuatro años, hay más precariedad, 9 de cada 10 contratos que se firman en nuestro país son desgraciadamente temporales y hay 2 millones 500 mil personas desempleadas que no tienen ningún tipo de protección. Por tanto, el cambio que se necesita en nuestro país es un cambio que vuelva a unir lo que la derecha ha separado durante estos últimos 4 años, que tiene que ver con educación y oportunidades laborales. Por eso nosotros estamos pidiendo, por ejemplo, el que se aumente las plazas en formación profesional a un millón durante los próximos cuatro años. Se puede hacer. También queremos unir lo que son los trabajos con sueldos dignos, por eso, lo que proponemos es subir el salario mínimo interprofesional durante los próximos ocho años al 60% el salario medio de nuestro país, es decir, a 1.000€ al mes. Y por eso también lo que queremos unir es ciencia y empresa, y también empresa y crédito porque, no hay que olvidar, que durante estos últimos cuatro años, ha caído el crédito en 300 mil millones de euros a pequeños autónomos, a pequeñas y medianas empresas y, en consecuencia, el grifo del sector financiero está cerrado para los pequeños y medianos empresarios. Por tanto, lo que tenemos que hacer es unir aquello que la derecha, durante estos últimos cuatro años ha separado y es: futuro y esperanza.

Ana Pastor: Escuchamos a Albert Rivera y luego volvemos (interrupción Albert Rivera), por alusiones, a Soraya Sáenz de Santamaría.

Albert Rivera: Sí. Bien. Yo creo que lamentablemente no estamos ante un problema del Partido Popular, estamos ante un problema de España. España es el único país de Europa (enseña gráfico), junto a Grecia, que ha superado el 20% de

paro en 30 años ya tres veces. Y somos el único país de Europa en esa situación, junto a Grecia insisto. Por tanto, no es un problema a reconocer solo del Partido Popular, es un problema de los que han gobernado España. Tenemos un modelo precario, con un 92% de contratos temporales en el último año. Eso quiere decir gente que entra, sale, entra, sale del mercado laboral con contratos basura. Segundo, 7 millones de españoles que no llegan a final de mes y trabajan, y hay que hacer algo. Y tercero, unos autónomos que empiezan perdiendo tres a cero el partido, con una mochila de 300€ de cuota de autónomos, aunque tengan pérdidas, no cuando tienen beneficios. ¿Qué propone ciudadanos? Un contrato único, un contrato estable para que cuando se firme un contrato, desde el primer día, los trabajadores más precarios, los que tienen más problemas, tengan los mismos derechos que otros que tienen los derechos garantizados, los que tienen contrato fijo. Por tanto, empezaremos trabajando y progresivamente irá creciendo la indemnización. Hoy, la media española, con el Partido Socialista y el Partido Popular, está en el 13,5 de año trabajado, es decir, bajísimo. Por tanto, por mucho que diga el contrato, como la mayoría son temporales, mucha gente tiene una indemnización bajísima. Los derechos laborales desprotegidos. Así que, contrato único, complemento salarial para la gente que menos tiene, para la gente que entra y sale del mercado laboral a través de la renta, y una reforma de autónomos para que quien no esté por encima del mínimo interprofesional no pague cuota de autónomos como autónomos y empresarios en este país.

Ana Pastor: Varias alusiones al Partido Popular (**interrupción Soraya Sáenz**), Soraya Sáenz de Santamaría.

Soraya Sáenz: **Sí, muchísimas.** Muchas gracias. Como se nota, señores, que no estaban ustedes aquí hace cuatro años. Hace cuatro años, este país estaba al borde de un rescate. Hace cuatro años, estábamos a punto de que en este país nos intervinieran, tuviéramos que recortar un 20%, un 20% las pensiones, que eso son, a un pensionista de 800€, 160€, y que tuviéramos que adoptar medidas durísimas. Y este gobierno hizo reformas, aguantó, siguió siendo soberano y logró invertir la tendencia. Ahora, se crea empleo, podemos discutir que sea de mayor calidad, para eso también trabajamos. Pero solo creando empleo podremos asegurar las pensiones y hacer las rebajas fiscales que necesita este país. Me gustaría comentarle una cuestión a estos señores. Muchos jóvenes han salido, españoles,

han salido de España. Españoles, la inmensa mayoría, que no nacieron en España. De 700 mil personas que se fueron de España en esta legislatura, 620 mil no habían nacido en nuestro país. Pero queremos que vuelvan, pero para que vuelvan, hay que crear empleo. Hablar es muy fácil, gobernar es muy difícil. Me hubiera gustado verles a ustedes sentados en el Consejo de Ministros cuando en este país se iban al paro 1.500 personas. Cuando en este país, y termino, hubo que hacer muchos esfuerzos, el gobierno y todos los españoles, para pagar, quédense con el dato señores, 17 millones 600 mil prestaciones públicas, que es lo que el Estado paga, paga pensionistas, personas que tienen una renta de inserción. 17 millones de personas más cobran en este país una prestación pública (interrupción Ana Pastor). A pesar de la crisis.

Ana Pastor: Vamos a las alusiones.

Pedro Sánchez: Yo rogaría que no tiráramos de argumentaría, porque los españoles deben saber que en 2012, en 2012 España fue rescatada, el sector financiero fue rescatado por la pésima gestión que hizo, precisamente el gobierno de Mariano Rajoy, de Bankia. Quién lo presidía era Rodrigo Rato, el gurú económico del Partido Popular. Por tanto, ¿ha habido rescate al sector financiero? Sí. El sector financiero, por cierto, rescatado es lo que explica, por parte de la troica, la reforma laboral que aplicó este gobierno. Una reforma laboral que, en palabras del señor de Guindos, calificó de agresiva. Y agresiva ha sido. Agresiva ha sido porque ha conseguido que tengamos hoy menos empleo, que el empleo sea precario, insisto, uno de cada cuatro contratos que se firman en nuestro país tiene una duración media de menos de una semana. Tenemos hoy, en nuestro país, trabajadores que cobran mucho menos que hace cuatro años. Hoy se pagan 40 mil millones de euros menos en sueldos y, desgraciadamente, hay dos millones y medio de españoles y españolas que están desempleados y que no tienen ningún tipo de prestación. Por tanto, ¿qué es lo que propone el Partido Socialista? Propone derogar la reforma laboral, completa, entera. Aprobar un nuevo estatuto de los trabajadores que reduzca a tres el número de contratos: temporal, fijo y de formación. Subir el salario mínimo interprofesional y aprobar una ley de igualdad salarial para que hombres y mujeres cobren lo mismo. Y termino, porque a mi me parece que esto de nuevo y viejo tiene también su gracia. Vamos a ver, Albert, lo nuevo no puede ser utilizar el eufemismo político como hace la señora Sáenz de

Santamaría y el gobierno de España. ¿A qué me refiero? El contrato único es el despido libre, es, el empresario no va a tener ningún tipo de (balbucea e interrupción de Albert Rivera) de argumentación, de causa para poder expulsar y despedir a un trabajador de su empresa. Por tanto, hablemos claro. Que sepan los ciudadanos españoles que el contrato único que pide el señor Rivera es una vuelta (interrupción Ana Pastor) de tornas más a la reforma laboral del Partido Popular.

Ana Pastor: Vamos a dejar por alusiones a Albert Rivera, pero quiero escuchar también, lógicamente, a Pablo Iglesias.

Albert Rivera: Hablamos de no tirar de argumentaría, señor Sánchez, aplíqueselo, porque es el típico argumentario de no querer entrar en el fondo del asunto. Ustedes...(interrupción Pedro Sánchez).

Pedro Sánchez: Pero es cierto, es cierto.

Albert Rivera: Yo no le he interrumpido. El señor Zapatero, que supongo que algo tiene que ver el Partido Socialista, es cierto lo que dice la señora Sáenz de Santamaría, dejaron un 24% de paro. Parece que no iba con usted, que usted estaba ahí. Es que es verdad, el país estuvo al borde, al borde de caerse por el precipicio. Pero lo que no me conformo es con lo que dice el Partido Popular. Yo no me puedo conformar con decir: bueno, es que el Partido Socialista lo hacía peor. Oiga, el modelo laboral español es un fracaso. Si hemos superado el 20% de paro tres veces en 30 años es un fracaso. Algunos, además de criticar, proponemos soluciones, como en otros países, como Dinamarca, donde lo les va tan mal. A mi me gustaría parecerme a países que tienen un modelo laboral estable, un modelo laboral donde no hay precariedad, un modelo laboral donde los jóvenes siguen en una empresa si se esfuerzan, no si se les acaba o no el contrato temporal. Así que yo tengo una idea, Ciudadanos tiene una idea: un contrato único, un complemento salarial, una reforma de los autónomos. Además del señor Sánchez derogar todo lo que ha hecho el PP, o el PP criticar todo lo que ha hecho el señor Sánchez, y sí proponemos cosas nuevas para no seguir con un 20% de paro señores.

Ana Pastor: Pablo Iglesias.

Pablo Iglesias: Yo hace cuatro años sí estaba en este país, trabajando, con un contrato de internidad en la universidad de 930€ al mes. A lo mejor, si algunos de los que gobernaron en este país supieran lo que es tener un contrato de verdad, y estar en el mundo real, y tener que estar en el paro, y no tener una pensión o tener

una pensión pública y no disfrutar de planes de pensiones privados, a lo mejor nos habría ido mejor. Comparto el diagnóstico que hace Pedro, es verdad, a mi juicio, que el contrato único en última instancia lo que hace es abaratar el despido (interrupción Albert Rivera). Acaba... Yo no te he interrumpido a ti, Albert. (interrupción Albert Rivera). Acaba, en última instancia, con los días de indemnización. Entonces, habría que estar trabajando nueve años para que uno tuviera unos días de indemnización decentes. En la práctica, lo que hace es igualar por abajo. Y lo que dice Pedro me suena muy bien. El problema es que creo que con el Partido Socialista hay un contraste que se empieza a notar en este país entre lo que se dice en campaña y lo que la gente recuerda. Y lo que la gente recuerda es que en el año 2010 hubo una reforma laboral que mereció, nada más y nada menos, que una contestación en forma de huelga general, que puso la indemnización en menos días, que favoreció la temporalidad y que contribuyó a crear un problema fundamental en este país, que no es el mercado de trabajo, porque con la misma legislación laboral puede haber mucho más paro en Huelva que en el País Vasco. El problema es generar empleo, y para eso hay que hacer la economía, hay que hacer políticas económicas de otra forma. Y nosotros sí tenemos propuestas, lo contrario a lo que se ha hecho hasta ahora. Es fundamental subir el salario mínimo y hacer un plan de transición energética para que nuestro país no se fundamente en burbujas inmobiliarias y pelotazos urbanísticos que es lo que nos ha llevado al desastre.

Vicente Vallés: Una mínima puntualización por parte de Pedro Sánchez. Pequeña por favor. Que tenemos más cosas de las que hablar.

Pedro Sánchez: Sí. Claramente, es que, vamos a ver. El Partido Socialista nunca, nunca, eh, digamos, acabó con la negociación colectiva, como ha hecho precisamente el Partido Popular con su reforma laboral (interrupción Pablo Iglesias).

Pablo Iglesias: ¿Pero la reforma laboral (interrupción Pedro Sánchez) de 2010?

Pedro Sánchez: No, no... Permíteme, permíteme que yo no te he interrumpido.

Pablo Iglesias: Perdón.

Pedro Sánchez: Vamos a ver, nunca acabó con la negociación colectiva. Ahora mismo, desgraciadamente, como consecuencia de cómo se ha fulminado la negociación colectiva en nuestro país hay 5 millones de trabajadores y

trabajadoras sin ningún tipo de protección. Y cuando hablamos de negociación colectiva de lo que estamos hablando es de equilibrar el poder de negociación entre el trabajador y el empresario. Y desgraciadamente, cuando yo escucho a Albert Rivera decir lo del contrato único, que lo entiendan todos los españoles, **(interrupción Albert Rivera)** si antes te despiden, si antes te despiden, si antes de despiden, menos cuesta la indemnización por despido. Con lo cual, es blanco y en botella, lo que se va a hacer es universalizar la precariedad. Y luego además, es verdad que nosotros estamos proponiendo una subida del salario mínimo interprofesional. ¿Qué es lo que pide, por ejemplo, Ciudadanos? Un complemento salarial financiado por el Estado. Es decir, al final lo que va a hacer es incentivar a que los empresarios bajen los sueldos, porque al final con los impuestos de los trabajadores, que van a ver recortado su sueldo, se va a financiar precisamente ese sueldo.

Vicente Vallés: Voy a dar 10 segundos por alusiones, aunque tengan en cuenta que va a ver alusiones permanentes, y si hablamos siempre por alusiones no acabamos nunca el debate. 10 segundos para Ciudadanos y 10 segundos para el Partido Popular.

Albert Rivera: En primer lugar, estoy de acuerdo, la negociación colectiva, la reforma laboral, se la ha cargado. Y estoy de acuerdo en volver a restablecer esa negociación colectiva. Segundo, **(interrupción Pedro Sánchez)** segundo, dejame acabar, que tengo 10 segundos **(interrupción Pedro Sánchez)**. No te pongas nervioso. 10 segundos **(interrupción Pedro Sánchez, ríe)**. El contrato único lo que pretende, justamente, es la precariedad que vosotros habéis impuesto **(interrupción Pedro Sánchez)** contra el Partido Popular. Por tanto, lo que nosotros queremos es que ese contrato lo que dé es estabilidad. Que los jóvenes no se acabe el contrato porque se le acabe el tiempo del contrato. Lo importante es dar estabilidad y el Partido Popular y el Partido Socialista, en 30 años, no han conducido a un 91% de contratos basura.

Vicente Vallés: Señora Sáenz de Santamaría. 10 segundos.

Soraya Sáenz: Muy brevemente. Dicen los dos que la negociación colectiva se ha acabado con la reforma laboral. El último informe de la Organización Internacional del Trabajo señala que el número de trabajadores sujetos a negociación colectiva

en España en el año 2015 es prácticamente el mismo (interrupción Pedro Sánchez y Albert Rivera) que del año 2011. Pero con una diferencia. Que ahora...

Pedro Sánchez: 5 millones. 5 millones.

Soraya Sáenz: Que ahora en España hay 800 mil personas más trabajando (interrupción Pedro Sánchez) después de la reforma laboral.

Pedro Sánchez: 5 millones. 5 millones.

Vicente Vallés: Ha sobrevolado este debate la palabra impuestos también, en algún momento de este debate se ha oído. Les pedimos concreción para que podamos avanzar en el temario que queremos plasmar en este debate tan importante. Quería de los impuestos porque hemos oído propuestas de algunos de ustedes de subir impuestos y propuestas de algunos de ustedes de bajar impuestos. ¿Se pueden bajar impuestos y pagar el déficit? ¿O precisamente para pagar el déficit, bajando impuestos se genera actividad económica suficiente? Quiero que nos planteen sus propuestas, sus promesas electorales en materia de impuestos. Adelante.

IMPUESTOS

Albert Rivera: Bueno, pues empiezo yo si quieren. El Partido Popular, el señor Rajoy que no está aquí, propuso, y me acuerdo que todos los españoles se acordarán, bajar el IRPF al empezar la legislatura. El señor Rajoy a los 15 días subió el IRPF a todos los españoles. El IRPF es donde se redistribuye la renta y también es el lugar donde lo que no se pueden escapar por paraísos fiscales, por evasión fiscal, los que no se pueden escapar por amnistías fiscales como las que ha hecho el Partido Popular, tienen que pagar con la nómina. Nosotros proponemos una rebaja de una media del 3% en todos los tipos y además un complemento salarial para los que menos tienen. Es decir, que quién menos tiene se le complemente el salario por la parte baja de la tabla (interrupción Pablo Iglesias). Eso cuesta 7 mil 800 millones de euros. Nosotros hemos calculado, bastante más prudente que otros partidos, un trabajo contra el fraude fiscal de 20 mil millones de euros, un plan contra el fraude fiscal, que hay mucha evasión de impuestos. Y también hemos planteado una reforma de la administración que puede ahorrar 5 mil millones en burocracia y en administración improductiva, no en servicios

públicos. Por tanto, 7 mil 800 millones es el complemento salarial y la bajada de IRPF. Eso reactiva el consumo. Nosotros creemos que cuando la gente tiene más dinero en el bolsillo, cuando cobra más nómina, puede consumir más. Cuando tiene menos, consume menos, y por tanto, se recauda menos. Eso es lo que, de hecho, algunos partidos hemos dicho muchas veces pero no se ha hecho. Así que, la reforma fiscal de Ciudadanos pretende recaudar más precisamente reactivando el consumo y pretende además conseguir, por otra vía, poder pagar esos 7 mil 800 millones con una hoja de cálculo, sí, y con una memoria económica.

Vicente Vallés: En el caso del Partido Popular, en la anterior campaña electoral prometieron bajar los impuestos, los subieron inmediatamente llegaron al poder. Luego han bajado los impuestos dos veces y ahora prometen volver a bajarlos. ¿En qué circunstancias, bajando los impuestos, vamos a poder pagar el déficit?

Soraya Sáenz: Con crecimiento. **(Pedro Sánchez ríe).** Sí señor Sánchez. Es que España crece. **(Pedro Sánchez: ai...)** No crece hace cuatro años pero España crece. Mire, cuando llegamos al gobierno el agujero del déficit era enorme y tuvimos que pedir un esfuerzo a los ciudadanos. En cuanto hemos empezado a crecer, hemos devuelto ese esfuerzo a los ciudadanos. Los que cobran menos de 12.000€, con el Partido Popular ya no pagan impuestos solamente a las personas físicas y el 90% de las personas han visto su rebaja fiscal en las retenciones de estos meses. Nosotros proponemos hacer otra rebaja fiscal, porque estamos creciendo, para poder bajar todos los tipos. Y además, dar cheques familiares, que ya los hemos dado, pero alguno más, a las familias monoparentales o las personas que tiene una dependencia. Nosotros no vamos a subir el IVA, yo he visto **(interrupción Albert Rivera: más no pueden ya...)** las propuestas de los tres candidatos y acaban subiendo el IVA.

Albert Rivera: Más no pueden, 21%, 21%. **(interrupción Pedro Sánchez)**

Soraya Sáenz: Señor Rivera, si usted quiere subir el IVA a toda la cesta de la compra: el pan, la leche, los huevos, los medicamentos, el detergente...

Albert Rivera: La cesta de la compra baja 10€.

Soraya Sáenz: A toda la cesta de la compra. Nosotros creemos que ahora es momento de hacer una rebaja fiscal. En el impuesto son la renta de las personas físicas, fundamentalmente, para los sueldos más bajos, para ayudar a la familias a que lleguen a fin de mes. Y además, para ayudar a las personas que tienen una

dependencia. Podemos hacerlo porque España crece. Cuando España no crecía, señores, había que achicar el agua. Ahora hay posibilidad de construir un país mejor y devolverle los esfuerzos a los ciudadanos. Eso es lo que proponemos.

Vicente Vallés: Palabra pedida por Pablo Iglesias. Adelante.

Pablo Iglesias: Cuando hablamos de fiscalidad, la pregunta fundamental no es subir o bajar los impuestos, es ¿a quién le subimos los impuestos? Y ¿a quién le bajamos los impuestos? Y aquí, con todo el respeto, creo que somos la única fuerza política que hace propuestas claras. Con respecto al IRPF no hablamos de vaguedades. Nosotros decimos: entre 60 mil y 300 mil euros, un impuesto progresivo. Porque actualmente, el que gana 60 mil al año paga lo mismo que el que gana 300 mil. Somos los únicos que hemos dicho: los bancos que se han beneficiado de ayudas públicas van a tener que ayudar a este país, apretándose el cinturón, y pagar un impuesto de solidaridad. Somos los únicos que decimos: también tiene que haber una tasa, a las transacciones financieras, una tasa de 0,1% para la venta de acciones y bonos, y del 0,01 para la venta de los derivados, ¿por qué? Porque en este país paga impuestos la pequeña y mediana empresa, los autónomos que se dejan la espalda y la gente que tiene un salario. Y por desgracia, en este país, los que están arriba y, hay que recordar que a cada ciudadano que nos está viendo, el fraude fiscal de los que están arriba eh, porque son los que defraudan, le cuesta 2.000€ al año. Nadie ha gobernado pensando en la mayor parte de la gente de nuestro país. Se ha gobernado haciendo amnistías fiscales. Por cierto, el señor Rodrigo Rato se benefició de esa amnistía fiscal. Nosotros decimos: hay que bajar el IVA, que es el impuesto más injusto de todos, nosotros solamente planteamos subírselo a los productos de lujo: quien se compre un yate tendrá que pagar un IVA un poco más caro. Y luego, hay que subirle el IVA a la minoría que no se ha ajustado el cinturón como la mayor parte de los españoles y españolas.

Vicente Vallés: Señor Sánchez.

Pedro Sánchez: Bueno, recordarle al señor Iglesias que Varoufakis también aprobó una amnistía fiscal en Grecia. Yo creo que el Partido Popular que diga que va a bajar los impuestos no se lo cree nadie. Durante estos último cuatro años ha subido los impuestos en 23 mil millones de euros a la clase media y trabajadora. Y lo que ha hecho ha sido amnistiar a Bárcenas, a Granados y a toda la ristra de ex-dirigentes del Partido Popular vinculados con la trama Gürtel. Por tanto, lo que

tenemos que decir a los españoles claramente es que no se van a poder bajar los impuestos. No van a poder bajar, quién diga que va a bajar los impuestos está mintiendo. Al final las cuentas pueden cuadrar, pueden cuadrar perfectamente. Ahora, Rivera y el Partido Popular lo que están haciendo es proponer una rebaja fiscal que el impacto recaudatorio es de 10 mil millones de euros. Teniendo en cuenta que tenemos una alerta de la Comisión Europea diciendo que tenemos que recortar el déficit público en 10 mil millones de euros, las cuentas pueden cuadrar, sí. Recortando el Estado del Bienestar que es lo que van a hacer estas dos derechas. Y por tanto... (interrupción Ana Pastor).

Ana Pastor: Esa es la pregunta que queremos lanzarles. (Pedro Sánchez sigue hablando). Relacionado con los impuestos (Pedro Sánchez sigue hablando). Ya que lo ha lanzado usted, déjeme que haga la ronda por ahí por los recortes. (Pedro Sánchez sigue hablando). Hoy, el diario El País publica un informe, Claudio Pérez lo firma, de Bruselas. (Pedro Sánchez sigue hablando: pero me permite...). Que dice... Sí, déjeme que acabe (Pedro Sánchez: sí) y ya me lo introduce usted si quiere.

Pablo Iglesias: Es que no tiene práctica contigo, Ana.

Ana Pastor: ...Que dice que nos van a pedir más recortes y profundizar más en la reforma laboral. (Pedro Sánchez: sí) Pregunta muy directa para los cuatro: (Pedro Sánchez: sí) más recortes pide Bruselas, cualquiera de los que puedan estar dirigiendo en Moncloa el gobierno va a hacer recortes ¿sí o no? Nos lo pide Bruselas. Señor Sánchez, le pido que responda.

RECORTES

Pedro Sánchez: Lo primero, no.

Ana Pastor: ¿No habrá recortes con usted en el gobierno?

Pedro Sánchez: Vamos a ver, yo lo que le querría decir a la Comisión Europea es que vamos a renegociar los objetivos de déficit público. Que el objetivo del 1% de déficit público al final de la legislatura si va a ser. Pero vamos a tener que renegociar la senda de rebaja del déficit público. Y por tanto, lo que está diciendo la Comisión Europea es que, de nuevo, el Partido Popular, al igual que hizo al principio de la legislatura, mintió a los españoles y han mentido también a los europeos.

Ana Pastor: Pablo Iglesias (Pedro Sánchez sigue hablando).

Pedro Sánchez: Durante estos últimos cuatro años no ha cumplido, ni un solo año, los objetivos de déficit público que se ha marcado.

Ana Pastor: La palabra recortes que ha marcado tanto esta legislatura (Pablo Iglesias interrumpe: efectivamente...).

Pablo Iglesias: ...El pacto de estabilidad se ha incumplido 14 veces en los últimos 10 años. No lo ha cumplido ni Francia, ni Italia, ni Alemania. Y tiene razón Pedro cuando dice que la reducción del déficit tiene que ir más lenta, pero de nuevo creo que, Pedro, nos encontramos entre lo que se dice en campaña y lo que se hace después... (Pedro Sánchez interrumpe: ¿eso lo dices por Grecia? ¿por Tsipras?)... porque tu asesor... Yo no te he interrumpido. Por que tu asesor... (Pedro Sánchez interrumpe: ¿eso lo dices por Grecia? ¿por Tsipras? Es que... (ríe))... Jordi Sevilla, que por cierto, forma parte del Consejo de Administración de una multinacional House Water Watch Cooper que asesoró a gobiernos autonómicos para hacer privatizaciones, ha hecho una declaración (Visual. Pedro Sánchez interrumpe: ¿qué dices?) de que se van a cumplir los objetivos (Visual. Pedro Sánchez interrumpe: claro, te lo estoy diciendo yo) de déficit (Visual. Pedro Sánchez interrumpe: en un 1% dentro de 4 años), y que eso se tiene que financiar con el IVA. No, no, no. Los objetivos de déficit que dice la Comisión Europea. (Visual. Pedro Sánchez interrumpe: pero no mientas Pablo...). Entonces, de verdad coincido con las propuestas que haces, pero después cuando gobernáis no hacéis lo que decís (Visual. Pedro Sánchez interrumpe: mucho más coherente que con Tsipras y con Grecia). Y creo de verdad, y creo, y tranquilízate (Visual. Pedro Sánchez interrumpe: mucho más, mucho más), por que, de verdad, sois como... Me gustaría que hubiera un Partido Socialista distinto (Visual. Pedro Sánchez interrumpe: lo hay), un Partido Socialista diferente, porque sería bueno para el país (Visual. Pedro Sánchez interrumpe: lo hay). Pero creo que por desgracia, aunque tú lo has intentado y te has esforzado mucho (Visual. Pedro Sánchez ríe) no has logrado renovar un partido que, en última instancia, pues contrasta lo que dice en campaña con lo que después practica. Porque oportunidad para hacer una reforma fiscal progresiva habéis tenido, oportunidades para decir que el déficit tenía que crecer más despacio, habéis tenido oportunidades para sacar a vuestros dirigentes del Consejo de Administración de grandes empresas habéis tenido. (Visual. Pedro

Sánchez interrumpe). Y estoy convencido de que tú querrías que fuera así, pero tengo la impresión de que... de que mandas poco. De que en tu partido mandan otros y que eso te coloca en una situación **(Ana Pastor interrumpe – la vemos de espaldas)** muy difícil Pedro.

Ana Pastor: 10 segundos de alusiones y voy a este lado para la misma pregunta.

Pedro Sánchez: Vamos a ver, el problema de Pablo Iglesias es que cada vez que... que intenta alcanzar el gobierno cambia de opinión antes para poder llegar al gobierno. Su problema no es... el, el de la... digamos incoherencia... **(Visual PG. Pablo Iglesias interrumpe: ¿No decías antes que no podía llegar al gobierno? ¿Ahora dices que sí?)** ...absolutamente, absolutamente, absolutamente los 365 días del año. Yo le digo una cosa, mire señor Iglesias, por supuesto que soy mucho más coherente que Tsipras y... eh... el... lo que ha hecho durante estos últimos años Tsipras en Grecia. Y le digo más, y le digo más, usted dijo que en Grecia empezaba el cambio, ya hemos visto cual es el cambio de Podemos. El cambio de Podemos es: el rescate, la privatización, las subidas al 23% del IVA y también la pobreza en Grecia. **(Visual. Pablo Iglesias interrumpe a la vez que Ana Pastor (audio). Pablo Iglesias: Señor Sánchez, su partido ha desaparecido en Grecia. // Ana Pastor: Si la pregunta...La pregunta para Albert Rivera, misma pregunta. Bruselas sigue pidiendo recortes, si Albert Rivera está en Moncloa ¿dirá sí o no?).**

Albert Rivera: Bueno en primer lugar, nosotros, precisamente por ese agujero que presentó el Partido Popular en los presupuestos tuvimos que recalculamos nuestra reforma fiscal y ser menos... O ser más prudentes. En vez de ser un 4% esa reforma fiscal, a los tramos de IRPF, tuvo que ser de un 3. Hemos recalculado en función de si nos toca gobernar. Siendo un partido responsable, incluso sin estar en el Gobierno. Pero estuve de acuerdo en algo con Pedro en es... Con el señor Sánchez. Se puede renegociar el camino, pero España va a cumplir. España no es Grecia, España no es ni Varoufakis, ni tampoco Tsipras. España es un país y en eso creo que deberíamos estar de acuerdo los partidos responsables. Vamos a cumplir, podemos renegociar, lo que no podemos es no pagar porque entonces ni nos prestan dinero ni podemos pagar nuestras pagar nuestras pensiones **(Pablo Iglesias levanta la mano)**, ni podemos pagar, en definitiva, nuestro Estado del bienestar. Y dicho eso, me parece fundamental también que hablando de bienestar,

hablemos de la burbuja política. Es que aquí también nos viene un memorándum de la Unión Europea a decirnos que había que reformar la administración, que había que suprimir estructuras políticas, que había que suprimir diputaciones y no se hizo. Y eso hay que hacerlo, y eso son 5 mil millones de (interrupción – plano general- Pedro Sánchez: ¿y eso es el memorándum de la Troika?) eso son 5 mil millones de euros (Pedro Sánchez: el rescate). Sí, pero en vez de recortar IRPF... (Pedro Sánchez –plano medio-: Bien, ya lo ha reconocido) ... o en recortes o en bienestar, algunos preferimos pichar la burbuja política. Y además, luchas contra el fraude fiscal, insisto. Nosotros calculamos, de manera prudente, 20 mil millones. Otros dicen 60 mil. Yo creo que si recaudáramos 20 mil millones en un plan de lucha contra el fraude fiscal podríamos evitar también muchísimos recortes. Así que.... (interrupción Ana Pastor: Pablo Iglesias pide la palabra, pero por alusiones voy a ir a la vicepresidenta)se puede cumplir ajustando...

Ana Pastor: Eh... Señora Sáenz de Santamaría... (interrupción visual Soraya Sáenz: eh...alusiones, alusiones, alusiones...)(Se escucha a Pedro Sánchez reír). Bueno, luego iremos a la sala del tiempo que ya verán que no es como lo están viviendo. Pero en cualquier caso, (interrupción Soraya Sáenz: alusiones... por un tubo) le hago la misma pregunta: Ya han hecho recortes, pero Bruselas quiere más. Insaciables en Bruselas. ¿Va a haber más recortes?¿Sí o no?

Soraya Sáenz: No.

Ana Pastor: ¿No va a haber más recortes?

Soraya Sáenz: No va a haber recortes. En primer lugar, eh... Mire, que el señor Sánchez diga que el gobierno miente en materia de déficit a mi, sencillamente, me sonroja. Cuando llegamos al gobierno (Vemos a Pedro Sánchez reír y levantar la mano), la primera semana del gobierno nos encontramos con que el déficit no era el 6% que habían prometido, sino el 9. 30 mil millones de euros. Yo les oigo hablar mucho, pero mire, hay gobiernos de gastar y de deber, que son los suyos, y gobiernos de pagar. Cuando llegamos al gobierno tuvimos que pagar a los proveedores que no cobraban, 75 mil millones de euros, empresas que cerraron, trabajadores que se fueron a la calle sencillamente porque no se pagaba. Ese gobierno está cumpliendo el déficit público. Lo hemos cumplido siempre, y ahora lo cumplimos de una manera diferente, porque crecemos y sube la recaudación, y podemos bajar impuestos. Hemos hecho muchas reformas, y entre ellas la reforma

de la administración. Yo voy a dar un dato: 30 mil millones dejaron de déficit, 30 mil millones hemos ahorrado con una reforma de la administración. (Pedro Sánchez: bueno). Hemos cerrado 2300 empresas públicas, la inmensa mayoría no tenían trabajadores, pero sí consejos de administración. Hemos hecho reformas, pero hay que seguir haciéndolas, porque tenemos que incentivar el crecimiento, porque si crecemos podremos dinamizar nuestra economía y crear empleo. Es muy fácil hablar, es muy difícil gobernar. Pagar si se gasta, y ustedes muchas veces han gastado sin pagar.

Vicente Vallés: Voy a dar un mínimo turno de palabra para cerrar esta parte del debate (Pedro Sánchez: sí). Por favor, 15 segundos por cada uno de los otros tres candidatos que estaban a la espera de hablar después de que lo haga (Pedro Sánchez ríe), lo haya hecho la señora Sáenz de Santamaría. Pedro Sánchez.

Pedro Sánchez: Uno: de reserva de la Seguridad Social, 70 mil millones de euros en 2011, hoy 30 mil millones de euros. Es decir, la derecha del Partido Popular, lo que ha hecho ha sido recortar, en casi la mitad, la hucha de las pensiones de nuestros jubilados. Dos: la deuda pública en nuestro país ha pasado de 700 mil millones de euros a 1 billón de euros, es decir, ha aumentado, durante este tiempo, en más de 320 mil millones de euros. Tres: durante estos últimos cuatro años, no ha cumplido ni un solo año el gobierno de España los objetivos de déficit público. Es más, el señor Rajoy, que nos estará viendo muy cómodo en Doñana, sabrá que durante estos últimos cuatro años, el único, la única administración que ha crecido su déficit público no ha sido ni las comunidades autónomas ni los ayuntamientos, que lo han visto recortado. No, permíte-tame.

Vicente Vallés: Eran 15 segundos...

Pedro Sánchez: Lo que ha, lo que ha hecho ha sido aumentar el déficit público la administración general del Estado y la Seguridad Social. Es decir, para que nos entiendan todos los españoles. Durante estos últimos 4 años se ha aumentado los impuestos, es decir, los ingresos se han aumentado. Se ha recortado el gasto social y ha aumentado la deuda pública. ¿Qué es lo que ha pasado? ¿Qué es lo que ha fallado? **Déficit** Pues el agujero de Bankia. El, el gurú económico del Partido Popular (Audio. Interrupción Vicente Vallés), el señor Rato y el rescate que ha

hecho el gobierno de España a (Audio. Interrupción Soraya Sáenz), Bankia y a Rato. Y esto es así... Esto es así señora Sáenz de Santamaría.

Señor Sánchez, ¿y los 3 mil millones que dejó Zapatero eran del agujero de Bankia? Hombre señor Sánchez...

Vicente Vallés: Vaya terminando señor Sánchez, por favor.

Soraya Sáenz: Señor Sánchez, ¿y los 3 mil millones que dejó Zapatero eran del agujero de Bankia? Hombre señor Sánchez...

Ana Pastor: Vamos con Pablo Iglesias y con Albert Rivera. Venga.

DÉFICIT

Pablo Iglesias: Creo que los 15 segundos son largos en este caso (Audio. Interrupción Vicente Vallés: sí, han sido amplios y generosos. (Plano general. Pedro Sánchez ríe). Tómese alguno más, pero no muchos más, por favor). Los autodenominados partidos responsables: el Partido Socialista y el Partido Popular, hicieron que la deuda de nuestro país, que estaba al 35% cuando empezó la crisis, ahora esté en el 100%. (interrupción Soraya Sáenz: sí porque hemos pagado a los proveedores) Un momento, un momento Soraya (Visual. Soraya Sáenz: porque la deuda estaba, pero no se pintaba) Nosotros sí pintamos la deuda donde gobernamos. En Cádiz, donde gobernamos, en seis meses hemos reducido en 10 millones la deuda de la señora Teófila. (Plano general. Interrupción Pedro Sánchez: pero si luego después nos la quintan. Ríe). En Barcelona, donde nosotros gobernamos, hemos podido dedicar... (Plano medio. Interrupción Pedro Sánchez: Estás mal informado) hemos podido dedicar... No te pongas nervioso Pedro... (plano medio. Pedro Sánchez: estás mal informado. Ríe) 100 millones de euros de superávit a ayudar a las familias y al mismo tiempo ¿saben cuánto crece Barcelona? El 7%. Cuando se gobierna con responsabilidad y se acaban los gastos superfluos... Y, por cierto, en Barcelona también dijimos una cosa: que se bajen los sueldos los concejales. Ahí estuvieron juntos Partido Socialista, Ciudadanos y Partido Popular en decir nosotros no nos queremos bajar el sueldo. Donde nosotros gobernamos las deudas se pagan y se funciona mucho mejor.

Vicente Vallés: ...lo flexibles que somos con el tiempo. Señor Rivera, adelante.

Albert Rivera: Yo creo que, por suerte, los españoles que no estén viendo en casa esta vez no tendrán que optar entre lo malo y lo menos malo. No tendrán que optar entre que se reprochen el PP y el PSOE que ellos son peores. Yo creo que pueden optar por otras opciones legítimamente, y algunos proponemos cosas. Pinchemos la burbuja política. Hablamos de reformas, no han hecho reformas señora Sáenz de Santamaría, han hecho recortes. Reformar es algo más ambicioso. Es replantearse las cosas, es ponerlas en marcha. La contabilidad está muy bien y es necesaria en un país. Per la economía, la política también. Y hay que repensar la estructura del Estado autonómico, de las televisiones públicas, del Estado del bienestar, garantizarlo para recortar, precisamente en estructuras políticas. Eso el Partido Popular no lo ha hecho. Las diputaciones las ha reforzado el señor Rajoy, que es el ámbito que deberíamos suprimir y garantizar la economía, en este caso, la... la sociedad del bienestar. Por tanto, hablemos de propuestas, no solo de lo que hizo mal el PSOE o de lo bien que lo ha hecho el PP. Vamos a hacer propuestas para que los españoles en casa escuchen también cosas nuevas, porque para reproducir el debate clásico PP PSOE ([Visual. Pedro Sánchez: bueno](#)) pues ya, bueno, estamos muy acostumbrados.

Vicente Vallés: Si me promete que son 5 segundos se los doy.

Soraya Sáenz: 5 segundos. ([Oímos a Pedro Sánchez reír](#)). 5 segundos. Me llama muchísimo la atención oírles hablar de déficit y pensiones, porque este gobierno nunca ha congelado las pensiones, ([Plano general. Pedro Sánchez, Albert Rivera hablan por lo bajini](#)) han subido las pensiones medias, las hemos garantizado por ley y los pensionistas ([Plano general. Pedro Sánchez habla por lo bajini: vamos, vamos...](#)) con este gobierno han ganado poder adquisitivo. ([Plano general. Todos hablan a la vez](#)).

Vicente Vallés: No podemos hacer un intercambio permanente de alusiones porque permanentemente hay alusiones.

Ana Pastor: Claro, es un debate.

De manera que continuemos el debate. Vamos a ir pasando de tema en tema. Queremos plantear ahora uno especialmente importante si hay algo a propósito de lo cual la España democrática se ha ido dando golpes de pecho permanentemente es por el funcionamiento de nuestro sistema educativo. ¿Por qué en España no es posible conseguir un acuerdo de Estado para que funcione la educación cuando

todo el mundo dice que tiene que haber un acuerdo de Estado para que funcione la educación? Empezamos con la postura del Partido Popular.

EDUCACIÓN

Soraya Sáenz: A mi me gustaría que hubieran pasado... (Plano general, lo vemos de espaldas. Interrupción Vicente Vallés)

Vicente Vallés: Se lo planteo además, permítame, (Soraya Sáenz: Sí) porque la última ley de educación la han aprobado ustedes sin el acuerdo de nadie más que ustedes, incluso con el desacuerdo de algunos presidentes autonómicos de su propio partido.

Soraya Sáenz: Bien. En primer lugar, la educación es un asunto que en este país tenemos que abordar. Y nosotros hemos abordado. Nos hubiera gustado llegar a un consenso en materia educativa. Nunca ha habido una ley, hasta ahora, del Partido Popular, que estuviera vigente. Ahora la hay. Queríamos construir un pacto, no fue posible. Pero tampoco podíamos quedarnos de brazos cruzados porque en España, cuando llegamos al gobierno, un 26% de los jóvenes sucumbían al fracaso escolar. No se puede dejar a la gente tirada en la cuneta. Hemos hecho una reforma de la educación que probablemente no les guste, pero me gustaría que me explicaran qué no les gusta de esta reforma laboral. Perdón, de esa reforma educativa (Plano Medio de Pablo Iglesias: levanta la mano y ríe).

¿No les gusta que haya contenidos comunes en toda España? ¿No les gusta que garanticemos la enseñanza del castellano, también, y de otras lenguas en el conjunto de España? ¿No les gusta que garanticemos al enseñanza del inglés? ¿Qué no les gusta? La siguiente reforma va a ser la reforma de las universidades. Y como les he oído apelar mucho al pacto, a mi me gustaría que hiciéramos juntos esa reforma de las universidades. Esa y la del profesorado, que necesita ser reconocida la función docente y fortalecida para que de verdad ganemos el futuro con la educación.

Vicente Vallés: Una vez más hablamos de todos juntos, todos juntos. ¿Todos juntos cómo, señor Rivera?

Albert Rivera: Mire de momento el PP y el PSOE han sido incapaces, en 30 años, de estar todos juntos. A ver si conseguimos, llámenos idealistas o llámenos pragmáticos, sentar a todo el mundo en la mesa. Yo creo que nosotros, si algo tenemos claro, es que cuando inicie la legislatura hay que tomar medidas a corto plazo sobre el paro, sobre la situación precaria, sobre la situación del bienestar... Pero también empezar a trabajar por ese pacto, para que cuando acabe la legislatura podamos firmar un pacto en el que, gobierne quien gobierne los siguientes años, España tenga un proyecto para una generación. Eso necesita acuerdos, y todos tendremos que ceder. Yo mire, he escuchado ya 20 veces, algunos hemos sido incluso alumnos de esas leyes ¿no?, la LOE, la LOMCE, la LOXE... Parece un trabalenguas, y tenemos que ir a una ley para los españoles, no la ley del PP y la ley del PSOE. Y ahí tiene que haber: un MIR para profesores, que los profesores sean la profesión más importante de España. Tenemos que introducir los idiomas, señora Sáenz de Santamaría (Plano general. Interrupción Soraya Sáenz: esto lo he introducido...) y seguro que si Artur Mas se... Nos está viendo desde casa se estará riendo un buen rato escuchando que en Cataluña se puede estudiar también en catalán y en castellano. (Plano general: interrupción Soraya Sáenz: no, pero somos el primer gobierno que... No, no... El primer gobierno Lo digo porque... ¿Si? No... que ha tomado medidas para garantizarlo. No, no. Puede no gustarle, la verdad, lamentablemente... Déjame... pero somos el primer gobierno que lo hemos hecho) De eso sé de que hablo, créanse que la educación pública... ¿me está diciendo que yo no? PAUSA (Albert Rivera mira a Soraya Sáenz) Bueno... yo soy catalán y alguna cosa sé que tengo una hija en Cataluña Bien... Pero yo sé no sé si usted también lo sabe. En todo caso, no quiero entrar pero yo soy española y gobierno no quiero entrar... ya, pero... para todos los españoles, incluidos los catalanes. Pues a ver si sabe lo que pasa en Cataluña también, También, también, también que han tardado también mucho en enterarse.

Por tanto, en Cataluña efectivamente y en otras partes de España, no se garantiza ni la educación en inglés, ni en español, ni en la lengua co-oficial. ¿Qué propone Ciudadanos? Inglés, una parte de la... de las clases en inglés. Por supuesto, la mayoría en español y donde hayan dos lenguas, en tres lenguas. Me parece fundamental para el futuro de España. Y finalmente, educación infantil es

educación pública. La educación infantil hay que incorporarla en ese pacto. Reforma también de la, de la formación profesional y, por supuesto, introducir también en la universidad métodos que nos permitan saber donde están los espacios de trabajo, los puestos de trabajo en España para que los estudiantes no vayan al paro, sino vayan a un puesto de trabajo. En todo caso, **(Audio, Vicente Vallés interrumpe)** no lo haremos solos, también se lo reconozco, **(Vicente Vallés: sí)** tenemos que hacerlo entre todos, y Ciudadanos está dispuesto a encabezar ese cambio.

Vicente Vallés: El Partido Socialista es el otro partido nacional **(Audio. Pedro Sánchez: yo escucho... sí)** junto con el Partido Popular, que ha aprobado algunas leyes educativas **(Visual. sí)** y reformas educativas. De la misma manera, si me acuerdo, general. **(sí)** ¿Por qué i qué van a hacer? ¿Qué proponen para la próxima legislatura?

Pedro Sánchez: Bueno, vamos a ver, yo escucho al señor Rivera decir esto de la equidistancia... no si PP PSOE... Mire, no. En esto no se puede ser equidistante y me alegra además que...

que diga lo del señor Mas porque, al igual que en Cataluña o se está con la ley o se está contra la ley, en la cuestión educativa pasa lo mismo **(Plano general: Interrupción Albert Rivera: está contra el PSOE o con el PSOE)** No, no... No se puede ser equidistante. ¿Qué es lo que ha pasado durante la pasada legislatura? Tuvimos a un gran ministro de educación, que se llama Ángel Gabilondo, que intentó forjar un gran acuerdo educativo. Estuvieron todos presentes: la comunidad educativa... Todas las fuerzas políticas dijeron sí a ese gran pacto educativo. ¿Quién falló? El Partido Popular, que dijo que no. ¿Y qué es lo que ocurrió? Que nosotros pusimos en pie esa ley orgánica de educación y cuando llego el Partido Popular al poder dijo: yo voy a imponer mi visión educativa. Y eso es lo que ha pasado. Pudo hablar lo mismo con a comunidad educativa, da igual que sean profesores, que sean maestros, que sean padres y madres, que sean alumnos... Y lo que te dicen es que hay que cambiar la LOMCE. ¿Qué es lo que quiere hacer el Partido Socialista? Uno, quiere universalizar de 0 a 18 años la educación en nuestro país. Dos, quiero triplicar, y me comprometo a ello, la inversión en educación pública durante los próximos 4 años. Y tres, yo lo que quiero es

convertir una beca en un derecho, y aquellos alumnos que cumplan con los requisitos, que no vean recortado como han visto estos últimos 4 años, las becas a 40 mil alumnos durante la legislatura de Mariano Rajoy.

Vicente Vallés: Turno de palabra para el representante de Podemos, Pablo Iglesias.

Pablo Iglesias: El problema fundamental de la última ley educativa es que la hace gente que no utiliza la educación pública. Los que han redactado esa ley no llevan a sus hijos a escuelas públicas, ni van a universidades públicas. Y cuando los que están gobernando no conocen lo público, porque ellos son de escuelas privadas, ocurren estas cosas. El problema del consenso, no es un consenso entre partidos cuando hablamos de educación. Es un consenso con la Comunidad Educativa. En este país no se ha escuchado a los profesores y a los maestros y maestras, no se ha escuchado a los estudiantes, no se ha escuchado a los padres. Si hay que hacer un gran acuerdo, tiene que ser escuchando a la gente, y no valen... digamos... generalidades. Claro que sí, que la educación es un derecho, pero eso tiene que estar garantizado en la Constitución. Y nosotros decimos, frente a las propuestas de algunos que dicen educación sí, nosotros decimos: en la Constitución, el derecho a la educación tiene que tener el mismo nivel que los derechos civiles y los derechos (Audio Soraya Sáenz: ya lo tiene!) políticos. No lo tiene, (Plano General. Soraya Sáenz: ya lo tiene, ya lo tiene señor Iglesias, es un derecho...) no lo tiene, y usted sabe mucho de derecho (está...sí, no. Sé poco, pero para saber...) no tiene el reconocimiento constitucional y desde luego ustedes no lo han cumplido (...para saber que la cons... la educación, el derecho a la educación y la libertad de elección tiene el mismo ...) yo sé Soraya que tiene menos experiencia en debatir, pero aquí el tú más yo creo que es una cosa de la que podríamos prescindir perfectamente y respetar los turnos de palabra (no no, perdóneme, si yo humildemente le estaba diciendo que está reconocido de la misma manera que los derechos, que los derechos civiles, está en el mismo título, tiene el mismo reconocimiento). No es verdad, no es verdad. (Eso y la libertad de elección. Hay un detalle que sí me gustaría...). No es verdad...

Ana Pastor: Vamos a dejar terminar a Pablo Iglesias.

Pablo Iglesias: No es verdad, y lo que han hecho ustedes con la educación es muy grave. Ustedes han tenido al ministro de educación peor valorado de la

democracia. Ustedes dieron la espalda a la gente que se estaba inmovilizando por una educación de calidad. Hay mucha gente que nos está viendo que llevaba las camisetas verdes, precisamente, como consecuencia de las políticas de su gobierno. Y hay una cosa que comparto con Albert. Es verdad que hay que pinchar la burbuja de la política, pero para pinchar la burbuja de política es importante dejar las ansias de poder a un lado y no convertirte en una muleta de lo viejo. Porque creo que lo que habéis hecho con el PSOE de los Eres en Andalucía y con el PP de la púnica en Madrid es, precisamente, ser una muleta de lo viejo y yo tengo confianza Albert, (Ana Pastor: hay... // Albert Rivera : no, no...) de que nos pudiéramos poner de acuerdo (Albert Rivera: sí) para hablar de regeneración. Y tengo la sensación (Albert Rivera: ¿puedo?) de que vuestras ansias de poder (Albert Rivera: ¿puedo tener la palabra?) os están haciendo aliados con lo viejo. (Soraya Sáenz: pensé que estábamos de educación y ha demostrado que no le importa la educación).

Ana Pastor: Hay muchas alusiones, varias pedidas. Un momento Albert Rivera. Y vamos a introducir un tema porque llevamos casi una hora y sino no va a entrar un tema importantísimo: las pensiones. Les pido un titular a cada uno. Sé que es un tema importante (Audio. Albert Rivera : ¿podemos...?) cada uno han hecho una propuesta... Después podrán devolver esa alusión. Tenemos un problema: muere más gente de la que nace y se marcha más gente de la que viene. Una medida que propongan para sostener esa pirámide. Pedro Sánchez.

PENSIONES

Pedro Sánchez: Una medida es reconstruir el Pacto de Toledo, y dentro del Pacto de Toledo, como llevamos en el programa electoral, no subiendo las cotizaciones a la Seguridad Social, abrir la puerta a crear un nuevo impuesto para poder sostener las sis... eh... las pensiones en el futuro.

Ana Pastor: Pablo Iglesias.

Pablo Iglesias: Las pensiones no son un problema demográfico, tienen que ver con el modelo productivo. Hace 40 años, hacían falta cuatro personas para pagar una cotización, ahora hace falta solamente una. Lo que hay que hacer en nuestro país es crear empleo, apostar por el I+D+i y cambiar un modelo productivo que

tenía que ver con las burbujas, y apo... y apostar por una transición hacia la reindustrialización de España. Hace falta gente trabajando en mejores condiciones para asegurar las pensiones. Los abuelos, para votar a favor de su pensión, tienen que votar por los derechos laborales de sus nietos.

Ana Pastor: Albert Rivera.

Albert Rivera: Yo creo que volver al Pacto de Toledo está bien para que no mercadeemos con las pensiones de la gente, para que no sea un mercado político. Y eso, estoy de acuerdo. Pero también es verdad que hay que hacer, a mi juicio, dos cosas. Una, incrementar la natalidad, porque si no nace más gente y se muere más gente, no podremos pagarlas. Por tanto, incentivos fiscales, algunos proponemos en ese complemento salarial o en el IRPF. Y segundo, crear más empleo y un empleo estable para que puedan seguir cotizando con 17 millones de... de cotiz... de cotizaciones en España, estoy de acuerdo, que no se pueden pagar las pensiones. Tenemos que aumentar, como mínimo, hasta 20, como mínimo, para poder equilibrar nuestra caja que ahora se está vaciando. Por tanto, empleo, natalidad y Pacto de Toledo.

Ana Pastor: Soraya Sáenz de Santamaría.

Soraya Sáenz: El objetivo del Partido Popular es que en España hayan 20 millones de personas trabajando en el 2020. Esa es la manera de garantizar nuestras pensiones y su sostenibilidad. En segundo lugar, cumplir religiosamente cuando hay para aportar el fondo de reserva. El Partido Socialista, cuando crecía España, no aportó a ese fondo de reserva lo que debiera. [\(Plano Medio de Pedro Sánchez: ríe\)](#). Muy hay que sacar, sencillamente, porque 3 millones y medio de personas [\(Audio. Pablo Sánchez: de verdad...\)](#) se fueron al paro. [\(Audio. Pablo Sánchez: madre mía...\)](#). Si creamos empleo, si conseguimos que esos 20 millones de personas se garantizaran las pensiones. Nosotros las hemos pagado. Hoy los pensionistas han ganado poder adquisitivo. Somos la seguridad de esas pensiones. ¿Y por qué el PP es la seguridad de esas pensiones? Porque sabe crear empleo. Aquí se ha hablado mucho, pero de momento el único partido que ha creado empleo, cada vez que se creía en la economía, ha sido España. Y ahora, [\(Audio. Ana Pastor: la hucha...\)](#) cada crecimiento se convierte en empleo.

Ana Pastor: La hucha de las pensiones, dato importante, ha pasado de 67 millones en el inicio de la legislatura, 34 mil. Dato importante también el del tiempo. Están

todos pensando que hablan más o menos que el resto de los que están en el debate Vicente, así que vamos a verlo.

[54:59]

SALA DEL TIEMPO Y PUBLICIDAD

SEGUNDA PARTE DEL DEBATE

[56:22]

Vicente Vallés: Estamos de vuelta en el debate decisivo de Atresmedia en este 7 de diciembre. Recién iniciada la campaña electoral y a pocos días ya, del gran día, el 20 de diciembre, el día de la votación. Hemos hablado ya, en la primera parte de este debate, de asuntos muy importantes. Básicamente, asuntos económicos, del paro, de las pensiones, de los impuestos... Ha llegado la hora de ir al siguiente área temática. Vamos a hablar de reformas institucionales. Abarca muchas cosas. Una, muy principal, los casos de corrupción. Vamos a empezar este turno de palabra por la vicepresidenta del gobierno, representante del Partido Popular. Algunos de los casos más sonados de corrupción de esta legislatura tiene que ver con su partido. Hablamos del caso Gurtel, del caso Bárcenas, del caso de Diregore, de supuestos sobresueldos en el Partido Popular. Tanto la oposición, como buena parte de los españoles les han criticado mucho por ello. Y hay una cierta sensación, por parte, desde luego, de la oposición y de muchos españoles, de que no se han asumido, por parte del PP ni del gobierno las suficientes responsabilidades políticas de sus casos.

CORRUPCIÓN

Soraya Sáenz: Yo tengo que decir una cosa muy clara. En el Partido Popular y a la gente del Partido Popular, cuando ha habido en nuestras filas, como ha habido en otros partidos, un caso de corrupción política, nos ha indignado y nos ha avergonzado. Nos indignamos y nos avergonzamos sí, pero como gobierno tomamos medidas. Este gobierno ha puesto marcha el plan de lucha contra la corrupción más importante de toda la democracia con nuevas leyes, como el

control de la financiación de los partidos políticos, como más medios para jueces y fiscales, como una ley de transparencia que obligará a que todos los altos cargos hagamos mucho mejor nuestra tarea. No podemos garantizar que en ningún partido no haya más casos de corrupción. Pero sí podemos garantizar que en España no hay impunidad, que se persigue le toque a quien le toque, se investiga y se juzga. (Plano medio. Interrupción Ana Pastor: Pero vicepresidenta, le hemos preguntado...) No hay impunidad.

Ana Pastor: ...preguntaba Vicente, por las responsabilidades políticas. Han pedido el turno de palabra y en seguida vamos a ello. Esa es la sensación que mucha gente tiene. A futuro, ustedes proponen medidas. De lo que ya ha ocurrido, de Bárcenas, de los SMS. ¿Ha habido, usted cree, responsabilidades políticas en el Partido Popular, en el gobierno, desde arriba?

Soraya Sáenz: Mire, se han dado explicaciones, muchas explicaciones y sus responsables no están en el Partido Popular, ni como diputados ni como asesores. Están fuera. Pero sobretodo, hemos garantizado que no hay impunidad. Contra la corrupción en el Partido Popular no hay impunidad. Nuevas leyes y nuevas medidas. Todas, las que hagan falta, para luchar contra la corrupción.

Ana Pastor: Pablo Iglesias.

Pablo Iglesias: Señora Soraya, con... con todo el respeto y con el mejor tono. La policía española estuvo 20 horas registrando la sede de su partido. La policía se encontró los ordenadores sin discos duros. Todos los ciudadanos españoles vieron los papeles del tesorero de su partido donde figuraban las entradas de dinero donadas por constructores. Ustedes hicieron desaparecer el registro de visitas de las personas que entraban en su partido. Ustedes han hecho una ley, una ley de enjuiciamiento criminal que ya ha sido bautizada como la ley Berlusconi que hace que la investigación de los delitos de corrupción... (Plano medio Soraya Sáenz: la debido bautizar usted porque yo eso no lo sabía. Lo que hace esa ley...) Sí, todos los ciudadanos la conocen como ley... (...es que los procesos sean...) No se ponga nerviosa y respete el turno de intervención. (...más rápidos. No, no, si yo se lo explico). No se preocupe, termino ya, y se lo digo con el mejor tono y con todo el respeto. Y no le acuso a usted de estar detrás de ningún caso de corrupción. (Plano medio Soraya Sáenz: es que no lo estoy) Eso sí, me da la impresión de que alguien que ha estado tan cerca de la corrupción, quizá podría haberse dado cuenta de

algo, porque esa ley hace que los jueces no tengan tiempo para investigar. Ustedes han hecho leyes de amnistía fiscal. Ustedes han recibido, en el despacho del ministro del interior, al señor Rato. Yo creo que al menos, por deferencia y por respeto a la gente que nos está mirando, creo que ustedes deberían pedir perdón con otro tono por haber sido el partido de la corrupción en este país. Y el problema de la corrupción no es que haya sinvergüenzas en su partido, es que es una forma de gobierno que se traduce (plano medio Soraya Sáenz pidiendo turno: perdona pero... – mirando a los periodistas) en que hay ciudadanos que no pueden comprar material escolar a sus hijos. Porque, según la Comisión Nacional del Mercado de la Competencia, la corrupción nos cuesta 48 mil millones de euros. Luego dicen ustedes que las cuentas no salen. Las cuentas no salen cuando hay gente en las instituciones que roba a los ciudadanos de esta país.

Vicente Vallés: Por alusiones, por favor (plano medio Soraya Sáenz: por alusiones) brevemente. Pero tengamos en cuenta que va a haber, insisto en lo que decía antes, va a haber muchas alusiones.

Soraya Sáenz: Mire, en el Partido Popular ha habido casos de corrupción. Pero eso no le autoriza a usted para decir que el Partido Popular es un partido corrupto, porque en su partido hay gente que no ha pagado los impuestos, y yo no digo que ni Podemos ni ninguno de ustedes sea un país de defraudadores. Los casos se han perseguido, se ha dejado a la justicia actuar. Y, por cierto, las personas que lo han cometido no están en el partido. Creo que no puede decir eso usted con tanta claridad. (plano medio Pablo Iglesias: Sé fuerte Luis, sé fuerte).

Vicente Vallés: Señor Sánchez, su partido también ha protagonizado casos de... (Audio Soraya Sáenz: ¡paga señor Monedero, paga!) ...corrupción. El caso de los ERES, por ejemplo, en Andalucía. Es un partido afectado también por estos casos. ¿Qué tiene que proponer, qué tiene que decir el Partido Socialista en este respecto?

Pedro Sánchez: Bueno, se han asumido responsabilidades políticas, a diferencia del Partido Popular, el hoy ausente Mariano Rajoy... (Audio Vicente Vallés: también se han oído críticas eh) ...y sigue siendo militante del Partido Popular y presidente del gobierno cuando tendría que haber dimitido después del SMS que mandó a Bárcenas. Yo creo que la corrupción tiene que tener dos principios básicos: el primero es que los gobernantes tienen que aprobar leyes para que no se produzca nunca. Y el segundo, que los ciudadanos españoles deben tener la garantía (Audio

Soraya Sáenz: es una pena que no haya votado ninguna) por parte de los políticos, para que esa corrupción se persiga, se castigue, afecte a quien afecte, siempre. Y lo que hay que decir es que, el Partido Socialista, cuando gobernó puso en pie la UDEF, es decir, la Unidad de Delitos Económicos y Financieros. Lo que hicimos fue multiplicar, también, los recursos de la unidad central operativa que es la policía judicial de la... de la guardia civil, y también multiplicamos por 8 los recursos vinculados a la fiscalía anticorrupción. Pero... A mi me gustaría, porque escucha a la señora Sáenz de Santamaría hablar de... de, en fin, que ellos han asumido responsabilidades... Simplemente para que los españoles sepan porqué está siendo investigado ahora mismo el Partido Popular, por qué tipo de delitos. Se lo voy a relatar. El primero: asociación ilícita, prevaricación, fraude continuado en las administraciones públicas, cohecho continuado, falseada continuada, malversación de caudales públicos continuado, estafa, delitos contra la hacienda pública, financiación irregular continuada, delitos electorales con responsabilidad civil... Esta es la realidad del Partido Popular, Popular **(Audio Ana Pastor: alusiones...)** esta es la realidad del Partido que gobierna en nuestro país desde una sede, la sede Génova, que ha sido financiada también, su remodelación, **(Audio Ana Pastor: alusiones al Partido Popular)** con dinero negro del Partido Popular. **(Audio Ana Pastor: que todavía no hemos escuchado a Albert Rivera en esto, señor Sánchez)** Por tanto, por tanto, **(Audio Ana Pastor: alusiones al Partido Popular)** por tanto señora Pastor, por tanto señora Pastor **(Audio Ana Pastor: sí, es que sino no avanzamos)** y con esto termino. Por esto... pero, discúlpeme, discúlpeme, que **(Plano medio Ana Pastor: Partido Popular y después Albert Rivera. Adelante)** llevo unos cuantos segundos menos según el cronómetro. **(Plano medio Ana Pastor: sí, pero usted no lo sabe y el debate lo moderamos en este lado)** Nada. Simplemente, **(Plano medio Ana Pastor: déjenos escuchar por favor...)** simplemente, simplemente decir que el cambio político en este país, lo que necesita es unir lo que la derecha ha separado durante estos últimos 4 años. Política y decencia.

Ana Pastor: Soraya Sáenz de Santamaría.

Soraya Sáenz: El Partido Popular no está imputado por ningún delito, o sea, que haga **(plano medio Pedro Sánchez: responsabilidad fiscal, responsabilidad fiscal...)** el favor de revisar usted sus notas que las lleva, que las lleva **(plano medio Pedro Sánchez: señora Sáenz de Santamaría, responsabilidad fiscal...)** mucho más

escritas que su política económica. Señor Sánchez, mire, creo que más que trabajar y trabajarse los papeles para que usted me diga sus casos y yo le pueda decir los ERES, (plano medio Pedro Sánchez: ¿pero qué dice...?) deberíamos haber trabajado más esta legislatura. Y no ha votado ni una sola de las leyes que se han aprobado para luchar contra la corrupción. (plano medio Pedro Sánchez + Plano general: Pero como voy a pactar con el Partido Popular hombre, con el señor Rajoy que le manda SMS a Bárcenas) Quizá por que es el único discurso (plano general. Albert Rivera: pero, pero...) político que tiene. Nosotros queremos luchar contra la corrupción, señor Sánchez. Porque la ha tenido en su partido, aún los nuevos tienen casos (plano medio Pedro Sánchez: responsabilidad política se ha asumido en el Partido Socialista) Nosotros hemos asumido responsabilidades y hemos hecho en tareas de gobierno lo que teníamos que hacer. (...en el Partido Popular ninguna, señora Sáenz de Santamaría, ninguna). Me hubiera gustado contar con su voto (El hoy ausente presidente del gobierno que nos está viendo desde Doñana, sigue ahí siendo presidente del gobierno. Y esa es la desgracia).

Vicente Vallés: Señor Rivera.

Albert Rivera: Mire, yo creo que este es el motivo (enseña unos gráficos) por el que el señor Rajoy no está aquí. Es este, y lo saben todos los españoles. Los originales de Bárcenas incluyen pagos a Rajoy cuando era ministro. Este es el motivo por el que el señor Rajoy no ha querido venir y está hoy en Doñana. Pero yo les digo una cosa, yo voy a guardar esto, porque yo también estoy harto, como muchos españoles, de y tu más. Porque es un problema de España (Audio. Soraya Sáenz: pues parece mentira). En segundo... No, es que ya está, ya está señora Sáenz de Santamaría, es que no ha venido Rajoy, no voy a debatir con Rajoy, y le he agradecido al principio que viniera usted y que defienda lo que Rajoy no se ha atrevido a defender. Tiene usted mérito y se lo reconozco. Pero dicho esto, vamos a hablar de soluciones. El segundo problema de España es la corrupción. Propuestas ¿algunas propuestas? Por ejemplo, en España, indultos. Es que no es solo que haya corrupción, es que se juzga y se perdona. (enseña papel). Indultos: el gobierno indulta a un ex alto cargo de Convergencia de la época de Jordi Pujol. Mariano Rajoy ha indultado a un corrupto de Convergencia i Unió. Ciudadanos propone acabar con esto. Los indultos por corrupción se prohibirán en la ley que aprobemos, espero que con el apoyo de otros partidos políticos. Justicia, la

separación de poderes. También tiene mucho que ver con la corrupción. Si ponemos y quitamos jueces como se ha hecho en los últimos años, se penaliza o se castiga a quien trata la corrupción. Pero no solo eso, el capitalismo de amiguetes también es corrupción, y en eso lo decía Pablo el dato y estoy de acuerdo. 48 mil millones ¿no? Creo que era el dato concretamente. Efectivamente, no solo es lo que roban, es lo que dejas. En definitiva, ha de tener porque no hay competencia. Por tanto, Ciudadanos propone una comisión del mercado de la competencia separada del poder político, señora Sáenz de Santamaría, y usted lo sabe bien. Necesitamos un tribunal de la competencia fuerte para que el capitalismo de amiguetes no se reparta ni obras, ni construcciones, ni contratos públicos. En definitiva, hay mucho por hacer. Yo lo único que le pido, y creo que muchos españoles lo entenderán, es que no entremos en el juego de tu tenías más corrupción o menos, sino qué vamos a hacer, y usted ha dicho: no hemos trabajado lo suficiente. A ver si esta legislatura que entramos nosotros hacemos más cosas, porque sino va seguir insuficiente.

Ana Pastor: Les preguntamos también a los partidos nuevos, es evidente el protagonismo, en estos casos, de quién a gobernado, sobre la financiación de los nuevos partidos, porque también hay dudas. Empiezo por Pablo Iglesias, aquí le han lanzado antes un zasca la vicepresidenta, y luego ya también con Ciudadanos.

Pablo Iglesias: Bueno, nosotros somos la única formación política que no pide créditos a los bancos, porque pensamos que cuando una formación política se financia con dinero de los bancos, al final le debe cosas. Y estamos orgullosos de tener un presupuesto de campaña muy bajo, pero eso sí, lo han puesto los ciudadanos con microcréditos, y ellos son nuestros únicos acreedores. Cuando hablamos del problema de la corrupción, hablamos de esto: José María Aznar Endesa, Rodrigo Rato Bankia, Telefónica, Santander, Ángela Acebes Iberdrola, Jaume Matas Price Water House Cooper. Y cuando hablamos de Felipe González Gas Natural, Narcís Serra Caixa Catalunya, Solana Acciona, Borrell Abengoa, Elena Salgado Endesa. Hablamos de lo que está detrás de la corrupción. No solo propuestas, garantías. Nosotros queremos... **(Plano medio Ana Pastor: ¿Cómo van a garantizar que ha ustedes no les va a sucedes esto si gobiernan? Porque ellos si que han gobernado)** Nosotros queremos llevar a la Constitución Española la prohibición de las puertas giratorias, porque es una vergüenza. Y en esto, creo que con Ciudadanos podríamos entendernos. Por eso no entiendo Albert, porque

habéis llegado a un acuerdo en Andalucía con el partido de los ERES y en Madrid con el peor Partido Popular de la púnica. Porque en esto podríamos entendernos. Para acabar de una vez con los que nos han traído a la corrupción. Y hay una cosa que todo el mundo sabe: los que han traído la corrupción no son los que se la van a llevar.

Albert Rivera: Bueno, en todo caso, supongo que el Partido Socialista cuando pacta con vosotros es maravilloso y cuando llega a un acuerdo de investidura con Ciudadanos es perverso. Yo creo que es el mismo partido, lo único que vosotros cuando llegáis a acuerdos son legítimos, y nosotros cuando llegamos a un acuerdo de investidura con el partido del señor Sánchez o con el Partido Popular de la señora Sáenz de Santamaría, pues simplemente es que se ponga en marcha la legislatura. Pero no pretendo competir, no pretendo competir con Pablo Iglesias porque sus acuerdos siempre son buenos y los de los demás siempre son malos. Quiero hablar, precisamente, de lo que estamos comentado, y me parece fundamental que avancemos en esas propuestas. También tienen mucho que ver con el sistema electoral, no hemos hablado en este debate, creo que supongo que habrá que hablar de ello. No es lo mismo tener listas desbloqueadas donde los ciudadanos premian o castigan, que tener listas cerradas y partidos donde no hay forma de elegir a los candidatos. Por tanto, primarias, listas abiertas, diputados de distrito como en Alemania, donde podemos elegir a partidos pero también a personas. También puede ayudar a que las propias organizaciones y, sobretodo, los ciudadanos castiguen o penalicen. Yo estoy de acuerdo en algo que se ha dicho, es injusto decir que todos los militantes del PP o todos los militantes del PSOE son corruptos. Es profundamente injusto porque no es verdad. La inmensa mayoría son honrados. Pero tenemos que permitir mecanismos para que los partidos también puedan expulsar la corrupción interna, puedan penalizar o castigar en una lista, en una primarias. Así que en eso, yo no voy a entrar en ese juego, pero creo que podemos avanzar todavía mucho.

Vicente Vallés: Señora Sáenz de Santamaría, 30 segundos a favor y después, Pedro Sánchez.

Soraya Sáenz: No entra en ese juego, pero entra en el juego de Bárcenas y hace su estrategia de defensa ([Audio. Albert Rivera: no el juego de Bárcenas lo dice el juzgao, oiga](#)). Mire, perdóneme, perdóneme, pero sencillamente... ([Plano medio](#)).

Oiga, creo que he sido bastante elegante, creo que he sido bastante...) Sí, sí. Ha sido usted... Me he mordido bastante la lengua porque no quiero entrar en curvas). Usted se atribuye a sí mismo la elegancia, pero creo que eso humildemente lo tienen que decir los ciudadanos. (Plano medio Albert Rivera: No, no. Hombre sí, podría recordarle Matas... Pero sí hay una cosa, señor... señor Rivera, hay una cosa... podría recordarle al señor Rato. Están la mitad en la cárcel –acaba con plano general-) que es clara. Cuando uno quiere dar lecciones tiene que predicar con el ejemplo, y estuvo usted apoyando a gobiernos en los que hay imputados del Partido Socialista. (Plano medio de Albert Rivera: No, no, se han ido, se han ido) Por lo que, en lugar de elegancia, (plano general. Albert Rivera: Se han ido) es mejor que hable usted de humildad. (Plano general. Albert Rivera: Griñán y Chaves se han ido. // Pedro Sánchez: no sé si puedo intervenir...- mientras levanta la mano) Claro que hay que hacer reformas, hay que hacer reformas, pero el señor Rivera siempre las lleva al terreno electoral. Creo que está más preocupado por lo que pueda darle votos que por lo que pueda luchar... Ayudar a luchar contra la corrupción. Claridad en la financiación... (plano medio Albert Rivera: ¿Usted no cree votar listas abiertas?) ¿Pues por qué la quiere eliminar en el Senado? Que es la única lista que hay y usted quiere cargarse... (plano medio Albert Rivera: Porque quiero quitar el Senado. No, no). (Plano general. Albert Rivera: No, yo, no...) el Senado que es el único sitio que hay de listas abiertas. (Plano general. Albert Rivera: No, no, perdona. Yo no quiero cargarme el Senado, me atrevería a decir que la mayoría de españoles quieren cargarse el Senado.) Mire, señor... señor Rivera, si me, si me... (plano medio Albert Rivera: no tiene nada que ver) si me permite. (plano medio Albert Rivera: sí) Creo que hay que poner en marcha reformas contra la corrupción. Yo el otro día les oía en el programa de Évole y decían: financiación de partidos políticos, sería bueno prohibir las donaciones a los partidos políticos. ¿Lo decían verdad? (Audio. Albert Rivera: No, publicar la identidad) Me alegro, me alegro, por que eso (Audio. Albert Rivera: No, publicar la identidad) es una reforma que ha hecho el Partido Popular (Audio. Si hombre, ¿qué dices? – lo vemos reír) que ya está en el boletín oficial del Estado. Que es ley, (plano medio de Pablo Iglesias. Se ríe y niega con la cabeza) sin el apoyo del Partido Socialista, pero es ley y me alegro que, aunque sea retrospectivamente (plano general. Pablo Iglesias: O sea, nombres de constructores en los papeles de Bárcenas...), les guste.

Vicente Vallés: Turno para Pedro Sánchez, adelante.

Pedro Sánchez: En las listas del Partido Socialista no van condenados, como si van, por ejemplo, en la lista de Podemos. No van imputados, son personas que representan el Partido Socialista y yo me comprometo, además delante de las cámaras, a que por supuesto nosotros vamos a endurecer las puertas giratorias de dos años a cinco años. También vamos a hacer lo siguiente: lo que vamos a hacer va a ser vincular la financiación de los partidos políticos al grado de democracia interna que tengan esos partidos políticos. ¿A qué me estoy refiriendo? Me estoy refiriendo, por ejemplo, a la limitación de mandatos, me estoy refiriendo también a la paridad entre hombres y mujeres en las listas electorales, me estoy refiriendo también a las listas desbloqueadas. En definitiva, creo que podemos hacer muchas mejoras en la financiación de partidos políticos. Desde luego, el Partido Socialista se lleva a gala algo es, precisamente, la paridad entre hombres y mujeres. Por hacerles, simplemente, una distinción. En las listas electorales para las elecciones del 20 de diciembre, en las 52 circunscripciones que existen ahora mismo en nuestro país, en 26 hay cabezas de listas mujeres, y en 26 hombres. En el caso de Podemos, hay 19 de 52. En el caso del Partido Popular, 15 de 52 son mujeres. en el caso de Ciudadanos, solamente 11 de 52. Mi compromiso también es que, si soy elegido presidente del gobierno, volverá a haber un gobierno paritario en nuestro país.

Vicente Vallés: Pablo Iglesias.

Pablo Iglesias: Decía un señor muy conservador que se llamaba Winston Churchill: tortura los números que al final dirán lo que tú quieres. Las listas de Podemos son las que más mujeres tienen y entre los tres primeros puestos en las que figuran más mujeres. (plano general. Pedro Sánchez ríe: ¿Cuántas cabeza de lista lleváis? Pero hay, pero hay una cosa que es fundamental... ¿Cuántas cabeza de lista lleváis mujeres? Estamos hablando de corrupción, pero yo he hecho dos propuestas... Pero responde, solo a eso) Yo he hecho dos propuestas Pedro, calmate. Felipe González Gas Natural, Narcís Serra Caixa Catalunya (plano general. Pedro Sánchez ríe). Yo sé que tú no quieres que ex miembros de tu partido estén en consejos de administración, pero no tienes el poder suficiente (plano medio Pedro Sánchez: ¿pero qué dices?) en tu partido para hacer que esa burbuja se termine (plano medio Pedro Sánchez: perdoname, pero perdoname) Nosotros

hacemos una propuesta muy clara, calma Pedro... para solucionar el problema, (plano medio Pedro Sánchez ríe) llevarlo a la Constitución, prohibición de las puertas giratorias, también estamos completamente... (plano medio Pedro Sánchez: demagogia) A la hora de decir que no puede ser que los bancos controlen a los partidos. Si tu le debes dinero a la señora Botín, seguramente la señora Botín te puede llamar y decir lo que tienes que hacer. Prohibamos que los partidos se endeuden con los bancos. Y estoy de acuerdo con las propuestas que ha hecho Albert y en eso nos podríamos poner de acuerdo. Añado dos propuestas más. Primera propuesta: moción de confianza ciudadana al presidente a mitad de legislatura. Si el presidente no cumple su programa, puede ser revocado por un referéndum que hagan los ciudadanos. Y en segundo, en segundo lugar, es fundamental que en este país cambie el sistema electoral, solamente para que se parezca a una cosa que dice la Constitución, que es la proporcionalidad. Porque yo creo ya que, a las puertas del 2016, el principio de una persona, un voto sería algo en lo que podríamos ponernos de acuerdo para tener un sistema electoral más racional. Y creo que a la vista de como están las cosas, no te va a venir mal Pedro, que cambiemos el sistema electoral.

Vicente Vallés: Pedro Sánchez tiene la palabra por alusiones. Si puede ser 15 segundos de reloj, mejor.

REGENERACIÓN DEMOCRÁTICA

Pedro Sánchez: Lo voy a intentar. De todas formas, después del meeting del señor Iglesias, a ver si tengo ocasión de concretar las cuestiones.

Vicente Vallés: Inténtelo. Adelante.

Pedro Sánchez: Vamos a ver, él habla del señor Felipe González. Felipe González ya no es miembro de ningún consejo de administración, y hay que recordar una cosa. Lo fue hace 15 años después de haber abandonado la presidencia del gobierno. Ahora Felipe González, ¿sabe, señor Iglesias, a qué se dedica? A defender, (plano general. Pablo Iglesias: es abogado laboralista) a defender a presos políticos en Venezuela. Y precisamente en el Senado hubo una resolución presentada por los grupos políticos representados en el Senado, y hubo un partido que dijo no a la liberación de esos presos políticos. El partido de Podemos.

Vicente Vallés: Señora Sáenz de Santamaría.

Soraya Sáenz: Se ha hablado de reforma electoral y yo creo que hay una cuestión bien clara, porque les estoy oyendo hablar de democracia y creo que conviene centrar las cosas. Creo que sería bueno que en este país tuviéramos todos muy claro que quien tiene.... Que no es la lista más votada quien tiene la confianza mayoritaria de los ciudadanos, gobierne. A mi me gusta poner un ejemplo: es como si un equipo gana la liga, y suman puntos el segundo, el tercero y el cuarto, para aún siendo perdedores, quedarse con el título. Yo creo que esa es la manera, fundamental, de respetar la voluntad de los ciudadanos. Les oigo hablar de bipartidismo. Ojo, no sea que su sustitución del bipartidismo sea un tripartito de perdedores. Nunca ha funcionado bien en ningún lugar de España.

Ana Pastor: Fíjense que hemos preguntado por corrupción y en qué hemos acabado. Vamos a retomar el tema. (plano medio Soraya Sáenz: Es ley electoral, yo voy derivando, yo soy la última. Van derivando, van derivando). No, no. Sí, sí. Ha introducido muchos temas. Ahora... después volveremos... Iremos al tema de los pactos y si el PP ha cumplido o no. Siempre son la lista más votada, que ya le digo yo que no se si pasaría fact check. Cerramos el tema de la corrupción y después pasamos a otro asunto.

Albert Rivera: Bueno, a ver si colando un poco el discurso del miedo podemos esquivar el tema de la corrupción. Pero no, vamos a hablar de la ley electoral. (plano general. Soraya Sáenz: pero si no ha hablado usted de ley electoral) No, lo digo porque como hablamos de gobiernos y ley electoral. Yo propongo que hagamos una ley electoral con dos votaciones. Una a partidos y otra personas. Distritos y lista nacional. Pero sé, perfectamente, que son la ley orgánica, sé perfectamente que tiene que haber un consenso amplio. Y lo hemos hablado Pablo y yo, es verdad que en esto estamos de acuerdo, y espero que los viejos partidos también, después de 30 años se quieran sumara los nuevos partidos que queremos reformar la ley electoral. Y Senado, para aclarar una cosa, sí, es verdad, no me escondo. Ciudadanos propone que hagamos como en Austria y como Alemania, una conferencia de los gobiernos autonómicos, de los presidentes, de 17, no de 266 senadores. Ya se que a Montilla, Rita Barberá, a todos los que han perdido elecciones, no les gustará lo que estoy diciendo. Pero sí, queremos cerrar esa cámara que se ha demostrado inútil, y muchos de ustedes han propuesto su

reforma, incluso algunas cosas distintas. Y queremos abrir una conferencia de presidentes. Una cámara legislativa para debatir la financiación autonómica, para debatir los temas territoriales. España es un país descentralizado, pero tiene que ser una cámara útil. No como actualmente, que todos los que pierden las elecciones, muchas veces, pues resulta que acaban en el Senado.

Vicente Vallés: Una puntualización de la señora Sáenz de Santamaría, por favor.

Soraya Sáenz: Muy brevemente. Solo me gustaría hacerle dos preguntas al señor Rivera. ¿Es consciente de que... (plano general. Albert Rivera: Saber y Ganar) eh... (plano general. Albert Rivera ríe. Jordi Hurtado) Por ejemplo. ¿Es consciente, el señor Rivera, que con esa reforma del Senado el señor Artur Mas tendría más votos que nadie para decidir si se le aplica o no el artículo 155 de la Constitución? (plano medio de Albert Rivera: eso no es cierto) Y en segundo lugar, ¿el señor Rivera es consciente de que el señor Artur Mas, dado que mantiene la equidistancia en el señor Mas y yo, (plano medio de Albert Rivera: no...) es consciente, es consciente de que tendría la representación de todos los catalanes? Yo le digo que la gente del Partido Popular no se siente representado por Artur Mas y no se sentiría representado por Artur Mas en el Senado.

(oímos a Pedro Sánchez reír).

Albert Rivera: Mire, el señor Mas no nos representa a todos los catalanes, entre otras cosas porque Ciudadanos ha sacado 25 escaños y el Partido Popular 11 en las últimas... (plano general. Soraya Sáenz: pero llevamos toda la vida trabajando). No, no. Ya...pero... Déjeme que conteste. (plano medio Soraya Sáenz: Y creo que es por lo que trabajemos juntos. Si le estoy ofreciendo trabajar juntos, precisamente. Conteste). Ya, pero como me ha preguntao yo, saber y ganar, voy a contestar. Entonces, saber y ganar. No. Artur Mas no nos representa a todos y eso no cambiaría, porque evidentemente sería ponderado en función de los habitantes que tuviera, como hace en Austria, como hacen en Alemania (plano medio Soraya Sáenz: pero los representaría un solo señor...) Usted, usted es abogada del Estado, sabe de lo que... el Artur Mas representaría a todos los catalanes) Sabe de lo que le estoy hablando. Y segundo, yo no hago equidistancia, (plano medio Soraya Sáenz: por eso se lo digo...) yo no hago equidistancia entre usted y el señor Mas. De hecho, (plano medio Soraya Sáenz: lo ha hecho antes), déjeme, déjeme que acabe, yo la he escuchado. (plano medio Soraya Sáenz: lo sé, perdone. Siga, siga). (audio Pablo

Iglesias: estáis con el y tú más eh... -ríe-) de hecho, yo le digo una cosa. Usted y yo hemos... (plano medio Soraya Sáenz: la nueva política, la nueva política) usted y yo.... Bueno es que... (ríe).

Ana Pastor: Vamos a dejar a acabar a Albert Rivera.

Albert Rivera: Usted y yo hemos hablado y hemos estado juntos para defender el cumplimiento de las leyes en Cataluña. (plano medio Soraya Sáenz: y tenemos que seguir estándolo) Y lo hemos hecho. Y lo vamos a seguir haciendo gobierne quien gobierne (plano medio Soraya Sáenz: y tenemos que seguir estándolo y por eso le pido que equidistancias, ninguna, ninguna). No, no. Por eso digo que no me confunda, que si alguien ha dado la cara en Cataluña (plano general Soraya Sáenz: no, no, es que como lo hizo en educación... me quedé preocupada). Albert Rivera sigue hablando por lo bajo. (audio Vicente Vallés: Hemos entrado...)

Vicente Vallés: Hemos entrado de lleno en el asunto catalán antes de entrar de lleno, más de lleno, en ese asunto. Quiero... Quería pedir la palabra el señor Sánchez. Brevemente.

Pedro Sánchez: Sí, porque he hablado de la financiación de los partidos políticos, pero no de la ley electoral. Ahora mismo hay un 36% de mujeres que son parlamentarias, es decir, hay mucho que recorrer para lograr la igualdad, también, en la representación política. Tenemos también que no olvidar que ahora mismo solamente el 5% de los españoles que vive fuera del país, como consecuencia del voto robado, no... participa en los procesos electorales. Y en 2008 era del 30%. En tercer lugar, hay personas discapacitadas que también nos reprochan a los políticos el que no puedan participar en los procesos electorales. Y en cuarto lugar, no está regulado en las leyes, por ejemplo, la celebración de estos debates que son, yo creo, que necesarios, positivos de cara a las elecciones generales, y que, bueno, pues permiten la ausencia del candidato a la presidencia del gobierno por parte del Partido Popular. ¿Qué proponemos los socialistas? Proponemos modificar la ley electoral para, primero, empezar a impulsar el voto electrónico. Segundo, derogar el voto robado y, en consecuencia, facilitar la participación de los españoles que están en el extranjero. Y tres, garantizar la celebración de debates con los candidatos de los principales partidos del país.

Vicente Vallés: Bueno, son casi las once y veinticinco, once y veinticuatro exactamente. Las diez y veinticuatro en Canarias. ¿Es sobre este asunto todavía, Iglesias?

Pablo Iglesias: Efectivamente, que tenemos que pasar al siguiente...

Vicente Vallés: Brevemente, por favor.

Pablo Iglesias: El señor Rivera y el señor Sánchez han planteado una cosa fundamental, que son los debates. Yo estoy de acuerdo. Los debates se deben regular, pero hay oportunidad de ir. Y el señor Sánchez, después de decir que íbamos a tener un debate en Salvados, al final no lo tuvimos. Te recomiendo Pedro, que vayas a lo objetivo alguna vez, porque está bien que un político se presente a una entrevista difícil. Estoy de acuerdo con que hay que reformar (plano general de Sánchez y Iglesias. Audio Rivera: a la universidad también hemos ido) Es verdad. Nosotros hemos debatido muchas veces y no pasa nada, (plano general. Rivera: y sin leyes) no pasa nada por debatir muchas veces. Y además estoy de acuerdo con que se puede reformar el Senado, pero que también hay que practicar con el ejemplo. Nuestros senadores, por ejemplo, han renunciado a las pensiones privadas que tiene el resto de senadores. Es una vergüenza que en este país (audio. Soraya Sáenz: si no hay pensiones privadas, los senadores no tienen pensiones privadas) cargos públicos que tengan, sí, que tengan pensiones privadas y sueldos de escándalo cuando (audio. Soraya Sáenz: es que no los hay) la gente está cobrando 648€ al mes. Eso tiene que ver también con la corrupción. Los que no saben que es la escuela pública, los que no saben que es llegar a fin de mes con 700€, seguramente no tienen la sensibilidad para saber que soluciones hay que proponer de verdad para este país.

Soraya Sáenz: Sí, pero hemos tenido la sensibilidad de pagar las pensiones y de mantener 17 millones de personas que cobran una prestación (plano medio Iglesias: pero si...) pública.

Vicente Vallés: Bueno, me van a permitir que demos un salto y pasemos al siguiente asunto. Les anunciaba, anunciaba hace un instante que íbamos a hablar de la situación en Catalunya, de la situación política en Cataluña que afecta, de una manera determinante, a todo el país. Así ha sido durante esta legislatura. Voy a lanzar la primera pregunta sobre este asunto al único catalán que está en este debate, que es el señor Rivera. No ha habido muchos presidentes del gobierno

catalanes. Estará echando la vista atrás y bueno... Podemos irnos casi hasta la primera república, donde estaría Figueras, con el señor Prim Margall. Duraron muy poco en el poder entre otros motivos, precisamente, por el problema territorial. Usted es un antinacionalista declarado, pero cree que desde la presidencia del gobierno, si usted ganará las elecciones, una persona que es antinacionalista catalán declarado puede gestionar, mejor que otros, el problema catalán?

CATALUÑA Y MODELO DE ESTADO

Albert Rivera: Bueno, yo no soy antinacionalista declarado, lo que pasa es que me pasa como a Albert Camus, que quiero tanto a mi país que no puedo ser nacionalista, ¿no? Lo que soy es constitucionalista, y claro, por supuesto, yo no quiero que se excluya a nadie en función de la provincia en la que ha nacido. Es evidente que yo tengo una cosa que me duele personalmente, no lo voy a negar. Yo me presento a presidente del gobierno de España, pero quiero que Cataluña siga siendo parte de España, porque es mi tierra, es donde he nacido y es donde está mi familia, ¿no?. Eso da un plus, seguramente, humano. Pero no voy a negarles a los demás la condición...En este caso no, porque no está en señor Rajoy. Pero a los demás no les niego la condición de poder gobernar España. Lo que yo creo es que, algunos, desde Cataluña, hemos percibido que necesitamos un proyecto común español. Necesitamos reformar el proyecto común español. Y no debatir cada día lo que somos, sino ponernos manos a la obra a trabajar por ello. Yo creo que hay un modelo de España, un modelo que ha llegado a su fin de ciclo después de la transición, y hace falta un nuevo impulso. Una nueva transición para ponernos otra vez todos a trabajar juntos, ¿no? Y yo estoy convencido, si algo puede aportar mi granito de arena como catalán y como español que me siento, sin duda, es ser conscientes de que no todas las reivindicaciones que vienen de Cataluña son separatistas, hay muchas que son justas, de financiación, de infraestructuras... como cualquier otra comunidad. Pero también saber que la solución no pasa por romper España, ni por debatir cada día romper España. La solución pasa por que los catalanes nos impliquemos en ese proyecto común. Y finalmente, el 20 de diciembre podremos ir a votar y estoy convencido de que seremos muchos más los catalanes que queremos seguir siendo españoles, que los que no quiere. Y

Ciudadanos puede ser clave ¿no? Para ganar las elecciones en Cataluña y decirle definitivamente adiós al proceso separatista de Artur Mas.

Ana Pastor: Señora Sáenz de Santamaría, cuando empezó la legislatura el % de independentistas era uno y ha aumentado con ustedes en Moncloa. Le preguntamos: Por qué aquí no es posible la audacia y la valentía, creen algunos de Cameron, que se sentó a afrontar de cara este problema, llegó a un pacto para poder hacer un referéndum. ¿Por qué aquí no es posible que el gobierno ataje así el asunto?

Soraya Sáenz: En primer lugar, no es cierto que haya más independentistas. Hay muchas más personas que no están de acuerdo con la independencia, y se ha visto en los últimos comicios. En segundo lugar, España tiene una Constitución que no es el sistema británico, y esa Constitución tiene que respetarse. Nosotros a lo largo de esta legislatura hemos abordado muchos problemas que tenía Cataluña. Y es más, si en Cataluña se han pagado los servicios públicos, se están pagando las farmacias, se están pagando los proveedores, es precisamente porque este gobierno ha trabajado por Cataluña. Pero a ningún gobierno se le puede pedir que dé lo que no tiene. Este gobierno no puede negociar con la unidad de España. Este gobierno no puede negociar con la soberanía de todos los españoles. Porque somos todos los españoles los que decidimos en nuestro conjunto que es España.

Ana Pastor: ¿Cuál es la autocrítica que hace el gobierno para esos 2 millones de personas que se... (plano medio Soraya Sáenz: permítame que acabo) Sí, sí. Déjeme porque sino se nos va el tiempo también.

Soraya Sáenz: Este gobierno no puede jugar con la igualdad de todos los españoles, ni tampoco puede permitir, porque entonces no seríamos un Estado, no seríamos una nación, que alguien deje de cumplir la ley. Algunos preguntan qué dialogarían, y yo les hago también esa pregunta. Porque el Partido Popular, claramente, con la unidad, con la soberanía, con la igualdad, con la ley no va a negociar. Hemos dialogado mucho para que en Cataluña, a pesar de los independentistas, no sufran los servicios públicos. Hemos mejorado su bienestar. Pero lo que es España, lo decidimos entre todos. Por eso, no pueden hacerse consultas de esa naturaleza, señora Pastor.

Ana Pastor: Le preguntaba ¿hay autocrítica en el gobierno por el asunto catalán, sí o no? Sino vamos a otro de los candidatos.

Soraya Sáenz: Mire yo creo que estamos eh... En primer lugar, hay que escuchar a todos. Pero muy especialmente a los no independentistas. A esa mayoría de no independentistas que lo que quieren es seguir formando parte de España. Y que España eh... Reconozca su tarea y su trabajo. Nosotros somos gobierno también de Cataluña. Yo me siento muy orgullosa de trabajar todos los días con Mariano Rajoy y con todo el equipo para mejorar la vida de los catalanes. Pero no podemos darle al señor Artur Mas lo que no disponemos. Nosotros no disponemos de la seguridad de los españoles, ni disponemos ni queremos disponer de ella.

Vicente Vallés: Solo una puntualización. No decíamos que ahora haya más independentistas que no independentistas, sino que ahora hay mas independentistas (plano medio Ana Pastor: más que cuando empezó la legislatura) que cuando empezó la legislatura.

Ana Pastor: ... Y eso es un dato real. (plano medio Soraya Sáenz: Bueno...)

Soraya Sáenz: ..Empieza, empieza a bajar el número de independentistas (audio Ana Pastor: que hace cuatro años. Vicente Vallés: sí, el dato que le dábamos era este). Pero lo que es más importante es que son más los que no están de acuerdo con esa independencia. (audio Vicente Vallés: solo quería darle el dato oficial). El único que creo que no se ha enterado, no ustedes, es el señor Artur Mas.

Vicente Vallés: Pedro Sánchez, adelante. Le puede plantear también, con respecto a este asunto, la propuesta que ustedes hacen es un estado federal. ¿En qué se diferencia un estado federal del estado autonómico que tenemos ahora? ¿Simplemente en que las autonomías se llamarían estado?

Pedro Sánchez: (ríe) No solamente, ahora le explico. Pero me permitirá primero que diga lo siguiente, y es que yo creo una España unida, una España unida en su convivencia y también en su pluralidad, que reconoce la diversidad de los distintos territorios de España. Efectivamente, durante estos últimos cuatro años ha crecido como la espuma el independentismo. En 2011, los independentistas representaban entorno al 10% de los votos. Hoy ya representan el 48%. Yo no soy equidistante. Yo tengo muy claro que el culpable es Artur Mas, pero el responsable es Mariano Rajoy. Y aquí hay tres opciones encima de la mesa: uno, seguir como estamos... (plano medio Soraya Sáenz: pues si eso no es equidistancia señor Sánchez...) Seguir como estamos, es decir, hacer oídos sordos y no plantear una solución política una crisis política, desde la ley, pero desde la política también. En segundo lugar, hacer

como Artur Mas, romper, intentar quebrantar la ley. Siempre nos va a tener enfrente. Y en tercer lugar, encontrar una solución política. Dentro de esa solución política hay dos alternativas. Una, la que plantea el señor Iglesias, que es un derecho a la autodeterminación. Es decir, votar una ruptura. Y los que planteamos una reforma constitucional lo que decimos es lo siguiente: primero acordemos y luego votemos ese acuerdo. Votémoslo todos los españoles, y luego, el nuevo estatuto de Cataluña lo voten los catalanes. ¿Cuál es el planteamiento que hace el Partido Socialista respecto a la reforma constitucional? Que es un poco lo que usted planteaba. Vamos a hacer una reforma constitucional integral, ambiciosa, necesaria en nuestro país. Porque la España de 2015 nada tiene que ver con la España de 1978. Vamos a blindar derechos sociales, vamos a mejorar la calidad institucional de nuestro país, vamos a reconocer la... la condición de Estado Miembro de España en la Unión Europea y, en efecto, vamos a caminar del estado autonómico a la España federal. ¿Eso que significa? Significa, por ejemplo, concretar las competencias que tiene el gobierno de España, que tienen las comunidades autónomas, que tienen los ayuntamientos. También significa reconocer dentro de la Constitución Española los principios de la financiación autonómica que este gobierno viene incumpliendo desde hace ya 2 años. Y en tercer lugar, yo creo que tenemos que reformar de una vez por todas, y yo me comprometo a ello, el Senado en nuestro país. Tiene que ser de verdad una cámara territorial como lo es, por ejemplo, en Alemania, y mi planteamiento también es llevarlo a Barcelona. Ese es el planteamiento que tiene el Partido Socialista, una solución política a una crisis política. Ley, por supuesto, pero con igual contundencia política.

Vicente Vallés: ¿Cree que llevar el Senado a Barcelona y cambiar la denominación de autonomía por Estado es suficiente para las reivindicaciones muy amplias que tienen los independentistas de Cataluña?

Pedro Sánchez: No, yo no hago, yo no hago esta reforma constitucional para contentar a quien quiere irse de España. Lo que quiero es demostrar a Cataluña y al conjunto de españoles que tenemos fuerza suficiente para renovar nuestro país. Que hay argumentos de sobra para renovar nuestro país, es que la España de 2015 no es la España de 1978. Es que en 1978 no existía ni Internet. Por tanto, lo que tiene que hacer España es demostrar que tiene capacidad para reformar su

Constitución. Y yo estoy convencido, además de una cosa. Y es que en España, en cuanto el Partido Popular pase a la oposición y quitemos el tapón de Mariano Rajoy como presidente del Gobierno, el Partido Popular también entrará en la reforma constitucional.

Vicente Vallés: Señor Iglesias, ustedes son los únicos que proponen el derecho a decidir en su programa electoral. El derecho a decidir entendemos que para Cataluña, que es quién lo está pidiendo en este momento por parte de los independentistas, no del resto de los catalanes. Eso significa convocar un referéndum para que los catalanes decidan si España va a dejar de ser lo que es ahora. El artículo 3 de la Constitución establece que la soberanía reside en el pueblo español, no solamente en una parte del pueblo español. Para convocar ese referéndum, si usted es presidente del Gobierno, ¿va a convocarlo en contra de la Constitución o va a cambiar la Constitución? Intentarlo, porque necesitará apoyos antes de convocarlo.

Pablo Iglesias: Como usted sabe bien, señor Vallés, la ley orgánica que regula las modalidades del referéndum, en su artículo 3 habla de provincias afectadas. Con lo cual hay marcos legales, si hay voluntad política, para que haya una consulta en Cataluña. Lo dijo también el Tribunal Constitucional cuando llamó a una colaboración entre el Parlamento de Cataluña y el Parlamento Español. Esto es una cuestión de sentido común. Yo estoy convencido de que ahora hay cientos de miles de ciudadanos catalanes que están viendo esto y se sienten ofendidos. El derecho a decidir puede ser el derecho a decidir quedarse también. Yo creo que ya esta bien de imposiciones. Yo no quiero que Cataluña se vaya de España, pero quiero escuchar a los ciudadanos catalanes. Y si el Partido Popular ha sido una fábrica de independentistas es porque no ha entendido una cosa fundamental de nuestro país, que es un país plurinacional, con diferentes sensibilidades. Y seguramente, Cataluña necesita una articulación constitucional diferente dentro de España. Quizá por eso nosotros seamos la única fuerza política que puede garantizar que la mayor parte de los catalanes no se van a querer ir. Porque yo quiero construir un proyecto que se fundamente en la voluntad. Dos cosas muy rápidas. En el año 1977, Andalucía decidió que, como Andalucía, querían estar en España. Y eso es un ejemplo para nosotros frente al inmovilismo. Un comentario y una pregunta. Pedro, el derecho de autodeterminación así formulado lo tenía el Partido Socialista

en su programa en 1977. (plano general. Pedro Sánchez ríe). Y una pregunta Albert. (plano general. Rivera: saber y ganar) (plano general. Pedro Sánchez ríe: ¿puedo...?) ¿Albert Camus era francés o argelino? (plano medio Albert Rivera: saber y ganar)(plano medio Sánchez: puedo responder...?).

Ana Pastor: Venga, vamos por partes. (plano medio Albert Rivera: Volviendo al debate serio de mi tierra...) (plano medio Sánchez: dice, dice...). Pedro Sánchez, Albert Rivera. Pedro Sánchez, Albert Rivera y Soraya Sáenz.

Pedro Sánchez: Dice, dice el programa electoral del Partido Socialista de 1977. En 1978... (plano general. Pablo Iglesias dice algo por lo bajo). En 1977, Pablo, no existía ni Internet y tampoco lo llevábamos en el programa electoral. (plano general. Pablo Iglesias: ah..ah. Ríe). (plano general. Rivera: yo, sinceramente, al margen de...).

Ana Pastor: Albert Rivera.

Albert Rivera: Al margen de Internet y otras cosas, creo que es fundamental... La ONU, hace muy poquito, acaba de decir que los territorios donde hay democracia, parlamentos autonómicos, competencias y derechos fundamentales, no tienen derecho de autodeterminación. Catalunya no es el Sahara Pablo (audio. Soraya Sáenz: sí, lo promovió el Gobierno en el Consejo de Naciones Unidas). Catalunya... sí, lo preguntó, lo preguntó... La ONU y nos explicó que no existe... (plano general. Iglesias: ¿y Escocia?¿y Escocia?) Es que no es derecho de autodeterminación lo que tú propones es eso. Es que una parte decida... (plano general. Iglesias: ¿Cómo? Yo hablo de una consulta, un referéndum) Pero bueno, yo al margen creo que... (plano general. Iglesias: un referéndum) todo el mundo le invito a que lea esa declaración de la ONU, que dice que (plano general. Sánchez: pero...) Cataluña es un país... parte de un país democrático. (plano general. Iglesias: pero ¿por qué tenemos un debate jurídico Y creo que en eso... con el señor Margallo, con el señor Junqueras? Bueno, bueno...Si es que es absurdo, ya lo sé pero... no es un debate jurídico. Quiero... Es la voluntad de la gente. Quiero tomar la palabra para... ¿puedo? Perdona, perdona...).

Ana Pastor: Adelante Albert.

Albert Rivera: No, que quería... Precisamente yo creo... Mire, yo... A mi, cuando hablamos de independentistas no digo independentistas. Para mi son mis vecinos, mi familia, amigos y gente legítimamente de buena fe que piensa (audio. Pastor: pero son independentistas ¿no?) Sí, pero que (audio. Sánchez: claro) no es un

grupo de gente... Es decir, que yo estoy hablando de mi vecino, de un familiar, de un conocido... (plano general. Sánchez: pero... - levanta la mano -). Lo digo, lo digo porque hay que también entender que hay gente que ha pensado que la secesión de Cataluña tiene... tendremos menos paro, tendremos menos corrupción. Habían carteles de la Assamblea Nacional de Cataluña que decía: tendremos menos corrupción. Firmado: Artur Mas. Eh, es lo que faltaba ¿no?. (audio. Sánchez: sí). Pues no es cierto, yo temo decir que no es cierto. Habrá la misma corrupción, habrá el mismo paro o más y dificultades. Pero yo tengo, si soy presidente de la nación y además como catalán, tengo que saber que hay casi 2 millones de ciudadanos que no se sienten partícipes de un proyecto. Y ni quiero que no estén ahí, ni puedo cambiar tampoco toda España para esos 2 millones de 47. Entonces, reformar España, hacer una reforma política, institucional, democrática, económica, también puede beneficiar a los catalanes. Tenemos que volver a... sí, voy acabando. Tenemos que volver a hacer partícipes a muchos catalanes. Los catalanes participamos de la Constitución de Cádiz, de la Constitución del 78 y vamos a volver a participar. Y luego, una cosa, hemos hablado de catalanes ofendidos. Quizá también muchos catalanes que son mayoría que nos están viendo, se pueden sentir ofendidos si pensamos que la mayoría de catalanes quieren la independencia (plano medio. Iglesias: quieren decidir, también. Porque a la mayoría...Es que seguro que quieren decidir No, ya han decidido Pablo, ya han decidido quedarse en España). Han votado. Y han votado 11 escaños a tu partido, (plano general. Iglesias: pero Albert...) 25 al mío, 11 al Partido Popular. Y el 20 de diciembre (audio. Pastor señora Sáenz de Santamaría) volveremos a votar. (audio. Vallés: señor Rivera). Hemos votao 3 veces este año.

Ana Pastor: Señora Sáenz de Santamaría.

REFORMA DE LA CONSTITUCIÓN

Soraya Sáenz: Yo creo que no se puede hacer una reforma de la Constitución para contentar a los que no se van a contentar. Si hay que hacer una reforma de la Constitución será para que España funcione mejor. (plano general. Albert Rivera: pero es que... Ríe) Para hacer una... Perdoname, perdona, perdoname Albert. Para hacer una reforma de la Constitución se necesitan dos cosas. Consenso. Y acabo de

verles y ya veo que no lo hay. (plano general. Sánchez: bueno. Rivera: bueno, aquí hay tres partidos. Sánchez: no ponga en nuestra boca sus palabras. Rfe) y un objetivo claro. Yo no sé qué gana... yo no sé qué gana España de ser... Y me gustaría que lo explicaran aunque no tuviéramos tiempo, qué gana de ser España un estado federal, de un estado descentralizado. Que por cierto, somos el segundo más descentralizado del mundo. Me gustaría que nos explicarán si su federalismo es simétrico o asimétrico. Si quieren una o varias naciones en España, porque nosotros consideramos que hay una sola nación. Y luego, me gustaría una cosa (plano general. Sánchez carraspea). Hablan ustedes de... de democracia, transición... Yo creo que la Constitución ha funcionado bien y no se trata de hacer tabla rasa. Creo que hay demócratas que nacieron antes de 1979 y, si me permite la cita señor Sánchez, la última enmienda de la Constitución americana fue en 1992, no existía Internet y creo que no les funciona nada mal su Constitución.

Ana Pastor: Alusiones Pedro Sánchez lógicamente.

Pedro Sánchez: Pues a ver. Yo creo, humildemente, que el Partido Socialista, cuando ha estado en el gobierno, ha demostrado que es garante de la unidad de España. Porque los desafíos soberanistas no es el primero que tenemos a lo largo de la historia de la democracia de nuestro país. Hubo en 2004 un desafío también con el Plan Ibarretxe, y con diálogo, con democracia y con acción política lo resolvimos. Cuando ha gobernado el Partido Socialista nunca ha habido una declaración de independencia en Cataluña. Por tanto, soluciones políticas a una crisis política. A mi me llama muchísimo la atención, y yo digo que no soy equidistante, que el responsable es Rajoy y el culpable es Mas. Pero me llama mucho la atención que se intente (audio. Sáenz: si eso no es ser equidistante, señor Sánchez...) levantar muros entre dos dirigentes, entre dos dirigentes que a un lado y a otro han hecho lo mismo. El señor Rajoy y el señor Mas han aprobado la amnistía fiscal juntos, la reforma laboral juntos, los recortes juntos. Es decir, son dos caras de la misma moneda, que se parece más a la peseta que al euro y que tenemos que retirar de la circulación.

Vicente Vallés: Señor, me ha quedado una duda de su intervención anterior, que no se si le he oído mal. Usted ha hecho una referencia a Andalucía. A que Andalucía decidió en un momento determinado si seguía en España o no. (plano general. Rivera: si... / Sánchez: pero para... ¿pero para salir de España o no?)

Pablo Iglesias: El 4 de diciembre de 1977 en Andalucía... No se pongan...

Vicente Vallés: Ahí decidió a través de qué artículo de la Constitución se iba a aplicar la autonomía?

Pablo Iglesias: No se pongan nerviosos. (plano general. Sánchez: no, no. No nos ponemos nerviosos)

Vicente Vallés: Estamos muy tranquilos, solo queremos que nos lo aclare.

Todos ríen. (audio Sáenz: El presentador creo que es el que está más tranquilo de todos).

Pablo Iglesias: Gracias a la movilización (plano medio Sánchez ríe - audio Vallés: tengo que decirle que yo no me juego nada aquí - plano medio Rivera ríe) Hay muchos andaluces que nos están viendo ahora, y seguramente recuerda (audio Sánchez: ay madre mía...), como cientos de miles de ellos salieron el 4 de diciembre de 1977 a reclamar el Estatuto de Autonomía (plano general. Sánchez: ¿y eso que tiene que ver con la independencia? Audio Sáenz: ¿y eso que tiene que ver con la Constitución?) Eso tiene que ver, eso tiene que ver.... Y calmaos. (oímos a Sánchez reír) Tiene que ver con la voluntad de formar parte de un proyecto colectivo. Hubo socialistas que entendieron Cataluña, como el señor Maragall o incluso el señor Zapatero. (plano general. Sánchez: pero no te estás dando a entender. Pero explica lo de Andalucía). Pero con todo... Pero con todo el respeto (todos hablan) no me interrumpáis todo el rato. No os pongáis nerviosos.

Vicente Vallés: Dejad hablar al señor Iglesias, por favor. Adelante.

Pablo Iglesias: Es una prueba de que el diálogo, la capacidad de escucha y acabar con la dinámica del y tú más y los choques, es lo que mejor funciona. Socialistas que entendieron Cataluña pero creo, con todo el respeto Pedro, que no estás a la altura de (audio. Sánchez: por alusiones, por alusiones) eso. Y creo (plano general. Sánchez: disculpame...) que el problema de Cataluña ya no se soluciona llevando el Senado desde Madrid hasta Barcelona. Y una cuestión Soraya, de aspirante a presidente a aspirante a presidenta (plano general. Sáenz: no, no, no, perdona. Yo vicepresidenta del gobierno humildemente) a ti no, no, perdón, perdón... Okey, okey. No te preocupa que en tu partido (plano medio Sáenz: pero en mi partido como somos amplios, pero... las mujeres venimos a los debates también). Sería estupendo. Una pregunta que te hago, ¿no te preocupa (audio. Habla Sánchez) que tu partido político se esté convirtiendo en una fuerza marginal en Cataluña y

marginal en el País Vasco (audio. Rivera: que tiene los mismos escaños que tú, cuidao) A lo mejor, a lo mejor, con todo el respeto (audio, Sánchez: ya sale en la defensa Rivera de Soraya)(plano general. Rivera: hombre es que tiene los mismos escaños) (plano general. Sáenz: no, no, no.) No os pongáis nerviosos y dejadme terminar. (plano general. Rivera: hombre es que tiene los mismos escaños y dice que es marginal) ¿No os preocupa convertirnos en una fuerza marginal? A lo mejor, no os habéis dado cuenta de que España no solamente es Madrid. De que España son más cosas. Y precisamente por eso, creo que vuestro partido se está convirtiendo en una fuerza marginal en Cataluña y en el País Vasco. Porque no habéis entendido que la grandeza de este país es su gente y su diversidad. Hay una película de la competencia que voy a citar: Ocho apellidos catalanes. Vayan a verla, es la primera película que se ha hecho aquí, que se puede escuchar (plano general. Rivera: es la solución. Ríe) en clave de broma... No es la solución, (plano general. Rivera: es la solución) pero es la primera en la que se puede escuchar oír hablar a la gente catalán, castellano, gallego y euskera. La primera vez. (audio. Rivera habla). Y en la película, a través del humor... No te pongas nervioso. Se puede ver (plano general. Rivera: estoy alucinando, literalmente) como hay gente muy diferente que se relaciona. De verdad, de verdad (plano general. Rivera: ahora la solución es 7...8 apellidos catalanes) salid de inmovilismo. Recordar que estamos viviendo una nueva transición en la que la fraternidad, en la que pueblos que hablan lenguas distintas se pueden entender para construir un proyecto común, pero no desde el inmovilismo.

Ana Pastor: Estamos, estamos a punto de cubrir casi dos horas de debate. Nos faltan algunos temas (audio. Sáenz: nos faltan alusiones) Sé que hay muchos turnos de palabra pedidos. Pero hay un asunto muy importante (plano general. Sáenz: por alusiones. Sánchez: por alusiones. Rivera: y yo también, claro) ¿Me van a dejar terminar a mi la pregunta? Gracias. Hay un asunto muy importante, que es noticia, prácticamente, y que debería serlo prácticamente cada día. La violencia de género. La sociedad no ha conseguido atajar este problema en todos los años en los que hay, sí, una ley contra la violencia de género, pero 48 mujeres muertas en lo que va de año. Les pido, a cada uno de ustedes, una medida de las que no se han tomado todavía que pueda atajar este asunto. Soraya Sáenz de Santamaría.

VIOLENCIA MACHISTA

Soraya Sáenz: En primer lugar, yo creo que este es uno de los problemas más graves que tiene cualquier sociedad moderna. Y además, creo que no es un problema solo de las mujeres, y me gusta que lo plantee Ana Pastor, porque no es un problema que solo nos afecta a nosotros. Y yo creo que ahí, me gustaría también contar con la complicidad, si me permitís que aquí os tutee, de todos vosotros. Creo que no seremos de verdad una sociedad madura hasta que no consigamos, de verdad, erradicar la violencia de género. Yo creo que... eh, la cuestión fundamental es que tengamos la capacidad de dar la seguridad a las mujeres de que denuncien. De que una vez que van a plantear su denuncia no se sientan solas. Que van a tener toda la... eh... seguridad que les da el estado de derecho y que les damos nosotros. A mi es un tema que me preocupa mucho porque además, me preocupa la mala evolución que está teniendo. Y me gustaría, dado que hemos tenido este debate y hemos hablado de muchos temas, abordar una cuestión principal: lo que las adolescentes están empezando a aceptar en este país. No aceptéis que os miren el móvil, no aceptéis que vuestro novio os obligue a estar localizadas en todo momento. Nosotras, nuestras abuelas, nuestras madres, nosotras, hemos luchado para que las mujeres seamos iguales y no tengamos ese control. No lo consintáis.

Ana Pastor: Una medida Pedro Sánchez para acabar con este tema.

Pedro Sánchez: La prevención, la educación. Sobretudo a nuestros hijos y a nuestras hijas. Nosotros reivindicamos recuperar la educación para la ciudadanía precisamente porque lo que hace es inculcar esos valores que ahora mismo se están perdiendo, como bien comentaba antes la vicepresidenta del gobierno. Yo tengo el orgullo de pertenecer a un partido que cuando gobernó puso en pie la ley de lucha contra la violencia de género. Tengo el orgullo, además, de haber sido un militante de un partido que siempre ha abanderado las grandes, los grandes avances en los derechos de las mujeres. Y por tanto, mi compromiso es, si soy elegido presidente del gobierno, liderar un gran pacto de estado contra la violencia de género donde incorporemos a todos: instituciones, asociaciones, policías, jueces, fiscales y, desde luego, también creo que tenemos que hacer un impulso decidido en nuestro sistema educativo.

Ana Pastor: Pablo Iglesias.

Pablo Iglesias: Propuestas concretas. Lo primero: en esto, sin liderazgos, tenemos obligación todos y todas de ponernos de acuerdo. Primera cuestión, hablemos de violencia machista, como dice aquí abajo. Porque la violencia machista no solo se produce en la pareja, se produce fuera también. La medida más importante: la alternativa habitacional para las mujeres maltratadas, sin necesidad de denuncia. Que actúen los servicios sociales de los ayuntamientos. Por eso, no puede haber recortes en igualdad, ni recortes en la protección de la mujer, y no se puede dejar a los ayuntamientos sin competencias para proteger a las mujeres.

Ana Pastor: Albert Rivera.

Albert Rivera: Pues la verdad que en esto estamos de acuerdo. Se han dicho... Hemos hablado de educación. Se ha hablado de concienciar a las adolescentes. Estoy de acuerdo con Pablo, también, en esas soluciones habitacionales. Por añadir algo más. Coordinar las medidas cautelares y la información de antecedentes penales. Es decir, los maltratadores no pueden aprovechar las grietas de nuestro estado, las grietas de nuestras leyes, las grietas de nuestra burocracia, a veces, administrativa. Ha habido casos, ha habido casos que se han aprovechado. Yo creo que hay que coordinar esa información para trabajar toda España juntos y en eso me sumo... No puedo estar más de acuerdo con lo que habéis dicho todos.

Vicente Vallés: Ojalá la próxima legislatura sea aquella en la que los españoles consigamos acabar con esa tragedia de una vez y para siempre. Vamos a pasar al siguiente asunto que queremos plantear en este debate decisivo en Atresmedia, que es el de los pactos postelectorales. Esta puede ser la primera vez, en la democracia española, hablo en el ámbito nacional, en que pudieran gobernar dos partidos que no han ganado las elecciones. Se podría dar esa circunstancia que no se ha dado hasta ahora, ya digo, en el ámbito nacional, sí en el autonómico y en el municipal. Voy a plantearle al señor Rivera esta pregunta, en primer lugar, porque, según todos los sondeos, su partido podría tener la llave de la gobernabilidad en la próxima legislatura. Según los datos que se dan. Pueden ser segundos, pueden ser terceros, según los sondeos. Luego ya veremos lo que ocurre el día 20. Ustedes con su voto, directo o indirecto, con un voto favorable o una abstención, ¿apoyarían a algún gobierno posible de otro partido? ¿A un candidato a la presidencia del gobierno de otro partido?

PACTOS

Albert Rivera: No, nosotros creemos que hay que abrir una nueva etapa política, y con todos los respetos dichos a los demás candidatos, ni el proyecto de Rajoy ni el proyecto de Sánchez son los proyectos que creamos que tienen que abrir una nueva era en la política española. Pero otra cosa son los pactos de estado, hemos estado hablando aquí. Una cosa es formar parte de un gobierno, ir a un gobierno. También le digo una cosa, si ganamos las elecciones, como alguna otra encuesta también dice, si ganamos las elecciones somos conscientes que tendremos que gobernar, que no habrá mayoría absoluta, y creo, sinceramente, que desde la nueva centralidad política y no desde los extremos, sería más fácil que podamos poner a gente de acuerdo. No va a ser fácil. La transición tampoco fue fácil y gente muy diversa se puso de acuerdo en lo importante. Una cosa es un gobierno, y otra cosa es una mayoría. Y para acabar, yo estoy dispuesto, no sé si todos los que están aquí, yo sí, que si gobierno España, abrir y hacer un gobierno de apertura donde puedan haber independientes y personas capaces, incluso, de otros partidos políticos. Por qué no, en un momento excepcional, un gobierno incorporando a gente, no sé, de otros partidos, del Partido Popular o del Partido Socialista.

Ana Pastor: Hablamos de pactos de investidura, que era (plano medio. Vallés: a eso nos referíamos) retomando la pregunta inicial. (Vallés: más estrictamente, es lo más inmediato además). ¿Va a dejar que gobierne la lista más votada, Albert Rivera? ¿Sí o no? Sea quién sea.

Albert Rivera: Bueno, espero que me dejen gobernar si soy la lista más votada (plano medio Pastor: No, si no es Ciudadanos, evidentemente. Se sobreentiende) (plano medio Sáenz: vosotros... vosotros sois la lista más votada le vamos... ¿nos apoyaréis? ...le vamos a dejar, no, no. Le vamos a dejar gobernar. Ah, vale, bueno. Nosotros, Pero dejar gobernar...nosotros solo gobernaremos si somos la lista más votada. Audio Pastor: señora Sáenz de Santamaría, déjenos escuchar primer a Albert Rivera y luego vamos con usted. Muy bien. Audio Pastor: lista más votada, sea quién sea? Evidentemente no Ciudadanos.

Albert Rivera: Bueno, espero que me dejen gobernar si soy la lista más votada de la lista más votada. Por tanto, nosotros creemos que la lista más votada tiene que intentar formar gobierno. Si es el Partido Popular, si es Ciudadanos, si es el Partido

Socialista (audio Pastor: pero lo deja abierto). No, perdona, (audio Pastor: en la mayoría) la regla de la democracia creo que no ha cambiado en España. Es la regla de la democracia, la mayoría. Pero le digo, para que no quede duda, si nosotros ganamos las elecciones intentaremos gobernar. Si es otro partido el que las gana, que intente gobernar, que intente formar gobierno, no lo vamos a bloquear. Pero si no puede formar gobierno, pueden haber alternativas.

Ana Pastor: Pablo Iglesias. ¿Si es Podemos quien tiene que decidir el... la presidencia del gobierno, insisto, y no es la primera fuerza política, dejará que sea Pedro Sánchez, si es en primer lugar esa fuerza política, que continúe Rajoy por no apoyar al Partido Socialista con el que usted ha sido muy crítico, qué van a hacer?

Pablo Iglesias: Lo primero, darle las gracias a la señora Sáenz de Santamaría porque no va a buscar ninguna coalición si nosotros ganamos las elecciones. Eso no tiene que ver, solamente, con los principios democráticos. Tiene que ver con que en España tenemos un sistema parlamentario, no presidencialista. A mi no me importaría que fuera presidencialista, pero es parlamentario. Es presidente el que logra más apoyos parlamentarios. Entiendo el interés periodístico de hablar de los sillones, pero yo creo que es el momento de hablar de los acuerdos. Porque si hay acuerdos, tienen que ser sobre bases programáticas y sobre cosas que vamos a hacer. Y yo, con todo el respeto, tengo la impresión de que cuando el Partido Socialista está fuerte, al final, como ocurrió con el 135, (plano general. Sánchez ríe) se pone de acuerdo con el Partido Popular. (plano medio Sánchez que habla). Creo que el Partido Socialista, cuando está fuerte, no combate las puertas giratorias y no es capaz de llevar a cabo políticas sociales (plano general. Sánchez: madre mía...) que proponen (audio Pastor: ¿así que será un no al Partido Socialista en la investidura, señor Iglesias?) en campaña. Así que nosotros, (plano general. Sánchez: es muy curioso...) para lo que vamos a trabajar Ana, es para ganar las elecciones. Se huele remontada y a lo mejor van a tener que ser otros los que tengan que responder (audio Pastor: como cuesta que aquí se mojen en este tema...) si me invisten presidente o no.

Ana Pastor: No ven todavía tan claro la investidura, Pedro Sánchez, le preguntamos eh, lo mismo. ¿El Partido Socialista aceptará estar en un gobierno, se ha dicho muchas veces este fin de semana la palabra tripartito Vicente, aceptará estar a cualquier precio, dicen algunos?

Pedro Sánchez: Pero... Vamos a ver, si es que esto es muy claro. Vamos a ver, yo aspiro a ganar las elecciones. Creo que, además, los españoles lo que quieren es un cambio de gobierno, que no aspiran a que hayan 4 años más de Mariano Rajoy como presidente del gobierno. Por tanto, lo que hay que ver es quien puede garantizar este cambio. Y yo creo que solamente lo puede garantizar el Partido Socialista. Es más que evidente que Podemos no va a ganar las elecciones. Y desde el 24 de mayo sabemos lo que pasa en aquellos lugares donde las derechas se han sumado. (plano general: cuidado con las pruebas de que faltan dos semanas). Es decir, Ciudadanos y el Partido Popular. En Castilla y León, en Murcia, en la Rioja y en Madrid, Ciudadanos siempre ha apoyado, (plano medio Rivera: la segunda vía después de tu partido) siempre ha apoyado, siempre ha apoyado al Partido Popular. El problema de Andalucía para Ciudadanos ¿cuál fue? Que no sumaron las derechas. Pero evidentemente, si suman las derechas, a partir del 20 de diciembre, quien va a ser presidente del Gobierno es Rajoy con los apoyos de Rivera. Con lo cual, (plano medio Rivera: pero si ya he dicho que no p... - Rfe-) con lo cual, lo único que quiero decirles a los españoles es que la única garantía (audio Rivera: ya, ya. Un comentario) de cambio, para que Rajoy no sea presidente del Gobierno, es el Partido Socialista.

Vicente Vallés: Soraya Sáenz de Santamaría (audio Rivera: bueno, yo creo que no...)

Soraya Sáenz: Yo creo que el único partido que ha sido claro en estas elecciones ha sido el Partido Popular. Lo acabo de decir y lo vuelvo a decir. Nosotros solo gobernaremos si somos la lista más votada. Creemos que la lista más votada tiene que respetarse. El señor Sánchez ha dicho que intentará formar gobierno con el señor Iglesias y con el señor Rivera. (plano general. Sánchez: no he dicho eso). El señor Rivera no se aclara. A mi me dan miedo los tripartitos, los tripartitos de perdedores. (audio. Rivera: qué miedo... / Sánchez: no le den tanto miedo). Sí, porque no han dado... No han dado buenos resultados (plano general. Rivera: y a mi también me da miedo lo de Cataluña... -rfe). Creo que la única, la única eh... forma de respetar a los ciudadanos, es garantizar que gobierne la lista más votada. (audio. Rivera: bueno...) Hablan mucho de cambiar la Constitución. No perdamos la buena costumbre constitucional (audio. Rivera: si...) de que gobierne el más votado. (plano general. Rivera: yo creo que...si).

Vicente Vallés: Tenemos que seguir adelante. Vamos a la sala del tiempo porque queremos saber (plano medio. Pastor: si -ríe) cómo va el reparto del uso de la palabra.

SALA DEL TIEMPO Y PUBLICIDAD

[00:18:07]

Ana Pastor: Medianoche, 12 de la noche. Dos hora ya de debate en directo en Atresmedia, a través de La Sexta, Antena3, Onda Cero, el Canal Internacional también, muchos países siguiendo este debate y, lógicamente, también a través de nuestra página web. Nos quedan todavía, Vicente, varios minutos de este debate tan intenso en el que todavía no hemos tocado algunas cuestiones. Entenderán también la falta de tiempo. La cooperación, el clima... Un montón de asuntos que seguro quieren que aparezcan, pero les invitamos también a leer los programas electorales (plano medio. Vallés ríe, Pastor también) que es un ejercicio, también, interesante de cara a las elecciones.

Vicente Vallés: Vamos a plantear la última pregunta antes de que, después, dispongan ustedes de un minuto cada uno para poder decir lo que consideren oportuno, ya sin preguntas. De manera libre. Después de los atentados de París de hace unos días, se ha abierto un debate sobre qué hay que hacer en la respuesta contra el DAES, contra el llamado Estado Islámico. Vamos a ponernos en unos días después de las elecciones. Imaginemos el día que se constituyen las cortes. Después hay un debate de investidura y se elige un presidente del Gobierno, cualquiera que sea. Si el presidente francés, François Hollande, como socio nuestro y aliado nuestro, nos pide que enviemos soldados de tierra a Siria. Si ustedes están en el Gobierno, ¿van a decir sí o van a decir no? Pablo Iglesias.

INTERVENCIÓN MILITAR EN SIRIA

Pablo Iglesias: Voy a decir no. Las intervenciones terrestres y los bombardeos no nos ayudaron ni en Siria, ni en Irak, ni en Yemen, ni en Afganistán, ni en Libia. No solamente lo digo yo. El propio Tony Blair, uno de los protagonistas de la foto de las Azores, reconoció que la destrucción de Irak nos hizo más seguros. En una

cuestión como esta, lo fundamental en la unidad, es la altura de Estado y la responsabilidad. Nosotros pensamos que lo fundamental es cortar la financiación al DAES. No puede ser que nuestros países mantengan relaciones estratégicas y comercien armas con países como Arabia Saudí, donde ha habido fundaciones, supuestamente benéficas, que han financiado el DAES. No puede ser que en Turquía, territorio de un país OTAN, el DAES esté haciendo contrabando con petróleo. Esto no se soluciona con bombas y con operaciones terrestres. Se soluciona con inteligencia y con control de la financiación.

Ana Pastor: El presidente Hollande llama al líder de Ciudadanos, tiene la posibilidad de tomar esa decisión. ¿Tropas terrestres, insistimos, españolas en Siria?

Albert Rivera: Bueno, en primer lugar, no lo decidiré yo, será en Congreso de los Diputados, según la ley actual, la que tendrá que decidir y llamaría a los demás líderes políticos para plantear lo que me ha dicho el señor Hollande. Yo no creo que se pueda hacer la guerra por su cuenta. Yo creo que hay que hacer una alianza internacional. Los aliados derrotamos al fascismo y los aliados debemos derrotar al terrorismo internacional. Así que, consenso para una decisión como esa. Yo técnicamente, desde luego, que sin ser presidente y sin tener al Ministro de Defensa al lado, no puedo saber hoy si tiene que ser terrestre, bombardeo aéreo o no tiene que haber intervención. Lo que si que le digo, es que es incomparable lo que pasó en Irak, donde no había terrorismo, donde era una guerra fuera de la ONU y fuera de la legislación vigente, donde no había armas de destrucción masiva. Y, en cambio, esto es una guerra de un estado que está descompuesto, que es Siria, en Libia, en Siria y en Mali. Por tanto, alianza internacional y, por cierto, pacto antiterrorista donde tres de los partidos que estamos aquí, dos que lo iniciaron y uno que se ha sumado, Ciudadanos, sí que estamos de acuerdo, que es luchar nacionalmente contra el terrorismo. Les ganaremos si estamos juntos.

Vicente Vallés: Un eventual presidente Pedro Sánchez qué haría ante una llamada y, además, su socio, porque es socialista, François Hollande.

Pedro Sánchez: Bueno, está resuelto. Un gobierno socialista en la pasada legislatura, en el año 2006, fue quien aprobó esa ley de defensa nacional, en la cual cualquier tipo de intervención militar tendría que contar con el requisito previo de pasar por el Parlamento de España. Y, en segundo lugar, ser bajo el amparo de la

legalidad internacional, es decir, de una resolución de Naciones Unidas. Yo creo que en el combate contra el DAES no tenemos que hablar de guerra, tenemos que hablar de combate. Tenemos que saber que la lucha contra el terrorismo, sobretodo en un 80, en un 90%, es contra inteligencia, y no soluciones militares. El propio gobierno francés ha dicho que no va a enviar tropas a Siria. Porque sabe perfectamente que la respuesta al DAES en Siria y también en Irak, quien la tiene que dar son los países musulmanes que se están viendo también afectados como consecuencia de la amenaza del DAES. Por tanto, ¿qué es lo que proponemos los socialistas? Pues lo que impulsamos en febrero de este año con el Partido Popular. Un gran pacto, un gran acuerdo contra el terrorismo yihadista, que tiene los siguientes puntos, que me parece muy fundamental compartir con los telespectadores. En primer lugar, el Estado de derecho tiene que actualizar sus mecanismos para hacer frente a este nuevo tipo de terrorismo. En segundo lugar, tenemos que hacer frente, también, a la captación de la redes sociales y la formación de estos nuevos terroristas, como ha ocurrido, por ejemplo, en Estados Unidos hace unos cuantos días. En tercer lugar, lo que tenemos que hacer es reforzar la cooperación judicial y policial de todos los países de la Unión Europea. En cuarto lugar, nunca olvidar la memoria de las víctimas también del terrorismo yihadista. Y en quinto lugar, creo que es fundamental reactivar el diálogo con la comunidad musulmana, que se ve también afectada, no solamente por los atentados, sino también por el estigma que representa el yihadismo en su versión terrorista. Por tanto, nosotros siempre hemos dicho lo mismo, lo hicimos en la Ajuria Enea, lo hicimos en 2000 cuando estábamos en la oposición y firmamos un pacto contra el terrorismo de ETA y lo hicimos el pasado mes de febrero. Unidad de las democracias y unidad de los demócratas. Así vencimos a ETA y así venceremos también a este desafío del terrorismo yihadista.

Ana Pastor: Cerramos esta ronda para preguntar también, justo después, por el asunto de los refugiados, uno de los mayores desafíos que tiene ahora mismo Europa. Cerramos la ronda, como digo, Hollande llama, si sigue el Partido Popular en Moncloa, y les pide tropas sobre el terreno, señora Sáenz de Santamaría.

Soraya Sáenz: En primer lugar, la unidad de los demócratas es la debilidad de los terroristas. Por eso, el Gobierno ha trabajado y trabajará siempre por la unidad, dentro de España y fuera de España. Bienvenidos los que se han sumado al pacto

antiterrorista. Yo agradezco a los que han cambiado de opinión y se han sumado, incluso a los que se sientan y no lo comparten, pero que estemos todos juntos. Mi experiencia en el Ministerio del Interior, cuando trabajé, es que lo que decimos los demócratas lo oímos nosotros pero también nos escuchan los terroristas. Y es bueno que tengan un mensaje claro: que todos vamos juntos contra el terror, dentro y fuera. Fuera, con colaboración policial, judicial y de inteligencia. Los franceses nos han reconocido nuestra labor en este terreno. España está activa contra DAES en bastantes lugares del mundo. Hemos tomado parte, en DAES estamos en 7 misiones en el exterior. Todas ellas con un apoyo muy amplio del Congreso de los Diputados. Así es como debe hacerse. Usted hablaba de tropas sobre el terreno. Pues bien, la estrategia militar de los distintos estados considera que para esas cuestiones muchas veces es mucho mejor la tarea de los que están allí y formados, y de los países musulmanes que los rodean en esa cuestión.

Ana Pastor: Si se lo piden directamente así. Es una pregunta que se hace mucha gente.

Soraya Sáenz: Mire, ahí tiene razón el señor... El señor Sánchez, ni lo han pedido ni han ido. Y además, si ha leído usted las últimas noticias del pentágono en el día de hoy creo que lo han dejado bien claro en ese terreno. Pero nosotros siempre lo haremos, trabajando en una coalición internacional, cada uno en una coalición internacional aporta lo que mejor sabe hacer. Nosotros, por ejemplo, hacemos muy bien la formación de tropas, estamos en Irak. Y siempre con consenso, no nos han pedido nada y mientras eso no se organice pues, como ve usted, no hay que decidir.

Ana Pastor: Pablo Iglesias.

Pablo Iglesias: Creo que los espectadores han escuchado perfectamente la pregunta que se nos ha formulado a tres aspirantes a ser presidentes y a otra aspirante a otra cosa. Creo que los ciudadanos merecen (plano general. Sáenz: no, no. A una Ya lo sé... vicepresidenta. Ya sé que para usted es poco Creo que los ciudadanos...pero, de momento, Soraya... más que usted que no tiene ningún escaño) Soraya. Creo que los ciudadanos se merecen una respuesta concreta. Nos han preguntado si estaríamos dispuestos a enviar tropas españolas a Siria. Y en política internacional no se puede responder con vaguedades a los ciudadanos. Yo digo que no. Que una intervención terrestre en Siria con tropas españolas sería ineficaz y pondría en riesgo la vida de soldados españoles. Como presidente le diría

al señor Hollande: señor Hollande, entiendo su situación, entiendo que se sienta enano ante el frente nacional. Una intervención terrestre sería contraproducente. Diría que no.

Vicente Vallés: Albert Rivera.

Albert Rivera: Mira, yo creo que los europeos no solo somos europeos para tener un euro en el bolsillo. Somos europeos para defender nuestras libertades. Y pertenecer a la Unión Europea, en el artículo 42 del Tratado de la Unión, dice que nos tenemos que dar también defensa mutua. Que tenemos que colaborar para luchar en la defensa... (plano general. Iglesias: ¿Entonces estás de acuerdo con la intervención terrestre?) Déjame acabar, yo no te he interrumpido. Por tanto, por tanto... (plano general. Iglesias: es un sí o no, Albert). Pablo, ya sé que tú propones un consejo de paz, pero no se van a rendir los terroristas con el consejo de paz de Podemos. De verdad...

(Plano medio Iglesias: Con las bombas de Aznar, con las bombas de Aznar No... y la intervención que tú proponías. Tira, tira de argumentos...Ahora tenemos un problema mayor) Es que, de verdad, ¿tú piensas que se puede ser presidente del Gobierno y no firmar un pacto antiterrorista? (Plano medio Iglesias: yo lo que sé es que este país no se merece ¿Por qué no lo has firmado? Un presidente del Gobierno como Aznar. Nunca más, Bueno, yo lo que quie....nunca más alguien como Aznar, yo lo que quiero es tomar mi turno de palabra, si puede ser. Albert, nunca más) Venga, sigue con los tópicos. Yo... Me parece (audio. Sánchez: esto parece el y tú más -ríe-), me parece (audio. Sáenz: es que es la nueva política. Sánchez ríe) Me parece que es un tema muy serio, precisamente, como para hacer demagogia. Yo creo que es fundamental, y aquí hay tres partidos que hemos firmado el pacto antiterrorista. Solo hay uno, solo hay uno... (audio Iglesias: que no habéis contestado a la pregunta ninguno de los tres) Es que no te contesto a ti Pablo (plano general. Iglesias: no habéis respondido al si o al no. Decid la verdad en política internacional, Albert) Pues nada. Hay que ser decente ¿Puedo responder la pregunta? (plano medio. Pastor: Albert Rivera. Vamos a dejar terminar, Pablo Iglesias a Albert Rivera) Y hay que responder las cosas claramente. (audio. Vallés: señores) Cuando acabes me avisas. Entonces, yo lo que le estaba diciendo es que aquí hay tres candidatos a la presidencia del Gobierno, una representante del Partido Popular, y solo hay un candidato a la presidencia del Gobierno que no

quiere firmar el pacto antiterrorista. Solo hay uno. Y yo creo, Pablo, que es bueno que lo recapitéis y que os suméis. (audio Sáenz: bueno, señor Rivera, tampoco quiso al principio) No... porque ustedes querían... (plano medio. Sáenz: Yo le agradezco que ahora...) No... porque ustedes querían poner cadena perpetua a los suicidas y a los suicidas les importa muy poco la cadena perpetua (audio Sáenz: pues mire, Señora Sáenz de Santamaría pues yo creo que la prisión permanente revisable bueno, bueno pues usted... plano general. Sáenz: es buena para los terroristas. Si usted cree, si usted cree... Y en eso estoy de acuerdo... Lo acaba de aplicar Francia a ATA, Y en eso estoy de acuerdo... sin ir más lejos) Y en eso estoy de acuerdo con el señor Sánchez. La cadena perpetua no es el debate. El debate es cumplir las leyes, hacer cumplir el código penal, colaboración en de la inteligencia, colaboración internacional. Pero en todo caso, para que se lleven un mensaje también los españoles ante un tema que preocupa y ocupa. Creo que es bueno que la mayoría, por lo menos de los que estamos aquí, aunque Podemos no se sume, estemos en un pacto antiterrorista, y defendamos estar en la OTAN y defendamos estar en Europa. Si yo soy presidente del Gobierno, seguiremos en la OTAN, seguiremos en la Unión Europea y seguiremos en el pacto antiterrorista.

Vicente Vallés: Diez segundos, por favor, señor Iglesias y diez segundos también para Pedro Sánchez.

Pablo Iglesias: Yo hablé con el presidente del Gobierno, que sigue siendo el presidente de este país, y hablamos de cosas serias. Hablamos de la necesidad de estabilizar políticamente Siria y la necesidad de un acuerdo (plano medio Sáenz: eso) de Estados Unidos con Rusia y con Francia. De eso es de lo que hay que hablar, no voy a hacer apelaciones a la unidad cuando después no hay valor para hacer propuestas.

Vicente Vallés: Señor Sánchez.

Pedro Sánchez: Esto es un tema lo suficientemente serio como para no frivolar con él. Nosotros siempre hemos estado en la unidad de los demócratas. Lo hicimos en la Ajuria Enea, lo hicimos en el año 2000 frente al terror de ETA y lo hemos hecho el pasado mes de febrero. Y cuando se está en un acuerdo, se está. No se está de observador. Se está o no se está, y no de observador.

Vicente Vallés: Llegamos al final (ríe)

Ana Pastor: Llegamos casi al final. El minuto decisivo. Así hemos llamado a ese minuto que tendrán ahora cada uno de los candidatos por el orden que se ha establecido en el sorteo. Un minuto, sí, en este caso con un reloj que ellos van a poder ver en este momento en pantalla, aquí también en el plató. En el sorteo, si no me equivoco, el primero de ellos, el primer candidato que se va a dirigir a todos ustedes para pedir el voto, elecciones también decisivas el 20 de diciembre, es Pedro Sánchez, el candidato del Partido Socialista. Y su tiempo comienza ahora mismo.

MINUTO DECISIVO

Pedro Sánchez: La mayoría de españoles quiere cambiar, no quiere 4 años más de Mariano Rajoy al frente del Gobierno. Por tanto, hay que saber muy bien qué hacemos en las próximas elecciones, a quién votamos. Porque hay algunos caminos que pueden llevar a perpetuar a Mariano Rajoy al frente del Gobierno. Así que la única opción de cambio que hay ahora mismo encima de la mesa es la del Partido Socialista. ¿Para hacer qué? Para volver a levantar el pacto entre generaciones que siempre el socialismo ha puesto en pie cuando ha gobernado. Aquel que decía que si se estudia, a cambio, se va a poder encontrar un puesto de trabajo. Que si se trabaja, a cambio, se va a poder percibir un sueldo digno con el que poder llegar a fin de mes. Y que también pagando impuestos se van a poder percibir unos servicios públicos de calidad. Esa cadena de solidaridad es lo que ha puesto siempre en pie el socialismo en Europa, y también, en España. Y esa cadena de solidaridad es, precisamente, la que la derecha quiere romper durante estos próximos 4 años. Así que los españoles tenemos, no solamente el derecho de recuperar lo que nos han quitado, sino el próximo 20 de diciembre, de traer el cambio a nuestro país con el único partido que lo puede garantizar, que es el Partido Socialista Obrero Español.

Vicente Vallés: Gracias señor Sánchez. Minuto decisivo para Soraya Sáenz de Santamaría. Adelante.

Soraya Sáenz: Muchas gracias. España, eso es lo que se decide en estas elecciones, la España que queremos para el año 2020. Hace 4 años los españoles decidimos un gran cambio, y hoy España crece, crea empleo y genera bienestar. A mi me admira

la fortaleza de España y el coraje de los españoles. Es justo reconocerse sus esfuerzos y empezar a devolvérselos. Por eso me dirijo a todos los españoles que quieren lo mejor para su país, que quieren una nación unida, una nación en que la igualdad se garantiza y la ley se defiende. Que quieren una nación en que los españoles crean empleo para que las pensiones sean seguras y para que nuestro jóvenes tengan esperanza de futuro. Hemos hecho lo más difícil en el momento más complicado. Tenemos proyecto, equipo y experiencia para seguir haciendo que España prospere en bienestar. Nos mueve el idealismo, el entusiasmo de construir, no una España incierta, sino una España mejor.

Ana Pastor: Gracias señora Sáenz de Santamaría. También insistimos por el turno del sorteo el candidato de Ciudadanos, Albert Rivera. Su tiempo comienza también ahora mismo.

Albert Rivera: Los españoles somos afortunados porque tenemos una democracia, que hay que reformar, que hay que mejorar... Pero una democracia. Podemos ir a votar y vamos a ir a votar el próximo 20 de diciembre masivamente, estoy convencido. Pero tenemos que votar, no solo por nosotros, tenemos que votar por nuestros antepasados que sufrieron, que lucharon juntos, que levantaron este país. También por nuestros padres. Algunos tenemos la suerte de haber nacido en democracia y nos han dejado una sociedad de bienestar, una economía de mercado, Europa y libertades. Por tanto, también nosotros por dignidad tenemos que participar de esta nueva etapa, una nueva transición, una transición más ciudadana, una nueva era política. Por tanto, no está en juego solo cambiar el Gobierno, que también, y cambiar de presidente, que también, sino cambiar de etapa, cambiar hacia una nueva etapa de ilusión, una nueva etapa de convicciones. Yo estoy convencido que la ilusión vencerá al miedo el 20 de diciembre. Estoy convencido también que la esperanza será más fuerte que la resignación. Y estoy convencido de que ustedes, van a ir muchos de ustedes, por primera vez, a votar con ilusión. Así que cuento con ustedes, cuento con vosotros.

Vicente Vallés: Gracias señor Rivera. Y cierra este debate, por el turno que se estableció en un sorteo, Pablo Iglesias. Adelante.

Pablo Iglesias: Solo quiero pedirles dos cosas. La primera que no olviden. No olviden las tarjetas black, no olviden los desahucios, no olviden púnica, no olviden Gürtel, no olviden "Luis, sé fuerte", no olviden los ERES de Andalucía, no olviden la

estafa de las preferentes, no olviden las colas en la sanidad, no olviden los recortes en educación, no olviden el 135, no olviden la reforma laboral. La segunda cosa que les voy a pedir es que sonrían. Que sonrían al 15M, que sonrían a las plazas, que sonrían a los vecinos que paraban desahucios, que sonrían a Ada Colau, que sonrían a los autónomos y a los pequeños empresarios, que sonrían a los que se levantan a las 6 de la mañana para trabajar y a los que se levantan a las 6 de la mañana y no tienen donde ir a trabajar, que sonrían a las madres con jornadas de 15 horas, que sonrían a los abuelos que se parten la espalda para estirar su pensión. Sonrían. Sonrían que sí se puede.

Vicente Vallés: Gracias señor Iglesias. Gracias señor Sánchez. Gracias señora Sáenz de Santamaría. Gracias señor Rivera. Por estar aquí, por haber aceptado la invitación de Atresmedia para participar en este debate, que creemos va a ser muy importante, que creemos va a ser muy útil para los espectadores.

Ana Pastor: Gracias a los espectadores y gracias, también, a más de 500 personas que han estado trabajando durante toda la semana para hacer posible este debate en Atresmedia, que se han pegado también, por cierto, un buen palizón.

Vicente Vallés: Desde luego. Y tenemos otra cita. En realidad, dos citas muy importantes. La próxima, la el 14 de diciembre, el debate cara a cara entre Pedro Sánchez y Mariano Rajoy. Podrán verlo aquí, en Atresmedia, tanto en La Sexta como en Antena3. Y también, por supuesto, la cita del propio día 20.

Ana Pastor: La cita del día 20, el especial elecciones. Mes muy intenso y, además, dentro de un rato, ahora ya en cuanto terminemos, nos vamos a ver en Antena3 y en la Sexta (plano medio. Vallés: así es) donde se va a comentar todo lo que ha ocurrido aquí entre estos 4 políticos. Nada más que agradecerles que nos hayan acompañado. Gracias Vicente Vallés, (plano medio. Vallés: gracias Ana) ha sido un placer. (plano medio. Vallés: igualmente) Aquí lo dejamos. Siguen el La Sexta y Antena 3.

Vicente Vallés: Buenas noches.

Ana Pastor: Buenas noches.

10.2. Tabla