



¿Qué sucede en España con la movilidad social cuando se tiene en cuenta el género y el origen inmigrante?

Sandra Fachelli

Grupo de Investigación en Educación y Trabajo (GRET)

Pedro López-Roldán

Instituto de Estudios del Trabajo (IET)



Universitat Autònoma de Barcelona



Grup de Recerca en
Educació i Treball



European
Commission

Horizon 2020
European Union funding
for Research & Innovation

Marie Skłodowska-Curie Actions (MSCA)
Research and Innovation Staff Exchange (RISE)
H2020-MSCA-RISE-2015
GA-691004



INCASI *International Network for
Comparative Analysis of Social Inequalities*

<http://incasi.uab.es/>



Preguntas de investigación

- ▶ 1) ¿En qué medida los resultados de los análisis sobre **movilidad relativa** cambian cuando se toma en cuenta **toda la sociedad**, es decir, se incluye a la población femenina?
- ▶ 2) Dada la incorporación masiva de inmigrantes en la sociedad española, ello:
 - ¿provoca una **caída** de la tasa de movilidad ascendente?
 - ¿acentúa **la rigidez**?

Modelo de análisis

- ▶ Partimos de los planteamientos clásicos (**Modelo convencional**):
 - Erikson y Goldthorpe, 1993; Grusky y Hauser (1984); Breen (2004)
 - España: Echeverría, 1999; Carabaña, 1999; Marqués Perales y Herrera-Usagre, 2010; Martínez Celorrio (2010)
- ▶ Lo revisamos con una visión integral considerando a las mujeres (Erikson, 1984; Salido, 2001; Fachelli y López-Roldán, 2015):
Modelo integral de dominancia
- ▶ **Hipótesis:**
 - 1) Los cambios sociales en España implican, en términos de movilidad ocupacional intergeneracional, una **mayor fluidez social** cuando se considera a la población femenina.
 - 2) La mayor incorporación de inmigrantes en España provoca una caída de la tasa de **movilidad ascendente** y una acentuación de la **rigidez social**.



Metodología

► Datos:

- Encuesta de Condiciones de Vida del INE
- Módulo de transmisión intergeneracional de la pobreza (2011)

► Variables:

- **Origen y Destino ocupacional** según las categorías de Erikson y Goldthorpe (1993) adaptadas por Ganzeboom y Treiman (1996)
- **Estudio por género: cohortes** en 4 categorías 1951-59, 1960-69, 1970-79 y 1980-85
- **Estudio por inmigración: cohortes** en 2 categorías 1951 a 1972 y 1973 a 1985 (*equiparación de muestra*)

Metodología

► Técnicas de análisis:

- Análisis de tablas de contingencia (matrices de transición)
- Modelos log-lineales

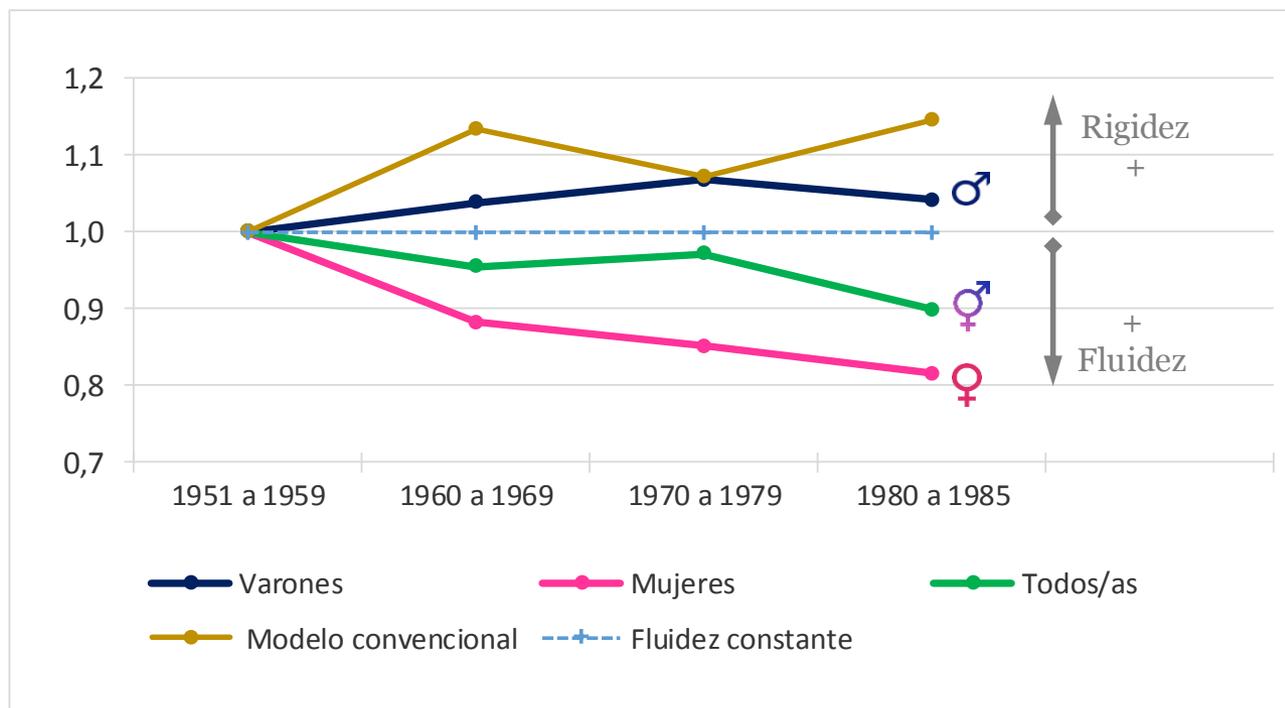
► Modelos:

Modelo	Clase generadora	Ecuación
Independencia	[O][D]	$\log(\hat{n}_{ij}^e) = \hat{\lambda} + \hat{\lambda}_i^O + \hat{\lambda}_j^D$
Asociación	[O D]	$\log(\hat{n}_{ij}^e) = \hat{\lambda} + \hat{\lambda}_i^O + \hat{\lambda}_j^D + \hat{\lambda}_{ij}^{OD}$
Independencia condicional	[O C] [D C]	$\log(\hat{n}_{ijk}^e) = \hat{\lambda} + \hat{\lambda}_i^O + \hat{\lambda}_j^D + \hat{\lambda}_k^C + \hat{\lambda}_{ik}^{OC} + \hat{\lambda}_{jk}^{DC}$
CnSF	[O D] [O C] [D C]	$\log(\hat{n}_{ijk}^e) = \hat{\lambda} + \hat{\lambda}_i^O + \hat{\lambda}_j^D + \hat{\lambda}_k^C + \hat{\lambda}_{ij}^{OD} + \hat{\lambda}_{ik}^{OC} + \hat{\lambda}_{jk}^{DC}$
Unidiff	[O D] [O C] [D C] β	$\log(\hat{n}_{ijk}^e) = \hat{\lambda} + \hat{\lambda}_i^O + \hat{\lambda}_j^D + \hat{\lambda}_k^C + \hat{\lambda}_{ij}^{OC} + \hat{\lambda}_{ik}^{DC} + \hat{\beta}_k X_{ij}$

¿Somos más móviles incluyendo a la mitad invisible? Análisis de la movilidad social intergeneracional en España en 2011

Are We More Mobile when the Invisible Half Is Accounted for? Analysis of Intergenerational Social Mobility in Spain in 2011

Sandra Fachelli y Pedro López-Roldán



Modelo convencional
(OD Varones)

Modelo Integral
(O Varón
D Ambos sexos)

Modelo Integral de Dominancia
(OD ambos sexos)

Análisis de movilidad absoluta: Modelo integral de dominancia

Ensanchamiento por la base de la estructura.

Así, aumentan levemente los trabajadores no cualificados y se reduce levemente la clase de servicios.

Cambio de la Estructura de clases en 2011 según procedencia. Porcentajes

Estructura 2011	Todos			Autóctonos			Extranjeros		
	Padres	Hijos	Cambio	Padres	Hijos	Cambio	Padres	Hijos	Cambio
I+II: Servicios	12,8	24,2	11,4	12,7	25,3	12,6	14,2	8,8	-5,3
IVa+b+c: Pequeña burguesía (urbana y rural)	26,2	14,4	-11,8	26,4	14,7	-11,7	23,0	9,9	-13,1
III: Trabajadores no manuales	12,2	26,7	14,5	12,1	27,1	15,0	13,3	20,9	7,5
V+VI: Trabajadores cualificados	16,9	10,7	-6,2	17,1	10,3	-6,8	15,4	16,8	1,4
VIIa+b: Trabajadores no cualificados	31,9	24,1	-7,9	31,8	22,7	-9,0	34,1	43,6	9,5
Total	100,0	100,0	-	100,0	100,0	-	100,0	100,0	-

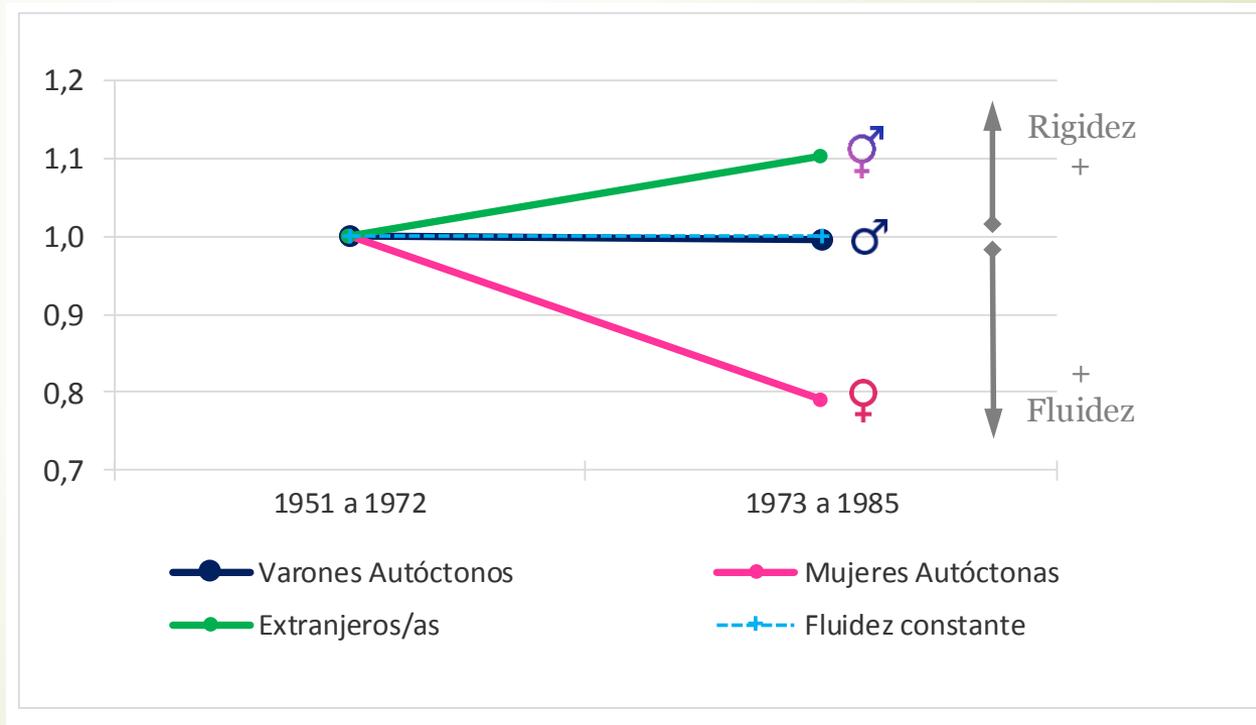
Autóctonos	Varones		Mujeres		Total Autóctonos	
	1951 a 1969	1970 a 1985	1951 a 1969	1970 a 1985	1951 a 1972	1973 a 1985
Ascendente	42,7	34,8	42,5	48,8	42,6	41,7
Herencia	33,4	33,9	28,9	25,1	31,2	29,6
Descendente	24,0	31,3	28,6	26,0	26,3	28,7
Extranjeros	Varones		Mujeres		Total Extranjeros	
Ascendente	29,5	23,7	23,3	25,9	26,7	24,8
Herencia	35,8	28,1	30,6	34,6	33,5	31,4
Descendente	34,6	48,2	46,1	39,5	39,8	43,9

Conclusiones del análisis actual RES –en prensa- (ECV 2011)

EL EFECTO DE LA INMIGRACIÓN EN LA MOVILIDAD SOCIAL INTERGENERACIONAL EN ESPAÑA



**Modelo Integral de
Dominancia
(OD ambos sexos)**



La fluidez social de las mujeres morigera la rigidez de los varones y la rigidez de la inmigración.

Conclusiones

- La entrada masiva de inmigrantes produce un ensanchamiento por la base de la estructura social:
 - Un ensanchamiento por la base de la estructura social
 - Conlleva un leve aumento a polarización social
 - Efecto moderado por el escaso peso sobre la población total
- Movilidad absoluta
 - **Autóctonos:**
 - Mujeres muestran pautas de movilidad ascendente
 - Varones con pautas de movilidad descendentes
 - **Inmigrantes:**
 - Mayor movilidad descendente / inmovilidad

Conclusiones

➤ Movilidad relativa

- Fluidez constante en la sociedad española
- **Autóctonos:** Las diferencias no son uniformes
 - Los varones muestran constancia.
 - Las mujeres fluidez
 - El efecto composición suaviza la fluidez general pero en todo caso se muestra una leve tendencia hacia la fluidez.
- **Extranjeros** aportan rigidez social

➤ ¿Asimilación?

- Chiswick: ¿patrón en forma de **U**? Descendente y contramovilidad
- Portes; Aysa-Lastra y Cachón: **Asimilación segmentada**, intramovilidad segmento 1º y 2º mercado de trabajo
- Por verificar los hallazgos de Yaish y Andersen (2012)
“**correlación positiva entre movilidad social y elevados niveles de inmigración**”
- ¿Cuestión de tiempo? Antes y después de la crisis.
La “jota espejo” **U** (**Movilidad bloqueada**)
vs.
la “jota esperada” **J** (**Movilidad de asimilación**)



Gracias por su atención

Sandra.Fachelli@uab.es

Pedro.Lopez.Roldan@uab.es