

La movilidad de los universitarios en España: estudio sobre la participación en los programas Erasmus y Sicue¹

University students mobility in Spain: a research based on the participation in Erasmus and Sicue programs

Pilar Pineda Herrero, María Victoria Moreno Andrés y Esther Belvis Pons

Universidad Autónoma de Barcelona. Facultad de Ciencias de la Educación. Departamento de Pedagogía Sistemática y Social. GAPEF-GIPE². Cerdanyola del Vallès, Barcelona, España

Resumen

El «Proceso de Bolonia» ha cobrado un innegable protagonismo en el desarrollo del propio Espacio Europeo de Educación, al poner en marcha de manera primigenia la creación efectiva de un marco compartido en la enseñanza superior. Dentro de este nuevo marco se busca y se promueve de manera esencial la movilidad de los estudiantes y profesores, así, la Unión Europea siempre ha enfatizado la movilidad como una de las líneas fundamentales de actuación en el amplio marco de la política educativa.

El presente estudio versa sobre la movilidad de los estudiantes Erasmus y Sicue en el ámbito de la Unión Europea y en el contexto universitario español y, concretamente, en las facultades de Educación de cinco universidades españolas representativas. La investigación pretende conocer y explicar el fenómeno de la movilidad a partir de tres ejes fundamentales de trabajo: el análisis documental, la aplicación del índice de elegibilidad y el estudio de campo, utilizando metodología cualitativa y cuantitativa.

⁽¹⁾ Este texto está basado en la investigación llevada a cabo por Ferrán Ferrer (dir), Pilar Pineda, Joan Senent, Javier M. Valle, Luis M. Naya, y Vicente Llorent con el soporte de Victoria Moreno y Esther Belvis personal investigador del grupo de la Universidad Autónoma de Barcelona bajo el título «Estudio sobre la movilidad de los estudiantes universitarios en España. Índice de elegibilidad, factores explicativos y propuestas de mejora» financiada por el Ministerio de Educación y Ciencia del Gobierno español en su programa EA-2005, n° de proyecto 122448. El informe completo de la investigación puede consultarse en la web del MEC.

⁽²⁾ GAPEF: Grupo de Análisis de Políticas Educativas y de Formación. GIPE: Grupo Interuniversitario de Investigación sobre Políticas Educativas.

Los resultados obtenidos indican que la participación en un programa de movilidad no es una decisión aislada que dependa sólo de características personales, sino que abarca una serie de factores que la facilitan o la inhiben y se vinculan al propio contexto familiar y relacional, a las características de los programas y a la promoción y difusión de los mismos en los propios entornos universitarios.

Las propuestas emitidas se orientan a dar un mayor alcance a la movilidad, a aumentar la igualdad de oportunidades en el acceso a la misma y a optimizar la consecución de sus objetivos. Estas propuestas van dirigidas a las universidades, a la administración pública y a la propia Unión Europea.

Palabras clave: Educación comparada, Espacio Europeo de Educación Superior, movilidad, universidad, flujos, Proceso de Bolonia, índice elegibilidad.

Abstract

The Bologna process has taken an undeniable role in the development of the European Higher Education Area by putting in motion for the first time the creation of a shared framework at the higher education level. In this new framework, teachers' and students' mobility is sought and encouraged. The European Union has always placed a major emphasis on mobility as one of the key lines of action within the wide field of education policy.

This study is about the mobility of Erasmus and Sicue students in the European Union and the Spanish university context. It's specifically referred to five representative faculties of education. The study tries to explain mobility through three basic lines of research that include: documentary analysis, application of eligibility index and work field, using qualitative and quantitative methods.

The results found in the research process show that the participation in a programme of mobility is not only connected with a particular personal profile but also with other factors that can promote or inhibit this decision. The most important factors are related to the family and relationship context, the features of programmes and the promotion that takes place within the actual university environments.

The proposals to increase the mobility impact, to provide equal opportunities for access to it and to improve the achievement of goals are addressed to universities, to administration and also to the European Union.

Key Words: Comparative education, European Higher Education Area, the Bologna Process, mobility, flows, University, eligibility index.

Introducción

Desde que el Consejo Europeo de Lisboa del 2000 marcó como prioridad para la Unión Europea convertirse para el año 2010 en la economía basada en el conocimiento más competitivo y dinámico del mundo, la creación del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) es uno de los principales objetivos estratégicos compartidos por las diferentes universidades europeas.

Las universidades españolas están participando de forma activa en el Proceso de Bolonia mediante la implantación de diferentes innovaciones que se derivan del mismo y están afrontando los retos que les supone un cambio importante tanto a nivel didáctico como filosófico del planteamiento de la Enseñanza Superior.

Dentro de este particular contexto caracterizado por la imperiosa necesidad de crear un tejido universitario europeo, los Programas de Movilidad son una línea fundamental de actuación para facilitar el intercambio de contenidos, metodologías y recursos, y para potenciar la generación y transmisión de conocimiento. Se han dedicado muchos recursos a estos programas, pero hay pocas evidencias sobre los resultados y eficacia de los mismos.

Asimismo, hasta la aparición reciente de la tesis doctoral de Javier M. Valle (2005) las mediciones de los flujos de movilidad de estudiantes estaban basadas, principalmente, en datos parciales, sobre todo porcentajes, referidos a flujos bilaterales (de país a país)³.

El programa Erasmus⁴ ha sido el impulsor de la movilidad académica europea en el nivel de la enseñanza superior durante los últimos 25 años; el programa busca fomentar la movilidad como un elemento generador de la integración europea a partir de las vivencias de sus ciudadanos, fundamentalmente jóvenes, y de desarrollar la cooperación científica entre universidades. El éxito del programa Erasmus ha propiciado la creación de otras experiencias y redes de movilidad nacionales como el programa SICUE, que potencia la movilidad entre universidades españolas desde el año 2000.

³ En este sentido son ya clásicos los análisis de flujos empleados en los siguientes estudios:
JALLADE, J. P. & GORDON, G. (1996). *Student Mobility Within the European Union: A Statistical Analysis* (Comisión Europea, mayo de 1996 -documento inédito).
MAIWORM, E., STEUBE, W. y TEICHLER, U. (1991). *Learning in Europe. The Erasmus Experience. A survey of the 1988-89 ERASMUS Students* (London, Jessica Kingsley).
TEICHLER, U. (2002). *ERASMUS in the SOCRATES programme. Findings of an Evaluation Study* (Bonn, Lemmens -Verñag).
⁴ El Programa de Acción Comunitario en Materia de Movilidad de los Estudiantes (Erasmus) se aprueba por la Decisión 87/327/CEE del Consejo, de 15 de junio de 1987. Para más información sobre los contenidos del programa, consúltese la web <http://europa.eu.int/eur-lex/es/>.

La movilidad ha aumentado considerablemente en la UE desde la existencia de estos programas. Como muestran los datos de la Comisión Europea⁵, el número de estudiantes Erasmus se ha multiplicado de forma espectacular, pasando de 3.244 en 1988 a 62.362 en 1994, y a 135.586 en el 2004. Sin embargo, la movilidad europea es muy reducida, ya que sólo participa en ella el 10% de los estudiantes universitarios –en España el 12,5%-. Esta realidad generó en los años noventa un proceso de reflexión sobre la educación superior en la UE. Entre los documentos que dan fe de este movimiento reflexivo, el más significativo es el *Memorándum sobre la Enseñanza Superior*, que generó un rico debate en el seno de la UE. El fruto de este debate fue la publicación de varios informes entre los que destaca el *Informe Síntesis*, editado bajo el título *¿Qué futuro para la educación superior en la Comunidad Europea? Reacciones al Memorándum* (1993), cuyas conclusiones sentaron las bases de la creación del EEES.

Situados ahora en plena implementación del EEES, es necesario analizar la situación de los programas de movilidad y su contribución a alcanzar los objetivos de Bolonia. En este marco se realiza el «Estudio sobre la movilidad de los estudiantes universitarios en España»; dicho estudio pretende contribuir con su aportación al conocimiento y la explicación del fenómeno de la movilidad de los estudiantes Erasmus y Sicue, en el ámbito de la Unión Europea y en el contexto universitario español, con la intención de poder plantear propuestas de mejora. Los objetivos que persigue el estudio son:

- Conocer el alcance de la movilidad de los estudiantes Erasmus en la UE y en España.
- Conocer el alcance de la movilidad de los estudiantes Sicue en el contexto español.
- Aplicar «Índice de Elegibilidad», de análisis de flujos de movilidad, en el contexto español universitario.
- Identificar los factores que determinan la movilidad de los estudiantes Erasmus y Sicue en cinco universidades españolas representativas

Este artículo presenta los principales resultados del estudio.

⁵⁾ Comisión Europea: Erasmus en Cifras y estadísticas:
http://europa.eu.int/comm/education/programmes/socrates/erasmus/million/facts_es.html

Metodología

El enfoque metodológico

La investigación se organizó en tres ejes fundamentales:

- *El análisis documental.* Orientado a revisar los principales estudios, bibliografía y legislación sobre los programas de movilidad Erasmus y Sicue.
- *La aplicación del índice de elegibilidad.* El índice de elegibilidad es una herramienta que permite descubrir la dirección que siguen los flujos de movilidad de los estudiantes, cuantificando sus preferencias de destino.
- *El estudio de campo.* Pretende explicar los principales factores que influyen en la decisión de participación en un programa de movilidad y en la elección de destino.

Dicho estudio de campo contó con una metodología de tipo cuantitativo y cualitativo, basadas, respectivamente, en cuestionarios y foros de discusión. Los resultados del trabajo de campo se estructuraron en *seis bloques* de contenido: 1) Características personales; 2) Motivos de movilidad; 3) Motivos de elección de destino; 4) Influencias; 5) Características programa; 6) Valoración de la estancia⁶.

Recogida y análisis de la información

El proceso de recogida y análisis de información del cuestionario se estructuró en estas fases:

- La *elaboración* del cuestionario.
- La definición de la *muestra* para repartir el cuestionario en cada universidad.
- La *validación* del cuestionario y la selección de la muestra.
- La *entrega* del cuestionario.
- La *explotación estadística* de los datos a partir del análisis descriptivo y relacional.
- La *interpretación* de resultados.

⁶⁾ En este artículo no se presentan los resultados referentes al bloque 6 de «Valoración de la Estancia» ya que se trata de un apartado de información complementaria que no estaba directamente vinculada al objetivo de la investigación.

La explotación de los datos cuantitativos se realizó a partir del listado de variables que conforman el cuestionario, de las cuales se cuenta con la respuesta de cada sujeto de la muestra y ha sido codificada en forma de valor. El proceso de explotación sigue la estructura siguiente:

■ El diseño *de la explotación*:

- La explotación de los datos se traduce en el análisis estadístico descriptivo y relacional. Dicha explotación se realiza teniendo en cuenta las variables del bloque de «las características personales» con respecto a una selección de las principales variables del resto de bloques.
- Se procede a la construcción de índices para el posterior proceso de relación. Estos índices responden a la agrupación de variables distintivas de un mismo bloque. El valor del índice se construye a partir de las puntuaciones medias en la escala de cada variable contemplada; el valor de la escala diseñada se distribuye del valor 0 al 5 en todos los casos. La relación de índices construidos a partir de los bloques del propio cuestionario se muestran en el anexo.

■ *El análisis de diferencias entre programas de movilidad*:

- Se realiza el análisis de las diferencias entre los resultados de los programas Erasmus y Sicue⁷, para iniciar el proceso de explotación de manera general o seleccionando los casos de los dos programas de manera independiente.
- Se consideran aquellas variables que muestran diferencias significativas entre los programas para la explotación de las mismas. Esta explotación se realiza tanto en general, como de manera específica para cada uno de los programas de movilidad.
- Los datos que se explotan de forma independiente por programas se rigen por la prioridad dada a las variables en la muestra global, principalmente -y de igual manera a la explotación general-, a través de los índices construidos para una mejor lectura de los resultados.

Los pasos para la recogida y análisis cualitativa a partir de los *foros de discusión* fueron:

- El *diseño* de guiones para los foros de discusión.
- La definición de la *muestra* de los participantes de los foros de discusión.

⁷ Este análisis se realiza a partir del análisis descriptivo y la comparación de medias con la prueba T o Anova de un factor en el caso de las variables de tipo escala y mediante las tablas de contingencia en el caso de las variables nominales.

- La *validación* de la estructura del guión para los foros y la selección de la muestra.
- La *realización* de los foros de discusión.
- La transcripción y *organización* de la información.
- La *interpretación* de resultados.

Para analizar los resultados cualitativos, recogidos en los foros de discusión, se crea un *mapa conceptual* que represente las relaciones entre las diversas variables.

- Se trata de redactar los resultados cualitativos integrados siguiendo la misma estructura del análisis descriptivo y relacional que los cuantitativos.
- La información recogida en dicho mapa permiten enriquecer y complementar los resultados de tipo estadístico.

La muestra

La población objeto de estudio consideraba los estudiantes de cinco Facultades de Educación destacadas: la Universidad Autónoma de Barcelona, la Universidad Autónoma de Madrid, la Universidad de Valencia, la Universidad del País Vasco y la Universidad de Sevilla. La muestra⁸ de estudiantes que respondió *al cuestionario fue de 226 estudiantes* distribuidos entre las cinco universidades, de los cuales *72 participaron en foros de discusión* -en total se celebraron 13 foros. Los estudiantes de la muestra realizaron la movilidad en los cursos 2004-2005 y 2005-2006. Sus principales características son:

- La mayoría de estudiantes pertenecen al *programa Erasmus* (168 estudiantes).
- La mayoría son estudiantes *denominados OUT*, esto es, estudiantes de las universidades participantes en el estudio que han marchado a diferentes territorios y universidades para realizar su programa de movilidad (162 estudiantes).

⁸⁾ La muestra de estudiantes se organizó en los siguientes grupos diana:

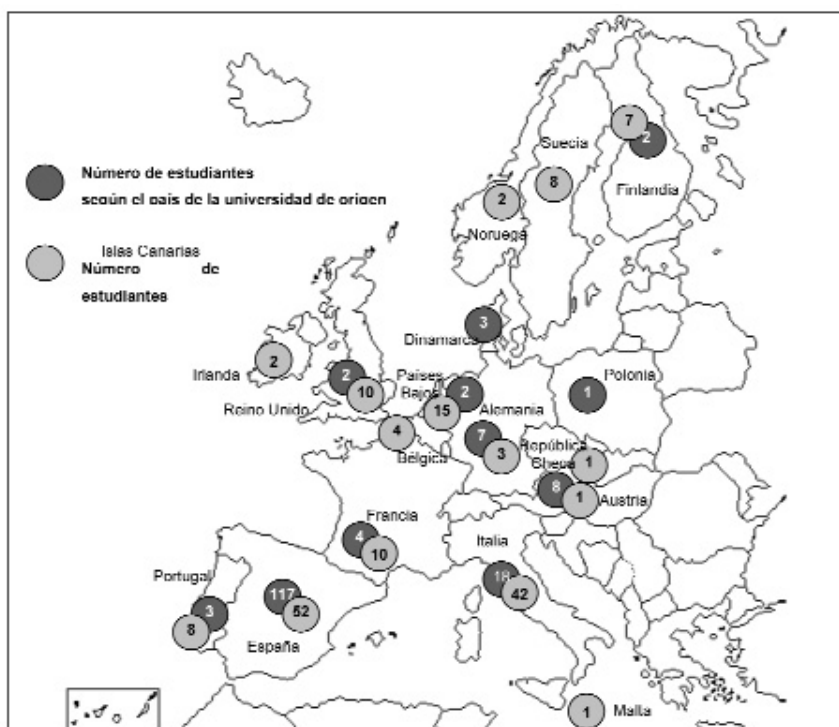
- ESTUDIANTADO ERASMUS
 - a. Estudiantes españoles de las universidades participantes en el estudio que marchaban o habían marchado a realizar un programa de movilidad en otras universidades europeas (OUT)
 - b. Estudiantes de otras universidades europeas que venían o habían venido a realizar un programa de movilidad a las universidades españolas participantes en el estudio (IN)
- ESTUDIANTADO SICUE
 - estudiantes de las universidades participantes en el estudio que marchaban o habían marchado a realizar un programa de movilidad a una universidad de fuera de la comunidad autónoma (OUT)
 - estudiantes de otras comunidades que venían o habían venido a realizar un programa de movilidad a las universidades participantes en el estudio (IN)

La Figura I *presenta* el detalle de la distribución de la muestra de estudiantes de cada universidad en función del tipo de programa y el origen del estudiante.

FIGURA I. Muestra por universidades según el programa, el curso y el origen del estudiante

Universidad		Programa movilidad				Origen estudiante ⁹⁾			
		Erasmus		Sicue		OUT		IN	
		N	%	N	%	N	%	N	%
	UAB	59	35,12	17	29,31	55	33,95	21	32,81
	UAM	43	25,60	0	0,00	28	17,28	15	23,44
	UAV	34	20,24	14	24,14	39	24,07	9	14,06
	US	15	8,93	9	15,52	13	8,02	11	17,19
	UPV	17	10,12	18	31,03	27	16,67	8	12,50
Total		168	100,00	58	100,00	162	100,00	64	100,64

FIGURA II. País donde se ubican las universidades de origen y destino los estudiantes Erasmus



⁹⁾ Recordemos que los estudiantes de origen OUT son aquellos españoles que marchan a realizar programas de movilidad fuera del país y los estudiantes de origen IN son aquellos que vienen a estudiar a las universidades del estudio procedentes de otra universidad.

Las Figuras II y III presentan cómo se distribuye la muestra según el *lugar*¹⁰ donde se encuentra la universidad de origen y de destino para los estudiantes Erasmus y Sicue.

FIGURA III. Comunidad Autónoma donde se ubican las universidades de origen y destino los estudiantes Sicue



Limitaciones metodológicas

El trabajo de campo ha presentado ciertas limitaciones detectadas durante el desarrollo de la propia investigación que deben ser consideradas. Resaltamos las siguientes:

- *Respecto al instrumento:* El cuestionario no fue traducido a las diferentes lenguas nativas de los estudiantes encuestados, de manera que puede haber generado problemas de comprensión.
- *Respecto a la muestra:* La muestra está formada principalmente por estudiantado perteneciente al género femenino -el 81,9%- ya que en las facultades de Ciencias de la Educación la población suele ser mayoritariamente femenina.
- *Respecto a la creación de los índices:* El índice de «otros motivos de elección» está compuesto por variables de diversa tipología, aspecto que puede dar lugar a una cierta distorsión en la interpretación de los resultados.

¹⁰⁰ Se ha considerado presentar información descriptiva de los diferentes países donde se encuentran las universidades de destino y no directamente de las universidades en sí, debido a la gran dispersión de la muestra.

Principales resultados

Características personales de los estudiantes Erasmus y Sicue

El análisis de resultados cuantitativos obtenidos nos permite dibujar los rasgos comunes que caracterizan a los estudiantes inscritos en los programas de movilidad Erasmus y Sicue de las Facultades de Ciencias de la Educación (Figura IV).

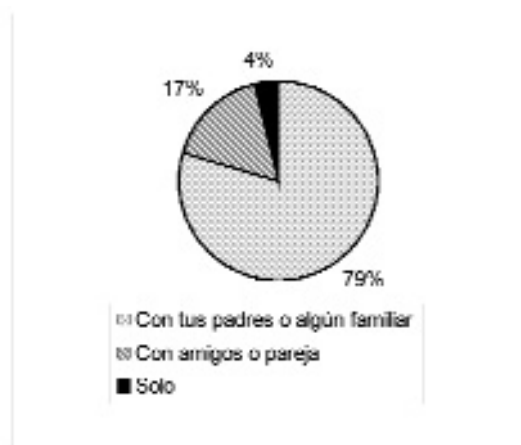
FIGURA IV. El perfil del estudiante que participa en programas de movilidad

FACTOR	TENDENCIA EN LA MUESTRA
Género	Femenino
Edad	Media edad: Erasmus 22,55 años y Sicue: 23,57 años
Estancias en el extranjero	Ha realizado estancias en el extranjero, mayoritariamente por motivo de estudio.
Contexto familiar	Nivel educativo de los padres: medio alto
	Nivel socio económico: medio-alto en Erasmus y bajo en Sicues
	Personas con quien vive: padres/familia. No tiene independencia económica.
Situación laboral	Trabajo en el origen: esporádico a tempo parcial.
Relaciones personales	Frecuenta siempre el mismo grupo de amigos.
	Tiene amigos de diferentes culturas. Tiene amigos de diferentes países.
Conocimiento cultura de inmersión	Conocimiento cultura de destino: bajo en Erasmus y alto en Sicues.

La realización previa de *estancias en el extranjero* influye de forma positiva en la movilidad, ya que genera interés y curiosidad por otros contextos y culturas. La mayoría de estudiantes ha tenido diversas experiencias de movilidad –un 72,12%–, sobre todo por motivo de estudios –un 90,86% de los estudiantes. Las estancias en el extranjero por motivos de turismo-ocio o por motivos laborales también aparecen como un factor de la movilidad.

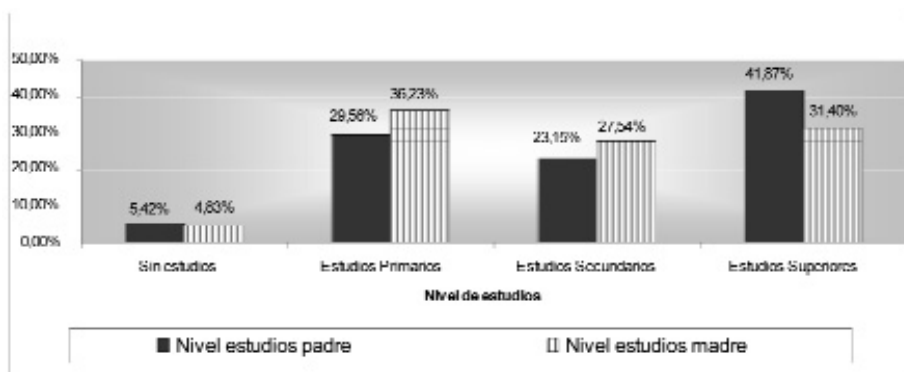
Nos encontramos, en general, ante una muestra de *estudiantes que no están emancipados* –en la Figura V se representa como tres cuartas partes de la muestra viven con sus padres o algún familiar–. Por otro lado, tan sólo la mitad de los estudiantes trabaja, aunque normalmente son trabajos esporádicos o a tiempo parcial –la media de horas de trabajo es de 17,34 horas–. En consecuencia, muchos de ellos no pueden costearse la participación en el programa de movilidad y necesitan ayuda económica.

FIGURAV. Porcentaje de estudiantes según las personas con quien convive



El *contexto familiar*, desde un punto de vista socioeconómico, es un factor que condiciona la movilidad. Los resultados confirman la percepción de que la mayoría de estudiantes de programas de movilidad pertenecen a familias de un estatus medio-alto, tanto por el nivel de estudios de los padres como por la actividad laboral que desempeñan estos. A partir de estos resultados podemos plantear la hipótesis de que a más nivel educativo de los padres y a profesión más cualificada más posibilidades de participar en movilidad por parte de sus hijos. La Figura VI *muestra cómo* la mayoría de progenitores tiene estudios superiores (41,87%).

FIGURA VI. Nivel de estudios del padre y de la madre



Sin embargo, las *características socioeconómicas familiares* no influyen del mismo modo en el caso de los Erasmus que en el caso de los Sicue, ya que los padres de los estudiantes Sicue tienen actividades laborales de menor categoría profesional. Una importante diferencia entre los dos programas es la financiación que reciben los estudiantes en cada uno de ellos, siendo en Sicue el triple que en Erasmus. Podemos así afirmar que las mayores ayudas económicas del programa Sicue contribuyen a compensar las desigualdades derivadas del contexto familiar, aumentando así su equidad.

Existe entre los estudiantes la tendencia a frecuentar el *mismo grupo de amigos*. Al mismo tiempo, tanto en el cuestionario como en los foros de discusión, los estudiantes manifiestan tener amigos de diferentes culturas y países. Aunque los estudiantes mantienen los mismos amigos, tienen también relaciones multiculturales que pueden influir y definen parte del perfil del estudiantado que participa en movilidad.

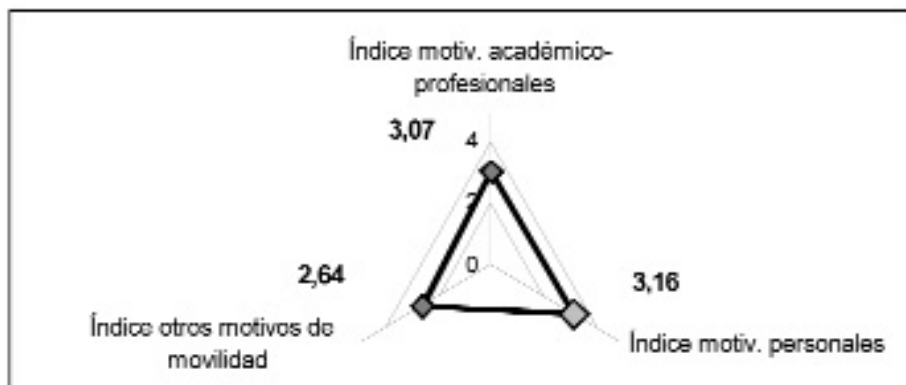
El *conocimiento de la cultura de destino* es un factor explicativo de la movilidad sólo en algunos casos. Existe la tendencia a que los estudiantes que tienen un mayor conocimiento cultural del destino o tienen allí sus amigos o pareja vinculen este hecho al propio motivo de elección del destino. Los Sicue conocen más esta cultura ya a que se trata de un programa que abarca el territorio español y, por lo tanto, las diferencias culturales entre los diversos destinos son menores; asimismo, la mayoría de Sicue manifiesta tener conocidos en la ciudad destino.

Motivos prioritarios de movilidad

Por motivos de movilidad entendemos aquellos factores que impulsan al estudiante a participar en un programa de movilidad, independientemente del destino y de sus características.

Los motivos que tienen más peso son los *motivos de movilidad personales* (Figura VII), entre los que destaca el hecho de buscar nuevas experiencias con una media de 4,77. Esto pone en tela de juicio que se cumplan los objetivos de los programas de movilidad ya que se observa cómo, en general, los estudiantes están más motivados por aspectos lúdicos que por académico-profesionales.

FIGURA VII. Gráfico de Índices de los motivos de movilidad



Existen algunas diferencias entre *submuestras* en la priorización de motivos de movilidad. Para los Sicue es significativamente¹¹ más importante el atractivo lúdico-cultural del destino que para los Erasmus. Una posible explicación de este resultado es que para un Erasmus este factor no tiene tanto peso porque no tiene un conocimiento tan concreto del destino y apuesta más por la experiencia en sí de movilidad que por la atracción del lugar. Las cuestiones relacionadas con el conocimiento de personas en el destino o con tener amigos que también marchaban tienen peso para los Erasmus, probablemente debido a las dificultades que conlleva una estancia en el extranjero y el apoyo que supone tener conocidos cerca; para los Erasmus la movilidad es más incierta y estos factores les dan seguridad¹².

Además de estos motivos personales, teniendo en cuenta el origen, en el caso de los estudiantes Erasmus OUT, es decir, los estudiantes que son de nuestro país y marchan al extranjero, también es un motivo relevante de movilidad el hecho de conseguir una mayor autonomía y desarrollo personal. Consideran que estos factores van unidos al hecho de desvincularse del propio entorno familiar y desarrollar una mayor independencia. Este motivo es de menor peso para los Erasmus IN, lo que hace pensar en influencias culturales diferentes, según países y costumbres¹³.

¹¹ Significación a nivel 0,04 (prueba T de Student).

¹² Tener conocidos en el destino es un motivo medianamente importante para los Erasmus, pero recordemos que dichos estudiantes no acostumbran a tenerlos; es una motivación más cercana a lo deseado que a lo resultante.

¹³ Tal y como veremos posteriormente, en el análisis de los resultados de las influencias familiares se refleja como el peso de la familia juega también un papel desigual, siguiendo esta tendencia, entre el alumnado IN y OUT.

Existen diferencias entre programas en cuanto a los otros dos grupos de motivos de movilidad. Los estudiantes Erasmus, tras los motivos personales, tienen motivos *académico-profesionales* para la movilidad, sobre todo vinculados al hecho de aprender o mejorar el idioma (4,55), y aumentar las posibilidades de inserción laboral (3,67). A no ser que el estudiante Erasmus tenga un conocimiento previo de los planes de estudio o especialidades de la universidad de destino, los aspectos académicos no pueden ser un factor que influya en la movilidad, porque se suele tener información escasa acerca de la oferta de estudios en las distintas universidades de destino; la información extraída de los foros de discusión confirma este resultado. Para los Erasmus, entre otros motivos de movilidad relacionados sobre todo con aspectos geográficos y de financiación, el deseo de viajar (4,32) es el único que tiene cierta consideración para la movilidad, siempre por detrás de los motivos personales y los profesionales.

En el caso de los Sicue, tras los motivos personales, tienen como prioridad *otros motivos de movilidad*. Destaca también el deseo de viajar (4,05) seguido de factores como el hecho de tener referencias positivas (3,60) o la ayuda económica prevista (3,16). Los programas de movilidad son vistos por los Sicue como la posibilidad de viajar, de enriquecimiento lúdico-cultural y de crecimiento personal. La ayuda económica prevista también actúa como motivación para la movilidad en el caso de los Erasmus IN, quienes, al igual que los Sicue, también cuentan con mayor apoyo económico público -cosa que, como hemos visto, no sucedía en el caso de los Erasmus OUT-. Los motivos de tipo académico-profesionales ocupan el tercer lugar en motivación para la movilidad de los Sicue. En este caso, al contrario que sucede en los Erasmus con motivaciones de tipo académicas y no tanto profesionales o de inserción laboral, los Sicue consideran el interés por cursar ciertas asignaturas o especialidades que no se ofertan en la propia universidad de origen, así como elementos vinculados al prestigio de la universidad de destino o a las metodologías utilizadas.

Existe una cuestión de *género* en los motivos de movilidad en cuanto que el estudiantado femenino¹⁴ tiene más presente los motivos personales para la movilidad. Este resultado apunta una tendencia de las chicas hacia la toma de decisiones con más peso afectivo y una tendencia de los chicos hacia la toma de decisiones con más peso racional.

Respecto al *contexto familiar*, los individuos que viven con sus padres o algún familiar valoran más los factores de movilidad personales y los académico-profesio-

¹⁴ Significación a nivel 0.001. Se observa a partir de las medias obtenidas, 2.82 de los hombres frente a 3.23 de las Mujeres (prueba T de Student).

nales¹⁵ que aquellos que viven con amigos o pareja y, además, realizan una valoración más positiva. Este factor puede explicarse porque se trata de un perfil de estudiante no emancipado, que ha tenido menos experiencias y responsabilidades y que busca en la experiencia de movilidad, una oportunidad de independencia y de autonomía. Los individuos que, de forma explícita, señalan no ser económicamente independientes tienen más en cuenta motivos de movilidad relacionados con la ayuda económica prevista, que puede solventar la situación de dependencia económica del estudiante para la financiación de su movilidad.

Motivos prioritarios de elección de destino

Una vez comentadas algunas conclusiones acerca de los motivos de movilidad, presentaremos los resultados más relevantes acerca de las motivaciones de los estudiantes en la elección de destino.

El 76% de los estudiantes realiza programas de movilidad en el destino solicitado en primera opción de prioridad, lo que significa que realizan la movilidad hacia el destino que más les motiva. Aún así, los estudiantes valoran con poco peso todos los motivos de elección¹⁶ (Figura VIII) –la mayoría tienen grandes motivaciones de movilidad pero una cierta indiferencia en cuanto al destino–, sobre todo en el caso de los Erasmus.

El estudiantado Erasmus muestra puntuaciones bajas respecto a los motivos de elección, no obstante, entre todos los factores mencionados destaca especialmente uno: *el idioma*. Este factor destaca substancialmente dentro de los motivos geográficos y requiere una consideración específica, ya que obtiene una media de 4,13. Podemos afirmar que es la variable que influye, casi de forma exclusiva, en la elección del destino.

Como acabamos de mencionar, el *motivo de elección geográfico* de más valor para el estudiantado es *el idioma*, aunque este factor no tiene demasiada relevancia para la submuestra Sicue¹⁷. El resto de factores geográficos no explican la elección de destino, pero destaca la tendencia general a preferir ciudades de tamaño medio-grande que tienen una ubicación geográfica de interés para el estudiante¹⁸.

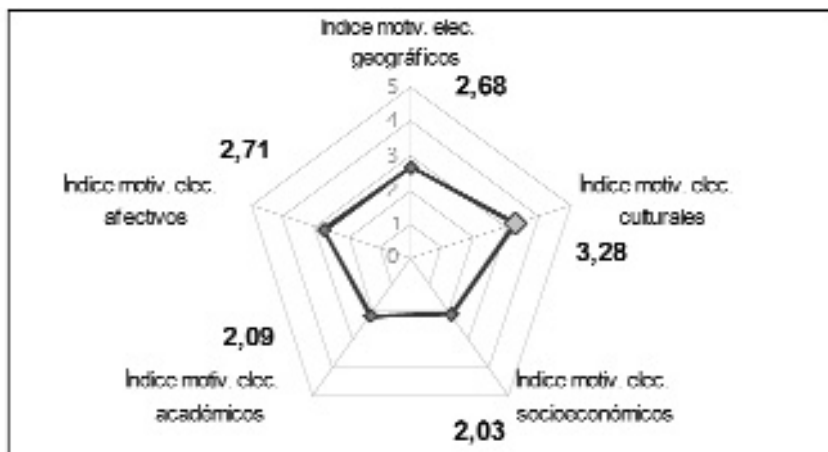
¹⁵ Diferencias significativas a nivel 0,000 y 0,035 respectivamente, ambas halladas a partir de la prueba Anova de un factor.

¹⁶ Aquí se incluyen todas las tipologías de motivos de elección (geográficos, culturales, socioeconómicos, académicos, laborales y afectivos) y sus correspondientes factores.

¹⁷ Estadísticamente, la puntuación media del factor idioma es la más elevada, aunque no sea relevante para los estudiantes Sicue debido a la mayor proporción muestral de los Erasmus y a la alta valoración que recibe por la mayoría de estos estudiantes.

¹⁸ La interpretación de la influencia del factor ubicación geográfica está muy vinculada a los motivos de movilidad de los estudiantes, es decir, los estudiantes eligen un lugar de destino cuya ubicación facilite cumplir sus objetivos de movilidad.

FIGURA VIII. Gráfico de los índices de los motivos de elección



Los motivos de elección de mayor peso son los culturales (3,28) y los de menor peso son los socio-económicos (2,03) y académicos (2,09).

En general todos los *motivos de elección culturales* -modo de vida, ciudad cosmopolita, posibilidades de ocio, entre otros- son importantes en la valoración de la elección; de hecho, el motivo de más relevancia es el interés cultural del destino (3,58) en sí -factor cuyo significado resume este tipo de motivos de elección-, ya sea por similitud o por contraste con la cultura de origen. Es decir, mientras algunos estudiantes manifiestan un especial interés por conocer una cultura completamente diferente, otros buscan la cercanía cultural. Las posibilidades de ocio son valoradas sobretodo por la submuestra Erasmus.

Después de los culturales, los *motivos de elección afectivos* son los más valorados, entre los cuales destaca el motivo de ampliar el círculo de relaciones (3,82). Este factor tiene un peso mucho más significativo que el resto, porque, tal y cómo se insiste en los foros de discusión, la mayoría de los participantes esperan ampliar su círculo de relaciones y pretende establecer vinculaciones afectivas con el destino durante el programa de movilidad; debemos observar cómo se trata de un factor que, aparte de ser un motivo de elección, está totalmente vinculado a la movilidad y apunta a la hipótesis de que los estudiantes se mueven para conocer gente y relacionarse. Los estudiantes Sicue valoran más que los Erasmus la elección de destino por tener allí conocidos, amigos o familiares; así, los lazos afectivos afectan más a la movilidad nacional. Como es más probable que los estudiantes Sicue tengan lazos afectivos en el destino, éstos van a mantener o desarrollar relaciones previas a la movilidad, mientras que el estudiante Erasmus pretende hacer relaciones nuevas.

Los *motivos de elección socioeconómicos* no son motivos de peso en la elección. El factor que más se tiene en cuenta es el nivel socioeconómico del lugar de destino (2,3), pero resulta relevante en la elección después de considerar otro tipo de factores. El estudiantado Sicue da más importancia a las facilidades de alojamiento y, sobre todo, a las ayudas económicas complementarias.

La idea de que los *motivos de elección académicos* se priorizan muy poco es coherente con el punto anteriormente comentado sobre motivos de movilidad, es decir, son motivaciones secundarias. Las motivaciones académicas de los Erasmus son el aprendizaje o mejora del idioma de destino (3,21), que respondería al objetivo de aprender otro idioma. Los Sicue se sienten sobretodo motivados por los programas de estudio (2,12). Así, para los Sicue las asignaturas de los destinos sí suponen un factor clave en la elección. «En Galicia hay mucha tradición musical, así que si estudias magisterio musical tienes posibilidades de conocer otra música completamente diferente a la nuestra y ampliar conocimientos», afirma un estudiante del programa Sicue. Este fenómeno puede estar relacionado con la información académica de la que disponen los estudiantes, y también en algunos casos con la falta de dominio del idioma de destino, que puede influir en la comprensión de la información obtenida. El factor programas docentes exclusivos para estudiantes de programas de movilidad Erasmus (2,03) tiene un peso muy bajo en la elección del destino, de manera que es necesario reflexionar sobre si tiene sentido organizarlos o si cumplen su objetivo.

Los *motivos de elección laborales* tienen un peso ínfimo en la elección del destino¹⁹. Éstos sólo son valorados por aquella parte del estudiantado que considera la posibilidad de permanecer en el destino después de la movilidad.

El estudiantado de *género* femenino valora más todos los motivos de elección, de manera que se plantea la hipótesis de que las chicas tienen más definidas que los chicos las características del destino que explican su elección. Para ellas, su prioridad también son los motivos de elección culturales (3,35), pero tienen más en cuenta las motivaciones laborales vinculadas a las posibilidades de inserción que los chicos²⁰.

Existen diferencias en cuanto al *origen* del estudiante Erasmus con respecto a los motivos de elección geográficos, culturales y académicos. Mientras el estudiantado Erasmus IN, que viene a realizar la movilidad a nuestro país, tiene más en cuenta las características climáticas unidas a las de cultura y ocio –«¡Sol y playa, Barcelona tiene mucha marcha!», afirma un

⁽¹⁹⁾ Para la interpretación de este resultado hay que tener en cuenta que existen factores, como por ejemplo el idioma o los programas de estudio, cuyo significado tiene que ver también con motivaciones de tipo laboral (aunque sea de repercusión en el futuro) y no se han contemplado como aspectos pertenecientes a este tipo de factores. Así pues, estadísticamente el resultado de la valoración de los motivos laborales podría estar un tanto desvirtuado al no incluir estos factores que ya han sido incluidos en otras tipologías de factores de elección.

⁽²⁰⁾ Se detectan diferencias significativas a nivel 0,031 entre chicos y chicas.

estudiante Erasmus IN en un foro de discusión-, los Erasmus OUT consideran las posibilidades de ocio de una forma secundaria, ya que creen que van a divertirse en cualquier destino. Este punto puede estar vinculado a que las universidades españolas parecen ser valoradas de forma inferior en cuestiones académicas que otras universidades europeas.

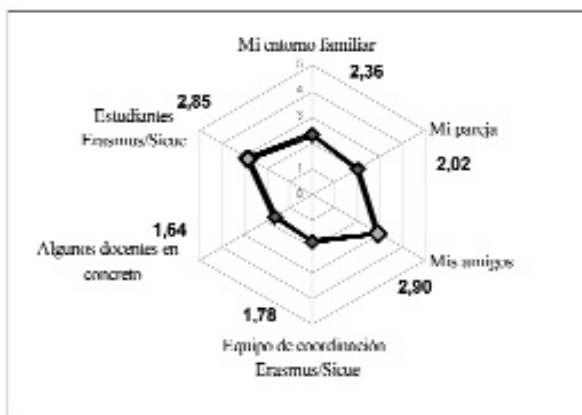
Algunos participantes manifiestan que la elección del destino estuvo claramente marcada por el hecho de tener familiares, amigos o pareja en el destino; por eso puntúan más alto todos los motivos de elección. En estos casos, los participantes suelen *conocer la cultura de destino* y su elección se relaciona con el anhelo de estar con sus amigos o su pareja. Otros estudiantes que tienen conocidos en el destino esperan que la adaptación sea más fácil y rápida que si fueran a un lugar donde no conocen a nadie.

Existe una vinculación entre el estudiantado que tiene previsto *trabajar en el destino* y la mayor motivación por aspectos laborales, ya que este tipo de estudiantes tienen más preocupación por las posibilidades de inserción laboral que les ofrece el destino²¹. Este resultado es curioso porque no preocupa a todos los estudiantes, cuando la movilidad puede mejorar mucho sus posibilidades de inserción.

Influencias personales que inciden en la movilidad

Presentamos los principales factores que conforman las influencias personales valorados por los estudiantes respecto a la participación en los programas de movilidad (Figura IX).

FIGURA IX. Gráfico de influencias personales



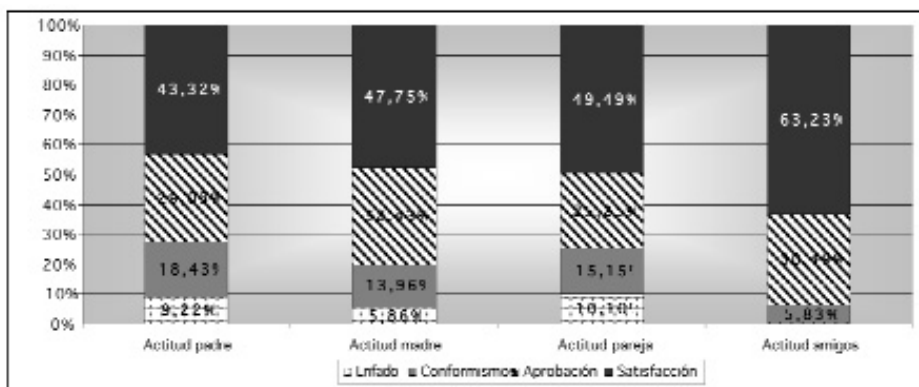
²¹⁾ Diferencias significativas a nivel 0,023 entre el estudiantado que trabaja en el destino y el que no respecto a los motivación por aspectos laborales (prueba T de Student).

Las principales *influencias personales* son la que ejercen los amigos (2,9), así como la que ejercen otros estudiantes Erasmus/Sicue (2,85). Podemos determinar que el grupo de amigos, así como los compañeros de universidad son los que informan y tienen un peso mayor en la adhesión a los programas. La influencia de la familia también es importante, ya que promueve o inhibe la participación en los propios programas, aunque no es determinante en la decisión. El profesorado o del grupo de coordinación Erasmus/Sicue, según el estudiantado, ejerce una influencia mínima respecto a la movilidad (1,78). Este factor puede estar relacionado con la necesidad de mejorar las campañas de promoción o de una mejor valoración de los mismos por los profesores.

En general, se detecta que las influencias personales tienen más peso entre, principalmente, aquellos participantes que viven con los padres o algún familiar y no son económicamente independientes, ya que están más condicionados por el entorno afectivo²². Esta influencia también se da entre el estudiantado de género femenino, posiblemente, porque los aspectos emotivos pesan más en las mujeres.

En la Figura X vemos como en general las diferentes actitudes de las personas más cercanas -padre, madre, pareja y amigos- tienden a ser positivas.

FIGURA X. Gráfico de actitud de la familia y amigos frente al programa de movilidad



La *influencia de la familia* suele ser positiva: la mayoría de padres y madres muestran una actitud de satisfacción hacia la participación en los programas de movilidad. Según afirman los estudiantes en los foros de discusión, la movilidad va acompañada

²² Se detectan diferencias significativas a nivel 0,015 (personas con quien vives) y a nivel 0,001 (independencia económica) respecto a las influencias personales, halladas con la prueba Anova de un factor y T de Student respectivamente.

por la aprobación del entorno familiar. En el caso de la madre, además, se observa que la actitud de satisfacción suele ser mayor respecto a las chicas que a los chicos; este resultado muestra la tendencia de las madres a desear mejores posibilidades para sus hijas como mujeres del siglo XXI.

Aún así, la actitud está condicionada, tanto en el caso de los padres como de las madres, por el nivel cultural y social. Los resultados muestran que, a más nivel de estudios, mayor satisfacción de los padres y las madres. Destaca que en ambos casos la actitud de enfado se da, solamente, cuando los padres y las madres no tienen estudios. Si nos referimos a la actividad laboral, observamos que la mayoría de los padres de los participantes realizan actividades laborales como técnicos, científicos e intelectuales y son, además, los que muestran mayor satisfacción. En el caso de las madres, la mayoría tiene estudios primarios o superiores, y como en el caso de los padres, aquellas que realizan una actividad laboral como técnicas, científicas o intelectuales son las que muestran mayores niveles de satisfacción.

La mayoría de padres y madres del alumnado de la muestra, tal y como hemos comentado con anterioridad, se caracterizan por un nivel socioeconómico y educativo medio-alto. Este colectivo de padres y madres muestra mayores niveles de satisfacción, ya que tiene un mayor conocimiento del entorno universitario y sus posibilidades, es decir, pueden valorar mejor las implicaciones derivadas de la propia participación en los programas de movilidad –debido a su propia experiencia universitaria– y pueden dar más apoyo económico. Así, aquellos estudiantes que provienen de entornos familiares menos favorecidos, tienen menos apoyo familiar. Este hecho tiene una clara implicación respecto a la igualdad de oportunidades en la participación en los programas; las dificultades son mayores para los estudiantes de entornos familiares con menos recursos ya que, aparte del soporte económico, no tienen apoyo familiar.

A este hecho se une que los estudiantes Erasmus OUT, los de nuestro país, reciben menos ayuda que los estudiantes de otros países. El nivel socioeconómico influye en la movilidad y condiciona la participación en los programas; los estudiantes Erasmus IN, al recibir más ayuda tienen más autonomía al tomar la decisión de participar.

La *influencia* que ejercen los *amigos* es el principal factor de influencia personal respecto a los programas de movilidad y supone la principal fuente de información y promoción de los mismos. Los resultados indican que hay dos perfiles de participante; la mayoría prefiere realizar el programa solo, es decir, valora la autonomía y la independencia. El resto, en cambio, más dependiente (convive con los padres), prefiere realizar el programa con amigos. Los amigos muestran una actitud de satisfacción frente a la movilidad.

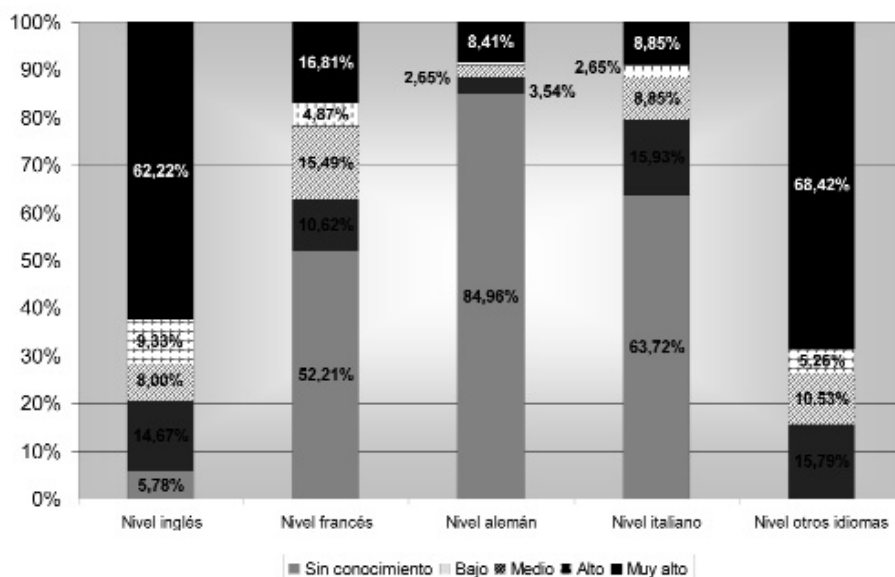
Finalmente, la *influencia de la pareja* no resulta un factor de peso frente a la familia y los amigos. La actitud de la misma suele ser de satisfacción, en general, se viva con los padres, los amigos o la pareja, o bien solo.

Influencias de las características del programa de movilidad

Se presentan a continuación los principales factores relacionados con la movilidad y cómo se relacionan éstos con las características personales de los alumnos. Estos factores son los idiomas, los requisitos, los compañeros de origen y la financiación.

En el estudio se ha contemplado el conocimiento de diversos *idiomas* -inglés, francés, alemán e italiano- por parte del estudiantado (Figura XI). El inglés es el idioma que presenta un mayor dominio por parte de los estudiantes -62,22%. En el caso del resto de idiomas, la mayoría del estudiantado manifiesta no tener conocimiento de los mismos. Como queda referenciado posteriormente, el idioma es una de las principales dificultades y puede suponer un inhibidor de la movilidad.

FIGURA XI. Gráfico de nivel de idiomas



Si tenemos en cuenta las características de los alumnos, observamos, principalmente, que existe relación entre el nivel de estudios del padre y la madre respecto al dominio de la lengua inglesa, que es la lengua por extensión del mundo laboral y científico, aparte de ser el idioma extranjero que se estudia en la enseñanza obligatoria. Así, aquellos estudiantes cuyos padres y madres no tienen estudios manifiestan no tener conocimiento del idioma o tener un conocimiento bajo. En cambio, para el resto del estudiantado –cuyos padres y madres tienen estudios primarios, secundarios o superiores– el nivel de inglés es medio/alto. El nivel cultural del entorno familiar puede tener implicaciones en la movilidad del estudiantado, ya que a menos estudios de los padres menos conocimiento de la lengua.

Otro factor que favorece el dominio de idiomas es tener amigos extranjeros o haber participado en otro programa de movilidad. Ambos factores se vinculan con estancias en el extranjero, que promueven el conocimiento de otras lenguas, y por tanto, incentivan la movilidad.

Los *requisitos* para la participación en los programas son de índole diversa según el programa. Si para el estudiantado Erasmus el principal requisito es el conocimiento mínimo de la lengua –cosa que no se cumple en bastantes casos–, para los Sicue el principal requisito es el expediente académico. Aún así, se ha detectado que respecto a la consideración del expediente en los participantes Erasmus, los de origen OUT manifiestan que se les ha tenido más en cuenta que los IN. Es decir, para el estudiantado de nuestro país este factor tiene más peso que para los extranjeros.

Existe variedad entre el número de *compañeros de la universidad de origen* con quienes se realiza la movilidad. Mientras una parte de la muestra realiza el período de movilidad solo, otra parte la realiza con más de un amigo. Los estudiantes Sicue tienen más tendencia a marchar solos y los Erasmus con amigos. En general, se puede afirmar que el hecho de realizar la movilidad acompañado por otros estudiantes no está asociado a las características personales del estudiantado.

La *financiación* de la movilidad presenta diferencias entre programas. Mientras la mayoría de estudiantes Erasmus financia la movilidad principalmente a partir de las ayudas familiares, los estudiantes Sicue lo financian mayoritariamente con ayudas del propio programa. La aportación económica de los estudiantes (a partir de los ahorros personales) para la financiación de la movilidad es baja en la mayoría de la muestra. Sólo aquellos estudiantes que trabajan en el origen y son independientes económicamente autofinancian la mayor parte de la movilidad. Los estudiantes que viven solos no suelen recibir ayuda de su familia.

Conclusiones y propuestas

Teniendo en cuenta los aspectos señalados podemos afirmar, a modo de conclusión, que la movilidad está condicionada por un perfil de estudiante que busca la madurez personal, la experiencia de turismo y ocio y la adquisición de un perfil profesional. Pese a que los programas responden a ellos, se observa que no hay igualdad de oportunidades en la participación debido al origen socioeconómico y cultural de los participantes. Asimismo, las facultades y escuelas universitarias no inciden, como sería de esperar, en la promoción y difusión de los propios programas. Pese a que todo el estudiantado participante repetiría la experiencia, sería deseable ampliar las oportunidades y ajustar la realidad a ciertos objetivos que persiguen los programas, en referencia a motivos académicos y de identidad europea (en el caso de los Erasmus).

Atendiendo a estas conclusiones principales, presentamos a continuación una serie de propuestas que pretenden mejorar la movilidad y estimularla. Destacamos, ya de entrada, cómo muchas de las cuestiones que se tratarán ya están resueltas para el programa Sicue.

Propuestas para las universidades

Para las facultades de Ciencias de la Educación

- *Potenciar la figura del coordinador de programas de movilidad.* Por un lado, es necesario que el profesional que se ocupa de coordinar los programas de movilidad tenga definido un perfil y unas determinadas funciones. Del mismo modo, sería necesario para el coordinador tener acceso algún tipo de formación continua tanto a nivel pedagógico como de gestión. Por otro lado, una propuesta vital para potenciar esta figura sería el reconocimiento tanto académico como económico, sea con una reducción de créditos de docencia, con una dotación económica similar a la que se otorga por otros cargos de gestión, etc.
- *Apoyar actividades europeístas.* Una manera clara de cumplir el objetivo del programa Erasmus de crear una conciencia europea es a través de los créditos de «prácticas» en organizaciones, centros o entidades vinculadas a los diversos ámbitos de estudio de la facultad; de esta manera, los alumnos romperían la barrera estrictamente académica y podrían participar de la sociedad y cultura de destino.

- *Promover contenidos europeos en los planes de estudio de las titulaciones de Ciencias de la Educación.* El profesorado puede introducir en las clases experiencias realizadas en otros contextos, invitar a profesores de otras universidades, sugerir bibliografía elaborada en otros territorios, etc. En este caso, esta propuesta tiene sentido tanto en referencia al programa Erasmus como al Sicue, ya que supone pasar de una perspectiva local a una comunitaria –más global–, de una visión «monocultural» a una visión «multicultural», tanto de España como de Europa. En este sentido, consideramos imprescindible evitar los programas específicos para estudiantes Erasmus o Sicue ya que pueden convertirse en guetos.
- *Velar mejor por el contenido académico de la experiencia de movilidad.* Una propuesta que debe tenerse en cuenta iría en la línea de aumentar el nivel de exigencia y calidad de los programas que cursan los alumnos de movilidad por parte de las universidades de destino.
- *Hacer más presentes los estudiantes de movilidad y sus experiencias.* Es adecuado celebrar eventos –ferias de movilidad, exposiciones, charlas, debates, etc.– donde el estudiantado que ha participado o participa en ese momento en un programa Erasmus o Sicue pueda aportar su experiencia a los demás compañeros y profesores.

Órganos de gestión institucional

- *Mejorar la gestión del programa Erasmus en las facultades y universidades.* Las mejoras en concreto que se proponen son las siguientes:
 - La información académica debe ser detallada y explícita, y en inglés (por ejemplo en las páginas web de las universidades).
 - Es adecuado tener en cuenta un trato especial y más flexible en los plazos, tanto en la gestión o administración (tramitación de convenios, matriculación, etc.), como en el plano académico (incorporación de los estudiantes a las clases, evaluaciones, etc.).
 - Mayor coordinación entre universidades e intercambio de información.
 - Es necesario sistematizar el proceso de realización de equivalencias-equivalencias, y salvaguardar el derecho del alumno de movilidad a marchar a su lugar de destino con el contrato de estudios hecho.
 - Aumentar el apoyo en las universidades de destino (mejorar la acogida, el apoyo o asesoramiento, etc.).

Propuestas para la Administración pública²³

- *Reconocer la función y trabajo de los coordinadores de programas de movilidad* en los diferentes sistemas de reconocimiento de méritos docentes y de gestión; complementos autonómicos, tramos de investigación, etc.
- *Potenciar el reconocimiento de las Administraciones Públicas hacia las universidades que potencian la movilidad.* Se plantea la necesidad de aumentar el peso del indicador «movilidad» en la financiación de las universidades.
- *Mejorar la financiación de la beca Erasmus.* Se debe mejorar dicha financiación del programa Erasmus teniendo en cuenta que:
 - En la asignación de la cuantía de las bolsas de ayuda económica influya tanto la renta por cápita del país de origen como el de llegada, así como el nivel socioeconómico del estudiante. Esto no debe ser incompatible con las diferentes becas del MEC.
 - El MEC se debe involucrar e implicar en los complementos de financiación estatales que se dan a partir de las comunidades autónomas y de las universidades. En estos complementos se debe tener en cuenta la duración de la estancia y no asignar una ayuda generalizada.

Propuestas para la UE

- *Revisión de la asignación de recursos y medidas a programas de movilidad.* En concreto, la asignación de recursos y medidas de la UE se podría canalizar por las siguientes vías:
 - Promover experiencias vitales previas al Erasmus.
 - Potenciar la movilidad del profesorado.
 - Mejorar la bilateralidad de flujos entre países, es decir, minimizar las diferencias entre alumnos IN y OUT.

En definitiva, estas propuestas y estrategias suponen un cambio de planteamiento que requiere empeño y esfuerzo desde el seno de nuestras universidades y administraciones educativas para la creación efectiva y mejora de un marco compartido dentro de la enseñanza superior.

²³⁾ Se entiende por Administración Pública el Ministerio de Educación y Ciencia en el caso del territorio MEC y aquellas Administraciones de las Comunidades Autónomas que tienen competencia en esta materia.

Como indicaba Robert Schuman: «L'Europe ne se fera pas en un jour ni sans heurts. Rien de durable ne s'accomplit dans la facilité. Pourtant déjà elle est en marche»²⁴. Es necesario seguir trabajando en este sentido. Las principales líneas de investigación en las que conviene profundizar son: la movilidad del profesorado, la visión del profesorado sobre la movilidad, el funcionamiento de los programas de movilidad intercontinentales, entre otras. Esperamos que estos resultados animen a otros estudiosos a seguir investigando sobre los programas de movilidad. La senda está trazada...

²⁴⁾ «Europa no se hará en un día ni sin dificultades. Nada duradero se desarrolla con facilidad. Sin embargo, ya está en marcha» SCHUMAN, R (2005): *Pour l'Europe*. Paris: Editions Nagel S.A.

Referencias bibliográficas

- BECHDOLF, U. & OTROS (1993). *Watching Europe: a media and cultural studies reader*. Tübingen: Amsterdam Cultural Studies Foundation.
- CACHÓN RODRÍGUEZ, L. (1989). *¿Movilidad social o trayectorias de clase?: elementos para una crítica de la sociología de la movilidad social*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- COMISIÓN EUROPEA (1991). *Memorándum sobre la enseñanza superior en la Comunidad Europea*. COM(91) 349 final.
- COMISIÓN EUROPEA (1993). *¿Qué futuro para la educación superior en la Comunidad Europea? Reacciones al Memorándum*. COM(93)
- JALLADE, J.P. & GORDON, G. (1991). *Student Mobility Within the European Union: A Statistical Análisis*. Comisión Europea (documento inédito).
- MAIWORM, F., SSTEUBE, W. & TEICHLER, U. (1991). *Learning in Europe. The Erasmus Experience. A survey of the 1988-89 ERASMUS Students*. London: Jessica Kingsley.
- MECD (2003). *El Sistema Universitario Español y el Espacio Europeo de Educación Superior. Documento Marco*. Madrid: MEC.
- PAPATISBA, V. (2002). *Des Étudiants Européens. «Erasmus» et l'aventure de l'alterité*. Berna: Peter Lang.
- CASTILLO PÉREZ, R. (2005). *Estudio sobre la trayectoria de los programas internacionales de movilidad e intercambio en la Universidad de Granada*. Granada: Universidad de Granada.
- SCHUMAN, R. (2005). *Pour l'Europe*. Paris: Editions Ángel S.A.
- TEICHLER, U. (2002). *ERASMUS in the SOCRATES programme. Findings of an Evaluation Study*. Bonn: Lemmens -Verñag.
- VALLE LÓPEZ, J. M. (2005). *La Unión Europea y su política educativa*. 2 tomos. Madrid: MEC.

Dirección de contacto: Pilar Pineda Herrero. Universidad Autónoma de Barcelona. Facultad de Ciencias de la Educación. Departamento de Pedagogía Sistemática y Social. Edificio G6, Campus de la UAB; 08193 Bellaterra, Cerdanyola del Vallès, Barcelona. España. E-mail: pilar.pineda@uab.es

Anexo I

Relación de bloques con sus correspondientes índices y variables

Bloques	Índices	Variabes
	Índice motivos académico profesionales	Lo requiere mis estudios
		Interés por la oferta estudios
		Mejorar el expediente académico
		Aumentar posibilidades inserción laboral
		Aprender o mejorar el idioma
	Índice motivos personales	Nuevas experiencias
		Atractivo lúdico-cultural del destino
		Búsqueda de autonomía
		Búsqueda de seguridad en uno mismo
		Mis amigos también marchaban
		Presión familiar
		Conocer gente
	Índice otros motivos	Contactos en el extranjero
		Romper con la rutina
		Proximidad geográfica
Ubicación geográfica		
Deseo de viajar		
Ayuda económica prevista		
	Índice motivos elección geográficos	Tener referencias positivas
		Perspectivas de permanencia
		Clima
		Proximidad geográfica
		Ubicación geográfica
	Índice motivos elección culturales	Red de comunicaciones
		Idioma
		Modo de vida
		Ciudad cosmopolita
	Índice motivos elección socioeconómicos	Interés cultural de la ciudad
		Posibilidades de ocio
		Facilidades de alojamiento
	Índice motivos elección académicos	Nivel socioeconómico del país
		Ayudas económicas complementarias
		Requisitos de acceso
		Idioma de instrucción
		Oferta de especialidades
	Índice motivos afectivos	Nivel de dificultad académica
Programas docentes exclusivos para Erasmus/Sicue		
Conocidos en el destino		
Amigos en el destino		
Pareja en el destino		
Familiares en el destino		
Ampliar mi círculo de relaciones		

	Índice influencias personales	Mi entorno familiar
		Mi pareja
		Mis amigos
		El equipo de coordinación Erasmus/Sicue
		Algunos docentes de la universidad
		Estudiantes Erasmus/Sicue
	Índice dificultades	Problemas con el idioma
		Hábitos y costumbres culturales del destino
		Problemas con la metodología docente
		Problemas con el sistema de evaluación de la universidad
		Reconocimiento de créditos
		Problemas con el alojamiento
		Problemas económicos
	Índice aspectos positivos	Enriquecimiento personal
		Adquisición de competencias profesionales
		Inmersión sociocultural
		Experiencia turística
		Descubrir otra cultura
		Aprendizaje de otra lengua
		Emancipación y autonomía
		Reforzar la conciencia europea
		Conocer otros Erasmus/Sicue
Conocer otro entorno universitario		

CUESTIONARIO: LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS EN ESPAÑA**▣ PERFIL PERSONAL****▣ Características personales**

1. Edad:
2. Género: Masculino Femenino
3. Origen:
- a. Lugar de nacimiento (localidad y país):
- b. Lugar de residencia (localidad y país):
4. Estudios
- a. Universidad de origen y país:
- b. Titulación que cursas en la universidad de origen:
- | | | |
|---|------------------|----------------------|
| · | Magisterio | <input type="text"/> |
| · | Pedagogía | <input type="text"/> |
| · | Psicopedagogía | <input type="text"/> |
| · | Educación Social | <input type="text"/> |
| · | Otras: | <input type="text"/> |
- c. Universidad de destino (universidad/país):
- d. Curso: 1^o 2^o 3^o 4^o 5^o
- e. ¿Qué nota media tienes en el expediente hasta el momento?
5. Estancias en el extranjero anteriores al programa Erasmus
- a. ¿Has participado en algún otro programa de movilidad?..... Sí No
- Si la respuesta es afirmativa indica cuál:
- b. En conjunto, ¿cuánto tiempo has estado fuera por motivos de estudios?
- | | | | | | | | | |
|---|-------------|----------------------|----------------|----------------------|----------------|----------------------|----------------|----------------------|
| · | Hasta 1 mes | <input type="text"/> | De 1 a 3 meses | <input type="text"/> | De 3 a 6 meses | <input type="text"/> | Más de 6 meses | <input type="text"/> |
|---|-------------|----------------------|----------------|----------------------|----------------|----------------------|----------------|----------------------|
- c. En conjunto, ¿cuánto tiempo has estado fuera por otros motivos diferentes (sólo con amigos)?
- | | | | | | | | | |
|---|----------------|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------|----------------------|----------------|----------------------|
| · | Hasta 1 mes | <input type="text"/> | De 1 a 3 meses | <input type="text"/> | De 3 a 6 meses | <input type="text"/> | Más de 6 meses | <input type="text"/> |
| · | Motivo laboral | <input type="text"/> | Motivo de turismoocio | <input type="text"/> | Otros motivos: | <input type="text"/> | | |

6. Contexto familiar

a. Nivel de estudios de tus padres:

- Nivel de mi padre:
- Nivel de mi madre:

b. ¿A qué actividad laboral se dedican tus padres?

- Mi padre:
- Mi madre:

c. Indica si en tu lugar de origen vives:

- | | | |
|---|---------------------------------|--------------------------|
| · | Con tus padres o algún familiar | <input type="checkbox"/> |
| · | Con amigos o pareja | <input type="checkbox"/> |
| · | Sólo | <input type="checkbox"/> |

7. Relaciones personales

- a. ¿Acostumbrabas a frecuentar siempre el mismo grupo de amigos en tu lugar de origen?..... Sí No
- b. ¿Tenías amigos procedentes de diferentes culturas antes de participar en el programa de movilidad?..... Sí No
- c. ¿Tenías amistades o allegados que residieran en diferentes países antes de participar en el programa de movilidad?..... Sí No

8. Situación laboral

- a. ¿Trabajabas habitualmente en tu lugar de origen?..... Sí No
- b. ¿Cuántas horas realizabas a la semana?
- c. ¿Estás trabajando o trabajaste en el lugar de destino?..... Sí No
- d. ¿Eres independiente económicamente?..... Sí No

9. Conocimiento de la cultura de inmersión

- a. ¿Conocías la cultura del lugar de destino antes de marchar?
- | | | |
|---|----------|--------------------------|
| · | Muy poco | <input type="checkbox"/> |
| · | Poco | <input type="checkbox"/> |
| · | Bastante | <input type="checkbox"/> |
| · | Mucho | <input type="checkbox"/> |
- b. ¿Conocías a alguien que viviese en tu lugar destino de manera previa a realizar el Erasmus?..... Sí No

10. Motivos de movilidad

- a. Valora de 0 a 5, siendo 0 el valor mínimo y 5 el valor máximo, los motivos que te han llevado a participar en un programa de movilidad:

MOTIVOS ACADÉMICO PROFESIONALES	0	1	2	3	4	5
Lo requiere mis estudios						
Interés por la oferta de estudios y asignaturas						
Mejorar el expediente académico						
Mejorar el currículum						
Aumentar mis posibilidades de inserción laboral						
Aprender o mejorar el idioma						

MOTIVOS PERSONALES	0	1	2	3	4	5
Nuevas experiencias						
Atractivo lúdico-cultural del destino						
Búsqueda de autonomía						
Búsqueda de seguridad en uno mismo						
Mis amigos también marchaban						
Presión familiar						
Conocer gente						
Contactos en el extranjero						
Romper con la rutina						

OTRAS RAZONES	0	1	2	3	4	5
Proximidad geográfica						
Ubicación geográfica						
Deseo de viajar						
Ayuda económica prevista						
Tener referencias positivas						
Perspectivas de permanencia						
Otros:						

11. Motivos de la elección

- a. Indica el orden de prioridad que ocupaba en tu solicitud el destino que conseguiste: 1^o 2^o 3^o

- b. Valora de 0 a 5, siendo 0 el valor mínimo y 5 el valor máximo, los motivos de elección de la universidad de destino:

MOTIVOS GEOGRÁFICOS	0	1	2	3	4	5
Clima						
Proximidad geográfica						
Ubicación geográfica						
Red de comunicaciones						
Tamaño de la ciudad						

MOTIVOS CULTURALES	0	1	2	3	4	5
Idioma						
Modo de vida						
Ciudad cosmopolita						
Interés cultural de la ciudad						
Posibilidades de ocio						

MOTIVOS SOCIOECONÓMICOS	0	1	2	3	4	5
Facilidades de alojamiento						
Nivel socioeconómico del país						
Ayudas económicas complementarias						

MOTIVOS ACADÉMICOS	0	1	2	3	4	5
Requisitos de acceso						
Idioma de instrucción						
Oferta de especialidades						
Nivel de dificultad académica						
Programas docentes exclusivos para el grupo de estudiantes Erasmus (sólo si existen)						

MOTIVOS LABORALES	0	1	2	3	4	5
Posibilidades de inserción laboral						

MOTIVOS AFECTIVOS	0	1	2	3	4	5
Conocidos en el destino (sólo si se tienen)						
Amigos en el destino (sólo si se tienen)						
Pareja en el destino (sólo si se tiene)						
Familiares en el destino (sólo si se tienen)						
Ampliar mi círculo de relaciones						
Otros:						

- c. ¿Hubieses preferido ir a otra universidad? ¿Por qué?

▣ Influencias del entorno

12. Influencias personales

- a. Valora de 0 a 5, siendo 0 el valor mínimo y 5 el valor máximo, en qué grado las siguientes personas incidieron favorablemente en tu decisión de movilidad:

	0	1	2	3	4	5
Mi entorno familiar						
Mi pareja (sólo en caso de que la tuvieras)						
Mis amigos						
El equipo de coordinación de Erasmus/Sicue						
Algunos docentes en concreto de la universidad						
Estudiantes Erasmus/Sicue						

13. Influencias de la familia

- a. Señala la actitud de tus padres hacia tu decisión de movilidad:

	Enfado	Conformismo	Aprobación	Satisfacción
Padre				
Madre				

- b. ¿Algún familiar próximo (hermano/a, primo/a...) ha participado o está participando en algún tipo de experiencia de movilidad?..... Sí No

14. Influencias de los amigos

- a. Señala la actitud de tu pareja y amigos hacia tu decisión de movilidad:

	Enfado	Conformismo	Aprobación	Satisfacción
Pareja (si tienes)				
Amigos				

- b. ¿Tu pareja o alguno de tus amigos más allegados han participado o están participando en alguna experiencia de movilidad?..... Sí No

- c. ¿Realizas o realizaste el programa con amigos?..... Sí No

- d. En caso afirmativo, valora de 0 a 5, siendo 0 el valor mínimo y 5 el valor máximo, si este hecho influyó favorablemente en tu decisión de movilidad:

	0	1	2	3	4	5
Realizar el programa con amigos influye favorablemente en mi decisión de movilidad						

▣ **PERFIL DEL PROGRAMA**

15. Idiomas

a. Indica qué idiomas conocías de manera previa al Erasmus:

	Entiendo	Hablo	Leo	Escribo
Inglés				
Francés				
Alemán				
Italiano				
Otros:				

b. ¿Cuál era tu nivel de dominio de la lengua del país de destino antes de irte?

	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto
Entender				
Hablar				
Escribir				
Leer				

16. Requisitos

- a. ¿Se te exigió un conocimiento mínimo de la lengua del país de destino en tu universidad?..... Sí No
- b. ¿Se tuvo en cuenta tu expediente académico al concederte plaza en el programa de movilidad?..... Sí No
- c. ¿Se te exigió algún otro requisito? ¿Cuál?

17. Duración del periodo en el extranjero:

18. ¿Cuántos compañeros de tu universidad de origen están la misma universidad de destino que tú?

19. Financiación de la movilidad:

a. Indica el porcentaje que supone cada fuente de financiación para tu movilidad:

FUENTE DE FINANCIACIÓN	%
Ahorros personales	
Ayuda de la familia	
Ayuda del propio programa y otras ayudas de administraciones públicas o de instituciones privadas	
TOTAL:	100%

▣ VALORACION DE LA ESTANCIA

20. Valora de 0 a 5, siendo 0 el valor mínimo y 5 el valor máximo, en qué grado las **dificultades** durante tu estancia están vinculadas a:

DIFICULTADES	0	1	2	3	4	5
Problemas con el idioma						
Hábitos y costumbres culturales del país destino						
Problemas con la metodología docente						
Problemas con el sistema de evaluación de la universidad						
Reconocimiento de créditos						
Problemas con el alojamiento						
Problemas económicos						
Otros:						

21. Valora de 0 a 5, siendo 0 el valor mínimo y 5 el valor máximo, los **aspectos más positivos** de la movilidad:

ASPCTOS POSITIVOS	0	1	2	3	4	5
Enriquecimiento personal						
Adquisición de competencias profesionales						
Inmersión sociocultural						
Experiencia turística						
Descubrir otra cultura						
El aprendizaje de otra lengua						
Emancipación y autonomía						
Reforzar la conciencia europea						
Conocer otros Erasmus/Sicue						
Conocer otro entorno universitario						
Otros:						

22. Señala, si existen, **aspectos negativos** de estancia:

23. Aspectos a destacar

a. ¿Recomendarías la experiencia?..... Sí No

b. ¿Participarías en otro proyecto de movilidad ya sea a nivel de grado o postgrado?

- Sí, porque...
- No, porque...