

RADIOGRAFÍA DEL DELITO CONTRA LAS EMPRESAS: UN ANÁLISIS A NIVEL ESTATAL

Rigoberto Soria Romo¹

Lucio Flores Payán²

RESUMEN

El objetivo del trabajo es analizar en forma comparativa el fenómeno delictivo en contra de las empresas en México, tomando como fuente de información la ENVE, publicada por el Inegi los años 2012 y 2014. La información se toma agregada a nivel de entidad federativa y se compara con la información de la ENVIPE, también del INEGI, para los mismos años. Algunas de los indicadores analizados son: la tasa de prevalencia delictiva, la victimización de empresas vis a vis la victimización de individuos, crecimiento en unidades económicas vs crecimiento en delitos contra las mismas, cifra negra tanto en victimización contra empresas como contra ciudadanos, el nivel de denuncia y las causas de la no denuncia y los costos de la delincuencia contra las empresas. Se concluye que hasta el momento la delincuencia no ha logrado inhibir la creación de empresas, aunque en algunos estados es muy riesgo; las motivaciones para cometer delitos en contra de las empresas son diferentes a los determinantes de los crímenes en contra de las personas; las empresas más afectadas por la delincuencia son las micro y aquellas dedicadas al comercio; el delito que más impacta a las empresas es el robo en distintas modalidades, aunque tienden aumentar la extorsión y los actos de corrupción. De igual forma las empresas que soportan la mayor cifra negra son las micro, en la medida que se pasa de la micro a la gran empresa la denuncia aumenta de

¹ Profesor Investigador adscrito al Departamento de Políticas Públicas, Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas, Universidad de Guadalajara. Correo electrónico: soriaromo@yahoo.com.mx.

² Profesor Investigador adscrito al Departamento de Políticas Públicas, Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas, Universidad de Guadalajara.

Correo electrónico: florespayan@hotmail.com

Dirección para correspondencia ambos autores: Departamento de Políticas Públicas, CUCEA, Periférico Norte 799, Módulo B 201 Núcleo Universitario Los Belenes, Zapopan, Jalisco, C.P. 45100.

manera gradual, es decir la CN disminuye. Finalmente la delincuencia cuesta en promedio más del 1% del PIB, recursos que se restan de la actividad productiva, de la creación de empleo y del crecimiento económico para orientarse a la prevención o remediación de los daños de la delincuencia, por lo que su uso no es el más deseable socialmente.

Palabras clave: Prevalencia delictiva, cifra negra, victimización de empresas

1.- INTRODUCCIÓN

El presente trabajo tiene como propósito hacer una radiografía general del delito en contra de las empresas, utilizando la Encuesta de Victimización de Empresas (ENVE) 2012 y 2014 aplicada por el INEGI. La unidad de análisis es la unidad económica (UE) del sector privado de todos los sectores económicos, con excepción de la agricultura y el gobierno. Sólo se tomaron en consideración las UE que llevan a cabo sus actividades económicas en instalaciones fijas o en viviendas que cuentan con acceso independiente (Jaimes y Vielma 2014:182). Las encuestas de victimización de empresas, se reconocen como uno de los mejores instrumentos para superar las deficiencias en las estadísticas de delitos administrativos y obtener estimaciones confiables de la incidencia delictiva sobre las empresas (Mugellini 2014a: 5). El análisis se hace de manera comparativa por entidad federativa (EF).

Para lograr el anterior propósito el trabajo se divide en 9 apartados adicionales. En el siguiente se estudia la tasa de prevalencia delictiva. Posteriormente se realiza un análisis comparativo de la victimización contra empresas vs victimización contra individuos a nivel de EF. En el siguiente acápite se estudia la relación entre el crecimiento en UE y el incremento del delito en contra de empresas, para pasar a estudiar los impactos a las UE por tamaño, sector y EF. En la siguiente parte se estudian los principales delitos cometidos contra las empresas por tamaño y sector a nivel nacional. El siguiente tópico es el análisis de la cifra negra (CN) en las UE por tamaño, por sector y por delito, seguido por las causas de la no denuncia por parte de las UE. Se continua con el análisis de los costos de la delincuencia en las empresas para en el último apartado señalar algunos hallazgos y comentarios finales.

El trabajo es descriptivo y exploratorio, utilizándose estadística básica. Dado lo novedoso del tema, se espera generar temas que permitan profundizar en una serie de serie de investigaciones sobre el tema.

2.- TASA DE PREVALENCIA DELICTIVA

El indicador más importante para medir la delincuencia es la tasa de prevalencia delictiva contra las UE. Este índice señala el número de UE que han sido víctimas de al menos un delito en un año determinado, entre cada 10 mil UE. Para contrastar el fenómeno de la delincuencia contra las empresas, en este apartado se incluye el promedio de la tasa de prevalencia delictiva contra los individuos, que proviene de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE). La ENVE se ha aplicado para los años 2012 y 2014 y contiene información para 2011 y 2013. La información relevante para esta sección se presenta en el cuadro 1.

Cuadro 1.- Tasa de prevalencia delictiva por entidad federativa por cada diez mil unidades económicas, 2011-2013¹

| Entidad federativa | 2011 * | 2013 * | Diferencia absoluta | Tasa de cambio 2011-2013 | Promedio de tasas victimización de UE 2011 y 2013 | Promedio de tasas de victimización individuos 2011 y 2013 ** | Promedio UE victimizadas 2011-2013 / Promedio individuos victimizados 2011 y 2013 |
|-----------------------|--------------|--------------|---------------------|--------------------------|---|--|---|
| Aguascalientes | 3 991 | 3 522 | - 469 | -11.75 | 3757 | 2 623 | 1.43 |
| Baja California | 4 504 | 4 486 | - 18 | -0.41 | 4495 | 3 503 | 1.28 |
| Baja California Sur | 3 940 | 3 374 | - 566 | -14.36 | 3657 | 2 584 | 1.42 |
| Campeche | 3 025 | 3 762 | 738 | 24.39 | 3394 | 2 045 | 1.66 |
| Coahuila | 3 864 | 2 837 | - 1 026 | -26.56 | 3351 | 2 349 | 1.43 |
| Colima | 3 202 | 2 632 | - 569 | -17.78 | 2917 | 2 156 | 1.35 |
| Chiapas | 2 665 | 2 607 | - 58 | -2.17 | 2636 | 1 449 | 1.82 |
| Chihuahua | 3 812 | 2 866 | - 946 | -24.80 | 3339 | 2 888 | 1.16 |
| Distrito Federal | 4 152 | 2 844 | - 1 308 | -31.50 | 3498 | 3 316 | 1.05 |
| Durango | 4 333 | 2 475 | - 1 858 | -42.88 | 3404 | 2 100 | 1.62 |
| Guanajuato | 4 640 | 4 247 | - 393 | -8.46 | 4444 | 2 589 | 1.72 |
| Guerrero | 2 995 | 3 929 | 934 | 31.20 | 3462 | 2 313 | 1.50 |
| Hidalgo | 3 338 | 2 464 | - 875 | -26.20 | 2901 | 2 084 | 1.39 |
| Jalisco | 3 618 | 3 867 | 249 | 6.88 | 3743 | 2 927 | 1.28 |
| Estado de México | 4 781 | 4 102 | - 679 | -14.21 | 4442 | 3 935 | 1.13 |
| Michoacán | 2 936 | 3 865 | 930 | 31.68 | 3401 | 2 040 | 1.67 |
| Morelos | 3 992 | 3 771 | - 221 | -5.53 | 3882 | 2 455 | 1.58 |
| Nayarit | 3 900 | 2 485 | - 1 414 | -36.26 | 3193 | 1 691 | 1.62 |
| Nuevo León | 4 870 | 2 557 | - 2 313 | -47.50 | 3714 | 2 579 | 1.44 |
| Oaxaca | 3 347 | 3 454 | 107 | 3.20 | 3401 | 1 691 | 2.01 |
| Puebla | 3 083 | 4 286 | 1 203 | 39.01 | 3685 | 2 309 | 1.60 |
| Querétaro | 3 608 | 3 405 | - 203 | -5.62 | 3507 | 2 229 | 1.57 |
| Quintana Roo | 3 998 | 3 520 | - 478 | -11.96 | 3759 | 2 656 | 1.42 |
| San Luis Potosí | 3 135 | 2 111 | - 1 023 | -32.65 | 2623 | 2 519 | 1.04 |
| Sinaloa | 3 840 | 3 198 | - 642 | -16.73 | 3519 | 2 371 | 1.48 |
| Sonora | 4 403 | 2 918 | - 1 485 | -33.74 | 3661 | 2 869 | 1.28 |
| Tabasco | 3 281 | 2 535 | - 746 | -22.72 | 2908 | 2 097 | 1.39 |
| Tamaulipas | 2 942 | 2 797 | - 145 | -4.94 | 2870 | 1 782 | 1.61 |
| Tlaxcala | 3 432 | 3 476 | 44 | 1.29 | 3454 | 2 003 | 1.72 |
| Veracruz | 2 654 | 2 580 | - 74 | -2.78 | 2617 | 1 898 | 1.38 |
| Yucatán | 2 750 | 2 896 | 146 | 5.31 | 2823 | 1 663 | 1.70 |
| Zacatecas | 2 309 | 2 555 | 246 | 10.67 | 2432 | 2 050 | 1.19 |
| Total nacional | 3 737 | 3 363 | - 373 | -9.99 | 3550 | 2 623 | 1.35 |
| Mínimo | 2 309 | 2 111 | -2 313 | - 48 | 1 139 | 1 449 | 1.05 |
| Máximo | 4 870 | 4 486 | 1203 | 39 | 3 298 | 3 935 | 2.01 |
| Media | 3 608 | 3 206 | - 403 | - 9 | 1 967 | 2 376 | 1.47 |

¹ La tasa se calcula dividiendo el total de unidades víctimas entre el total de unidades económicas en la entidad multiplicada por 10 000 unidades económicas.

^{**} La tasa de prevalencia delictiva para individuos se calculó para cada 10 mil individuos en base a la ENVIPE.

Fuente: 1] INEGI. *Encuesta Nacional de Victimización de Empresas*, 2012 y 2014.

2] *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de la Inseguridad Pública*, 2011, 2012, 2013, 2014 y 2015.

A nivel nacional se observa una disminución de la prevalencia delictiva de un promedio de 3 608 UE, víctimas en 2011 a 3 206 UE en 2013, lo que implica un 9% menos. El promedio para estos dos años es 3 407 UE victimizadas. Un primer hecho a resaltar es que la delincuencia a nivel nacional afecta más a las empresas que a los individuos pues el promedio nacional de victimización por cada 10 mil ciudadanos para 2011 y 2013, es de 2 376, es decir por cada delito contra un individuo mayor de 18 años, se cometen en promedio 1.4 delitos en contra de las UE.

Sin embargo, no todas las entidades federativas son afectadas de igual manera. Entre las entidades en que aumenta el impacto de la criminalidad destacan Campeche, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Oaxaca, Puebla, Tlaxcala, Zacatecas y Yucatán. También merecen mención especial Baja California que a pesar de que se observa una ligera baja en las UE afectadas (de 4 504 en 2001 a 4 486 en 2015), es para 2013, la entidad con el mayor número de UE victimizadas; Nuevo León, que en 2011 observó el número más alto de delitos contra las empresas, (4 870), para 2013 esta cifra disminuyó a 2 557, una baja de 47.5%. Nuevo León es la entidad que mejoró en mayor medida este indicador. Puebla es la entidad que más empeoró en el periodo, pues las UE afectadas en 2011 (3 083) se incrementaron 39% para 2013 a 4 286 UE impactadas. Zacatecas que en 2011 presentó el menor número de unidades impactadas (2 309), estas crecieron 10.7% para 2013. San Luis Potosí que en 2011 presentó 3 135 UE victimizadas, para 2013 registró el menor número de UE impactadas (2 111), una baja de 32.7%. Finalmente Yucatán, ve incrementar las UE afectadas de 2 750 en 2011 a 2 896 en 2013, un aumento de 5.3%, no mucho, pero si sorprendente para un estado tradicionalmente considerado seguro.

3.- VICTIMIZACIÓN CONTRA EMPRESAS VS VICTIMIZACIÓN CONTRA INDIVIDUOS

Un asunto interesante es preguntarse si se cometen más delitos contra las empresas *vis a vis* contra las personas y si en las EF en que se cometen más delitos contra los individuos, también se cometen más crímenes contra las empresas. En el mismo cuadro 1 se presenta información que permite responder ambos temas. La base de dicha respuesta es tomar el promedio tanto de las UE victimizadas en 2011 y 2013 como los delitos cometidos contra los individuos en los mismos años.

La respuesta a la primera cuestión es que en todas las EF existe una mayor victimización contra las UE que contra los individuos. En este sentido, en Chiapas se observa menor victimización de individuos con 1 449 afectados por cada 10 mil habitantes, mientras que el estado de México es el que registra un mayor número de víctimas personales con 3 935,

más del doble de la primera. El promedio de víctimas individuales por EF es de 2 376 víctimas por cada 10 mil habitantes.

Otro aspecto de esta cuestión se observa en la última columna del mencionado cuadro que presenta la relación del promedio de UE victimizadas 2011-2013/Promedio individuos victimizados 2011 y 2013. Esta relación produce el número de delitos cometidos contra las UE en cada EF por cada delito cometido contra los individuos. En este sentido el Distrito Federal y San Luis Potosí son las entidades donde la relación anterior es menor ya que se cometen 1.05 delitos contra las UE por delito en contra de los individuos. En el otro extremo se encuentra Oaxaca con una relación de 2.01 delitos en contra de las UE por delito a las personas. En promedio a nivel nacional esta relación es de 1.47 delitos en contra de las UE por cada delito contra las personas. Las EF que superan esta media son, entre otras, Campeche, Chiapas (a pesar de que es la EF que tiene la menor victimización de individuos), Durango, Guanajuato, Guerrero, Michoacán, Morelos, Nayarit, Puebla, Querétaro, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Yucatán. El resto de entidades registra esta relación por debajo de la media nacional.

La respuesta a la segunda cuestión es que no existe un patrón indicando que en las EF en que existe mayor victimización contra las UE, también se da una mayor victimización contra los ciudadanos. En este caso el coeficiente de correlación es de -0.0184, es decir negativo y cercano a 0. Lo anterior implica que las motivaciones de cometer delitos en contra de las empresas son diferentes a los determinantes de los crímenes en contra de las personas. Este es un hallazgo interesante, por lo que habría que seguirle la pista en proyectos futuros. De este apartado se desprenden dos conclusiones: a) se cometen más delitos contra las empresas que contra los ciudadanos en todas y cada una de las EF del país; b) Los factores que impulsan a los delincuentes son diferentes para las UE y los individuos.

4.- CRECIMIENTO EN UNIDADES ECONÓMICAS Y CRECIMIENTO DEL DELITO EN CONTRA DE EMPRESAS

En el cuadro 2 se presenta la información general respecto al delito en contra de las UE en las EF. En este apartado se trata el tema de si el crecimiento del delito en contra de las UE, es un reflejo del crecimiento de las empresas, es decir, dado que existen más empresas, habrá más delitos en contra de ellas.

El primer dato que arroja la ENVE a nivel nacional es que las UE crecen a una tasa de 2.1% (76 515 UE más en 2013 que en 2011) mientras que las UE afectadas por la comisión de delitos en su contra es de -8.1%, es decir se observa una baja en la delincuencia que afecta a las empresas en dicho periodo. Más aún, el coeficiente de correlación entre la tasa de crecimiento de las UE y la tasa de cambio de las UE víctimas de al menos un delito es negativa, aunque baja (-.2527), lo que implica que, a nivel nacional, la delincuencia no ha sido, hasta ahora, un obstáculo a la apertura de UE.

Sin embargo, dicho resultado varía entre EF. Los estados más afectados son Puebla (1.5% de crecimiento de las UE y 41.1% de aumento en las UE víctimas de al menos un delito). Le siguen Campeche (total de UE se incrementa en 2.1%, las UE afectadas por la delincuencia se incrementa 27.5%); para Guerrero, el total de UE aumenta 1.8% y las UE víctimas del delito crecen un 33.5%; en Michoacán el total de UE crecen 1.7% y las UE afectadas por la delincuencia lo hacen en 33.9%; en Jalisco se observa un aumento de UE (2.8% y al mismo tiempo se presenta un aumento en las UE víctimas de la delincuencia alto (9.8%); Oaxaca observa un crecimiento moderado en UE totales (1.8%), mientras que el aumento de UE víctimas del delito se incrementa 5%; en Baja California se observa un incremento en las UE de 2.5%, superior al crecimiento de las UE victimizadas de 2.1%; en Tlaxcala se da un escaso crecimiento en el total de UE de 0.8%, mientras que las UE víctimas crecen 2.1%. En Yucatán las UE totales crecen 2.8% y las UE impactadas por la delincuencia aumentan 8.3% y Zacatecas cuyas UE totales aumentan 2.4% mientras que las UE afectadas por la

delincuencia lo hacen 13.3%. Como conclusión de este apartado, se puede señalar que el mero crecimiento del número de UE no implica el crecimiento de la delincuencia.

Cuadro 2.- Unidades económicas totales y víctimas de al menos un delito por entidad federativa, 2011 -2013

| Entidad federativa | Total de UE | | Diferencia UE 2011-2013 | Tasa Crecimiento o UE 2011-2013 | Total de UE víctimas de por lo menos un delito ^{1,2} | | | |
|-----------------------|------------------|------------------|-------------------------|---------------------------------|---|------------------|---------------------------|--------------------------|
| | 2011 | 2013 | | | Absolutos 2011 | Absolutos 2013 | Cambio Absoluto 2011-2013 | Tasa de cambio 2011-2013 |
| Aguascalientes | 42 852 | 43 762 | 910 | 2.1 | 17 101 | 15 412 | - 1 690 | -9.9 |
| Baja California | 84 888 | 87 023 | 2 135 | 2.5 | 38 233 | 39 035 | 803 | 2.1 |
| Baja California Sur | 22 860 | 23 496 | 636 | 2.8 | 9 007 | 7 928 | - 1 079 | -12 |
| Campeche | 27 774 | 28 470 | 696 | 2.5 | 8 401 | 10 711 | 2 311 | 27.5 |
| Coahuila | 83 750 | 85 400 | 1 650 | 2 | 32 360 | 24 232 | - 8 128 | -25.1 |
| Colima | 26 844 | 27 502 | 658 | 2.5 | 8 595 | 7 239 | - 1 355 | -15.8 |
| Chiapas | 125 260 | 126 912 | 1 652 | 1.3 | 33 379 | 33 087 | -292 | -0.9 |
| Chihuahua | 90 210 | 92 341 | 2 131 | 2.4 | 34 388 | 26 469 | - 7 919 | -23 |
| Distrito Federal | 380 618 | 392 344 | 11 726 | 3.1 | 158 018 | 111 582 | - 46 435 | -29.4 |
| Durango | 46 056 | 46 834 | 778 | 1.7 | 19 955 | 11 591 | - 8 365 | -41.9 |
| Guanajuato | 185 642 | 190 128 | 4 486 | 2.4 | 86 133 | 80 751 | - 5 383 | -6.2 |
| Guerrero | 105 632 | 107 499 | 1 867 | 1.8 | 31 633 | 42 237 | 10 604 | 33.5 |
| Hidalgo | 84 834 | 86 069 | 1 235 | 1.5 | 28 320 | 21 203 | - 7 116 | -25.1 |
| Jalisco | 270 661 | 278 173 | 7 512 | 2.8 | 97 924 | 107 568 | 9 644 | 9.8 |
| Estado de México | 476 791 | 481 904 | 5 113 | 1.1 | 227 946 | 197 654 | - 30 292 | -13.3 |
| Michoacán | 171 450 | 174 333 | 2 883 | 1.7 | 50 330 | 67 387 | 17 057 | 33.9 |
| Morelos | 78 992 | 80 406 | 1 414 | 1.8 | 31 534 | 30 324 | - 1 210 | -3.8 |
| Nayarit | 38 824 | 39 783 | 959 | 2.5 | 15 140 | 9 888 | - 5 252 | -34.7 |
| Nuevo León | 135 698 | 140 119 | 4 421 | 3.3 | 66 082 | 35 823 | - 30 260 | -45.8 |
| Oaxaca | 124 320 | 126 534 | 2 214 | 1.8 | 41 608 | 43 706 | 2 098 | 5 |
| Puebla | 216 017 | 219 271 | 3 254 | 1.5 | 66 601 | 93 979 | 27 378 | 41.1 |
| Querétaro | 58 190 | 59 510 | 1 320 | 2.3 | 20 994 | 20 264 | -730 | -3.5 |
| Quintana Roo | 41 683 | 42 795 | 1 112 | 2.7 | 16 667 | 15 065 | - 1 601 | -9.6 |
| San Luis Potosí | 80 628 | 82 500 | 1 872 | 2.3 | 25 275 | 17 419 | - 7 856 | -31.1 |
| Sinaloa | 79 860 | 81 910 | 2 050 | 2.6 | 30 670 | 26 196 | - 4 474 | -14.6 |
| Sonora | 81 786 | 83 769 | 1 983 | 2.4 | 36 011 | 24 440 | - 11 570 | -32.1 |
| Tabasco | 51 551 | 52 348 | 797 | 1.5 | 16 914 | 13 273 | - 3 642 | -21.5 |
| Tamaulipas | 106 677 | 108 167 | 1 490 | 1.4 | 31 383 | 30 250 | - 1 133 | -3.6 |
| Tlaxcala | 51 920 | 52 324 | 404 | 0.8 | 17 820 | 18 189 | 370 | 2.1 |
| Veracruz | 223 148 | 227 085 | 3 937 | 1.8 | 59 226 | 58 596 | -629 | -1.1 |
| Yucatán | 72 818 | 74 872 | 2 054 | 2.8 | 20 026 | 21 684 | 1 658 | 8.3 |
| Zacatecas | 49 057 | 50 223 | 1 166 | 2.4 | 11 327 | 12 834 | 1 507 | 13.3 |
| Total nacional | 3 717 291 | 3 793 806 | 76 515 | 2.1 | 1 389 000 | 1 276 018 | - 112 982 | -8.1 |

1 No incluye a las unidades económicas que no especificaron si fueron víctima o no fueron víctima que a nivel nacional se estima en 16 702 casos.

2 Se presenta una diferencia entre la cifra de "total de unidades económicas víctimas de delito" del cuestionario principal y la del módulo de victimización porque existe una reconfiguración de los factores de expansión, mismos que se manifiestan en un cambio en los decimales, lo cual genera una diferencia de 1 unidad víctima entre los dos instrumentos.

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Victimización de Empresas, 2012 y 2014.

5.- UNIDADES ECONÓMICAS MÁS AFECTADAS POR TAMAÑO, SECTOR Y ENTIDAD FEDERATIVA

En este punto existe únicamente información correspondiente a 2013 a nivel de EF. Sin embargo, se pueden desprender algunos resultados interesantes tanto a nivel de tamaño de las UE como del sector en que éstas se desarrollan. La ENVE divide a las empresas por su

tamaño en micro, pequeña, mediana y grande. La base para esta división es el número de trabajadores.

La relación de las UE victimizadas por tamaño se encuentran en el cuadro 3. La primera observación que se desprende es que la micro empresa es la más afectada por la delincuencia, pues a nivel nacional el 89% de los delitos se cometen en contra de dichas UE, seguidos por las pequeñas, las medianas y las grandes, en ese orden.

Cuadro 3.- Distribución de los delitos ocurridos por entidad federativa y tamaño de la unidad económica 2013

| Entidad federativa | Micro | | Pequeña | | Mediana | | Grande | | Total |
|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | Absolutos | Relativos | Absolutos | Relativos | Absolutos | Relativos | Absolutos | Relativos | |
| Guerrero | 87 622 | 95.7 | 2 735 | 3.0 | 475 | 0.5 | 725 | 0.8 | 91 557 |
| Oaxaca | 91 298 | 95.2 | 3 356 | 3.5 | 769 | 0.8 | 473 | 0.5 | 95 897 |
| Hidalgo | 50 132 | 93.6 | 1 987 | 3.7 | 1 104 | 2.1 | 346 | 0.6 | 53 569 |
| Chiapas | 54 766 | 92.7 | 3 550 | 6.0 | 515 | 0.9 | 224 | 0.4 | 59 055 |
| Estado de México | 366 892 | 92.5 | 19 662 | 5.0 | 4 632 | 1.2 | 5 489 | 1.4 | 396 675 |
| Yucatán | 47 576 | 92.4 | 2 392 | 4.6 | 617 | 1.2 | 881 | 1.7 | 51 466 |
| Puebla | 182 505 | 92.4 | 9 428 | 4.8 | 3 977 | 2.0 | 1 562 | 0.8 | 197 472 |
| Campeche | 19 259 | 92.2 | 1 279 | 6.1 | 210 | 1.0 | 142 | 0.7 | 20 889 |
| Tlaxcala | 37 767 | 92.2 | 2 007 | 4.9 | 1 021 | 2.5 | 179 | 0.4 | 40 974 |
| Michoacán | 108 218 | 92.1 | 6 445 | 5.5 | 1 606 | 1.4 | 1 200 | 1.0 | 117 468 |
| Nayarit | 17 155 | 91.2 | 1 230 | 6.5 | 282 | 1.5 | 138 | 0.7 | 18 804 |
| Zacatecas | 20 878 | 90.8 | 1 561 | 6.8 | 392 | 1.7 | 151 | 0.7 | 22 982 |
| Morelos | 80 039 | 90.7 | 4 538 | 5.1 | 1 557 | 1.8 | 2 107 | 2.4 | 88 241 |
| Chihuahua | 46 207 | 89.0 | 3 957 | 7.6 | 1 211 | 2.3 | 527 | 1.0 | 51 902 |
| Querétaro | 31 136 | 88.9 | 2 145 | 6.1 | 992 | 2.8 | 754 | 2.2 | 35 027 |
| Guanajuato | 147 699 | 88.7 | 11 496 | 6.9 | 2 819 | 1.7 | 4 590 | 2.8 | 166 605 |
| Aguascalientes | 22 905 | 88.2 | 2 072 | 8.0 | 591 | 2.3 | 411 | 1.6 | 25 979 |
| Jalisco | 149 872 | 87.7 | 11 857 | 6.9 | 3 740 | 2.2 | 5 362 | 3.1 | 170 831 |
| San Luis Potosí | 27 208 | 87.0 | 2 946 | 9.4 | 788 | 2.5 | 327 | 1.0 | 31 269 |
| Baja California Sur | 13 000 | 86.7 | 1 196 | 8.0 | 265 | 1.8 | 525 | 3.5 | 14 985 |
| Tamaulipas | 52 624 | 86.4 | 5 696 | 9.4 | 1 698 | 2.8 | 863 | 1.4 | 60 881 |
| Sonora | 43 903 | 85.9 | 5 407 | 10.6 | 989 | 1.9 | 815 | 1.6 | 51 113 |
| Quintana Roo | 24 629 | 85.9 | 2 558 | 8.9 | 939 | 3.3 | 560 | 2.0 | 28 686 |
| Tabasco | 20 827 | 85.8 | 2 598 | 10.7 | 594 | 2.4 | 255 | 1.1 | 24 273 |
| Coahuila | 36 301 | 85.4 | 3 531 | 8.3 | 1 422 | 3.3 | 1 239 | 2.9 | 42 492 |
| Sinaloa | 55 585 | 85.0 | 6 006 | 9.2 | 1 722 | 2.6 | 2 083 | 3.2 | 65 396 |
| Nuevo León | 68 315 | 84.7 | 7 713 | 9.6 | 2 347 | 2.9 | 2 321 | 2.9 | 80 696 |
| Baja California | 55 152 | 84.5 | 7 426 | 11.4 | 1 776 | 2.7 | 886 | 1.4 | 65 241 |
| Veracruz | 98 823 | 83.8 | 12 826 | 10.9 | 3 720 | 3.2 | 2 590 | 2.2 | 117 960 |
| Colima | 9 869 | 83.1 | 1 616 | 13.6 | 248 | 2.1 | 139 | 1.2 | 11 872 |
| Distrito Federal | 166 356 | 83.0 | 22 161 | 11.1 | 4 854 | 2.4 | 7 138 | 3.6 | 200 509 |
| Durango | 16 015 | 80.8 | 2 630 | 13.3 | 463 | 2.3 | 706 | 3.6 | 19 815 |
| Total nacional | 2 250 533 | 89.3 | 176 007 | 7.0 | 48 336 | 1.9 | 45 707 | 1.8 | 2 520 584 |
| Mínimo | 9 869 | 81 | 1 196 | 3 | 210 | 1 | 138 | 0 | 11 872 |
| Máximo | 366 892 | 96 | 22 161 | 14 | 4 854 | 3 | 7 138 | 4 | 396 675 |
| Media | 70 329 | 89 | 5 500 | 8 | 1 510 | 2 | 1 428 | 2 | 78 768 |
| Desv. Estándar | 71 513 | 4 | 5 177 | 3 | 1 333 | 1 | 1 780 | 1 | 78 482 |
| Coef. de variación | 1.0168 | 0.044 | 0.9413 | 0.365 | 0.8828 | 0.359 | 1.2459 | 0.604 | 0.9964 |

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Victimización de Empresas, 2014.

Sin embargo la afectación no es igual para todas las EF. En el mencionado cuadro, aparecen en primer término las EF más afectadas por la delincuencia, tomando como criterio las micro empresas. Para éste estrato la media nacional de afectación es de 89%; para las pequeñas es de 8% las medianas es de 2% y las grandes una cifra equivalente. Sin embargo, el impacto es diferencial por EF. Las EF más impactadas son Guerrero, Oaxaca, Hidalgo, Chiapas, estado de México, Yucatán, Puebla, Campeche, Tlaxcala, Michoacán, Nayarit, Zacatecas y Morelos. En el otro extremo, las EF menos afectadas en sus micro empresas son: Sonora, Quintana Roo, Tabasco, Coahuila, Sinaloa, Nuevo León, Baja California, Veracruz, Colima, el Distrito Federal y Durango. Por el lado de las empresas grandes, cuya proporción de victimización es de 2% a nivel nacional, las EF más afectadas son Morelos, Querétaro, Guanajuato, Jalisco, Baja California Sur, Coahuila, Sinaloa, Nuevo León, Veracruz, Distrito Federal y Durango. El resto de las EF son más afectadas en sus pequeñas y medianas empresas.

Cuadro 4.- Distribución de los delitos por entidad federativa de ocurrencia, según gran sector 2013

| Entidad federativa | Delitos ocurridos | Gran sector | | | | | |
|--------------------|-------------------|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | Comercio | | Industria | | Servicios | |
| | | Absolutos | Relativos | Absolutos | Relativos | Absolutos | Relativos |
| Sinaloa | 65 396 | 44 536 | 68.1 | 4 978 | 7.6 | 15 883 | 24.3 |
| Durango | 19 815 | 12 320 | 62.2 | 3 475 | 17.5 | 4 020 | 20.3 |
| Michoacán | 117 468 | 71 208 | 60.6 | 12 172 | 10.4 | 34 088 | 29.0 |
| Tabasco | 24 273 | 14 304 | 58.9 | 2 166 | 8.9 | 7 804 | 32.2 |
| Quintana Roo | 28 686 | 16 741 | 58.4 | 2 223 | 7.7 | 9 722 | 33.9 |
| Jalisco | 170 831 | 99 125 | 58.0 | 20 623 | 12.1 | 51 083 | 29.9 |
| San Luis Potosí | 31 269 | 17 530 | 56.1 | 5 812 | 18.6 | 7 927 | 25.3 |
| Nuevo León | 80 696 | 44 262 | 54.8 | 16 454 | 20.4 | 19 980 | 24.8 |
| Puebla | 197 472 | 108 198 | 54.8 | 33 107 | 16.8 | 56 167 | 28.4 |
| Distrito Federal | 200 509 | 109 707 | 54.7 | 14 066 | 7.0 | 76 736 | 38.3 |
| Oaxaca | 95 897 | 52 247 | 54.5 | 10 637 | 11.1 | 33 013 | 34.4 |
| Guerrero | 91 557 | 49 876 | 54.5 | 8 089 | 8.8 | 33 592 | 36.7 |
| Sonora | 51 113 | 27 643 | 54.1 | 6 621 | 13.0 | 16 850 | 33.0 |
| Chiapas | 59 055 | 31 855 | 53.9 | 12 651 | 21.4 | 14 549 | 24.6 |
| Morelos | 88 241 | 46 791 | 53.0 | 6 674 | 7.6 | 34 776 | 39.4 |
| Coahuila | 42 492 | 22 213 | 52.3 | 6 331 | 14.9 | 13 948 | 32.8 |
| Chihuahua | 51 902 | 27 053 | 52.1 | 3 703 | 7.1 | 21 146 | 40.7 |
| Zacatecas | 22 982 | 11 847 | 51.6 | 2 707 | 11.8 | 8 427 | 36.7 |
| Aguascalientes | 25 979 | 13 381 | 51.5 | 4 598 | 17.7 | 8 000 | 30.8 |
| Veracruz | 117 960 | 60 631 | 51.4 | 13 654 | 11.6 | 43 675 | 37.0 |
| Nayarit | 18 804 | 9 651 | 51.3 | 2 216 | 11.8 | 6 937 | 36.9 |

| | | | | | | | |
|-----------------------|------------------|------------------|-------------|----------------|-------------|----------------|-------------|
| Querétaro | 35 027 | 17 965 | 51.3 | 4 117 | 11.8 | 12 945 | 37.0 |
| Baja California Sur | 14 985 | 7 637 | 51.0 | 1 763 | 11.8 | 5 585 | 37.3 |
| Baja California | 65 241 | 32 756 | 50.2 | 7 050 | 10.8 | 25 435 | 39.0 |
| Tamaulipas | 60 881 | 29 824 | 49.0 | 6 703 | 11.0 | 24 353 | 40.0 |
| Colima | 11 872 | 5 813 | 49.0 | 1 403 | 11.8 | 4 656 | 39.2 |
| Estado de México | 396 675 | 193 538 | 48.8 | 96 013 | 24.2 | 107 124 | 27.0 |
| Hidalgo | 53 569 | 25 976 | 48.5 | 4 456 | 8.3 | 23 137 | 43.2 |
| Guanajuato | 166 605 | 77 616 | 46.6 | 40 251 | 24.2 | 48 738 | 29.3 |
| Campeche | 20 889 | 9 659 | 46.2 | 2 384 | 11.4 | 8 847 | 42.4 |
| Tlaxcala | 40 974 | 18 466 | 45.1 | 8 512 | 20.8 | 13 996 | 34.2 |
| Yucatán | 51 466 | 22 085 | 42.9 | 6 854 | 13.3 | 22 527 | 43.8 |
| Total nacional | 2 520 584 | 1 332 456 | 52.9 | 372 461 | 14.8 | 815 667 | 32.4 |
| Mínimo | 11 872 | 5 813 | 43 | 1 403 | 7 | 4 020 | 20 |
| Máximo | 396 675 | 193 538 | 68 | 96 013 | 24 | 107 124 | 44 |

Fuente: INEGI. *Encuesta Nacional de Victimización de Empresas, 2014.*

El siguiente tema es la afectación de la delincuencia en función del sector en que se encuentran las UE. La ENVE clasifica a las UE en comerciales, industriales y de servicios. El comercio (al por mayor y al por menor) incluye las actividades de compra-venta (sin transformación) de bienes de capital, materias primas y suministros utilizados en la producción (INEGI 2014a: 67). El sector industrial es aquél que transforma de manera mecánica, física o química las materias primas en diversos artículos para el consumo. El sector servicios agrupa a las actividades productoras de bienes intangibles tales como: servicios médicos, educativos, culturales, profesionales, entre otros. Se exceptúan las actividades gubernamentales (INEGI 2014a: 68).

La información necesaria para analizar este aspecto de la delincuencia contra las empresas se encuentra en el cuadro 5. Dicho cuadro presenta la información ordenada por las EF más impactadas por la delincuencia en el comercio y posteriormente en el resto de los sectores. A nivel nacional el comercio es la actividad más afectada, con el 53% de los delitos, seguido por el 15% de la industria y el 32% de los servicios. Las EF más impactadas por la delincuencia en el comercio son: Sinaloa, Durango, Michoacán, Tabasco, Quintana Roo, Jalisco y Nuevo León, entre otras. Las EF menos impactadas en su sector comercial son Tamaulipas, Colima, estado de México, Hidalgo, Guanajuato, Campeche, Tlaxcala y Yucatán. El sector servicios es el segundo más impactado por la delincuencia, destacando

en este sentido el Distrito Federal, Oaxaca, Guerrero, Coahuila, Chihuahua, Zacatecas, Veracruz, Nayarit, Querétaro, Baja California, Baja California Sur, Tamaulipas, Colima, Campeche y Yucatán, entre otras. Generalmente, las EF más impactadas en su comercio son las menos impactadas en los servicios. El sector industrial es el menos afectado, pues a nivel nacional sólo el 15% de los delitos son contra este sector. Como en los casos anteriores, no todas las EF resienten el mismo impacto.

Como conclusión de este apartado se puede señalar que las micro empresas son las más impactadas por la delincuencia. Dicho efecto va disminuyendo conforme se incrementa el tamaño de la empresa. Este hecho tiene una explicación lógica, pues las micro empresas son las que tienen menos recursos para prevenirse de o evitar la delincuencia. Entre dichos recursos destacan: cambiar o colocar cerraduras y/o candados; cambiar puertas o ventanas; instalar alarmas y/o videocámaras de vigilancia; colocar rejas o bardas; contratar vigilancia o seguridad privada; contratar seguros; comprar un perro guardián o instalar sistemas de protección contra ataques cibernéticos. En la medida en que las empresas crecen, también están en posibilidad de dedicar más recursos a la prevención del delito o tienen más posibilidades de internalizar los gastos y costos que la delincuencia genera.

Por otra parte, el sector más afectado por la delincuencia es el comercio, seguido por los servicios y, al final, la industria. De esta manera, ser una micro o pequeña empresa en el sector comercial conlleva el mayor riesgo de ser víctima de la delincuencia. El siguiente tema es investigar los delitos que impactan más a las UE, de acuerdo a su tamaño y al sector donde se ubican.

Cuadro 5.- Delitos más frecuentes ocurridos por tamaño de empresa a nivel nacional, 2013

| Tamaño / delito | Absoluto | Relativo |
|---|------------------|--------------|
| Micro | | |
| Robo/asalto de bienes o dinero ¹ | 531 760 | 23.6 |
| Robo hormiga | 418 772 | 18.6 |
| Extorsión | 376 992 | 16.8 |
| Otros delitos | 923 009 | 41.0 |
| | 2 250 533 | |
| Pequeña | | |
| Robo/asalto de bienes o dinero ¹ | 31 532 | 17.9 |
| Actos de corrupción | 28 035 | 15.9 |
| Extorsión | 27 754 | 15.8 |
| Otros delitos | 88 686 | 50.4 |
| | 176 007 | |
| Mediana | | |
| Robo total o parcial de vehículo ² | 9 554 | 19.8 |
| Robo de mercancía en tránsito | 8 478 | 17.5 |
| Robo hormiga | 7 347 | 15.2 |
| Otros delitos | 22 958 | 47.5 |
| | 48 336 | |
| Grande | | |
| Robo/asalto de bienes o dinero ¹ | 11 396 | 24.9 |
| Robo de mercancía en tránsito | 9 309 | 20.4 |
| Robo total o parcial de vehículo ² | 7 606 | 16.6 |
| Otros delitos | 17 395 | 38.1 |
| | 45 707 | |
| | | |
| Robo/asalto de bienes o dinero ¹ | 581 701 | 23.1 |
| Robo hormiga | 454 722 | 18.0 |
| Extorsión | 412 538 | 16.4 |
| Otros delitos | 1 071 623 | 42.5 |
| Total nacional | 2 520 584 | 100.0 |

¹ Implica el robo o asalto de mercancías, dinero, insumos o bienes propiedad de la unidad.

² Incluye el robo total de vehículo y el robo de accesorios de vehículo.

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Victimización de Empresas, 2014.

6.- PRINCIPALES DELITOS COMETIDOS CONTRA LAS EMPRESAS POR TAMAÑO Y GRAN SECTOR A NIVEL NACIONAL.

En este apartado se presentan los principales 3 delitos que sufren las UE, clasificadas tanto por tamaño como por sector. La información se presenta a nivel nacional para 2013. En el primer aspecto, las micro empresas son impactadas en mayor medida por el robo o asalto de bienes y dinero, que constituye el 23.6% de los delitos, seguido por el robo hormiga con el 18.6% y la extorsión con el 16.8%. Otros delitos integran el restante 41%. El robo o asalto de bienes y dinero también es el delito que más impacta a las pequeñas empresas con el 17.9% de los delitos. En el caso de tales empresas, el segundo delito con mayor impacto son los actos de corrupción con el 15.9% y la extorsión con el 15.8%. Otros delitos conforman el 50.4% de las UE de este estrato. En lo que respecta a las empresas

medianas, los delitos que mayor impacto tienen son el robo total o parcial de vehículo con el 19.8%, el robo de mercancía en tránsito con el 17.2% y el robo hormiga con el 15.2%. El restante 47.5% se integra por otros delitos. Finalmente en el caso de la gran empresa los delitos que más la impactan son el robo o asalto de bienes o dinero, con el 24.9%, el robo de mercancía en tránsito con el 20.4% y el robo total o parcial del vehículo con el 16.6% de los delitos. El restante 38.1% se compone por otros delitos.

Cuadro 6.- Distribución de los 3 delitos más frecuentes ocurridos a nivel nacional por gran sector, 2013

| | Delitos registrados | |
|---|---------------------|-----------|
| | Absolutos | Relativos |
| Comercio | | |
| Robo/asalto de bienes o dinero ¹ | 341 269 | 25.6 |
| Robo hormiga | 320 891 | 24.1 |
| Extorsión | 183 163 | 13.7 |
| Otros delitos | 487 133 | 36.6 |
| | 1 332 456 | |
| Industria | | |
| Actos de corrupción | 85 333 | 22.9 |
| Robo total o parcial de vehículo ² | 60 246 | 16.2 |
| Extorsión | 54 150 | 14.5 |
| Otros delitos | 172 732 | 46.4 |
| | 372 461 | |
| Servicios | | |
| Robo/asalto de bienes o dinero ¹ | 186 326 | 22.8 |
| Extorsión | 175 225 | 21.5 |
| Actos de corrupción | 99 964 | 12.3 |
| Otros delitos | 354 152 | 43.4 |
| | 815 667 | |
| | | |
| Robo/asalto de bienes o dinero ¹ | 581 701 | 23.1 |
| Robo hormiga | 454 722 | 18.0 |
| Extorsión | 412 538 | 16.4 |
| Otros delitos | 1 071 623 | 42.5 |
| Total nacional | 2 520 584 | 100.0 |

¹ Implica el robo o asalto de mercancías, dinero, insumos o bienes propiedad de la unidad.

² Incluye el robo total de vehículo y el robo de accesorios de vehículo.

Fuente: INEGI. *Encuesta Nacional de Victimización de Empresas*, 2014.

En lo que respecta a los 3 principales delitos que afectan a las UE agrupadas por sectores, el robo o asalto de bienes o dinero es el que más impacta al comercio con el 25.6%, seguido por el robo hormiga con el 24.1% y la extorsión con el 13.7%. El resto de los delitos compone el 36.6% restante. En lo que respecta a la industria, el delito que más les afecta son los actos de corrupción con el 22.9%, al que sigue el robo total o parcial con el 16.2% y la extorsión con el 14.5%. El restante 46.4% se integra por otros delitos que afectan a la

industria. Finalmente en el sector servicios el robo o asalto de bienes y dinero es el delito que más le impacta con el 22.8%, la extorsión con el 21.5% y los actos de corrupción con el 16.4%. El restante 42.5% se integra por otros delitos.

Como conclusión de este apartado se puede establecer que los delitos que más afectan a las micro empresas son los robos tanto de bienes o dinero como el robo hormiga. A la mediana y a la gran empresa la afecta también principalmente los robos en distintas modalidades (vehículos, mercancía en tránsito y robo hormiga). El estrato que sale de la norma es la pequeña empresa, que si bien es afectada por los robos, también destaca su afectación por los actos de corrupción y la extorsión. Cuando se clasifica a las UE por sector, la radiografía cambia un poco. Los tres sectores (comercio, servicios e industria) son afectados por el robo en alguna de sus modalidades. Sin embargo para la industria y los servicios, la extorsión y la corrupción son delitos que también les afectan en gran medida. Para el comercio la extorsión es el tercer delito que más les impacta.

Cuadro 7.- Delitos ocurridos que afectan a unidades económicas y a individuos por entidad federativa, según cifra negra 2011 -2013

| Entidad federativa | Cifra negra 2011 ¹ | Cifra negra 2013 ¹ | Diferencia cifra negra 2011 -2013 ENVE | UE Promedio cifra negra 2011 - 2013 | Promedio cifra negra ENVIPE 2011 - 2013 | Diferencia ENVE y ENVIPE |
|---------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|-------------------------------------|---|--------------------------|
| Guanajuato | 94.6 | 93.5 | -1.1 | 94.0 | 90 | -4.5 |
| Guerrero | 94.2 | 95.0 | 0.8 | 94.6 | 93 | -1.5 |
| Oaxaca | 93.8 | 88.5 | -5.3 | 91.1 | 94 | 2.5 |
| Tabasco | 93.5 | 80.2 | -13.3 | 86.9 | 90 | 3.6 |
| Puebla | 93.5 | 84.4 | -9.1 | 88.9 | 93 | 4.4 |
| Yucatán | 93.2 | 93.7 | 0.4 | 93.4 | 94 | 1.0 |
| Aguascalientes | 93.2 | 87.4 | -5.8 | 90.3 | 93 | 2.4 |
| Michoacán | 93.1 | 91.7 | -1.4 | 92.4 | 94 | 1.5 |
| Durango | 92.3 | 89.2 | -3.0 | 90.7 | 93 | 2.2 |
| Chiapas | 92.2 | 90.9 | -1.3 | 91.6 | 86 | -5.2 |
| Sonora | 91.6 | 79.5 | -12.1 | 85.6 | 92 | 6.4 |
| Tamaulipas | 91.5 | 92.1 | 0.6 | 91.8 | 88 | -3.3 |
| San Luis Potosí | 91.1 | 85.1 | -5.9 | 88.1 | 90 | 1.9 |
| Distrito Federal | 90.5 | 83.9 | -6.7 | 87.2 | 88 | 0.6 |
| Hidalgo | 90.4 | 91.1 | 0.7 | 90.7 | 96 | 5.7 |
| Jalisco | 90.3 | 88.1 | -2.2 | 89.2 | 92 | 3.2 |
| Tlaxcala | 89.9 | 92.1 | 2.2 | 91.0 | 94 | 2.9 |
| Veracruz | 89.6 | 87.6 | -2.0 | 88.6 | 90 | 1.7 |
| Querétaro | 89.3 | 83.3 | -5.9 | 86.3 | 93 | 7.0 |
| Coahuila | 89.2 | 91.0 | 1.8 | 90.1 | 90 | 0.1 |
| Nayarit | 89.0 | 86.9 | -2.1 | 87.9 | 91 | 2.9 |
| Baja California Sur | 88.7 | 85.7 | -2.9 | 87.2 | 86 | -1.1 |
| Quintana Roo | 87.7 | 87.7 | 0.0 | 87.7 | 91 | 3.3 |
| Chihuahua | 87.0 | 73.7 | -13.3 | 80.3 | 92 | 11.7 |
| Zacatecas | 85.3 | 85.5 | 0.2 | 85.4 | 89 | 3.7 |
| Baja California | 84.4 | 77.9 | -6.5 | 81.2 | 91 | 9.7 |
| Nuevo León | 82.7 | 84.5 | 1.8 | 83.6 | 92 | 8.6 |

| | | | | | | |
|-----------------------|-------------|-------------|------------|-------------|-----------|------------|
| Estado de México | 82.7 | 92.1 | 9.4 | 87.4 | 93 | 5.3 |
| Colima | 78.6 | 82.2 | 3.7 | 80.4 | 91 | 10.8 |
| Campeche | 77.6 | 89.1 | 11.5 | 83.4 | 84 | 1.0 |
| Morelos | 72.6 | 90.7 | 18.0 | 81.6 | 93 | 11.3 |
| Sinaloa | 70.2 | 78.0 | 7.8 | 74.1 | 95 | 20.4 |
| Total nacional | 88.1 | 88.1 | 0.0 | 88.1 | 92 | 4.2 |

¹ Se calcula como la razón de los delitos no denunciados más los delitos denunciados sin averiguación previa más aquellos en los cuales no fue especificado si se denunció o si se inició averiguación previa, entre el total de delitos.

Fuente: INEGI. *Encuesta Nacional de Victimización de Empresas, 2012 y 2014.*
 INEGI.- *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública, 2012 Y 2014.*

6.- CIFRA NEGRA DE LAS EMPRESAS VS CIFRA NEGRA DE LAS PERSONAS 2011 Y 2013

La cifra negra (CF) se integra por la suma de los delitos no denunciados más los delitos en los que no se abrió averiguación previa o carpeta de investigación, todo lo anterior, dividido entre el total de los delitos reportados.

La CN tiene diversas implicaciones, entre las que se encuentran: la impunidad, pues un delito que no se denuncia y no se investiga, queda impune; la desconfianza con respecto a las autoridades de quienes son víctimas y no se atreven a denunciar; el temor de las víctimas a sus victimarios que les inhibe la denuncia; el monto bajo o poco significativo, de tal manera que no vale la pena denunciar, entre otros muchas razones.

Cuadro 8.- Delitos ocurridos por tamaño, según cifra negra 2013

| Entidad federativa / tamaño | Micro | Pequeña | Mediana | Grande | Diferencia a micro - pequeña | Diferencia a micro - mediana | Diferencia a micro - grande | Cifra negra global ¹ |
|-----------------------------|-------|---------|---------|--------|------------------------------|------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| Guerrero | 95.9 | 83.5 | 62.7 | 54.8 | 12.4 | 33.2 | 41.1 | 95.0 |
| Yucatán | 95.0 | 79.2 | 82.3 | 66.2 | 15.8 | 12.7 | 28.8 | 93.7 |
| Tamaulipas | 94.6 | 77.5 | 75.0 | 67.4 | 17.2 | 19.6 | 27.2 | 92.1 |
| Guanajuato | 94.5 | 87.8 | 74.9 | 86.2 | 6.7 | 19.7 | 8.3 | 93.5 |
| Estado de México | 93.9 | 81.0 | 60.5 | 39.2 | 13.0 | 33.4 | 54.7 | 92.1 |
| Morelos | 93.2 | 77.5 | 41.7 | 57.6 | 15.7 | 51.5 | 35.6 | 90.7 |
| Michoacán | 93.0 | 80.9 | 72.7 | 56.0 | 12.1 | 20.3 | 37.0 | 91.7 |
| Durango | 92.7 | 83.0 | 80.1 | 40.1 | 9.6 | 12.6 | 52.6 | 89.2 |
| Tlaxcala | 92.7 | 84.4 | 93.4 | 52.0 | 8.3 | -0.7 | 40.7 | 92.1 |
| Coahuila | 92.7 | 83.7 | 73.6 | 81.8 | 9.0 | 19.0 | 10.8 | 91.0 |
| Hidalgo | 92.5 | 72.4 | 73.5 | 51.5 | 20.1 | 19.0 | 41.0 | 91.1 |
| Chiapas | 92.0 | 79.8 | 68.5 | 65.7 | 12.2 | 23.5 | 26.3 | 90.9 |
| Campeche | 90.7 | 70.0 | 73.7 | 72.3 | 20.6 | 17.0 | 18.4 | 89.1 |
| Jalisco | 90.1 | 72.6 | 72.0 | 76.8 | 17.5 | 18.1 | 13.3 | 88.1 |
| Oaxaca | 89.1 | 78.6 | 67.4 | 78.2 | 10.5 | 21.6 | 10.9 | 88.5 |
| Aguascalientes | 88.8 | 78.8 | 69.7 | 76.0 | 10.0 | 19.2 | 12.8 | 87.4 |
| Veracruz | 88.6 | 85.9 | 77.5 | 69.2 | 2.7 | 11.2 | 19.4 | 87.6 |
| Quintana Roo | 88.4 | 85.4 | 85.3 | 69.8 | 3.1 | 3.2 | 18.7 | 87.7 |
| Nayarit | 88.4 | 75.8 | 59.4 | 54.3 | 12.7 | 29.0 | 34.1 | 86.9 |
| Zacatecas | 87.8 | 64.2 | 68.1 | 24.8 | 23.6 | 19.7 | 63.0 | 85.5 |
| Nuevo León | 86.8 | 78.9 | 72.3 | 48.0 | 7.9 | 14.5 | 38.8 | 84.5 |
| Distrito Federal | 86.3 | 87.7 | 53.8 | 35.3 | -1.4 | 32.5 | 51.0 | 83.9 |
| San Luis Potosí | 85.9 | 82.8 | 77.3 | 61.6 | 3.1 | 8.6 | 24.2 | 85.1 |
| Baja California Sur | 85.9 | 83.2 | 86.0 | 88.2 | 2.6 | -0.2 | -2.3 | 85.7 |
| Puebla | 84.9 | 84.1 | 73.0 | 49.4 | 0.9 | 12.0 | 35.6 | 84.4 |

| | | | | | | | | |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|-------------|
| Querétaro | 84.5 | 80.2 | 65.3 | 68.2 | 4.3 | 19.2 | 16.2 | 83.3 |
| Colima | 82.9 | 80.7 | 73.0 | 70.2 | 2.1 | 9.8 | 12.7 | 82.2 |
| Tabasco | 82.2 | 68.6 | 65.4 | 70.9 | 13.7 | 16.9 | 11.3 | 80.2 |
| Sonora | 80.4 | 83.2 | 52.6 | 39.0 | -2.8 | 27.8 | 41.4 | 79.5 |
| Baja California | 80.0 | 68.6 | 58.1 | 66.3 | 11.4 | 21.8 | 13.6 | 77.9 |
| Sinaloa | 78.9 | 78.4 | 69.2 | 62.0 | 0.5 | 9.7 | 16.9 | 78.0 |
| Chihuahua | 74.1 | 74.0 | 65.0 | 54.7 | 0.2 | 9.1 | 19.4 | 73.7 |
| Total nacional | 89.6 | 80.8 | 68.4 | 58.7 | 8.8 | 21.3 | 31.0 | 88.1 |

[†] Se calcula como la razón de los delitos no denunciados más los delitos denunciados sin averiguación previa más aquellos en los cuales no fue especificado si se denunció o si se inició averiguación previa, entre el total de delitos.

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Victimización de Empresas, 2014.

En este trabajo se compara la CN de las UE para los años 2001 y 2013, para posteriormente obtener el promedio de ambos años y de nuevo compararlo con el promedio de CN de los individuos para los mismos años. Esta información se encuentra en el cuadro 8, que está ordenada en función de la CN correspondiente a las UE para 2011.

El promedio de CN para las UE tanto para 2011 como para 2013 fue de 88.1%. Para 2011 la CN más alta correspondió a Guanajuato, aunque para 2013 observa una disminución de 1.1%. Para 2011 Guerrero tiene la segunda CN más alta, misma que se incrementa de manera leve para 2013 y en dicho año, se convierte en la EF con mayor CN. Para 2011 las EF con mayor CN son, además de las mencionadas, Oaxaca, Tabasco, Puebla, Yucatán, Aguascalientes y Michoacán. Las EF con menor CN son Zacatecas, Baja California, Nuevo León, estado de México, Colima, Campeche, Morelos y Sinaloa.

Por otra parte, las EF en las que más ha disminuido la CN son Tabasco y Chihuahua (13.3%), Sonora (12.1%), Puebla (9.1%), Distrito Federal (6.7%) y San Luis Potosí (5.9%), entre otras. Del lado negativo las EF en que se incrementó la CN, destacan el estado de México con 9.4%, Campeche (11.5%), Morelos (18%), Sinaloa (7.8%) y Tlaxcala con 2.2%. Las causas detrás de estos cambios en la CN merecen una investigación posterior.

Otro asunto interesante es comparar la CF en las empresas y los individuos. Para tal efecto en el mismo cuadro 8 se presenta el promedio de CN para 2011 y 2013 de las UE y el promedio de CN para los individuos mayores de 18 años para los mismos años. En la última

columna se observa esta información. La diferencia entre la CN entre UE e individuos es de 4.2%, es decir las empresas denuncian más que los ciudadanos.

La anterior diferencia se amplía en casos extremos. Por ejemplo en Sinaloa la CN para las UE es 74.1% mientras que para los individuos es 95%, una diferencia de 20.4%. Le siguen otras EF como Quintana Roo (11.7%), Morelos (11.3%), Colima (10.8%), Baja California (9.7%), y Nuevo León (8.6%), entre otras. Por otra parte también existen EF donde los individuos denuncian más que las empresas. Entre ellas destacan Chiapas (5.2%), Guanajuato (4.5%), Tamaulipas (3.3%), Guerrero (1.5%), y Baja California Sur.

7.- Cifra negra de las empresas por tamaño, por sector y por delito

La información para este tema se encuentra únicamente para 2013. En el cuadro 9 se presenta la información relevante ordenada por la EF que más CN tiene en la micro empresa.

El promedio de CN a nivel nacional para la micro empresa es de 89.6%; para la pequeña empresa es de 80.8%; para la mediana es de 68.4% y para la gran empresa es de 58.7%. Se observa que a medida que se evoluciona de la micro a la gran empresa aumenta la denuncia. Este resultado es lógico ya que la empresa más grande tiene más recursos y capacidades tanto para enfrentar a la delincuencia y sus impactos como para acudir a las autoridades para denunciar los delitos.

Esta es una tendencia general tanto en las EF donde la delincuencia es mayor como en aquellas con delincuencia estable. Sin embargo algunas EF destacan por su alta CN en todos los estratos, por ejemplo Guanajuato, Coahuila, Quintana Roo y Baja California Sur. En otras EF la CN general es muy superior al promedio nacional, resaltando Guerrero, Yucatán, Tamaulipas, Guanajuato, estado de México, Morelos, Michoacán, entre otras. Las entidades con menor CF general son Sonora, Baja California, Sinaloa y Chihuahua.

Cuadro 9.- Denuncia del delito por sector, según cifra negra 2013

| Entidad federativa / Gran sector | Comercio | Industria | Servicios | Diferencia comercio - industria | Diferencia comercio - servicios | Cifra negra global ¹ |
|----------------------------------|----------|-----------|-----------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Guanajuato | 94.7 | 95.2 | 95.6 | -0.6 | -0.9 | 95.0 |
| Guerrero | 94.8 | 91.9 | 92.7 | 2.9 | 2.1 | 93.5 |
| Yucatán | 93.8 | 87.4 | 95.4 | 6.4 | -1.7 | 93.7 |
| Coahuila | 91.8 | 86.9 | 91.5 | 4.8 | 0.3 | 91.0 |
| Tlaxcala | 91.5 | 92.7 | 92.5 | -1.2 | -1.1 | 92.1 |
| Aguascalientes | 90.9 | 80.6 | 85.5 | 10.3 | 5.4 | 87.4 |
| Michoacán | 90.9 | 94.3 | 92.4 | -3.4 | -1.5 | 91.7 |
| Tamaulipas | 90.6 | 95.0 | 93.1 | -4.4 | -2.5 | 92.1 |
| Estado de México | 90.6 | 96.5 | 91.1 | -5.9 | -0.5 | 92.1 |
| Chiapas | 89.9 | 90.3 | 93.8 | -0.4 | -3.9 | 90.9 |
| Morelos | 89.4 | 85.1 | 93.4 | 4.3 | -3.9 | 90.7 |
| Quintana Roo | 88.6 | 96.1 | 84.3 | -7.5 | 4.3 | 87.7 |
| Distrito Federal | 88.5 | 69.7 | 79.8 | 18.8 | 8.8 | 83.9 |
| Hidalgo | 87.9 | 93.2 | 94.2 | -5.3 | -6.3 | 91.1 |
| Nayarit | 87.9 | 97.6 | 82.2 | -9.7 | 5.7 | 86.9 |
| Querétaro | 87.6 | 59.0 | 85.0 | 28.6 | 2.6 | 83.3 |
| Durango | 87.1 | 89.8 | 95.3 | -2.8 | -8.3 | 89.2 |
| Baja California Sur | 86.9 | 89.6 | 89.3 | -2.7 | -2.4 | 88.1 |
| Jalisco | 86.8 | 84.0 | 84.8 | 2.8 | 2.0 | 85.7 |
| Nuevo León | 86.6 | 95.2 | 88.2 | -8.6 | -1.6 | 88.1 |
| Zacatecas | 86.3 | 77.2 | 86.6 | 9.1 | -0.3 | 84.5 |
| Oaxaca | 85.3 | 81.7 | 86.9 | 3.6 | -1.6 | 85.5 |
| San Luis Potosí | 85.1 | 90.9 | 93.1 | -5.8 | -8.0 | 88.5 |
| Campeche | 85.0 | 87.4 | 83.8 | -2.5 | 1.2 | 85.1 |
| Colima | 84.4 | 92.4 | 93.4 | -8.0 | -9.0 | 89.1 |
| Veracruz | 84.3 | 85.2 | 78.7 | -0.9 | 5.6 | 82.2 |
| Puebla | 84.1 | 89.3 | 91.9 | -5.3 | -7.8 | 87.6 |
| Sonora | 81.9 | 87.4 | 87.4 | -5.5 | -5.5 | 84.4 |
| Tabasco | 77.4 | 75.9 | 84.4 | 1.4 | -7.1 | 79.5 |
| Sinaloa | 75.0 | 91.9 | 86.7 | -17.0 | -11.7 | 80.2 |
| Baja California | 74.5 | 78.9 | 87.7 | -4.4 | -13.2 | 78.0 |
| Chihuahua | 72.1 | 77.4 | 85.5 | -5.3 | -13.5 | 77.9 |
| Total nacional | 66.2 | 75.5 | 83.0 | -9.4 | -16.8 | 73.7 |

¹ Se calcula como la razón de los delitos no denunciados más los delitos denunciados sin averiguación previa más aquellos en los cuales no fue especificado si se denunció o si se inició averiguación previa, entre el total de delitos.

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Victimización de Empresas, 2014.

En lo que respecta a la CN por sector, no se detecta una tendencia hacia el predominio de la CN en alguno de ellos. La CN global es de 66.2% para el comercio, 75.5% para la industria y 83% para los servicios. Sin embargo esta no es una tendencia general en las EF. Por ejemplo Guanajuato tiene la mayor CN para todos los sectores, ya ésta es de 94.7% para el comercio, 95.2% para la industria y 95.6% para los servicios. Le siguen Guerrero, Yucatán, Coahuila, Tlaxcala y Aguascalientes.

Por otra parte, se encuentran EF con cifras muy dispares entre sus sectores, por ejemplo Sinaloa que tiene una CN baja para el comercio (75%), alta para la industria (91.9%) y regular para los servicios (86.7%). Otras EF también registran cifras irregulares. Las

entidades con la CN más baja son Chihuahua, Baja California, Sinaloa, Tabasco, Sonora y Puebla.

Un tema relacionado con el anterior es el relativo a la CN por delito ocurrido. En este caso la información se presenta a nivel nacional para los años 2011 y 2013, en el cuadro 11. La media de CN para todos los delitos reportados es de 88.1% para ambos años. Sin embargo este promedio oculta grandes variaciones. La mayor cifra de CN corresponde a los actos de corrupción con 99.3% para 2013 (esta información no está disponible para 2011). La segunda cifra más alta de CN fue para la extorsión (95.2% para 2011 y 97.1% para 2013). Le siguen el robo hormiga, el fraude y el robo a accesorios de vehículos, con cifras cercanas o superiores a 90% para ambos años. El delito más denunciado es el robo total de vehículo con 19.1% en 2011 y 28.8% en 2013, esta baja CN se debe a que los vehículos tienen una tasa alta de aseguramiento y para recuperar la suma asegurada, se deben renunciar los robos. Finalmente el robo o asalto de bienes o dinero y el robo de mercancía en tránsito tienen CF que fluctúan en el rango de 70 – 80%. Las mayores denuncias de estos dos delitos se debe también al hecho de que existen seguros que reclamar.

Cuadro 10.- Delitos ocurridos por tipo de delito, según cifra negra 2011 y 2013, total nacional

| Tipo de delito | Delitos ocurridos 2011 ¹ | Delitos ocurridos 2013 ¹ | Delitos sin averiguación previa 2011 | Delitos sin averiguación previa 2013 | Cifra negra 2011 ² | Cifra negra 2013 ² |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| Extorsión | 628 912 | 412 538 | 598 929 | 400 749 | 95.2 | 97.1 |
| Daños a las instalaciones, maquinaria o equipo | 138 233 | 43 534 | 131 188 | 38 499 | 94.9 | 88.4 |
| Robo hormiga | 515 957 | 454 722 | 481 379 | 428 916 | 93.3 | 94.3 |
| Fraude ³ | 369 575 | 274 803 | 334 034 | 259 210 | 90.4 | 94.3 |
| Robo de accesorios de vehículo | 254 186 | 168 029 | 226 170 | 151 015 | 89.0 | 89.9 |
| Robo/asalto de bienes o dinero ⁴ | 978 517 | 581 701 | 742 545 | 471 504 | 75.9 | 81.1 |
| Robo de mercancía en tránsito | 254 861 | 203 388 | 182 699 | 140 219 | 71.7 | 68.9 |
| Robo total de vehículo | 78 645 | 58 440 | 15 010 | 16 844 | 19.1 | 28.8 |
| Actos de corrupción | nd | 284 015 | nd | 282 007 | nd | 99.3 |
| Otros ^{5,6} | 39 415 | 39 415 | 32 560 | 30 527 | 82.9 | 77.5 |
| Total nacional | 4 324 529 | 2 520 584 | 3 810 888 | 2 219 492 | 88.1 | 88.1 |

¹ Es la suma de los delitos captados por la encuesta, hayan sido o no denunciados ante el Ministerio Público.

² Se calcula como la razón de los delitos no denunciados más los delitos denunciados sin averiguación previa más aquellos en los cuales no fue especificado si se denunció o si se inició averiguación previa, entre el total de delitos.

³ Incluye fraude bancario y fraude al consumo del establecimiento.

⁴ Implica el robo o asalto de mercancías, dinero, insumos o bienes propiedad de la unidad.

⁵ Incluye los delitos de robo en forma distinta a las anteriores, delito informático, secuestro de algún propietario y otros delitos distintos a los anteriores.

⁶ La opción "otros" se presenta como un dato referencial. nd: información no disponible

Fuente: INEGI. *Encuesta Nacional de Victimización de Empresas, 2012 y 2014.*

Como conclusión de este apartado se puede señalar que si se dividen las UE por tamaño, sin duda alguna las más impactadas por la delincuencia son las micros, seguidas por las pequeñas, las medianas y las grandes empresas, en ese orden. Por otra parte, si se clasifican las UE por sector no existe un patrón alguno, pues en algunas EF se observa que todos los sectores reciben las misma afectación, por ejemplo Guanajuato y Guerrero; en otras EF la industria es la que menos denuncia, por ejemplo Sinaloa o, en el otro extremo, la industria es la que más denuncia, como es el caso de Querétaro; finalmente, en otras EF, como Hidalgo y Puebla, los servicios son los que menos denuncian o los que más denuncian como Veracruz. Por otra parte, los niveles mayores de denuncia de un delito, en principio, está relacionados con la existencia de un seguro que protege los bienes (vehículos, mercancía, dinero, entre otros). En el otro extremo los delitos menos denunciados son en los que interactúan las UE con el gobierno en actos de corrupción y otros delitos como extorsión, que generan temor a la víctima, entre otras causas.

8.- CAUSAS DE LA NO DENUNCIA DE LOS DELITOS

Cuadro 11.- Delitos no denunciados por entidad federativa, según causas de la no denuncia, 2011 y 2013

| Entidad federativa | Por causas atribuibles a la autoridad ³ | | Diferencia 2011 - 2013 | Por causas no atribuibles a la autoridad ⁴ | | Diferencia 2011 - 2013 |
|---------------------|--|------------------------------|------------------------|---|------------------------------|------------------------|
| | Porcentaje 2011 ¹ | Porcentaje 2013 ¹ | | Porcentaje 2011 ¹ | Porcentaje 2013 ¹ | |
| Durango | 62.0 | 73.5 | 11.5 | 36.7 | 26.2 | -10.5 |
| Distrito Federal | 41.2 | 70.6 | 29.4 | 55.6 | 27.3 | -28.4 |
| Estado de México | 48.7 | 70.3 | 21.7 | 50.1 | 28.7 | -21.4 |
| Baja California Sur | 54.4 | 69.9 | 15.5 | 44.3 | 29.6 | -14.7 |
| Tlaxcala | 73.6 | 69.3 | -4.3 | 26.4 | 30.4 | 4.0 |
| Guanajuato | 49.4 | 67.0 | 17.6 | 49.6 | 32.6 | -17.0 |
| Quintana Roo | 60.3 | 65.8 | 5.6 | 39.6 | 33.4 | -6.2 |
| Querétaro | 55.2 | 64.8 | 9.6 | 39.3 | 34.8 | -4.5 |
| Sonora | 63.3 | 63.8 | 0.4 | 34.2 | 35.6 | 1.4 |
| Michoacán | 56.4 | 63.7 | 7.3 | 42.3 | 36.1 | -6.3 |
| Nayarit | 48.8 | 63.5 | 14.7 | 50.2 | 32.7 | -17.5 |
| Coahuila | 47.1 | 63.4 | 16.3 | 51.0 | 35.0 | -16.0 |
| Baja California | 60.3 | 62.5 | 2.2 | 39.2 | 36.9 | -2.3 |
| Chiapas | 61.4 | 62.1 | 0.7 | 38.1 | 37.3 | -0.8 |
| Oaxaca | 65.3 | 61.6 | -3.7 | 34.1 | 37.8 | 3.7 |
| Aguascalientes | 61.8 | 59.3 | -2.5 | 35.7 | 38.7 | 2.9 |
| Morelos | 71.7 | 58.8 | -12.9 | 26.0 | 38.0 | 12.1 |
| Zacatecas | 53.9 | 57.6 | 3.7 | 44.0 | 41.9 | -2.0 |
| San Luis Potosí | 68.6 | 57.3 | -11.3 | 29.4 | 42.1 | 12.8 |
| Chihuahua | 36.0 | 56.7 | 20.7 | 63.2 | 42.4 | -20.8 |
| Sinaloa | 52.0 | 56.6 | 4.6 | 42.9 | 42.9 | 0.0 |
| Colima | 47.9 | 56.3 | 8.4 | 51.5 | 41.5 | -10.0 |
| Tabasco | 51.2 | 56.3 | 5.0 | 48.5 | 41.5 | -7.0 |
| Jalisco | 55.8 | 55.5 | -0.3 | 43.7 | 42.7 | -1.0 |
| Guerrero | 65.8 | 55.1 | -10.6 | 29.4 | 43.8 | 14.4 |

| | | | | | | |
|-----------------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| Puebla | 45.6 | 54.9 | 9.3 | 53.7 | 44.3 | -9.5 |
| Campeche | 52.7 | 54.5 | 1.8 | 43.9 | 44.9 | 1.0 |
| Nuevo León | 64.9 | 54.1 | -10.9 | 34.3 | 44.4 | 10.1 |
| Hidalgo | 50.8 | 51.8 | 1.0 | 48.3 | 47.1 | -1.1 |
| Tamaulipas | 63.8 | 49.8 | -14.0 | 35.3 | 49.4 | 14.1 |
| Yucatán | 52.6 | 43.6 | -9.0 | 47.3 | 56.1 | 8.8 |
| Veracruz | 63.9 | 40.6 | -23.4 | 35.6 | 57.9 | 22.4 |
| Total nacional | 54.3 | 60.8 | 6.5 | 44.2 | 38.1 | -6.1 |

1 Son los delitos captados por la encuesta en donde el informante declara que no acudieron al Ministerio Público a denunciar el delito.

2 No Incluye 23 270 delitos no denunciados con la opción "no sabe/no responde" las causas de la no denuncia.

3 Incluye las opciones "por miedo a que lo extorsionaran", "pérdida de tiempo", "trámites largos y difíciles", "desconfianza en la autoridad" y "por actitud hostil de la autoridad".

4 Incluye las opciones "por miedo al agresor", "delito de poca importancia", "no tenía pruebas" y "otras".

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Victimización de Empresas, 2012 y 2014.

La no denuncia de un delito puede tener diferentes motivos. En primera instancia puede mostrar la desconfianza que los representantes de las UE tienen acerca de los procesos de procuración y administración de justicia. También puede significar miedo o temor a represalias por parte del victimario hacia su víctima o, finalmente, la poca importancia que se le pueda dar al delito (monto bajo, ignorancia acerca de los trámites de denuncia, falta de pruebas), entre otras razones.

La información para tratar este tema es a nivel de EF y para los años 2011 y 2013. Se encuentra en el cuadro 12. Se divide de manera general en dos tipos de causas: las atribuibles a la autoridad que incluye las opciones "por miedo a que lo extorsionaran", "pérdida de tiempo", "trámites largos y difíciles", "desconfianza en la autoridad" y "por actitud hostil de la autoridad". El segundo grupo de causas son las no atribuibles a la autoridad que incluye las opciones "por miedo al agresor", "delito de poca importancia", "no tenía pruebas" y "otras".

La información se encuentra ordenada de acuerdo a la EF cuya CN es mayor en la agrupación "por causas atribuibles a la autoridad" en 2013. Para este grupo, la CF promedio nacional para 2011 es de 54.3%, misma que se incrementa a 60.8% para 2013. Esto implica un aumento de la percepción negativa hacia la autoridad. Las EF con mayor CF en este sentido son Durango, Distrito Federal, estado de México, Baja California Sur y Tlaxcala entre

otras. En las primeras 4 EF anteriores, la desconfianza hacia la autoridad tiene un evidente deterioro. En el otro extremo, existen únicamente 3 EF en que predominan las causas de CF no atribuibles a la autoridad (Tamaulipas, Yucatán y Veracruz). En el resto de las EF predominan el primer tipo de causas (más del 50%). También es de destacar las EF en las que el deterioro de la imagen de la autoridad (además de las 4 señaladas anteriormente) es evidente dado el aumento porcentual de este tipo de motivos en la CN. Entre dichas EF se encuentran Guanajuato, Nayarit, Coahuila, Chihuahua, Colima y Puebla.

9.- LOS COSTOS DE LA DELINCUENCIA EN LAS EMPRESAS.

La delincuencia genera en las empresas 2 tipos de costos. Los primeros son los gastos en que incurren las UE para protegerse de la delincuencia. Entre dichas medidas destacan el cambio o colocación de cerraduras y/o candados, el cambio de puertas o ventanas, la instalación de alarmas y/o videocámaras de vigilancia, la instalación de rejas o bardas, el contratar vigilancia o seguridad privada, la contratación de seguros, la instalación de sistemas de protección contra ataques cibernéticos, compra de perros guardianes, compra de cajas o cuartos de seguridad, entre otras medidas.

Cuadro 12.- Participación de los gastos y las pérdidas en los costos totales ocasionados por la delincuencia 2011 y 2013 (Porcentaje)

| Entidad Federativa | Gastos / Costo total 2011 | Pérdidas / Costo total 2011 | Gastos / Costo total 2013 | Pérdidas / Costo total 2013 |
|--------------------|---------------------------|-----------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| Guerrero | 29.51 | 70.49 | 19.67 | 80.33 |
| Sonora | 26.24 | 73.76 | 24.93 | 75.07 |
| Nayarit | 67.00 | 33.00 | 25.36 | 74.64 |
| Tlaxcala | 31.87 | 68.13 | 28.21 | 71.79 |
| San Luis Potosí | 42.37 | 57.63 | 30.20 | 69.80 |
| Morelos | 27.54 | 72.46 | 31.82 | 68.18 |
| Michoacán | 49.81 | 50.19 | 33.26 | 66.74 |
| Veracruz | 23.34 | 76.66 | 35.89 | 64.11 |
| Guanajuato | 42.49 | 57.51 | 36.27 | 63.73 |
| Yucatán | 62.67 | 37.33 | 36.75 | 63.25 |
| Zacatecas | 32.77 | 67.23 | 36.96 | 63.04 |
| Baja California | 46.54 | 53.46 | 37.83 | 62.17 |
| Colima | 22.85 | 77.15 | 39.66 | 60.34 |
| Sinaloa | 40.73 | 59.27 | 40.71 | 59.29 |
| Tamaulipas | 32.26 | 67.74 | 42.87 | 57.13 |
| Jalisco | 45.91 | 54.09 | 43.55 | 56.45 |
| Oaxaca | 40.66 | 59.34 | 44.57 | 55.43 |
| Aguascalientes | 43.95 | 56.05 | 44.69 | 55.31 |
| Puebla | 43.94 | 56.06 | 46.83 | 53.17 |
| México | 47.17 | 52.83 | 46.92 | 53.08 |
| Nuevo León | 50.34 | 49.66 | 47.57 | 52.43 |
| Durango | 28.39 | 71.61 | 49.70 | 50.30 |

| | | | | |
|-----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Distrito Federal | 43.10 | 56.90 | 52.79 | 47.21 |
| Campeche | 33.28 | 66.72 | 52.94 | 47.06 |
| Coahuila | 39.63 | 60.37 | 53.78 | 46.22 |
| Tabasco | 40.68 | 59.32 | 54.66 | 45.34 |
| Chihuahua | 51.56 | 48.44 | 56.05 | 43.95 |
| Querétaro | 43.15 | 56.85 | 60.61 | 39.39 |
| Chiapas | 33.73 | 66.27 | 62.25 | 37.75 |
| Baja California Sur | 50.63 | 49.37 | 62.35 | 37.65 |
| Quintana Roo | 57.90 | 42.10 | 63.85 | 36.15 |
| Hidalgo | 42.48 | 57.52 | 76.05 | 23.95 |
| Total nacional | 41.38 | 58.62 | 44.46 | 55.54 |
| Mínimo | 22.85 | 33.00 | 19.67 | 23.95 |
| Máximo | 67.00 | 77.15 | 76.05 | 80.33 |

Fuente: INEGI. *Encuesta Nacional de Victimización de Empresas, 2012 y 2014 y cálculos propios.*

Por su parte, las pérdidas ocasionadas por la delincuencia son el costo de los bienes robados, los autos o refacciones hurtados, los daños a las instalaciones, las erogaciones ocasionadas por la atención médica y/o psicológica de las víctimas, pérdida de tiempo laboral, pagos de deducibles de seguros entre otras. Es decir son los costos asociados directamente a la comisión del delito.

En otras palabras, se puede decir que los gastos son preventivos y la pérdidas son a consecuencia o producto de los delitos. Se considera importante cual de estos elementos tiene más peso por EF. La información relevante se presenta en el cuadro 13.

De acuerdo con dicha información, el promedio nacional para 2013 es el gasto en medidas de prevención de un 44.36% del costo total y el restante 55.64% son las pérdidas ocasionadas directamente por la delincuencia. Sin embargo hay EF cuya proporción de pérdidas es mucho mayor a la media nacional. En este caso destacan Guerrero (80.33%); Sonora (75.07%); Nayarit (74.64%); Tlaxcala (71.79%); San Luis Potosí (71.79%) entre otros.

En el extremo opuesto y por debajo de la media nacional en porcentaje de pérdidas se encuentra Hidalgo (23.95%), Quintana Roo (36.15%); Baja California Sur (37.65%); Chiapas (37.75%) y Querétaro (39.39%), entre otros. Alrededor de la media, se encuentran, Jalisco, Puebla y Oaxaca entre otros.

Cuadro 13.- Total de costos del delito por entidad federativa y su porcentaje con respecto al PIB, 2011 y 2013
 (Millones de pesos nominales)

| Entidad Federativa | Costo total 2011 | Costo total 2013 | PIB 2011 | PIB 2013 | Costo total / PIB 2011 % | Costo total / PIB 2013 % |
|--------------------------|------------------|------------------|-------------------|-------------------|--------------------------|--------------------------|
| Tlaxcala | 846 | 1 434 | 77,179 | 87,013 | 1.0960 | 1.6476 |
| Morelos | 8 692 | 2 506 | 163,500 | 184,535 | 5.3163 | 1.3581 |
| Guerrero | 2 345 | 2 975 | 205,423 | 226,236 | 1.1416 | 1.3149 |
| Estado de México | 11 488 | 17 903 | 1,290,169 | 1,444,357 | 0.8905 | 1.2395 |
| Oaxaca | 2 960 | 2 757 | 222,110 | 244,669 | 1.3328 | 1.1267 |
| Puebla | 5 293 | 5 590 | 442,933 | 499,753 | 1.1949 | 1.1186 |
| Michoacán | 4 296 | 3 836 | 333,300 | 361,255 | 1.2890 | 1.0618 |
| Veracruz | 5 462 | 7 791 | 735,591 | 815,466 | 0.7425 | 0.9554 |
| Guanajuato | 4 755 | 5 501 | 535,642 | 617,325 | 0.8878 | 0.8912 |
| San Luis Potosí | 2 115 | 2 671 | 269,390 | 300,694 | 0.7853 | 0.8882 |
| Querétaro | 3 762 | 2 826 | 277,261 | 321,858 | 1.3570 | 0.8779 |
| Chiapas | 2 222 | 2 264 | 256,440 | 273,454 | 0.8666 | 0.8279 |
| Sonora | 2 099 | 3 627 | 405,813 | 468,661 | 0.5172 | 0.7738 |
| Baja California | 3 706 | 3 166 | 396,318 | 437,682 | 0.9352 | 0.7233 |
| Distrito Federal | 9 875 | 17 581 | 2,323,961 | 2,580,541 | 0.4249 | 0.6813 |
| Hidalgo | 3 306 | 1 654 | 224,906 | 252,212 | 1.4701 | 0.6557 |
| Aguascalientes | 858 | 1 052 | 150,984 | 174,172 | 0.5681 | 0.6042 |
| Chihuahua | 3 875 | 2 623 | 375,223 | 437,906 | 1.0328 | 0.5989 |
| Tamaulipas | 4 519 | 2 713 | 424,717 | 457,863 | 1.0640 | 0.5924 |
| Yucatán | 1 044 | 1 255 | 203,785 | 229,330 | 0.5122 | 0.5474 |
| Colima | 1 189 | 486 | 80,830 | 90,700 | 1.4715 | 0.5362 |
| Baja California Sur | 763 | 613 | 106,125 | 117,252 | 0.7189 | 0.5224 |
| Jalisco | 6 821 | 5 094 | 872,257 | 988,917 | 0.7820 | 0.5151 |
| Sinaloa | 3 121 | 1 510 | 285,103 | 324,224 | 1.0946 | 0.4656 |
| Zacatecas | 997 | 713 | 170,095 | 161,031 | 0.5861 | 0.4430 |
| Nayarit | 676 | 452 | 92,378 | 102,571 | 0.7317 | 0.4407 |
| Tabasco | 1 139 | 1 794 | 500,795 | 488,756 | 0.2275 | 0.3672 |
| Nuevo León | 11 138 | 3 929 | 996,124 | 1,103,543 | 1.1181 | 0.3560 |
| Durango | 1 546 | 680 | 171,138 | 191,576 | 0.9036 | 0.3550 |
| Quintana Roo | 1 313 | 833 | 203,680 | 239,407 | 0.6448 | 0.3479 |
| Coahuila | 2 121 | 1 671 | 465,111 | 514,575 | 0.4559 | 0.3246 |
| Campeche | 817 | 500 | 762,977 | 710,020 | 0.1071 | 0.0704 |
| Total nacional | 115 162 | 109 997 | 14,021,257 | 15,447,556 | 0.8213 | 0.7121 |
| Mínimo | 676 | 452 | 77 179 | 87 013 | 0.1071 | 0.0704 |
| Máximo | 11 488 | 17 903 | 2 323 961 | 2 580 541 | 5.3163 | 1.6476 |
| Promedio | 3 599 | 3 437 | 438 164 | 482 736 | 1.0083 | 0.7259 |
| Desv estándar | 3 052 | 4 130 | 445 911 | 493 713 | 0.8582 | 0.3594 |
| Coef de variación | 0.8481 | 1.2014 | 1.0177 | 1.0227 | 0.8511 | 0.4951 |

Fuente: INEGI. *Encuesta Nacional de Victimización de Empresas, 2012 y 2014* y cálculos propios.

También son de destacar aquellas EF que tuvieron un drástico cambio en la proporción de pérdidas con respecto al total, ya sea al alza o a la baja. Por ejemplo Nayarit que pasó de 33% en 2011 a 74.64% en 2013. Esto refleja un descuido en lo que respecta a la prevención. Yucatán es un caso similar al pasar de 37.33% en 2011 a 63.25% en 2013. En sentido opuesto, es decir entidades que incrementaron su gasto preventivo y bajaron proporcionalmente las pérdidas ocasionadas por el delito son: Colima que incrementa su gasto preventivo de 22.85% en 2011 a 39.66% en 2013; Durango que lo hace de 28.39% en 2011 a 49.70 en 2013; Campeche de 33.28 en 2011 a 52.94 en 2013; Coahuila de 39.63%

en 2011 a 53.78% en 2013; Tabasco de 40.68% en 2011 a 54.66% en 2013; Querétaro de 43.15% en 2011 a 60.61% en 2013 y Chiapas de 33.73% en 2011 a 62.25% en 2013.

Otro tema importante en este sentido es el impacto del costo de la delincuencia en relación al Producto Interno Bruto Estatal (PIBE). La información relevante se presenta en el cuadro 13 ordenada de acuerdo al mayor costo total con respecto al PIBE por EF para el año 2013. El promedio nacional de afectación en el PIBE es de 1.01% para 2011 y 0.73% para 2013. Por otra parte, Tlaxcala es la EF más afectada en términos de su PIBE con el 1.65%, seguida por Morelos (1.36%), Guerrero (1.31%), estado de México (1.24%), Oaxaca (1.13%), Puebla (1.12%) y Michoacán (1.06%).

En el extremo de las EF menos impactadas destacan Sinaloa (0.47%), Zacatecas y Nayarit (0.44%), Tabasco (0.37%), Nuevo León (0.36%), Durango (0.35%), Quintana Roo (0.35%), Coahuila (0.33%) y Campeche (0.07%). Conviene aclarar que para las EF petroleras como Campeche y en menor medida Tabasco, la comparación del PIBE es una medida distorsionada por su alto PIBE per cápita.

Finalmente conviene destacar las EF que observan un cambio drástico en la participación de los costos del delito entre 2011 y 2013, tanto al alza como a la baja. En el primer sentido destaca el estado de México que pasa de 0.89% del PIBE en 2011 a 1.24% en 2013; Sonora con un cambio de 0.52 a 0.77%; Distrito Federal que va de 0.42 a 0.68%. En el sentido opuesto, es decir EF que mejoran su impacto como proporción de su PIBE destacan: Hidalgo baja de 1.47 a 0.66% entre ambos años; Chihuahua que baja de 1.03 a 0.60%; Tamaulipas de 1.06% en 2011 a 0.59% en 2013; Colima de 1.47 a 0.54% entre ambos años; Sinaloa de 1.09% en 2011 a 0.47% en 2013; Nayarit de 0.73 a 0.44%; Nuevo León de 1.11 % en 2011 a 0.36% en 2013; Durango de 0.90 a 0.36%; Quintana Roo de 0.64 a 0.35% y Baja California de 0.95 a 0.72% entre 2011 y 2013.

10.- PRINCIPALES HALLAZOS Y COMENTARIOS FINALES

Dada la naturaleza exploratoria del presente trabajo y su pretensión de generar temas de investigación a emprender en un futuro acerca de este tópico casi desconocido en nuestro país, en el presente apartado se presentan los principales hallazgos y algunos comentarios finales.

En primera instancia, se puede señalar que el mero crecimiento del número de UE no impacta el crecimiento de la delincuencia. Esto implica que, hasta ahora, la delincuencia en contra de las empresas no ha impedido su creación si se toma información a nivel nacional. Sin embargo en algunas EF dada su alta tasa de incidencia delictiva, el ser empresario implica un mayor riesgo. Por ejemplo Puebla, Campeche, Guerrero, Michoacán y en menor medida Jalisco, Oaxaca y Baja California.

Un segundo hallazgo es que las micro empresas son las más afectadas por la delincuencia. Dicho impacto va disminuyendo conforme se incrementa el tamaño de la misma. En la medida en que las empresas crecen, pueden dedicar más recursos a la prevención del delito y/o tienen más posibilidades de internalizar los gastos y costos que la delincuencia genera.

En tercera instancia, se detecta que las motivaciones para cometer delitos en contra de las empresas son diferentes a los determinantes de los crímenes en contra de las personas.

En cuarto lugar, el sector más afectado por la delincuencia es el comercio, seguido por los servicios y, al final, la industria. De esta manera, ser una micro o pequeña empresa en el sector comercial conlleva el mayor riesgo de ser víctima de la delincuencia. Los delitos que más afectan a las micro, las medianas y la gran empresa son los robos en sus diversas modalidades. El estrato que escapa a esta regla es la pequeña empresa, que si bien es afectada por los robos, también destaca su afectación por los actos de corrupción y la extorsión. En su clasificación de las UE por sector, los tres sectores (comercio, servicios e

industria) son afectados por el robo en alguna de sus modalidades. Sin embargo para la industria y los servicios, la extorsión y la corrupción son delitos que también les afectan en gran medida. Para el comercio la extorsión es el tercer delito que más le impacta.

En quinto lugar, relacionado con la CN en la medida que se pasa de la micro a la gran empresa la denuncia aumenta de manera gradual, es decir la CN disminuye. Este resultado es lógico ya que en la medida que la empresa es más grande tiene más recursos y capacidades tanto para enfrentar a la delincuencia y sus impactos como para acudir a las autoridades para denunciar los delitos. Por otra parte, si se clasifican las UE por sector no existe patrón definido. En el mismo sentido, los niveles mayores de denuncia de un delito, está relacionados con la existencia de un seguro que protege los bienes (vehículos, mercancía, dinero, entre otros). En el otro extremo los actos de corrupción del gobierno y otros delitos como la extorsión, que son delitos cada vez más frecuentes, inhiben la denuncia de las UE víctimas. La situación más delicada se presenta en aquellas EF en las que predominan las causas atribuibles a la autoridad para la no denuncia.

Finalmente, es de destacar el impacto del costo de la delincuencia que ronda el 1% en términos del PIB. Esta es una cantidad importante de recursos que se desvían de los procesos de producción de las empresas para orientarse a la prevención o a la remediación del daño causado por la delincuencia, impactando en forma negativa la producción y la generación de empleo y el crecimiento económico.

BIBLIOGRAFÍA

INEGI (2012). *Encuesta Nacional de Victimización de Empresas 2012*. México: INEGI, 2012.

INEGI (2014). *Encuesta Nacional de Victimización de Empresas 2014*. México: INEGI, 2014.

INEGI (2014a). *Encuesta Nacional de Victimización de Empresas 2014. Marco conceptual /*
México: INEGI, 2014.

Jaimes Bello, Oscar y Edgar Vielma Orozco (2014). Medición del delito contra el sector privado en México: Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE) 2012 en
Mugellini, Giulia (2014).- *Measuring and analyzing crime against the private sector: International experiences and the Mexican practice* (171-214). México: INEGI.

Mugellini, Giulia (2014).- *Measuring and analyzing crime against the private sector: International experiences and the Mexican practice*. México: INEGI.

Mugellini, Giulia (2014a).- *Marco metodológico y empírico para medir la delincuencia contra el sector privado*. México: INEGI.