

CO-INNOVACIÓN INSTITUCIONAL EN LA CONFIGURACIÓN DE CADENAS VERDES DE VALOR A ESCALA LOCAL

Víctor Manuel Velázquez Durán¹

RESUMEN

La presente ponencia analiza la configuración de cadenas de verdes de valor (CVV) en relación a los procesos de ecocertificación del Marine Stewardship Council (MSC) a escala local. Con base en las contribuciones del enfoque de co-innovación institucional, se identifican 3 trayectorias del cambio institucional que pueden desarrollar las cadenas locales de valor en su proceso de adaptación al esquema de certificación del MSC: 1) **Vertical**, basada en la toma de decisiones centralizada/excluyente que llevan a cabo los grupos de interés dominantes de la gobernanza local, con el fin de ejercer un mayor control sobre los recursos naturales y beneficios del desarrollo económico; 2) **Horizontal**, que surge a través de una toma de decisiones más democrática entre los actores locales, generando efectos positivos para el desarrollo económico sustentable en los territorios (equilibrio entre el crecimiento económico y la conservación ambiental, disminución de las asimetrías de poder); y 3) **Multiescalar**, que es fruto de la coordinación entre agentes internos y externos al territorio, la cual favorece el intercambio de información y conocimientos que son cruciales para la inserción y adaptación de los actores locales a la globalización. Se concluye que el estudio de la interrelación de las tres trayectorias puede ayudar a la comprensión de las dinámicas de gobernanza que se gestan en torno a la instrumentación de la certificación del MSC, en territorios específicos.

PALABRAS CLAVE: Cadenas Verdes de Valor, Ecocertificaciones, Co-Innovación institucional.

¹ Mtro. en Geografía. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional Autónoma de México. Correo electrónico: victoraztyan@gmail.com

INTRODUCCIÓN

La presente ponencia analiza la influencia del ambiente institucional local y de los agentes externos al territorio², en la configuración de cadenas verdes de valor (CVV) relacionada con los procesos de ecocertificación del Marine Stewardship Council (MSC) a escala local.

Este trabajo busca responder a tres preguntas sobre el proceso de gobernanza de las ecocertificaciones: 1) ¿Cómo influyen el tipo de agentes y arreglos institucionales que conforman el ambiente institucional local, en la instrumentación de las ecocertificaciones de las cadenas de valor?, 2) ¿Cómo se desarrolla la coordinación entre actores locales y extralocales a lo largo de los procesos de certificación?, y 3) ¿Cómo impactan las ecocertificaciones en la configuración de las CVV?

Para responder a estas preguntas se recuperan las contribuciones del enfoque de co-innovación institucional, con el fin de comprender la instrumentación de las ecocertificaciones en función los procesos de coordinación y/o negociación entre los diferentes grupos de interés que coexisten al interior de los territorios, y de las redes que establecen los actores locales con agentes sociales y económicos del exterior.

La ponencia busca contribuir a la comprensión de los problemas de coordinación y las asimetrías de poder que dificultan la instrumentación del esquema de certificación del MSC, en pesquerías artesanales de países subdesarrollados. También reflexiona acerca de los retos para el surgimiento de las innovaciones técnico-productivas e institucionales necesarias para la formación de CVV.

² La investigación concibe al territorio como el espacio local/regional en el que se desarrollan las relaciones socioeconómicas que definen la gobernanza de una actividad productiva determinada. No obstante, reconoce también que estos espacios están integrados en sistemas económicos y políticos configurados en escalas territoriales más amplias, y por lo tanto están expuestos a los cambios y a la intervención de agentes del exterior (Pecqueur, 2004; Amin, 1999).

En primer lugar, la ponencia analiza los antecedentes del estudio de la formación de CVV a través de las iniciativas de ecocertificación del MSC. Después se recuperan las contribuciones del enfoque de co-innovación institucional, resaltando tres conceptos claves para el estudio de la configuración de las CVV a escala local: racionalidad situada, inercia institucional y gobernanza multi-escalar. Más adelante se identifican un conjunto de agentes y arreglos institucionales que pueden dar lugar a trayectorias diferenciadas del cambio institucional en el proceso de adaptación de las cadenas locales de valor al esquema de certificación del MSC. En las conclusiones se reflexiona sobre la pertinencia del marco analítico propuesto para la comprensión de la gobernanza de los procesos de ecocertificación en territorios específicos.

1. ECOCERTIFICACIÓN DEL MSC Y CADENAS VERDES DE VALOR

Los **procesos de ecocertificación del MSC**³ se constituyen en una vía de conformación de CVV⁴ en los territorios, estimulando **cambios técnico-productivos, organizacionales e institucionales** que pueden impactar positivamente en el desempeño de la actividad pesquera, en la posición de los pescadores en los mercados y en la conservación de los recursos naturales que sirven de base para el producto desarrollado por la cadena.

Los orígenes de las ecocertificaciones del MSC se remontan a principios de la década de los años noventa, cuando las ONGs conservacionistas, alertaron sobre los problemas de sobreexplotación de las pesquerías a nivel mundial. A partir de esta preocupación, en 1995 la

³ La evaluación del MSC se centra en tres aspectos del manejo y funcionamiento de las pesquerías: 1) Verificar que las prácticas de pesca posibiliten la recuperación de las especies capturadas; 2) Evaluar su impacto sobre la estructura, productividad, función y diversidad del ecosistema del cual dependen sus actividades; y 3) Examinar si el sistema de gobernanza de la pesquería se ajusta a las reglas y/o estándares locales, nacionales e internacionales, que favorecen el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales (Ponte, 2012; Pérez et al., 2015).

⁴ En sus inicios el concepto de las CVV⁴ fue utilizado principalmente para el análisis de los procesos de “*reconversión verde*” de las empresas pertenecientes a sectores industriales avanzados en países desarrollados, tales como la industria automotriz, las industrias extractivas y energéticas, el sector de alta tecnología, entre otros (Kleindorfer et al., 2005; Stormer, 2008; Tan y Zailani, 2009). Sin embargo, más recientemente, el concepto de las CVV comenzó a utilizarse también en el estudio de la *reconversión verde* de las redes globales de producción en torno al sector primario de la economía (agricultura, pesca) (Ponte, 2004; Riisgaard, 2009; Anstey et. Al, 2013; Klooster, 2006).

ONG Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF, por sus siglas en inglés) acordó con la empresa UNILEVER (principal comprador de pescado congelado en el mundo) crear el Marine Stewardship Council (MSC), organización que promovería la conservación en el sector pesquero a través de incentivos de mercado (Ponte, 2008; 2012).

Desde el año 2000 varias pesquerías de países desarrollados obtuvieron la ecocertificación del MSC (entre ellas la langosta de Australia Occidental, salmón de Alaska y la merluza de Nueva Zelanda), logrando una aceptación importante en el mercado debido al interés de los distribuidores minoristas por productos pesqueros con etiqueta verde⁵. Por lo tanto, la demanda de productos eco-etiquetados tuvo un incremento significativo en países como Gran Bretaña, Suiza, Alemania, Estados Unidos y otros países europeos. De este modo, para el año 2011 ya existían 97 pesquerías certificadas por el MSC. Este incremento se debió primordialmente a que el MSC desarrolló un esquema de certificación accesible para las pesquerías, en términos operativos y de costos (MSC, 2010; Ponte, 2012).

La *reconversión verde* de las redes globales de distribución, mediante el uso de la etiqueta del MSC, fue estudiada en un primer momento a través del marco teórico convencional de las cadenas globales de valor (CGV). Este grupo de investigaciones evidenció que las empresas líderes de las CGV (empresas minoristas, supermercados) utilizaban la certificación del MSC con el fin de regular las prácticas de pesca entre sus proveedores, excluyendo a aquellos que no tenían la capacidad de responder a sus estándares de calidad basados en criterios ambientales. Además, la ecocertificación se constituyó en un mecanismo que reforzó el control de estas empresas sobre las actividades de mayor valor en la cadena global (procesamiento y

⁵ Las empresas minoristas que comenzaron a distribuir productos pesqueros certificados por el MSC fueron: Sainsbury del Reino Unido, Whole Foods de los Estados Unidos y Migros and Coop de Suiza. Más adelante, Walmart, Carrefour, Target, The Dutch Retail Association, Marks and Spencer, Aldi, Lidl y Metro se comprometieron a distribuir productos pesqueros ecocertificados (Ponte, 2012: 308).

distribución) (Lee et al., 2012; Gibbon et al., 2008; Henson y Reardon, 2005; Gibbon y Lazaro, 2010).

Sin embargo, las investigaciones basadas en el enfoque convencional de las CGV han sido cuestionadas por estudiar los procesos de implementación de la certificación del MSC en función de las necesidades y estrategias de las empresas globales, y en una sola dirección de la coordinación (De la empresa líder a los proveedores de países subdesarrollados). Por tanto, diversos autores señalaron la importancia de estudiar la instrumentación de las ecocertificaciones en los espacios locales integrados a las CGV, con el fin de comprender la capacidad de respuesta de los pescadores de países subdesarrollados al esquema de certificación del MSC, y en consecuencia la trayectoria de configuración de CVV a escala local en estos países (Ponte, 2008; 2012; Adolf et al, 2016; Gómez, 2015).

Varios grupos ambientalistas han cuestionado los resultados del MSC debido al número limitado de pesquerías de países subdesarrollados que han logrado obtener la certificación⁶, aun cuando estos países presentan los problemas más graves de sobreexplotación de la actividad pesquera, y además aportan alrededor del 50% de las exportaciones dentro del sector pesquero (Ponte, 2012). Estos grupos resaltan dos problemas del esquema de ecocertificación del MSC, para integrar a los pescadores de los países en vías de desarrollo: 1) La estructura de gobernanza del MSC, controlada por representantes de las pesquerías de países desarrollados, privilegia objetivos de mercado por encima de la conservación ambiental (Ponte, 2012; Constance y Bonanno, 2000); y 2) el escaso reconocimiento de los problemas y necesidades (financieros, tecnológicos, institucionales) de las pesquerías artesanales de países en vías de

⁶ De las 104 pesquerías que tienen la ecocertificación del MSC actualmente, 14 pertenecen a países en vías de desarrollo, las cuales representan sólo el 13% del total pesquerías certificadas a nivel mundial (www.msc.org).

desarrollo, dificultando la respuesta de estas pesquerías a las exigencias del esquema de certificación⁷ (Perez et al., 2012; Ponte, 2012; 2008).

Ponte (2012; 2008) señala que los problemas de instrumentación de las ecocertificaciones en pesquerías artesanales de países subdesarrollados no se explican sólo por las fallas del esquema del MSC, sino a que en estas pesquerías persisten problemas de manejo y gestión propiciados por la inexistencia de marcos institucionales adecuados para la conservación, además de las disputas entre los actores locales por los recursos y beneficios de la actividad económica. Por tanto, el autor resalta la necesidad de estudiar las dinámicas de gobernanza que, en diferentes escalas (local, nacional, global), dificultan la instrumentación de las ecocertificaciones en cadenas locales de valor.

Bajo este marco de discusiones, Pérez et. al (2015) evidenciaron que una limitación importante en torno a la instrumentación de la certificación del MSC en países de América Latina se relaciona con los problemas de gobernanza de las pesquerías, expresados en: 1) desarrollo de políticas de conservación que son viables sólo en el corto plazo, 2) deficiencias en los mecanismos de control y monitoreo de las prácticas de pesca, y 3) falta de coordinación entre las instituciones destinadas a la regulación de la pesca a escala local y nacional. Los autores argumentan que las alianzas de cooperación/coordinación entre cooperativas pesqueras, autoridades gubernamentales y organizaciones no gubernamentales pueden facilitar la certificación de las pesquerías de países subdesarrollados, a través del acceso a financiamiento externo y la construcción de arreglos institucionales que mejoren las condiciones de gobernanza local para evitar la sobreexplotación de los recursos pesqueros.

⁷ La falta de recursos económicos es un problema que limita de manera importante la ecocertificación de las pesquerías artesanales de países subdesarrollados, ya que el MSC exige dos evaluaciones (preevaluación y evaluación completa) por parte de agencias privadas independientes, cuyos costos deben ser cubiertos por los propios pescadores (Perez et al., 2015; Ponte, 2012).

En este sentido, la presente ponencia busca desarrollar una propuesta de análisis que ayude a comprender cómo los actores y arreglos institucionales que conforman el ambiente institucional de un territorio específico, influyen en la gobernanza de los procesos de instrumentación de la certificación del MSC y, por consiguiente, en la configuración de las CVV a escala local.

2. CO-INNOVACIÓN INSTITUCIONAL EN LA CONFIGURACIÓN DE CADENAS VERDES DE VALOR

La instrumentación de ecocertificaciones a escala local implica la complementariedad entre innovaciones técnico-productivas e institucionales en la formación de CVV. Los cambios que se presentan al nivel de la cadena (nuevas formas de producción/captura, introducción de innovaciones tecnológicas, diseño de productos bajo criterios ambientales) son fruto de las negociaciones y acuerdos entre los actores al interior y exterior del territorio, para crear los arreglos institucionales que impulsen el cambio de hábitos y rutinas en torno al uso y aprovechamiento de los recursos naturales para el desarrollo de la actividad económica. Por tanto, la influencia del ambiente institucional es determinante en todo el proceso de configuración de las CVV, ya que puede impulsar o inhibir la reconfiguración del sistema de gobernanza del territorio que es necesaria para la creación e institucionalización de las reglas que permitan la adaptación de los actores locales (productores, pescadores) a regulaciones ambientales más estrictas (Helmsing y Enzama, 2016; Kormelinck y Bijman, 2016; Gómez, 2015).

En este sentido, tres preguntas guían la discusión en torno a los procesos de co-innovación institucional⁸ en el desarrollo de CVV a escala local: 1) ¿Cómo se construyen los arreglos

⁸ El enfoque de co-innovación institucional surgió a partir del interés de un grupo de investigadores por comprender la relación del fracaso de las iniciativas de innovación tecnológica en países subdesarrollados con la inexistencia de arreglos institucionales adecuados para la socialización y apropiación de la nueva tecnología en cadenas de valor del sector agroalimentario a escala local (ver trabajos de Helmsing y Enzama, 2016; Bitzer y Bijman, 2015; Kormelinck y Bijman, 2016; Bijman y Bitzer, 2016). Este grupo se basó principalmente en las contribuciones del enfoque de

institucionales que determinan la instrumentación de las ecocertificaciones en determinados territorios?, 2) ¿Cómo influye el ambiente institucional del territorio en la construcción de los arreglos institucionales relacionados con la ecocertificación? y 3) ¿Cómo se coordinan los actores e instituciones que participan en el proceso de certificación en diferentes escalas territoriales? (Helmsing y Enzama, 2016; Helmsing, 2015).

Un antecedente teórico importante del estudio de la co-innovación institucional es el concepto de *tecnología social*. Su contribución radica en comprender a la tecnología como el eje principal del cambio institucional en los sistemas económicos. En otras palabras, la introducción de una nueva tecnología implica la reformulación de las rutinas de trabajo y producción al interior de las empresas, pero también cambios en la configuración de la producción al nivel del territorio, los cuales se expresan en nuevas regulaciones de las interacciones entre los agentes económicos. Desde esta perspectiva, la instrumentación de certificaciones ambientales en cadenas locales de valor, implica la construcción de normas colectivas que promuevan la reproducción de rutinas de producción y trabajo que posibiliten la adaptación de los procesos productivos a estándares de calidad más estrictos (Nelson 2008; Helmsing y Enzama, 2016).

Sin embargo, una limitación del concepto de *tecnología social* es que analiza a la tecnología como el principal motor de cambio entre las instituciones que regulan el sistema económico, prestando poca atención a los arreglos institucionales construidos históricamente en el territorio mediante procesos de coordinación y/o negociación, los cuales condicionan el desarrollo de nuevas tecnologías, su apropiación social y la distribución de sus beneficios entre los diversos grupos de interés que conforman la gobernanza local.

sistemas de innovación, con el fin de estudiar el cambio tecnológico como un proceso colaborativo entre múltiples organizaciones e instituciones, superando la concepción puramente técnica de las innovaciones (Bitzer y Bijman, 2015; Bijman y Bitzer, 2016).

Por lo anterior, Helmsing y Enzema (2016) recuperan los conceptos de **racionalidad situada** e **inercia institucional** con el fin de comprender la influencia que ejerce el ambiente institucional en la gobernanza de las cadenas de valor a escala local. El concepto de racionalidad situada señala que los agentes económicos actúan en un contexto particular de reglas y pautas de comportamiento socialmente construidas, las cuales guían sus acciones e interacciones y, en consecuencia, la construcción de instituciones para la resolución de problemas colectivos relacionados con el funcionamiento de la economía en sus territorios (Helmsing y Enzema, 2016; Rosales, 2011). Mientras que las inercias institucionales son el resultado del poder que ejercen los grupos de interés sobre las instituciones, propiciando trayectorias de desarrollo que están determinadas por los intereses de los actores dominantes de la gobernanza local (Helmsing y Enzema, 2016; Velázquez y Rosales, 2015).

De este modo, la dimensión territorial de la configuración de las CVV se entiende en función de la influencia que tiene el contexto socio-político local en el comportamiento y la toma de decisiones de los agentes económicos, propiciando formas específicas de coordinación y negociación en torno a las instituciones que definen la gobernanza de las actividades económicas y del uso y aprovechamiento de los recursos del territorio (Helmsing y Vellema, 2011; Andriess et. Al, 2011).

Desde esta perspectiva, los estudios sobre las CVV pueden superar la concepción de los agentes económicos con pura racionalidad instrumental para estudiar el proceso de construcción de la racionalidad ecológica⁹ de los agentes, definida a partir del conjunto de hábitos y rutinas que reproducen las instituciones creadas históricamente en el territorio

⁹ En esta investigación se estudia la racionalidad ecológica en relación con la racionalidad situada de los agentes económicos, con el fin de comprender las distintas dinámicas de gobernanza económico-ambiental que se gestan en los territorios fruto de las características distintivas del ambiente institucional local, el cual puede caracterizarse por la cohesión/alineación de las distintas instituciones o por la contraposición de arreglos institucionales a causa de las asimetrías de poder.

(Rosales, 2011). Por tanto, el estudio de los factores contextuales (ambiente de confianza, relaciones de poder) es clave para comprender la trayectoria que sigue la conformación de las CVV, pudiendo tener efectos colectivos en los territorios o beneficiar sólo a determinados grupos de interés.

Asimismo, los procesos de ecocertificación del MSC implican la alineación de instituciones en diferentes escalas territoriales. Por tanto, el estudio de la gobernanza multiescalar es de gran relevancia para comprender la complementariedad y/o los problemas de coordinación entre las instituciones verticales (top-down), impuestas por agentes que actúan en los espacios de participación con mayor influencia en la toma de decisiones de la actividad productiva (instancias de gobierno, mecanismos de gobernanza de la cadena global de valor), y las instituciones que surgen de las acciones colectivas entre los actores locales y de la coordinación multi-escalar (Brenner y Rosales, 2015; Adolf et al., 2016).

De este modo, el estudio de la gobernanza multiescalar permite comprender el origen diverso de las iniciativas de ecocertificación, ya que pueden ser fomentadas por las instituciones del estado para regular una actividad económica y los recursos naturales que ésta utiliza, emanar de procesos de coordinación entre actores públicos y privados en distintas escalas territoriales, o ser parte de iniciativas de los actores locales que a través de la acción colectiva buscan fortalecer su posición en los mercados y la toma de decisiones en torno a la actividad (Ponte, 2008; 2012; Adolf et al., 2016; Helmsing y Vellema, 2011).

A continuación se propone el estudio de diferentes agentes y arreglos institucionales que pueden configurar el ambiente institucional en territorios específicos, con el fin de comprender sus efectos sobre la configuración de CVV a escala local.

3. AGENTES Y ARREGLOS INSTITUCIONALES EN LA CONFIGURACIÓN DEL AMBIENTE INSTITUCIONAL LOCAL

El ambiente institucional local ejerce una influencia importante en el comportamiento y la toma de decisiones de los actores económicos, dando lugar a formas diferenciadas de instrumentación de las ecocertificaciones en los territorios, y a su vez trayectorias específicas de desarrollo de las CVV. Por tanto, dos elementos claves en el estudio de la configuración del ambiente institucional son: 1) **Tipo de agentes** que impulsan las iniciativas de ecocertificación, con objetivos e intereses específicos; y 2) **Tipos de arreglos institucionales**, que son fruto de los diferentes esquemas de coordinación que ponen en juego los agentes en los procesos de negociación.

3.1. Tipos de agentes

Con base en la tipología de actores propuesta por Helmsing y Ellinger (2012), las contribuciones de Dryzek (1987) sobre la racionalidad ambiental y de Bijman et al. (2011) sobre el rol de las cooperativas locales en el desarrollo rural, se identifican 4 tipos de agentes que pueden ayudar a explicar los objetivos del cambio institucional hacia la reconversión verde de las cadenas locales de valor. Por un lado, se estudian los **agentes internos al territorio** que intervienen de manera determinante en los procesos de toma de decisiones a escala local: 1) **agentes colectivos**, que generan arreglos institucionales basados en una toma de decisiones democrática en torno al uso y apropiación de los recursos naturales de los territorios, representando los intereses de la diversidad de actores; y 2) **agentes jerárquicos**, que controlan los espacios de negociación y representación para favorecer sus intereses y controlar los principales beneficios de la actividad económica. Por otro lado, se estudian los **agentes externos al territorio** que pueden influir en la construcción de los arreglos institucionales locales, estos a su vez pueden dividirse entre: 1) **agentes económico-comerciales**, quienes mantienen una racionalidad instrumental y generan instituciones que inhiben el equilibrio entre

la conservación y el crecimiento económico; y 2) **agentes sociales** que tienen motivaciones extraeconómicas, por lo que impulsan arreglos institucionales que pueden impactar positivamente la dinámica del desarrollo de los territorios, promoviendo la preservación de la biodiversidad y la inserción de los actores locales en redes de comercio justo.

Las formas particulares de coordinación y/o negociación entre los diferentes tipos de agentes, en contextos espacio-temporales específicos, dan lugar a trayectorias diferenciadas del cambio institucional, mismas que tienen efectos diversos en la configuración de las CVV.

3.2. Tipos de arreglos institucionales

La presente investigación analiza las trayectorias particulares de construcción de los arreglos institucionales locales en función de tres factores: 1) Las **inercias institucionales**, que son fruto del control que ejercen ciertos grupos de interés sobre las instituciones construidas previamente en el territorio; 2) La **distribución del poder** entre los actores involucrados en el proceso de toma de decisiones que define el cambio institucional; y 3) El **tipo de capital social** que determina el origen y alcance territorial de las redes de coordinación que establecen los actores locales en su proceso de inserción a la globalización (Helmsing, 2015; Bijman et al., 2011, Gómez, 2012; Kingston y Caballero, 2009; Ram y Prasad, 2008).

Con base en las contribuciones de Bijman et al. (2011), Andriess et al (2011), Gómez (2012); Davoudi (2008), Ram y Prasad (2008) y Murdoch (2000), se identifican tres tipos de arreglos institucionales que pueden influir de manera importante la trayectoria de los procesos de instrumentación de las ecocertificaciones en los territorios: 1) Arreglos institucionales que se plantean mediante **esquemas verticales de coordinación**, impulsados por los agentes con más recursos para dirigir los procesos de cambio institucional y ejercer un mayor control sobre los recursos naturales y beneficios del desarrollo económico; 2) Arreglos basados en

esquemas horizontales, que surgen a través de acciones colectivas y una toma de decisiones más democrática, los cuales tienen efectos positivos para el desarrollo económico sustentable en los territorios (equilibrio entre el crecimiento económico y la conservación ambiental, disminución de las asimetrías de poder); y 3) **Arreglos multiescalares**, basados en la coordinación entre agentes internos y externos al territorio, favoreciendo el intercambio de información y conocimientos que son cruciales para la inserción y adaptación de los actores locales a la globalización.

Arreglos institucionales verticales

Los arreglos verticales se definen por la **toma de decisiones centralizada** que ejercen determinados agentes en el proceso de diseño de las instituciones, aprovechando los recursos de poder que poseen (capital económico, social, político). Estos agentes pueden utilizar los siguientes mecanismos de coordinación para dirigir el cambio institucional con base en sus intereses: 1) Desarrollo de **redes fuertes** que excluyen a la diversidad de actores que conforman los territorios; 2) **La imposición de los precios**, que les permite tener un margen de maniobra mayor en la transacción con actores con menor poder y capital; y 3) **La imposición de la legitimidad a través de instituciones formales**, con el fin de constituir y conservar su jerarquía sobre los demás agentes involucrados en la gobernanza de los territorios. Este tipo de arreglos institucionales propician, en muchos casos, inercias institucionales que inhiben la reconfiguración de los sistemas locales de gobernanza, generando ambientes institucionales fragmentados que dificultan el surgimiento de dinámicas de desarrollo benéficas para los territorios en su conjunto (Bijman et al., 2011; Helmsing, 2015; Figueroa y Durand, 2015; Boschma, 2005; Torres, 2015).

Sobre la primera lógica de coordinación, existen varios ejemplos en los países en vías de desarrollo acerca del poder que tienen las élites locales (empresas/productores con alto capital,

miembros de gobiernos locales, organizaciones/asociaciones representadas por determinados grupos de interés) para controlar la agenda del desarrollo de los territorios, ejerciendo un amplio poder de maniobra sobre la construcción de los arreglos institucionales que determinan la gobernanza de las actividades productivas locales y del uso y aprovechamiento de los recursos naturales (Véase Van Helvoirt, 2009; Andriess et al., 2011; Figueroa y Durand, 2015; Velázquez y Rosales, 2015; Bowen, 2011). Por tanto, las élites locales tienden a controlar, mediante redes de coordinación fuertes y excluyentes, los principales espacios de representación y participación social para privilegiar su visión y objetivos del desarrollo (Figueroa y Durand, 2015; Macías, 2012).

Asimismo, en los territorios donde predomina una lógica del desarrollo tipo enclave (dinámicas económicas exógenas), los agentes de mercado externos tienden a controlar la negociación con los actores locales, imponiendo condiciones de producción y precio que suelen ser poco benéficas para el desarrollo económico local y la conservación de la biodiversidad y los recursos intangibles (saber-hacer local, tejido social, valores culturales). Bajo este contexto, se desarrolla una fuerte competencia desleal (basada en el precio, con bajos estándares de calidad) a escala local que origina disputas entre los actores por el control de las instituciones de la gobernanza, lo cual inhibe su organización y empoderamiento para negociar una mejor posición en las cadenas globales de valor (Bowen, 2011; Torres, 2015; Gómez, 2015; Murdoch, 2000).

La tercera lógica se relaciona con **la jerarquía del estado**, que se expresa en el marco legal al cual deben ajustarse las instituciones de la gobernanza local. El estado puede inhibir o fomentar la participación de los actores locales a través de dos tipos de normas principalmente: 1) **normas restrictivas**, que brindan poco espacio para la participación de los actores locales en la toma de decisiones en torno a una actividad económica en particular, prevaleciendo arreglos

institucionales genéricos que están poco ajustados a la diversidad de regiones/territorios; y 2) **normas que favorecen la participación** de diversos actores públicos y privados, en distintas escalas territoriales, dando lugar a arreglos institucionales específicos que responden de mejor forma a la diversidad de necesidades e intereses en los territorios (Kolko, 2011; Helmsing y Ellinger, 2012; Helmsing, 2015).

Arreglos institucionales horizontales

Los arreglos institucionales basados en **esquemas horizontales** de coordinación se definen principalmente por dos formas de gobernanza complementarias: 1) **gobernanza comunitaria**, la cual impulsa acciones colectivas para la construcción de acuerdos de cooperación y coordinación que benefician conjuntamente a los actores locales; y 2) La **gobernanza democrática** que es fruto de los procesos de toma de decisiones incluyentes entre los actores del territorio, dando lugar a una agenda del desarrollo basada en acuerdos comunes que integran la diversidad de intereses (Bijman et al., 2011).

Los **esquemas horizontales de gobernanza** están determinados en buena medida por el sistema de valores socioculturales del territorio (normas morales, confianza, reciprocidad, identidad grupal y territorial de los actores). Los territorios que presentan redes de reciprocidad y confianza fuertes son más propensos a generar un *capital social vínculo (Bonding)*, el cual facilita el intercambio de conocimientos tácitos y/o no codificables y la reducción del oportunismo o comportamientos "*free rider*". Este tipo de capital social se presenta principalmente en territorios donde existe una proximidad socio-cultural fuerte, misma que se expresa en reglas no escritas que facilitan la regulación del comportamiento de los actores y la imposición de sanciones para aquellos que no las cumplen en las comunidades locales. Asimismo, en estos territorios la cohesión social facilita la creación y/o el reforzamiento de las reglas formales que promueven objetivos colectivos respecto al uso y aprovechamiento de los

recursos naturales, y en consecuencia una gobernanza territorial más incluyente (Bijman et al. 2011; Triglia, 2001; Ramos, 2012).

En este sentido, los arreglos institucionales horizontales son una vía para la estructuración colectiva de las CVV a escala local, mediante la participación de los actores que comparten intereses en torno a un recurso o producto específico. Por ejemplo, en el caso de la pesca se puede hablar de una cadena que funciona en torno a la captura de una especie, que luego es transformada y procesada, para finalmente ser distribuida en el mercado (Naji, 2013). Por tanto, es muy probable que los actores insertos en las distintas fases de la cadena local de valor compartan el interés de la preservación del recurso en tanto que se constituye en la base de la actividad económica de sus territorios.

Sin embargo, la excesiva dependencia de los territorios al *capital social vínculo* puede dar lugar a *problemas de encierro (lock-in)* en la configuración de las CVV a escala local, limitando la introducción de nuevos conocimientos e información del exterior y el aprendizaje de nuevas rutinas y habilidades por parte de los actores locales (Bijman et al. 2011; Uzzi, 1997; Lazzarini et al, 2008). Por tanto, Bijman et al. (2011) argumentan que el *capital social vínculo*, basado en redes internas al territorio, debe complementarse con la creación de un capital social puente a través de redes con agentes económicos y sociales del exterior.

Arreglos institucionales multiescalares

La gobernanza multiescalar se desarrolla a través de la coordinación entre actores que actúan en distintas escalas territoriales (local, regional, nacional, internacional), y en diferentes ámbitos de la negociación económico-social en torno a la organización de las actividades productivas y el uso/aprovechamiento de los recursos naturales de los territorios. Por tanto, los procesos multiescalares de coordinación propician lógicas de gobernanza más complejas, en las que se

interrelacionan de forma dinámica diversas instituciones y mecanismos de regulación (Brenner y Rosales, 2015).

El *capital social puente* es un elemento clave en los procesos de gobernanza multiescalar, favoreciendo la interacción entre los actores internos y externos al territorio. Woodhouse (2006) argumenta que esta forma de capital social (redes de coordinación débiles¹⁰) es necesaria para el surgimiento de dinámicas de desarrollo económico local sustentables en el largo plazo. Señala que las alianzas entre actores locales y extralocales permiten el aprendizaje de nuevas capacidades tecnológicas, financieras y organizacionales a escala local, determinando en gran medida los alcances y resultados de las iniciativas de desarrollo en los territorios.

De manera concreta, el *capital social puente* puede generar 3 beneficios para el desarrollo de las economías locales: 1) Ayuda a **contrarrestar los problemas de autonomía de las organizaciones y actores** encapsulados en redes locales fuertes, brindándoles la oportunidad de acceder a redes externas; 2) El contacto con agentes sociales y económicos externos puede **facilitar la entrada de los actores locales a mercados más benéficos**, derivando en una mejora en las condiciones del desarrollo de los territorios; y 3) Facilitan la **construcción de arreglos institucionales multiescales** a través de plataformas de coordinación en las que se gesta la negociación entre agentes provenientes de distintos niveles de participación institucional (local, regional, nacional, internacional) y acción económica (interrelación cadenas locales y globales de valor) (Ram y Prasad, 2008; Abramovay y Magalhaes, 2008; Lazzarini y Zenger, 2002; Hansen, 1999; Bitzer y Glasbergen, 2014; Van Tilburg et al., 2011).

¹⁰ El capital social puente se desarrolla a través de redes débiles, las cuales se establecen más allá del entorno inmediato de los individuos. De acuerdo a Granovetter (1973), este tipo de redes fungen como un puente entre los niveles micro y macro de la vida social, permitiendo la articulación de los grupos sociales pequeños y homogéneos con grupos más amplios y heterogéneos. Por tanto, las redes débiles son importantes para la transferencia de información y conocimientos complejos que no están al alcance de los individuos, permitiéndoles acceder a nuevas oportunidades y adaptarse a las condiciones cambiantes del exterior.

Sin embargo, Levitte (2004) argumenta que no debe perderse la dimensión del poder en el análisis de la reproducción del *capital social puente*, ya que los agentes externos pueden terminar ejerciendo una mayor influencia en la definición de las prioridades del desarrollo a escala local, propiciando que los actores pierdan control sobre las instituciones que determinan el uso y aprovechamiento de los recursos naturales en sus territorios. Por tanto, un buen aprovechamiento del *capital social puente* es posible en la medida que exista en los territorios la cohesión necesaria para que los actores locales representen adecuadamente sus intereses en los procesos de coordinación y/o negociación en diferentes escalas territoriales (Ram y Prasad, 2008; Woodhouse, 2006; Abramovay y Magalhaes, 2008).

En el cuadro 1 se sintetizan las características de las trayectorias del cambio institucional que pueden desarrollar las cadenas locales de valor en su adaptación al esquema de ecocertificación del MSC.

Cuadro 1. Trayectorias del cambio institucional en la configuración de las CVV a escala local.		
Trayectoria	Formas de coordinación	Ambiente institucional
Vertical	<ul style="list-style-type: none"> • Toma de decisiones centralizada/excluyentes. • Redes jerárquicas de mercado (imposición de precios). • Normas impuestas por el estado. 	<ul style="list-style-type: none"> • Trayectoria de desarrollo de los territorios controlada por determinados agentes. • Ambiente institucional fragmentado. • Instituciones genéricas, poco ajustadas a la diversidad de intereses de los actores.
Horizontal	<ul style="list-style-type: none"> - Gobernanza comunitaria: <ul style="list-style-type: none"> - Relaciones e instituciones informales. - Confianza - Reciprocidad - Gobernanza democrática: <ul style="list-style-type: none"> - Agenda común de desarrollo. Capital social vínculo: <ul style="list-style-type: none"> - Redes fuertes de cooperación. - Transmisión de conocimientos tácitos/no codificados. 	<ul style="list-style-type: none"> • Cohesión del ambiente institucional local. • Fuerte monitoreo del comportamiento individual para inhibir el oportunismo. • Problemas de encierro (lock-in), que inhiben las innovaciones técnico-productivas e institucionales.

<p>Multiescalar</p>	<p>- Capital social puente: - Redes débiles de coordinación - Cooperación entre actores locales y extralocales. - Plataformas de coordinación entre agentes de diferentes escalas territoriales (local, nacional, global).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Territorios más propensos a adaptarse a las exigencias de la globalización. • Flujos de información, conocimientos y capital del exterior que favorecen las innovaciones locales. • Riesgo de pérdida de control de la trayectoria de desarrollo por parte de los actores locales.
----------------------------	--	--

CONCLUSIONES

El enfoque de co-innovación institucional es relevante para el estudio de la ecocertificación de las cadenas de valor a escala local, ya que permite estudiar la interrelación de las innovaciones que se establecen al nivel de la cadena y del territorio, en el cual se ubica la misma. Desde esta perspectiva, las innovaciones técnico-productivas que desarrollan los agentes directamente vinculados a la cadena (productores, proveedores), para adaptarse a los estándares de producción sustentable requeridos por la certificación, están determinadas por la construcción de nuevos arreglos institucionales que son fruto de la coordinación y/o negociación entre los diversos actores locales, y de la relación de éstos con agentes sociales y económicos del exterior.

En este sentido, se identificaron tres trayectorias del cambio institucional en la configuración de las CVV a escala local: 1) **vertical**, que es fruto de la toma de decisiones centralizada/excluyente que llevan a cabo los actores con mayor poder en la gobernanza local, con el fin de ejercer un mayor control sobre los recursos naturales y beneficios del desarrollo económico; 2) **horizontal**, la cual se basa en mecanismos democráticos de gobernanza que impulsan una agenda del desarrollo más incluyente con la diversidad de actores que coexisten en los territorios; y 3) la trayectoria **multiescalar**, basada en la coordinación entre agentes internos y externos al territorio, posibilita el aprendizaje de nuevas capacidades tecnológicas y organizacionales entre los actores locales, favoreciendo su inserción y adaptación a la

globalización. Un reto importante consiste en estudiar la interrelación de las tres trayectorias para comprender las dinámicas de gobernanza que se gestan en torno a la instrumentación de la ecocertificación del MSC, en territorios específicos.

El marco analítico propuesto en la ponencia puede contribuir a la comprensión de los problemas de gobernanza en torno a las iniciativas de ecocertificación del MSC, en pesquerías tradicionales de países subdesarrollados, evidenciando las asimetrías de poder que a escala local generan disputas entre los distintos grupos de interés para controlar los beneficios de la certificación y el acceso a los recursos pesqueros de los cuales depende el desarrollo de la cadena de valor.

La ponencia contribuye también al estudio de trayectorias de ecocertificación alternativas a las que han predominado en los estudios convencionales de las cadenas globales de valor (imposición de la empresa global a los proveedores locales), identificando diversos orígenes de estas iniciativas, las cuales pueden ser impulsadas por el estado, ser fruto de la coordinación entre agentes económicos y sociales en distintas escalas territoriales, o formar parte de las iniciativas de acción colectiva que emprenden los actores locales para mejorar las condiciones del desarrollo en sus territorios.

Finalmente, el concepto de gobernanza multiescalar es importante en el estudio de la configuración de las CVV, ya que los procesos de ecocertificación del MSC implican la interrelación de actores e instituciones en distintas escalas territoriales y/o niveles de participación económico-social. Además, las redes multiescalares de coordinación se constituyen en una fuente importante de recursos económicos, información y apoyo institucional para que los actores locales puedan responder de manera exitosa a las exigencias del esquema de certificación del MSC.

BIBLIOGRAFÍA

Abramovay R., Magalhaes R., y M. Schroder (2008), “Social movements beyond the iron cage: weak ties in territorial development.”, en *World Development*, núm. 36, Vol. 12, pp. 2906-2920.

Amin, Ash (1999), “An institutionalist perspective on regional economic development.”, en *International Journal of Urban and Regional Research*, vol. 23, núm.2, pp. 365-378.

Andriesse Edo, Beerepoot Niels, Van Helvoirt Bram y Guus Van Westen (2011), “Business Systems, value chains and inclusive regional development in South-East Asia”, en Helmsing, A.H.J y Sietze Vellema (Eds.), *Value Chains, Social Inclusion and Economic Development*, Routledge, pp.1-20.

Anstey Chris, Nyman Jessica, Peppelenbos Lucian y Joost Oorthuizen (2013), “Building Green Global Value Chains-Committed Public-Private Coalitions in Agro-Commodity Markets.”, en *The Green Growth Knowledge Platform (GGKP), Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)*.

Bijman Jos, Muradian Roldan y Andrei Cechin (2011), “Agricultural cooperatives and value chain coordination.”, en Helmsing, A.H.J y Sietze Vellema (Eds.), *Value Chains, Social Inclusion and Economic Development*, Routledge, pp. 82-101.

Bijman, Jos y Verena Bitzer (2016), “Quality improvement in food value chains: searching for integrated solutions.”, en Bijman, Jos y Verena Bitzer (Eds), *Quality and innovation in food chains. Lessons and insights from Africa.*, Wageningen Academic Publishers, pp. 15-32.

Bitzer, Verena y Pieter Glasbergen (2014), “Business-NGO partnerships in global value chains: part of the solution or part of the problem of sustainable change?”, en *Current Opinion in Environmental Sustainability*, Vol. 12, pp. 35-40.

Bitzer, Verena y Jos Bijman (2015), “From innovation to co-innovation? An exploration of African agrifood chains.”, en *British Food Journal*, núm. 8, vol. 117, pp. 2182-2199.

Boschma, Ron (2005), "Proximity and Innovation: A Critical Assesment.", en *Regional Studies*, vol. 39, PP. 61-74.

Bowen, Sarah (2011), "Las indicaciones geográficas como estrategia de desarrollo territorial en el sur global; el caso del Tequila", en Torres Gerardo, Ramos H. A. y M.R. Pensado (Coords.), *Los sistemas agroalimentarios localizados en México. Desafíos para el desarrollo rural y la seguridad alimentaria*, UNAM/Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, pp. 59-84.

Brenner, Ludger y Rocío Rosales (2015), "Introducción. Procesos de construcción de gobernanza.", en Rosales, Rocío y L. Brenner (Coords.), *Geografía de la Gobernanza: Dinámicas multiescales de los procesos económico-ambientales.*, Editorial Siglo XXI/UAM Iztapalapa, pp. 7-19.

Constance, D. y A. Bonanno (2000), "Regulating the global fisheries: The World Wildlife Fund, Unilever, and the Marine Stewardship Council.", en *Agriculture and Human Values*, núm. 17, vol. 2, pp. 125-139.

Dryzek, J. (1987), "Rational Ecology: Environment and Political Economy, Oxford: Brasil, Blackwell.

Gómez, Georgina (2012), "Viejos agentes con nuevos recursos: una mirada de la economía institucional al canon minero de Perú", en Rosales Rocío, Brenner Ludger y Cristóbal Mendoza (Coords.), *Geografía Económica y Social: actores, instituciones y procesos globales*, Editorial Siglo XXI/UAM Iztapalapa, pp. 123-148.

Gómez, Georgina (2015), "La agencia local y la estructuración del sistema de gobernanza: el caso de la ONG nicaragüense pueblos en acción comunitaria.", en Rosales, Rocío y L. Brenner (Coords.), *Geografía de la Gobernanza: Dinámicas multiescales de los procesos económico-ambientales.*, Editorial Siglo XXI/UAM Iztapalapa, México, pp. 73-93.

Granovetter, M. (1973), "The strenght of weak ties.", en *American Journal of Sociology*, núm. 78, vol. 6, pp. 1360-1380.

Darouvi S., Evans N., Governa F. y M. Satangelo (2008), "Territorial Governance in the Making. Approaches, Methodologies, practices.", en *Boletín de la A.G.E*, núm. 46, pp. 33-52.

Figuroa, Fernanda y Leticia Durand (2015), "Poder, élites locales y gobernanza ambiental. El caso de los hijos de comuneros en la Reserva de la Biosfera Montes Azules.", en Rosales, Rocío y L. Brenner (Coords.), *Geografía de la Gobernanza: Dinámicas multiescalares de los procesos económico-ambientales.*, Editorial Siglo XXI/UAM Iztapalapa, pp. 233-251.

Gibbon, Peter y Evelyne Lazaro (2010), "Agro-Food Standards and Africa: An Introduction.", en Gibbon Peter, Ponte Stefano y Evelyne Lazaro (Eds.), *Global Agro-Food Trade and Standards*, Palgrave/Macmillan, pp.1-20.

Helmsing, A.H.J y Sietze Vellema (2011), "Governance, inclusion and embedding: raising the issues", en Helmsing, A.H.J y Vellema Sietze (Eds.), *Value Chains, Social Inclusion and gi Development*, Routledge, pp.1-20.

Helmsing, A. H. J. y Paula Ellinger (2012), "Instituciones y caminos de desarrollo local: dos historias de turismo en Brasil.", en Rosales Rocío, Brenner Ludger y Cristóbal Mendoza (Eds.), *Geografía económica y social: actores, instituciones y procesos globales*, Editorial Siglo XXI/UAM Iztapalapa, pp. 87-122.

Helmsing, A. H. J. (2015), "Éxito y fracaso en el cambio institucional local: Un estudio comparativo de formas de acción colectiva rural en Perú y Uganda.", en Rosales, Rocío y Ludger Brenner (Coords.), *Geografía de la Gobernanza: Dinámicas multiescalares de los procesos económico-ambientales.*, Editorial Siglo XXI/UAM Iztapalapa, México.

Helmsing, A. H. J. y W. Enzama (2016), "Institutional co-innovation in value chain development: a comparative study of agro-export products in Uganda and Peru.", en Bijman, Jos y Verena Bitzer (Eds), *Quality and innovation in food chains. Lessons and insights from Africa.*, Wageningen Academic Publishers, pp. 187-211.

Henson, Spencer y Thomas Reardon (2005), "Private agri-food standards: Implications for food policy and the agri-food systems.", en *Food Policy*, núm. 30, pp. 241-253.

Kingston, Ch. y G. Caballero (2009), “Comparing theories of institutional change”, en *Journal of Institutional Economics*, núm. 5, vol. 2, pp.151-180.

Klooster, Daniel (2006), “Environmental Certification of Forests in Mexico, the Political Ecology of Nongovernmental Intervention.”, en *Annals of the Association of American Geographers*, 96 (3), pp. 541-565.

Kormelinck, A. G y Jos Bijman (2016), “Co-innovations for quality in Africa food chains: discovering integrated quality solutions.”, en Bijman, Jos y Verena Bitzer (Eds), *Quality and innovation in food chains. Lessons and insights from Africa.*, Wageningen Academic Publishers, pp. 255-272.

Lee Joonjoo, Gereffi Gery y Janet Beauvais (2012), “Global Value Chains and agrifood standards: Challenges and possibilities for smallholders in developing countries.”, en *Proceedings of the National Academy of Sciences*, núm. 31, vol. 109, pp. 12326-12331.

Levitte, Yael (2004), “Bonding Social Capital in Entrepreneurial Developing Communities- Survival Networks or Barriers?”, en *Journal of the Community Development Society*, núm.1, Vol. 35, pp. 44-64.

Lazzarini Sergio, Miller Gary y Zenger Todd (2008), “Dealing with the Paradox of Embeddedness: The Role of Contracts and Trust in Facilitating Movement Out of Committed Relationships.”, en *Organization Science*, pp. 1-20.

Macías, Alejandro (2012), “Relaciones sociales y de poder en la formación de la zona aguacatera en el sur de Jalisco.”, en Silva, Sonia y Manuel Parra (Eds.), *El campo mexicano sin fronteras, Alternativas y respuestas compartidas (Tomo V)*,

Oosterveer Peter, Van Hoi Phan y Laurent Glin (2011), “Governance and greening global agro-food chains: cases from Vietnam, Thailand and Benin”, en Helmsing, A.H.J y Sietze Vellema (Eds.), *Value Chains, Social Inclusion and Economic Development*, Routledge, pp.1-20.

Pérez Mónica, Phillips Bruce, Luch Daniel y Salvador Luch (2012), “Perspectives for implementing fisheries certification in developing countries.”, en *Marine Policy*, núm. 36 (2012), pp. 297-302.

Pérez Mónica, Castrejón Mauricio, Gutiérrez Nicolás y Omar Defeo (2016), “The Marine Stewardship Council certification in Latin America and the Caribbean: A review of experiences, potentials and pitfalls”, en *Fisheries Research*, vol. 182 (October 2016), pp. 50-58.

Pecquer, Bernand (2004), “Le tournant territorial de l’économie mondiale”, ponencia presentada en el coloquio Mutations regionales au sein, 72 Congrès de l’Acfas, La Société des savoirs, 10-14 de mayo, Montreal.

Ponte, Stefano (2008), “Greener than Thou: The Political Economy of Fish Ecolabeling and its Local Manifestations in South Africa.”, en *World Development*, Vol. 36, No. 1, pp. 159-175.

Ponte, Stefano (2012), “The Marine Stewardship Council (MSC) and the Making of a Market for Sustainable fish.”, en *Journal of Agrarian Change*, Vol. 12, Issue 2-3, pp. 300-315.

Ramos, Alejandro (2012), “Acción colectiva y producción agroalimentaria: El caso de la producción de nopal en áreas periurbanas de la Ciudad de México.”, en Boucher Francois, Espinoza Angélica y Mario del Roble Pensado (Coords.), *Sistemas agroalimentarios localizados en América Latina.*, Miguel Ángel Porrúa/FONCICYT/RED SYAL/CONACYT, México, pp. 163-188.

Riisgaard, Lone (2009), *Labour Agency and Private Social Standards in the Cut Flower Industry*, PHD Thesis, Department of Society and Globalisation, Roskilde University.

Rosales, Rocío (2010), “Aprendizaje colectivo, redes sociales e instituciones: hacia una nueva geografía económica.”, en Daniel Hiernaux y Alicia Lindón (Eds.), *Los giros de la Geografía Humana*, Anthropos/UAM Iztapalapa, pp. 123-142.

Steven Adolf, Bush Simon y Sietze Vellema (2015), “Reinserting state agency in global value chains: The case of MSC certified skipjack tuna.”, en *Fisheries Research*, num. 182, pp.79-87.

Stormer, E. (2008), "Greening as strategic development in industrial change-Why companies participate in eco-networks.", en *Geoforum*, pp. 32-47.

Uzzi, Brian (1997), "Social Structure and Competition in Interfirm Networks: The Paradox of Embeddedness.", *Administrative Science Quarterly*, vol. 42, núm. 1 (marzo), pp. 35-67.

Tan, Jason y Sushaiza Zailani (2009), "Green Value Chain in the Context of Sustainability Development and Sustainable Competitive Advantage", en *Global Journal of Environmental Research*, 3 (3), pp. 234-245.

Torres, Gerardo (2015), "Gobernanza de los sistemas agroalimentarios localizados. Políticas de desarrollo territorial.", en Rosales, Rocío y Ludger Brenner (Coords.), *Geografía de la Gobernanza: Dinámicas multiescales de los procesos económico-ambientales.*, Editorial Siglo XXI/UAM Iztapalapa, México, pp. 209-230.

Triglia, Carlo (2001), "Social Capital and Local Development.", en *European Journal of Social Theory*, núm. 4, pp. 427-442.

Van Helvoirt, B. (2009), *Regions, institutions and development in a global economy: divergent regional business systems in the Philippines*, PhD Thesis, Faculty of Geosciences, Utrecht University.

Van Tilburg Aad, Kambewa Emma, De Jager Andre y Davies Onduru (2011), "Upscaling smallholder participation in global value chains", en Helmsing, A.H.J y Sietze Vellema (Eds.), *Value Chains, Social Inclusion and Economic Development*, Routledge Studies in Development Economics, pp.1-20.

Velázquez, Victor y Rocío Rosales (2015), "Gobernanza del sistema productivo pirotécnico de Tultepec, Estado de México.", en Rosales, Rocío y Ludger Brenner (Coords.), *Geografía de la Gobernanza: Dinámicas multiescales de los procesos económico-ambientales.*, Editorial Siglo XXI/UAM Iztapalapa, México.

Woodhouse, Andrew (2006), "Social Capital and economic development in regional Australia: A case study.", en *Journal of Rural Studies*, núm. 22, pp. 83-94.