

**PELAKSANAAN PROGRAM LITERASI DAN NUMERASI (LINUS)
DI SEKOLAH RENDAH***(The Implementation of Literacy and Numeracy (LINUS) Program at Primary School)***CHEW FONG PENG**fpchew@um.edu.my

Universiti Malaya

Dihantar pada:

20 Oktober 2015

Diterima pada:

30 November 2015

Koresponden:fpchew@um.edu.my

Abstrak: LINUS ialah program yang dilaksanakan oleh Kementerian Pendidikan Malaysia di sekolah rendah seluruh negara untuk meningkatkan tahap literasi dan numerasi murid-murid tahun 1 hingga 3. Kajian ini bertujuan untuk meninjau penilaian LINUS yang dilaksanakan sejak tahun 2010. Teori Piaget (1936) diaplikasikan dalam kajian ini. kaedah tinjauan dijalankan terhadap 120 orang murid dari tiga jenis sekolah yang berbeza, iaitu Sekolah kebangsaan, sekolah jenis kebangsaan Cina dan sekolah jenis kebangsaan Tamil. Kajian menunjukkan bahawa murid-murid berasa seronok terhadap program LINUS yang dilaksanakan. Mereka mendapati bahawa guru-guru LINUS mengajar dengan cara yang menyeronokkan dan menggunakan bahasa yang mudah difahami, kelas LINUS membolehkan murid-murid menguasai kemahiran membaca dan menulis, guru LINUS cenderung untuk mengaplikasikan teknik berkumpulan dan permainan dalam pengajaran dan pembelajaran. Selain itu, guru lebih gemar menggunakan komputer, gambar dan video di dalam kelas LINUS. Dengan kata lain, pelaksanaan program LINUS menampakkan hasil dengan sambutan yang positif dalam kalangan murid. Oleh itu, program LINUS harus diteruskan dengan memperoleh sokongan padu daripada ibu bapa dan masyarakat supaya keberkesannya lebih menonjol dalam usaha melahirkan generasi muda yang boleh membaca dan menulis dengan cepat.

Kata kunci: LINUS, sekolah kebangsaan, sekolah jenis kebangsaan, ICT

Abstract: LINUS is a program implemented by the Ministry of Education in primary schools across the country to raise the level of literacy and numeracy skills of students in 1 to 3 since 2010. This study aimed to investigate the implementation of LINUS program since 2010. The theory of Piaget (1936) was applied in this study. Survey was conducted on 120 students from three different types of schools, namely national primary schools, Chinese schools and Tamil national-type primary schools. Research showed that the LINUS teachers taught them in interesting ways and used language that is easily understood; LINUS class allows students to master the skills of reading and writing; LINUS teachers tend to apply the group activities and games in teaching and learning; In addition, teachers prefer to use computer, pictures and video in the LINUS classroom. In other words, the implementation of the LINUS program yielded results with positive responses from the students. Therefore, LINUS program should be continued with strong support from parents and the community so that its effectiveness to be more prominent in order to produce young generation who become to effectiveness in reading and writing.

Keywords: LINUS, national schools, national-type schools, ICT.

PENGENALAN

Sistem pendidikan di Malaysia kian mengorak langkah cemerlang seiring kepesatan negara di era millenium ini. Kerajaan melalui Kementerian Pendidikan Malaysia telah merancang dan melaksanakan pelbagai perubahan yang mapan ke arah merealisasikan hasrat negara maju menjelang wawasan 2020. Perubahan dalam arena pendidikan negara mula menampakkan hasil daripada pelbagai dasar, akta, laporan, ataupun penyata seperti Dasar Pendidikan Negara, Laporan Razak 1956, Laporan Rahman Talib 1960, Akta Bahasa Kebangsaan 1967, dan Laporan Jawatankuasa Kabinet 1979.

PERNYATAAN MASALAH

Pendidikan di Malaysia yang sedia ada seperti sistem pendidikan rendah, sistem pendidikan menengah, dan sistem pengajian tinggi telah berkembang dengan pesatnya seiring dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan, iaitu untuk melahirkan insan yang seimbang dari segi jasmani, emosi, rohani dan intelek. Kini, sistem pendidikan diperkembangkan lagi menerusi sistem pendidikan pra-sekolah ataupun sistem pendidikan awal kanak-kanak. Melalui sistem ini, kanak-kanak akan diperkenalkan dengan sistem persekolahan sejak umur empat tahun dengan menekankan penguasaan literasi membaca, menulis, dan mengira.

Rasionalisasi daripada pengajaran literasi yang awal adalah untuk memastikan kanak-kanak telah menguasai kemahiran asas tersebut sebelum bermulanya sesi persekolahan di tahun 1. Hal ini adalah demi memastikan kelancaran sesi pembelajaran kerana kelemahan murid dalam menguasai kemahiran asas akan memberi kesan kepada proses pembelajarannya (Pelan Induk Pembangunan Pendidikan, 2006).

Menurut Laporan Pelan Induk Pembangunan Pendidikan 2006-2010 (2006), murid-murid tahap satu yang mengalami defisit akademik telah berkurangan daripada 9.1% pada tahun 2003 kepada 7.7% pada tahun 2004. Manakala pada tahun 2005 pula, didapati 4.4% pelajar sekolah rendah masih belum menguasai kemahiran membaca. Laporan ini telah menunjukkan keadaan yang semakin baik menyebabkan Pihak Kementerian Pendidikan Malaysia mengambil tindakan sewajarnya untuk

membasmikan masalah penguasaan kemahiran membaca agar berada pada tahap sifar.

Menurut *Malaysia Education Blueprint 2012-2025 (Malaysia Education Blueprint 2012-2025, 2011)*, jumlah pelajar kita yang berada di bawah penilaian minimum TIMMS dalam kemahiran membaca adalah lebih dua kali ganda berbanding negara-negara OECD. Literasi meletakkan asas untuk pembelajaran dalam pendidikan rendah dan tahap seterusnya. Membaca dan menulis adalah tersirat dalam hak asas setiap orang untuk pendidikan. Tanpa kebolehan ini, adalah hampir mustahil bagi seseorang itu untuk memperoleh pendidikan dan fungsi yang lebih tinggi dalam masyarakat moden. Kemahiran literasi adalah penting kepada keupayaan seseorang untuk membangunkan sepenuhnya sebagai seorang individu, untuk menjalani kehidupan yang memuaskan dan bermanfaat dan mengambil bahagian sepenuhnya dalam masyarakat kita.

Bagi mengatasinya, kelas Transisi dilaksanakan oleh guru pemulihan semasa di sekolah. Pendidikan pemulihan ini ialah suatu rancangan khas berupa suatu aktiviti pengajaran dan pembelajaran untuk membantu murid-murid yang menghadapi masalah pembelajaran seperti kemahiran asas di dalam kelas.

Setelah menyedari masalah yang berlaku tidak dapat diselesaikan menerusi kelas pemulihan semata-mata, Kementerian Pendidikan Malaysia telah memperkenalkan program KIA2M atau Kelas Intervensi Awal Membaca dan Menulis. Program ini dirangka bagi membantu murid, terutamanya murid-murid di tahun 1 bagi menguasai kemahiran asas, iaitu membaca dan menulis. Program ini dijalankan sepenuh masa oleh guru bahasa Melayu tahun 1 di seluruh negara tidak kira di Sekolah Kebangsaan mahupun Sekolah Jenis Kebangsaan (Kertas Konsep Pelaksanaan Kelas Intervensi Awal Membaca dan Menulis, 2005).

Data bilangan pelajar pemulihan khas di sekolah yang 'dipulihkan' selepas mengikuti program intervensi 3M menunjukkan bahawa program ini masih belum berjaya memulihkan semua pelajar yang mengikutinya. Daripada 53,544 orang pelajar sekolah rendah yang mengikuti program intervensi 3M, hanya 28,801 pelajar atau 53.8% telah berjaya dipulihkan dan dapat menguasai kemahiran membaca, menulis

dan mengira (Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan (BPPDP), KPM, 2001). Data terkini menunjukkan bahawa seramai 105,255 (23%) daripada jumlah 463,990 orang pelajar belum menguasai kemahiran membaca pada bulan Julai, 2008 (BPPDP, KPM, 2008).

Setelah itu, semenjak tahun 2010, program ini diganti dengan program LINUS. LINUS merupakan akronim daripada *Literacy and Numeracy Screening* dan bermanfaat bagi membantu murid-murid di sekolah rendah, di Tahap 1 bermula dari tahun 1 hingga 3 yang agak tercir dalam penguasaan kemahiran asas 3M, iaitu membaca, menulis, dan mengira. Semua guru Tahun Satu yang mengajar mata pelajaran Bahasa Melayu diwajibkan mengikuti kursus pengajaran dan pembelajaran modul LINUS mulai tahun 2010 yang dikendalikan oleh Bahagian Pendidikan Guru, Kementerian Pendidikan Malaysia. Program ini dilaksanakan secara wajib di semua Sekolah Kebangsaan, Sekolah Jenis Kebangsaan Cina, dan Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil. Terdapat tiga peringkat saringan, iaitu Saringan 1 (di Tahun Satu), Saringan 2 (di Tahun Dua), dan Saringan 3 (di Tahun Tiga).

Semua murid tahun 1 pada sesi awal persekolahan adalah diwajibkan untuk menduduki ujian saringan. Hasil daripada ujian diagnostik tersebut, murid-murid dapat diklasifikasi sebagai calon untuk program intervensi LINUS atau pun tidak. Penggunaan ujian saringan ini adalah bagi mengenal pasti murid-murid yang benar-benar perlu menduduki kelas intervensi membaca dan menulis dengan berdasarkan 12 konstruk kemahiran membaca yang perlu dikuasai murid. Program LINUS ini dijalankan sepenuhnya oleh guru Bahasa Melayu tahun 1 di sesebuah sekolah. Guru yang mengendalikan program tersebut akan mengasingkan murid-murid tahun 1 yang gagal melepasi ujian saringan untuk mengikuti program intervensi ini (Modul LINUS, 2010).

Justeru, pendidikan literasi di Malaysia, terutamanya dalam Bahasa Melayu kian menjadi suatu mata pelajaran terpenting di sekolah memandangkan program literasi ini telah diprogramkan secara rasmi di bawah program LINUS dan juga menjadi strategi kerajaan dalam *National Key Result Area* (NKRA). Misinya, adalah bagi membentuk kemahiran literasi yang tinggi, yakni golongan celik huruf yang berdaya

maju ke hadapan menjelang tahun 2020 (Khairuddin, 2011).

Untuk mengelakkan pembaziran dalam pendidikan, penerokaan yang lebih awal terhadap program LINUS amat diperlukan untuk mengetahui pelaksanaan program ini di sekolah dan sambutan murid-murid terhadapnya. Ini dapat membantu mengesan kelebihan dan kelemahan program ini, seterusnya meningkatkan pelaksanaannya agar murid-murid yang lemah kadar literasi dapat diatasi dan ditangani supaya mampu menjadi warganegara yang berguna pada masa hadapan. Maka kajian ini juga akan mencari jawapan tentang sejauh manakah keberkesanan pelaksanaan program LINUS di tiga aliran sekolah rendah yang berbeza.

OBJEKTIF KAJIAN

Objektif kajian ini adalah untuk:

1. Mengetahui persepsi murid terhadap LINUS.
2. Mengetahui persepsi murid terhadap guru LINUS.
3. Mengetahui pengetahuan murid terhadap LINUS.
4. Mengetahui pendapat murid tentang kaedah dan persekitaran pengajaran dan pembelajaran LINUS.
5. Mengetahui pengaplikasian bahan bantu mengajar) dan teknologi oleh guru.

SOALAN KAJIAN

Soalan kajian adalah seperti berikut:

1. Apakah persepsi murid terhadap LINUS?
2. Apakah persepsi murid terhadap guru LINUS?
3. Apakah pengetahuan murid terhadap LINUS?
4. Apakah pendapat murid tentang kaedah dan persekitaran pengajaran dan pembelajaran LINUS?
5. Bagaimanakah aplikasi bahan bantu mengajar dan teknologi oleh guru?

METODOLOGI

Reka Bentuk Kajian

Kajian ini menggunakan kaedah kuantitatif tinjauan untuk mengkaji pelaksanaan program

LINUS dalam kalangan murid tahap 2 di sekolah kebangsaan dan sekolah jenis kebangsaan. Kaedah tinjauan merupakan salah satu kaedah penyelidikan yang paling popular digunakan dalam pelbagai bidang, terutamanya dalam bidang sains sosial.

Lokasi, Populasi dan Sampel Kajian

Daerah Petaling merupakan salah sebuah daerah dari sembilan buah daerah di negeri Selangor Darul Ehsan. Daerah Petaling dibahagikan kepada empat mukim utama, iaitu Bukit Raja, Damansara, Petaling, dan Sungai Buloh. Daerah Petaling juga dibahagikan kepada dua, iaitu Petaling Perdana dan Petaling Utama. Terdapat sebanyak 105 buah Sekolah Kebangsaan, 20 buah Sekolah Jenis Kebangsaan (Cina), dan 16 buah Sekolah Jenis Kebangsaan (Tamil) di daerah Petaling. Manakala, di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur pula terdapat sebanyak 144 buah Sekolah Kebangsaan, 41 buah Sekolah Jenis Kebangsaan (Cina), dan 15 buah Sekolah Jenis Kebangsaan (Tamil).

Walau bagaimanapun, kajian ini hanya akan dijalankan di tiga buah sekolah sahaja, iaitu Sekolah Kebangsaan Puchong Perdana, Puchong, dan Sekolah Jenis Kebangsaan (Tamil) Vivekananda, Petaling Jaya di daerah Petaling, Selangor Darul Ehsan dan Sekolah Jenis Kebangsaan (Cina) Yoke Nam, Kuala Lumpur, di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur yang merupakan lokasi kajian.

Maka, pengkaji menggunakan 120 orang murid tahun 2 dari tiga buah sekolah yang terdiri daripada pelbagai etnik, agama, dan jantina untuk kajian ini. Salah sebuah kelas LINUS dipilih secara rawak daripada setiap sekolah untuk tujuan penilaian dalam kajian ini.

Instrumen Kajian

Pengkaji mengambil format soal selidik dari Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) dan diubah suai mengikut kehendak kajian ini. Borang soal selidik ini terdiri daripada dua bahagian iaitu bahagian A dan B. Terdapat lima demografi responden yang meliputi jantina, kaum, jenis sekolah, lokasi sekolah, dan pendapatan keluarga dalam bahagian A. Bahagian B merupakan aspek penilaian murid kajian yang terdiri daripada lima aspek. Aspek pertama ialah persepsi murid

terhadap pelaksanaan LINUS (10 soalan), aspek kedua ialah persepsi murid terhadap guru LINUS (16 soalan), aspek ketiga ialah pengetahuan murid terhadap LINUS (11 soalan), aspek keempat merupakan kaedah dan persekitaran pengajaran dan pembelajaran LINUS (9 soalan), dan aspek kelima merupakan aplikasi Bahan Bantu Mengajar (BBM) dan teknologi dalam pengajaran dan pembelajaran (7 soalan).

Data yang diperoleh melalui borang soal selidik telah dianalisis secara kaedah kuantitatif dengan menggunakan perisian SPSS versi 22. Kaedah deskriptif seperti kekerapan, peratus, inferensi, ujian-t, ANOVA dan min juga diproses dalam penganalisan data kajian berdasarkan bilangan responden yang menjawab mengikut skala persetujuan tiga mata (1= tidak setuju, 2 = kurang setuju, 3 = setuju) untuk mengenal pasti persepsi murid terhadap LINUS.

Kajian tinjauan soal selidik dalam kalangan 30 murid darjah 4 di sebuah sekolah kebangsaan di Negeri Sembilan menunjukkan nilai alpha Cronbach pada 0.82, berada di tahap yang tekal dan boleh diteruskan kajiannya.

Demografi Responden Kajian

Jadual 1. Demografi responden

Deskripsi (n=120)	N	%
Gender		
Lelaki	56	46.7
Perempuan	64	53.3
Etnik		
Melayu	20	16.7
Cina	51	42.5
India	46	38.3
Lain-lain	3	2.5
Jenis Sekolah		
Sekolah Kebangsaan	40	33.3
Sekolah Jenis Kebangsaan Cina	40	33.3
Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil	40	33.3
Pendapatan bulanan keluarga		
RM 1 000 – RM 2 500	34	28.3
RM 2 501 – RM 5 000	56	46.7
> RM 5 000	30	25.0

Jadual 1 menunjukkan bahawa bilangan murid lelaki adalah sebanyak 56 orang (46.7%) berbanding murid perempuan sebanyak 64 orang (53.3%). Hal ini menunjukkan bilangan responden perempuan adalah melebihi responden lelaki sebanyak 8 orang.

Taburan mengikut kaum menunjukkan responden yang paling banyak terdiri daripada kaum Cina dengan 51 orang (42.5%); diikuti dengan murid India seramai 46 orang (38.3%); murid Melayu hanyalah seramai 20 orang (16.7%), manakala hanya 3 orang murid (2.5%) ialah kaum lain. Taburan kaum yang pelbagai disebabkan penglibatan tiga buah sekolah mengikut kaum. Walaupun begitu, jumlah murid Melayu adalah kurang daripada murid Cina dan India disebabkan oleh terdapat murid-murid Cina dan India yang belajar di sekolah kebangsaan.

Terdapat tiga buah sekolah yang terlibat iaitu Sekolah Kebangsaan, Sekolah Jenis Kebangsaan Cina dan Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil. Setiap sekolah melibatkan seramai 40 responden (33.33%). Jumlah yang ditetapkan adalah sama bagi setiap sekolah untuk memudahkan proses analisis supaya tidak timbul bias.

Dari segi pendapatan keluarga, didapati bahawa seramai 34 ibu bapa murid (28.3%) memperoleh jumlah pendapatan bulanan antara RM1000-RM2,500. Ibu bapa yang mendapat pendapatan bulanan sebanyak RM2501-RM5000 ialah seramai 56 murid (46.7%), manakala ibu bapa yang memperoleh jumlah pendapatan melebihi RM5001 seramai 30 orang (25.0%). Dapatan kajian ini menunjukkan bahawa secara keseluruhannya, responden kajian ini adalah berasal daripada keluarga yang berpendapatan rendah dan sederhana.

DAPATAN KAJIAN

Soalan Kajian 1: Apakah persepsi murid terhadap program LINUS?

Jadual 2 menunjukkan bahawa kekerapan tertinggi bagi sembilan daripada 10 item adalah berada pada skala setuju (3). Kekerapan tertinggi bagi skor setuju untuk item ke-1 mencapai 73 murid (60.8%), item ke-2, 66 murid (55.0%), item ke-4, 71 murid (59.2%), item ke-5, 77 murid (64.2%), item ke-6, 55 murid (45.8%), item ke-7, 65 murid (54.2%), item ke-8, 49 murid (40.8%), item ke-9, 66 murid (55.0%), dan item ke-10, iaitu 68 murid (56.7%). Hal ini bermakna, lebih separuh daripada responden murid memilih skala setuju. Hal ini bererti pendapat murid tentang LINUS secara umumnya adalah positif.

Selain itu, didapati bahawa min tertinggi jatuh kepada dua item, iaitu item ke-1 (*Kelas LINUS sangat menyeronokkan*) dan item ke-5 (*LINUS membantu memperbaiki penulisan saya*) yang kedua-duanya memperoleh nilai min 2.52, tetapi dengan SP 0.66 dan 0.71 masing-masing; sebaliknya min terendah jatuh pada item ke-8 (*LINUS membolehkan saya menjawab soalan berbentuk tulisan*) dengan nilai min 2.22 (SP 0.75).

Hal ini bermakna kelas LINUS adalah menyeronokkan dan LINUS dapat membantu murid untuk memperbaiki penulisan murid. Walau bagaimanapun, murid menghadapi masalah dalam menjawab soalan yang berbentuk tulisan. Perkara ini menunjukkan bahawa penulisan dan soalan berbentuk tulisan adalah dua perkara yang berbeza sehingga memberikan perbezaan yang ketara berdasarkan nilai min.

Jadual 2: Persepsi murid terhadap Program LINUS

Bil.	Item (N=120)	1	2	3	Min	SP
1	Kelas LINUS sangat menyeronokkan	11 (9.2)	36 (30.0)	73 (60.8)	2.52	.66
2	Ujian LINUS sangat menyeronokkan	13 (10.8)	41 (34.2)	66 (55.0)	2.44	.68
3	Rakan-rakan saya juga suka akan LINUS	20 (16.7)	51 (42.5)	49 (40.8)	2.24	.72
4	LINUS membantu memperbaiki bacaan saya	13 (10.8)	36 (30.0)	71 (59.2)	2.48	.69
5	LINUS membantu memperbaiki penulisan saya	15 (12.5)	28 (23.3)	77 (64.2)	2.52	.71
6	LINUS membantu memperbaiki pengiraan saya	20 (16.7)	45 (37.5)	55 (45.8)	2.29	.74
7	LINUS membolehkan saya menjawab soalan lisan	12 (10.0)	43 (35.8)	65 (54.2)	2.44	.67
8	LINUS membolehkan saya menjawab soalan berbentuk tulisan	23 (19.2)	48 (40.0)	49 (40.8)	2.22	.75
9	LINUS memberi motivasi kepada saya untuk belajar	14 (11.7)	40 (33.3)	66 (55.0)	2.43	.69
10	LINUS sangat bagus untuk saya	11 (9.2)	41 (34.2)	68 (56.7)	2.48	.66

1 = Tidak setuju, 2 = Kurang setuju, 3 = Setuju

Soalan Kajian 2: Apakah persepsi murid terhadap guru LINUS?

Jadual 3 menunjukkan bahawa kekerapan tertinggi bagi 15 daripada 16 item adalah berada pada skor 3 (setuju). Kekerapan tertinggi bagi skor setuju untuk item ke-1 sebanyak 88 murid (73.3%), item ke-2, 64 murid (53.3%), item ke-3, 54 murid (45.0%), item ke-4, 73 murid (60.8%), item ke-5,

60 murid (50.0%), item ke-6, 69 murid (57.5%), item ke-7, 70 murid (58.3%), item ke-8, 77 murid (64.2%), item ke-9, 62 murid (51.7%), item ke-10 54 murid (45.0%), item ke-11 59 murid (49.2%), item ke-12 62 murid (51.7%), item ke-13 51 murid (42.5%), item ke-14 61 murid (50.8%), dan item ke-15 56 murid (46.7%). Hanya item ke-16 sahaja kekerapan tertingginya berada pada skor 2 (tidak pasti) dengan sejumlah 46 murid (38.3%). Maka dapatlah disimpulkan bahawa murid-murid telah memberikan persepsi yang baik terhadap guru LINUS.

Jadual 3: Persepsi murid terhadap guru LINUS

Bil.	Item (N=120)	1	2	3	Min	SP
1	Guru mengajar saya dengan cara yang menyeronokkan	5 (4.2)	27 (22.5)	88 (73.3)	2.69	.55
2	Guru menjawab soalan saya	20 (16.7)	36 (30.0)	64 (53.3)	2.37	.76
3	Guru kerap memberikan latihan LINUS	21 (17.5)	45 (37.5)	54 (45.0)	2.28	.74
4	Guru menggunakan bahasa yang mudah	12 (10.0)	35 (29.2)	73 (60.8)	2.51	.67
5	Guru memeriksa latihan LINUS saya	18 (15.0)	42 (35.0)	60 (50.0)	2.35	.73
6	Guru menggunakan nada suara yang sesuai	15 (12.5)	36 (30.0)	69 (57.5)	2.45	.71
7	Guru bersikap mesra	15 (12.5)	35 (29.2)	70 (58.3)	2.49	.82
8	Guru mengamalkan nilai murni semasa mengajar	8 (6.7)	35 (29.2)	77 (64.2)	2.58	.62
9	Guru mengambil berat terhadap masalah murid LINUS	23 (19.2)	35 (29.2)	62 (51.7)	2.33	.78
10	Guru saya pernah menjalankan ujian LINUS terhadap saya	25 (20.8)	41 (34.2)	54 (45.0)	2.24	.78
11	Guru LINUS menjadikan pembelajaran saya lebih mudah	19 (15.8)	42 (35.0)	59 (49.2)	2.33	.74
12	Guru sangat membantu saya dalam kelas LINUS	15 (12.5)	43 (35.8)	62 (51.7)	2.39	.70
13	Guru membetulkan kesalahan saya semasa di dalam kelas LINUS	22 (18.3)	47 (39.2)	51 (42.5)	2.24	.74
14	Guru memastikan saya terlibat secara aktif dalam pembelajaran	14 (11.7)	45 (37.5)	61 (50.8)	2.56	2.00
15	Saya memberi respons semasa guru mengajar LINUS	19 (15.8)	45 (37.5)	56 (46.7)	2.31	.73
16	Saya berinteraksi dengan guru LINUS saya	18 (15.0)	56 (46.7)	46 (38.3)	2.2	.69

Selain itu, didapati bahawa min tertinggi jatuh pada item ke-1 (*Guru mengajar saya dengan cara yang menyeronokkan*), iaitu min 2.69, SP .55, diikuti dengan item ke-8 (*Guru mengamalkan nilai murni semasa mengajar*) dengan min 2.58, SP .62 dan item ke-14 (*Guru memastikan saya terlibat secara aktif dalam pembelajaran*) dengan M 2.56, SP 2.00; sebaliknya min terendah jatuh pada item ke-16 (*Saya berinteraksi dengan guru LINUS saya*) dengan nilai min 2.23, SP .69.

Hal ini bermakna responden murid setuju bahawa cara pengajaran guru adalah menyeronokkan di dalam kelas LINUS dengan mengamalkan nilai-nilai murni serta menggalakkan murid terlibat secara aktif dalam pembelajaran. Walau bagaimanapun, masih kurangnya interaksi yang berlaku antara guru dengan murid di dalam kelas LINUS. Keadaan ini boleh dikaitkan dengan sikap murid sendiri yang memilih untuk tidak berinteraksi dengan guru mereka (item 15).

Soalan kajian 3: Apakah pengetahuan murid terhadap LINUS?

Jadual 4 menunjukkan bahawa kekerapan tertinggi bagi sembilan daripada sebelas item adalah berada pada skor 3. Kekerapan tertinggi pada skor setuju bagi item ke-1 berjumlah 76 murid (63.3%), item ke-2, 64 murid (53.3%), item ke-3, 63 murid (52.5%), item ke-5, 68 murid (56.7%), item ke-6, 69 murid (57.5%), item ke-7, 69 murid (57.5%), item ke-8, 50 murid (41.7%), item ke-10, 52 murid (43.3%), dan item ke-11, 67 murid (55.8%). Manakala item ke-4 dan ke-9 sahaja kekerapan tertinggi adalah berada di skor 2, iaitu kurang pasti sebanyak 53 (44.2%) dan 43 murid (35.8%). Maka dapatlah disimpulkan bahawa tahap pengetahuan murid-murid terhadap LINUS adalah tinggi.

Berdasarkan jadual juga, didapati bahawa min tertinggi jatuh pada item ke-6 (*LINUS membuatkan saya boleh membaca*), iaitu pada min 2.53, SP.58, diikuti dengan item ke-1 (*Saya tahu bahawa LINUS berkaitan dengan membaca*), dengan min 2.52, SP.70; sebaliknya min terendah jatuh pada item ke-9 (*Kelas LINUS adalah berbeza dengan kelas lain*), iaitu hanya pada min 2.14, SP .75.

Hal ini bermakna bahawa LINUS dapat membantu dalam meningkatkan kemahiran membaca murid. Walau bagaimanapun, murid-

murid tidak dapat membezakan di antara kelas LINUS dengan kelas lain. Dalam konteks ini, kelas lain yang dimaksudkan ialah kelas Bahasa Melayu. Boleh dikatakan juga bahawa apabila melibatkan kemahiran membaca, murid menganggap bahawa hal itu adalah sama dalam kelas LINUS mahupun kelas Bahasa Melayu.

Selain itu, kemahiran penulisan juga dapat ditingkatkan (min 2.33, SP .74) walaupun tidaklah setinggi kemahiran membaca. Dengan kata lain, pengajaran dan pembelajaran di dalam kelas LINUS adalah lebih menekankan kemahiran membaca berbanding kemahiran menulis memandangkan kemahiran membaca adalah kemahiran asas penguasaan Bahasa Melayu sebelum murid menguasai kemahiran menulis.

Jadual 4: Pengetahuan murid terhadap LINUS

Bil.	Item (N=120)	1	2	3	Min	SP
1	Saya tahu bahawa LINUS berkaitan dengan membaca	14 (11.7)	30 (25.0)	76 (63.3)	2.52	.70
2	Saya tahu bahawa LINUS berkaitan dengan menulis	13 (10.8)	43 (35.8)	64 (53.3)	2.43	.68
3	Saya tahu bahawa LINUS berkaitan dengan mengira	22 (18.3)	35 (29.2)	63 (52.5)	2.34	.77
4	Kehadiran saya ke kelas LINUS adalah wajib	19 (15.8)	53 (44.2)	48 (40.0)	2.24	.71
5	LINUS meningkatkan kemahiran bahasa saya	15 (12.5)	37 (30.8)	68 (56.7)	2.44	.71
6	LINUS membuatkan saya boleh membaca	5 (4.2)	46 (38.3)	69 (57.5)	2.53	.58
7	LINUS membuatkan saya boleh menulis	19 (15.8)	43 (35.8)	58 (48.3)	2.33	.74
8	Ujian LINUS wajib saya lulus	25 (20.8)	45 (37.5)	50 (41.7)	2.21	.77
9	Kelas LINUS adalah berbeza dengan kelas lain	26 (21.7)	51 (42.5)	43 (35.8)	2.14	.75
10	Saya mendapat banyak ilmu dari kelas LINUS	22 (18.3)	46 (38.3)	52 (43.3)	2.25	.75
11	Ibu bapa saya juga tahu tentang kelas LINUS	12 (10.0)	41 (34.2)	67 (55.8)	2.46	.67

Soalan kajian 4: Apakah pendapat murid tentang kaedah dan persekitaran pengajaran dan pembelajaran LINUS?

Jadual 5 menunjukkan bahawa kekerapan tertinggi bagi lapan item adalah berada pada skor 3. Kekerapan tertinggi skor setuju bagi item ke-1 berjumlah 62 murid (51.7%), item ke-2, 78 murid (65.0%), ke-4, 52 murid (43.3%), item ke-5, 58 murid (48.3%), item ke-6, 60 murid (50.0%), item ke-7, 51 murid (42.5%), dan item ke-8, 57 murid

(47.5%). Hanya item ke-3 sahaja kekerapan tertinggi adalah berada di skor kurang pasti (2), iaitu sebanyak 48 murid (40.0%). Maka, dapatlah dikatakan bahawa murid berpendapat kaedah dan persekitaran pengajaran dan pembelajaran LINUS oleh guru adalah baik.

Berdasarkan jadual juga, didapati bahawa min tertinggi jatuh pada item ke-3 (*Guru menggunakan teknik kumpulan*) dengan nilai min 2.52, SP .72, sebaliknya min terendah jatuh pada item ke-4 (*Guru LINUS mengajar saya secara individu*) dengan nilai min 2.18, SP .76. Hal ini bermakna bahawa murid berpendapat bahawa kaedah dan persekitaran pengajaran dan pembelajaran LINUS adalah melibatkan teknik kumpulan. Hal ini adalah bertepatan dengan skor min terendah yang melibatkan teknik pengajaran secara individu.

Oleh itu, dapat digambarkan bahawa kebanyakan guru yang mengajar LINUS di ketiga-tiga buah sekolah cenderung untuk menggunakan kaedah pengajaran kumpulan berbanding dengan kaedah secara individu. Oleh itu, secara keseluruhannya pelajar memberikan pendapat yang positif terhadap kaedah dan persekitaran pengajaran dan pembelajaran LINUS.

Jadual 5: Pendapat murid terhadap kaedah dan persekitaran pengajaran dan pembelajaran LINUS

Bil.	Item (N=120)	1	2	3	Min	SP
1	Guru selalu memberi pujian dalam pengajaran	23 (19.2)	35 (29.2)	62 (51.7)	2.33	.78
2	Guru menggunakan teknik kumpulan	16 (13.3)	26 (21.7)	78 (65.0)	2.52	.72
3	Guru LINUS mengajar saya secara individu	25 (20.8)	48 (40.0)	47 (39.2)	2.18	.76
4	Pengajaran dan pembelajaran guru LINUS saya sangat baik	18 (15.0)	50 (41.7)	52 (43.3)	2.28	.71
5	Pengenalan guru LINUS saya sangat baik	22 (18.3)	40 (33.3)	58 (48.3)	2.30	.76
6	Komunikasi guru LINUS saya sangat baik	15 (12.5)	45 (37.5)	60 (50.0)	2.38	.70
7	Suasana kelas LINUS saya sangat baik	22 (18.3)	47 (39.2)	51 (42.5)	2.24	.74
8	Guru saya mahir dalam kaedah mengajar LINUS	20 (16.7)	43 (35.8)	57 (47.5)	2.31	.74

Soalan kajian 5: Bagaimanakah aplikasi bahan bantu mengajar dan teknologi oleh guru?

Jadual 6 menunjukkan bahawa kekerapan tertinggi bagi empat daripada tujuh item adalah berada pada skor 3. Kekerapan tertinggi bagi skor setuju untuk item pertama berjumlah 58 murid (48.3%), item ke-5, 52 murid (43.3%), item ke-6, 57 murid (47.5%), dan item ke-7, 67 murid (55.8%), manakala item-item selebihnya memiliki kekerapan tertinggi pada skor 2 (tidak pasti) bagi item ke-2, 50 murid (41.7%), item ke-3, 46 murid (38.3%), dan item ke-4, 50 murid (41.7%). Maka dapatlah dikatakan bahawa murid-murid menganggap bahawa guru mengaplikasikan bahan bantu mengajar dan teknologi semasa mengajar di dalam kelas LINUS.

Jadual 7: Aplikasi bahan bantu mengajar dan teknologi oleh guru LINUS

Bil.	Item (N=120)	1	2	3	Min	SP
1	Guru menggunakan komputer semasa mengajar LINUS	31 (25.8)	31 (25.8)	58 (48.3)	2.23	.83
2	Guru menggunakan kad bacaan semasa mengajar LINUS	27 (22.5)	50 (41.7)	43 (35.8)	2.13	.76
3	Guru menggunakan muzik semasa mengajar LINUS	29 (24.2)	46 (38.3)	45 (37.5)	2.13	.78
4	Kad dan bahan bewarna-warni	22 (18.3)	50 (41.7)	48 (40.0)	2.22	.74
5	Guru menggunakan gambar dan video semasa mengajar LINUS	25 (20.8)	43 (35.8)	52 (43.3)	2.23	.77
6	Guru menggunakan teknik permainan	24 (20.0)	39 (32.5)	57 (47.5)	2.28	.78
7	Bahan bantu mengajar guru LINUS sangat menarik	19 (15.8)	34 (28.3)	67 (55.8)	2.40	.75

Jadual juga menunjukkan bahawa nilai min tertinggi jatuh pada item ke-7 (*Bahan bantu mengajar guru LINUS sangat menarik*), diikuti dengan item ke-6 (*Guru menggunakan teknik permainan*), item ke-1 (*Guru menggunakan komputer semasa mengajar LINUS*) dan item ke-5 (*Guru menggunakan gambar dan video semasa mengajar LINUS*). Sebaliknya min terendah pada dua item, iaitu item ke-2 (*Guru menggunakan kad bacaan semasa mengajar LINUS*) dan item ke-3 (*Guru menggunakan muzik semasa mengajar LINUS*), iaitu masing-masing dengan nilai min 2.13 dan SP .76 dan .78 masing-masing. Hal ini bermakna rata-ratanya pengaplikasian bahan bantu mengajar dan teknologi oleh guru adalah sangat

menarik. Walau bagaimanapun, guru kurang menggunakan kad bacaan dan juga muzik semasa mengajar LINUS.

Rumusannya, bahan bantu mengajar yang digunakan oleh guru LINUS adalah lebih banyak melibatkan komputer, gambar dan video, serta teknik permainan melebihi kad bacaan dan muzik. Walau bagaimanapun, pengaplikasian bahan bantu mengajar dan teknologi oleh guru keseluruhannya adalah sangat menarik perhatian murid-murid LINUS.

PERBINCANGAN

Melalui dapatan yang diperoleh menunjukkan bahawa murid menyukai program LINUS yang diadakan di sekolah. Persepsi murid terhadap LINUS menunjukkan kelas LINUS memberikan impak kepada pembelajaran mereka kerana kewujudan suasana pembelajaran yang menyeronokkan.

Menurut Hasnalee (2012), guru-guru LINUS perlu mempunyai kepakaran untuk menentukan kesediaan pelajar, serta jelas tentang bimbingan yang perlu disampaikan kepada pelajar LINUS. Selain itu, adalah penting bagi guru-guru LINUS untuk memperoleh kaedah psikolinguistik pengajaran yang menekankan keupayaan mental dan penguasaan bahasa. Kaedah pengajaran tersebut mempunyai kesan yang mendalam kepada kemahiran bacaan dan kefahaman murid-murid LINUS. Kajian yang dilakukan oleh Abdul Jalil et al. (2011) menyatakan bahawa guru harus menggunakan strategi dan perancangan pengajaran yang berkualiti untuk menarik perhatian murid-murid. Keadaan ini juga membolehkan mereka bersedia untuk mengikuti kelas LINUS yang banyak membantu mereka meningkatkan potensi dalam menimba ilmu daripada guru-guru LINUS.

Persepsi murid terhadap guru LINUS menunjukkan murid menyukai pendekatan yang dibawa oleh guru LINUS mereka untuk mengajar dan menyampaikan ilmu kepada mereka. Guru LINUS yang mengajar dengan menggunakan strategi pengajaran berpusatkan murid memberi keseronokan kepada mereka kerana dapat memberi peluang kepada murid untuk mencari maklumat dengan sendiri dan ia sekali gus meningkatkan kefahaman mereka kerana proses pembelajaran berlaku secara dua hala di mana guru hanya menjadi pemerhati dan jalan penyelesaian akan

diberikan oleh murid-murid melalui kreativiti sendiri. Ia sepadan dengan kenyataan Johnson (2013): *who stated that student-centered learning requires students to be active, responsible participants in their own learning and with their own pace of learning.*

Dari aspek tahap pengetahuan murid terhadap LINUS, pengetahuan am murid mengenai LINUS telah tersedia ada dalam fikiran mereka dan sesungguhnya mereka mengetahui bahawa kelas LINUS sangat penting bagi mereka untuk meningkatkan proses pembelajaran mereka. Pengetahuan am yang tersedia dalam fikiran murid LINUS ialah mereka mengetahui bahawa kelas LINUS adalah berkaitan dengan membaca. Pendekatan guru yang menekankan bacaan berulang membantu murid untuk menguasai kemahiran membaca dengan berkesan. Ini bererti keseimbangan tercapai oleh responden murid yang berjaya melalui proses penyerapan dan pengubahsuaian mengikut teori Piaget (1936). Dengan keseimbangan ini, murid-murid sudah boleh mengenal huruf, suku kata, perkataan dan ayat jika didedahkan dengan kemahiran menulis.

Melalui program LINUS juga, ia dapat membantu dalam memperbaiki penulisan murid-murid. Responden murid dalam kajian ini yang berusia 10 tahun memasuki peringkat perbezaan mengikut peringkat operasional konkrit menurut Teori Piaget (1959). Kanak-kanak itu kini cukup matang untuk menggunakan pemikiran atau operasi (iaitu peraturan) logik. Pemikiran mereka menjadi lebih teratur dan rasional. Oleh itu, mereka boleh menguasai kemahiran menulis dengan cara yang logik.

Merujuk kepada Juriah (2012), kepelbagaian pendekatan telah membantu dalam menghasilkan penulisan murid yang baik dan salah satu pendekatan yang digunakan ialah pendekatan proses di mana ia mementingkan proses menulis, iaitu pra penulisan, menulis dan menyemak draf. Melalui pendekatan ini, murid akan bergerak secara aktif dalam kumpulan-kumpulan kecil bagi merealisasikan proses penulisan ini dan ini menunjukkan hasil penulisan murid meningkat terutama bagi murid yang mengikuti kelas LINUS.

Pendapat murid mengenai kaedah dan persekitaran pengajaran dan pembelajaran LINUS juga adalah positif. Hal ini kerana, kreativiti yang ada dalam diri guru LINUS telah membantu mereka untuk menarik perhatian murid-murid

yang sememangnya meminati seni dalam pembelajaran. Seni dalam pembelajaran boleh dilihat daripada penyediaan bahan bantu mengajar dan cara penyampaian guru LINUS bagi menarik minat murid-murid untuk menamatkan pelajaran mereka di dalam kelas LINUS.

Pujian dan galakan yang diberikan oleh guru bersesuaian dengan Teori Behaviorisme di mana pujian, galakan serta ganjaran diberikan apabila seseorang murid itu melakukan atau menunjukkan prestasi yang baik dalam pembelajaran. Hal ini akan membawa kepada minat murid untuk mempelajari sesuatu dengan lebih mendalam. Teknik-teknik pengajaran yang sentiasa berubah memberi nafas baru kepada murid-murid untuk menghadiri kelas LINUS yang diadakan. Peratusan bagi kepelbagaian teknik ini paling tinggi kerana ia menggambarkan guru yang bijak mengawal kelas dan menarik perhatian murid-murid dengan pengajaran yang sentiasa memenuhi cita rasa mereka.

Dalam menghadapi dunia yang penuh dengan teknologi moden dan maju serta terkini, aplikasi bahan bantu mengajar dengan menggunakan teknologi yang sedia ada dapat meningkatkan kefahaman murid-murid dalam kelas LINUS. Guru yang mempunyai pengetahuan dalam pengaplikasian pelbagai teknologi membantu mereka untuk mencari pelbagai jenis maklumat untuk diberikan kepada murid-murid. Peningkatan pengetahuan guru dalam penggunaan teknologi membawa kepada perubahan penerimaan ilmu yang disampaikan kepada murid-murid. Bahan bantu mengajar guru LINUS yang sentiasa berbeza mendapat peratusan yang paling tinggi, iaitu sebanyak 55.8%. Hal ini menggambarkan bahawa murid-murid suka dengan bahan bantu mengajar guru yang berbeza.

Menurut Mahzan (2008), pedagogi bilik darjah bagi pengajaran bahasa memerlukan perubahan di mana guru harus mahir menggunakan peralatan komputer dan perisian komputer yang bersesuaian sebagai bahan pengajaran. Ini jelas menunjukkan seiring dengan perkembangan dalam dunia pendidikan, tidak ketinggalan guru LINUS juga harus mengalami anjakan paradigma semasa mengendalikan kelas LINUS supaya kelas yang dijalankan menjadi lebih efisien dan murid-murid tidak terasa asing dari dunia pendidikan seperti kawan-kawan mereka yang lain. Melalui program LINUS,

murid-murid dapat meningkatkan pembelajaran mereka dan mengikuti pembelajaran seperti murid-murid yang literal maklumat.

Apa yang lebih penting ialah sikap positif murid itu sendiri untuk belajar bahasa tanpa ada unsur paksaan daripada pihak lain. Minat mereka untuk belajar membaca telah ditanam dalam sanubari setiap murid bagi membolehkan mereka mengorak langkah untuk mula membaca dan menulis ke peringkat tertinggi. Lindholm-Leary (2011) mengkaji penguasaan bahasa, pembangunan literasi dan sikap murid dalam program TWI China di peringkat sekolah rendah tahap dua dan menengah untuk menentukan kemajuan dan sikap pelajar dalam program-program itu.

Hasil kajian menunjukkan bahawa kesemua penutur jati Bahasa Cina, penutur jati bahasa Inggeris dan penutur Bahasa Cina-Inggeris mempamerkan kemajuan yang luar biasa dalam bidang bahasa, memperoleh skor di atas atau di peringkat gred dalam bahasa Inggeris, mencapai tahap yang lebih baik berbanding dengan rakan-rakan bukan program TWI dan menunjukkan minat dan pengetahuan mereka mengenai kebudayaan China. Justeru, sikap, motivasi serta minat untuk belajar akan mendorong penguasaan literasi bahasa. Dengan demikian, peratusan literasi murid dapat ditingkatkan.

Dapatan kajian juga menunjukkan bahawa pelajar responden telah dibina memahami persekitaran LINUS dan dunia di sekeliling mereka, kemudian mengalami percanggahan antara apa yang mereka siap dikenali (kemahiran membaca) dan apa yang mereka mencari di persekitaran mereka (kaedah pengajaran dan pembelajaran dan persekitaran). Dari itu, mereka membangunkan kemahiran penulisan mereka dengan cara yang rasional, sesuai dengan peringkat kognitif digambarkan oleh Piaget (1959).

KESIMPULAN

Bagi mencapai sasaran yang ditetapkan dalam NKRA, pendidikan banyak bergantung kepada kerjasama antara kerajaan, pentadbir sekolah, warga pendidik dan ibu bapa. Guru-guru memainkan peranan penting dalam pendidikan awal kanak-kanak. Pendidikan awal kanak-kanak adalah merupakan tunjang asas kepada anak-anak

untuk memperoleh ilmu pendidikan dan mahir dalam literasi membaca dan menulis. Literasi yang muncul di kalangan kanak-kanak akan mencapai kejayaan pada masa hadapan yang mentransformasikan sistem pendidikan bagi memastikan mutu pendidikan negara sentiasa ditingkatkan supaya melahirkan modal insan yang berilmu dan berkemahiran tinggi untuk mencapai kejayaan. Pelaksanaan Pelan Pembangunan Pendidikan Negara (2013-2025) menjadikan Malaysia mencapai taraf pendidikan antarabangsa dan menjadikan murid-murid atau pelajar Malaysia sebagai *global player*.

RUJUKAN

- Abdul Jalil O., Normarini, N., Ghazali, D., Saedah, S. (2011). Cabaran guru Program LINUS dalam pengajaran dan pembelajaran bahasa. *Masalah Pendidikan*, 34: 37-51.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2012). *Laporan kajian pelaksanaan pemulihan khas di sekolah rendah*. Putrajaya: Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan (EPRD).
- Chin Pooi Kwan. (2011). Tahap penguasaan kemahiran literasi menulis dalam Bahasa Malaysia bagi kanak-kanak umur enam tahun di Lembah Klang. Tesis Sarjana Pendidikan. Fakulti Pendidikan, Universiti Malaya.
- Hasnalee Tubah. (2012). Tahap keberkesanan kaedah pengajaran guru Bahasa Melayu terhadap kemahiran membaca dan memahami dari perspektif Teori Psikososial Vygotsky (1935). Kertas kerja dibentangkan di Seminar Kebangsaan Pemantapan Amalan Pengajaran dan Pembelajaran Berkesan Bahasa Melayu, 16-20 September, Kuching, Sawarak.
- Johnson, Eli. (2013). *The student centered classroom: Social studies and history*. New York: Routledge.
- Kamarudin Haji Husin. (1993). *Bahasa Melayu bacaan asas*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2006). *Pelan Induk Pembangunan Pendidikan 2006-2010*. Putrajaya: Bahagian Pendidikan Guru.
- Kementerian Pendidikan Malaysia (2005). *Kertas konsep pelaksanaan kelas intervensi awal*

- membaca dan menulis (KIA2M)*. Putrajaya: Pusat Perkembangan Kurikulum.
- Khairuddin Mohamad. (2011). *Siri pendidikan guru literasi Bahasa Melayu*. Shah Alam: Fajar Bakti Sdn. Bhd.
- Lindholm-Leary, K. (2011). Student outcomes in Chinese two-immersion programs: language proficiency, academic achievement and student attitudes. In Diane J. Tedick, Donna Christian & Tara Williams Fortune (eds.). *Immersion education: Practices, policies, possibilities*, 80-103. Bristol: Multilingual Matters.
- Mahzan Arshad. (2008). *Pendidikan literasi Bahasa Melayu: Strategi perancangan dan pelaksanaan*. Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors Sdn. Bhd.
- Ministry of Education. (2011). *Malaysia Education Blueprint 2012-2025*. Putrajaya: Bahagian Pendidikan Guru
- Modul LINUS. (2010). Ministry of Education. Malaysia.
- Piaget, J. (1936). *Origins of intelligence in the child*. London: Routledge.
- Piaget, J. (1959). *The language and thought of the child*. New York: Routledge.