

LAS ORGANIZACIONES ALTERNATIVAS: UNA MIRADA COMPRENSIVA DESDE “LOS BORDES” Y MEDIANTE EL USO DE LAS CATEGORÍAS MICROPODERES Y RE-EXISTENCIA.

Harold Viafara Sandoval

Licenciado en Historia, Magíster en Estudios Políticos, Estudiante de Doctorado en Educación. Docente de la Facultad de Educación, Maestría en Alta Dirección de Servicios Educativos – MADSE y Miembro del Grupo de Investigación Alta Dirección, Humanidades y el Educar, Universidad de San Buenaventura, Cali. Director de Proyectos Fundación para el Mejoramiento de la Gestión y la Educación para la Democracia – FUNDAGEPAD. Miembro Fundación para la Investigación y el Desarrollo Urbano – FIDU. Miembro Consejo Latinoamericano de Investigaciones para la Paz – CLAIP.

E-mail: hviafara@usbcali.edu.co - harvisa@hotmail.com

RESUMEN. El artículo pretende mostrar algunos avances de los análisis preliminares que se han dado en el proyecto de investigación “Organizaciones y Micropoderes Re-Existentes”, a partir de valorar la condición de una muestra de organizaciones consideradas alternativas. Ellas están vinculadas a las siguientes actividades: procesos de participación ciudadana y educación popular, acciones socioculturales y emprendimientos productivos. El estudio analiza su conformación, proyección y sentido que configuran. Lo anterior partiendo de un elemento conceptual central (Matriz Comprensiva), desde la cual a partir de un referente analítico de “Los Bordes” rastrea estas organizaciones haciendo uso además de dos categorías: Micropoderes y Re-existencia.

ABSTRACT. This article wants to show some advances of the preliminary analysis that we have given in the investigation project “Organizations and re-existing Micro-powers”, from adding value the condition of a model’s organizations considered alternatives. They are linked to the following activities: citizen participation processes and popular education, socio-cultural actions and profitable undertaking. The research analyzes the arrangement, the projection and the sense that they form. The previously written from a conceptual central element (understanding matrix), from which starting from an analytic referent of “the borders”, we can trail those organizations, using as well two categories: the micro-powers and the re-existence.

210

PALABRAS CLAVE: Organizaciones, Micropoderes, Re-existencia, Matriz Comprensiva

KEYWORDS: Organizations, Micro-powers, Re-existence, Understanding Matrix

Punto de Partida¹

Las sociedades capitalistas de occidente privilegian, para la defensa de un ethos del orden y control sobre los individuos, las instituciones como dispositivos que concretizan normas y reglas de sujeción y subjetivación. Es así como la familia, la escuela, la iglesia, la empresa, gremios y todas las redes sociales definidas por el régimen estatal como los partidos políticos, las JAC, las JAL y Clubes Juveniles -entre otros- definen un tipo de relaciones sociales que imponen a los individuos lógicas de subjetivación que lo van configurando como sujeto-productor-consumidor enajenando cada vez más su condición humana. Finalmente tenemos sujetos que no le dan sentido a sus propias vidas y se autoorganizan y autorregulan a partir de las necesidades que les llegan desde afuera, abandonando, por la vía de la conciencia moral, ética y si se quiere política, el deseo como posibilidad de trabajar en uno mismo y producirnos a nosotros mismos.

De ahí que el proyecto proponga volver la mirada a las organizaciones para preguntarnos si estas son posibilidad de Micropoderes humanos y de Re-existencia frente a las instituciones como dispositivos autoritarios de poder y control². A este interés le subyace una idea riesgo más allá de una hipótesis teórica: *las organizaciones como espacios vivos de coexistencia humana que posibilitan producirnos a nosotros mismos.*

Se puede afirmar entonces que las instituciones son artificios funcionales a la lógica de orden y control de las sociedades capitalistas que permiten, por la vía de la fragmentación y la vigilancia de los individuos. Al estar los individuos sujetos a instituciones van fragmentando su vida y desde ahí se van autorregulando por el tipo de relaciones que se gestan en estas instituciones. Sin embargo, las instituciones no logran cooptar jamás la totalidad del espíritu humano y este, en actos de permanente separación, o si se quiere de rebeldía, acude naturalmente a las organizaciones como

¹Tomado del proyecto de investigación "Organizaciones y Micropoderes Re-Existentes". El Presente artículo corresponde a una primera reflexión desarrollada en el marco del Proyecto de Investigación en curso "Organizaciones y Micropoderes Re-Existentes" dirigido por el autor y realizado por el "Grupo de Investigación Alta Dirección, Humanidades y el Educar", Universidad de San Buenaventura, Cali. Además a dicho proyecto están vinculadas como Auxiliares de Investigación Patricia Gómez Etayo y Laura Victoria Cajiao Martínez.

²Para una mirada amplia sobre este tema véase FOUCAULT, Michel (1991). El Sujeto y el poder. FOUCAULT, Michel (1992). Microfísica del poder. FOUCAULT, Michel (1996). Vigilar y castigar: Nacimiento de la prisión.

opción de coexistencia humana. Esta característica y rasgo de la organización es lo que se pretende rastrear en la investigación. Se pudiera señalar en cierto modo que frente a lo instituido hay una Disposición-Tensión explícita o implícita a controvertirlo, o por que no, a destruirlo de manera simbólica o de facto.

En ese sentido tres referentes conceptuales aquí se ponen en juego un poco de manera anticipada, en la idea de dejar explícito el punto de partida, no sin señalar claramente que ello corresponde a lo tradicionalmente llamado marco teórico:

- La *organización*: se concreta desde varias vertientes de pensamiento. Por ejemplo Schein va a señalar que “*es la coordinación racional de las actividades de un cierto número de personas que intentan conseguir una finalidad y objetivo común y explícito mediante la división de funciones y del trabajo, a través de una jerarquización de la autoridad y la responsabilidad*”. Frente a ello Porter, Lawler y Hackman delimitan cinco notas esenciales en una organización:

- *Estar compuestas por individuos y grupo*
- *Constituirse para la consecución de fines y objetivos específicos*
- *Utilizar para ello la diferenciación de funciones*
- *La coordinación racional de las mismas y*
- *Manifestar cierta pertenencia temporal y delimitación espacial.* (DURANGO, 2005).

Ese recorrido por las Organizaciones parte de reconocer aspectos claves de ellas desde el pensamiento administrativo: su lógicas o dinámicas propias (ZAPATA, 2008); el lado humano de ellas (CRUZ, 2003); su mirada a partir de lo público (VARELA, 2005b) o tomando como referenciación el Management (VARELA, 2005a) y (ZAPATA, 2006).

Con base en lo referido puede proponerse en forma previa que:

- La noción de *Micropoder*: alude de manera preliminar a una expresión o manifestación de formas de poder construidas a partir de contextos distintos, vale decir, de alternancias, en ámbitos novedosos, micros, divergentes, diferentes, etc. y en cierto modo en “oposición” a las maneras clásicas o tradicionales de poder (MOLINA, 2010: 3).

- La Noción de *Re-existencia* da razón de prácticas o alternativas formuladas desde ámbitos opuestos, a partir de cuyo eje central se intentan construir manifestaciones que se “opongan” o sean capaces de confrontar dinámicas tales como: los monopolios propios del mundo del trabajo en el ámbito del capitalismo, las organizaciones verticales y unidireccionales, formas tradicionales de comercialización productiva, formas establecidas de organización social o la reciente globalización (MOLINA, 2010: 5).

2 - Las organizaciones. ¿Cómo comprender aquello que nos une y nos re-une en posibilidad de Micropoderes Re-existentes?

Surge así el interés por conocer experiencias de organizaciones para reconocer en ellas espacios de coexistencia humana superadoras de la lógica institucional propia de las sociedades capitalistas de occidente. Tal postura la mueve la intención por reavivar desde diferentes órdenes de la vida cotidiana la trama de la integración humana que posibilita la solidificación de un fuerte lazo comunitario. Hay en este proyecto una

profunda y persistente demanda por desentrañar una omnipresente invisibilidad que está constantemente latiendo en la vida social y que, en función de su propia naturaleza, es escurridiza para ese modelo positivista históricamente validado en el espectro de las ciencias sociales y en lo que cristalizamos como instituciones. Captar lo «tradicional socialmente», la «esencia fundante», la «imaginaria matriz de significación central», en definitiva la trascendencia, siempre presente y encarnada en las distintas figuraciones y escenarios de la vida social, en lo más cercano, en lo cotidiano, ello, es lo que va a impulsar el sentido de las reflexiones propias de la investigación.

Sin duda alguna una investigación-reflexión que tiene dicho punto de partida exige, o mas bien llama la atención sobre la necesidad de “cambiar” la mirada, pues la lógica de cuestionamiento y raciocinio se ubica en un horizonte “distinto”.

3 - Hacia una mirada comprensiva

En ese sentido y en la idea de rastrear prácticas organizativas el proyecto ha intentado mirar los diferentes elementos a partir de los cuales algunas organizaciones se juegan una apuesta de ruptura que les permita mantenerse al margen -en cierto modo- de dinámicas tradicionales.

La “Mirada Comprensiva” parte de reconocer que la realidad -para este caso las organizaciones- deben ser examinadas desde referentes que además de comprenderlas en su propia dinámica tengan la capacidad de contenerlas, es decir, valorarlas desde un peso argumentativo, metodológico y categorial que permita una visual más de conjunto. En ese sentido se pusieron a prueba diferentes elementos de análisis, los cuales se concretaron en una “Matriz Comprensiva” que permitiera considerar la diversidad y los diferentes aspectos estudiados en las organizaciones³ objeto de estudio propuestas.

La Matriz tiene como ámbito comprensivo la organización a partir de la mirada de diversos actores:

- Cuerpo de asociados (membrecía)
- Cuerpo directivo (en el nivel de las decisiones)
- Cuerpo operativo (en el nivel de operar los “acuerdos”, decisiones, la vida práctica de la organización y las relaciones con el entorno, vale decir, en general con la comunidad).
- Actores del entorno (la mirada desde afuera, la comunitaria, la externa. Aquí hay una idea que tiene como elemento subyacente la visión desde Los Bordes⁴, la cual

³Se hace referencia siguientes actividades: procesos de participación ciudadana y educación popular, acciones socioculturales y emprendimientos productivos.

⁴Así como las instituciones realizan el esfuerzo -en algunos casos- de observarse hacia adentro intentando construir una mirada en perspectiva autocrítica, igualmente debemos señalar como dicha postura implica de la misma manera pensarse a partir de otros flancos no tradicionales, uno de ellos es lo que aquí se denomina “*Perspectiva a partir de Los Bordes*”, lo cual para el presente caso no es mas que una observación focalizada sobre las organizaciones, pero con base en: los decires, miradas, sentires, apreciaciones y percepciones de otros actores, vale decir, a partir de nuevas miradas y certezas que no necesariamente son lineales o hacen parte de la institucionalidad; ello convoca, claramente una perspectiva inscrita

entre otros se construye como oposición a la formulación que se hiciera del panóptico (FOUCAULT, 1976). En ello la figura panóptica esgrimida por Foucault va a fundamentar un punto de partida bien interesante:

“El Panóptico de Bentham es la figura arquitectónica de esta com–posición. Conocido es su principio: en la periferia, una construc–ción en forma de anillo; en el centro, una torre, ésta, con anchas ventanas que se abren en la cara interior del anillo. La construc–ción periférica está dividida en celdas, cada una de las cuales atra–viesa toda la anchura de la construcción. Tienen dos ventanas, una que da al interior, correspondiente a las ventanas de la torre, y la otra, que da al exterior, permite que la luz atraviese la celda de una parte a otra. Basta entonces situar un vigilante en la torre central y encerrar en cada celda a un loco, un enfermo, un condenado, un obrero o un escolar. Por el efecto de la contraluz, se pueden percibir desde la torre, recortándose perfectamente so–bre la luz, las pequeñas siluetas cautivas en las celdas de la peri–feria. Tantos pequeños teatros como celdas, en los que cada actor está solo, perfectamente individualizado y constantemente visible. El dispositivo panóptico dispone unas unidades espaciales que permiten ver sin cesar y reconocer al punto. En suma, se invierte el principio del calabozo; o más bien de sus tres funciones –ence–rrar, privar de luz y ocultar–; no se conserva más que la primera y se suprimen las otras dos. La plena luz y la mirada de un vigi–lante captan mejor que la sombra, que en último término prote–gía. La visibilidad es una trampa.

Lo cual permite en primer lugar –como efecto negativo– evi–tar esas masas, compactas, hormigueantes, tumultuosas, que se en–contraban en los lugares de encierro, las que pintaba Goya o describía Howard. Cada cual, en su lugar, está bien encerrado en una celda en la que es visto de frente por el vigilante; pero los muros laterales le impiden entrar en contacto con sus compañe–ros. Es visto, pero él no ve; objeto de una información, jamás sujeto en una comunicación. La disposición de su aposento, fren–te a la torre central, le impone una visibilidad axial; pero las divisiones del anillo, las celdas bien separadas implican una invisibilidad lateral. Y ésta es garantía del orden. Si los detenidos son unos condenados, no hay peligro de que exista complot, ten–tativa de evasión colectiva, proyectos de nuevos delitos para el futu–ro, malas influencias recíprocas; si son enfermos, no hay peligro de contagio; si locos, no hay riesgo de violencias recíprocas; si niños, ausencia de copia subrepticia, ausencia de ruido, ausencia de charla, ausencia de disipación. Si son obreros, ausencia de ri–ñas, de robos, de contubernios, de esas distracciones que retrasan el trabajo, lo hacen menos perfecto o provocan los accidentes. La multitud, masa compacta, lugar de intercambios múltiples, indivi–dualidades que se funden, efecto

colectivo, se anula en beneficio de una colección de individualidades separadas. Desde el punto de vista del guardián está remplazada por una multiplicidad enu-merable y controlada; desde el punto de vista de los detenidos, por una soledad secuestrada y observada”. (FOUCAULT, 1976: 2003-2004).

Con base en ello tendríamos que señalar como las llamadas sociedades del disciplinamiento y del control en el marco del aporte foucaultiano, que permiten comprender las organizaciones desde sus lógicas de poder interiores, configuran un esquema de membrecía, dirección y operación cuya comprensión -estudio de ellas- a partir del panóptico moviliza la posibilidad de otros referentes de valoración teórica, es decir, si bien es cierto que el panóptico da la dimensión de las tensiones al interior de las organizaciones -como realidades controladas. Igualmente y por su condición referencial y teórica anticipa otras posibilidades interrogativas:

- En el marco de la observación panóptica todo lo que sucede al interior de las instituciones, para este caso en las organizaciones?

- ¿Cuáles son las posibilidades de estudiar las organizaciones por fuera del control panóptico o desde “Los Bordes”? y allí -en el marco de la presente investigación- la mirada comprensiva emerge como posibilidad real de interpretación?. El más reciente ejercicio en la perspectiva de “Los Bordes” lo hemos realizado en el uso metodológico de testimonios y/o relatos de actores externos -vendedores(as) de frutas, vendedores(as) de minutos de servicios para celular; propietarios de restaurantes, transportadores, etc.- para estudiar: prácticas pedagógicas, formas de evaluación, prácticas de gestión, etc.- ala interior de dos tipos de instituciones: colegios e instituciones de educación superior - IES. solo a manera de ejemplo y sin alejarnos del tema central, se mostrarán los siguientes testimonios referenciados

“Uno a veces mira, mira, y suspira viendo los casos... Al profesor NN los muchachos le tiene bronca, lo odian y él, ese profesor, es amigo mío,... y se cree la última coca cola del desierto, cuando vienen los estudiantes a almorzar bochinche va y bochinche viene... un muchacho que se hizo muy amigo mío, no se cómo le caí bien, me contaba, una vez que vino a regalarme una ropa que no usaba para que se la llevara a mis hijos: Negra estoy paniquiado, ayer todos perdimos el cuis y el profe -te acordás al que te mostré el otro día- nos puso cero, uno y uno cinco; ese mán llegó todo loco y la montó, ninguno habíamos estudiado y la mitad va perdiendo esa materia...” ese mán es tan hijue... que paga hacerle la vuelta...”.
(Testimonio de una propietaria de restaurante frente a una universidad en Cali, Colombia, Suramérica - Entrevista Noviembre de 2009).

Un segundo puede ser el siguiente:

“Mire profe eso es tan berraco, a esos pelados esos profesores les ponen a trabajar tanto, que a veces llegan dopados empedados, porque les toca hacer

esos trabajos larguísimos... Yo siempre vivo lo mismo cada semestre, cuando llegan esos, ¿cómo es que se llama, eso que siempre hacen al final?... finales y en los ocho años que llevo vendiendo mangos y frutas aquí en la entrada de la universidad y siempre la misma galleta... aquí entre nos, esas muchachas y esos muchachos llegan dopados, empedados, como enmariguanados porque les toca amanecerse haciendo esas maricadas, esas maquetas, esos trabajos larguúuuuuuuuuuuuísimos...Vea, una vez una pelada se me desmayó de hambre y me tocó levantarla a punta de guayaba con sal y ¿sabe por qué era? llevaba diez días amanecida en vilo, organizando un trabajo, porque si lo perdía, no se graduaba y el papá le mochaba el chorro, no le daba más estudio...”. (Testimonio de una vendedora de frutas, que se ubica a la entrada de una universidad en Bogotá, Colombia, Suramérica – Entrevista Abril de 2010).

En ese sentido la mirada a partir de “Los Bordos” claramente valora lo que está inmediatamente por fuera del panóptico, por ello desde tal perspectiva es importante metodológicamente -como se hace en la investigación- incluir lo que en el tópico 3 del presente artículo denominamos actores del entorno.

El panóptico –siendo un artificio teórico- acentúa una de las mejores maneras para rastrear las organizaciones y sus diversas dinámicas que resultan valoradas con base en la aquí llamada Matriz Comprensiva a la cual se ha hecho alusión. El esquema que se expone a continuación muestra diversos elementos resultantes del acercamiento y diálogo de las diversas experiencias hasta el momento de avance de la investigación. Ver Cuadro No 1.

Cuadro No 1
Matriz Comprensiva Para Valorar Las Nociones De Micropoderes Y Re-Existencia
Proyecto “Organizaciones Y Micropoderes Re-Existentes

PROYECTO “ORGANIZACIONES Y MICROPODERES RE-EXISTENTES”						
No.	ELEMENTOS A CONSIDERAR	DESCRIPCIÓN	PREGUNTA DE RUPTURA O CRÍTICA (SOSPECHA)	PREGUNTAS PARA LAS O LOS LIDERES	PREGUNTAS PARA LA INVESTIGACIÓN	SOPORTE EMPIRICO
1	Proceso Organizativo	-Mecanismos de participación y selección	¿Qué tipo de organización es?: -Alternativa -Re-existente -Tradicional -Tradicional con elementos innovadores		¿Cuál es la diferencia entre las organizaciones tradicionales y las organizaciones alternativas? ¿En el esquema organizativo y productivo que tienen estas organizaciones, es posible que la propuesta garantice sostenibilidad de largo alcance?	Muchas decisiones tomadas al interior de las organizaciones no son socializadas entre los miembros. De otro lado pareciera que las decisiones que se tomen siempre van a depender de alguien.
		-Sostenibilidad de la organización				
2	Proceso Formativo	- Nivel Educativo	¿Qué esperan los(as) participantes alcanzar con la Organización?		¿Cuál es el aporte formativo de ellas, para sus asociadas(o)?... Hay algún elemento innovador en este proceso?	
		- Capacitaciones				
		- Capacitaciones				
		- Formación de los y las participantes				

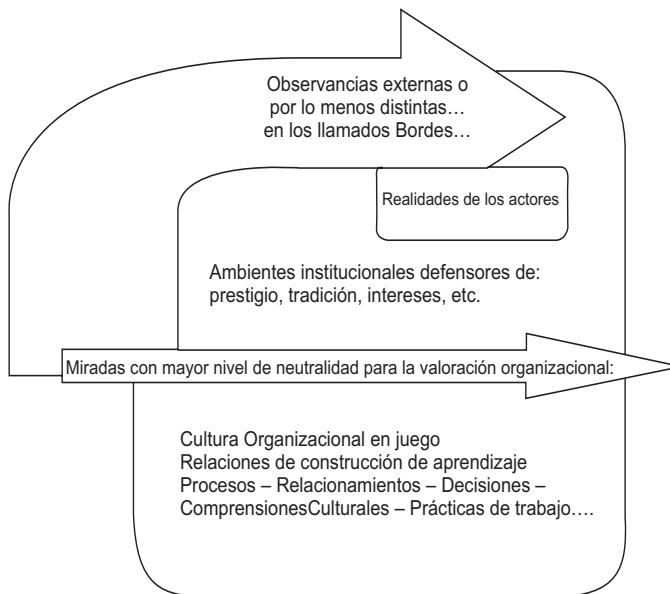
3	Convivencias	- Relaciones Interpersonales	¿Es posible lograr una convivencia armónica con que trabajan y viven bajo unos mismos contextos en forma permanente?			
		- Conflictos que se puedan gestar a lo largo de la experiencia por: espacio cerrado, convivencia, uso de espacios comunes, incumplimiento de acuerdos preestablecidos.	¿Comparten los miembros de la organización las mismas filosofías. Comunitarias, populares ecológicas, ambientales y de convivencia, entre otras?		¿En términos de dinámicas internas, cuáles son algunas pistas que en cierto modo anticipan la posibilidad de tensiones - convivencia - fuertes en ese tipo de organizaciones?	
		- Relaciones con el Ambiente	¿Qué pasa cuando se incumplen los acuerdos establecidos de convivencia?			
			¿Existe una conciencia diferente sobre la concepción Ambiental?		¿Cuál es la apuesta Medio Ambiental que le da Sentido Innovador a proyectos que la defienden?	
4	Subsistencia o Crecimiento de la Organización	¿Cuál es la idea original de estas propuestas organizativas?	¿Qué tan distante está la idea original de esas Organizaciones, con el desarrollo de la experiencia misma?			
		- Relaciones y Apoyo Externo	¿Cómo se ha concretado en esas experiencias...? ¿Cuál es su realidad?		Sentido de pertenencia y vínculo (Referente teórico de la Psicología Social Enrique Pichón Riviere Gladys Adamson... La Noción de Tarea como el Objetivo del Grupo. Universidad del Quilmes Argentina)	
		- Relaciones locales - nacionales e internacionales				
5	Componente Laboral	- Ocupacional - Forma de producción - Autosuficiencia - Comercialización de productos	¿Si alguna persona sale de los procesos productivos en el caso de las que lo tienen o no desea continuar su labor allí, ¿qué sucede con su dinámica de participación?			
6	Dinámica Familiar	- Tipos de familia: nuclear, extensa, mujeres cabeza de familia, monoparental etc.	- ¿Qué pasa con los roles de autoridad y parentales, desde las dinámicas internas?			
7	Género	¿Cómo son los relacionamientos de las y los Participantes de las experiencias: por su condición de género?				

Ahora, los referentes iniciales suscitados con el uso de esta Matriz Comprensiva van a tener en cuenta como con Foucault y su vigilante Panóptico -a partir del aporte de Bentham- desde la presente postura, la mirada -como bien se anticipó- si bien se hace hacia adentro, igualmente se hace Hacia-y-Desde Afuera, es decir, se acude a la noción *Metafórica del Borde*, para indicar con precisión que por fuera de nuestras Organizaciones-Instituciones en forma Cercana-Lejana hay actores los cuales dan razón, de ellas.

Desde esa postura la “Metáfora de los Bordes” anticipa -como metáfora misma- la posibilidad de recrear un contexto de pensamiento según el cual hay otros actores -no siempre tradicionales, o en este caso validados por la comunidad académica- que tensionan, vale decir, dan muestra o razón explicativa desde el habitar que hacen al circundar *las Organizaciones-Instituciones*.

Cuan significativa puede ser resignificar los testimonios que están exactamente cuándo se sale de la organización, de tal manera que nos permitan comprender nuevas dinámicas -no formales-, “sospechar”, “auscultar” e “intuir dinámicas” vivenciadas en las organizaciones y sin estas darse cuenta. Ver Gráfica No 1.

Gráfica No 1
Los Bordes Que Rodean Las Organizaciones



Los Bordes que rodean las organizaciones: son expresiones significantes...

Con la anterior presentación gráfica básicamente se quiere llamar la atención, en la idea de asumir una mirada a los contextos organizativos recurriendo a un horizonte “diferente” -sin ser único- con el cual se puedan valorar las realidades propias.

El examen desde “Los Bordes” enunciado hasta el momento nos va a mostrar como a partir de aquí y sin duda alguna, podemos tener la capacidad -sin miedo epistemológico- de producir reflexión, que a partir del afuera produzca elementos de comprensión del adentro. Allí otras posturas alertan la posibilidad de volver una nueva mirada a la Organización. Bien lo dice Ignacio Castro Rey:

“Por otro lado, el juego del centro y la periferia es un juego similar al de la muñeca rusa, pues siempre hay una periferia más periférica que deja a la primera como centro, para ir a otra, para derivar a otra cosa. Esto es exactamente el mismo juego que, aunque no lo ha mencionado explícitamente Larriera, se veía en el cuadro de Duchamp: el agujero de la puerta nos abre al agujero del sexo de ella, y este agujero del sexo, si lo penetrásemos, cosa que no ha ocurrido, nos abriría a la vez a otro agujero. Diríamos, entonces, que, desde un punto de vista cuantitativo, los agujeros no tienen fin, la periferia no tiene fin. El límite, la diferencia no se encuentra por ahí. Se encuentra en la relación que mantiene lo pequeño con la lógica de la finitud, con el sentido real de lo imposible que es la muerte. La ventaja de David frente a Goliat (la ventaja de esta pequeña flecha del cursor en el espacio vacío y negro de la pantalla del ordenador sin imágenes), es la relación que lo pequeño mantiene con el devenir, con el sufrimiento, con la incertidumbre de la existencia... Como quieran decirlo, todas las palabras se quedan un poco cortas. La cuestión clave no es táctica: no es que David sea móvil frente a Goliat, que esté plegado al terreno y vea las piedras como no las puede ver Goliat. Frente a éste, la ventaja fundamental de David es ontológica, estra-tégica: no está colmado, lleno de sí, y por eso mantiene una relación de deuda con la exte-rioridad del terreno, una complicidad distinta con el exterior, que le permite otra movilidad”. (CASTRO, 2005: 34).

4 - Algunas consideraciones preliminares

Pese al marco teórico que ha guiado la investigación y a partir de la aplicación de la Matriz Comprensiva para valor los objetivos propuestos en la misma, aparecen unas primeras seis (6) pistas que se señalan a continuación:

Una *primera pista* se asocia a la idea de que las instituciones desde los referentes discursivos en el lenguaje organizacional –misión, visión, principios, organigrama, etc.- están cimentadas en formulaciones diferenciadoras, si se quiere para el caso alternativas, pero en las maneras de operar se escudan en una crítica a las formas administrativas tradicionales, que finalmente lo que muestra es que de manera subyacente las reproducen.

La *segunda pista* devela como los patrones de disciplinamiento con base en las diferentes formas de orientar las organizaciones (FOUCAULT, 1976) están precedidas, es decir, referenciadas por estructuras de control que en cierto modo se circunscriben a los estilos y prácticas tradicionales que discursivamente han criticado.

Como *pista tercera* se recrea la posibilidad de generar un punto de ruptura desde el cual se puedan pensar los elementos que contienen los estilos de dirección a partir de manifestaciones las cuales evidencian la realidad de tales organizaciones prosociales: prácticas en las tomas de decisiones (FOUCAULT, 1976); procesos de convocatorias para socializar las decisiones (FOUCAULT, 2008); medios para circular entre los “asociados” las decisiones; oportunidad de las decisiones y veracidad del ejercicio de las decisiones

Con base en ello, la *cuarta pista* pone de manifiesto la necesidad de realizar un llamado de atención que pueda poner de presente la reflexión sobre las maneras de comprender -y hago alusión de fondo a la mirada comprensiva enunciada- las diversas formas como se hace “publica” una determinada decisión y/o acuerdo.

Como *quinta pista* pudiera señalarse aquello que da razón de los lazos de unidad, de criterios compartidos -como elemento clave- para potenciar la organización, tiene una fractura contextual, pues no siempre estos niveles de cohesión son tan sólidos como pudiera esperarse en ámbitos comunitarios, a propósito de algunas organizaciones que incluyen el listado de las estudiadas por el proyecto. Desde esa postura la obra “Contingencia, ironía y solidaridad” de manera anticipada ponía en discusión el tema (RORTY, 1991). En ese sentido diversas investigaciones se han planteado preguntas en relación a cómo se dan las prácticas de encuentro, solidaridad, trabajo común, trabajo compartido, etc. a la manera de las propuestas en investigaciones como las siguientes a partir de la llamada perspectiva de las acciones colectivas:

“El presente estudio apunta primordialmente a adelantar un análisis de los aspectos y dimensiones que constituyen los marcos de acción colectiva en las organizaciones de mujeres, jóvenes y trabajadores, para derivar sus relaciones y estimar como cobran relevancia para atribuirle sentido a su acción colectiva, de modo que pueda entenderse por qué se mantienen unidos y qué razones los motivan a participar. En un segundo momento, la investigación busca identificar las formas y métodos de acción colectiva más determinantes en la práctica de dichas organizaciones y a través de los cuales manifiestan sus iniciativas y proyectan sus demandas.

Por lo anterior, **las preguntas centrales** que orientan este trabajo son: ¿Qué aspectos del marco de acción colectiva contribuyen a promover la permanencia y la participación de los miembros en las organizaciones sociales de mujeres, jóvenes y trabajadores?

¿Cuáles son las dimensiones configurantes de los marcos de injusticia en las organizaciones sociales de mujeres, jóvenes y trabajadores?

¿Qué elementos conforman la identidad colectiva de las organizaciones de mujeres, jóvenes y trabajadores?

¿Qué aspectos relevantes identifican las organizaciones de mujeres, jóvenes y trabajadores, para afianzar su capacidad de agencia?

¿Cuáles son las formas y métodos de enmarcamiento más usuales dentro de dichas organizaciones para expresar sus iniciativas y propuestas”. (DELGADO, 2005: 48).

En esta investigación se parte de reconocer explícitamente elementos fundantes como los siguientes:

“Para alcanzar el propósito central aquí trazado, es decir, adelantar un análisis de los marcos de acción colectiva con el fin de establecer los aspectos y las dimensiones sobre las cuales configuran las organizaciones de mujeres, jóvenes y trabajadores sus nociones de injusticia, su identidad colectiva, y la afirmación de su capacidad de agencia, para que los miembros de una organización se sientan unidos y en consecuencia se movilicen y participen, es necesario considerar los colectivos sociales organizados como agentes significativos, cuya capacidad reflexiva los faculta para construir sus propios esquemas de interpretación de la realidad y orientar y justificar sus actuaciones.

También es prioritario subrayar que los marcos de acción colectiva son resultado de la interacción al interior de las organizaciones o movimientos sociales, como de aquella que éstas entablan con otros grupos. En otros términos, las organizaciones sociales se convierten en una comunidad generadora de sentido, que a partir de un conjunto de prácticas sociales compartidas, han logrado la producción colectiva e intencionada de un corpus de creencias y significados, a través de los cuales las situaciones problemáticas se conciben como situaciones de injusticia y al mismo tiempo afirman desde ahí, sus referentes de identidad colectiva.

Por consiguiente, reconocer a las organizaciones y movimientos sociales como comunidades de sentido, alude a la posibilidad de construir de manera permanente, un discurso público sobre su quehacer. De allí, que puedan identificarse unos supuestos sobre los cuales se fundamenta y se legitima la acción colectiva. Por eso, el interés se centra en explorar desde las organizaciones sociales de mujeres, jóvenes y trabajadores, aquellos factores y dimensiones dentro del marco de acción colectiva, sobre las cuales los colectivos estudiados organizan los elementos de sentido y de significado que se consideran relevantes para la movilización y participación en una experiencia conjunta.

Dicha experiencia es asumida en esta oportunidad, como una serie de prácticas que los sujetos involucrados en la acción colectiva, configuran inter-subjetivamente en un contexto, determinando así los procedimientos interpretativos que permiten develar mecanismos, reglas y gramáticas subyacentes que le confieren un horizonte de significaciones posibles como son: las nociones de injusticia con que valoran la adversidad, la identidad colectiva y su capacidad de agencia, entre otros”. (DELGADO, 2005: 49-50).

Por qué no atreverse entonces a proponer que el tema de las representaciones aquí como pista sexta va a jugar un papel significativo, por las diversas miradas o posturas que en el interior de las organizaciones se produce, pues claramente:

“Desde el momento en que se abrió el campo de estudio de las representaciones colectivas y sociales, la construcción teórica de estos objetos, así como el estudio empírico de los fenómenos que les corresponden, no han dejado de suscitar una

interrogación sobre su relación con las representaciones individuales y sobre el estatuto -sea individual o social- otorgado al sujeto enunciador y productor de dichas representaciones. Esta interrogación se expresa, explícitamente o en segundo plano, en la manera en que la noción de representación social o colectiva ha sido elaborada en el curso del tiempo, tanto por Durkheim (1895) y Moscovici (1961 y 1975) -precursor el primero e iniciador el último de este campo de investigación-, como por diversas corrientes y trabajos que la han desarrollado". (JODELET, 2007: 7).

Y ello va a ser importante para valorar estas, pues si hay un elemento referencial que cruza en forma continua las dinámicas las organizaciones aquí abordadas, es claramente las maneras como se les considera, se les referencia, se les concibe; y ello está asociado a:

"Cuando las personas hacen referencia a los objetos sociales, los clasifican, los explican y, además, los evalúan, es porque tienen una representación social de ese objeto. Esto significa, como bien lo señala Jodelet (1984), que representar es hacer un equivalente, pero no en el sentido de una equivalencia fotográfica sino que, un objeto se representa cuando está mediado por una figura. Y es solo en esta condición que emerge la representación y el contenido correspondiente.

Las personas conocen la realidad que les circunda mediante explicaciones que extraen de los procesos de comunicación y del pensamiento social. Las representaciones sociales (R S) sintetizan dichas explicaciones y en consecuencia, hacen referencia a un tipo específico de conocimiento que juega un papel crucial sobre cómo la gente piensa y organiza su vida cotidiana: el conocimiento del sentido común.

El sentido común es, en principio, una forma de percibir, razonar y actuar (Reid, 1998). El conocimiento del sentido común es conocimiento social porque está socialmente elaborado. Incluye contenidos cognitivos, afectivos y simbólicos que tienen una función no solo en ciertas orientaciones de las conductas de las personas en su vida cotidiana, sino también en las formas de organización y comunicación que poseen tanto en sus relaciones interindividuales como entre los grupos sociales en que se desarrollan.

Las R S, en definitiva, constituyen sistemas cognitivos en los que es posible reconocer la presencia de estereotipos, opiniones, creencias, valores y normas que suelen tener una orientación actitudinal positiva o negativa. Se constituyen, a su vez, como sistemas de códigos, valores, lógicas clasificatorias, principios interpretativos y orientadores de las prácticas, que definen la llamada conciencia colectiva, la cual se rige con fuerza normativa en tanto instituye los límites y las posibilidades de la forma en que las mujeres y los hombres actúan en el mundo". (ARAYA, 2002:11).

Desde el referente teórico para comprender las organizaciones igualmente podría señalarse como a partir de las Ciencias Sociales, se viene construyendo diversos referentes y enfoques, con los cuales se han logrado avances promisorios, en tanto:

“No existe una sola y misma manera de aproximarse a la realidad, o de dar cuenta de ella, aún en el trabajo llamado científico. De acuerdo con lo que se conoce de las diferentes maneras de enfrentar y de conducir este trabajo...”.
(AKTOUF, 2001: 25)

5 – Hacia la construcción de nuevas preguntas para pensar el tema de las organizaciones alternativas desde las nociones de micropoderes y re-existencia

Varios autores han puesto de presente reflexiones teóricas referenciales para valorar el tema bajo el uso de diferentes aristas, como bien sabemos ya en el reconocido libro “Las palabras y las cosas” -acápites sobre la organización de los seres- había una sentencia que ponía en tensión la noción particular de concebir una organización, pues:

“A partir de Jussieu... el carácter o, más bien, la transformación de la estructura en carácter, va a fundamentarse en un principio extraño al dominio de lo visible un principio interno irreductible al juego recíproco de las representaciones. Este principio (al que, en el orden de la economía, corresponde al trabajo) es la organización. En cuanto fundamento de las taxonomías, la organización aparece de cuatro maneras diferentes. Primero, bajo la forma de una jerarquía de caracteres... Los caracteres están, pues, ligados a funciones... Se comprende cómo, en estas condiciones, la noción de vida pudo hacerse indispensable para la ordenación de los seres naturales... El paralelismo entre clasificación y nomenclatura es desatado por el hecho mismo” (FOUCAULT, 2007: 222-225).

Otra perspectiva puede ser la que anticipa Deleuze quien a partir de los argumentos sugeridos en principio por Foucault, propone la noción de máquina abstracta -aparato permanente-, siendo aquel constructo que puede explicar cómo ciertas formas de ser, de subjetivación y de identificación entre otras, se construyen desde las prácticas establecidas y validadas socialmente y en el ámbito político desde los direccionamientos agenciados por esa estructura llamada Estado; lo anterior a partir de una primera evocación -contraposición- referenciada a partir de otras sociedades como las primitivas, según la cual, por ejemplo:

“Las sociedades primitivas segmentarias han sido definidas a menudo como sociedades sin Estado, es decir, aquellas en las que no aparecen órganos de poder diferenciados. De ahí se deducía que esas sociedades se habían alcanzado el grado de desarrollo económico, o nivel de diferenciación política, que harían a la vez posible e inevitable la formación de un aparato de Estado”. (DELEUZE,

2006: 364).

Consecuentemente con la reflexión de Deleuze otros autores pondrán también en discusión este punto de partida para explicar las maneras de comprender el caso objeto de estudio: Arqueología de la violencia: la guerra en las sociedades primitivas (CLASTRES, 2009a); La sociedad contra el Estado (CLASTRES, 2009b); El tiempo de las tribus. El ocaso del individualismo en las sociedades posmodernas (MAFFESOLI, 2004).

Este eje argumentativo desde la pretensión de poder explicar las distintas maneras como se construyen internamente las organizaciones a las que venimos haciendo referencia, tal vez enunciado como el sometimiento social y la servidumbre maquínica nos generan puntos de partida interesantes, pues vamos a ver por ejemplo como:

“Para Guattari, el capital es mucho más que una simple categoría económica relativa a la circulación de bienes y a la acumulación...El capital es una categoría semiótica que concierne al conjunto de los niveles de la producción y al conjunto de los niveles de la estratificación de los poderes”. (LAZZARATO, 2007: 52-56).

Desde estas primeras pistas se deja abierta la discusión como una carta de entrada a un estudio sobre las llamadas organizaciones: alternativas, innovadoras, resistentes, populares, o si se quiere Re-existentes... Para cerrar conviene reiterar que lo expuesto hasta aquí son elementos referenciales los cuales se han producido en una primera etapa de la investigación en curso, situación que califica claramente la condición de un “análisis inicial”. ☉

Bibliografía

AKTOUF, Omar (2001). La metodología de las ciencias sociales en el enfoque cualitativo en las organizaciones. Una introducción al procedimiento clásico y una crítica. Cali: Universidad del Valle.

ARAYA UMAÑA, Sandra (2002). Las representaciones sociales: Ejes teóricos para su discusión. Rev. Cuadernos de Ciencias Sociales No 127. Costa Rica: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).

CASTRO REY, Ignacio (2005). Fenómenos de Borde. En: Primer Seminario Atlántico de Pensamiento. (Texto resultado de la transcripción de la intervención oral llevada a cabo por el autor en la mañana del 13 de mayo de 2005, dentro del curso “Centro y Periferia en Tiempos de Aceleración”).

CLASTRES, Pierre (2009a) Arqueología de la violencia: la guerra en las sociedades primitivas. México: Fondo de Cultura Económica.

- CLASTRES, Pierre (2009b)**. La sociedad contra el Estado. Terramar Ediciones.
- CRUZ KRONFLY, Fernando, AKTOUF, Omar y CARVAJAL BAEZA, Rafael - Editores (2003)**. EL LADO HUMANO DE LAS ORGANIZACIONES. Cali: Universidad del Valle.
- DELEUZE, Gilles y GUATTARI, Félix (2006)**. Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia. Valencia: PRE-TEXTOS.
- DELGADO, Ricardo (2005)**. Análisis de los marcos de acción colectiva en organizaciones sociales de mujeres, jóvenes y trabajadores. Tesis Programa de Doctorado en Ciencias Sociales, Niñez y Juventud. Manizales: Universidad de Manizales - CINDE-
- DURANGO YEPES, Carlos Mario (2005)**. Fundamentación Epistemológica de los estudios organizacionales. Medellín: Universidad Pontificia Bolivariana.
- FOUCAULT, Michel (1976)**. Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión. México: Siglo XXI Editores.
- FOUCAULT, Michel (2007)**. Las palabras y las cosas. México: Siglo XXI Editores.
- FOUCAULT, Michel (2008)**. Nacimiento de la Biopolítica: curso en el College de France (1978 - 1979). Buenos Aires: F.C.E.
- JODELET, Denise (2007)**. El movimiento de retorno al sujeto y el enfoque de las representaciones sociales.
- MOLINA GÓMEZ, Carlos Alberto (2010)**. De la Resistencia a la Re-existencia (Documento de trabajo). Cali: Universidad de San Buenaventura Cali.
- LAZZARATO, Maurizio (2007)**. LA FILOSOFÍA DE LA DIFERENCIA Y EL PENSAMIENTO MENOR. Bogotá, Universidad Central - Fundación Comunidad: Cargraphics S.A.
- MAFFESOLI, Michel (2004)**. El tiempo de las tribus. El ocaso del individualismo en las sociedades posmodernas. México: Siglo XXI Editores.
- MOLINA GÓMEZ, Carlos Alberto (2010)**. De la Resistencia a la Re-existencia (Documento de trabajo). Cali: Universidad de San Buenaventura Cali.
- RORTY, Richard (1991)**. Contingencia, Ironía y Solidaridad. Madrid: Ediciones Paidós.
- VARELA BARRIOS, Edgar (2005a)**. Dimensiones actuales de lo público a propósito de las interrelaciones entre Estado, Management Sociedad. Barranquilla: Rev. Pensamiento & Gestión, No 018.
- VARELA BARRIOS, Edgar (2005b)**. La mercantilización de lo público. Cali: Universidad del Valle.
- ZAPATA DOMÍNGUEZ, Álvaro, MURILLO VARGAS, Guillermo y MARTÍNEZ CRESPO, Jenny (2006)**. Organización y Management. Naturaleza, objeto, método, investigación y enseñanza. Cali: Universidad del Valle.
- ZAPATA DOMÍNGUEZ, Álvaro (2008)**. Análisis y diseño organizacional. De la estructura funcional a la organización vacía. Cali: Universidad del Valle.
- ZAPATA DOMÍNGUEZ, Álvaro. et al. (2009)**. TEORÍAS CONTEMPORÁNEAS DE LA ORGANIZACIÓN Y DEL MANAGEMENT. Bogotá: ECOE Ediciones y Universidad del Valle.