



UNIL | Université de Lausanne

IDHEAP

Institut de hautes études  
en administration publique

Nils Soguel  
Evelyn Munier

---

## Vergleich 2014 der Kantons- und Gemeindefinanzen

---

---

## Comparatif 2014 des finances cantonales et communales

---

---

IDHEAP Heft – Cahier de l’IDHEAP 290/2015

---

Unité *Finances publiques*

---



**Nils Soguel  
Evelyn Munier**

**Vergleich 2014  
der Kantons- und  
Gemeindefinanzen  
Comparatif 2014  
des finances cantonales et  
communales**

Idheap Heft - Cahier de l'IDHEAP 290/2015

Unité *Finances publiques*

© 2015 IDHEAP, Lausanne  
ISBN 978-2-940390-76-2

**IDHEAP**  
**Institut de hautes études en administration publique**  
**Université de Lausanne**  
Bâtiment IDHEAP, 1015 Lausanne  
Tél. +41 (0)21 692 68 00, Fax +41 (0)21 692 68 09  
E-mail : [idheap@unil.ch](mailto:idheap@unil.ch)



## INHALT – SOMMAIRE

Inhalt – Sommaire .....	I
Tabellenverzeichnis – Liste des tableaux .....	IV
Abbildungsverzeichnis – Liste des figures .....	VI
A    Vorwort .....	1
A-1    Deckung des Aufwands (K1) .....	3
A-1.1    Erläuterung .....	3
A-1.2    Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	4
A-1.3    Ergebnisse der Städte .....	6
A-2    Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) .....	9
A-2.1    Erläuterung .....	9
A-2.2    Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	10
A-2.3    Ergebnisse der Städte .....	12
A-3    Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) .....	15
A-3.1    Erläuterung .....	15
A-3.2    Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	16
A-3.3    Ergebnisse der Städte .....	18
A-4    Nettozinsbelastung (K4) .....	21
A-4.1    Erläuterung .....	21
A-4.2    Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	22
A-4.3    Ergebnisse der Städte .....	24
A-5    Beherrschung der Laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) .....	27
A-5.1    Erläuterung .....	27
A-5.2    Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	28
A-5.3    Ergebnisse der Städte .....	30
A-6    Investitionsanstrengung (K6) .....	33
A-6.1    Erläuterung .....	33
A-6.2    Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	34
A-6.3    Ergebnisse der Städte .....	36
A-7    Genauigkeit der Steuerprognose (K7) .....	39
A-7.1    Erläuterung .....	39
A-7.2    Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft .....	40

A-7.3	Ergebnisse der Städte.....	42
A-8	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) .....	45
A-8.1	Erläuterung .....	45
A-8.2	Ergebnisse der Kantone und der Eidgenossenschaft.....	46
A-8.3	Ergebnisse der Städte.....	48
B	AVANT-PROPOS .....	51
B-1	Couverture des charges (I1).....	53
B-1.1	Présentation.....	53
B-1.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	54
B-1.3	Résultats des villes .....	56
B-2	Autofinancement de l'investissement net (I2).....	59
B-2.1	Présentation.....	59
B-2.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	60
B-2.3	Résultats des villes .....	62
B-3	Engagements nets supplémentaires (I3) .....	65
B-3.1	Présentation.....	65
B-3.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	66
B-3.3	Résultats des villes .....	68
B-4	Poids des intérêts nets (I4) .....	71
B-4.1	Présentation.....	71
B-4.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	72
B-4.3	Résultats des villes .....	74
B-5	Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5).....	77
B-5.1	Présentation.....	77
B-5.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	78
B-5.3	Résultats des villes .....	80
B-6	Effort d'investissement (I6).....	83
B-6.1	Présentation.....	83
B-6.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	84
B-6.3	Résultats des villes .....	86
B-7	Exactitude de la prévision fiscale (I7).....	89
B-7.1	Présentation.....	89

B-7.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	90
B-7.3	Résultats des villes.....	92
B-8	Intérêt moyen de la dette (I8).....	95
B-8.1	Présentation.....	95
B-8.2	Résultats des cantons et de la Confédération .....	96
B-8.3	Résultats des villes.....	98
C	Kommentare der Kantone und Städte in Bezug auf ihre finanzielle Lage im 2014 / Commentaire des cantons et des villes sur leur situation financière en 2013 .....	101
C-1	Aargau (AG) .....	101
C-2	Appenzell-Ausserrhoden (AR).....	101
C-3	Basel-Landschaft (BL).....	101
C-4	Glarus (GL).....	102
C-5	Graubünden (GR).....	102
C-6	Jura (JU).....	103
C-7	Neuchâtel (NE) .....	104
C-8	Solothurn (SO).....	104
C-9	Schwyz (SZ).....	105
C-10	Vaud (VD) .....	105
C-11	Zürich (ZH) .....	106
C-12	Stadt Bern.....	106
C-13	Ville de Geneve .....	107
C-14	Ville de La Chaux-de-Fonds.....	107
C-15	Stadt Luzern.....	107
C-16	Ville de Neuchâtel.....	108
C-17	Stadt Thun.....	108
C-18	Stadt Winterthur .....	108
C-19	Stadt Zürich .....	109
D	Anhang – Annexe.....	111

## TABELLENVERZEICHNIS – LISTE DES TABLEAUX

TABELLE A-1:	Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Kantone .....	5
TABELLE A-2:	Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Städte .....	7
TABELLE A-3:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Ergebnisse der Kantone.....	11
TABELLE A-4:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Ergebnisse der Städte .....	13
TABELLE A-5:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Kantone .....	17
TABELLE A-6:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Städte .....	19
TABELLE A-7:	Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Kantone .....	23
TABELLE A-8:	Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Städte .....	25
TABELLE A-9:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Ergebnisse der Kantone .....	29
TABELLE A-10:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Ergebnisse der Städte.....	31
TABELLE A-11:	Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Kantone .....	35
TABELLE A-12:	Investitionstätigkeit (K6) – Ergebnisse der Städte .....	37
TABELLE A-13:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Kantone .....	41
TABELLE A-14:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Städte .....	43
TABELLE A-15:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Kantone .....	47
TABELLE A-16:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Städte .....	49



TABLEAU B-1: Couverture des charges (I1)	
– Résultats des cantons .....	55
TABLEAU B-2: Couverture des charges (I1)	
– Résultats des villes.....	57
TABLEAU B-3: Autofinancement de l'investissement net (I2)	
– Résultats des cantons .....	61
TABLEAU B-4: Autofinancement de l'investissement net (I2)	
– Résultats des villes.....	63
TABLEAU B-5: Engagements nets supplémentaires (I3)	
– Résultats des cantons .....	67
TABLEAU B-6: Engagements nets supplémentaires (I3)	
– Résultats des villes.....	69
TABLEAU B-7: Poids des intérêts nets (I4)	
– Résultats des cantons .....	73
TABLEAU B-8: Poids des intérêts nets (I4)	
– Résultats des villes.....	75
TABLEAU B-9: Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Résultats des cantons .....	79
TABLEAU B-10: Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5) – Résultats des villes.....	81
TABLEAU B-11: Effort d'investissement (I6)	
– Résultats des cantons .....	85
TABLEAU B-12: Effort d'investissement (I6)	
– Résultats des villes.....	87
TABLEAU B-13: Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
– Résultats des cantons .....	91
TABLEAU B-14: Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
– Résultats des villes.....	93
TABLEAU B-15: Intérêt moyen de la dette (I8)	
– Résultats des cantons .....	97
TABLEAU B-16: Intérêt moyen de la dette (I8)	
– Résultats des villes.....	99

## ABBILDUNGSVERZEICHNIS – LISTE DES FIGURES

ABBILDUNG A-1:	Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Kanton .....	4
ABBILDUNG A-2:	Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Stadt.....	6
ABBILDUNG A-3:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Prozentwert pro Kanton .....	10
ABBILDUNG A-4:	Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2) – Prozentwert pro Stadt.....	12
ABBILDUNG A-5:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Kanton .....	16
ABBILDUNG A-6:	Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Stadt.....	18
ABBILDUNG A-7:	Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Kanton .....	22
ABBILDUNG A-8:	Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Stadt.....	24
ABBILDUNG A-9:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Kanton .....	28
ABBILDUNG A-10:	Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Stadt.....	30
ABBILDUNG A-11:	Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Kanton .....	34
ABBILDUNG A-12:	Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Stadt.....	36
ABBILDUNG A-13:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Kanton .....	40
ABBILDUNG A-14:	Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Stadt.....	42
ABBILDUNG A-15:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Kanton .....	46

ABBILDUNG A-16:	Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)	
	– Prozentwert pro Stadt.....	48
FIGURE B-1:	Couverture des charges (I1)	
	– Pourcentage par canton .....	54
FIGURE B-2:	Couverture des charges (I1)	
	– Pourcentage par ville.....	56
FIGURE B-3:	Autofinancement de l'investissement net (I2) –	
	Pourcentage par canton .....	60
FIGURE B-4:	Autofinancement de l'investissement	
	net (I2) – Pourcentage par ville.....	62
FIGURE B-5:	Engagements nets supplémentaires (I3)	
	– Pourcentage par canton .....	66
FIGURE B-6:	Engagements nets supplémentaires (I3)	
	– Pourcentage par ville.....	68
FIGURE B-7:	Poids des intérêts nets (I4)	
	– Pourcentage par canton .....	72
FIGURE B-8:	Poids des intérêts nets (I4)	
	– Pourcentage par ville.....	74
FIGURE B-9:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant	
	(I5) – Pourcentage par canton.....	78
FIGURE B-10:	Maîtrise des dépenses courantes par habitant	
	(I5) – Pourcentage par ville .....	80
FIGURE B-11:	Effort d'investissement (I6)	
	– Pourcentage par canton .....	84
FIGURE B-12:	Effort d'investissement (I6)	
	– Pourcentage par ville.....	86
FIGURE B-13:	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
	– Pourcentage par canton .....	90
FIGURE B-14:	Exactitude de la prévision fiscale (I7)	
	– Pourcentage par ville.....	92
FIGURE B-15:	Intérêt moyen de la dette (I8)	
	– Pourcentage par canton .....	96
FIGURE B-16:	Intérêt moyen de la dette (I8)	
	– Pourcentage par ville.....	98



## A VORWORT

Seit 1999 erarbeitet und veröffentlicht das Hochschulinstitut für Öffentliche Verwaltung –IDHEAP– jährlich den Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen. Das Ziel besteht darin, die Entwicklung der finanziellen Situation der öffentlichen Gemeinwesen, wie sie aus ihren veröffentlichten Jahresrechnungen hervorgehen, zu analysieren. Der Vergleich ist in zwei Gruppen à je vier Kennzahlen aufgeteilt. Die erste Gruppe beurteilt vor allem die Risiken, die die **finanzielle Verfassung** belasten. Sie setzt sich aus folgenden Kennzahlen zusammen:

- Deckung des Aufwands (K1)
- Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)
- Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3)
- Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen (K4)

Die zweite Gruppe gibt Auskunft über die Risiken, die die **Qualität der Haushaltführung** bedrohen. Sie setzt sich aus folgenden Kennzahlen zusammen:

- Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)
- Investitionsanstrengung (K6)
- Genauigkeit der Steuerprognose (K7)
- Durchschnittliche Schuldzinsen (K8)

Das Resultat jeder Kennzahl kann auf einer Notenskala von 6 (sehr gute Situation) bis 1 (sehr schlechte Situation, die sofortige Korrekturmassnahmen erfordert) gemäss der Methodik des Vergleichs bewertet werden.<sup>1</sup>

Die Arbeit beginnt jeweils mit der Veröffentlichung der Jahresrechnungen und ermöglicht uns, bereits im Herbst über eine Gesamtsicht der Finanzlage der Schweizer Gemeinwesen zu verfügen. Der publizierte Bericht enthält die Ergebnisse sämtlicher Kantone, der Mehrzahl der Städte mit über 20'000 Einwohnern sowie der Eidgenossenschaft. Er informiert über die Ergebnisse des letzten Jahres sowie über zwei Vorjahre. Zudem sind die Mittelwerte der letzten drei resp. 10 Jahre enthalten.

---

<sup>1</sup> *Soguel N. & Munier E. (2013), Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen – Methodik, Lausanne : IDHEAP.*

Der Vergleich konzentriert sich nur auf die öffentlichen Finanzen. Er lässt andere Aspekte aus, die einen Einfluss auf die Finanzen ausüben, jedoch aus den Finanzdaten nicht ersichtlich sind. Erwähnt seien die Dynamik und Struktur der Wirtschaft, die Steuerkraft, die demographische Struktur oder die Qualität der öffentlichen Infrastruktur.

Dieser Bericht ist folgendermassen aufgebaut: Jede Kennzahl wird in einem Kapitel behandelt. In einem ersten Teil wird die Kennzahl kurz erläutert, und erklärt, weshalb und wie sie berechnet wird (wer zusätzliche Informationen benötigt, findet diese im Grundlagenbericht, der die Methodik des Vergleichs aufzeigt und die verwendeten Kennzahlen im Detail erläutert<sup>2</sup>). Anschliessend werden die Ergebnisse aufgezeigt, zuerst der Kantone und der Eidgenossenschaft, danach der Städte. Die Ergebnisse werden durch Grafiken illustriert. Eine Grafik zeigt für jedes Gemeinwesen den berechneten Wert in Prozent (für das abgelaufene Jahr sowie den Mittelwert der letzten 10 Jahre) und den Mittelwert aller Gemeinwesen des letzten Jahres.

Die Kantone und Städte, die am Vergleich teilnehmen, haben die Möglichkeit, die Ergebnisse zu kommentieren. Es gibt tatsächlich aussergewöhnliche Ereignisse oder spezifische institutionelle Gegebenheiten, die die manchmal extremen Werte erklären können. Diese Kommentare sind im Teil C (ab Seite 101) enthalten.

---

<sup>2</sup> Der Methodik-Bericht zum Vergleich steht auf der Homepage des IDHEAP zur Verfügung: <http://www.unil.ch/idheap/home/menuinst/unitescompetences/finances-publiques/comparatif-des-finances-cantoniales-et-communales/vergleich-der-kantons-und-gemeindefinanzen.html>

## A-1 DECKUNG DES AUFWANDS (K1)

### A-1.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der finanziellen Verfassung informiert über den Stand der Laufenden Rechnung (oder Erfolgsrechnung): Sie gibt Auskunft, inwieweit der laufende Ertrag den laufenden Aufwand zu decken vermag:

$$K1 = \frac{\text{laufender Ertrag}}{\text{laufender Aufwand}} \times 100$$

Der laufende Ertrag sollte den laufenden Aufwand mindestens mittelfristig vollständig decken. Der Wert der Kennzahl sollte somit über einen Zeitraum von einigen Jahren um die 100% betragen. Ein Ergebnis unter 100% entspricht einem Aufwandüberschuss. Mit anderen Worten ausgedrückt, lebt das Gemeinwesen über seinen Mitteln: Der Ertrag ist ungenügend oder der Aufwand zu hoch.

Ein Ergebnis über 100% entspricht einem Ertragsüberschuss. Dies wird als eine vorteilhafte Situation interpretiert. Auf lange Frist kann sie aber auch auf ein Ungleichgewicht zwischen der Steuerbelastung und dem Dienstleistungsangebot zugunsten der Bevölkerung hinweisen.

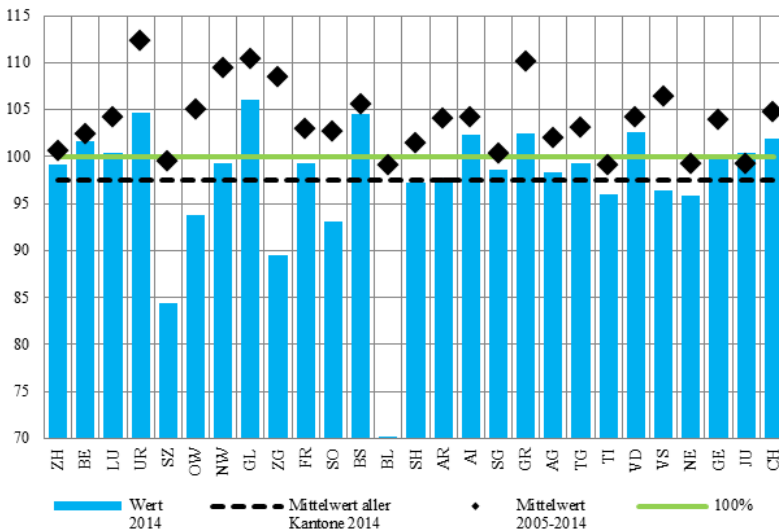
Ein Prozentwert zwischen 100 und 103 entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 97.5% fällt die Note auf unter 4. Werte über 120% entsprechen der Note 4.

### A-1.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Deckung des Aufwands im 2014 unterschiedliche Werte aus. Sieben Kantone liegen im idealen Bereich zwischen 100% und 103% (BE, LU, AI, GR, VD, GE, JU). Median und Mittelwert liegen mit 99.21% resp. 97.46% leicht unter diesem Bereich. Die grössten Abweichungen weisen die Kantone BL (70.17%) und GL (106.09%) aus.

Die Eidgenossenschaft liegt mit 101.87% im idealen Bereich.

**ABBILDUNG A-1:**  
**Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Kanton**



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen ZH, BE, FR, SO, SH, SG und AG mit einer sehr guten Deckung des Aufwands zwischen 100% und 103% ab. Die grössten Abweichungen im 10-Jahres-Durchschnitt weisen die Kantone TI (99.07%; leicht unter dem idealen Wert) und UR (112.38%) aus.

Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 104.71% über dem idealen Bereich.



**TABELLE A-1:**  
**Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Kantone**

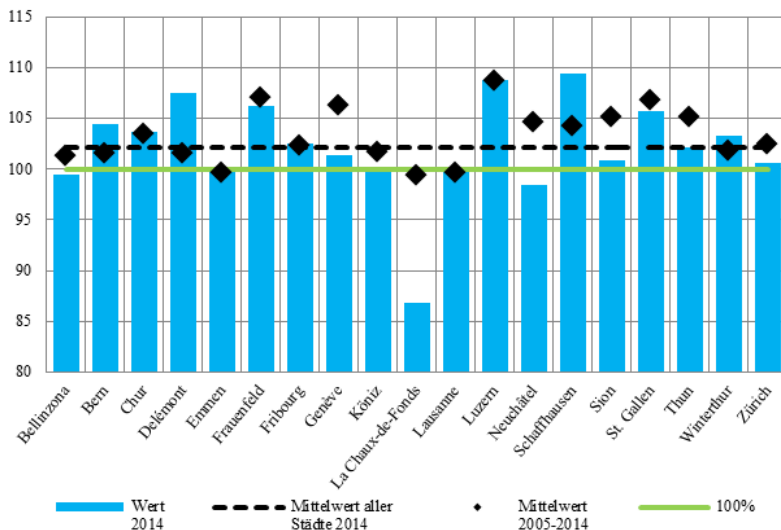
Kanton	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	100.78	99.72	99.11	99.87	100.64
BE	95.60	100.82	101.65	99.75	102.43
LU	97.86	100.19	100.47	99.51	104.19
UR	101.37	106.42	104.75	104.18	112.38
SZ	91.75	92.04	84.44	90.48	99.55
OW	96.75	97.82	93.77	96.12	105.09
NW	98.28	98.13	99.31	98.57	109.42
GL	101.40	102.72	106.09	103.40	110.39
ZG	100.49	94.74	89.49	94.91	108.49
FR	100.34	98.37	99.35	99.35	102.98
SO	93.93	93.64	93.06	93.54	102.64
BS	107.23	102.26	104.55	104.68	105.55
BL	93.86	98.68	70.17	87.57	99.12
SH	94.53	96.67	97.24	96.15	101.47
AR	107.17	93.65	97.82	99.54	104.00
AI	102.11	104.12	102.38	104.07	104.23
SG	93.88	97.89	98.66	96.81	100.27
GR	101.31	98.27	102.52	100.70	110.15
AG	99.58	99.55	98.35	99.16	102.04
TG	96.52	98.12	99.35	98.00	103.07
TI	97.17	94.76	95.98	95.97	99.07
VD	100.60	101.63	102.63	101.62	104.24
VS	100.56	97.25	96.39	98.53	106.41
NE	100.72	100.87	95.91	99.16	99.22
GE	97.99	103.55	100.08	100.54	103.87
JU	99.04	99.80	100.39	99.74	99.26
<b>Median</b>	<b>99.31</b>	<b>98.52</b>	<b>99.21</b>	<b>99.26</b>	<b>103.47</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>98.88</b>	<b>98.91</b>	<b>97.46</b>	<b>98.54</b>	<b>103.85</b>
CH	103.92	101.70	101.87	102.50	104.71

### A-1.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Deckung des Aufwands im 2014 gute bis sehr gute Werte aus. Sechs Städte liegen im idealen Bereich zwischen 100% und 103% (Fribourg, Genève, Lausanne, Sion, Thun und Zürich). Auch Median und Mittelwert aller Städte liegen mit 102.13% resp. 102.15% in diesem Bereich. Die grössten Abweichungen weisen die Städte La Chaux-de-Fonds (86.87%) und Schaffhausen (109.35%) aus.

**ABBILDUNG A-2:**

#### Deckung des Aufwands (K1) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre schliessen die Städte Bellinzona, Bern, Delémont, Fribourg, Köniz, Winterthur und Zürich mit einer sehr guten Deckung des Aufwands zwischen 100% und 103% ab. Die grössten Abweichungen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte La Chaux-de-Fonds (99.36%) et Luzern (108.67%) aus.

**TABELLE A-2:**  
**Deckung des Aufwands (K1) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2012	2013	2014	2012- 2014	2005- 2014
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	98.30	98.17	99.43	98.72	101.36
Bern	99.66	102.84	104.41	102.32	101.52
Chur	100.20	102.47	103.62	102.10	103.47
Delémont	103.19	101.95	107.53	104.95	101.54
Emmen*	94.68	104.54	99.98	99.73	99.67
Frauenfeld*	106.37	108.64	106.18	107.33	107.05
Fribourg	99.55	111.66	102.52	104.58	102.30
Genève	100.20	97.00	101.34	99.75	106.32
Köniz*	101.48	101.97	99.65	101.06	101.64
La Chaux-de-Fonds*	101.50	101.89	86.87	97.43	99.36
Lausanne	90.35	103.94	100.09	98.24	99.60
Luzern	93.63	105.75	108.76	104.62	108.67
Neuchâtel	113.58	116.97	98.46	110.27	104.68
Schaffhausen	102.47	104.07	109.35	105.66	104.19
Sion	102.50	102.36	100.88	101.95	105.19
St. Gallen	100.43	101.91	105.74	103.53	106.75
Thun*	103.51	103.05	102.13	103.84	105.19
Winterthur*	99.41	101.15	103.26	101.38	101.88
Zürich	99.44	101.68	100.66	100.74	102.40
<b>Median</b>	<b>100.20</b>	<b>102.47</b>	<b>102.13</b>	<b>102.10</b>	<b>102.40</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>100.55</b>	<b>103.79</b>	<b>102.15</b>	<b>102.54</b>	<b>103.30</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-2 SELBSTFINANZIERUNG DER NETTOINVESTITIONEN (K2)

### A-2.1 ERLÄUTERUNG

Der Selbstfinanzierungsgrad der Nettoinvestitionen ist eine Kennzahl der finanziellen Verfassung und wird häufig verwendet. Sie zeigt auf, wie weit die Nettoinvestitionen aus selbst erarbeiteten Mitteln bezahlt werden können, ohne dass sich das Gemeinwesen neu verschulden muss:

$$K2 = \frac{\text{Selbstfinanzierung}}{\text{Nettoinvestitionen}} \times 100$$

Ein Ergebnis unter 100% zeigt, dass die Selbstfinanzierung, die aus der betrieblichen Tätigkeit stammt, nicht ausreicht, um die Nettoinvestitionen zu finanzieren. Die Finanzierungslücke muss durch Fremdkapital gedeckt werden.

Ein Ergebnis über 100% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Investitionen durch selbst erarbeitete Mittel vollumfänglich finanzieren kann. Ein Teil der Selbstfinanzierung dient dazu, die Verschuldung abzubauen oder Finanzanlagen zu tätigen.

Werte zwischen 80% und 70%, ja sogar 60%, können kurzfristig als genügend bezeichnet werden, sofern neben neuen Investitionen auch die Werterhaltung der bestehenden Infrastruktur nicht vernachlässigt wird.

Ein Prozentwert von 100 oder mehr entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 80% fällt die Note auf unter 4.

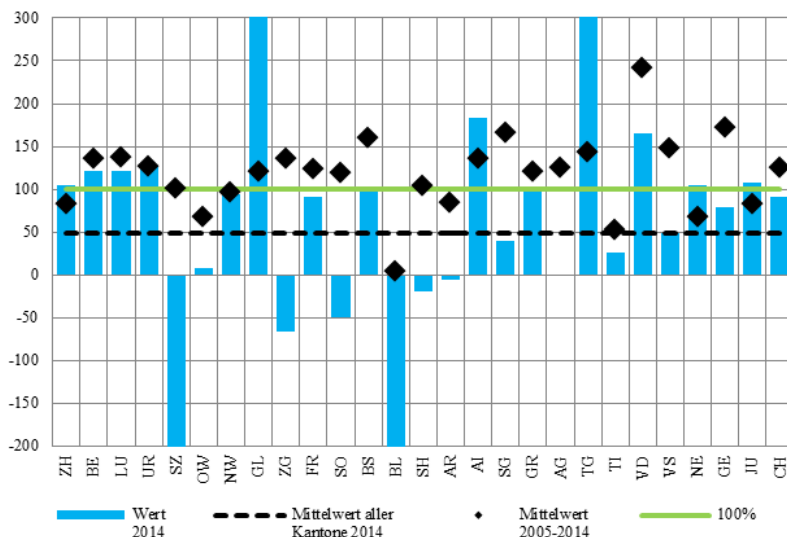
## A-2.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen, mit wenigen Ausnahmen, für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im 2014 unterschiedliche, aber manchmal tiefe Werte aus. Zehn Kantone liegen über 100% (ZH, BE, LU, UR, GL, AI, TG, VD, NE und JU), was als sehr gut bezeichnet werden kann. Der Median liegt bei 92.83%; der Mittelwert bei schwachen 48.24%. Sieben Kantone weisen eine negative Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen aus (negative Selbstfinanzierung): AG (-0.50%), AR (-6.30%), SH (-19.51%), SO (-49.93%), ZG (-66.03%); bei SZ (-224.25%) und BL (-635.26%) liegen die Werte ausserhalb der Grafik. Die Eidgenossenschaft liegt mit 90.64% ebenfalls unter 100%.

### ABBILDUNG A-3:

#### Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)

##### – Prozentwert pro Kanton



Die Kantone VD (241.14%), GE (172.54%), SG (166.28%) und BS (159.50%) weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre sehr hohe Werte aus. Eine tiefe Selbstfinanzierung weisen BL (3.59%), TI (52.57%), OW (67.03%) und NE (68.02%) im Durchschnitt der letzten 10 Jahre aus. Die Eidgenossenschaft liegt im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 125.42% über 100%.

TABELLE A-3:

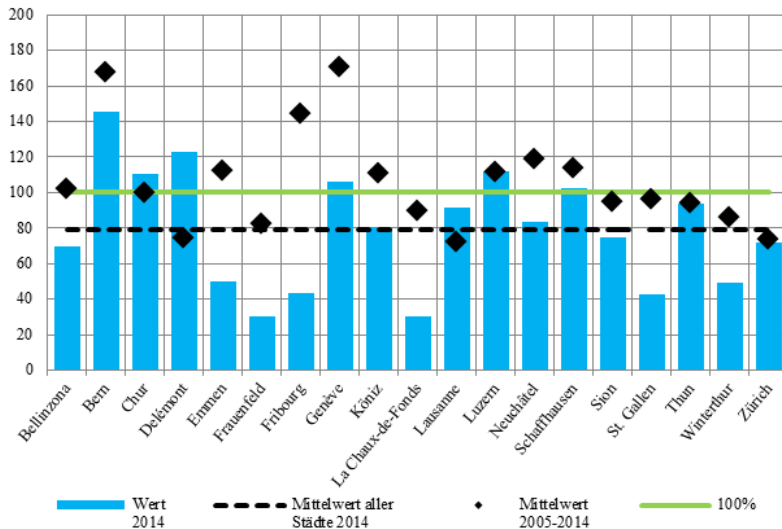
**Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)****– Ergebnisse der Kantone**

Kanton	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	108.55	102.27	104.19	105.00	82.12
BE	68.82	126.17	121.29	105.43	135.00
LU	44.56	96.83	121.61	87.67	137.49
UR	73.22	148.72	127.08	116.34	126.05
SZ	-30.86	-107.51	-224.25	-120.87	100.83
OW	24.41	39.61	7.87	23.96	67.03
NW	44.78	46.88	94.39	62.01	96.49
GL	117.07	153.14	314.99	195.07	120.32
ZG	95.18	12.13	-66.03	13.76	136.23
FR	79.47	86.34	91.28	85.70	124.02
SO	-38.26	-40.72	-49.93	-42.97	118.73
BS	77.61	69.29	98.04	81.65	159.50
BL	-25.48	-7.65	-635.26	-222.80	3.59
SH	-50.15	-0.27	-19.51	-23.31	104.65
AR	12.35	5.29	-6.30	3.78	85.04
AI	68.86	65.00	183.75	105.87	135.12
SG	60.83	123.06	39.91	74.60	166.28
GR	107.79	49.47	97.68	84.98	120.96
AG	114.18	99.67	-0.50	71.12	124.58
TG	-7.12	31.15	322.00	115.34	143.21
TI	40.44	1.25	25.76	22.48	52.57
VD	58.45	67.00	165.38	96.94	241.14
VS	84.50	58.50	48.79	63.93	147.59
NE	103.61	-287.84	105.42	-26.27	68.02
GE	-19.36	106.36	79.29	55.43	172.54
JU	82.53	74.75	107.40	88.23	82.06
<b>Median</b>	<b>64.82</b>	<b>61.75</b>	<b>92.83</b>	<b>72.86</b>	<b>122.49</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>49.85</b>	<b>43.03</b>	<b>48.24</b>	<b>47.04</b>	<b>117.35</b>
CH	89.77	96.62	90.64	92.34	125.42

### A-2.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen im 2014 unterschiedliche Werte aus. Sechs Städte liegen über 100% (Bern, Chur, Delémont, Genève, Luzern und Schaffhausen), was als sehr gut bezeichnet werden kann. Der Median liegt bei 80.58%, der Mittelwert bei 79.39%. Die tiefste Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen weisen die Städte La Chaux-de-Fonds (30.43%) und Frauenfeld (30.45%) aus.

**ABBILDUNG A-4:**  
**Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)**  
 – Prozentwert pro Stadt



Die Städte Genève (170.68%) und Bern (167.38%) weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre Werte von mehr als 160% aus. Eine sehr tiefe Selbstfinanzierung weisen Lausanne (71.82%), Zürich (73.28%) und Delémont (74.47%) im Durchschnitt der letzten 10 Jahre aus.



**TABELLE A-4:**  
**Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen (K2)**  
**– Ergebnisse der Städte**

Stadt	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	63.38	69.32	69.37	67.36	102.21
Bern	98.52	196.11	145.28	145.87	167.38
Chur	97.00	110.91	110.32	106.08	99.63
Delémont	70.72	61.33	122.77	84.94	74.47
Emmen*	-26.08	57.84	49.57	27.11	112.35
Frauenfeld*	34.81	46.48	30.45	37.25	82.08
Fribourg	77.77	66.51	43.46	62.58	144.10
Genève	68.38	59.36	105.90	77.88	170.68
Köniz*	75.21	104.56	80.58	86.78	110.77
La Chaux-de-Fonds*	64.39	76.44	30.43	66.37	89.73
Lausanne	25.67	94.67	91.51	70.62	71.82
Luzern	75.05	86.95	111.80	91.27	111.50
Neuchâtel	151.72	167.75	83.65	134.37	118.53
Schaffhausen	56.30	82.04	102.14	80.16	114.01
Sion	88.78	85.71	74.45	82.98	94.90
St. Gallen	60.08	44.26	42.33	48.89	96.03
Thun*	204.46	132.91	94.02	94.26	94.08
Winterthur*	61.71	51.26	48.90	53.96	86.21
Zürich	70.13	76.68	71.45	72.75	73.28
<b>Median</b>	<b>70.13</b>	<b>76.68</b>	<b>80.58</b>	<b>77.88</b>	<b>99.63</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>74.63</b>	<b>87.95</b>	<b>79.39</b>	<b>78.50</b>	<b>105.99</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-3 ZUSÄTZLICHE NETTOVERPFLICHTUNGEN (K3)

### A-3.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der finanziellen Verfassung misst die Zu- oder Abnahme der Nettoverpflichtungen (Schulden und Rückstellungen abzüglich Finanzvermögen). Die Entwicklung der Nettoverpflichtungen wird ins Verhältnis der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens, d.h. seiner laufenden Ausgaben, gesetzt:

$$\mathbf{K3} = \frac{\text{(Nettoverpflichtungen 31.12.} \\ \text{- Nettoverpflichtungen 1.1.)}}{\text{laufende Ausgaben Rechnungsjahr}} \times 100$$

Ein Ergebnis unter 0% weist darauf hin, dass das Gemeinwesen die Verpflichtungen gegenüber Dritten während des Rechnungsjahres reduzieren konnte, sei es, weil das Gemeinwesen seine Bruttoschulden oder seine Rückstellungen reduziert oder das Finanzvermögen erhöht hat. Ein Ergebnis über 0% zeigt, dass die Nettoverpflichtungen angestiegen sind.

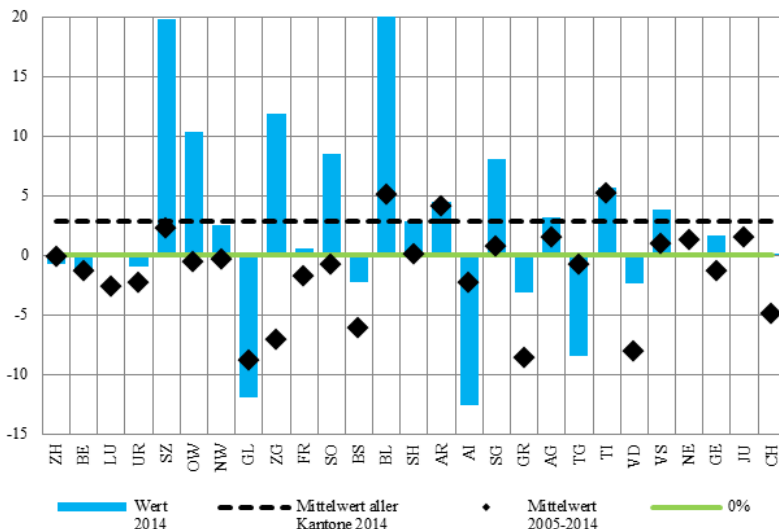
Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 2% fällt die Note auf unter 4.

### A-3.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Zehn Kantone bauen ihre Nettoverpflichtungen im 2014 gegenüber dem Vorjahr leicht ab; AI (-12.62%), GL (-11.93%), TG (-8.41%), GR (-3.15%), VD (-2.31%), BS (-2.30%), BE (-1.14%), UR (-0.96%), ZH (-0.78%) et JU (-0.12%). Auf der anderen Seite nehmen die Nettoverpflichtungen in sieben Kantonen deutlich zu: BL (33.08%, Wert liegt ausserhalb der Grafik), SZ (19.77%), ZG (11.89%), OW (10.40%), SO (8.54%), SG (8.04%) und TI (5.68%). Median und Mittelwert aller Kantone liegen bei schwachen 1.11%, resp. 2.81%. Die Eidgenossenschaft verzeichnet im 2014 eine leichte Zunahme der Nettoverpflichtungen (0.14%).

#### ABBILDUNG A-5:

#### Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre können die meisten Kantone ihre Nettoverpflichtungen senken, teilweise recht deutlich (GL -8.81%, GR -8.62%, VD -8.05%, ZG -7.11%, BS -6.10%). Auf der anderen Seite weisen zehn Kantone (SZ, BL, SH, AR, SG, AG, TI, VS, NE und JU) für diesen Zeitraum eine Zunahme aus. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt eine Reduktion der Nettoverpflichtungen aus (-4.87%).

**TABELLE A-5:**  
**Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Kantone**

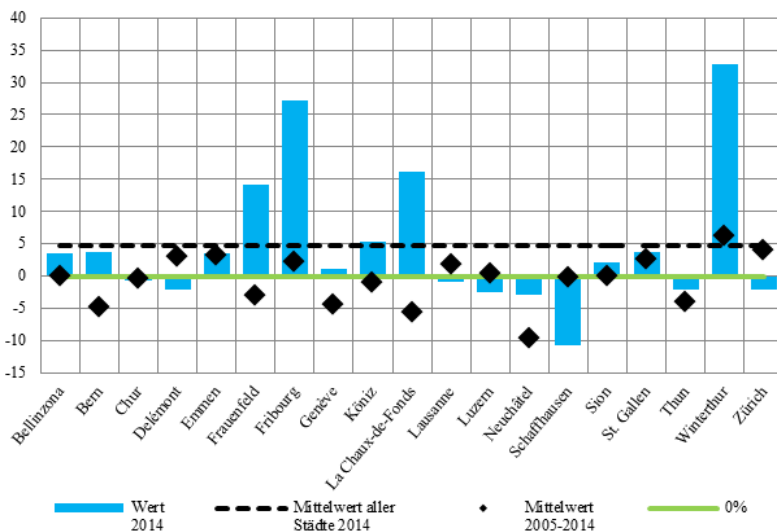
Kanton	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-2.12	0.28	-0.78	-0.87	-0.13
BE	6.23	-0.41	-1.14	1.56	-1.30
LU	1.63	-0.34	0.14	0.47	-2.65
UR	1.16	-1.65	-0.96	-0.49	-2.25
SZ	7.27	10.06	19.77	12.36	2.27
OW	8.37	8.96	10.40	9.25	-0.59
NW	5.88	5.98	2.56	4.81	-0.40
GL	-0.09	-0.99	-11.93	-4.34	-8.81
ZG	0.08	5.28	11.89	5.75	-7.11
FR	0.09	0.72	0.55	0.45	-1.72
SO	10.02	9.09	8.54	9.22	-0.77
BS	5.02	-0.47	-2.30	0.75	-6.10
BL	8.38	-2.94	33.08	12.84	5.04
SH	8.52	4.37	2.88	5.26	0.03
AR	16.83	8.83	4.45	10.04	4.09
AI	0.69	-0.31	-12.62	-4.08	-2.26
SG	7.99	1.74	8.04	5.92	0.76
GR	4.80	2.17	-3.15	1.27	-8.62
AG	1.69	2.07	3.16	2.31	1.45
TG	6.52	3.99	-8.41	0.70	-0.75
TI	3.01	24.45	5.68	11.05	5.24
VD	0.30	0.23	-2.31	-0.59	-8.05
VS	21.38	4.05	3.89	9.77	0.93
NE	-1.32	14.10	0.17	4.32	1.31
GE	8.85	-0.01	1.67	3.51	-1.36
JU	1.32	6.93	-0.12	2.71	1.45
<b>Median</b>	<b>4.11</b>	<b>2.12</b>	<b>1.11</b>	<b>3.11</b>	<b>-0.67</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>5.10</b>	<b>4.08</b>	<b>2.81</b>	<b>4.00</b>	<b>-1.17</b>
CH	-1.78	-1.23	0.14	-0.96	-4.87

### A-3.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2014 zu einem grossen Teil eine Zunahme der Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr aus, wobei vier auf über 5% liegen: Winterthur (32.92%), Fribourg (27.12%), La Chaux-de-Fonds (16.09%) und Frauenfeld (14.16%). Andererseits können acht Städte – Schaffhausen (-10.65%), Neuchâtel (-2.86%), Luzern (-2.56%), Delémont (-2.13%), Zürich (-2.08%), Thun (-2.06%), Lausanne (-0.84%) und Chur (-0.67%) – ihre Nettoverpflichtungen gegenüber dem Vorjahr abbauen. Der Median aller Städte liegt bei 2.06%, der Mittelwert bei 4.71%, was ein schlechtes Resultat ist.

ABBILDUNG A-6:

#### Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Prozentwert pro Stadt



Die Städte Winterthur (6.18%) und Zürich (4.09%) weisen im Durchschnitt der letzten 10 Jahre die höchste Zunahme der Nettoverpflichtungen aus. Auf der anderen Seite können die Städte Neuchâtel (-9.54%) und La Chaux-de-Fonds (-5.54%) ihre Nettoverpflichtungen in den letzten 10 Jahren deutlich abbauen.

**TABELLE A-6:**  
**Zusätzliche Nettoverpflichtungen (K3) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	2.32	2.40	3.52	2.75	-0.07
Bern	-0.21	-2.50	3.70	0.33	-4.73
Chur	-0.66	0.71	-0.67	-0.21	-0.35
Delémont	4.35	-1.11	-2.13	0.37	3.10
Emmen*	20.77	0.35	3.49	8.20	3.26
Frauenfeld*	1.12	3.27	14.16	6.18	-3.05
Fribourg	0.37	-7.78	27.12	6.57	2.31
Genève	5.12	4.41	1.23	3.58	-4.41
Köniz*	0.13	-0.21	5.29	1.74	-0.94
La Chaux-de-Fonds*	0.89	2.62	16.09	6.53	-5.54
Lausanne	12.18	-2.33	-0.84	3.00	1.92
Luzern	7.77	1.14	-2.56	2.11	0.38
Neuchâtel	-11.30	-4.50	-2.86	-6.22	-9.54
Schaffhausen	6.95	1.57	-10.65	-0.71	-0.22
Sion	2.74	2.66	2.06	2.48	-0.07
St. Gallen	12.85	12.08	3.79	9.57	2.66
Thun*	-5.41	-2.31	-2.06	-3.26	-3.89
Winterthur*	8.50	9.95	32.92	17.12	6.18
Zürich	7.70	3.33	-2.08	2.98	4.09
<b>Median</b>	<b>2.74</b>	<b>1.14</b>	<b>2.06</b>	<b>2.75</b>	<b>-0.07</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>4.01</b>	<b>1.25</b>	<b>4.71</b>	<b>3.32</b>	<b>-0.47</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.





## A-4 NETTOZINSBELASTUNG (K4)

### A-4.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der finanziellen Verfassung informiert über den Anteil der direkten Steuereinnahmen (Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie Ertrags- und Kapitalsteuern der Juristischen Personen), der für die Zahlung der Schuldzinsen (abzüglich der Vermögenserträge aus den Anlagen Finanzvermögen) aufgewendet werden muss:

$$\mathbf{K4} = \frac{\text{Nettozinsen}}{\text{direkte Steuereinnahmen}} \times 100$$

Eine hohe Belastung zeigt, dass sich ein Gemeinwesen ziemlich verschuldet hat. Sie weist auch auf schlechte Zukunftsaussichten hin, da dieser Teil der Steuereinnahmen nicht mehr für die Finanzierung öffentlicher Leistungen zur Verfügung steht.

Auf der anderen Seite zeigt ein Wert von unter 0%, dass die Aktivzinsen höher ausfallen als die Schuldzinsen. Der Handlungsspielraum wird somit noch erhöht, da die Anlagen des Finanzvermögens zusätzlichen Ertrag erwirtschaften.

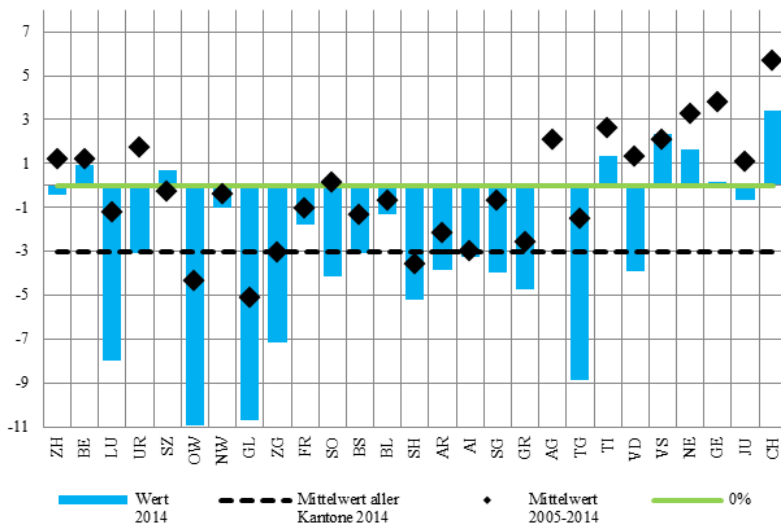
Ein Prozentwert von 0 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 7% fällt die Note auf unter 4.

#### A-4.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Nettozinsbelastung im 2014 gute bis sehr gute Werte aus. Nur sieben Kantone liegen mit ihrem Wert über 0% (BE, SZ, AG, TI, VS, NE und GE). Den höchsten Wert weist VS (2.36%) aus. Dies entspricht immer noch einer sehr geringen Nettozinsbelastung. Median und Mittelwert aller Kantone liegen mit -3.07% resp. -3.03% ebenfalls in einem tiefen Bereich.

Die Eidgenossenschaft weist im 2014 mit 3.43% ebenfalls eine sehr geringe Nettozinsbelastung aus.

**ABBILDUNG A-7:**  
**Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Kanton**



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Kantone GL (-5.13%), OW (-4.33%), SH (-3.60%) und ZG (-3.02%) die besten Werte aus. Eine empfindlich höhere Nettozinsbelastung im 10-Jahres-Durchschnitt weisen die Kantone GE (3.81%) und NE (3.26%) aus. Dies entspricht jedoch noch einer schwachen Nettozinsbelastung.

Die Eidgenossenschaft weist mit 5.69% im 10-Jahres-Durchschnitt einen vergleichbar hohen Wert aus.

TABELLE A-7:

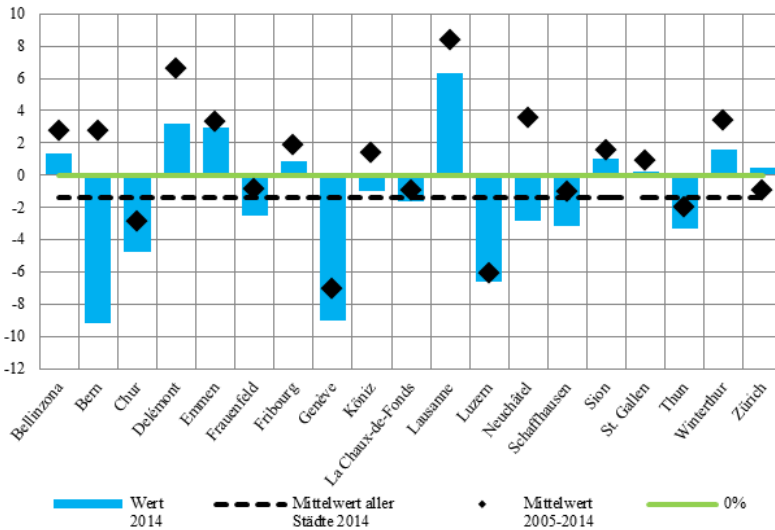
**Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Kantone**

Kanton	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-0.22	-0.02	-0.42	-0.22	1.23
BE	1.16	1.01	0.91	1.03	1.19
LU	-9.64	-8.31	-7.98	-8.64	-1.19
UR	-2.27	-2.53	-3.07	-2.62	1.70
SZ	0.39	0.66	0.72	0.59	-0.25
OW	-10.05	-9.88	-10.91	-10.28	-4.33
NW	-0.87	-0.92	-1.03	-0.94	-0.40
GL	-9.56	-10.76	-10.71	-10.34	-5.13
ZG	-7.58	-7.41	-7.15	-7.38	-3.02
FR	-1.69	-1.61	-1.81	-1.70	-1.04
SO	-3.90	-4.58	-4.16	-4.22	0.12
BS	-2.52	-3.30	-3.06	-2.96	-1.34
BL	-2.35	-1.80	-1.32	-1.82	-0.66
SH	-5.84	-5.38	-5.19	-5.47	-3.60
AR	-1.57	-2.73	-3.84	-2.71	-2.14
AI	-2.26	-2.68	-3.24	-2.73	-2.98
SG	-0.04	0.40	-3.97	-1.20	-0.68
GR	-4.17	-5.88	-4.75	-4.93	-2.57
AG	1.86	1.42	0.03	1.11	2.07
TG	-7.85	-8.75	-8.88	-8.49	-1.52
TI	2.22	2.46	1.36	2.02	2.62
VD	-0.17	-0.27	-3.92	-1.45	1.31
VS	2.36	2.40	2.36	2.37	2.11
NE	2.00	1.75	1.66	1.80	3.26
GE	3.13	2.22	0.19	1.84	3.81
JU	-0.71	-1.13	-0.66	-0.83	1.09
<b>Median</b>	<b>-1.63</b>	<b>-1.71</b>	<b>-3.07</b>	<b>-1.76</b>	<b>-0.53</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>-2.31</b>	<b>-2.52</b>	<b>-3.03</b>	<b>-2.62</b>	<b>-0.40</b>
CH	2.98	3.89	3.43	3.43	5.69

### A-4.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Nettozinsbelastung im 2014 gute bis sehr gute Werte aus. Zehn Städte liegen mit ihrem Wert sogar unter 0% (Bern, Chur, Frauenfeld, Genève, Köniz, La Chaux-de-Fonds, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen und Thun). Auch Lausanne (6.34%) weist noch eine schwache Nettozinsbelastung aus. Median und Mittelwert aller Städte liegen mit -0.99% resp. -1.36% auf einem sehr tiefen Niveau.

ABBILDUNG A-8:  
Nettozinsbelastung (K4) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen die Städte Genève (-7.04%) sowie Luzern (-6.03%) die besten Werte aus. Eine recht bedeutende Nettozinsbelastung im 10-Jahres-Durchschnitt weisen die Städte Lausanne (8.41%) und Delémont (6.64%) aus.

**TABELLE A-8:**  
**Nettozinsbelastung (K4) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	2.61	2.08	1.39	2.03	2.79
Bern	0.65	-0.20	-9.14	-2.90	2.77
Chur	-3.71	-4.45	-4.78	-4.31	-2.89
Delémont	6.15	4.09	3.18	4.19	6.64
Emmen*	2.88	2.88	2.93	2.90	3.31
Frauenfeld*	-2.15	-2.25	-2.48	-2.29	-0.83
Fribourg	0.40	0.16	0.87	0.48	1.90
Genève	-7.84	-9.08	-9.03	-8.65	-7.04
Köniz*	0.32	-0.45	-0.99	-0.37	1.38
La Chaux-de-Fonds*	-2.79	-3.27	-1.58	-2.54	-0.90
Lausanne	6.73	6.39	6.34	6.49	8.41
Luzern	-7.49	-5.77	-6.60	-6.62	-6.03
Neuchâtel	-1.79	-1.93	-2.83	-2.19	3.60
Schaffhausen	-1.73	-2.19	-3.14	-2.35	-1.05
Sion	0.49	1.21	1.05	0.92	1.58
St. Gallen	1.14	0.91	0.23	0.76	0.95
Thun*	-2.89	-3.44	-3.32	-3.22	-2.00
Winterthur*	2.50	1.26	1.62	1.79	3.36
Zürich	1.72	0.82	0.45	1.00	-0.90
<b>Median</b>	<b>0.40</b>	<b>-0.20</b>	<b>-0.99</b>	<b>-8.65</b>	<b>1.38</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>-0.25</b>	<b>-0.70</b>	<b>-1.36</b>	<b>6.49</b>	<b>0.79</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-5 BEHERRSCHUNG DER LAUFENDEN AUSGABEN PRO EINWOHNER (K5)

### A-5.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung zeigt auf, wie weit das Gemeinwesen und seine Finanzverantwortlichen die Entwicklung der laufenden Ausgaben im Griff haben. Sie misst die Zunahme (oder die Abnahme) der Ausgaben pro Einwohner im Vergleich zu den Ausgaben pro Einwohner des vorangehenden Rechnungsjahres:

$$K5 = \frac{(\text{laufende Ausgaben pro Einwohner} \\ - \text{laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr})}{\text{laufende Ausgaben pro Einwohner Vorjahr}} \times 100$$

Verschiedene Studien zeigen, dass die Nachhaltigkeit der öffentlichen Finanzen mehr von der Beherrschung der laufenden Ausgaben abhängt als von den Investitionsausgaben oder einer Erhöhung der Einnahmen.

Ein Ergebnis unter 0% zeigt, dass das Gemeinwesen seine Ausgaben pro Einwohner gegenüber dem Vorjahr reduziert hat. Wenn das Ergebnis höher als 0% ist, haben sich die Ausgaben erhöht.

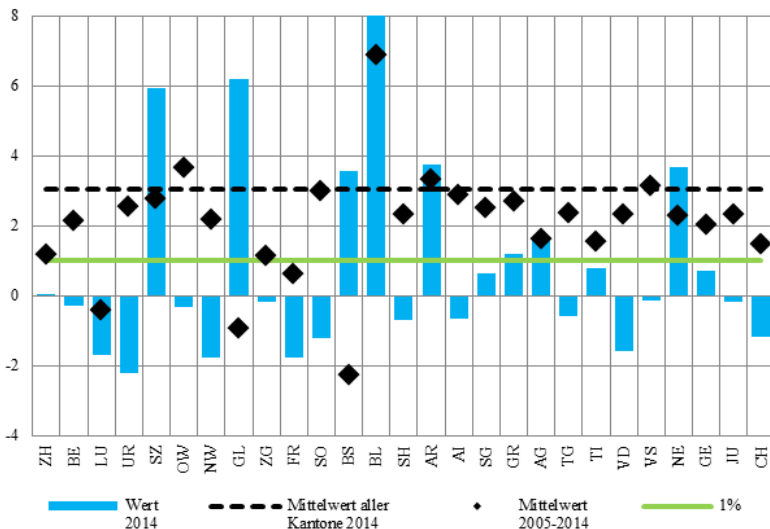
Ein Prozentwert von 1 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 3% fällt die Note auf unter 4.

### A-5.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im 2014 unterschiedliche Werte aus. Die grössten Zunahmen verzeichnen die Kantone BL (63.95%, Wert ausserhalb der Grafik), GL (6.20%) und SZ (5.93%). Vierzehn Kantone können ihre laufenden Ausgaben gegenüber dem Vorjahr zwischen 0.04% und 2.22% senken (BE, LU, UR, OW, NW, ZG, FR, SO, SH, AI, TG, VD, VS und JU). Median und Mittelwert liegen bei -0.15% (sehr gut) resp. 3.03% (schwache Ausgabenkontrolle). Die Eidgenossenschaft weist eine leichte Abnahme der laufenden Ausgaben aus (-1.17%).

#### ABBILDUNG A-9:

#### Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen nur 3 Kantone einen Rückgang der laufenden Ausgaben pro Einwohner aus (BS -2.28%, GL -0.92% und LU -0.40%). Die kleinsten Zunahmen erreichen die Kantone ZH, ZG, FR, AG und TI. Die Kantone OW, BL, AR und VS weisen mit Werten von über 3% im 10-Jahres-Durchschnitt eine schwache Ausgabenkontrolle aus. Die Eidgenossenschaft erreicht im Durchschnitt der letzten 10 Jahre mit 1.48% einen guten Wert.



**TABELLE A-9:**  
**Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)**  
**– Ergebnisse der Kantone**

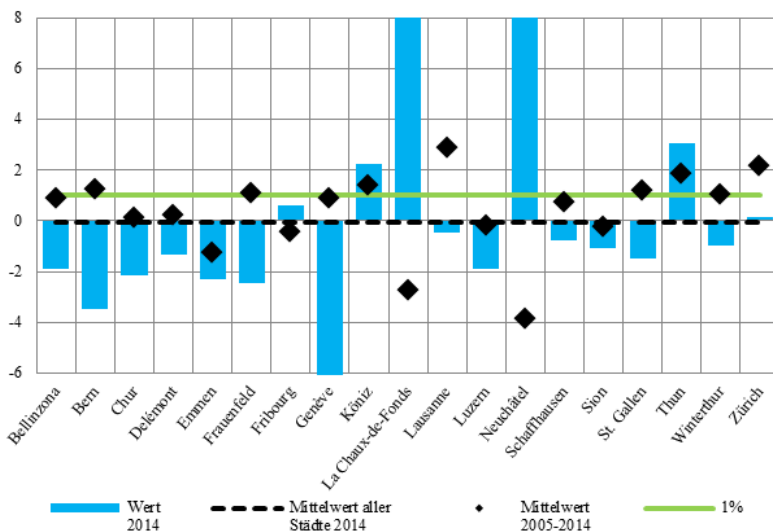
Kanton	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-11.72	0.15	0.04	-3.85	1.17
BE	4.81	-3.96	-0.27	0.19	2.15
LU	1.87	0.62	-1.70	0.26	-0.40
UR	4.18	0.40	-2.22	0.78	2.56
SZ	4.74	2.29	5.93	4.32	2.77
OW	2.85	3.98	-0.32	2.17	3.65
NW	1.26	3.78	-1.76	1.09	2.17
GL	-12.48	4.62	6.20	-0.55	-0.92
ZG	8.84	3.54	-0.16	4.07	1.15
FR	-6.95	1.14	-1.77	-2.53	0.63
SO	0.52	5.36	-1.20	1.56	2.98
BS	-19.25	1.45	3.57	-4.75	-2.28
BL	-10.02	-1.80	63.95	17.38	6.89
SH	-0.57	0.58	-0.71	-0.23	2.34
AR	2.83	1.06	3.75	2.55	3.31
AI	3.42	2.25	-0.66	1.67	2.88
SG	0.05	-0.37	0.64	0.11	2.53
GR	9.34	-0.85	1.20	3.23	2.71
AG	4.45	1.72	1.59	2.59	1.62
TG	10.19	-1.07	-0.59	2.84	2.34
TI	4.19	2.38	0.77	2.45	1.53
VD	10.44	3.02	-1.57	3.96	2.32
VS	8.58	1.77	-0.15	3.40	3.13
NE	2.55	1.62	3.68	2.61	2.29
GE	12.90	0.30	0.73	4.64	2.02
JU	3.54	2.76	-0.16	2.04	2.34
<b>Median</b>	<b>3.13</b>	<b>1.53</b>	<b>-0.15</b>	<b>2.11</b>	<b>2.33</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>1.56</b>	<b>1.41</b>	<b>3.03</b>	<b>2.00</b>	<b>2.07</b>
CH	-1.34	1.68	-1.17	-0.28	1.48

### A-5.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen für die Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner im 2014, mit einigen Ausnahmen gute Werte aus. Nur sechs Städte erhöhen ihre laufenden Ausgaben gegenüber dem Vorjahr (Fribourg, Köniz, La Chau-de-Fonds (Wert ausserhalb der Grafik), Neuchâtel (Wert ausserhalb der Grafik), Thun und Zürich). Eine hohe Abnahme der laufenden Ausgaben weisen Genève (-11.50%; Wert ausserhalb der Grafik) und Bern (-3.50%) aus. Median (-1.08%) und Mittelwert (-0.06%) zeugen von einer sehr guten Beherrschung der laufenden Ausgaben.

ABBILDUNG A-10:

#### Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen sechs Städte einen Rückgang der laufenden Ausgaben pro Einwohner aus: Neuchâtel (-3.88%), La Chau-de-Fonds (-2.73%), Emmen (-1.27%), Fribourg (-0.43%), Luzern (-0.41%) und Sion (-0.24%). Sogar die Städte mit der höchsten Zunahme der laufenden Ausgaben (Lausanne 2.03% und Zürich 2.16%) weisen für dieselbe Periode eine ziemlich gute Ausgabenkontrolle aus.

**TABELLE A-10:**  
**Beherrschung der laufenden Ausgaben pro Einwohner (K5)**  
**– Ergebnisse der Städte**

Stadt	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	0.97	0.20	-1.89	-0.24	0.86
Bern	7.37	-3.18	-3.50	0.23	1.23
Chur	-0.53	-2.72	-2.17	-1.81	0.10
Delémont	3.38	-0.77	-1.35	0.42	0.25
Emmen*	-1.54	1.33	-2.31	-0.84	-1.27
Frauenfeld*	1.95	2.29	-2.44	0.60	1.12
Fribourg	-1.09	-0.90	0.60	-0.46	-0.43
Genève	3.90	11.54	-11.50	1.31	0.89
Köniz*	0.93	0.61	2.23	1.26	1.42
La Chaux-de-Fonds*	2.60	0.83	13.82	5.75	-2.73
Lausanne	12.78	-10.09	-0.47	0.74	2.87
Luzern	-1.43	-1.27	-1.89	-1.53	-0.19
Neuchâtel	2.00	0.05	10.87	4.31	-3.88
Schaffhausen	1.85	3.55	-0.77	1.55	0.76
Sion	-6.90	-5.17	-1.08	-4.38	-0.24
St. Gallen	1.47	2.54	-1.49	0.84	1.18
Thun*	1.27	2.42	3.08	2.26	1.86
Winterthur*	4.12	-2.06	-1.00	0.36	1.05
Zürich	6.08	-0.08	0.17	2.06	2.16
<b>Median</b>	<b>1.85</b>	<b>0.05</b>	<b>-1.08</b>	<b>0.60</b>	<b>0.86</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>2.06</b>	<b>-0.05</b>	<b>-0.06</b>	<b>0.65</b>	<b>0.37</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-6 INVESTITIONSANSTRENGUNG (K6)

### A-6.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung misst die Investitionstätigkeit des Gemeinwesens. Die Investitionsanstrengung wird anhand der finanziellen Leistungsfähigkeit des Gemeinwesens gemessen, d.h. anhand der laufenden Ausgaben:

$$\mathbf{K6} = \frac{\text{Nettoinvestitionen}}{\text{laufende Ausgaben}} \times 100$$

Die ideale Investitionsanstrengung liegt in einer Bandbreite zwischen 7.5% und 9.5% der laufenden Ausgaben. Bei einem tieferen Wert riskiert das Gemeinwesen, seine Infrastruktur zu vernachlässigen. Ein höherer Wert kann zu einer überdimensionierten Infrastruktur führen, die hohe Folgekosten generiert.

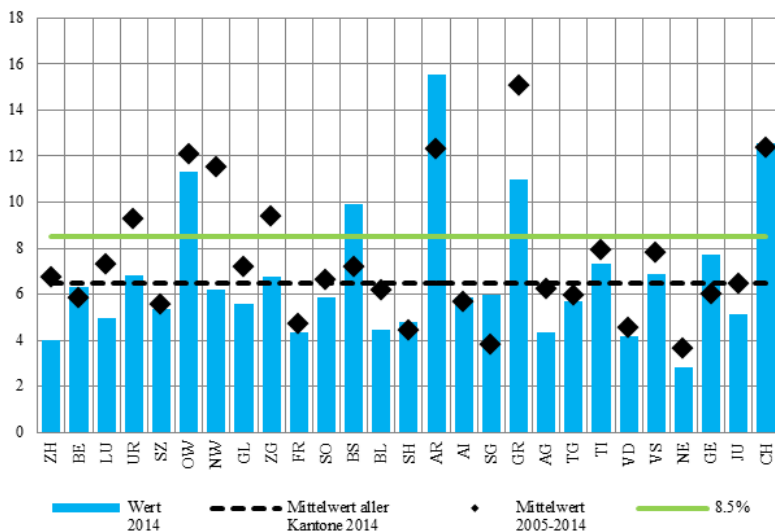
Ein Prozentwert zwischen 7.5 und 9.5 entspricht einer Note von 6. Bei Werten unter 4.5% resp. über 12.5% fällt die Note auf unter 4.

## A-6.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen im 2013 eine sehr unterschiedliche Investitionstätigkeit aus: sehr wenig investieren NE (2.84%), ZH (3.99%), VD (4.17%), AG (4.32%), FR (4.35%), BL (4.44%), SH (4.79%) sowie LU (4.97%). Auf der anderen Seite sind die Investitionen in den Kantonen AR (15.51%), OW (11.31%) und GR (11.00%) sehr hoch. Median und Mittelwert liegen bei 5.86% resp. 6.50%, was eine ungenügende, aber tolerierbare Investitionsanstrengung darstellt.

Die Eidgenossenschaft weist mit 12.56% eine relativ hohe Investitionstätigkeit aus.

ABBILDUNG A-11:  
Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen fünf Kantone eine tiefe Investitionstätigkeit aus: NE (3.67%), SG (3.80%), SH (4.41%), VD (4.56%) sowie FR (4.72%). Hingegen weisen die Kantone GR (15.03%), AR (12.32%), OW (12.10%) und NW (11.53%) für dieselbe Periode eine hohe Investitionstätigkeit aus.

Die Eidgenossenschaft erreicht im 10-Jahres-Durchschnitt mit 12.36% einen ziemlich hohen Wert.

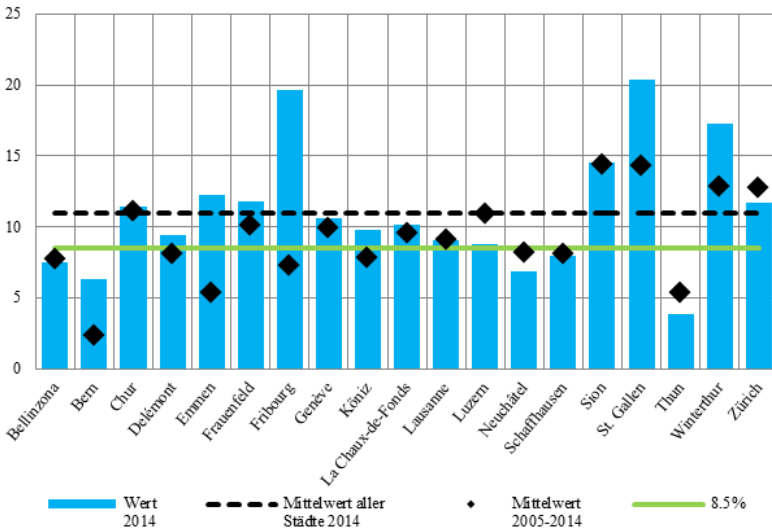
**TABELLE A-11:**  
**Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Kantone**

Kanton	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	5.18	4.67	3.99	4.61	6.75
BE	6.53	6.59	6.33	6.48	5.83
LU	7.13	5.75	4.97	5.95	7.29
UR	7.24	6.71	6.83	6.93	9.26
SZ	7.04	5.61	5.36	6.00	5.54
OW	11.34	10.96	11.31	11.20	12.10
NW	11.06	8.90	6.19	8.71	11.53
GL	6.80	5.45	5.55	5.93	7.16
ZG	7.69	7.21	6.76	7.22	9.39
FR	5.24	5.06	4.35	4.89	4.72
SO	7.12	6.66	5.84	6.54	6.64
BS	11.73	10.86	9.91	10.84	7.20
BL	8.22	9.75	4.44	7.47	6.18
SH	5.08	5.22	4.79	5.03	4.41
AR	19.56	19.35	15.51	18.14	12.32
AI	7.03	8.01	5.88	6.97	5.66
SG	4.28	4.03	5.97	4.76	3.80
GR	11.55	12.68	11.00	11.75	15.03
AG	5.56	5.36	4.32	5.08	6.26
TG	6.03	5.96	5.70	5.90	5.96
TI	7.62	7.91	7.35	7.62	7.92
VD	4.51	4.06	4.17	4.25	4.56
VS	8.36	7.64	6.89	7.63	7.82
NE	3.52	3.47	2.84	3.28	3.67
GE	6.43	6.62	7.69	6.91	6.01
JU	6.30	5.64	5.16	5.70	6.45
<b>Median</b>	<b>7.04</b>	<b>6.60</b>	<b>5.86</b>	<b>6.51</b>	<b>6.54</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>7.62</b>	<b>7.31</b>	<b>6.50</b>	<b>7.15</b>	<b>7.29</b>
CH	12.53	12.25	12.56	12.45	12.36

### A-6.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2014 eine unterschiedliche Investitionstätigkeit aus: sehr wenig investiert die Stadt Thun (3.83%). Auf der anderen Seite sind die Investitionen in St. Gallen (20.40%), Fribourg (19.62%), Winterthur (17.29%) und Sion (14.57%) hoch. Median (10.17%) und Mittelwert (11.02%) liegen im 2014 über der als idealen Investitionstätigkeit bezeichneten Bandbreite von 7.50% bis 9.50%.

**ABBILDUNG A-12:**  
**Investitionsanstrengung (K6) – Prozentwert pro Stadt**



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weist die Stadt Bern (1.51%) eine sehr schwache Investitionstätigkeit aus. Hingegen weisen die Städte Sion (14.36%), St. Gallen (14.33%), Winterthur (12.89%), Zürich (12.79%), Chur (11.07%), Luzern (10.93%) und Frauenfeld (10.09%) für dieselbe Periode eine zu hohe Investitionstätigkeit aus.



**TABELLE A-12:**  
**Investitionsanstrengung (K6) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	7.59	6.99	7.53	7.37	7.73
Bern	2.33	2.83	6.33	3.87	2.41
Chur	8.44	10.11	11.48	10.01	11.07
Delémont	11.48	10.09	9.39	10.32	8.12
Emmen*	9.26	12.29	12.25	11.26	5.37
Frauenfeld*	10.42	9.04	11.80	10.42	10.09
Fribourg	9.67	10.41	19.62	13.23	7.33
Genève	11.35	9.84	10.58	10.59	9.96
Köniz*	8.05	8.35	9.79	8.73	7.87
La Chaux-de-Fonds*	14.66	10.30	10.17	10.23	9.53
Lausanne	8.62	9.96	9.02	9.20	9.10
Luzern	10.52	9.16	8.82	9.50	10.93
Neuchâtel	6.32	7.28	6.83	6.81	8.17
Schaffhausen	12.63	9.77	8.00	10.13	8.15
Sion	13.95	14.53	14.57	14.35	14.36
St. Gallen	17.01	20.14	20.40	19.18	14.33
Thun*	3.10	2.73	3.83	4.74	5.40
Winterthur*	16.37	18.47	17.29	17.38	12.89
Zürich	11.59	11.97	11.72	11.76	12.79
<b>Median</b>	<b>10.42</b>	<b>9.96</b>	<b>10.17</b>	<b>10.23</b>	<b>9.10</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>10.18</b>	<b>10.22</b>	<b>11.02</b>	<b>10.48</b>	<b>9.24</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## A-7 GENAUIGKEIT DER STEUERPROGNOSE (K7)

### A-7.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung zeigt die Fähigkeit des Gemeinwesens, die Steuereinnahmen möglichst genau zu budgetieren. Sie misst die Abweichung zwischen den effektiven und den budgetierten Einnahmen in Prozent der effektiven Einnahmen. Dabei beschränkt sich die Auswertung auf die Einkommens- und Vermögenssteuern der Natürlichen Personen sowie die Ertrags- und Kapitalsteuern der Juristischen Personen:

$$K7 = \frac{(\text{budgetierte Steuereinnahmen} - \text{effektive Steuereinnahmen})}{\text{effektive Steuereinnahmen}} \times 100$$

Die Budgetierung der Erträge, insbesondere der Steuern, entspricht der ersten Etappe des Budgetierungsprozesses. Der Rahmen für die Diskussion über die Ausgaben hängt weitgehend davon ab.

Ein Ergebnis über 0% weist auf eine zu hohe Steuerprognose hin. Dagegen weist ein Ergebnis unter 0% auf eine zu tiefe Steuerprognose hin. Die Notwendigkeit, das Vorsichtsprinzip zu beachten, begünstigt naturgemäss eine gewisse Unterschätzung. Diese wird denn auch weniger streng bewertet als eine Überschätzung.

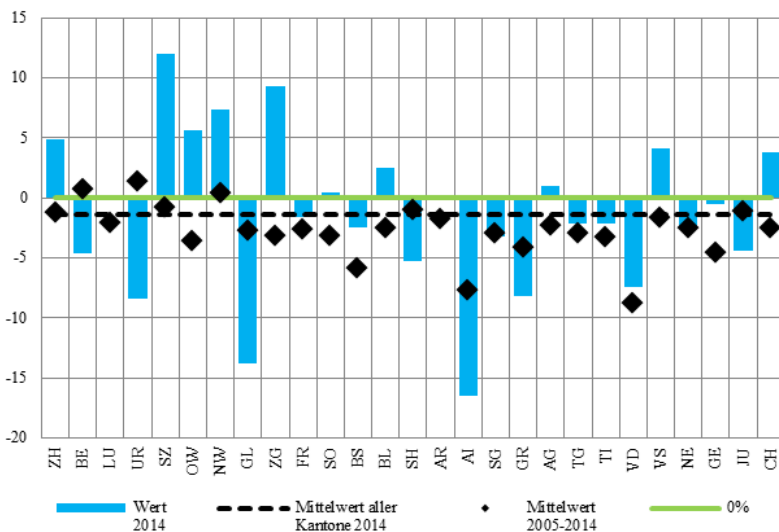
Ein Prozentwert zwischen -1 und +1 entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 2.6% fällt die Note auf unter 4. Werte unter -10% entsprechen der Note 4.

### A-7.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen im 2014 unterschiedliche Steuerprognosen aus. Vier Kantone liegen mit ihrem Budgetwert weit über den effektiven Steuereinnahmen: SZ (12.00%), ZG (9.28%), NW (7.38%) und OW (5.67%). Deutlich zu tiefe Steuerprognosen weisen AI (-16.46%), GL (-13.81%), UR (-8.36%), GR (-8.17%) und VD (-7.44%) aus. AR (-0.14%), LU (0.20%), SO (0.45%) und GE (-0.48%) weisen eine genaue Steuerprognose aus. Median und Mittelwert weisen mit -1.85% resp. -1.38% eine leichte Unterschätzung aus. Die Eidgenossenschaft überschätzt mit 3.82% die Steuereinnahmen deutlich.

ABBILDUNG A-13:

#### Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen vier Kantone eine ziemlich genaue Steuerprognose aus: NW (0.38%), BE (0.73%), SZ (-0.75%) und SH (-0.97%). Deutlich zu tief fällt die Steuerprognose während dieser Periode im Durchschnitt in den Kantonen VD (-8.83%), AI (-7.68%) und BS (-5.87%) aus. Mit wenigen Ausnahmen unterschätzen alle Kantone im Durchschnitt ihre Steuereinnahmen. Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt mit -2.56% eine unproblematische Steuerunterschätzung aus.

**TABELLE A-13:**  
**Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Kantone**

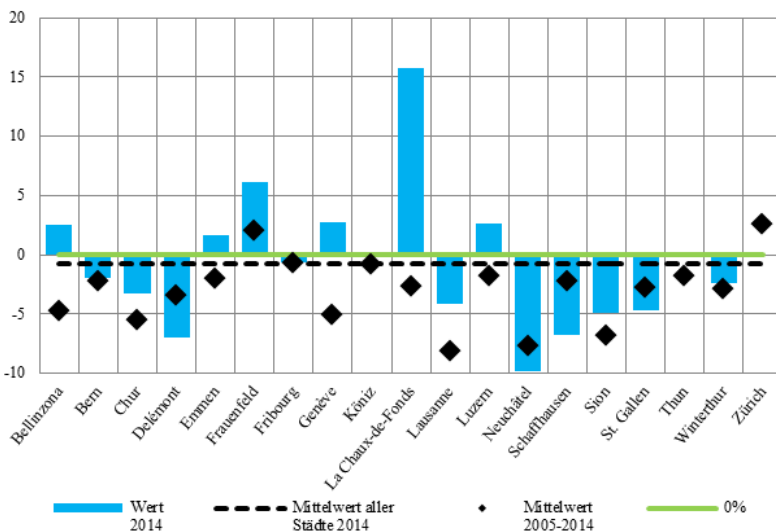
Kanton	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	in %	in %	in %	in %	in %
ZH	-4.07	4.12	4.87	1.64	-1.23
BE	8.88	-1.19	-4.64	1.02	0.73
LU	2.84	2.12	0.20	1.72	-2.05
UR	5.74	-1.73	-8.36	-1.45	1.39
SZ	5.48	9.76	12.00	9.08	-0.75
OW	1.23	-7.65	5.67	-0.25	-3.63
NW	3.05	1.00	7.38	3.81	0.38
GL	8.43	-5.19	-13.81	-3.53	-2.73
ZG	9.20	7.27	9.28	8.59	-3.15
FR	0.90	-1.57	-1.56	-0.74	-2.60
SO	8.34	-2.30	0.45	2.16	-3.12
BS	1.21	3.35	-2.43	0.71	-5.87
BL	-4.09	-0.20	2.52	-0.59	-2.49
SH	-0.99	-0.43	-5.25	-2.22	-0.97
AR	4.09	6.43	-0.14	3.46	-1.74
AI	-13.76	-15.38	-16.46	-15.20	-7.68
SG	-0.16	-2.13	-3.21	-1.83	-3.00
GR	0.69	-3.14	-8.17	-3.54	-4.13
AG	-0.04	0.11	1.02	0.36	-2.33
TG	4.10	0.83	-2.14	0.93	-2.93
TI	-0.74	1.18	-2.14	-0.57	-3.24
VD	-8.04	-10.94	-7.44	-8.81	-8.83
VS	4.86	9.38	4.13	6.12	-1.61
NE	-3.36	-4.79	-2.59	-3.58	-2.47
GE	-7.95	-4.05	-0.48	-4.16	-4.61
JU	-2.62	-1.00	-4.46	-2.69	-1.17
<b>Median</b>	<b>1.05</b>	<b>-0.71</b>	<b>-1.85</b>	<b>-0.41</b>	<b>-2.55</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>0.89</b>	<b>-0.62</b>	<b>-1.38</b>	<b>-0.37</b>	<b>-2.69</b>
CH	3.40	0.28	3.82	2.50	-2.56

### A-7.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2014 unterschiedliche Steuerprognosen aus. Zwei Städte liegen mit ihrem Budgetwert deutlich über den effektiven Steuereinnahmen: La Chaux-de-Fonds (15.79%) und Frauenfeld (6.16%). Deutlich zu tiefe Steuerprognosen weisen Neuchâtel (-9.84%), Delémont (-7.04%) und Schaffhausen (-6.74%) aus. Vier Städte weisen eine genaue Steuerprognose aus: Zürich (-0.05%), Köniz (0.14%), Thun (-0.26%) und Fribourg (-0.67%). Median und Mittelwert liegen mit -0.67 % resp. -0.76% auf einem sehr guten Niveau.

ABBILDUNG A-14:

#### Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre weisen zwei Städte eine praktisch genaue Steuerprognose aus: Fribourg (-0.71%) und Köniz (-0.77%). Deutlich zu tief fällt die Steuerprognose während dieser Periode im Durchschnitt in den Städten Lausanne (-8.16%), Neuchâtel (-7.67%), Sion (-6.81%), Chur (-5.49%) sowie Genève (-5.12%) aus. Ausser Frauenfeld und Zürich weisen alle Städte im Durchschnitt der letzten 10 Jahre eine zu tiefe Steuerprognose aus.

**TABELLE A-14:**  
**Genauigkeit der Steuerprognose (K7) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	-11.91	-2.33	2.53	-3.90	-4.79
Bern	0.02	-1.84	-2.01	-1.28	-2.23
Chur	8.28	-4.22	-3.29	0.26	-5.49
Delémont	-10.20	-5.50	-7.04	-7.58	-3.43
Emmen*	6.90	2.68	1.60	3.72	-1.97
Frauenfeld*	0.67	0.56	6.16	2.46	2.02
Fribourg	2.26	4.38	-0.67	1.99	-0.71
Genève	4.34	-5.86	2.76	0.41	-5.12
Köniz*	0.40	6.89	0.14	2.47	-0.77
La Chaux-de-Fonds*	-3.14	2.59	15.79	5.08	-2.72
Lausanne	-6.46	-11.94	-4.13	-7.51	-8.16
Luzern	-1.70	3.37	2.64	1.44	-1.83
Neuchâtel	-12.54	-12.46	-9.84	-11.61	-7.67
Schaffhausen	6.89	-0.98	-6.74	-0.28	-2.27
Sion	2.09	-1.49	-4.95	-1.45	-6.81
St. Gallen	1.87	-0.48	-4.68	-1.10	-2.82
Thun*	-1.36	1.97	-0.26	0.12	-1.79
Winterthur*	0.75	-1.24	-2.43	-0.98	-2.89
Zürich	10.03	5.34	-0.05	5.11	2.52
<b>Median</b>	<b>0.67</b>	<b>-0.98</b>	<b>-0.67</b>	<b>0.12</b>	<b>-2.72</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>-0.15</b>	<b>-1.08</b>	<b>-0.76</b>	<b>-0.66</b>	<b>-3.00</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.





## A-8 DURCHSCHNITTLICHE SCHULDZINSEN (K8)

### A-8.1 ERLÄUTERUNG

Diese Kennzahl der Qualität der Haushaltsführung gibt Auskunft über die Leistung eines grundsätzlich technischen Bereiches der Haushaltsführung eines Gemeinwesens, desjenigen der Liquiditätsbewirtschaftung. Der Einfachheit halber werden die durchschnittlichen Zinsen auf den Bruttoschulden berechnet:

$$\mathbf{K8} = \frac{\text{Passivzinsen}}{\text{durchschnittliche Bruttoschulden}} \times 100$$

per 1.1. und 31.12.

Eine effiziente Liquiditätsbewirtschaftung ermöglicht, die Kosten der Schulden zu limitieren und erlaubt dem Gemeinwesen ganz allgemein effizienter zu sein. Bei einer gleichen Bonität widerspiegelt ein Unterschied in den durchschnittlichen Schuldzinsen zwischen zwei Gemeinwesen eine unterschiedliche Fähigkeit in der – vergangenen oder gegenwärtigen – Liquiditätsbewirtschaftung.

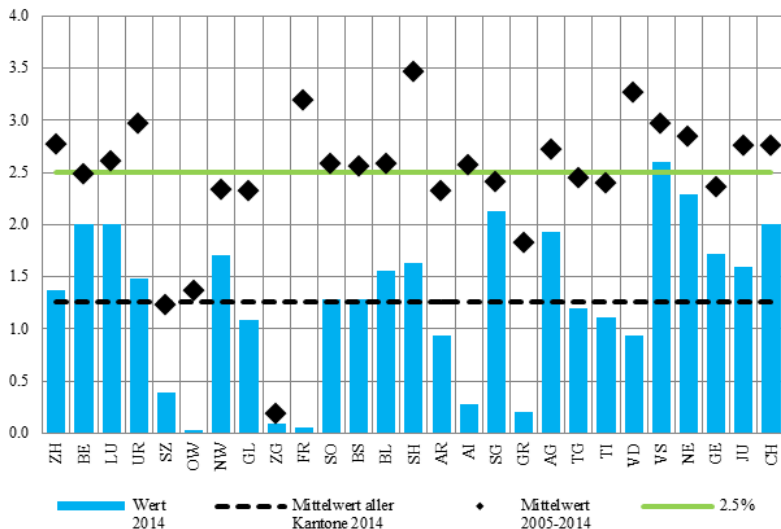
Ein Prozentwert von 2.5 oder tiefer entspricht einer Note von 6. Bei Werten über 4.5% fällt die Note auf unter 4.

## A-8.2 ERGEBNISSE DER KANTONE UND DER EIDGENOSSENSCHAFT

Die Kantone weisen im 2014 sehr tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus. VS (2.60%), NE (2.28%), SG (2.13%), BE (2.00%) und LU (2.00%) liegen am Höchsten. Die tiefsten Werte erreichen OW (0.03%), FR (0.05%), ZG (0.09%), GR (0.21%), AI (0.28%) und SZ (0.39%). Median und Mittelwert liegen mit 1.32% resp. 1.26% ebenfalls auf einem sehr tiefen Niveau. Die Eidgenossenschaft weist ebenfalls einen sehr guten Wert von 2.01% aus.

## ABBILDUNG A-15:

## Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Kanton



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre sieht die Situation etwas weniger gut aus. Drei Kantone liegen über 3.00%, was noch als tiefe Schuldzinsen betrachtet werden kann: SH (3.46%), VD (3.27%) und FR (3.19%). Auf der anderen Seite weisen in derselben Periode zwölf Kantone einen Wert von unter 2.5% aus, was sehr tiefen Schuldzinsen entspricht: ZG, SZ, OW, GR, GL, AR, NW, GE, TI, SG, TG und BE.

Die Eidgenossenschaft weist im 10-Jahres-Durchschnitt Schuldzinsen von 2.76% aus.

**TABELLE A-15:**  
**Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Kantone**

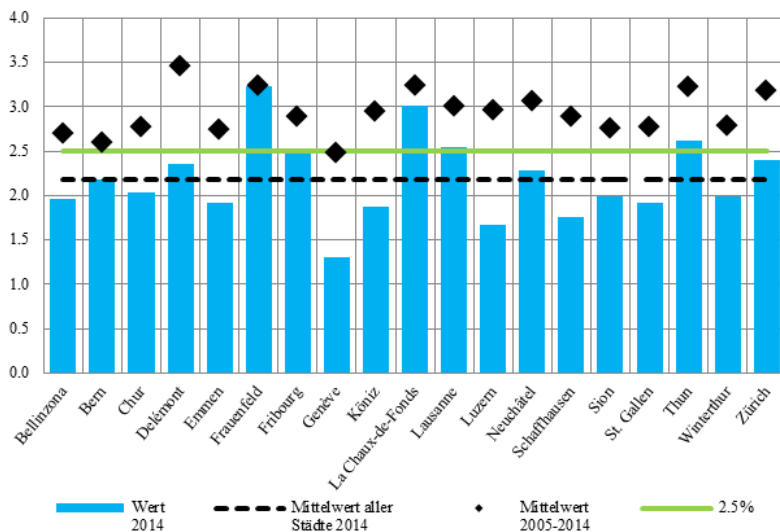
Kanton	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	2.39	1.84	1.36	1.87	2.76
BE	2.19	2.08	2.00	2.09	2.48
LU	2.59	2.26	2.00	2.28	2.60
UR	2.49	1.92	1.48	1.96	2.96
SZ	0.70	0.69	0.39	0.60	1.23
OW	0.78	0.06	0.03	0.29	1.36
NW	1.93	1.77	1.70	1.80	2.33
GL	2.33	1.76	1.09	1.73	2.31
ZG	0.16	0.13	0.09	0.13	0.18
FR	3.68	5.30	0.05	3.01	3.19
SO	1.45	1.00	1.28	1.24	2.57
BS	1.74	1.63	1.28	1.55	2.56
BL	2.64	2.35	1.55	2.18	2.58
SH	4.39	2.48	1.63	2.83	3.46
AR	1.32	1.10	0.93	1.12	2.32
AI	0.98	0.68	0.28	0.64	2.57
SG	2.24	2.05	2.13	2.14	2.40
GR	1.28	0.48	0.21	0.66	1.82
AG	2.90	2.56	1.93	2.46	2.71
TG	2.38	1.41	1.20	1.51	2.44
TI	2.15	1.75	1.11	1.67	2.39
VD	3.45	3.87	0.94	2.75	3.27
VS	3.73	2.76	2.60	3.03	2.96
NE	2.44	2.34	2.28	2.35	2.84
GE	2.06	1.82	1.71	1.86	2.36
JU	1.86	1.28	1.59	1.58	2.75
<b>Median</b>	<b>2.22</b>	<b>1.79</b>	<b>1.32</b>	<b>1.83</b>	<b>2.56</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>2.16</b>	<b>1.82</b>	<b>1.26</b>	<b>1.74</b>	<b>2.44</b>
CH	1.80	2.21	2.01	2.00	2.76

### A-8.3 ERGEBNISSE DER STÄDTE

Die Städte weisen im 2014 tiefe durchschnittliche Schuldzinsen aus. Frauenfeld (3.23%) und La Chaux-de-Fonds (3.01%) liegen am Höchsten. Die durchschnittlichen Schuldzinsen haben gegenüber dem Vorjahr ausser in Bern, Frauenfeld, Fribourg und Genève abgenommen. Den tiefsten Wert erreicht Genève mit 1.30%. Ausser Frauenfeld, La Chaux-de-Fonds, Lausanne und Thun weisen alle Städte Werte unter 2.50% auf. Median und Mittelwert liegen mit 2.03% resp. 2.18% ebenfalls auf einem tiefen Niveau.

ABBILDUNG A-16:

#### Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Prozentwert pro Stadt



Im Durchschnitt der letzten 10 Jahre sieht die Situation etwas schlechter aus, aber die durchschnittlichen Schuldzinsen sind immer noch auf einem tiefen Niveau. Nur sechs Städte weisen einen Zinssatz von mehr als 3.00% aus: Delémont (3.46%), Frauenfeld (3.24%), La Chaux-de-Fonds (3.23%), Neuchâtel (3.06%), Thun (3.22%) und Zürich (3.18%). Ihr Zinssatz bleibt aber immer noch tief.

**TABELLE A-16:**  
**Durchschnittliche Schuldzinsen (K8) – Ergebnisse der Städte**

Stadt	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	in %	in %	in %	in %	in %
Bellinzona	2.60	2.28	1.96	2.28	2.69
Bern	2.28	2.11	2.17	2.19	2.60
Chur	2.42	2.09	2.03	2.18	2.76
Delémont	2.91	2.59	2.35	2.61	3.46
Emmen*	1.97	2.11	1.92	2.00	2.74
Frauenfeld*	3.10	3.11	3.23	3.15	3.24
Fribourg	2.30	1.97	2.47	2.25	2.88
Genève	1.93	1.24	1.30	1.49	2.48
Köniz*	2.43	2.11	1.87	2.14	2.94
La Chaux-de-Fonds*	3.11	2.65	3.01	2.92	3.23
Lausanne	2.66	2.59	2.55	2.60	3.00
Luzern	2.39	1.94	1.67	2.00	2.96
Neuchâtel	2.73	2.48	2.28	2.50	3.06
Schaffhausen	2.14	1.91	1.76	1.94	2.88
Sion	2.27	2.04	1.99	2.10	2.76
St. Gallen	2.35	2.17	1.91	2.14	2.77
Thun*	3.40	2.86	2.61	2.96	3.22
Winterthur*	2.21	2.04	1.99	2.08	2.79
Zürich	2.98	2.60	2.40	2.66	3.18
<b>Median</b>	<b>2.42</b>	<b>2.11</b>	<b>2.03</b>	<b>2.19</b>	<b>2.88</b>
<b>Mittelwert</b>	<b>2.54</b>	<b>2.26</b>	<b>2.18</b>	<b>2.33</b>	<b>2.93</b>

\* Stadt, die auf eigenen Wunsch teilnimmt.



## B AVANT-PROPOS

Depuis 1999, l'Institut de hautes études en administration publique –IDHEAP– élabore et publie chaque année le comparatif des finances cantonales et communales. L'objectif est d'analyser la situation financière des collectivités publiques telle quelle ressort de leurs rapports annuels publiés. L'analyse recourt à deux groupes de quatre indicateurs. Le premier groupe s'intéresse aux risques pesant sur la **santé financière**. Les quatre indicateurs qui le composent sont:

- la couverture des charges (I1)
- l'autofinancement de l'investissement net (I2)
- les engagements nets supplémentaires (I3)
- le poids des intérêts nets (I4)

Le second groupe d'indicateurs renseigne sur les risques menaçant la **qualité de la gestion financière**. Les quatre indicateurs qui le composent sont:

- la maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)
- l'effort d'investissement (I6)
- l'exactitude de la prévision fiscale (I7)
- l'intérêt moyen de la dette (I8)

Le résultat pour chaque indicateur est évalué sur une échelle allant de 6 (excellente situation) à 1 (mauvaise situation nécessitant des mesures correctives) selon la méthodologie du comparatif.<sup>3</sup>

Notre travail commence dès la publication des comptes et nous permet ainsi d'offrir à l'automne déjà une vue d'ensemble de la situation financière des collectivités suisses. Les chiffres que nous publions portent sur l'ensemble des cantons, sur la plupart des villes de plus de 20'000 habitants et de la Confédération. Ils informent sur les résultats de la dernière année et des deux années qui précèdent. Nous indiquons également la moyenne des trois et dix dernières années.

Le comparatif se concentre donc sur les finances publiques. Il laisse de côté d'autres aspects qui, certes exercent une influence sur les finances, mais qui n'appartiennent pas strictement au domaine financier.

---

<sup>3</sup> *Soguel N. & Munier E. (2013), Comparatif des finances cantonales et communales – Méthodologie, Lausanne : IDHEAP.*

Mentionnons le dynamisme et la structure du tissu économique, la force fiscale, la structure démographique ou la qualité des infrastructures publiques.

Ce document est structuré de la manière suivante. Chaque indicateur fait l'objet d'un chapitre particulier. Chaque chapitre commence par une brève description de l'indicateur, de sa raison d'être et de son mode de calcul. Le lecteur qui souhaite davantage de détails est invité à se référer à la publication présentant la méthodologie du Comparatif<sup>4</sup>. Chaque chapitre se poursuit par la présentation des résultats, d'abord pour les cantons, ensuite pour les villes. Les résultats sont illustrés à l'aide de deux graphiques. Un premier graphique indique pour chaque collectivité la valeur obtenue en pourcent (pour la dernière année et en moyenne sur les dix dernières années) et la moyenne inter-collectivité pour la dernière année.

Possibilité est donnée aux collectivités publiques, canton ou ville, de commenter les résultats. En effet, certains événements inhabituels ou certaines situations institutionnelles spécifiques peuvent expliquer les valeurs parfois singulières obtenues. Ces commentaires sont regroupés dans la Partie C (page 101 et suivantes).

---

<sup>4</sup> La méthodologie du Comparatif est disponible sur le site internet de l'IDHEAP : <http://www.unil.ch/idheap/home/menuint/unitescompetences/finances-publiques/comparatif-des-finances-cantoniales-et-communales.html>



## B-1 COUVERTURE DES CHARGES (I1)

### B-1.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière renseigne sur l'état du compte de fonctionnement (ou compte de résultats). Il permet de savoir dans quelle mesure les revenus courants permettent de couvrir les charges courantes :

$$I1 = \frac{\text{revenus courants}}{\text{charges courantes}} \times 100$$

Les charges devraient en principe être intégralement couvertes au moins à moyen terme. La valeur de l'indicateur devrait donc être d'environ 100% sur une période de quelques années. Un résultat inférieur à 100% traduit un excédent de charges. Autrement dit la collectivité vit au-dessus de ses moyens : ses revenus sont insuffisants ou ses charges sont trop élevées.

Les revenus excèdent les charges si le résultat est supérieur à 100%. Cela est considéré comme une situation favorable. Mais, sur la durée, cela peut aussi indiquer une inadéquation entre la charge fiscale et les services offerts à la population.

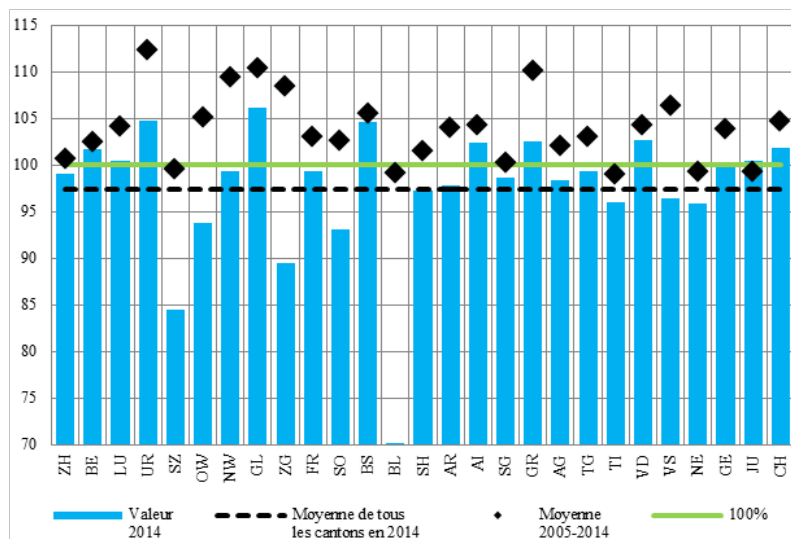
Un pourcentage entre 100 et 103 correspond à une note de 6. Au-dessous de 97.5%, la note devient inférieure à 4. A partir de 120% la note est également de 4.

### B-1.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2014, les cantons affichent des situations diverses pour ce qui est de l'indicateur de couverture des charges. Sept cantons se situent dans la zone idéale comprise entre 100% et 103% (BE, LU, AI, GR, VD, GE, JU). La médiane et la moyenne se situent légèrement en dessous, respectivement à 99.21% et 97.46%. Les cantons se situant aux extrêmes sont BL (70.17%) et GL (106.09%).

La Confédération se situe avec 101.87% dans la zone idéale.

**FIGURE B-1:**  
**Couverture des charges (I1) – Pourcentage par canton**



En moyenne sur les dix dernières années, les cantons de ZH, BE, FR, SO, SH, SG et AG couvrent très bien leurs charges avec des valeurs comprises entre 100% et 103%. Sur cette période de dix années les cantons du TI (99.07% ; légèrement en dessous des valeurs idéales) et d'UR (112.38%) se situent aux extrêmes.

La moyenne pour la Confédération se situe pour sa part au-dessus de la zone idéale avec une valeur de 104.71%.

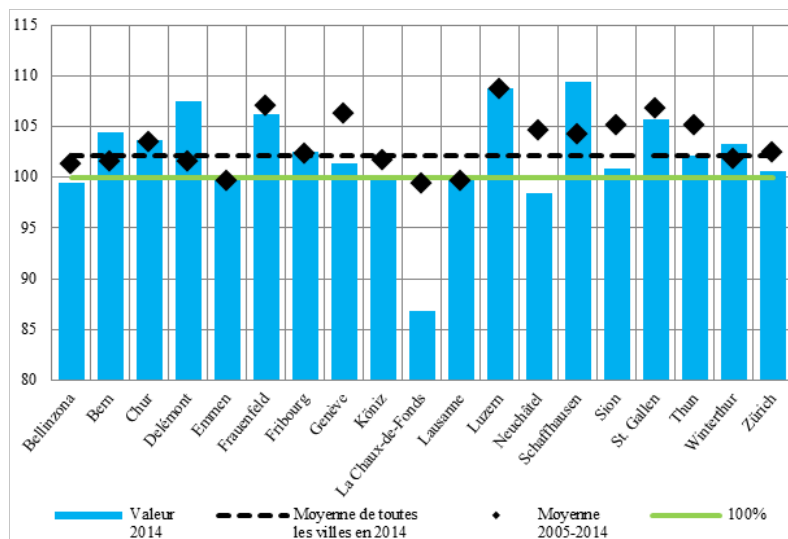
**TABLEAU B-1:**  
**Couverture des charges (I1) – Résultats des cantons**

Canton	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	100.78	99.72	99.11	99.87	100.64
BE	95.60	100.82	101.65	99.75	102.43
LU	97.86	100.19	100.47	99.51	104.19
UR	101.37	106.42	104.75	104.18	112.38
SZ	91.75	92.04	84.44	90.48	99.55
OW	96.75	97.82	93.77	96.12	105.09
NW	98.28	98.13	99.31	98.57	109.42
GL	101.40	102.72	106.09	103.40	110.39
ZG	100.49	94.74	89.49	94.91	108.49
FR	100.34	98.37	99.35	99.35	102.98
SO	93.93	93.64	93.06	93.54	102.64
BS	107.23	102.26	104.55	104.68	105.55
BL	93.86	98.68	70.17	87.57	99.12
SH	94.53	96.67	97.24	96.15	101.47
AR	107.17	93.65	97.82	99.54	104.00
AI	102.11	104.12	102.38	104.07	104.23
SG	93.88	97.89	98.66	96.81	100.27
GR	101.31	98.27	102.52	100.70	110.15
AG	99.58	99.55	98.35	99.16	102.04
TG	96.52	98.12	99.35	98.00	103.07
TI	97.17	94.76	95.98	95.97	99.07
VD	100.60	101.63	102.63	101.62	104.24
VS	100.56	97.25	96.39	98.53	106.41
NE	100.72	100.87	95.91	99.16	99.22
GE	97.99	103.55	100.08	100.54	103.87
JU	99.04	99.80	100.39	99.74	99.26
<b>Médiane</b>	<b>99.31</b>	<b>98.52</b>	<b>99.21</b>	<b>99.26</b>	<b>103.47</b>
<b>Moyenne</b>	<b>98.88</b>	<b>98.91</b>	<b>97.46</b>	<b>98.54</b>	<b>103.85</b>
CH	103.92	101.70	101.87	102.50	104.71

### B-1.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2014 de bons, voire de très bons résultats pour l'indicateur de couverture des charges. Six villes se situent au niveau idéal compris entre 100% et 103% (Fribourg, Genève, Lausanne, Sion, Thun et Zürich). La médiane et la moyenne se situent respectivement à 102.13% et 102.15% et sont de très bonnes valeurs. Les valeurs extrêmes sont enregistrées par les villes de La Chaux-de-Fonds (86.87%) et de Schaffhausen (109.35%).

FIGURE B-2:  
Couverture des charges (I1) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Bellinzona, Bern, Delémont, Fribourg, Köniz, Winterthur et Zürich couvrent très bien leurs charges avec des valeurs comprises entre 100% et 103%. Sur dix ans, les villes présentant les valeurs extrêmes sont La Chaux-de-Fonds (99.36%) et Luzern (108.67%).

**TABLEAU B-2:**  
**Couverture des charges (I1) – Résultats des villes**

Ville	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	98.30	98.17	99.43	98.72	101.36
Bern	99.66	102.84	104.41	102.32	101.52
Chur	100.20	102.47	103.62	102.10	103.47
Delémont	103.19	101.95	107.53	104.95	101.54
Emmen*	94.68	104.54	99.98	99.73	99.67
Frauenfeld*	106.37	108.64	106.18	107.33	107.05
Fribourg	99.55	111.66	102.52	104.58	102.30
Genève	100.20	97.00	101.34	99.75	106.32
Köniz*	101.48	101.97	99.65	101.06	101.64
La Chaux-de-Fonds*	101.50	101.89	86.87	97.43	99.36
Lausanne	90.35	103.94	100.09	98.24	99.60
Luzern	93.63	105.75	108.76	104.62	108.67
Neuchâtel	113.58	116.97	98.46	110.27	104.68
Schaffhausen	102.47	104.07	109.35	105.66	104.19
Sion	102.50	102.36	100.88	101.95	105.19
St. Gallen	100.43	101.91	105.74	103.53	106.75
Thun*	103.51	103.05	102.13	103.84	105.19
Winterthur*	99.41	101.15	103.26	101.38	101.88
Zürich	99.44	101.68	100.66	100.74	102.40
<b>Médiane</b>	<b>100.20</b>	<b>102.47</b>	<b>102.13</b>	<b>102.10</b>	<b>102.40</b>
<b>Moyenne</b>	<b>100.55</b>	<b>103.79</b>	<b>102.15</b>	<b>102.54</b>	<b>103.30</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## B-2 AUTOFINANCEMENT DE L'INVESTISSEMENT NET (I2)

### B-2.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière est couramment utilisé. Il renseigne sur la part des investissements nets que la ville peut financer par ses propres ressources grâce à son autofinancement, sans avoir recours à l'emprunt :

$$I2 = \frac{\text{autofinancement}}{\text{investissement net}} \times 100$$

Un résultat inférieur à 100% indique que l'autofinancement provenant de l'exploitation annuelle ne suffit pas à financer les investissements nets et que la collectivité doit recourir à l'emprunt.

Un résultat supérieur à 100% montre que la collectivité peut financer davantage que ses investissements par ses propres ressources et réduire ainsi sa dette.

Des valeurs situées entre 80 et 70%, voire 60% sont généralement considérées comme acceptables lorsque des investissements d'amélioration sont consentis à côté des investissements de renouvellement.

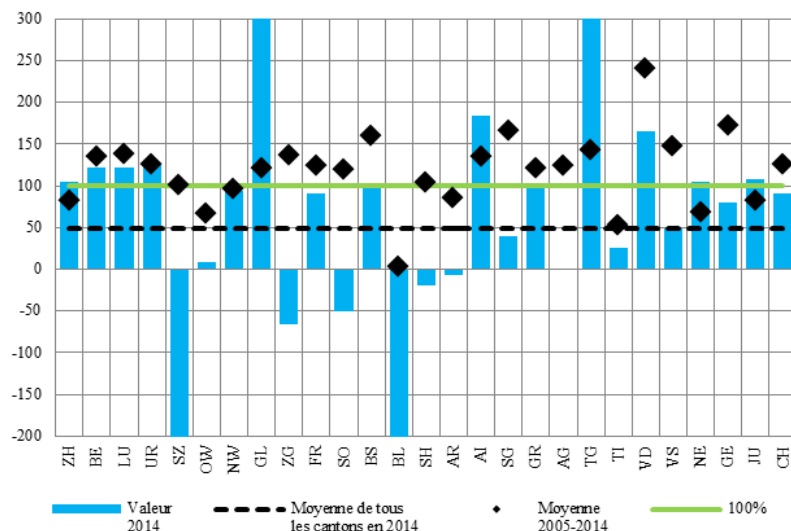
Un pourcentage de 100 ou plus correspond à une note de 6. Au-dessous de 80%, la note devient inférieure à 4.

## B-2.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2014, les cantons affichent, hormis quelques exceptions, des résultats contrastés, mais parfois faibles pour l'indicateur de l'autofinancement de l'investissement net. Dix cantons se situent au-dessus du seuil de 100% (ZH, BE, LU, UR, GL, AI, TG, VD, NE et JU), ce qui peut être qualifié de très bon. La médiane se situe à 92.83% et la moyenne à un faible 48.24%. Sept cantons affichent un degré d'autofinancement négatif (autofinancement négatif) : AG (-0.50%), AR (-6.30%), SH (-19.51%), SO (-49.93%), ZG (-66.03%) ; SZ (-224.25%) et BL (-635.26%) sont tronqués dans le graphique. La Confédération se situe également au-dessous du seuil de 100%, soit à 90.64%.

FIGURE B-3:

### Autofinancement de l'investissement net (I2) – Pourcentage par canton



En moyenne pour les dix dernières années, les cantons de VD (241.14%), GE (172.54%), SG (166.28%) et BS (159.50%) se situent à un degré d'autofinancement très élevé. A l'inverse, les cantons de BL (3.59%), TI (52.57%), OW (67.03%) et NE (68.02%) se situent à un niveau bas. La Confédération se situe au-dessus du seuil de 100%, soit à 125.42%.



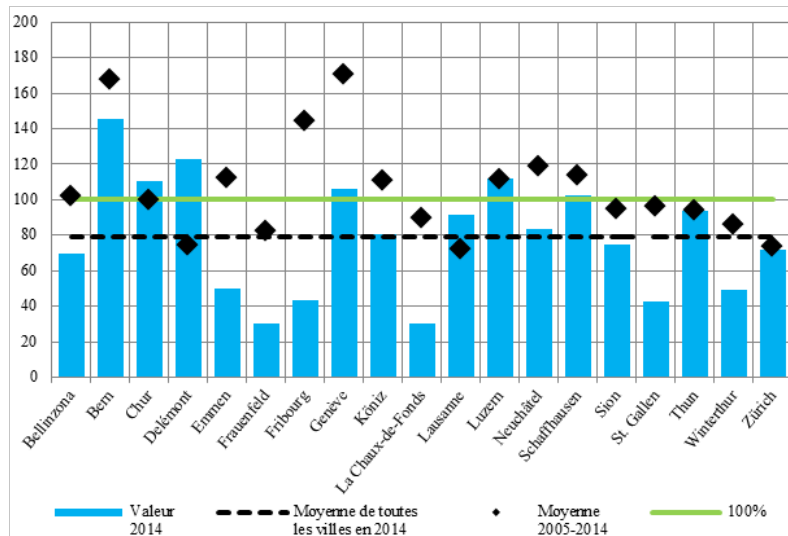
**TABLEAU B-3:**  
**Autofinancement de l'investissement net (I2) – Résultats des cantons**

Canton	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	108.55	102.27	104.19	105.00	82.12
BE	68.82	126.17	121.29	105.43	135.00
LU	44.56	96.83	121.61	87.67	137.49
UR	73.22	148.72	127.08	116.34	126.05
SZ	-30.86	-107.51	-224.25	-120.87	100.83
OW	24.41	39.61	7.87	23.96	67.03
NW	44.78	46.88	94.39	62.01	96.49
GL	117.07	153.14	314.99	195.07	120.32
ZG	95.18	12.13	-66.03	13.76	136.23
FR	79.47	86.34	91.28	85.70	124.02
SO	-38.26	-40.72	-49.93	-42.97	118.73
BS	77.61	69.29	98.04	81.65	159.50
BL	-25.48	-7.65	-635.26	-222.80	3.59
SH	-50.15	-0.27	-19.51	-23.31	104.65
AR	12.35	5.29	-6.30	3.78	85.04
AI	68.86	65.00	183.75	105.87	135.12
SG	60.83	123.06	39.91	74.60	166.28
GR	107.79	49.47	97.68	84.98	120.96
AG	114.18	99.67	-0.50	71.12	124.58
TG	-7.12	31.15	322.00	115.34	143.21
TI	40.44	1.25	25.76	22.48	52.57
VD	58.45	67.00	165.38	96.94	241.14
VS	84.50	58.50	48.79	63.93	147.59
NE	103.61	-287.84	105.42	-26.27	68.02
GE	-19.36	106.36	79.29	55.43	172.54
JU	82.53	74.75	107.40	88.23	82.06
<b>Médiane</b>	<b>64.82</b>	<b>61.75</b>	<b>92.83</b>	<b>72.86</b>	<b>122.49</b>
<b>Moyenne</b>	<b>49.85</b>	<b>43.03</b>	<b>48.24</b>	<b>47.04</b>	<b>117.35</b>
CH	89.77	96.62	90.64	92.34	125.42

### B-2.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes affichent en 2014 des valeurs contrastées en matière d'autofinancement de l'investissement net. Six villes se situent au-delà de 100% (Bern, Chur, Delémont, Genève, Luzern et Schaffhausen), ce qui peut être qualifié de très bon. La médiane se situe à 80.58% et la moyenne à 79.39%. Les villes de La Chaux-de-Fonds (30.43%) et de Frauenfeld (30.45%) présentent le degré d'autofinancement le plus faible.

FIGURE B-4:  
Autofinancement de l'investissement net (I2) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Genève (170.68%) et de Bern (167.38%) se trouvent à plus de 160%. A l'inverse, les villes de Lausanne (71.82%), de Zürich (73.28%) et de Delémont (74.47%) n'ont qu'un faible degré d'autofinancement.

TABLEAU B-4:

## Autofinancement de l'investissement net (I2) – Résultats des villes

Ville	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	63.38	69.32	69.37	67.36	102.21
Bern	98.52	196.11	145.28	145.87	167.38
Chur	97.00	110.91	110.32	106.08	99.63
Delémont	70.72	61.33	122.77	84.94	74.47
Emmen*	-26.08	57.84	49.57	27.11	112.35
Frauenfeld*	34.81	46.48	30.45	37.25	82.08
Fribourg	77.77	66.51	43.46	62.58	144.10
Genève	68.38	59.36	105.90	77.88	170.68
Köniz*	75.21	104.56	80.58	86.78	110.77
La Chaux-de-Fonds*	64.39	76.44	30.43	66.37	89.73
Lausanne	25.67	94.67	91.51	70.62	71.82
Luzern	75.05	86.95	111.80	91.27	111.50
Neuchâtel	151.72	167.75	83.65	134.37	118.53
Schaffhausen	56.30	82.04	102.14	80.16	114.01
Sion	88.78	85.71	74.45	82.98	94.90
St. Gallen	60.08	44.26	42.33	48.89	96.03
Thun*	204.46	132.91	94.02	94.26	94.08
Winterthur*	61.71	51.26	48.90	53.96	86.21
Zürich	70.13	76.68	71.45	72.75	73.28
<b>Médiane</b>	<b>70.13</b>	<b>76.68</b>	<b>80.58</b>	<b>77.88</b>	<b>99.63</b>
<b>Moyenne</b>	<b>74.63</b>	<b>87.95</b>	<b>79.39</b>	<b>78.50</b>	<b>105.99</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## **B-3 ENGAGEMENTS NETS SUPPLÉMENTAIRES (I3)**

### **B-3.1 PRÉSENTATION**

Cet indicateur de santé financière mesure l'accroissement ou la diminution des engagements nets (dettes et provisions nettes des éléments du patrimoine financier). L'évolution des engagements nets est mesurée par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire aux dépenses courantes :

$$I3 = \frac{(\text{engagements nets au 31.12.} \\ - \text{engagements nets au 1.1.})}{\text{dépenses courantes de l'exercice}} \times 100$$

Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité s'est désengagée vis-à-vis de tiers en termes nets au cours de l'exercice, soit parce qu'elle a réduit son endettement brut ou ses provisions, soit parce qu'elle a augmenté ses avoirs financiers. Un résultat supérieur à 0% montre que les engagements nets se sont alourdis.

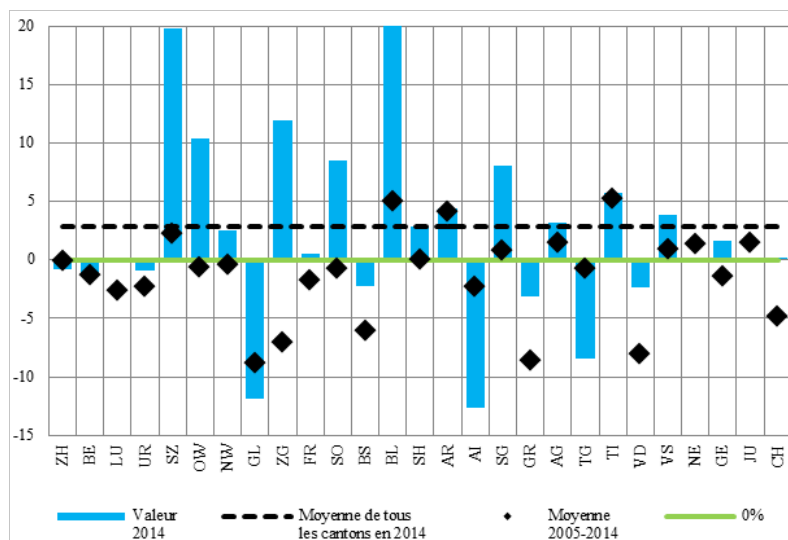
Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 2%, la note devient inférieure à 4.

### B-3.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Dix cantons diminuent en 2014 leurs engagements nets par rapport à l'année précédente ; AI (-12.62%), GL (-11.93%), TG (-8.41%), GR (-3.15%), VD (-2.31%), BS (-2.30%), BE (-1.14%), UR (-0.96%), ZH (-0.78%) et JU (-0.12%). A l'inverse, les engagements nets de sept cantons se sont nettement accrus : BL (33.08%, valeur tronquée dans le graphique), SZ (19.77%), ZG (11.89%), OW (10.40%), SO (8.54%), SG (8.04%) et TI (5.68%). La médiane pour tous les cantons se situe à 1.11% et la moyenne à 2.81% ; ce sont des valeurs assez faibles. La Confédération enregistre en 2014 une légère augmentation de ses engagements nets (0.14%).

FIGURE B-5:

#### Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, les cantons, dans leur majorité, réduisent leurs engagements nets, parfois très nettement (GL -8.81%, GR -8.62%, VD -8.05%, ZG -7.11%, BS -6.10%). A l'inverse, dix cantons (SZ, BL, SH, AR, SG, AG, TI, VS, NE et JU) les voient augmenter sur cette même période. La Confédération réduit en moyenne ses engagements nets au cours des dix dernières années (-4.87%).

**TABLEAU B-5:**  
**Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des cantons**

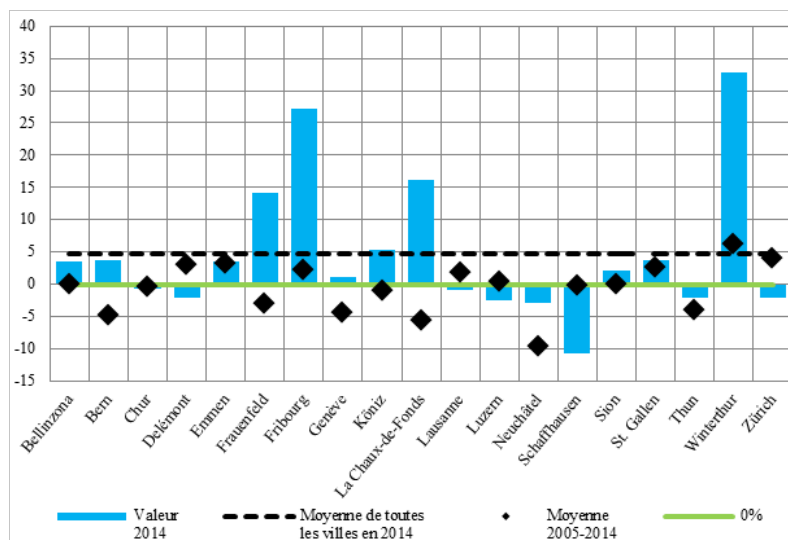
Canton	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	-2.12	0.28	-0.78	-0.87	-0.13
BE	6.23	-0.41	-1.14	1.56	-1.30
LU	1.63	-0.34	0.14	0.47	-2.65
UR	1.16	-1.65	-0.96	-0.49	-2.25
SZ	7.27	10.06	19.77	12.36	2.27
OW	8.37	8.96	10.40	9.25	-0.59
NW	5.88	5.98	2.56	4.81	-0.40
GL	-0.09	-0.99	-11.93	-4.34	-8.81
ZG	0.08	5.28	11.89	5.75	-7.11
FR	0.09	0.72	0.55	0.45	-1.72
SO	10.02	9.09	8.54	9.22	-0.77
BS	5.02	-0.47	-2.30	0.75	-6.10
BL	8.38	-2.94	33.08	12.84	5.04
SH	8.52	4.37	2.88	5.26	0.03
AR	16.83	8.83	4.45	10.04	4.09
AI	0.69	-0.31	-12.62	-4.08	-2.26
SG	7.99	1.74	8.04	5.92	0.76
GR	4.80	2.17	-3.15	1.27	-8.62
AG	1.69	2.07	3.16	2.31	1.45
TG	6.52	3.99	-8.41	0.70	-0.75
TI	3.01	24.45	5.68	11.05	5.24
VD	0.30	0.23	-2.31	-0.59	-8.05
VS	21.38	4.05	3.89	9.77	0.93
NE	-1.32	14.10	0.17	4.32	1.31
GE	8.85	-0.01	1.67	3.51	-1.36
JU	1.32	6.93	-0.12	2.71	1.45
<b>Médiane</b>	<b>4.11</b>	<b>2.12</b>	<b>1.11</b>	<b>3.11</b>	<b>-0.67</b>
<b>Moyenne</b>	<b>5.10</b>	<b>4.08</b>	<b>2.81</b>	<b>4.00</b>	<b>-1.17</b>
CH	-1.78	-1.23	0.14	-0.96	-4.87

### B-3.3 RÉSULTATS DES VILLES

La majorité des villes enregistrent en 2014 une hausse de leurs engagements nets par rapport à l'année précédente. La hausse est supérieure à 5% des dépenses courantes pour quatre d'entre-elles : Winterthur (32.92%), Fribourg (27.12%), La Chaux-de-Fonds (16.09%) et Frauenfeld (14.16%). A l'inverse, huit villes – Schaffhausen (-10.65%), Neuchâtel (-2.86%), Luzern (-2.56%), Delémont (-2.13%), Zürich (-2.08%), Thun (-2.06%), Lausanne (-0.84%) et Chur (-0.67%) - réduisent leurs engagements nets. Sur l'ensemble des villes considérées, la médiane se situe à 2.06% et la moyenne à 4.71%, ce qui est un mauvais résultat.

FIGURE B-6:

#### Engagements nets supplémentaires (I3) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les villes de Winterthur (6.18%) et de Zürich (4.09%) affichent la hausse la plus élevée des engagements nets. A l'inverse, les villes de de Neuchâtel (-9.54%) et de La Chaux-de-Fonds (-5.54%) réduisent significativement leurs engagements nets.



**TABLEAU B-6:**  
**Engagements nets supplémentaires (I3) – Résultats des villes**

Ville	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	2.32	2.40	3.52	2.75	-0.07
Bern	-0.21	-2.50	3.70	0.33	-4.73
Chur	-0.66	0.71	-0.67	-0.21	-0.35
Delémont	4.35	-1.11	-2.13	0.37	3.10
Emmen*	20.77	0.35	3.49	8.20	3.26
Frauenfeld*	1.12	3.27	14.16	6.18	-3.05
Fribourg	0.37	-7.78	27.12	6.57	2.31
Genève	5.12	4.41	1.23	3.58	-4.41
Köniz*	0.13	-0.21	5.29	1.74	-0.94
La Chaux-de-Fonds*	0.89	2.62	16.09	6.53	-5.54
Lausanne	12.18	-2.33	-0.84	3.00	1.92
Luzern	7.77	1.14	-2.56	2.11	0.38
Neuchâtel	-11.30	-4.50	-2.86	-6.22	-9.54
Schaffhausen	6.95	1.57	-10.65	-0.71	-0.22
Sion	2.74	2.66	2.06	2.48	-0.07
St. Gallen	12.85	12.08	3.79	9.57	2.66
Thun*	-5.41	-2.31	-2.06	-3.26	-3.89
Winterthur*	8.50	9.95	32.92	17.12	6.18
Zürich	7.70	3.33	-2.08	2.98	4.09
<b>Médiane</b>	<b>2.74</b>	<b>1.14</b>	<b>2.06</b>	<b>2.75</b>	<b>-0.07</b>
<b>Moyenne</b>	<b>4.01</b>	<b>1.25</b>	<b>4.71</b>	<b>3.32</b>	<b>-0.47</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## B-4 POIDS DES INTÉRÊTS NETS (I4)

### B-4.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de santé financière renseigne sur la part des recettes fiscales directes (impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés) qui doit être consacrée au paiement des intérêts de la dette (déduction faite des intérêts actifs générés par les placements du patrimoine financier) :

$$I4 = \frac{\text{intérêts nets}}{\text{recettes fiscales directes}} \times 100$$

Un poids élevé témoigne d'une collectivité qui s'est passablement endettée. Il témoigne aussi de mauvaises perspectives d'avenir car cette part des recettes n'est plus disponible pour le financement des prestations publiques.

Par contre, un résultat inférieur à 0% indique que les intérêts créanciers sont supérieurs aux intérêts débiteurs. La marge de manœuvre est alors accrue puisque le patrimoine financier apporte des ressources additionnelles.

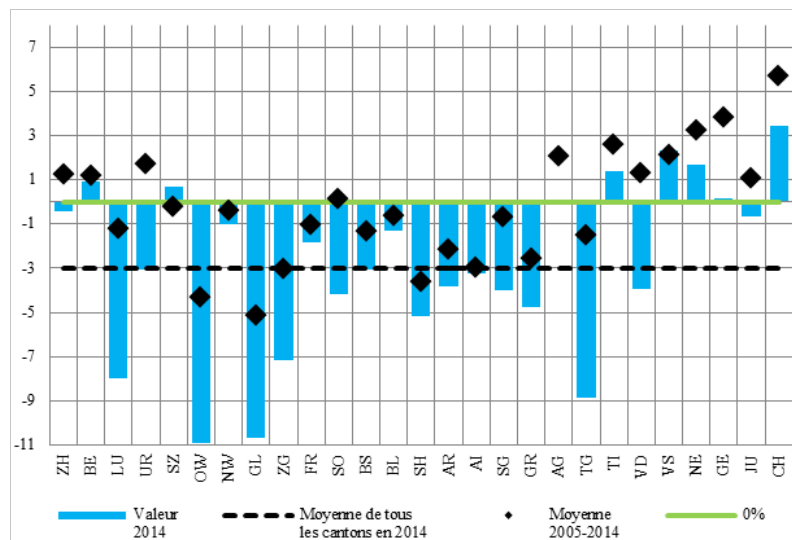
Un pourcentage de 0 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 7%, la note devient inférieure à 4.

### B-4.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons obtiennent majoritairement en 2014 de bonnes, voire de très bonnes valeurs pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Seuls sept cantons enregistrent un niveau supérieur à 0% (BE, SZ, AG, TI, VS, NE et GE). Le Canton du VS (2.36%) obtient la valeur la plus élevée, ce qui correspond toujours à un faible poids des intérêts nets. La médiane à -3.07% et la moyenne à -3.03% se situent également à un niveau très bas.

Pour la Confédération, le poids des intérêts nets à 3.43% reste faible.

FIGURE B-7:  
Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, les cantons de GL (-5.13%), OW (-4.33%), SH (-3.60%) et ZG (-3.02%) obtiennent les meilleurs résultats. A l'inverse, les cantons de GE (3.81%) et NE (3.26%) supportent un poids des intérêts nets sensiblement plus élevé. Cela correspond cependant toujours à un faible poids des intérêts nets.

Le poids des intérêts nets de la Confédération atteint 5.69% en moyenne pour les dix dernières années; ce qui est une valeur comparativement élevée.

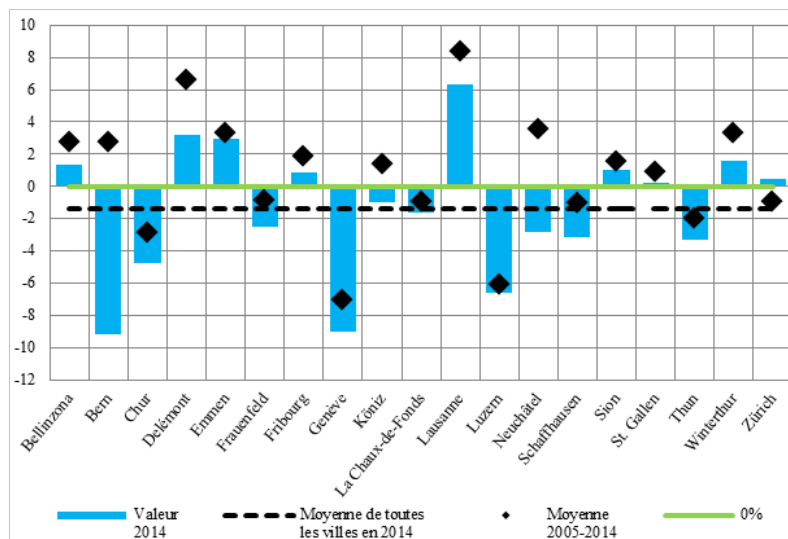
**TABLEAU B-7:**  
**Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des cantons**

Canton	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	-0.22	-0.02	-0.42	-0.22	1.23
BE	1.16	1.01	0.91	1.03	1.19
LU	-9.64	-8.31	-7.98	-8.64	-1.19
UR	-2.27	-2.53	-3.07	-2.62	1.70
SZ	0.39	0.66	0.72	0.59	-0.25
OW	-10.05	-9.88	-10.91	-10.28	-4.33
NW	-0.87	-0.92	-1.03	-0.94	-0.40
GL	-9.56	-10.76	-10.71	-10.34	-5.13
ZG	-7.58	-7.41	-7.15	-7.38	-3.02
FR	-1.69	-1.61	-1.81	-1.70	-1.04
SO	-3.90	-4.58	-4.16	-4.22	0.12
BS	-2.52	-3.30	-3.06	-2.96	-1.34
BL	-2.35	-1.80	-1.32	-1.82	-0.66
SH	-5.84	-5.38	-5.19	-5.47	-3.60
AR	-1.57	-2.73	-3.84	-2.71	-2.14
AI	-2.26	-2.68	-3.24	-2.73	-2.98
SG	-0.04	0.40	-3.97	-1.20	-0.68
GR	-4.17	-5.88	-4.75	-4.93	-2.57
AG	1.86	1.42	0.03	1.11	2.07
TG	-7.85	-8.75	-8.88	-8.49	-1.52
TI	2.22	2.46	1.36	2.02	2.62
VD	-0.17	-0.27	-3.92	-1.45	1.31
VS	2.36	2.40	2.36	2.37	2.11
NE	2.00	1.75	1.66	1.80	3.26
GE	3.13	2.22	0.19	1.84	3.81
JU	-0.71	-1.13	-0.66	-0.83	1.09
<b>Médiane</b>	<b>-1.63</b>	<b>-1.71</b>	<b>-3.07</b>	<b>-1.76</b>	<b>-0.53</b>
<b>Moyenne</b>	<b>-2.31</b>	<b>-2.52</b>	<b>-3.03</b>	<b>-2.62</b>	<b>-0.40</b>
CH	2.98	3.89	3.43	3.43	5.69

### B-4.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2014 de bons, voire de très bons résultats pour l'indicateur du poids des intérêts nets. Dix villes se situent au-dessous du seuil de 0% (Bern, Chur, Frauenfeld, Genève, Köniz, La Chaux-de-Fonds, Luzern, Neuchâtel, Schaffhausen et Thun). Même Lausanne (6.34%) supporte encore un poids des intérêts nets faible. Globalement, la médiane et la moyenne s'établissent à des niveaux très bas, respectivement à -0.99% et -1.36%.

FIGURE B-8:  
Poids des intérêts nets (I4) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, les meilleurs résultats ont été obtenus par les villes de Genève (-7.04%) et de Luzern (-6.03%). Les villes de Lausanne (8.41%) et de Delémont (6.64%) supportent en moyenne annuelle un poids élevé de leurs intérêts nets.

**TABLEAU B-8:**  
**Poids des intérêts nets (I4) – Résultats des villes**

Ville	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	2.61	2.08	1.39	2.03	2.79
Bern	0.65	-0.20	-9.14	-2.90	2.77
Chur	-3.71	-4.45	-4.78	-4.31	-2.89
Delémont	6.15	4.09	3.18	4.19	6.64
Emmen*	2.88	2.88	2.93	2.90	3.31
Frauenfeld*	-2.15	-2.25	-2.48	-2.29	-0.83
Fribourg	0.40	0.16	0.87	0.48	1.90
Genève	-7.84	-9.08	-9.03	-8.65	-7.04
Köniz*	0.32	-0.45	-0.99	-0.37	1.38
La Chaux-de-Fonds*	-2.79	-3.27	-1.58	-2.54	-0.90
Lausanne	6.73	6.39	6.34	6.49	8.41
Luzern	-7.49	-5.77	-6.60	-6.62	-6.03
Neuchâtel	-1.79	-1.93	-2.83	-2.19	3.60
Schaffhausen	-1.73	-2.19	-3.14	-2.35	-1.05
Sion	0.49	1.21	1.05	0.92	1.58
St. Gallen	1.14	0.91	0.23	0.76	0.95
Thun*	-2.89	-3.44	-3.32	-3.22	-2.00
Winterthur*	2.50	1.26	1.62	1.79	3.36
Zürich	1.72	0.82	0.45	1.00	-0.90
<b>Médiane</b>	<b>0.40</b>	<b>-0.20</b>	<b>-0.99</b>	<b>-8.65</b>	<b>1.38</b>
<b>Moyenne</b>	<b>-0.25</b>	<b>-0.70</b>	<b>-1.36</b>	<b>6.49</b>	<b>0.79</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.





## B-5 MAÎTRISE DES DÉPENSES COURANTES PAR HABITANT (I5)

### B-5.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière renseigne sur l'aptitude de la collectivité et de ses responsables financiers à maîtriser l'évolution des dépenses courantes. Il mesure la progression (ou la baisse) des dépenses par habitant par rapport aux dépenses de l'exercice précédent :

$$I5 = \frac{\text{(dépenses de l'exercice par habitant)} - \text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}}{\text{dépenses de l'exercice précédent par habitant}} \times 100$$

De nombreuses études montrent que la soutenabilité des finances publiques repose davantage sur la maîtrise des dépenses courantes que sur celle des dépenses d'investissement ou encore sur une hausse des recettes.

Un résultat inférieur à 0% indique que la collectivité a réduit ses dépenses par habitant par rapport à l'exercice précédent. Si le résultat est supérieur à 0%, on assiste à un accroissement des dépenses.

Un pourcentage de 1 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 3%, la note devient inférieure à 4.

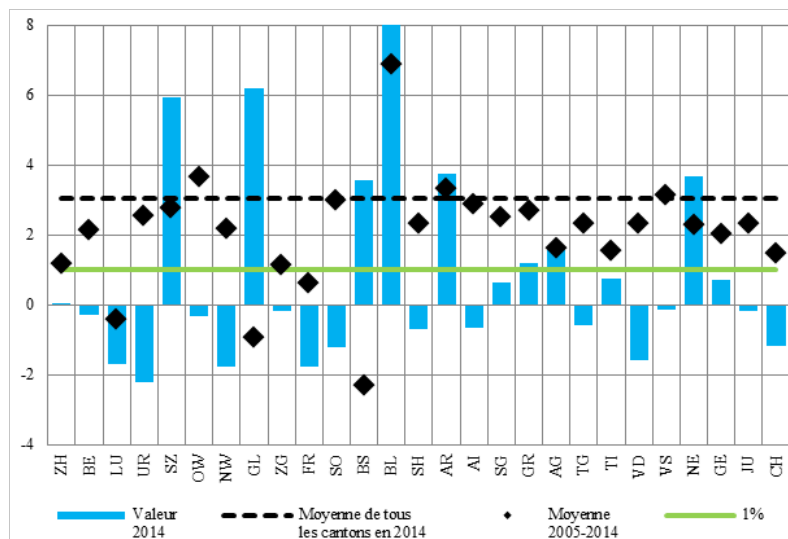
### B-5.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons obtiennent en 2014 des résultats contrastés pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. Les plus fortes hausses se situent dans les cantons de BL (63.95%, tronqué dans le graphique), GL (6.20%) et SZ (5.93%). Quatorze cantons réduisent leurs dépenses courantes (BE, LU, UR, OW, NW, ZG, FR, SO, SH, AI, TG, VD, VS et JU) entre 0.04% et 2.22%. La médiane et la moyenne se situent respectivement à -0.15% (très bon) et 3.03% (faible maîtrise). La Confédération enregistre une légère baisse de ses dépenses courantes (-1.17%).

FIGURE B-9:

#### Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)

– Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, seuls trois cantons réduisent leurs dépenses courantes par habitant (BS -2.28%, GL -0.92% et LU -0.40%). Les cantons de ZH, ZG, FR, AG et TI enregistrent les hausses les plus faibles. Les cantons de OW, BL, AR et VS peinent à maîtriser leurs dépenses courantes et supportent une hausse moyenne supérieure à 3%. La Confédération affiche un bon résultat annuel moyen de 1.48%.

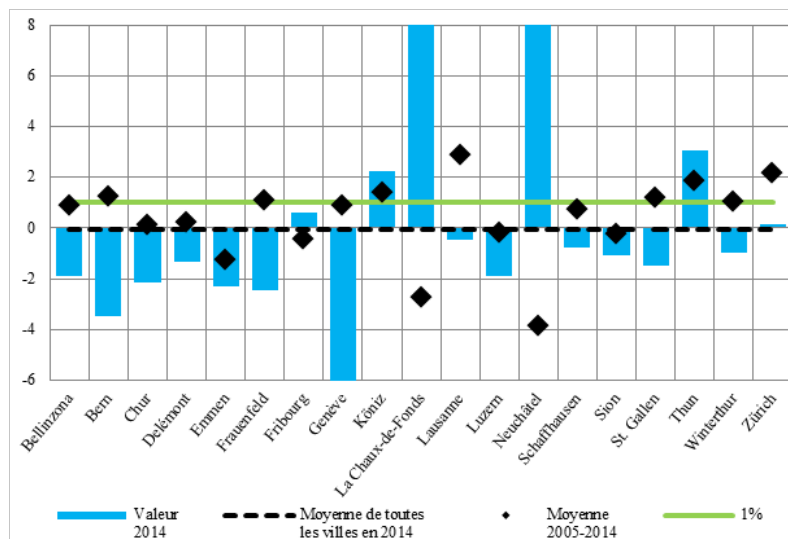
**TABLEAU B-9:**  
**Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)**  
**– Résultats des cantons**

Canton	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	-11.72	0.15	0.04	-3.85	1.17
BE	4.81	-3.96	-0.27	0.19	2.15
LU	1.87	0.62	-1.70	0.26	-0.40
UR	4.18	0.40	-2.22	0.78	2.56
SZ	4.74	2.29	5.93	4.32	2.77
OW	2.85	3.98	-0.32	2.17	3.65
NW	1.26	3.78	-1.76	1.09	2.17
GL	-12.48	4.62	6.20	-0.55	-0.92
ZG	8.84	3.54	-0.16	4.07	1.15
FR	-6.95	1.14	-1.77	-2.53	0.63
SO	0.52	5.36	-1.20	1.56	2.98
BS	-19.25	1.45	3.57	-4.75	-2.28
BL	-10.02	-1.80	63.95	17.38	6.89
SH	-0.57	0.58	-0.71	-0.23	2.34
AR	2.83	1.06	3.75	2.55	3.31
AI	3.42	2.25	-0.66	1.67	2.88
SG	0.05	-0.37	0.64	0.11	2.53
GR	9.34	-0.85	1.20	3.23	2.71
AG	4.45	1.72	1.59	2.59	1.62
TG	10.19	-1.07	-0.59	2.84	2.34
TI	4.19	2.38	0.77	2.45	1.53
VD	10.44	3.02	-1.57	3.96	2.32
VS	8.58	1.77	-0.15	3.40	3.13
NE	2.55	1.62	3.68	2.61	2.29
GE	12.90	0.30	0.73	4.64	2.02
JU	3.54	2.76	-0.16	2.04	2.34
<b>Médiane</b>	<b>3.13</b>	<b>1.53</b>	<b>-0.15</b>	<b>2.11</b>	<b>2.33</b>
<b>Moyenne</b>	<b>1.56</b>	<b>1.41</b>	<b>3.03</b>	<b>2.00</b>	<b>2.07</b>
CH	-1.34	1.68	-1.17	-0.28	1.48

## B-5.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes obtiennent en 2014 à quelques exceptions près de bons résultats pour l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant. Seules six villes ont augmenté leurs dépenses courantes (Fribourg, Köniz, La Chaux-de-Fonds (tronqué dans le graphique), Neuchâtel (tronqué dans le graphique), Thun et Zürich). Genève (-11.50%; tronqué dans le graphique) et Bern (-3.50%) affichent une forte diminution de leurs dépenses. La médiane (-1.08%) et la moyenne (-0.06%) témoignent d'une excellente maîtrise d'ensemble des dépenses.

FIGURE B-10:

Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)  
– Pourcentage par ville

En moyenne sur les dix dernières années, six villes affichent une baisse des dépenses courantes par habitant : Neuchâtel (-3.88%), La Chaux-de-Fonds (-2.73%), Emmen (-1.27%), Fribourg (-0.43%), Luzern (-0.41%) et Sion (-0.24)%. Même les villes avec la plus importante hausse des dépenses courantes (Lausanne 2.03% et Zürich 2.16%) affichent une assez bonne maîtrise des dépenses courantes sur cette même période.

**TABLEAU B-10:**  
**Maîtrise des dépenses courantes par habitant (I5)**  
**– Résultats des villes**

Ville	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	0.97	0.20	-1.89	-0.24	0.86
Bern	7.37	-3.18	-3.50	0.23	1.23
Chur	-0.53	-2.72	-2.17	-1.81	0.10
Delémont	3.38	-0.77	-1.35	0.42	0.25
Emmen*	-1.54	1.33	-2.31	-0.84	-1.27
Frauenfeld*	1.95	2.29	-2.44	0.60	1.12
Fribourg	-1.09	-0.90	0.60	-0.46	-0.43
Genève	3.90	11.54	-11.50	1.31	0.89
Köniz*	0.93	0.61	2.23	1.26	1.42
La Chaux-de-Fonds*	2.60	0.83	13.82	5.75	-2.73
Lausanne	12.78	-10.09	-0.47	0.74	2.87
Luzern	-1.43	-1.27	-1.89	-1.53	-0.19
Neuchâtel	2.00	0.05	10.87	4.31	-3.88
Schaffhausen	1.85	3.55	-0.77	1.55	0.76
Sion	-6.90	-5.17	-1.08	-4.38	-0.24
St. Gallen	1.47	2.54	-1.49	0.84	1.18
Thun*	1.27	2.42	3.08	2.26	1.86
Winterthur*	4.12	-2.06	-1.00	0.36	1.05
Zürich	6.08	-0.08	0.17	2.06	2.16
<b>Médiane</b>	<b>1.85</b>	<b>0.05</b>	<b>-1.08</b>	<b>0.60</b>	<b>0.86</b>
<b>Moyenne</b>	<b>2.06</b>	<b>-0.05</b>	<b>-0.06</b>	<b>0.65</b>	<b>0.37</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## B-6 EFFORT D'INVESTISSEMENT (I6)

### B-6.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière mesure l'effort d'investissement déployé par la collectivité publique. L'effort est mesuré par rapport à la surface financière de la collectivité, c'est-à-dire à ses dépenses courantes :

$$I6 = \frac{\text{investissement net}}{\text{dépenses courantes}} \times 100$$

Nous considérons que l'effort d'investissement idéal se situe entre 7.5% et 9.5% des dépenses courantes. En deçà, la collectivité risque de développer un retard d'équipement. Au-delà, elle risque de créer une infrastructure surdimensionnée génératrice de dépenses induites élevées.

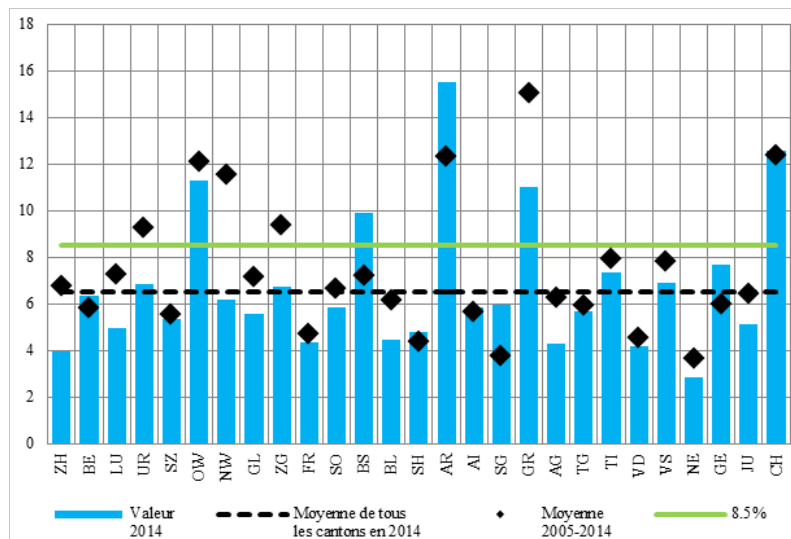
Un pourcentage entre 7.5 et 9.5 correspond à une note de 6. Au-dessous de 4.5% et à partir de 12.5%, la note devient inférieure à 4.

## B-6.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons déploient en 2014 des efforts d'investissement contrastés. Les cantons de NE (2.84%), ZH (3.99%), VD (4.17%), AG (4.32%), FR (4.35%), BL (4.44%), SH (4.79%) ainsi que LU (4.97%) investissent très peu. A l'inverse, les investissements sont élevés dans le canton d'AR (15.51%), OW (11.31%) et GR (11.00%). La médiane et la moyenne se situent respectivement à 5.86% et 6.50% ce qui représente un effort d'investissement insuffisant tolérable.

La Confédération se situe au niveau relativement élevé de 12.56%.

**FIGURE B-11:**  
**Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par canton**



En moyenne sur les dix dernières années, cinq cantons réalisent des investissements faibles: NE (3.67%), SG (3.80%), SH (4.41%), VD (4.56%) ainsi que FR (4.72%). A l'inverse les cantons des GR (15.03%), AR (12.32%), OW (12.10%) et NW (11.53%) réalisent un effort d'investissement élevé sur cette même période.

La Confédération (12.36%) atteint également un effort d'investissement assez élevé au cours des dix dernières années.



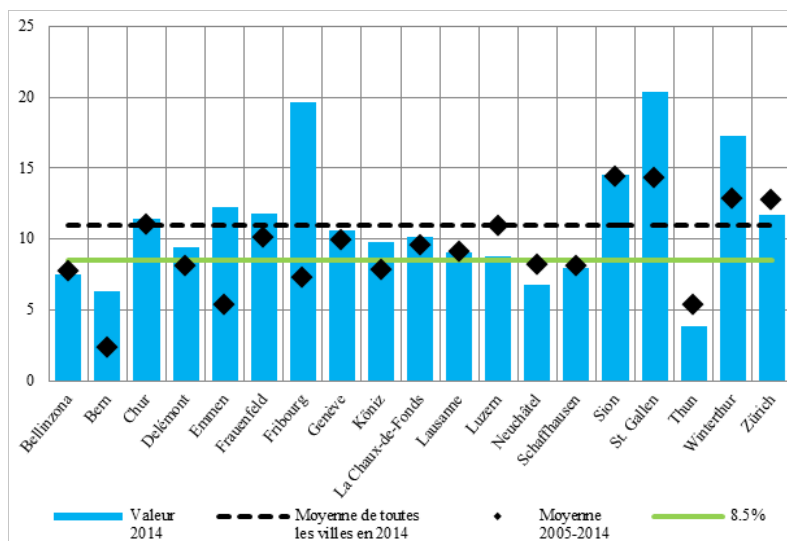
**TABLEAU B-11:**  
**Effort d'investissement (I6) – Résultats des cantons**

Canton	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	5.18	4.67	3.99	4.61	6.75
BE	6.53	6.59	6.33	6.48	5.83
LU	7.13	5.75	4.97	5.95	7.29
UR	7.24	6.71	6.83	6.93	9.26
SZ	7.04	5.61	5.36	6.00	5.54
OW	11.34	10.96	11.31	11.20	12.10
NW	11.06	8.90	6.19	8.71	11.53
GL	6.80	5.45	5.55	5.93	7.16
ZG	7.69	7.21	6.76	7.22	9.39
FR	5.24	5.06	4.35	4.89	4.72
SO	7.12	6.66	5.84	6.54	6.64
BS	11.73	10.86	9.91	10.84	7.20
BL	8.22	9.75	4.44	7.47	6.18
SH	5.08	5.22	4.79	5.03	4.41
AR	19.56	19.35	15.51	18.14	12.32
AI	7.03	8.01	5.88	6.97	5.66
SG	4.28	4.03	5.97	4.76	3.80
GR	11.55	12.68	11.00	11.75	15.03
AG	5.56	5.36	4.32	5.08	6.26
TG	6.03	5.96	5.70	5.90	5.96
TI	7.62	7.91	7.35	7.62	7.92
VD	4.51	4.06	4.17	4.25	4.56
VS	8.36	7.64	6.89	7.63	7.82
NE	3.52	3.47	2.84	3.28	3.67
GE	6.43	6.62	7.69	6.91	6.01
JU	6.30	5.64	5.16	5.70	6.45
<b>Médiane</b>	<b>7.04</b>	<b>6.60</b>	<b>5.86</b>	<b>6.51</b>	<b>6.54</b>
<b>Moyenne</b>	<b>7.62</b>	<b>7.31</b>	<b>6.50</b>	<b>7.15</b>	<b>7.29</b>
CH	12.53	12.25	12.56	12.45	12.36

### B-6.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes exercent en 2014 des efforts d'investissement variables. La ville de Thun (3.83%) investit très peu. A l'inverse, les investissements sont élevés dans les villes de St. Gallen (20.40%), Fribourg (19.62%), Winterthur (17.29%) et Sion (14.57%). La médiane (10.17%) et la moyenne (11.02%) se situent en 2014, au-dessus de la zone idéale d'investissement qui est comprise entre 7.50% et 9.50%.

FIGURE B-12:  
Effort d'investissement (I6) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, la ville de Bern (2.41%) réalise un effort d'investissement très faible. A l'inverse, les villes de Sion (14.36%), St. Gallen (14.33%), Winterthur (12.89%), Zürich (12.79%), Chur (11.07%), Luzern (10.93%) et Frauenfeld (10.09%) démontrent un effort d'investissement potentiellement trop élevé pour la même période.

**TABLEAU B-12:**  
**Effort d'investissement (I6) – Résultats des villes**

Ville	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	7.59	6.99	7.53	7.37	7.73
Bern	2.33	2.83	6.33	3.87	2.41
Chur	8.44	10.11	11.48	10.01	11.07
Delémont	11.48	10.09	9.39	10.32	8.12
Emmen*	9.26	12.29	12.25	11.26	5.37
Frauenfeld*	10.42	9.04	11.80	10.42	10.09
Fribourg	9.67	10.41	19.62	13.23	7.33
Genève	11.35	9.84	10.58	10.59	9.96
Köniz*	8.05	8.35	9.79	8.73	7.87
La Chaux-de-Fonds*	14.66	10.30	10.17	10.23	9.53
Lausanne	8.62	9.96	9.02	9.20	9.10
Luzern	10.52	9.16	8.82	9.50	10.93
Neuchâtel	6.32	7.28	6.83	6.81	8.17
Schaffhausen	12.63	9.77	8.00	10.13	8.15
Sion	13.95	14.53	14.57	14.35	14.36
St. Gallen	17.01	20.14	20.40	19.18	14.33
Thun*	3.10	2.73	3.83	4.74	5.40
Winterthur*	16.37	18.47	17.29	17.38	12.89
Zürich	11.59	11.97	11.72	11.76	12.79
<b>Médiane</b>	<b>10.42</b>	<b>9.96</b>	<b>10.17</b>	<b>10.23</b>	<b>9.10</b>
<b>Moyenne</b>	<b>10.18</b>	<b>10.22</b>	<b>11.02</b>	<b>10.48</b>	<b>9.24</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## B-7 EXACTITUDE DE LA PRÉVISION FISCALE (I7)

### B-7.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière renseigne sur l'aptitude de la collectivité à prévoir les recettes fiscales avec exactitude. Il mesure l'écart entre les recettes effectives et les recettes budgétées en pourcentage des recettes effectives pour l'impôt sur le revenu et la fortune des personnes physiques et l'impôt sur le bénéfice et le capital des sociétés :

$$I7 = \frac{(\text{recettes fiscales budgétées} \\ - \text{recettes fiscales effectives})}{\text{recettes fiscales effectives}} \times 100$$

La prévision des recettes –notamment fiscales– constitue l'étape initiale du processus budgétaire. Le périmètre dans lequel s'inscrit la négociation des crédits de paiement en dépend donc largement.

Un résultat supérieur à 0% témoigne d'une surestimation. Un résultat inférieur à 0% indique une sous-estimation. Compte tenu de la nécessité de respecter le principe de prudence une sous-estimation est toutefois jugée moins sévèrement qu'une surestimation.

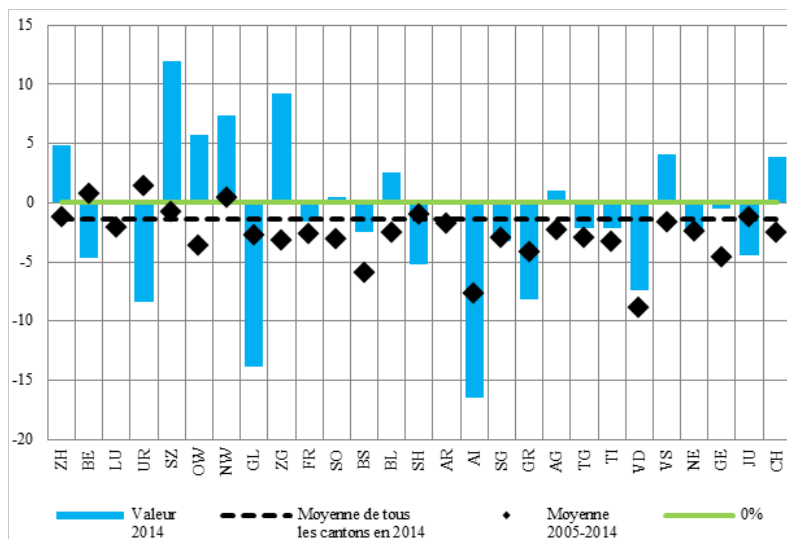
Un pourcentage entre -1 et +1 correspond à une note de 6. Au-dessus de 2.6%, la note devient inférieure à 4. Au-dessous de -10% la note est également de 4.

### B-7.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

En 2014, les prévisions fiscales des cantons sont contrastées. Quatre cantons surestiment largement leurs recettes fiscales : SZ (12.00%), ZG (9.28%), NW (7.38%) et OW (5.67%). Les cantons d'AI (-16.46%), GL (-13.81%), UR (-8.36%), GR (-8.17%) et VD (-7.44%) sous-estiment nettement leurs recettes fiscales. AR (-0.14%), LU (0.20%), SO (0.45%) et GE (-0.48%) estiment leurs rentrées fiscales d'une manière précise. La médiane et la moyenne se situent resp. à -1.85% et -1.38%, ce qui correspond à une légère sous-estimation. La Confédération (3.82%) surestime ses recettes fiscales d'une manière importante.

FIGURE B-13:

#### Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par canton



En moyenne pour les dix dernières années, quatre cantons réalisent une prévision fiscale quasi exacte: NW (0.38%), BE (0.73%), SZ (-0.75%) et SH (-0.97%). Les cantons de VD (-8.83%), AI (-7.68%) et BS (-5.87%) sous-estiment fortement en moyenne leurs recettes fiscales durant cette période. Hormis quelques cantons, tous sous-estiment en moyenne leurs recettes fiscales. La Confédération sous-estime légèrement, au cours des dix dernières années, ses recettes fiscales de -2.56%.

**TABLEAU B-13:**  
**Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des cantons**

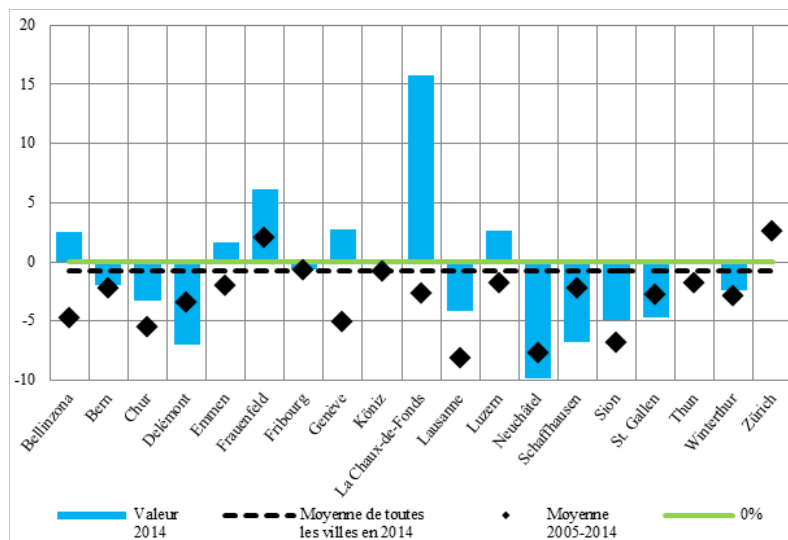
Canton	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	-4.07	4.12	4.87	1.64	-1.23
BE	8.88	-1.19	-4.64	1.02	0.73
LU	2.84	2.12	0.20	1.72	-2.05
UR	5.74	-1.73	-8.36	-1.45	1.39
SZ	5.48	9.76	12.00	9.08	-0.75
OW	1.23	-7.65	5.67	-0.25	-3.63
NW	3.05	1.00	7.38	3.81	0.38
GL	8.43	-5.19	-13.81	-3.53	-2.73
ZG	9.20	7.27	9.28	8.59	-3.15
FR	0.90	-1.57	-1.56	-0.74	-2.60
SO	8.34	-2.30	0.45	2.16	-3.12
BS	1.21	3.35	-2.43	0.71	-5.87
BL	-4.09	-0.20	2.52	-0.59	-2.49
SH	-0.99	-0.43	-5.25	-2.22	-0.97
AR	4.09	6.43	-0.14	3.46	-1.74
AI	-13.76	-15.38	-16.46	-15.20	-7.68
SG	-0.16	-2.13	-3.21	-1.83	-3.00
GR	0.69	-3.14	-8.17	-3.54	-4.13
AG	-0.04	0.11	1.02	0.36	-2.33
TG	4.10	0.83	-2.14	0.93	-2.93
TI	-0.74	1.18	-2.14	-0.57	-3.24
VD	-8.04	-10.94	-7.44	-8.81	-8.83
VS	4.86	9.38	4.13	6.12	-1.61
NE	-3.36	-4.79	-2.59	-3.58	-2.47
GE	-7.95	-4.05	-0.48	-4.16	-4.61
JU	-2.62	-1.00	-4.46	-2.69	-1.17
<b>Médiane</b>	<b>1.05</b>	<b>-0.71</b>	<b>-1.85</b>	<b>-0.41</b>	<b>-2.55</b>
<b>Moyenne</b>	<b>0.89</b>	<b>-0.62</b>	<b>-1.38</b>	<b>-0.37</b>	<b>-2.69</b>
CH	3.40	0.28	3.82	2.50	-2.56

### B-7.3 RÉSULTATS DES VILLES

En 2014, l'exactitude des prévisions fiscales des villes est contrastée. Deux villes comptabilisent des recettes fiscales bien inférieures au montant budgété : La Chaux-de-Fonds (15.79%) et Frauenfeld (6.16%). Les villes de Neuchâtel (-9.84%), Delémont (-7.04%) et Schaffhausen (-6.74%) sous-estiment nettement leurs recettes fiscales. Quatre villes offrent une prévision précise : Zürich (-0.05%), Köniz (0.14%), Thun (-0.26%) et Fribourg (-0.67%). La médiane et la moyenne se situent respectivement à -0.67% et -0.76%, soit à un très bon niveau d'exactitude.

FIGURE B-14:

#### Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, deux villes réalisent une prévision fiscale presque exacte : Fribourg (-0.71%) et Köniz (-0.77%). Les villes de Lausanne (-8.16%), Neuchâtel (-7.67%), Sion (-6.81%), Chur (-5.49%) ainsi que Genève (-5.12%) sous-estiment sensiblement en moyenne leurs recettes fiscales durant cette période. A l'exception de Frauenfeld et Zürich, toutes les villes sous-estiment en moyenne leurs recettes fiscales.



**TABLEAU B-14:**  
**Exactitude de la prévision fiscale (I7) – Résultats des villes**

Ville	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	-11.91	-2.33	2.53	-3.90	-4.79
Bern	0.02	-1.84	-2.01	-1.28	-2.23
Chur	8.28	-4.22	-3.29	0.26	-5.49
Delémont	-10.20	-5.50	-7.04	-7.58	-3.43
Emmen*	6.90	2.68	1.60	3.72	-1.97
Frauenfeld*	0.67	0.56	6.16	2.46	2.02
Fribourg	2.26	4.38	-0.67	1.99	-0.71
Genève	4.34	-5.86	2.76	0.41	-5.12
Köniz*	0.40	6.89	0.14	2.47	-0.77
La Chaux-de-Fonds*	-3.14	2.59	15.79	5.08	-2.72
Lausanne	-6.46	-11.94	-4.13	-7.51	-8.16
Luzern	-1.70	3.37	2.64	1.44	-1.83
Neuchâtel	-12.54	-12.46	-9.84	-11.61	-7.67
Schaffhausen	6.89	-0.98	-6.74	-0.28	-2.27
Sion	2.09	-1.49	-4.95	-1.45	-6.81
St. Gallen	1.87	-0.48	-4.68	-1.10	-2.82
Thun*	-1.36	1.97	-0.26	0.12	-1.79
Winterthur*	0.75	-1.24	-2.43	-0.98	-2.89
Zürich	10.03	5.34	-0.05	5.11	2.52
<b>Médiane</b>	<b>0.67</b>	<b>-0.98</b>	<b>-0.67</b>	<b>0.12</b>	<b>-2.72</b>
<b>Moyenne</b>	<b>-0.15</b>	<b>-1.08</b>	<b>-0.76</b>	<b>-0.66</b>	<b>-3.00</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.



## B-8 INTÉRÊT MOYEN DE LA DETTE (I8)

### B-8.1 PRÉSENTATION

Cet indicateur de qualité de la gestion financière renseigne sur la performance d'un domaine essentiellement technique de la gestion financière, celui de la gestion de trésorerie. Pour simplifier nous nous intéressons ici au taux d'intérêt moyen de la dette brute :

$$\mathbf{I8} = \frac{\text{intérêts passifs}}{\text{moyenne de la dette brute}} \times 100$$

au 1.1. et au 31.12.

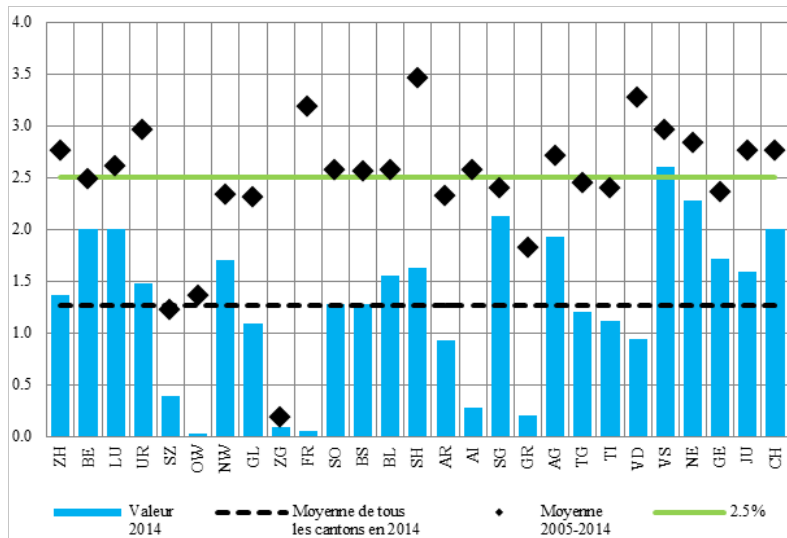
Une gestion de trésorerie efficace permet de limiter les coûts de la dette et plus généralement permet à la collectivité d'être plus efficace. A bonité égale, une différence d'intérêt moyen de la dette entre deux collectivités reflète une différence d'habileté –passée et présente– dans la gestion de trésorerie.

Un pourcentage de 2.5 ou inférieur correspond à une note de 6. Au-dessus de 4.5%, la note devient inférieure à 4.

## B-8.2 RÉSULTATS DES CANTONS ET DE LA CONFÉDÉRATION

Les cantons supportent en 2014 de très faibles intérêts moyens de la dette. VS (2.60%), NE (2.28%), SG (2.13%), BE (2.00%) et LU (2.00%) supportent les intérêts les plus lourds. Les cantons de OW (0.03%), FR (0.05%), ZG (0.09%), GR (0.21%), AI (0.28%) et SZ (0.39%) supportent une charge d'intérêts insignifiante. La médiane et la moyenne se situent à un niveau très faible, soit respectivement à 1.32% et 1.26%. La Confédération fait également face à une charge d'intérêts restreinte, soit 2.01%.

FIGURE B-15:  
Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par canton



En moyenne sur les dix dernières années, la situation est un peu moins bonne, Trois cantons se situent au-dessus de 3.00% : SH (3.46%), VD (3.27%) et FR (3.19%), ce qui peut encore être qualifié de faible intérêt. A l'inverse, durant la même période, douze cantons se situent à un niveau moyen inférieur à 2.5%, ce qui correspond à de très faibles intérêts : ZG, SZ, OW, GR, GL, AR, NW, GE, TI, SG, TG et BE. La Confédération supporte en moyenne au cours des dix dernières années des intérêts nets de 2.76%.

**TABLEAU B-15:**  
**Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des cantons**

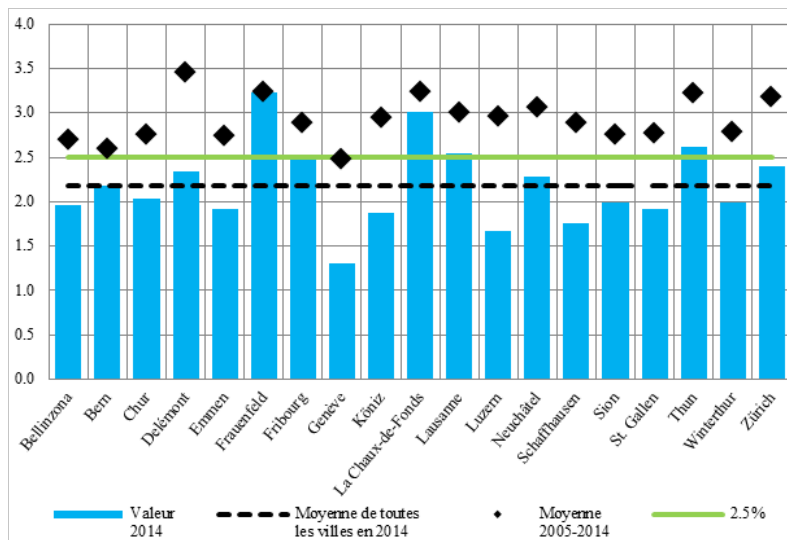
Canton	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	en %	en %	en %	en %	en %
ZH	2.39	1.84	1.36	1.87	2.76
BE	2.19	2.08	2.00	2.09	2.48
LU	2.59	2.26	2.00	2.28	2.60
UR	2.49	1.92	1.48	1.96	2.96
SZ	0.70	0.69	0.39	0.60	1.23
OW	0.78	0.06	0.03	0.29	1.36
NW	1.93	1.77	1.70	1.80	2.33
GL	2.33	1.76	1.09	1.73	2.31
ZG	0.16	0.13	0.09	0.13	0.18
FR	3.68	5.30	0.05	3.01	3.19
SO	1.45	1.00	1.28	1.24	2.57
BS	1.74	1.63	1.28	1.55	2.56
BL	2.64	2.35	1.55	2.18	2.58
SH	4.39	2.48	1.63	2.83	3.46
AR	1.32	1.10	0.93	1.12	2.32
AI	0.98	0.68	0.28	0.64	2.57
SG	2.24	2.05	2.13	2.14	2.40
GR	1.28	0.48	0.21	0.66	1.82
AG	2.90	2.56	1.93	2.46	2.71
TG	2.38	1.41	1.20	1.51	2.44
TI	2.15	1.75	1.11	1.67	2.39
VD	3.45	3.87	0.94	2.75	3.27
VS	3.73	2.76	2.60	3.03	2.96
NE	2.44	2.34	2.28	2.35	2.84
GE	2.06	1.82	1.71	1.86	2.36
JU	1.86	1.28	1.59	1.58	2.75
<b>Médiane</b>	<b>2.22</b>	<b>1.79</b>	<b>1.32</b>	<b>1.83</b>	<b>2.56</b>
<b>Moyenne</b>	<b>2.16</b>	<b>1.82</b>	<b>1.26</b>	<b>1.74</b>	<b>2.44</b>
CH	1.80	2.21	2.01	2.00	2.76

### B-8.3 RÉSULTATS DES VILLES

Les villes supportent en 2014 de faibles intérêts moyens de la dette. Frauenfeld (3.23%) et La Chaux-de-Fonds (3.01%) supportent les intérêts les plus hauts. A part à Bern, Frauenfeld, Fribourg et Genève les intérêts ont diminué par rapport à l'année précédente. La ville de Genève supporte la charge d'intérêts la plus faible avec 1.30%. A l'exception de Frauenfeld, La Chaux-de-Fonds, Lausanne et Thun, les villes se situent en dessous de 2.50%. La médiane et la moyenne se situent à un niveau relativement faible, soit respectivement à 2.03% et 2.18%.

FIGURE B-16:

#### Intérêt moyen de la dette (I8) – Pourcentage par ville



En moyenne sur les dix dernières années, la situation est un peu moins bonne, mais l'intérêt moyen reste en général faible. Seule six villes enregistrent une charge d'intérêts supérieure à 3.00% : Delémont (3.46%), Frauenfeld (3.24%), La Chaux-de-Fonds (3.23%), Neuchâtel (3.06%), Thun (3.22%) et Zürich (3.18%). Ces taux demeurent toutefois faibles.

**TABLEAU B-16:**  
**Intérêt moyen de la dette (I8) – Résultats des villes**

Ville	2012	2013	2014	2012-2014	2005-2014
	en %	en %	en %	en %	en %
Bellinzona	2.60	2.28	1.96	2.28	2.69
Bern	2.28	2.11	2.17	2.19	2.60
Chur	2.42	2.09	2.03	2.18	2.76
Delémont	2.91	2.59	2.35	2.61	3.46
Emmen*	1.97	2.11	1.92	2.00	2.74
Frauenfeld*	3.10	3.11	3.23	3.15	3.24
Fribourg	2.30	1.97	2.47	2.25	2.88
Genève	1.93	1.24	1.30	1.49	2.48
Köniz*	2.43	2.11	1.87	2.14	2.94
La Chaux-de-Fonds*	3.11	2.65	3.01	2.92	3.23
Lausanne	2.66	2.59	2.55	2.60	3.00
Luzern	2.39	1.94	1.67	2.00	2.96
Neuchâtel	2.73	2.48	2.28	2.50	3.06
Schaffhausen	2.14	1.91	1.76	1.94	2.88
Sion	2.27	2.04	1.99	2.10	2.76
St. Gallen	2.35	2.17	1.91	2.14	2.77
Thun*	3.40	2.86	2.61	2.96	3.22
Winterthur*	2.21	2.04	1.99	2.08	2.79
Zürich	2.98	2.60	2.40	2.66	3.18
<b>Médiane</b>	<b>2.42</b>	<b>2.11</b>	<b>2.03</b>	<b>2.19</b>	<b>2.88</b>
<b>Moyenne</b>	<b>2.54</b>	<b>2.26</b>	<b>2.18</b>	<b>2.33</b>	<b>2.93</b>

\* Ville participant sur une base volontaire.





## **C KOMMENTARE DER KANTONE UND STÄDTE IN BEZUG AUF IHRE FINANZIELLE LAGE IM 2014 / COMMENTAIRES DES CANTONS ET DES VILLES SUR LEUR SITUATION FINANCIÈRE EN 2014**

### **C-1 AARGAU (AG)**

Der Kanton Aargau weist in der Jahresrechnung 2014 einen Aufwandüberschuss von 65,5 Millionen Franken aus. In diesem Resultat ist bereits die im Budget vorgesehene Entnahme von 80,0 Millionen Franken aus der Ausgleichsreserve enthalten. Hauptgrund für dieses Defizit ist die budgetierte, jedoch im Jahre 2014 nicht erfolgte Ausschüttung der Schweizerischen Nationalbank.

### **C-2 APPENZELL-AUSSERRHODEN (AR)**

Erste Rechnung nach HRM2.

### **C-3 BASEL-LANDSCHAFT (BL)**

Die Rechnung 2014 ist stark betroffen vom ausserordentlichen und einmaligen Faktor Pensionskasse, denn sie enthält die Buchungen zur Ausfinanzierung der Pensionskassenreform. Diese verzerren das Bild. Das gesamte Defizit in der Erfolgsrechnung beträgt inklusive der Auswirkungen aus der Reform BLPK CHF 1'170.3 Mio. Ohne Buchungen zur Reform BLPK weist die ordentliche Staatsrechnung 2014 ein Defizit von CHF 120 Mio. aus.

## C-4 GLARUS (GL)

Zwei Faktoren sind dafür verantwortlich, dass die Jahresrechnung 2014 des Kantons Glarus deutlich besser abschneidet als budgetiert: Zum einen der Börsengang der Glarner Kantonalbank, der zum Zeitpunkt der Budgetierung noch nicht bekannt war und zu einem Buchgewinn von CHF 15,5 Mio. führte. Zum andern fiel der Nettoertrag der Kantonssteuern um CHF 12,7 Mio. höher aus als budgetiert, da man fälschlicherweise nicht von einem Wachstum ausgegangen ist.

## C-5 GRAUBÜNDEN (GR)

Die **Jahresrechnung 2014** schliesst mit einem Ertragsüberschuss von 43,7 Millionen ab (operatives Ergebnis, 1. Stufe). Das Ergebnis fällt rund 104 Millionen besser aus als budgetiert. Zusammen mit dem ausserordentlichen Ergebnis von 11,5 Millionen ergibt sich als Gesamtergebnis ein Ertragsüberschuss von 55,2 Millionen. Hauptgrund für die positive Abweichung sind höher ausgewiesene Steuererträge, vor allem bei den Einkommens- und Vermögenssteuern der natürlichen Personen. Zurückzuführen ist diese Abweichung der Steuern mitunter auf das Steuerabgrenzungsprinzip sowie technische Anpassungen bei der Hauptfakturierung für die provisorischen Steuerrechnungen im Januar 2015. Bereinigt um weitere Auswirkungen aus der HRM2-Umstellung würde das für die finanzpolitische Steuerung massgebende operative Ergebnis bei einem leichten Aufwandüberschuss liegen (1,6 Mio.).

**Erfolgsrechnung:** Das Wachstum bei den Kantonsbeiträgen an Dritte (+11,9 Mio.) ging weiter, jedoch weniger dynamisch als in den Vorjahren. Markant legten die Beiträge im Volks- und Sonderschulbereich zu, aber auch jene an höhere Fachschulen und Hochschulen sowie beim öffentlichen Verkehr. Auf hohem Niveau rückläufig hingegen entwickelten sich für einmal die Beiträge an die Krankenkassen-Prämienverbilligungen sowie an die Spitäler und Kliniken. Im Vorjahrsvergleich nahm der Personalaufwand zu (+1,9 %), während der Sach- und übrige Betriebsaufwand leicht abnahm (-0,8 %).

**Investitionsrechnung:** Die ausgewiesenen Nettoinvestitionen fielen von 161 auf 128 Millionen zurück. Dank markant höherer durchlaufender, für den Kanton ergebnisneutraler Investitionsbeiträge erhöhten sich die gesamten Investitionsausgaben mit 379 Millionen jedoch leicht gegenüber dem Vorjahr. Die Budgetkredite konnten in verschiedenen Ausgabenbereichen nicht ausgeschöpft werden, mitunter wegen Verzögerungen von Projekten im Hoch- und Tiefbau. Bei den Investitionsbeiträgen zeigte sich in der Rechnung, dass die kreditrelevante Zusicherung der Beiträge eine tiefere Kreditausschöpfung bewirkte.

## C-6 JURA (JU)

Absence de part au bénéfice de la BNS (CHF -5,9 mios).

Forte augmentation du produit de l'amnistie fiscale lors de sa dernière année (derniers mois) avec CHF + 6,9 mios sur la rubrique par rapport au budget.

Premiers effets anticipés du programme d'économies OPTI-MA avec de nombreuses diminutions de charges dans les unités.

Importante réallocation comptable entre les rubriques 36 (CHF -11,5 mios) et 37 (CHF +5,5 mios) quant à la prise en compte des contributions (et subventions fédérales) à la qualité écologique et du paysage pour leur partie de subventions fédérales redistribuées alors même que les paiements directs diminuent eux de CHF -5,0 mios. La présentation et les comparaisons des rubriques 36 et 37 en sont passablement biaisées entre les années 2013 et 2014. Il en va logiquement de même pour les rubriques de revenus 46 et 47.

Alimentation de la réserve pour risques conjoncturels pour CHF 2,5 mios en 2014.

Alimentation du Fonds cantonal pour l'emploi pour CHF 1,0 mio en 2014.

Recapitalisation partielle de l'Association jurassienne pour l'accueil des migrants dont les charges sont insuffisamment couvertes par le financement fédéral.

## C-7 NEUCHÂTEL (NE)

L'exercice 2014 clôt sur un léger bénéfice d'environ 70'000 francs alors que le budget prévoyait un déficit de 15,4 millions. Cette situation d'équilibre du compte de fonctionnement est d'autant plus appréciable qu'elle inclut la création de nouvelles provisions pour un total de 34,4 millions (dont 1,9 millions pour la réserve de politique conjoncturelle). Eu égard aux nouvelles normes comptables, la situation tient également compte d'un report dans les comptes 2015 de la part du canton au bénéfice de la BNS, ce qui a occasionné un manque à gagner de 14,5 millions par rapport au budget. L'amélioration des comptes provient essentiellement de l'évolution positive de l'impôt sur les personnes physiques qui affiche un résultat de 25,5 millions supérieur au budget. A l'inverse les recettes de l'impôt des personnes morales montrent un léger tassement en 2014.

Alors que le budget des investissements autorisait une enveloppe de 59 millions, seuls 48,8 millions ont été dépensés. Cette situation insatisfaisante provient de plusieurs retards au niveau des différents projets et explique les difficultés rencontrées au niveau de l'indicateur de l'effort d'investissement. Compte tenu de ces dépenses nettes le degré d'autofinancement s'élève à 116% et les limites relatives au frein à l'endettement sont respectées.

Au final, du fait d'un montant de 100 millions au niveau des prélèvements sur les financements spéciaux (dissolution d'une provision pour la participation de l'Etat à la réserve de fluctuation de valeur pour prévoyance.ne) l'insuffisance de financement s'établit à 72,7 millions. Malgré cette participation, la dette a été réduite à 1,15 milliard, ce qui constitue un autre motif de satisfaction.

## C-8 SOLOTHURN (SO)

Das Gesamtergebnis der Erfolgsrechnung (Aufwandüberschuss) im Jahr 2014 von CHF 134,9 Mio. wurde durch die beiden folgenden Sonderfaktoren massgeblich beeinflusst:

- Wertberichtigungen der Alpiq-Aktien von CHF 39,6 Mio. (Abwertung der Alpiq-Aktien per 31.12.2014 infolge des massiven Kursverlustes im Jahr 2014)
- Wegfall einer Gewinnausschüttung der Schweizerischen Nationalbank (SNB) an die Kantone (Kt. SO: CHF 21,6 Mio.)

## C-9 SCHWYZ (SZ)

Das Ergebnis der Staatsrechnung 2014 wurde durch die einmalige Ausfinanzierung der Pensionskasse im Umfang von 38.9 Mio. Franken als ausserordentlicher Effekt negativ beeinflusst.

## C-10 VAUD (VD)

**L'indicateur de l'effort d'investissement** n'est pas suffisamment représentatif étant donné que les dépenses d'investissements consenties par l'Etat passent également par certaines garanties concernant les établissements sanitaires et médico-sociaux, les institutions pour handicapés et les entreprises de transport public pour lesquels les intérêts et les amortissements sont pris en charge, via le budget de fonctionnement, par l'Etat de Vaud (Service de la dette). Par ailleurs, plusieurs fonds ou sources de financement directement liés aux investissements de l'Etat de Vaud n'émargent pas spécifiquement au compte d'investissement.

De plus, la limite d'activation d'un objet d'investissement varie fortement d'un canton à l'autre. L'amplitude entre les cantons varie de CHF 5'000 à CHF 3'000'000. Le Canton de Vaud active ses investissements à partir de CHF 1 mios. En abaissant le seuil d'activation, le Canton de Vaud augmenterait de manière substantielle le montant total des investissements. Le MCH2 ne réglera pas ce différentiel étant donné que le seuil d'activation reste de la compétence des cantons.

## C-11 ZÜRICH (ZH)

Die Rechnung des Kantons Zürich für das Jahr 2014 schliesst in der Erfolgsrechnung mit einem Aufwandüberschuss von 123 Mio. Franken ab. Im Vergleich zum Budget mit einem Ertragsüberschuss von 57 Mio. Franken entspricht dies einer Verschlechterung von 180 Mio. Franken. Die markanteste Abweichung bilden die Steuererträge, die den budgetierten Wert um 223 Mio. Franken verfehlt haben. Eine beträchtliche Lücke hat zudem die ausgefallene, aber budgetierte Gewinnausschüttung der Nationalbank verursacht (minus 117 Mio. Franken). Diese hohen Ertragsausfälle konnten teilweise kompensiert werden.

Die Nettoinvestitionen 2014 liegen um 211 Mio. Franken unter dem Budget. Die Investitionseinnahmen sind um 398 Mio. Franken, die Investitionsausgaben um 186 Mio. Franken höher als budgetiert ausgefallen. Die Verbesserung bei den Investitionseinnahmen ist vor allem auf höhere Darlehensrückzahlungen zurückzuführen.

## C-12 STADT BERN

Die Erfolgsrechnung schliesst vor Berücksichtigung der ausserordentlichen Posten mit einem Gewinn von 30,75 Mio. Franken ab. Das Parlament hat beschlossen, den gesamten Gewinn in eine Spezialfinanzierung für die Finanzierung von Investitionen in Eis- und Wasseranlagen mit einem ökologischen Nutzen einzulegen. Dieser Betrag war im Budget nicht enthalten, die Budgetvorgaben konnte somit deutlich übertroffen werden.

Trotz der positiven Abschlusszahlen konnten die umfangreichen Investitionsvorhaben nicht vollumfänglich eigenfinanziert werden, der Finanzierungsfehlbetrag von 32,74 Mio. Franken belastet die Nettoverschuldung entsprechend.

Per 1. Januar 2014 wurde HRM2 eingeführt, gleichzeitig wurde die öffentlich-rechtliche Anstalt "Stadtbauten Bern" in den Allgemeinen Haushalt zurückgeführt. Sämtliche bis anhin in die Anstalt ausgelagerten Liegenschaften des Verwaltungsvermögens werden nun wieder über den Allgemeinen Haushalt abgewickelt, entsprechend sind die bisher

ausgegliederten Investitionen und Abschreibungen aus dem Hochbaubereich nun wieder mit den anderen Städten vergleichbar. Weiterhin in Anstalten ausgegliedert sind die Verkehrsbetriebe (BERNMOBIL) sowie die industriellen Betriebe (Energie Wasser Bern).

## **C-13 VILLE DE GENEVE**

En 2013, la Ville de Genève avait versé une contribution extraordinaire à la Fondation de prévoyance CAP pour un montant de 119,5 millions de francs. Après avoir notoirement faussé les notations en 2013, l'indicateur I5 en 2014 est très favorablement touché par ce retour à la normale. L'indicateur concernant la prévision fiscale est dénué de toute pertinence, car il compare la prévision portant sur un exercice fiscal avec une comptabilisation comprenant une première estimation de l'exercice fiscal concerné, ainsi que les ajustements concernant les années précédentes.

## **C-14 VILLE DE LA CHAUX-DE-FONDS**

La forte diminution des recettes fiscales s'explique comme suit:

1. En lien avec la structure et la nature des contribuables chaux-de-fonniers, les réformes cantonales qui ont été mises en place en matière fiscale ont péjoré les recettes de la Ville, et ceci tant au niveau des personnes physiques que des personnes morales (modification des clés de répartitions canton/communes, diminution du taux d'imposition des personnes morales, absence d'impact de la suppression des allègements fiscaux, augmentation des déductions fiscales accordées aux personnes physiques): c'est un fait.
2. Ces diminutions ont été amplifiées par la grande volatilité des sociétés horlogères (et des entreprises liées) en terme de résultats et de l'important ralentissement conjoncturel constaté dans cette industrie qui représente l'essentiel des impôts communaux en matière de personnes morales.

## **C-15 STADT LUZERN**

Wir verweisen auf S. 10/11 im GB 14 sowie unsere Pressemappe.

## C-16 VILLE DE NEUCHÂTEL

Les charges de recapitalisation de la caisse de prévoyance pour 18 millions de francs ainsi que l'introduction de mesures d'assainissement pour 2 millions de francs péjorent considérablement l'indicateur de maîtrise des dépenses courantes par habitant.

## C-17 STADT THUN

Im Rechnungsjahr 2014 sind aussergewöhnlich hohe Aufwände für den baulichen Unterhalt Verwaltungsvermögen von 14,8 Mio. Franken der Laufenden Rechnung belastet worden (Vorjahreswert: 10,7 Mio. Franken).

## C-18 STADT WINTERTHUR

Die Rechnung 2014 schliesst mit einem Gewinn von Fr. 16,4 Mio. ab. Dies ist ein sehr erfreuliches Ergebnis und ermöglicht, das Eigenkapital um diesen Betrag zu äufnen. Hervorzuheben ist, dass sowohl die Personalkosten als auch die Sachkosten des allgemeinen Haushalts gegenüber den Vorjahren markant gesenkt und im Budget grundsätzlich eingehalten werden konnten. Dieser Erfolg beruht vor allem auf dem Sparprogramm «effort14+».

Trotz des positiven Rechnungsabschlusses sind die grundlegenden Finanzprobleme der Stadt jedoch noch nicht gelöst. Nach wie vor bereitet es grosse Schwierigkeiten, die laufenden Ausgaben mit den Einnahmen zu decken. Speziell Besorgnis erregend ist, dass die Kosten, insbesondere in den Bereichen Bildung, soziale Wohlfahrt und Gesundheit, welche durch die Stadt kaum beeinflusst werden können, weiter ansteigen. Allein die Kosten der sozialen Wohlfahrt nehmen jährlich um rund Fr. 10 Mio. zu. Die deutlich höheren Steuereinnahmen des Rechnungsjahres beruhen demgegenüber auf Mehrerträgen von juristischen Personen aus den Vorjahren und stellen somit einen Einmaleffekt dar.

Erschwerend kommt hinzu, dass die Einnahmen aus dem Finanzausgleich immer noch unter dem Niveau des alten Finanzausgleichssystems liegen. Dies bringt mit sich, dass ein grosser



Teil der Einnahmen stagniert, während die oben genannten Kosten kontinuierlich ansteigen und anderweitig kompensiert werden müssen. Um den Finanzhaushalt der Stadt nachhaltig sanieren zu können, sind deshalb insbesondere die Bemühungen, im Bereich der sozialen Wohlfahrt eine solidarischere Verteilung der Kosten im Kanton zu erzielen, weiter zu führen, zumal sich das Ungleichgewicht zwischen den Gemeinden noch weiter akzentuiert hat.

## **C-19 STADT ZÜRICH**

Bei einem Aufwand von 8,541 Milliarden Franken und einem Ertrag von 8,485 Milliarden Franken schliesst die Laufende Rechnung 2014 mit einem Defizit von 57 Millionen Franken ab, budgetiert war ein Minus von 173 Millionen Franken. Rechnet man die vom Gemeinderat bewilligten Zusatzkredite dazu, fällt das Ergebnis um 176 Millionen Franken besser aus als erwartet. Das Eigenkapital beläuft sich Ende 2014 auf 667 Millionen Franken.

Der Aufwand fällt im Vergleich zu Budget inkl. Zusatzkredite um 98 Millionen Franken tiefer aus, vor allem dank der Sparmassnahmen, welche einen deutlich tieferen Sachaufwand erzielten.

Der Ertrag schliesst mit einem ausserordentlichen Mehrertrag von 255 Millionen Franken gegenüber dem Budget ab. Zu einem wesentlichen Teil ist das auf die einmalige Auflösung einer Rückstellung der EWZ zurückzuführen sowie auf die Teilauflösung der Schwankungsreserven für die Aktien der Flughafen Zürich AG von 50 Millionen Franken. Die Steuereinnahmen sind mit 2,525 Milliarden Franken so hoch wie noch nie. Der Budgetwert wurde um 9 Millionen Franken übertroffen.

Die Investitionsrechnung weist Nettoinvestitionen von 736 Millionen Franken aus (Budget: 943 Millionen Franken), was deutlich tiefer als in der Rechnung 2013 (867 Millionen Franken) ist. Hauptgründe für die Abweichung von Rechnung und Budget sind Planungs- und Bauverzögerungen, nicht in Anspruch genommene Darlehen sowie Projektverschiebungen.



## **D ANHANG – ANNEXE**

## Anhang 1: Kennzahlenberechnung im Detail

<b>K1: Deckung des Aufwands</b>			
		<u>Laufender Ertrag x 100</u>	
		<u>Laufender Aufwand</u>	
Details HRM1		Details HRM2	
Laufender Ertrag		Laufender Ertrag	
+ Ertrag der LR	4	+ Erträge	40 - 46
- Durchlaufende Beiträge	47	+ Ausserordentlicher Ertrag	48
- Entnahmen aus SF	48	- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
- Interne Verrechnungen	49	- Entnahmen Eigenkapital	489
		+ Entnahmen Aufwertungsres.	4895
Laufender Aufwand		Laufender Aufwand	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 - 36
- zusätzliche Abschreibungen	332	+ a.o.Aufwände	380 - 381
- Durchlaufende Beiträge	37	+ a.o. Finanzaufwand	384
- Einlagen aus SF	38	+ a.o. Transferaufwand	386
- Interne Verrechnungen	39		

<b>K2: Selbstfinanzierung der Nettoinvestitionen</b>			
		<u>Selbstfinanzierung x 100</u>	
		<u>Nettoinvestitionen<sup>1)</sup></u>	
		<sup>1)</sup> Durchschnitt der letzten drei Jahre	
Details HRM1		Details HRM2	
Selbstfinanzierung		Selbstfinanzierung	
+ Ertragsüberschuss der LR		Saldo der Erfolgsrechnung	
- Aufwandüberschuss der LR		+ Abschreibungen VV	33
+ Ordentliche Abschr. VV	331	+ Einlagen in Fonds und SF	35
+ Zusätzliche Abschr. VV	332	- Entnahmen aus Fonds und SF	45
+ Abschr. Bilanzfehlbetrag	333	+ Wertbericht. Darlehen VV	364
		+ Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		+ Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		- Auflösung passiv. Inv. Beiträge	466
		+ Zusätzliche Abschreibungen	383
		+ Zusätzliche Abschr. Darl./Bet. und Investitionsbeiträge	387
		- Zus. Auflösung pass. Inv.beitr.	487
		+ Einlagen in das EK	389
		- Entnahmen aus dem EK	489
		- Aufwertungen VV	4490
Nettoinvestitionen		Nettoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 - 56
- Investitionseinnahmen	60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben	58
		- Investitionseinnahmen (ord.)	60 - 66
		- a.o. Investitionseinnahmen	68

<b>K3: Zusätzliche Nettoverpflichtungen</b>			
(Nettoschulden 31.12. - Nettoschulden 1.1.) x 100			
Laufende Ausgaben Rechnungsjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoschulden		Nettoschulden	
+	Fremdkapital	20 - 25	20
-	Finanzvermögen	10 - 13	2068
			10
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+	Aufwand der LR	3	30 - 31
-	Abschreibungen	33	3180
-	Durchlaufende Beiträge	37	34
-	Einlagen in SF	38	344
-	Interne Verrechnungen	39	36
			364
			365
			366
			380 - 381
			3840
			386

<b>K4: Nettozinsbelastung im Verhältnis der Steuereinnahmen</b>			
Nettozinsen x 100			
Direkte Steuereinnahmen			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettozinsen		Nettozinsen	
+	Passivzinsen	32	340
-	Vermögenserträge Banken	420	342
-	Vermögenserträge Guthaben	421	343
-	Vermögenserträge Anlagen FV	422	440
-	Liegenschaftserträge	423	4420
			443
			445
			447
			448
Direkte Steuereinnahmen		Direkte Steuereinnahmen	
+	Einkommens- und Vermögenssteuern NP	400	400
+	Ertrags- und Kapitalsteuern JP	401	401
+	Grundsteuern	402	4021
+	Vermögensgewinnsteuern	403	4022
+	Vermögensverkehrssteuern	404	4023

<b>K5: Entwicklung der laufenden Ausgaben</b>			
<u>(Laufende Ausgaben - Laufende Ausgaben Vorjahr) x 100</u>			
Laufende Ausgaben Vorjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

<b>K6: Investitionsanstrengung</b>			
<u>Nettoinvestitionen<sup>1)</sup> x 100</u>			
Laufende Ausgaben			
<sup>1)</sup> Durchschnitt der letzten drei Jahre			
Details HRM1		Details HRM2	
Nettoinvestitionen		Nettoinvestitionen	
+ Investitionsausgaben	50 - 58	+ Investitionsausgaben (ord.)	50 – 56
- Investitionseinnahmen	60 - 67	+ a.o. Investitionsausgaben	58
		- Investitionseinnahmen (ord.)	60 – 66
		- a.o. Investitionseinnahmen	68
Laufende Ausgaben		Laufende Ausgaben	
+ Aufwand der LR	3	+ Aufwände der LR	30 – 31
- Abschreibungen	33	- Wertbericht. Forderungen	3180
- Durchlaufende Beiträge	37	+ Finanzaufwand	34
- Einlagen in SF	38	- Wertbericht. Anlagen FV	344
- Interne Verrechnungen	39	+ Transferaufwand	36
		- Wertbericht. Darlehen VV	364
		- Wertbericht. Beteiligungen VV	365
		- Abschreibungen Inv. Beiträge	366
		+ a.o.Aufwände	380 – 381
		+ a.o. Finanzaufwand.	
		(geldflusswirksam)	3840
		+ a.o. Transferaufwand	386

<b>K7: Genauigkeit der Steuerprognose</b>			
<u>(Budgetierte Steuereinnahmen - effektive Steuereinnahmen) x 100</u>			
Effektive Steuereinnahmen			
Details HRM1		Details HRM2	
Steuereinnahmen		Steuereinnahmen	
+ Einkommens- und Vermögenssteuern NP	400	+ Direkte Steuern NP	400
+ Ertrags- und Kapitalsteuern JP	401	+ Direkte Steuern JP	401

<b>K8: Durchschnittliche Schuldzinsen</b>			
<u>Passivzinsen x 100</u>			
Durchschnittliche Bruttoschulden per Anfang und Ende Rechnungsjahr			
Details HRM1		Details HRM2	
Passivzinsen		Passivzinsen	
+ Kurzfristiger Zinsaufwand	321	+ Verzinsung kurzfristige Finanzverbindlichkeiten	3401
+ Mittel- und langfristiger Zinsaufwand	322	+ Verzinsung langfristige Finanzverbindlichkeiten	3406
+ Verzinsung auf Sonderrechnungen	323		
Bruttoschulden		Bruttoschulden	
+ Kurzfristige Schulden	21	+ Kurzfristige Finanzverbindlichkeiten	201
+ Mittel- und langfristige Schulden	22	- Derivate Finanzinstrumente	2016
+ Verpflichtungen für Sonderrechnungen	23	+ Langfristige Finanzverbindlichkeiten	206
		- passivierte Investitionsbeiträge	2068

## Annexe 2 : Calcul des indicateurs en détail

<b>I1: Couverture des charges</b>			
		<u>revenus courants x 100</u> charges courantes	
Détails MCH1		Détails MCH2	
Revenus courants		Revenus courants	
+ Revenus du compte de fct.	4	+ Revenus	40 - 46
- Subventions à redistribuer	47	+ Revenus extraord.	48
- Prélèvements sur les FS	48	- Diss. suppl. subv. invest.	487
- Imputations internes	49	- Prélèvements sur CP	489
		+ Prélèvement s/rés. retraitem.	4895
Charges courantes		Charges courantes	
+ Charges du compte de fct.	3	+ Charges du compte de fct.	30 - 36
- amortissements compl.	332	+ Charges extraord.	380 - 381
- Subventions à redistribuer	37	+ Charges fin. extraord.	384
- Attributions aux FS	38	+ Charges de transfert extraord.	386
- Imputations internes	39		

<b>I2: Autofinancement de l'investissement net</b>			
		<u>autofinancement x 100</u> investissements nets <sup>1)</sup> <sup>1)</sup> moyenne des 3 dernières années	
Détails MCH1		Détails MCH2	
Autofinancement		Autofinancement	
+ Excédent de revenu du compte de fct.		Solde du compte de résultat	
- Excédent des charges du compte de fct.		+ Amortissements du PA	33
+ Amortissements obl. du PA	331	+ Attributions aux fonds et FS	35
+ Autres amortissements du PA	332	- Prélèvements sur fonds et FS	45
+ Amortissements du découvert	333	+ Réévaluations emprunts PA	364
		+ Réévaluations particip. PA	365
		+ Amort. subventions d'invest.	366
		- Dissol. subventions d'invest.	466
		+ Amort. supplémentaires	383
		+ Amort. Suppl. prêts/participations.	
		et subventions d'invest.	387
		- Diss. suppl. subv. invest.	487
		+ Attributions au CP	389
		- Prélèvements sur CP	489
		- Réévaluations PA	4490
Investissements nets		Investissements nets	
+ Dépenses d'investissement	50 - 58	+ Dépenses d'investissement	50 - 56
- Recettes d'investissement	60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord.	58
		- Recettes d'investissement	60 - 66
		- Recettes d'invest. extraord.	68



<b>I3: Engagements nets supplémentaires</b>			
<u>(engagements nets 31.12. – engagements nets 1.1.) x 100</u>			
dépenses courantes de l'exercice			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Engagements nets		Engagements nets	
+ Capital de tiers	20 - 25	+ Capital de tiers	20
- Patrimoine financier	10 - 13	- Subventions d'investissements inscrites au passif	2068
		- Patrimoine financier	10
Dépenses courantes		Dépenses courantes	
+ Charges du compte de fct.	3	+ Charges du compte de fct.	30 – 31
- Amortissements	33	- Réévaluations sur créances	3180
- Subventions redistribuées	37	+ Charges financières	34
- Attributions aux FS	38	- Réévaluations immob. PF	344
- Imputations internes	39	+ Charges de transfert	36
		- Réévaluations emprunts PA	364
		- Réévaluations particip. PA	365
		- Amort. subventions d'invest.	366
		+ Charges extraord.	380 – 381
		+ Charges financières extraord..	
		(avec incidence sur très.)	3840
		+ Charges de transfert extraord.	386

<b>I4: Poids des intérêts nets</b>			
<u>intérêts nets x 100</u>			
recettes fiscales directes			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Intérêts nets		Intérêts nets	
+ Intérêts passifs	32	+ Charges d'intérêt	340
- Banques	420	+ Frais d'approvisionnement	342
- Créances	421	+ Charges pour biens-fonds, PF	343
- Capitaux du PF	422	- Revenus des intérêts	440
- Immeubles du PF	423	- Dividendes	4420
		- Produit des immeubles du PF	443
		- Revenus financiers du PA	445
		- Produit des immeubles PA	447
		- Revenus des immeubles loués	448
Recettes fiscales directes		Recettes fiscales directes	
+ Imp. sur le revenu et la fortune	400	+ Imp. directs, pers. physiques	400
+ Imp. sur le bénéfice et le capital	401	+ Imp. directs, personnes morales	401
+ Imp. foncier	402	+ Imp. fonciers	4021
+ Imp. sur les gains en capital	403	+ Imp. sur les gains en capital	4022
+ Droits de mutation et de timbre	404	+ Droits de mutation et timbre	4023

<b>I5: Maîtrise des dépenses courantes</b>	
(dépenses de l'exercice – dépenses de l'exercice précédent) x 100 dépenses de l'exercice précédent	
Détails MCH1	Détails MCH2
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges courantes 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transfert 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386

<b>I6: Effort d'investissement</b>	
investissement net <sup>1)</sup> x 100 dépenses courantes <sup>1)</sup> moyenne des trois dernières années	
Détails MCH1	Détails MCH2
Investissements nets	Investissements nets
+ Dépenses d'investissement 50 - 58	+ Dépenses d'investissement 50 – 56
- Recettes d'investissement 60 - 67	+ Dépenses d'invest. extraord. 58
	- Recettes d'investissement 60 – 66
	- Recettes d'invest. extraord. 68
Dépenses courantes	Dépenses courantes
+ Charges du compte de fct. 3	+ Charges du compte de fct. 30 – 31
- Amortissements 33	- Réévaluations sur créances 3180
- Subventions redistribuées 37	+ Charges financières 34
- Attributions aux financements spéciaux 38	- Réévaluations immob. PF 344
- Imputations internes 39	+ Charges de transfert 36
	- Réévaluations emprunts PA 364
	- Réévaluations particip. PA 365
	- Amort. subventions d'invest. 366
	+ Charges extraord. 380 – 381
	+ Charges financières extraord.. (avec incidence sur très.) 3840
	+ Charges de transfert extraord. 386

<b>17: Exactitude de la prévision fiscale</b>			
<u>(recettes fiscales budgétées – recettes fiscales effectives) x 100</u>			
recettes fiscales effectives			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Recettes fiscales		Recettes fiscales	
+ Impôt sur le revenu et la fortune PP	400	+ Impôts directs PP	400
+ Impôts sur le bénéfice et le capital PM	401	+ Impôts directs PM	401

<b>18: Intérêt moyen de la dette</b>			
<u>intérêts passifs x 100</u>			
moyenne de la dette brute en début et en fin d'exercice			
Détails MCH1		Détails MCH2	
Intérêts passifs		Intérêts passifs	
+ Dettes à court terme	321	+ Intérêts passifs des engagements financiers à court terme	3401
+ Dettes à moyen et long termes	322	+ Intérêts passifs des engagements financiers	3406
+ Dettes envers des entités particulières	323		
Dette brute		Dette brute	
+ Dettes à court terme	21	+ Engagements financiers à court terme	201
+ Dettes à moyen et long termes	22	- Instruments financiers	2016
+ Engagements envers des entités particulières	23	+ Engagements financiers à long terme	206
		- Subventions d'investissements inscrites au passif	2068



## In der gleichen Reihe Dans la même collection

N°	Autoren, Titel und Datum – Auteurs, titres et date
276	<b>HUGUENIN Jean-Marc</b> Data Envelopment Analysis (DEA)
277	<b>PINSON Joël</b> Analyse des réseaux sociaux appliquée à l'organisation d'événements sportifs
278	<b>HUGUENIN Jean-Marc</b> Data Envelopment Analysis (DEA)
279	<b>DUPUIS Johann, KNOEPFEL Peter</b> Institutional regimes, policy networks and their effects on the management of contaminated sites. The case of Bonfol industrial landfill in Switzerland.
280	<b>STADELHOFER Julie-Antoinette</b> Die Organisation von Rechtsdiensten in der Bundesverwaltung
281	<b>BONOLI Giuliano, CHAMPION Cyrielle</b> La réinsertion professionnelle des bénéficiaires de l'aide sociale en Suisse et en Allemagne
282	<b>EGGLI Sophie</b> L'exercice des droits politiques des membres de la Cinquième Suisse: quelles différences avec les Suisses de l'intérieur?
283	<b>SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn</b> Vergleich 2011 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2011 des finances cantonales et communales
284	<b>ROUD Guillaume</b> État des lieux et potentiel de l'agriculture urbaine en Suisse
285	<b>SOGUEL Nils, MUNIER Evelyn</b> Vergleich 2013 der Kantons- und Gemeindefinanzen Comparatif 2013 des finances cantonales et communales
286	<b>SCHMID Silvio</b> Regulierungen an der Schnittstelle zwischen den Ressourcen Wald und Klima. Einflussfaktoren auf die Inwertsetzung der CO <sub>2</sub> -Senkenleistung des Waldes
287	<b>PRIGIONI Mina-Claire</b> Le management de juridiction: Analyse comparative de l'organisation et du fonctionnement managérial de cinq juridictions du pouvoir judiciaire à Genève
288	<b>DAYER Alexandre</b> L'hôpital public sous l'ère de la nouvelle gouvernance. Une «camisole de force» pour le personnel soignant?.
289	<b>TALL Ismaël</b> Le renforcement de la loi fédérale sur la protection des données : le cas de la protection de la vie privée dès la conception ( <i>privacy by design</i> )



## L'IDHEAP en un coup d'œil

### Champ

Intégré au 1<sup>er</sup> janvier 2014 dans la faculté de droit, des sciences criminelles et d'administration publique, l'IDHEAP poursuit dans un environnement académique élargi et fertile ses missions d'enseignement dans les programmes de base, de formation continue, de recherche et d'expertise qui lui ont permis d'atteindre un rayonnement national et international.

Ainsi recomposée, la Faculté de droit, des sciences criminelles et d'administration publique développe un profil totalement inédit en Suisse, propice aux échanges interdisciplinaires, dans la ligne adoptée de longue date par l'UNIL.

L'IDHEAP se concentre sur l'étude de l'administration publique, un champ interdisciplinaire visant à développer les connaissances scientifiques sur la conduite des affaires publiques et la direction des institutions qui en sont responsables. Ces connaissances s'appuient sur plusieurs disciplines des sciences humaines et sociales, adaptées aux spécificités du secteur public et parapublic. L'IDHEAP est le seul institut universitaire suisse totalement dédié à cet important champ de la connaissance.

### Vision

À l'interface entre théorie et pratique de l'administration publique, l'IDHEAP est le pôle national d'excellence contribuant à l'analyse des mutations du secteur public et à une meilleure gouvernance de l'Etat de droit à tous ses niveaux, en pleine coopération avec ses partenaires universitaires suisses et étrangers.

### Mission

Au service des étudiants, du secteur public et de la société dans son ensemble, l'IDHEAP a une triple mission qui résulte de sa vision :

- **Enseignement universitaire** au niveau master et post-master, ainsi que formation continue de qualité des élus et cadres publics ;
- **Recherche fondamentale et appliquée** en administration publique reconnue au niveau national et international, et valorisée dans le secteur public suisse ;
- **Expertise et conseil indépendants** appréciés par les organismes publics mandataires et enrichissant l'enseignement et la recherche.

## Principales prestations

1. **Enseignement : former les élus et cadres actuels et futurs du secteur public**
  - Doctorat en administration publique
  - MPA (Master of Advanced Studies in Public Administration-MPA)
  - Master PMP (Master of Arts in Public Management and Policy)
  - CEMAP (Certificat exécutif en management et action publique)
  - CAS en administration publique avec spécialisation dans une douzaine de domaines (Certificate of Advanced Studies in Public Administration)
  - SSC (Séminaire pour spécialistes et cadres)
  
2. **Recherche : ouvrir de nouveaux horizons pour l'administration publique**
  - Projets de recherche fondamentale ou appliquée
  - Direction de thèse de doctorat en administration publique
  - Publications scientifiques (ouvrages et articles)
  - Colloques et conférences scientifiques
  - Cahiers et Working Papers de l'IDHEAP
  
3. **Expertise et conseil : imaginer de mettre en œuvre des solutions innovatives**
  - Mandats d'expertise et de conseil auprès du secteur public et parapublics
  
4. **Services à la cité : contribuer à la connaissance du service public**
  - Bibliothèque spécialisée en administration publique
  - Sites badac.ch, gov.ch, ivote.ch
  - Manuel de l'administration publique
  - Renseignement aux collectivités publiques
  - Interventions médiatiques

Articles et conférences de vulgarisation





Seit 1999 erstellt das IDHEAP jährlich einen Vergleich der Kantons- und Gemeindefinanzen.

Das Ziel besteht darin, einen Einblick in die finanzielle Situation der öffentlichen Gemeinwesen der Schweiz zu erhalten. Der Vergleich deckt alle föderativen Ebenen des Landes ab: den Bund, die 26 Kantone sowie 19 Städte, darunter 13 Kantonshauptorte der Schweiz.

Der Vergleich ist in zwei Gruppen zu je vier Kennzahlen aufgeteilt. Die erste Gruppe beurteilt vor allem die Risiken, die die finanzielle Verfassung belasten. Die zweite Gruppe gibt Auskunft über die Risiken, die die Qualität der Haushaltsführung bedrohen.

Auf der Webseite des IDHEAP (Vergleich) können Sie die Situation Ihrer Körperschaft mit anderen Gemeinwesen vergleichen.

Chaque année depuis 1999, l'IDHEAP publie son comparatif des finances publiques.

Le but est d'apporter un éclairage sur la situation financière des collectivités publiques suisses. Le comparatif couvre tous les échelons institutionnels du pays: la Confédération, les 26 cantons et 19 villes suisses, parmi lesquelles se trouvent 13 chefs-lieux cantonaux.

L'analyse recourt à deux groupes de quatre indicateurs. Le premier groupe s'intéresse aux risques pesant sur la santé financière. Le second groupe renseigne sur les risques menaçant la qualité de la gestion financière.

Pour comparer facilement la situation de votre collectivité, rendez-vous sur le site Internet de l'IDHEAP (Comparatif).