

Revista de Ciencias del Ejercicio FOD,

ISSN: 2007-8463

©2014-2015, Vol. 10, No. 10, 38-45

Evaluación de la actividad docente de los profesores de cuarto, quinto y sexto semestre de la FOD

⁴Alejandra Guadalupe González Gallegos, Adrián Eduardo Barbosa Luna, Lázaro Garza Lozano, Georgino Almanza Medellín y Horacio Ervey Flores Flores.

Facultad de Organización Deportiva, Universidad Autónoma de Nuevo León, México.

Resumen

La evaluación de la actividad docente permite garantizar la calidad del profesorado, además de analizar las fortalezas y áreas de oportunidad de los maestros. El objetivo del presente estudio fue analizar y valorar la actividad docente del profesorado por parte de los estudiantes de cuarto, quinto y sexto semestre de la modalidad presencial de FOD. Participaron 219 estudiantes de cuarto, quinto y sexto semestre. Fueron 148 hombres y 71 mujeres ($M = 20.47$; $DT = 1.92$). El instrumento utilizado para este estudio fue la *Encuesta a Estudiantes sobre la Actividad Docente del Profesorado* compuesta por tres dimensiones: planeación, desarrollo y resultados. Los resultados obtenidos de fiabilidad de cada factor fueron adecuados: Planeación ($\alpha = .97$), Desarrollo ($\alpha = .98$) y Resultados ($\alpha = .97$).

Las medias obtenidas para cada uno de los factores de todas las unidades de aprendizaje fueron: planeación ($M = 4.67$; $DT = 1.21$), desarrollo ($M = 4.67$; $DT = 1.23$) y resultados ($M = 4.65$; $DT = 1.28$). Asimismo, los resultados de las medias de los factores por semestre son las siguientes: cuarto semestre, planeación ($M = 4.71$), desarrollo ($M = 4.72$) y resultados ($M = 4.67$); quinto semestre, planeación ($M = 4.56$), desarrollo ($M = 4.61$) y resultados ($M = 4.63$); y sexto semestre, planeación ($M = 4.71$), desarrollo ($M = 4.67$) y resultados ($M = 4.64$). Se concluye que los profesores de la FOD de cuarto semestre tienen mejor desempeño en la planificación, desarrollo y resultados de su actividad docente.

Palabras clave: evaluación docente, educación superior, actividad docente.

Abstract

Evaluation of teaching ensures the quality of teachers, besides analyzing the strengths and areas of opportunity for teachers. The aim of this study was to analyze and evaluate the teaching activity by students of fourth, fifth and sixth semester of classroom mode of FOD. 219 students of fourth, fifth and sixth semester participated in the study. They were 148 men and 71 women ($M = 20.47$; $SD = 1.92$). The instrument used for this study was the *Encuesta a Estudiantes sobre la Actividad Docente del Profesorado* which consists in three dimensions: planning ($\alpha = .97$), Developing ($\alpha = .98$) and Results ($\alpha = .97$).

The means obtained for each of the factors were: planning ($M = 4.67$; $SD = 1.21$), developing ($M = 4.67$; $SD = 1.23$) and results ($M = 4.65$; $SD = 1.28$). Also, the means of the factors

⁴ Autor para correspondencia: Alejandra Guadalupe González Gallegos, Ciudad Universitaria S/N, San Nicolás de los Garza, Nuevo León. CP 60455, E-mail: gogale85@hotmail.com, Tel. 811 17 17 768.

by semester are as follows: fourth semester, planning ($M = 4.71$), deloveping ($M = 4.72$) y results ($M = 4.67$); fifth semester, planning ($M = 4.56$), developing ($M = 4.61$) y results ($M = 4.63$); and sixth semester, planning ($M = 4.71$), developing ($M = 4.67$) y resultados ($M = 4.64$). It is concluded that teacher of fourth semester of FOD have a better performance in planning, develoing and esults of their teaching.

Key words: teacher evaluation, higher education, teaching activity.

Introducción

La educación superior está en constante cambio debido a las demandas sociales, por lo tanto garantizar la calidad del desempeño de los docentes es uno de los principales objetivos para las universidades hoy en día (Pozo, Giménez y Bretones, 2009). La actividad docente implica las acciones que realiza el docente fuera y dentro del salón de clases, las cuales tienen como propósito beneficiar el proceso de aprendizaje de los estudiantes tomando en cuenta los objetivos planteados en el plan de estudios, así como las competencias establecidas en el mismo (Acosta, 2012). En México, así como en otros países, la cuestión de la evaluación docente se ha vuelto un tema prioritario y se ha situado como una de las inquietudes más importantes de la sociedad (Nava y Rueda, 2014). Acosta (2012) señala que la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario se ha incrementado en las últimas décadas con el propósito de mejorar la calidad del sistema escolar y para llevar a cabo dicha evaluación, se realizan procesos de evaluación. También, la autora considera la evaluación educativa como una de las columnas de las políticas actuales en relación con la educación superior y que forma parte de la planeación de los programas educativos.

La evaluación docente se define como “la valoración sistemática de la actuación del profesorado considerando su rol profesional y su contribución para conseguir los objetivos de la titulación en la que está implicado” (ANECA, 2006). La evaluación permite a las instituciones de educación superior hacer una reflexión acerca del proceso de enseñanza, su misión y calidad, analizando tanto fortalezas como debilidades de los docentes en su práctica. Así como, sus resultados pueden ser la base para la revisión y la mejora de los planes de estudio de las universidades, con el propósito llevar a cabo una manera de formación novedosa (ANECA, 2012), lo que la hace un importante referente para la implementación de procesos y mecanismos que contribuyen a la mejora de la misma.

La mayoría de los especialistas concuerdan en que la valoración realizada por los alumnos es un método útil, fiable y válida y que ésta se puede correlacionar con otros criterios de evaluación, por lo que la opinión de los estudiantes, medida de manera sistemática tiene relevancia y no puede ser ignorada (De Juan, Pérez-Cañaveras, Gómez-Torres, Vizcaya y Mora, 2007).

En un estudio realizado por Molero y Ruíz (2005) para la construcción y aplicación del *Cuestionario de Evaluación de la Docencia Universitaria*, en dicho estudio se evaluaron cuatro factores: interacción con el alumnado, metodología, obligaciones docentes y evaluación y medios y recursos. Las encuestas arrojaron que el factor denominado *Obligaciones Docentes y Evaluación* es el que está mejor valorado ($M = 3.94$), seguido de *Metodología* ($M = 3.83$), en tercer lugar está el factor *Medios y Recursos* ($M = 3.69$) y por último, se encuentra el factor *Interacción con el alumnado* ($M = 3.58$).

Por su parte, González-Gallegos, Cantú-Berrueto, Lozano, Acosta y Tristán (2014) llevaron a cabo un estudio donde los estudiantes de primer semestre de la Facultad de Organización Deportiva evaluaron a los profesores que les impartían clases mediante la *Encuesta a Estudiantes sobre la Actividad Docente del Profesorado*. Después de analizar los resultados de las encuestas, los autores llegaron a la conclusión que los docentes de primer semestre tienen un desempeño favorable en la planificación, desarrollo y resultados de su actividad docente. Siendo la dimensión denominada *Resultados* la que obtuvo fue mejor evaluada ($M = 4,86$; $DT = 1.07$), seguida de *Desarrollo* ($M = 4.85$) y *Planeación* ($M = 4.82$). Asimismo, los docentes que imparten las unidades de aprendizaje de Deporte y Política, Morfología y Educación Física en la Formación Básica son los mejores evaluados en las tres dimensiones antes mencionadas.

El objetivo del presente estudio fue analizar y valorar la actividad docente del profesorado en sus dimensiones de planificación, desarrollo y resultados por parte de los estudiantes de cuarto, quinto y sexto de la modalidad presencial de la Facultad de Organización Deportiva de la Universidad Autónoma de Nuevo León.

Materiales y métodos

El presente estudio se realizó utilizando un enfoque cuantitativo, ya que la recolección de datos se llevó a cabo mediante un proceso estandarizado y de forma numérica.

Población y muestra

La población del estudio la constituyeron los estudiantes de la FOD de la Universidad Autónoma de Nuevo León de la modalidad presencial. El tipo de muestra fue no probabilística y por conveniencia. Los criterios de inclusión que se tomaron en cuenta son que los participantes fueran estudiantes matriculados de la FOD y que estuvieran cursando cuarto, quinto o sexto semestre de la Licenciatura en Ciencias del Ejercicio. Los criterios de exclusión fueron que los participantes no pertenecieran a la FOD y que no estuvieran cursando cuarto, quinto o sexto semestre de la Licenciatura.

Se aplicó la encuesta a 219 estudiantes de la FOD, 83 de cuarto semestre, 49 de quinto semestre y 87 de sexto semestre. Aproximadamente 67.5% de los estudiantes eran hombres y 23.5% fueron mujeres. La edad promedio de los participantes fue de 20.47 años ($DT = 1.92$). Los alumnos de cuarto semestre cursaban las siguientes unidades de aprendizaje: Contexto Social de la profesión, Ambiente y Sustentabilidad, Bioquímica del Ejercicio, Medición del Comportamiento del Cuerpo Humano, Derecho del Deporte, Entrenamiento y Rendimiento Deportivo I, Deporte y Política, Actividad Física para el Adulto Mayor y Deportes de Combate. Los estudiantes de quinto semestre cursaban las siguientes materias: Nutrición Deportiva, Actividades de Fitness, Recreación y Ocio Activo, Beisbol y Softbol, Danza y Expresión Corporal, Atletismo II, Natación, Fútbol Americano, Educación Física Especial y Técnicas de Intervención Psicológica. Los alumnos de sexto semestre cursaban las siguientes unidades de aprendizaje: Cultura Inglesa, Entrenamiento y Rendimiento Deportivo II, Deportes con Raqueta, Equipamiento e Instalaciones Deportivas, Gestión de Actividades y Eventos Deportivos, Mercadotecnia Deportiva, Deportes Acuáticos y Fisioterapia Aplicada.

Instrumentos

La actividad docente se evaluó mediante la versión mexicana (Acosta, 2012) de la *Encuesta de Opinión de los Estudiantes sobre la Labor Docente del Profesorado*, desarrollada en el programa DOCENTIA-ANDALUCÍA. Dicha encuesta consta de 22 ítems, con una escala tipo Likert que oscila de 1 “*Completamente en desacuerdo*” y 6 “*Completamente de acuerdo*”. Este instrumento contempla tres dimensiones para el análisis y la valoración de la actividad docente: la planeación de la docencia, el desarrollo de la enseñanza y los resultados. Cada una de las dimensiones mencionadas es compuesta a su vez por un conjunto de elementos como se puede apreciar en el siguiente cuadro:

Tabla 1.

Dimensiones y elementos de la evaluación docente.

Dimensiones	Elementos
Planificación de la docencia	1. Organización y coordinación docente Modales de organización Coordinación con otras actuaciones docentes 2. Planificación de la enseñanza y del aprendizaje con relación a las materias impartidas Resultados del aprendizaje previstos Actividades de aprendizaje previstas Criterios y métodos de evaluación Materiales y recursos de la docencia
Desarrollo de la enseñanza	3. Desarrollo de la enseñanza y evaluación del aprendizaje Actividades de enseñanza y aprendizaje realizadas Procedimientos de evaluación aplicados
Resultados	4. Resultados en términos de objetivos formativos 5. Revisión y mejora de la actividad docente: formación e innovación

Fuente: ANECA (2006). DOCENTIA (Programa de apoyo para la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario). Modelo de evaluación. España: ANECA

Procedimiento

Se solicitó al director de la FOD para llevar a cabo la aplicación de la encuestas y por consecuente la recolección de datos, la autorización para la aplicación de la encuesta. Una vez obtenido el permiso, se gestionó con el departamento de sistemas el uso de las salas de cómputo de la institución y se pidió a los estudiantes contestar las encuestas de manera electrónica con la utilización del software denominado Survey Monkey dentro del horario de clases de los mismos. Cabe mencionar que la encuesta no fue obligatoria y que los estudiantes que la resolvieron lo hicieron de manera anónima. Además, se cuidó que los docentes no se encontraban presentes al momento de la aplicación para que los alumnos pudieran expresarse con sinceridad y no fueran influenciados por la presencia de los profesores. Antes de la contestar la encuesta los estudiantes recibieron las instrucciones correspondientes y se les indicó que en caso de tener alguna duda se dirigieran al personal de prefectura, el cual apoyó para la aplicación de la misma.

Procesamiento de los datos

Una vez recolectados los datos se procedió a realizar el análisis de los mismos utilizando el programa estadístico SPSS en su versión 22. Se llevaron a cabo análisis estadísticos descriptivos para obtener las medias y desviaciones estándar de las dimensiones de la evaluación docente. Además, se realizó un análisis de varianzas (ANOVA) para realizar las comparaciones entre semestres y unidades de aprendizaje.

Resultados

A continuación, se detallarán los estadísticos descriptivos obtenidos (medias y desviaciones típicas) en cada uno de los tres factores de la evaluación docente y la media global de la valoración de la docencia, según la opinión de los estudiantes.

Tabla 2.

Resultados de los análisis estadísticos descriptivos para cada factor y valoración media global

Dimensiones	Media	DT
Planeación de la docencia	4.6758	1.21
Desarrollo de la enseñanza	4.6794	1.23
Resultados	4.6537	1.28
Valoración media global	4.6695	1.21

Los resultados de los análisis estadísticos descriptivos para cada factor no muestran que la dimensión referente al desarrollo de la enseñanza obtuvo la mayor puntuación media ($M = 4.6794$), seguido del factor *Planeación de la docencia* ($M = 4.6758$), finalmente el factor de *Resultados* ($M = 4.6537$). También los resultados de la valoración global de las dimensiones ($M = 4.6695$) nos indican que los estudiantes consideran que la actividad de los docentes es satisfactoria.

Tabla 3.

Resultados de la evaluación de actividad docente para cada factor por semestre

Semestre	Planeación		Desarrollo		Resultados		Valoración media global por semestre	
	Media	DT	Media	DT	Media	DT	Media	DT
Cuarto	4.7178	1.13	4.7252	1.16	4.6751	1.22	4.706	1.14
Quinto	4.5606	1.20	4.6143	1.19	4.6322	1.22	4.6024	1.17
Sexto	4.7139	1.30	4.6772	1.33	4.6462	1.37	4.6788	1.31

En la Tabla 3 se muestran los resultados obtenidos de la evaluación de la actividad en cada uno de sus factores por semestre. Como se puede observar, cuarto semestre fue el mejor evaluado por los estudiantes en todas las dimensiones ($M = 4.70$), posteriormente, se encuentra sexto semestre ($M = 4.67$) y finalmente, el quinto semestre obtuvo la menor puntuación en planeación, desarrollo y resultados de la actividad docente ($M = 4.60$).

Por otro lado, la encuesta permitió establecer las unidades de aprendizaje en las que mejor se desempeñaron los docentes. La tabla 4 nos indica que la unidad de aprendizaje mejor evaluada en todas las dimensiones de la actividad docente del profesorado fue Balonmano, obteniendo los siguientes resultados: Planeación ($M = 5.50$), Desarrollo ($M = 5.54$) y Resultados ($M = 5.53$). Por el

contrario, la unidad de aprendizaje que obtuvo el menor puntaje en todos los factores fue Deportes con Raqueta: Planeación ($M = 3.31$), Desarrollo ($M = 3.28$) y Resultados ($M = 3.12$).

Tabla 4.

Resultados de la evaluación docente para cada factor por unidad de aprendizaje.

Semestre	Unidad de aprendizaje	Clave	Planeación		Factor Desarrollo		Resultados		Valoración media global	
			Media	DT	Media	DT	Media	DT	Media	DT
4	Ambiente y sustentabilidad	4	3.48	1.10	3.48	3.48	3.48	3.48	3.43	1.11
4	Contexto social de la profesión	5	4.87	0.99	4.91	1.01	4.93	1.03	4.90	0.98
4	Bioquímica del ejercicio	401	5.31	0.75	5.34	0.74	5.28	0.81	5.31	0.74
4	Medición del comportamiento del cuerpo humano	402	5.02	0.84	5.00	0.86	4.97	0.90	5.00	0.84
4	Derecho del deporte	403	4.76	1.00	4.75	1.01	4.68	1.09	4.73	0.99
4	Entrenamiento y rendimiento deportivo I	404	4.61	1.03	4.62	1.08	4.56	1.19	4.60	1.07
4	Deportes Menores II	902	4.00	1.36	3.93	1.44	3.87	1.41	3.93	1.35
4	Balonmano	904	5.50	0.72	5.54	0.67	5.53	0.68	5.52	0.68
4	Deporte y política	905	5.24	0.82	5.31	0.82	5.24	0.87	5.26	0.82
4	Deportes de combate	906	4.33	1.29	4.33	1.28	4.32	1.33	4.32	1.28
4	Actividad física y salud para el adulto mayor	916	5.24	0.80	5.29	0.84	5.27	0.79	5.27	0.79
5	Nutrición deportiva	501	4.26	1.19	4.44	1.06	4.47	1.08	4.39	1.04
5	Actividades de fitness	502	4.81	1.22	4.95	1.12	5.00	1.07	4.92	1.08
5	Recreación y ocio activo	503	4.29	0.89	4.38	0.88	4.39	0.87	4.35	0.85
5	Beisbol y softbol	504	3.45	1.54	3.43	1.59	3.48	1.60	3.46	1.56
5	Danza y expresión corporal	505	5.10	0.93	5.12	0.93	5.16	.91	5.12	0.91
5	Futbol americano	506	4.38	1.01	4.47	0.98	4.44	1.12	4.43	1.01
5	Natación	507	5.26	0.80	5.25	0.86	5.25	0.86	5.26	0.82
5	Atletismo II	508	4.52	1.07	4.49	1.12	4.48	1.18	4.50	1.09
5	Educación física especial	908	4.19	1.05	4.15	1.03	3.94	1.43	4.09	1.14
5	Técnicas de intervención psicológica	920	5.24	0.79	5.29	0.79	5.38	0.80	5.30	0.78
6	Cultura Inglesa	81	4.78	1.12	4.63	1.20	4.63	1.16	4.68	1.13
6	Entrenamiento y rendimiento deportivo II	601	4.82	1.33	4.78	1.34	4.72	1.38	4.77	1.33
6	Deportes con raqueta	602	3.31	1.30	3.28	1.32	3.12	1.36	3.24	1.28
6	Equipamiento e instalaciones deportivas	603	4.34	0.96	4.29	1.02	4.25	1.09	4.29	0.99
6	Gestión de actividades y eventos deportivos	604	5.42	0.99	5.44	1.01	5.44	0.96	5.43	.97
6	Deportes acuáticos	909	5.11	1.12	5.12	1.12	5.17	1.10	5.13	1.10
6	Fisioterapia Aplicada	917	5.29	0.83	5.27	0.85	5.31	0.88	5.29	0.84
6	Mercadotecnia deportiva	919	4.94	1.38	4.96	1.37	4.85	1.38	4.92	1.37

Se realizaron los análisis de varianza (ANOVA) entre los semestres participantes y las variables de estudio (planeación, desarrollo y resultados) y no se encontró diferencia significativa.

Discusión y conclusión

El objetivo del estudio fue analizar y valorar la actividad docente del profesorado en sus dimensiones de planificación, desarrollo y resultados por parte de los estudiantes de cuarto, quinto y sexto de la modalidad presencial de la Facultad de Organización Deportiva de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Los resultados de los estadísticos descriptivos para cada factor nos indican que el factor *desarrollo de la enseñanza* obtuvo la mayor puntuación, seguido de la *planeación de la docencia* y finalmente la dimensión de *resultados*. Nuestros resultados son diferentes a los obtenidos por González-Gallegos, et al., (2014) quienes encontraron que el factor más favorable fue la dimensión de *resultados*, después *planeación* y finalmente *desarrollo de la enseñanza*. De igual manera difieren de los alcanzados por Molero y Ruíz (2005), donde la dimensión mejor evaluada fue Obligaciones Docentes y Evaluación, la cual se refiere a que los profesores planean el curso de su unidad de aprendizaje, anticipando los objetivos del mismo. Además, que los docentes establecen los criterios de evaluación y cumplen con su horario de clase y tutorías. Nuestros resultados indican que los estudiantes consideran que el profesor ha logrado el cumplimiento de las actividades de enseñanza teóricas y prácticas en su unidad de aprendizaje. Asimismo, que el profesor ha logrado utilizar una metodología y recursos didácticos que han favorecido su aprendizaje. Por otra parte, los estudiantes consideran que los maestros tienen procedimientos de evaluación apropiados con criterios explícitos y objetivos que permiten valorar el aprendizaje de los alumnos. Sin embargo, los estudiantes observan que el profesor no ha logrado alcanzar las competencias que ellos tenían que haber aprendido en la unidad de aprendizaje. Los resultados de la evaluación global de las tres dimensiones nos permiten señalar que los estudiantes consideran que la actividad de los docentes es satisfactoria.

Por otra parte, los resultados de la evaluación sobre las unidades de aprendizaje que imparten los docentes en cada semestre señalan que el semestre que obtuvo mayor puntuación en todas sus dimensiones fue cuarto semestre. Lo anterior nos permite señalar que los profesores que imparten este semestre tienen mayor claridad al plantear los objetivos y contenidos de la asignatura en los programas analíticos, evitando solapamientos de contenidos y confusión en la manera de evaluar. Además, los estudiantes manifiestan que los profesores de cuarto semestre tienen un buen cumplimiento del programa y utilizan estrategias didácticas para lograr los objetivos de enseñanza. Asimismo, señalan que los profesores tienen la preparación académica para impartir la unidad de aprendizaje.

Los resultados encontrados sobre la evaluación docente por unidad de aprendizaje nos muestran que Balonmano es la materia con el puntaje más alto. Esto apunta que los profesores que la imparten planean su clase con anticipación, plantean los objetivos previamente, cumplen con el programa de la asignatura y las actividades señaladas. Además, despiertan el interés por el contenido de la misma y consideran que evalúan de la mejor manera.

Nuestros resultados nos permiten concluir que al analizar y valorar la actividad docente del profesorado en sus dimensiones de planificación, desarrollo y resultados por parte de los estudiantes que los docentes logran el cumplimiento de su programa establecido y utilizan una metodología, recursos didácticos y evaluaciones válidas y confiables que permiten que los estudiantes logren el aprendizaje. Por otro lado, al analizar los resultados de la evaluación por semestre se concluye que

los profesores de cuarto semestre son quienes establecen objetivos claros y programan los contenidos y las actividades de aprendizaje para que los estudiantes logren el aprendizaje y que los maestros de la unidad de aprendizaje de Balonmano son los mejor valorados por los alumnos por desarrollar su actividad docente de manera adecuada.

Referencias

- Acosta, B. (2012). Evaluación de las propiedades psicométricas del cuestionario de evaluación docente (Docentia) para su uso en una muestra mexicana. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 26(2), 181-197.
- Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA), (2006). *DOCENTIA (Programa de apoyo para la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario). Modelo de Evaluación*. España: ANECA.
- Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA), (2012). *DOCENTIA (Programa de apoyo para la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario). Modelo de Evaluación*. España: ANECA.
- De Juan, J., Pérez-Cañaveras, R., Gómez-Torres, M., Vizcaya, M. y Mora, J. (2007). Buenas prácticas en la evaluación de la docencia y del profesorado universitario. En: La multidimensionalidad de la educación universitaria. Martínez-Ruiz, M. y Carrasco, V. (Eds). *Redes de investigación docente: Espacio Europeo de Educación Superior*. Editorial Marfil: Universidad de Alicante.
- González-Gallegos, A., Cantú-Berrueto, A., Lozano, L., Acosta, B., y Tristán, J. (2014). Evaluación de la actividad docente de los profesores de primer semestre de la FOD. *Revista de Ciencias del Ejercicio FOD*, 9(9), 14-15.
- Molero, D. y Ruiz, J. (2005). La evaluación de la docencia universitaria. Dimensiones y variables más relevantes. *Revista de Investigación Educativa*, 23(1), 57-84.
- Nava, M. y Rueda, M. (2014). La evaluación docente en la agenda pública. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 16(1), 1-11.
- Pozo, C., Giménez, M. y Bretones, B. (2009). La evaluación docente en el nuevo marco de las EEES. Un estudio sobre la encuesta de opinión de programa Docentia-Andalucía. *Revista de Educación*, 11, 46-64.