

Lo que dicen los pobres de Nuevo León

Perfil de la pobreza en Nuevo León
Resultados basados en la encuesta de ingresos
y gastos de los hogares, 2004

¿Paternalismo o meritocracia?
La justicia social desde la perspectiva de los pobres

Escolaridad y percepción de la pobreza
en las áreas marginadas de Nuevo León

Lo que dicen los pobres de Nuevo León
La influencia del lugar donde habitan

Oportunidades de desarrollo en las comunidades pobres del
Área Metropolitana de Monterrey: un enfoque de género

Lo que dicen los pobres de Nuevo León

Erick Rangel González

Daniel Flores Curiel

Julio César Arteaga García

Marco Vinicio Gómez Meza

Bricelda Bedoy Varela

Perfil de la pobreza en Nuevo León. Resultados basados en la encuesta de ingresos y gastos de los hogares, 2004

Irma Martínez Jasso

¿Paternalismo o meritocracia? La justicia social desde la perspectiva de los pobres

Daniel Flores Curiel

Escolaridad y percepción de la pobreza en las áreas marginadas de Nuevo León

Ernesto Aguayo Téllez

Lo que dicen los pobres de Nuevo León. La influencia del lugar donde habitan

Julio César Arteaga García

Oportunidades de desarrollo en las comunidades pobres del Área Metropolitana de Monterrey: un enfoque de género

Erick Rangel González

Cuadernos del Consejo de Desarrollo Social 7

José Natividad González Parás
Gobernador del Estado de Nuevo León

Alejandra Rangel Hinojosa
Presidenta Ejecutiva del
Consejo de Desarrollo Social

Consejo Ciudadano

Cristina Maiz de González Parás Rosana Lara
Cortazar Alberto Santos de Hoyos Graciela
Pons de Gracia Nieves Mogas Acosta Isabella
Navarro Grueter Gilberto Salazar Lozano
Eva Garza Gonda Guillermo Flores Briseño
Vidal Garza Cantú Alicia Navarro de Martínez
Ludivina Lozano Leal Ernesto Canales Santos
Marisa Fernández de García Enrique Gómez
Junco José Maldonado Salinas Gilberto
Montiel Amoroso Reyes S. Tamez Guerra
Margarita Arellanes Cervantes Rosalinda
Tijerina David Garza Lagüera María Elena
Chapa Hernández Kena María Yáñez Martínez
Alberto Martínez Fernández Daniel Flores
Curiel

Todos los Derechos Reservados © 2007

Consejo de Desarrollo Social de Nuevo León
Av. Churubusco 495 Nte., Col. Fierro,
Monterrey, N.L. C.P. 64590

Prólogo

La problemática de la pobreza ha constituido una agenda permanente de trabajo en algunos países, especialmente en aquellos con presencia de grupos y comunidades cuyos ingresos no les permiten resolver las carencias elementales de sobrevivencia, como lo es el alimento.

A esta condición se le denomina pobreza extrema, donde ser pobre significa vivir con uno o dos dólares diarios. De acuerdo con el último informe sobre Desarrollo Humano de las Naciones Unidas, mil 300 millones de personas viven en el mundo con apenas un dólar diario.

Las mediciones de la pobreza se establecen a través de diversos indicadores, y en especial se utiliza el ingreso per cápita de las personas. Sin embargo, las investigaciones y estudios en torno al problema establecen que la medición del ingreso-gasto no es un indicador suficiente para conocer la realidad socioeconómica de las familias, para lo cual debemos agregar el nivel educativo en los hogares, acceso a servicios de salud, calidad de la vivienda, seguridad social y capital humano. Si hablamos de un ingreso de uno o dos dólares diarios no se necesitan más indicadores pues la realidad es de suyo evidente.

Los tipos de pobreza más conocidos son tres: la alimentaria o extrema existe cuando el ingreso no es suficiente para procurar los alimentos; la de capacidades cuando los ingresos no permiten el acceso a servicios de salud, educación, transporte y vivienda; y la patrimonial, cuando se carece de lo necesario para poseer una vivienda, transporte y vestido.

Cualquiera de estas tres mediciones habla de pobreza, pero los límites entre una y otra son tan frágiles que las diferencias son fáciles de cruzar. Porque cuando el ingreso per cápita de una persona es de mil 624 pesos en el Área Metropolitana y mil 086 en la Rural, y considerando que es el único ingreso de una familia ¿cómo pensar que atenderán la educación de sus hijos a nivel medio superior y superior?

Lo que dicen los pobres de Nuevo León, estudio que aborda la opinión que tienen ellos mismos sobre su situación, se ubicó en zonas de pobreza con entrevistas a 439 habitantes del Área Metropolitana y 378 del Área Rural. Los objetivos consistieron en conocer la opinión de los pobres respecto a sus condiciones sociales, analizar la falta de oportunidades en el desarrollo de los hogares y medir los aspectos cualitativos de la pobreza. Luego del análisis de resultados, encontramos que de acuerdo con los entrevistados/as, mayores de 18 años, las causas de la pobreza se atribuyen en un 29.5 por ciento al destino, en un 30.7 a factores externos como el gobierno, la sociedad y las instituciones, y en un 36 a que no se ayudan entre ellos o no trabajan lo suficiente.

Otro punto a destacar en este estudio son las prioridades que debe tener el gobierno: creación de empleos, educación, salud, lucha contra la pobreza, alimentación y combate a la delincuencia, por orden de aparición. En el rubro de la discriminación comentan que a los pobres se les discrimina por su falta de dinero, por estar mal vestidos y porque no tienen educación. Los resultados fueron similares tanto para los que residen en el Área Metropolitana como los del Área Rural.

En cuanto a sus creencias, la mayoría está de acuerdo que la gente pobre es más buena, más conformista y más honrada que quienes no son pobres. Ante la pregunta de a quiénes consideran sus enemigos, el 43.1 por ciento señaló al corrupto, el 23.7 al rico y el 23.5 al propio pobre, coincidiendo estas opiniones tanto en la zona urbana como en la rural.

En *Lo que dicen los pobres de Nuevo León* podemos obtener una radiografía desde el contexto de los problemas, percepciones y necesidades de quienes los sufren y no desde la óptica del afuera, al margen de la sensibilidad social y bajo los prejuicios socioculturales y los criterios de clasificación.

Nos vemos obligados a orientar las nuevas políticas sociales y las visiones de los grupos de la sociedad de manera que podamos garantizar a la población sus derechos básicos y promover a los pobres como actores de su propio desarrollo, y no como abstracciones sujetas al clientelismo o al asistencialismo que, lejos de romper el círculo de la pobreza, mantienen una dependencia y una falta de autonomía hacia las instituciones, sean éstas públicas o privadas.

¿Por qué los pobres se sienten excluidos? Porque no los incorporamos a los procesos sociales, porque permanecen aislados y poco visibles, porque no queremos mirarlos. La nueva apuesta apunta al empoderamiento, a darles voz para que sean escuchados y atendidos. Requerimos de la transformación de la sociedad y de sus visiones, de una verdadera revolución cultural.

Alejandra Rangel Hinojosa
Presidenta Ejecutiva del Consejo de Desarrollo Social

Lo que dicen los pobres de Nuevo León

**Erick Rangel González
Daniel Flores Curiel
Julio César Arteaga García
Marco Vinicio Gómez Meza
Bricelda Bedoy Varela**

Índice

Introducción	9
Sección 1. Características generales de los entrevistados	10
Sección 1. Tabulados	10
Sección 2. Trabajo e ingreso	12
Sección 2. Tabulados	20
Sección 3. Bienestar y justicia social	29
Sección 3. Tabulados	35
Sección 4. Pobreza, vulnerabilidad y riesgo	53
Sección 4. Tabulados	59
Sección 5. Diferencias y discriminación	70
Sección 5. Tabulados	74
Sección 6. Análisis institucional	82
Sección 6. Tabulados	86
Sección 7. Valoración de los apoyos	91
Sección 7. Tabulados	96
Sección 8. Información de los hogares y viviendas de la muestra	102
Sección 9. Diseño de la muestra	111
Diseño y tamaño de la muestra del estudio “Lo que dicen los pobres” radicados en los polígonos de pobreza del estado de Nuevo León	114
Estrato 1. Dentro del Área Metropolitana de Monterrey (Urbano)	115
Estrato 2. Fuera del Área Metropolitana de Monterrey (Rural)	118

Introducción

De acuerdo con el Banco Mundial (2006) ser pobre significa estar hambriento, significa no tener donde refugiarse, significa estar enfermo y no tener los recursos para ir a ver al doctor, significa no tener trabajo, tener miedo al futuro, significa perder un hijo ante una enfermedad por que no se contaba con lo más necesario como agua limpia. En resumen, es posible definir a la pobreza como la carencia de los recursos necesarios para satisfacer las necesidades de una población. Las características de la pobreza son, por lo tanto, la falta de salud, de nutrición, de ingresos, de empleo, de vivienda, de educación, de tecnología y en general la falta de oportunidades para el desarrollo humano.

De esta manera, la pobreza es no sólo un problema económico sino también social, psicológico y de salud, pues la falta de recursos genera problemas en el núcleo familiar y afecta directa e indirectamente la salud de los individuos. Directamente al no poder tener acceso al cuidado médico y las medicinas necesarias, e indirectamente al generar tensión psicológica (Banco Mundial (2006)).

Debido a la importancia del tema, el Consejo de Desarrollo Social del Estado de Nuevo León, a través del Centro de Investigaciones de la Universidad Autónoma de Nuevo León, decidió emprender el proyecto: "Lo que dicen los pobres de Nuevo León", el cual tiene los siguientes objetivos generales:

- Conocer la opinión de los pobres del estado de Nuevo León con respecto a su situación.
- Analizar las causas de la pobreza y el papel de la falta de oportunidades en el desarrollo humano de los hogares de Nuevo León.
- Generar una publicación que permita medir los aspectos cualitativos de la pobreza en las áreas rural y urbana de Nuevo León.
- Conocer las necesidades primarias de los pobres y cuál es su percepción del papel del gobierno, de las instituciones no gubernamentales y de su participación en la comunidad para la solución de dichas necesidades.

El presente documento contiene información descriptiva sobre los polígonos de pobreza del estado de Nuevo León. Específicamente, se presenta información sobre la opinión de 439 participantes de los polígonos de pobreza del Área Metropolitana de Monterrey (AMM). Además, se muestra la información correspondiente a 378 entrevistados pertenecientes a los polígonos de pobreza fuera del AMM.

El documento está organizado en 9 secciones, las primeras 7 pertenecen a cada uno de los componentes del cuestionario de opinión "Lo que dicen los pobres de Nuevo León". La sección 8 presenta información del cuestionario que captura las características de los miembros del hogar y de las viviendas. Finalmente, la sección 9 presenta un breve resumen de la metodología empleada para obtener la muestra.

Referencias:

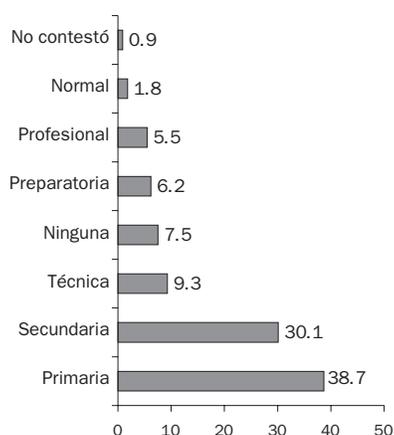
Banco Mundial (2006). "Poverty Analysis: Overview". Disponible en la página de Internet del Banco Mundial www.worldbank.org en la sección de "Poverty net".

Sección 1. Características generales de los entrevistados

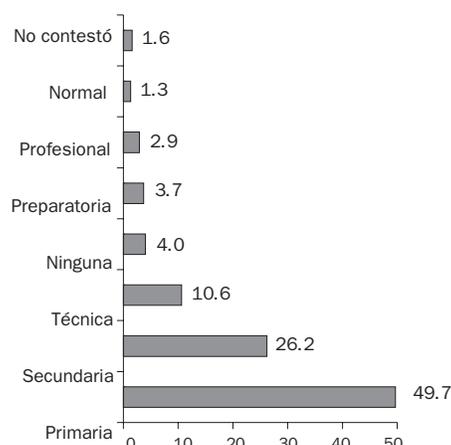
El estudio "Lo que dicen los pobres de Nuevo León" recolecta información de los individuos que viven en zonas marginadas de la entidad. Participan 439 personas que habitan en las zonas marginadas del Área Metropolitana de Monterrey (AMM). De éstos, el 62.6% son mujeres; el 54.0% tiene 40 años o más y el 76.3% tiene una escolaridad inferior a la preparatoria. Adicionalmente, sólo el 34.6% de los entrevistados que viven en el AMM menciona ser el principal proveedor económico del hogar.

El estudio también incluye a 378 individuos que viven en zonas marginadas fuera del AMM, de los cuales el 57.4% son mujeres; el 50.7% tiene 40 años o más y el 79.9% tiene una escolaridad inferior a la preparatoria. Además, el 37.0% menciona ser el principal proveedor económico del hogar.

Gráfica 1.1. Escolaridad en el AMM



Gráfica 1.2. Escolaridad fuera del AM



Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Sección 1. Tabulados

Cuadro 1.1 Sexo

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Masculino	164	164	161	42.6
Femenino	275	275	217	57.4
Total	439	439	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 1.2 ¿Cuántos años cumplidos tiene usted?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 20	29	6.6	18	4.8
Entre 20 y 29	80	18.2	80	21.2
Entre 30 y 39	93	21.2	88	23.3
Entre 40 y 49	77	17.5	75	19.8
Entre 50 y 59	59	13.4	51	13.5
Entre 60 y 69	49	11.2	36	9.5
Entre 70 y 79	37	8.4	22	5.8
Más de 79	15	3.4	8	2.1
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 1.3 ¿Sabe leer y escribir un recado?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	401	91.3	354	93.7
No	36	8.2	21	5.6
No sabe	0	0.0	1	0.3
Sin respuesta	2	0.5	2	0.5
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 1.4 ¿Alguna vez ha ido a la escuela?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	405	92.3	362	95.8
No	33	7.5	15	4.0
Sin respuesta	1	0.2	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 1.5 ¿Cuál fue el último año o grado que aprobó en la escuela?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Preescolar o kinder	1	0.2	2	0.5
Primaria	169	38.5	186	49.2
Secundaria	132	30.1	99	26.2
Preparatoria	27	6.2	14	3.7
Normal	8	1.8	5	1.3
Carrera técnica o comercial	41	9.3	40	10.6
Profesional	23	5.2	11	2.9
Posgrado	1	0.2	0	0.0
No contestó	3	0.7	3	0.8
Sin respuesta	34	7.7	18	4.8
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Sección 2. Trabajo e ingreso

En esta sección se explican los resultados más importantes del apartado de la encuesta que trata sobre el trabajo y la percepción de movilidad social en los hogares pobres de Nuevo León. Se aborda los asuntos relacionados con el trabajo en un sentido amplio haciendo distinción entre el Área Metropolitana de Monterrey (AMM) y el Resto del Estado (RE). Es decir, además de la condición de empleo y actividad, se comenta sobre los ingresos, la percepción de seguridad en el empleo, el esfuerzo y la condición de formalidad que tienen los individuos que pertenecen a los hogares pobres. De manera similar, se trata de establecer si los individuos perciben avance, inmovilidad o retroceso cuando comparan su condición socioeconómica con la de sus padres o hijos. Finalmente, con el objeto de complementar esta sección, se anexan los tabulados correspondientes a cada una de las preguntas del cuestionario.

Empleo y actividad laboral

La mayor parte de los individuos entrevistados manifiesta tener trabajo o dedicarse a labores del hogar. Para ser precisos, dentro del total de individuos entrevistados en el AMM, 40.8% dice que tiene trabajo y 30.8% que se dedica a los quehaceres del hogar. Sin embargo, llama la atención que hay también un grupo importante de personas, que representa 15% del total de los entrevistados, que no tiene trabajo y tampoco lo busca. Esta cifra es notable porque no son estudiantes, jubilados o personas incapacitadas para trabajar, la mayor parte son personas en edad laboral que simplemente se encuentran inactivas.

Cuadro 2.1 Ocupación de individuos durante la última semana en hogares pobres (porcentajes)

	AMM	Resto del Estado	Nacional
Trabajó	40.8	36	45.9
Se dedica a los quehaceres de su hogar	30.8	31.7	37.3
No trabajó	15.0	16.9	9.0
Está jubilado(a) o pensionado(a)	5.9	4.0	1.2
No trabajó, pero sí tenía trabajo	3.4	3.7	2.0
Está incapacitado(a) permanentemente para trabajar	2.1	4.0	1.0
Buscó trabajo	1.8	2.4	1.5
Es estudiante	0.2	1.3	1.8

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta y datos de López Calva et al. (2006).

En el cuadro 2.1 se muestra un comparativo sobre la ocupación de los individuos pobres con cifras del AMM, resto del estado y nacionales. Las ocupaciones de la última semana se encuentran ordenadas de acuerdo con la frecuencia presentada en el AMM. Destaca la similitud entre las cifras del AMM, el resto del estado y nacionales. En los tres casos y en el mismo orden, las dos principales ocupaciones son el trabajo y los quehaceres del hogar. La presencia de un grupo amplio de individuos sin actividad es la tercera ocupación más importante. Aunque en términos absolutos son pocos casos, se puede subrayar que en Nuevo León se encontró una mayor proporción de personas jubiladas o pensionadas que en el nivel nacional. Finalmente, la escasa presencia de estudiantes se debe fundamentalmente a dos razones que se complementan. En primer lugar, los entrevistados tenían que cumplir con el requisito de la mayoría de edad. En segundo lugar, los individuos que habitan en hogares pobres suelen tener baja escolaridad.

Cuadro 2.2 Actividad laboral principal de individuos en hogares pobres (porcentajes)

	AMM	Resto del Estado	Nacional
Empleado(a) u obrero(a)	60.5	65.6	36.1
Trabajador (a) por su cuenta (que no contrata trabajadores)	25.1	20.6	21.5
Trabajador (a) a destajo	4.2	1.3	3.5
Trabajador (a) sin pago en el negocio o predio familiar	3.7	1.9	4.9
Profesionista independiente	1.9	1.9	0.2
Jornalero o peón de campo	1.9	7.5	32.4
Patrón (a), socio (a) o empleador(a) que contrata trabajador	0.5	0.6	1.1
No contestó	2.3	0.6	0.0

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta y datos de López Calva et. al. (2005).

Entre los individuos que habitan los polígonos de pobreza del AMM y que tienen trabajo 60.2% dice ser empleados u obreros y 25.3% trabaja por su cuenta. De manera similar, en estas actividades se encuentra ocupado el 65.6% y el 20.6%, respectivamente, de los individuos que trabajan y que viven en el resto del estado. En contraste, en el nivel nacional solamente 36.1% son empleados u obreros y 21.5% trabaja por su cuenta. Cuando se consideran las cifras de todo el país, el segundo grupo más numeroso es el de los jornaleros o peones de campo (32.4%). El porcentaje de personas dedicadas a estas actividades en Nuevo León es muy bajo. Solamente 7.5% de los trabajadores que habitan en el resto del estado son jornaleros o peones. Como se podría esperar, tanto en el nivel nacional como en Nuevo León, prácticamente no hay profesionistas independientes o patronos entre los individuos pobres.

En el cuadro 2.2 se compara con detalle la actividad laboral en Nuevo León y en toda la nación. En apariencia existen discrepancias importantes en las frecuencias correspondientes a la actividad laboral que realizan los grupos. Sin embargo, estas discrepancias tienen una explicación simple. Las cifras nacionales tienen un componente rural importante, mientras que las cifras del AMM y del RE son primordialmente urbanas. La actividad laboral de un obrero en la zona urbana puede considerarse equivalente a la actividad de un jornalero o peón en el área rural.

Ingresos y esfuerzo laboral

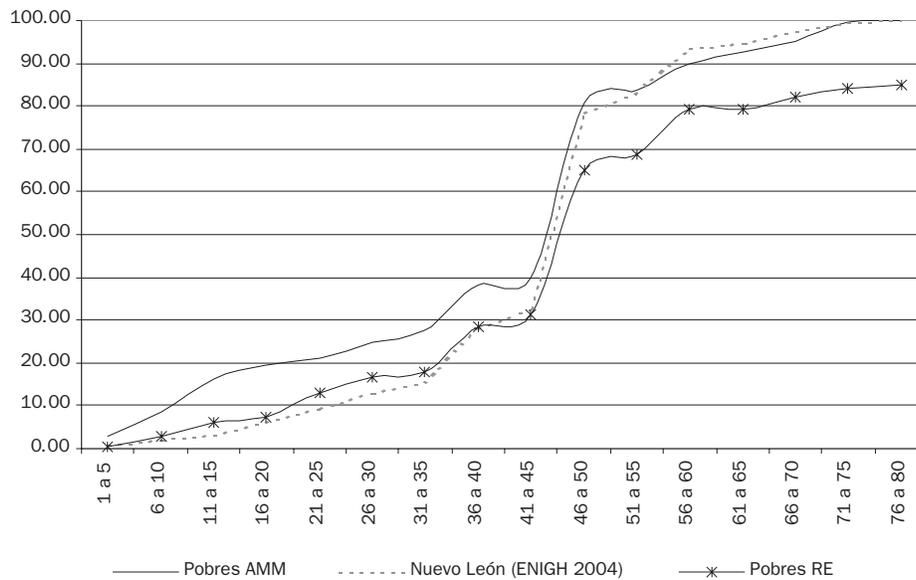
El ingreso mensual promedio que manifiestan obtener los individuos pobres en Nuevo León por su actividad laboral es aproximadamente de mil 198 pesos en el AMM y mil 123 en el RE. Vale la pena resaltar que este monto equivale aproximadamente al salario mínimo mensual, pero no comprende todas las fuentes de ingreso que puede tener un hogar y, por lo tanto, no refleja necesariamente el nivel de vida de la persona.

En los estudios económicos laborales se encuentra una relación importante entre los ingresos del trabajo, la educación y el esfuerzo. Por ello, es posible presumir que los ingresos bajos en un grupo de individuos pueden ser explicados por la falta de preparación o esfuerzo laboral. En términos generales, ya se había comentado que el grupo de individuos entrevistados son pobres y, por lo tanto, se espera que tengan poca escolaridad en relación con la población del AMM y del estado. Sin embargo, no existe una idea tan clara sobre el esfuerzo laboral de los individuos pobres.

En la teoría económica se considera que los individuos determinan su esfuerzo laboral eligiendo entre bienes de consumo y ocio. Un mayor esfuerzo laboral permite a los individuos un mayor ingreso y, por lo tanto, amplía sus posibilidades de consumo. Sin embargo, ese mayor esfuerzo laboral implica disfrutar de menos tiempo realizando otras actividades. Los salarios bajos que usualmente caracterizan a los individuos pobres tienen un par de efectos encontrados sobre su oferta laboral. Por una parte, el salario bajo establece también un precio bajo para el ocio y, por lo tanto, desincentiva el esfuerzo laboral. Por otra parte, los salarios bajos hacen que los individuos consuman menos de

todos los bienes, incluyendo el ocio. En otras palabras, los individuos con salarios bajos tienen que dedicar más tiempo a trabajar para alcanzar un nivel de consumo adecuado. Así, no queda claro cuál de estos dos incentivos tiene mayor peso¹.

Gráfica 2.1 Distribuciones acumuladas de horas trabajadas



En la Gráfica 2.1 se presentan las distribuciones acumuladas de las horas trabajadas durante la última semana por los individuos pobres que tienen trabajo, tanto en el AMM como en el RE, y el total de los individuos con trabajo en la muestra de Nuevo León perteneciente a la ENIGH (2004). Para interpretar esta gráfica es conveniente saber que la distribución de un grupo se encuentra por encima de la distribución del otro, cuando en el primer grupo se encuentra una mayor proporción de personas que dedican pocas horas a la actividad laboral. En este caso, aunque se encuentra cierta similitud entre las distribuciones de los trabajadores pobres y los trabajadores de Nuevo León, es evidente que entre los trabajadores pobres, especialmente los del AMM, predominan los que dedican pocas horas a las actividades laborales. Por ejemplo, mientras el 20% de los trabajadores pobres del AMM trabaja menos de 20 horas a la semana, solamente el 8% de los trabajadores de Nuevo León hace lo mismo.

Condiciones de empleo

En el trabajo de Chapa, Flores y Valero (2003) se hizo una estimación del tamaño del sector informal en México. Con información de la Encuesta Nacional de Empleo (ENE) del 2000 estos autores estimaron que 48.3% de la fuerza laboral del país se desempeñaba

¹Ver Ehrenberg y Smith (1990).

en actividades informales. Sin embargo, la proporción de informalidad varía de manera importante entre las entidades del país. En el estado de Nuevo León estimaron que 32% de los trabajadores se desempeña en el sector informal. Además, en forma general señalaron que los individuos que se dedican a las actividades informales tienden a tener menor educación e ingresos que los individuos en actividades formales.

De acuerdo con el perfil económico y escolar de los entrevistados, se puede presumir que predominan los que tienen actividades informales entre aquellos que tienen trabajo. Sin embargo, empleando criterios similares a los que usan Chapa, Flores y Valero (2003)², se calculó con la base de datos de los hogares pobres del AMM que el porcentaje de informalidad entre los trabajadores de la muestra alcanzaría 30%. En apariencia, la condición de pobreza no implica mayor informalidad.

Confianza de mantener o conseguir empleo

En promedio los trabajadores pobres del AMM tienen 8.5 años de antigüedad en su actual empleo, pero más de la mitad tiene 3 años o menos. Algo similar ocurre en el RE, aunque el porcentaje de individuos que tiene menos de 3 años en su actual empleo es un poco mayor. A pesar de ello, la gran mayoría (71.8% en el AMM y 57.8% en el RE) manifiesta sentir seguridad de conservar su empleo actual. Sin embargo, esta confianza de mantener su empleo contrasta con la desconfianza que tienen de conseguir uno nuevo en caso de perderlo. Un porcentaje muy alto de los individuos (60.2% en el AMM y 57.1% en el RE) afirma que sería difícil o muy difícil conseguir otro empleo en caso de perderlo.

Se corrieron regresiones "logit" con la muestra del AMM tratando de estimar la probabilidad de que un individuo tenga desconfianza de mantener el empleo y de conseguir uno nuevo en caso de perderlo. Solamente se pudo explicar parcialmente la desconfianza de conseguir nuevo empleo con variables como edad y antigüedad en el empleo. Los resultados de la regresión correspondiente se presentan en el Cuadro 2.3, y entre otras cosas indican que la desconfianza de conseguir empleo en caso de perderlo es mayor en la medida que los individuos tienen más edad y menos antigüedad en el empleo.

Cuadro 2.3 Probabilidad de sentir desconfianza de conseguir empleo en caso de perderlo

Variab les	B	Error estándar	Estadístico Wald	Nivel de significancia
Edad	.040	.013	9.774	.002
Antigüedad en el empleo	-.029	.016	3.396	.065
Esfuerzo laboral	.011	.008	2.109	.146
Constante	-1.271	.639	3.964	.046

² En el estudio de Chapa, Flores y Valero (2003) se considera que son informales los trabajadores no registrados en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) o en el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) y que laboran en empresas con 15 o menos empleados.

Condición socioeconómica y movilidad social

En una de las preguntas de la encuesta se solicita a los individuos establecer a qué clase social consideran que pertenecen. Debe destacarse que la mayor parte de los entrevistados no considera que pertenece a la categoría social más baja. Aunque la mayor parte manifiesta tener ingresos laborales inferiores al salario mínimo, solamente 30.8% en el AMM y 42.3% en el RE considera que pertenece a la clase social baja. Así, en conjunto los individuos que dicen pertenecer a las clases media y media baja representan el 62.6% del total en el AMM y el 54.2% en el RE. Sin embargo, casi la mitad de los individuos reconoce que los ingresos en su hogar son apenas suficientes para satisfacer las necesidades.

Cuadro 2.4 Percepción de movilidad social con relación a los padres en el AMM

Clase social a la que pertenece (pertenecía)...	Papá				
	Alta	Media alta	Media	Media baja	Baja
Entrevistado					
Alta					
Media alta		1.2	0.3	0.3	0.3
Media	0.9	0.3	24.6	2.0	6.1
Media baja			3.5	12.6	10.8
Baja			0.6	2.6	27.5

En el cuadro 2.4 se muestra una matriz sobre la percepción de movilidad social que tienen los individuos pobres del AMM con relación a sus padres. La diagonal formada por las celdas sombreadas corresponde a los individuos que perciben haberse mantenido en la misma clase social que su padre. Los individuos que se encuentran por encima de la diagonal perciben haber escalado socialmente, mientras que lo contrario sucede con los que se encuentran por debajo de la misma.

Aunque la mayor parte de los individuos se encuentra en la diagonal principal, señalando que hay poca movilidad social, debe destacarse que los cambios que se registran son usualmente hacia clases más altas. Es decir, hay más observaciones en la parte superior de la diagonal que en la parte inferior. Si se suman los porcentajes correspondientes a los individuos que escalaron socialmente, se encuentra que contabilizan 19.8% del total. De manera similar, los individuos que vivieron el proceso contrario serían solamente 7.9% del total.

Cuadro 2.5 Percepción de movilidad social con relación a los padres en el RE

Clase social a la que pertenece (pertenecía)...	Papá				
	Alta	Media alta	Media	Media baja	Baja
Entrevistado					
Media alta		0.5	0.5	0.3	0.3
Media	0.3	0.5	16.4	1.9	6.6
Media baja		0.5	2.9	14.0	9.0
Baja		0.3	3.2	3.2	35.2

En el cuadro 2.5 se muestra la percepción de movilidad social que tienen los entrevistados con respecto a sus padres en el RE. Los resultados son parecidos a los obtenidos en el AMM. Aunque predominan los individuos que se mantienen en la misma clase social que su padre, el porcentaje de individuos que sube en la escala social es mayor que el porcentaje de individuos que baja. En el RE los individuos que suben en la escala social representan 18.6% del total, mientras que los individuos que bajan son 10.9% del total. Como se puede apreciar, la diferencia a favor de la movilidad social positiva es menor en el RE que en el AMM.

Otra parte interesante del cuestionario permite comparar a los entrevistados con sus hijos. De esta manera, en función de la edad que tengan los hijos se puede evaluar la movilidad social en un periodo más reciente o las expectativas de movilidad social. A la luz de los resultados, es evidente que los entrevistados perciben avances importantes o son optimistas en términos de movilidad social. Aunque la mayor parte de los individuos considera que sus hijos pertenecen o pertenecerán a la misma clase social que ellos, la diferencia entre los que perciben avances y los que perciben retrocesos en la movilidad social es más grande cuando se comparan con sus hijos que cuando se comparan con sus padres.

Cuadro 2.6 Percepción de movilidad social de los hijos en el AMM

Clase social a la que pertenece (pertenece)...	Hijos				
	Alta	Media alta	Media	Media baja	Baja
Entrevistado					
Alta			0.3		
Media alta	0.3	1.8	0.3		
Media	1.0	5.1	30.5	0.5	0.3
Media baja	0.3	2.6	12.3	13.3	0.8
Baja			6.9	7.9	15.9

En el cuadro 2.6 se presenta una matriz de movilidad social entre los entrevistados y sus hijos en el AMM. Es importante explicar que la lectura de estas matrices se hace de una forma distinta en relación con las matrices que comparan a los entrevistados con sus padres. Ahora se registra un avance social cuando los hijos pertenecen a una clase social más alta que los entrevistados. Es decir, las cifras que corresponden a los individuos que aprecian un avance social (en sus hijos) se encuentran debajo de la diagonal principal. Se puede calcular que 36.4% de los entrevistados en el AMM cree que sus hijos pertenecen o accederán a una clase social más alta que ellos. Por el contrario, solamente 2.2% considera que sus hijos han sufrido o sufrirán un retroceso.

Los resultados en el RE son parecidos a los que se obtienen en el AMM. Es decir, se registra también un avance en la percepción de movilidad social. Como se puede apreciar en el cuadro 2.7, el 40.4% de los entrevistados cree que sus hijos han escalado o escalarán socialmente, mientras que sólo el 2.7% percibe lo contrario.

Cuadro 2.7 Percepción de movilidad social de los hijos en el RE

Clase social a la que pertenece (pertenece...)	Hijos				
	Alta	Media alta	Media	Media baja	Baja
Entrevistado					
Media alta		0.8	0.8		
Media	0.5	3.4	20.1	0.8	0.8
Media baja		1.3	13.5	10.3	0.3
Baja		0.5	6.9	14.3	16.4

Referencias

Chapa, Joana, Flores, Daniel y Valero, Jorge (2003). "Tamaño del Sector Informal y su Potencial Recaudatorio". Universidad Autónoma de Nuevo León. Estudio de evasión fiscal publicado en la página del Servicio de Administración Tributaria (SAT). [Internet: <http://www.sat.gob.mx> .]

Ehrenberg, R., y Smith, R. (1990). Modern labor economics. Nueva York, Ed. Harper Collins

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (2004). Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares.

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (2000). Encuesta Nacional de Empleo.

López Calva, L., Rodríguez, L., y Trujillo, F. (2005). "Cada quien habla de la feria...: características socioeconómicas de los hogares y percepciones sobre la pobreza y la política social", en "Desmitificación y nuevos mitos sobre la pobreza". Coordinado por Miguel Székely. México. D.F. Ed. Porrúa.

Sección 2. Tabulados

Cuadro 2.1 La semana pasada usted:

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
¿Trabajó?	179	40.8	136	36.0
¿No trabajó, pero sí tenía trabajo?	15	3.4	14	3.7
¿Buscó trabajo?	8	1.8	9	2.4
¿Es estudiante?	1	0.2	5	1.3
¿Se dedica a los quehaceres de su hogar?	135	30.8	120	31.7
¿Está jubilado(a) o pensionado(a)?	26	5.9	15	4.0
¿Está incapacitado(a) permanentemente para trabajar?	9	2.1	15	4.0
¿No trabajó ?	66	15.0	64	16.9
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.2 En caso de que no tuviera trabajo y no fuese incapacitado permanente para trabajar... Además de lo anterior, ¿la semana pasada:

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Ayudó a trabajar en un negocio familiar o actividades agrícolas?	8	3.3	7	3.2
Vendió algunos productos ropa, cosméticos, alimentos ?	10	4.1	7	3.2
Hizo algún producto para vender alimentos, artesanías, ropa	4	1.7	1	0.5
A cambio de un pago realizó otro tipo de trabajo como: lavar	1	0.4	2	0.9
¿No trabajó?	217	90.0	205	92.3
No contestó	1	0.4	0	0
Total	241	100.0	222	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.3 ¿Usted se dedica a su trabajo principal:

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Permanentemente?	162	74.7	109	68.6
Sólo por temporadas ?	52	24.0	50	31.4
No sabe	1	0.5	0	0
No contestó	2	0.9	0	0
Total	217	100.0	159	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.4 ¿Desde hace cuántos años labora usted en su trabajo actual?

	AMM			Resto del Estado		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado
Menos de un año	55	25.6	25.6	38	23.6	23.6
1	22	10.2	35.8	22	13.7	37.3
2	20	9.3	45.1	14	8.7	46.0
3	12	5.6	50.7	15	9.3	55.3
4	9	4.2	54.9	10	6.2	61.5
5	14	6.5	61.4	5	3.1	64.6
6	11	5.1	66.5	6	3.7	68.3
7	2	0.9	67.4	2	1.2	69.6
8	6	2.8	70.2	7	4.3	73.9
9	3	1.4	71.6	3	1.9	75.8
10	11	5.1	76.7	7	4.3	80.1
11 a 15	21	9.8	86.5	8	4.9	85.1
16 a 20	14	6.5	93.0	12	7.6	92.5
21 o más	10	4.7	97.7	11	6.6	99.4
No sabe	3	1.4	99.1	1	0.6	100.0
No contestó	2	0.9	100.0	0	0.0	
Total	215	100.0		161	100	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.5 ¿Cuántas horas dedicó la semana pasada a su trabajo principal?

	AMM			Resto del Estado		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado
1 a 5	5	2.4	2.4	1	0.6	0.6
6 a 10	11	5.2	7.5	4	2.3	2.9
11 a 15	15	7.1	14.6	6	3.4	6.3
16 a 20	6	2.8	17.5	2	1.1	7.4
21 a 25	3	1.4	18.9	10	5.7	13.1
26 a 30	7	3.3	22.2	6	3.4	16.6
31 a 35	5	2.4	24.5	2	1.1	17.7
36 a 40	20	9.4	34.0	19	10.9	28.6
41 a 45	3	1.4	35.4	5	2.9	31.4
46 a 50	78	36.8	72.2	59	33.7	65.1
51 a 55	5	2.4	74.5	6	3.4	68.6
56 a 60	12	5.7	80.2	19	10.9	79.4
61 a 65	5	2.4	82.5	0	0.0	79.4
66 a 70	5	2.4	84.9	5	2.9	82.3
71 a 75	8	3.8	88.7	3	1.7	84.0
76 a 80	1	0.5	89.2	2	1.1	85.1
más	6	2.8	92.0	20	11.4	96.6
No sabe	14	6.6	98.6	6	3.4	100.0
No contestó	3	1.4	100.0	0	0	
Total	212	100.0		175	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.6 ¿Qué tan seguro(a) o inseguro(a) se siente usted de poder mantener su trabajo actual?

	AMM			Resto del Estado		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado
Muy seguro(a)?	47	21.8	21.8	22	13.7	13.7
Seguro(a)?	108	50.0	71.8	71	44.1	57.8
Inseguro(a)?	37	17.1	88.9	61	37.9	95.7
Muy inseguro(a)?	12	5.6	94.4	4	2.5	98.1
Ni seguro(a), ni inseguro(a)	7	3.2	97.7	2	1.2	99.4
No sabe	3	1.4	99.1	1	0.6	100.0
No contestó	2	0.9	100.0	0	0.0	
Total	216	100.0		161	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.7 Si usted perdiera su trabajo, ¿qué tan fácil o difícil cree que sería encontrar uno nuevo:

	AMM			Resto del Estado		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado
Muy fácil?	10	4.6	4.6	4	2.5	2.5
Fácil?	62	28.7	33.3	49	30.4	32.9
Difícil?	78	36.1	69.4	88	54.7	87.6
Muy difícil?	52	24.1	93.5	15	9.3	96.9
Ni fácil, ni difícil	8	3.7	97.2	3	1.9	98.8
No sabe	5	2.3	99.5	2	1.2	99.8
No contestó	1	0.5	100.0	0	0.0	100.0
Total	216	100.0		161	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.8. En su trabajo, la actividad principal de la semana pasada fue:

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Empleado(a) u obrero(a)?	130	60.5	105	65.6
Jornalero o peón de campo?	4	1.9	12	7.5
Patrón (a), socio (a) o Empleado(a) que contrata	1	0.5	1	0.6
Trabajador				
Trabajador (a) por su cuenta (que no contrata trabajadores)	54	25.1	33	20.6
Profesionista independiente	4	1.9	3	1.9
Trabajador (a) a destajo?	9	4.2	2	1.3
Trabajador (a) sin pago en el negocio o predio familiar	8	3.7	3	1.9
No contestó	5	2.3	1	0.6
Total	215	100.0	160	100.0

Fuente: elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.9 ¿Cuántos trabajadores tiene la empresa o lugar donde usted trabaja?

	AMM			Resto del Estado		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado
Ninguno	20	10.1	10.1	7	4.8	4.8
1 a 5	42	21.2	31.3	52	35.6	40.4
6 a 10	20	10.1	41.4	20	13.7	54.1
11 a 15	4	2.0	43.4	10	6.8	61.0
16 a 100	25	12.6	56.1	18	12.3	73.3
100 o más	36	18.2	74.2	23	15.8	89.0
No sabe	44	22.2	96.5	7	4.8	93.8
No contestó	7	3.5	100.0	9	6.2	100.0
Total	198	100.0		146	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.10 En el trabajo principal de la semana pasada, ¿en qué forma obtiene sus ingresos o le pagan?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
A sueldo fijo	118	55.4	98	61.3
Por hora o día trabajado	15	7.0	19	11.9
A destajo	19	8.9	19	11.9
Por comisión o porcentaje	26	12.2	4	2.5
Recibió ganancias	22	10.3	17	10.6
Consume la familia de lo que produce o vende	5	2.3	2	1.3
No le pagan ni recibe ingresos	6	2.8	1	0.6
No sabe	1	0.5	0	0.0
No contestó	1	0.5	0	0.0
Total	213	100.0	160	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

**Cuadro 2.10 a, b y c
En el trabajo principal de la semana pasada, ¿cuánto gana o en cuánto calcula sus ingresos mensuales?**

	Observaciones	Media	Mediana	Moda	Desviación estándar
AMM	185	1198.86	900	1000	1738.84
Resto del Estado	153	1123.07	800	1200	1404.89

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.11 En su trabajo principal de la semana pasada, ¿cuáles de las siguientes prestaciones le dan?

	AMM			Resto del Estado		
	Sí	No	No contestó	Sí	No	No contestó
Aguinaldo	48.6	50.5	0.9	40.4	57.8	1.9
Vacaciones con goce de sueldo	44.0	54.2	1.9	36.6	61.5	1.9
Participación de utilidades	30.1	68.5	1.4	25.6	72.5	1.9
IMSS	45.6	54.4	0.0	42.2	55.3	2.5
ISSSTE	6.1	92.5	1.4	6.3	89.9	3.8
SAR	38.4	60.2	1.4	34.8	63.4	1.9
Crédito para la vivienda	35.6	63.4	0.9	29.2	68.3	2.5
Seguro médico particular o seguro de salud	13.0	86.1	0.9	5.6	90.7	3.7
Otros	2.4	86.2	11.4	1.3	79.4	19.4

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.12 ¿A qué clase social diría que pertenece usted?

	AMM			Resto del Estado		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado
Alta	1	0.2	0.2	0	0.0	0.0
Media alta	10	2.3	2.5	6	1.6	1.6
Media	159	36.2	38.7	102	27.0	28.6
Media baja	120	27.3	66.1	103	27.2	55.8
Baja	135	30.8	96.8	160	42.3	98.1
No sabe	13	3.0	99.8	7	1.9	100.0
No contestó	1	0.2	100.0	0	0.0	
Total	439	100.0		378	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.13 Su papá, ¿de qué clase social era cuando usted tenía 18 años?

	AMM			Resto del Estado		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado
Alta	5	1.1	1.1	1	0.3	0.3
Media alta	8	1.8	3.0	7	1.9	2.1
Media	128	29.2	32.1	87	23.0	25.1
Media baja	85	19.4	51.5	73	19.3	44.4
Baja	189	43.1	94.5	195	51.6	96.0
No sabe	23	5.2	99.8	14	3.7	99.7
No contestó	1	0.2	100.0	1	0.3	100.0
Total	439	100.0		378	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.14 Sus hijos, ¿de qué clase social son (cree que serán)?

	AMM			Resto del Estado		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado
Alta	6	1.4	1.4	2	0.5	0.5
Media alta	37	8.5	9.8	23	6.1	6.6
Media	199	45.5	55.4	156	41.3	47.9
Media baja	85	19.5	74.8	98	25.9	73.8
Baja	66	15.1	89.9	66	17.5	91.3
No sabe	38	8.7	98.6	27	7.1	98.4
No contestó	6	1.4	100.0	6	1.6	100.0
Total	437	100.0		378	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.15 ¿Recibe usted ingresos por:

	AMM			Resto del Estado		
	Sí	No	No contestó	Sí	No	No contestó
Jubilación o pensión?	10.5	88.3	1.1	6.9	93.1	0
Ayuda de familiares desde otro país?	1.8	96.8	1.4	1.3	98.7	0
Alquiler, renta o intereses bancarios?	0.2	98.4	1.4	.3	99.7	0
Otro tipo?	4.8	92.5	2.7	3.2	94.4	2.4

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.16 ¿Cuánto recibe en total al mes por:

AMM	Jubilación o pensión? (porcentaje)	Ayuda de familiares desde otro país? (porcentaje)	Alquiler, renta o intereses bancarios? (porcentaje)	Otro tipo? (porcentaje)
No recibe ingresos	2.3	11.1	50.0	5.0
De \$ 1 a \$ 400	0.0	11.1	0.0	25.0
De \$ 401 a \$ 800	4.7	33.3	0.0	40.0
De \$ 801 a \$ 1,200	9.3	11.1	0.0	10.0
De \$ 1,200 a \$ 2,400	58.1	11.1	50.0	15.0
De \$ 2,400 a \$ 4,800	11.6	11.1	0.0	5.0
De \$ 4,800 a \$ 9,600	4.7	0.0	0.0	0.0
De \$ 24,000 a \$ 48,000	2.3	0.0	0.0	0.0
No contestó	7.0	11.1	0.0	0.0
Número de observaciones	43.0	9.0	2.0	20.0

Resto del Estado	Jubilación o pensión? (porcentaje)	Ayuda de familiares desde otro país? (porcentaje)	Alquiler, renta o intereses bancarios? (porcentaje)	Otro tipo? (porcentaje)
No recibe ingresos	0.00	0.0	0.0	5.0
De \$ 1 a \$ 400	0.0	20.0	0.0	18.2
De \$ 401 a \$ 800	8.7	40.0	0.0	27.3
De \$ 801 a \$ 1,200	26.1	0.0	0.0	18.2
De \$ 1,200 a \$ 2,400	60.9	20.0	100.0	9.1
De \$ 2,400 a \$ 4,800	0.0	20.0	0.0	27.3
De \$ 4,800 a \$ 9,600	0.0	0.0	0.0	0.0
De \$ 24,000 a \$ 48,000	0.0	0.0	0.0	0.0
No contestó	4.3	0.0	0.0	0.0
Número de observaciones	23.0	5.0	1.0	11.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.17 ¿Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo cuando una persona se queda sin trabajo?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
La familia o sus amigos tienen que ayudarlo	91	20.8	130	34.4
Tiene que resolver los problemas por sus propios medios	293	66.9	201	53.2
El gobierno está obligado a darle ayuda	38	8.7	36	9.5
Tiene que juntarse con otras personas para resolver sus problemas	10	2.3	9	2.4
No sabe o no contestó	6	1.4	2	0.6
Total	438	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.18 Los ingresos de su hogar:

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
son suficientes para vivir bien?	80	18.2	45	11.9
son apenas suficientes?	205	46.7	152	40.2
son insuficientes?	112	25.5	143	37.8
son muy insuficientes?	42	9.6	37	9.8
Otra respuesta	0	0.0	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.19 ¿Qué porcentaje de los ingresos de su hogar se destinan para gastos de alimentación?

	AMM			Resto del Estado		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado
0 a 10	4	0.9	0.9	0	0.0	0.0
11 a 20	5	1.2	2.1	9	2.4	2.4
21 a 30	47	10.9	13.0	30	8.0	10.4
31 a 40	32	7.4	20.4	21	5.6	16.0
41 a 50	153	35.4	55.8	167	44.4	60.4
51 a 60	53	12.3	68.1	46	12.2	72.6
61 a 70	28	6.5	74.5	31	8.2	80.9
71 a 80	35	8.1	82.6	46	12.2	93.1
81 a 90	10	2.3	85.0	3	0.8	93.9
91 a 100	9	2.1	87.0	10	2.7	96.5
No sabe	53	12.3	99.3	12	3.2	99.7
No contestó	3	0.7	100.0	1	0.3	100.0
Total	432	432.7		376	100	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.20 ¿Cuál fue el último grado que aprobó su papá en la escuela?

	AMM			Resto del Estado		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado
Sin escolaridad	121	27.6	27.6	108	28.6	28.6
Primaria incompleta	94	21.4	49.0	116	30.8	59.4
Primaria completa	73	16.6	65.6	68	18.0	77.5
Secundaria incompleta	8	1.8	67.4	2	0.5	78.0
Secundaria completa	36	8.2	75.6	16	4.2	82.2
Preparatoria y más	19	4.3	80.0	7	1.9	84.1
Otra respuesta	6	1.4	81.3	5	1.3	85.4
No sabe	80	18.2	99.5	54	14.3	99.7
No contestó	2	0.5	100.0	1	0.3	100.0
Total	439	100.0		377	100.0	28.6

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 2.21 ¿Cuál fue el último grado que aprobó su mamá en la escuela?

	AMM			Resto del Estado		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado
Sin escolaridad	132	30.1	30.1	105	27.9	27.9
Primaria incompleta	96	21.9	51.9	137	36.4	64.4
Primaria completa	89	20.3	72.2	77	20.5	84.8
Secundaria incompleta	3	0.7	72.9	3	0.8	85.6
Secundaria completa	35	8.0	80.9	11	2.9	88.6
Preparatoria y más	14	3.2	84.1	7	1.9	90.4
Otra respuesta	8	1.8	85.9	1	0.3	90.7
No sabe	61	13.9	99.8	35	9.3	100.0
No contestó	1	0.2	100.0	0	0.0	
Total	439	100.0		376	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Sección 3. Bienestar y justicia social

De acuerdo con los resultados de la encuesta, los alimentos son el gasto principal que se debe cubrir en un hogar cuando el dinero es poco. El porcentaje de participantes que los menciona como primera respuesta difiere cuando se analiza la información por localidad, ya que mientras el 67.2% de los que viven en el AMM lo menciona como primera respuesta, fuera del AMM es más mencionado por el 78.0% de los participantes. El segundo gasto básico es el de los servicios de luz, agua y gas y son relativamente más importantes en el AMM (25.7%) que en el resto del estado (16.7%). Es importante señalar que, aunque el orden de relación es similar, los porcentajes difieren de los obtenidos en la encuesta aplicada a nivel nacional por parte de la Secretaría de Desarrollo Social (82% y 6%, respectivamente).³ Por otra parte, la idea más mencionada como descripción de bienestar en las zonas marginadas del Nuevo León es el tener salud, lo cual difiere del estudio a nivel nacional que indica como principal frase el tener comida suficiente.⁴ En relación con el segundo planteamiento (justicia social), ésta depende de la ubicación del entrevistado, ya que los que viven en el AMM señalan el tener cubiertas las necesidades básicas, pero los que se localizan fuera de ella indican el tener comida suficiente.

Cuando se les pide a los entrevistados que señalen dos palabras que asocien con Vida Digna, se observa que tener qué comer y tener una buena casa son las principales respuestas, siendo la primera relativamente más asociada en las zonas marginadas fuera del AMM.

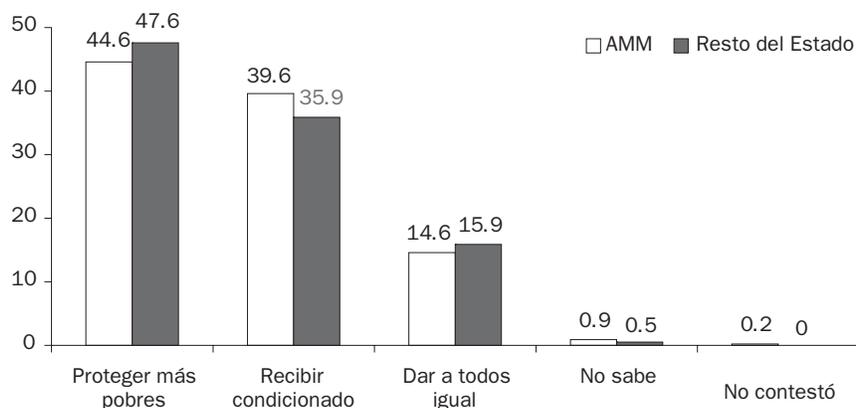
Es importante resaltar que la respuesta asociada con la comida es la más importante tanto en lo que refiere al gasto básico como a la noción de Vida Digna. Por otro lado, aunque el tener salud es la principal descripción de Bienestar por parte de los entrevistados, el acceso a servicios de salud de calidad es apenas la tercera respuesta más relacionada con Vida Digna.

La protección a los más pobres es la idea más frecuente en el entendimiento de justicia social, siendo relativamente más mencionada en las zonas marginadas ubicadas fuera del AMM (47.6%) que en las del AMM (44.6%). Asimismo, es interesante observar que es mayor el porcentaje de los que viven en las zonas marginadas del AMM que asocia justicia social con que cada quien reciba según sus necesidades, esfuerzo o capacidades, que el de los que viven en el resto del estado (39.6% y 35.9%, respectivamente).

³ Orozco, M, C. de Alba y G. Coudourier, "Lo que dicen los pobres: una perspectiva de género", aparece en "Desmitificación y nuevos mitos sobre la pobreza" (coordinado por Miguel Székely)

⁴ Idem.

Gráfica 3.1
Ideas de justicia social en zonas marginadas de Nuevo León



Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

La mayoría de la población que vive en las zonas marginadas localizadas fuera del AMM, 52.1%, cree que una mujer pobre tiene más problemas que un hombre pobre. En cambio, dentro del AMM el porcentaje que está de acuerdo con esto asciende sólo a 39.2%; de hecho, en el AMM la respuesta más frecuente es que los problemas son independientes del sexo de la persona pobre, con 40.3%.

Es de destacar que los porcentajes de respuesta, al igual que en el estudio nacional⁵, también dependen del sexo de los entrevistados. Por ejemplo, en el siguiente cuadro se observa que un porcentaje mayor de mujeres, relativo al de los hombres e independientemente de dónde vivan, piensa que una mujer pobre enfrenta más problemas. En cambio, los hombres están más de acuerdo que las mujeres con la idea de que una mujer pobre enfrenta los mismos problemas que un hombre pobre.

Cuadro 3.1. ¿Quién tiene más problemas? Depende quién conteste y dónde viva (porcentajes)

	AMM			Resto del Estado		
	Hombres	Mujeres	Todos	Hombres	Mujeres	Todos
La mujer	37.2	40.4	39.2	46.0	56.7	52.1
El hombre	17.1	20.0	18.9	18.0	15.2	16.4
Igual	45.1	37.5	40.3	32.9	25.8	28.8
No sabe	0.0	1.5	0.9	1.9	1.8	1.9
No contestó	0.6	0.7	0.7	1.2	0.5	0.8

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Nota: Los porcentajes pueden no sumar 100 debido al redondeo.

⁵ Idem.

La razón que sobresale como justificante por la cual una mujer pobre tiene más problemas que un hombre pobre es el hecho de que tiene que cuidar a los hijos; sin embargo, llama la atención que sea mayor el porcentaje de personas que vive en el AMM que concuerden con esta idea, relativo al de las zonas marginadas del resto del Estado (45.9% vs. 38.6%, respectivamente). Por otro lado, la principal razón detrás de las personas que piensan que una mujer pobre tendría menos problemas que un hombre pobre es que existen trabajos que prefieren a las mujeres.

La mayoría de los participantes en este estudio piensa que en el estado de Nuevo León no se tiene tranquilidad para caminar en las calles, ni se percibe un trato justo por parte de las autoridades, tampoco se cuenta con protección en la vejez. Por otro lado, llama la atención que los habitantes en zonas marginadas localizadas fuera del AMM son más optimistas en relación con el acceso a los bienes y servicios que se proveen en la entidad.

**Cuadro 3.2 ¿Se disfruta en el Estado de...
(porcentajes)**

Tópico	AMM		Resto del Estado	
	Sí	No	Sí	No
Educación para todos?	47.6	40.1	49.5	46.0
Servicios de salud de calidad?	39.9	45.1	50.0	45.5
Vivienda digna?	36.7	49.2	50.0	46.0
Alimentación adecuada?	34.4	50.1	45.8	47.9
Protección en la vejez?	32.3	54.0	39.4	55.6
Trato justo de autoridades?	27.1	63.1	33.6	61.6
Tranquilidad para caminar?	21.0	68.3	27.2	69.3

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".
Nota: Para cada pregunta, los porcentajes no suman 100 debido a otras respuestas.

El análisis de la información muestra que la percepción que se tiene del acceso a diferentes bienes y servicios en el estado difiere del nivel de satisfacción que éstos dan en el ámbito personal. Por ejemplo, a pesar de que los habitantes de las zonas marginadas ubicadas fuera del AMM manifiestan tener un mayor acceso a ellos, también son los que indican menores niveles de satisfacción (ver cuadro 3.3). Este hallazgo puede indicar que los servicios ofrecidos fuera del AMM se basan más en la cantidad que en la calidad de los mismos, mientras que en el AMM ocurriría lo contrario. Por otra parte, resalta el caso de la educación, ya que a nivel estatal se percibe que la mayoría puede acceder a ella aunque el grado de satisfacción con la educación recibida es relativamente baja.

Cuadro 3.3 Medición de la satisfacción (porcentajes)

¿Satisfecho con...	AMM		Resto del Estado	
	Sí*	No ^{&}	Sí*	No ^{&}
Alimentación que tiene?	87.5	12.3	81.2	18.8
Vida que ha tenido?	83.6	15.7	78.8	21.2
Servicios públicos?	82.5	17.1	78.6	21.4
Su empleo actual?	78.9	14.8	72.8	23.4
Condiciones de su vivienda?	77.4	22.1	71.7	27.8
Servicios de salud recibidos?	76.8	21.6	73.3	25.1
Educación recibida?	66.5	31.7	63.2	36.5
Su situación económica?	56.5	42.8	49.5	50.5
Ayudas del gobierno estatal?	33.3	43.1	29.6	42.6

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".
 Nota: Los porcentajes pueden no sumar 100 debido a omisión de respuestas o en los casos de no saber.
 *Incluye Muy satisfecho y Satisfecho.
 & Incluye Muy insatisfecho e Insatisfecho.

Como se puede observar en el cuadro 3.3, la gente no está tan satisfecha con su situación económica y el problema más relevante es que el análisis de la información señala que más de la mitad de los participantes percibe, cuando mucho, pocas posibilidades de mejorarla, siendo este pesimismo más evidente en las zonas marginadas ubicadas fuera del AMM. De la misma manera, los entrevistados indican que lo más necesario para que su situación mejorara sería tener más y mejores trabajos, lo cual va acorde con la respuesta más frecuentada en relación con lo que podrían hacer para vivir mejor (trabajar más).

Una situación importante que se observa es que, independientemente de dónde viva, la gente percibe tener una situación personal al menos igual a la de la comunidad en la que reside (91.8% de los que habitan en las zonas marginadas del AMM y 90.7% de los que viven en el resto de la entidad).

Cuadro 3.4 En el AMM, ¿cómo vive... (Porcentajes)

...su comunidad?	...usted?						Total
		Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	
Muy bien		0.7	1.1	--	--	--	1.8
Bien		2.3	45.8	4.1	0.9	1.4	54.4
Regular		0.2	10.5	18.0	0.2	--	28.9
Mal		0.5	5.2	1.1	3.2	0.5	10.5
Muy mal		--	0.9	1.4	1.4	0.2	3.9
No sabe		--	0.2	0.2	--	--	0.5
Total		3.6	63.8	24.8	5.7	2.1	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Resulta relevante señalar que, de acuerdo con la información de los cuadros 3.4 y 3.5, la proporción de personas del AMM que consideran vivir mejor que su comunidad es significativamente mayor que el porcentaje de personas residentes de las zonas marginadas del resto de la entidad que piensan de la misma manera (23.5% y 18.4%, respectivamente). Por otro lado, los entrevistados resaltan la unión familiar como la principal ventaja de su forma de vivir, lo cual podría implicar que perciban que su familia está más unida que las del resto de su comunidad.

**Cuadro 3.5 Fuera del AMM, ¿cómo vive...
(Porcentajes)**

...usted?	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	Total
...su comunidad?						
Muy bien	--	0.3	--	--	--	0.3
Bien	1.3	51.3	4.8	1.9	0.3	59.5
Regular	--	8.7	14.3	1.3	0.3	24.6
Mal	--	3.4	4.2	6.1	0.5	14.3
Muy mal	--	0.5	0.3	--	0.3	1.1
No sabe	--	0.3	--	--	--	0.3
Total	1.3	64.6	23.5	9.3	1.3	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuando se les pide que comparen su situación económica actual con la que tenían hace tiempo sus padres, la mayoría piensa que ellos están mejor que como estaban sus padres. De la misma forma, un porcentaje relativamente alto considera que la situación económica de sus hijos o nietos en el futuro estará aún mejor a la que ellos tienen actualmente. Resulta interesante encontrar que los porcentajes son muy similares, independientemente del lugar de residencia de los participantes. 71.3% de los que viven en el AMM señala una mejor situación económica que la de sus padres, y para los del resto del estado el porcentaje asciende a 71.7%. En cuanto a la mejor situación económica de sus descendientes, los porcentajes son 87.9% y 86.5%, respectivamente.

De acuerdo con el análisis de la información, se puede señalar que la gente responde de manera más optimista a preguntas que los involucren directamente en comparación con preguntas generales de la sociedad. Por ejemplo, mientras que el 87.3% de los participantes espera que sus descendientes tengan una situación económica mejor que la de ellos, sólo el 77.6% considera que las posibilidades de los jóvenes para vivir mejor que sus padres se han mejorado.

En relación con las expectativas de los entrevistados, las cuestiones a las cuales se les tiene más miedo en los próximos diez años se relacionan principalmente con la muerte, para el caso del AMM, o las enfermedades, para el resto del estado, lo cual explica, en parte, que en ambas regiones el principal deseo a lograr en el futuro sea tener salud.

Como parte del estudio, se trata de ver qué tanto puede ayudar a las personas factores como la pertenencia a una iglesia, el ingresar al ejército, el tener amigos y el estar afiliado a un partido político. De acuerdo con el análisis, la gente piensa que, de estos factores,

los amigos son los que más pueden ayudar, mientras que el ingreso al ejército es el que menos apoyo aporta. Por otra parte, en relación con los Programas que tiene puestos en marcha el Consejo de Desarrollo Social del estado de Nuevo León (CDS), el cuadro 3.6 muestra que los que son considerados de más ayuda son el de Atención al Adulto Mayor y el de Apoyo a Personas con Discapacidad. Adicionalmente, se observa que el programa de Atención al Adulto Mayor es el más conocido por parte de la población que radica en las zonas marginadas de la entidad. Por su parte, los programas de Proyectos Productivos y de Microregiones son los que presentan porcentajes más altos de desconocimiento, a pesar de que son los que incluyen recursos conjuntos de los gobiernos federal y estatal.

**Cuadro 3.6 ¿Qué tanto ayudan los Programas del CDS?
(Porcentajes)**

Programa	AMM		Resto del Estado	
	Mucho*	No lo conoce	Mucho*	No lo conoce
Atención al Adulto Mayor	65.6	0.7	53.2	1.1
Apoyo a Personas con Discapacidad	65.4	1.4	53.2	2.4
Brigadas por una Vida Digna	61.5	5.2	48.9	5.8
Centros de Desarrollo Comunitarios	57.4	7.5	48.9	7.1
Todos en tu barrio	47.8	14.8	43.9	9.8
Proyectos Productivos	47.4	15.0	43.6	10.8
Microcréditos	43.7	4.1	32.0	8.2
Microregiones	40.3	15.7	36.5	13.8
Empleo Temporal	39.0	11.8	33.3	9.8

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Nota: Los porcentajes pueden no sumar 100 debido a la omisión de respuestas o a los casos de no saber.

* Incluye "bastante" y "totalmente".

Sección 3. Tabulados

Cuadro 3.1 Cuando el dinero es poco, ¿cuáles son los principales gastos que deberían cubrirse en un hogar? (porcentajes)

Programa	Primera respuesta		Segunda respuesta	
	AMM	Resto del Estado	AMM	Resto del Estado
Alimentos	67.2	78.0	27.8	18.5
Educación	3.0	2.4	7.7	7.9
Servicios (luz-agua-gas)	25.7	16.7	48.5	51.9
Vestido	0.0	0.3	2.3	2.6
Vivienda (renta-hipoteca-predial)	2.3	1.1	2.3	4.5
Transporte	0.2	0.0	1.6	0.3
Medicinas y servicios de salud	0.9	0.8	5.5	9.8
Muebles y enseres	0.0	0.3	0.5	0.3
Deudas	0.5	0.5	1.1	1.3
Otra	0.0	0.0	1.1	0.8
No sabe	0.2	0.0	0.5	1.9
No contestó	0.0	0.0	1.1	0.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.2 De la lista de ideas que está en la tarjeta, le pediría que por favor me diga las dos que, según usted, describen mejor lo que es BIENESTAR (porcentajes)

Programa	Primera respuesta		Segunda respuesta	
	AMM	Resto del Estado	AMM	Resto del Estado
Tener asegurados los servicios mínimos	10.3	14.6	11.6	5.8
Tener comida suficiente	11.8	22.2	12.8	11.6
Tener cubiertas las necesidades básicas	20.0	11.1	12.5	12.7
Tener dinero	3.2	2.4	6.4	4.2
Tener empleo	11.2	12.2	14.4	15.3
Tener salud	28.7	26.2	16.2	25.1
Tener una vivienda digna	4.8	5.0	7.3	12.2
Tener tranquilidad	2.7	2.6	8.4	5.8
Vivir bien en lo material	2.3	1.9	3.0	3.2
Vivir bien en lo emocional	1.8	1.1	3.0	2.1
No sabe	3.0	0.8	3.9	1.6
No contestó	0.2	0.0	0.7	0.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.3 ¿Usted cree que una mujer pobre tiene más o menos problemas que un hombre pobre?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Más problemas	172	39.2	197	52.1
Menos problemas	83	18.9	62	16.4
Igual	177	40.3	109	28.8
No sabe	4	0.9	7	1.9
No contestó	2	0.5	3	0.8
Sin respuesta	1	0.2	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.4 ¿Por qué cree que una mujer pobre tiene más problemas que un hombre pobre?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Por el machismo	8	4.7	17	8.6
Discriminación sexual	19	11.0	21	10.7
Tiene que cuidar a los hijos	79	45.9	76	38.6
Tiene menos oportunidades que los hombres	30	17.4	38	19.3
Hay trabajos que no se acostumbra para mujeres	19	11.0	42	21.3
Otra	14	8.1	1	0.5
No sabe	2	1.2	2	1.0
Sin respuesta	1	0.6	0	0.0
Total	172	100.0	197	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.6 ¿Es usted el (la) principal proveedor(a) económico(a) en su hogar?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	152	34.6	140	37.0
No	281	64.0	236	62.4
Sin respuesta	6	1.4	2	0.5
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.7 Si en su hogar se quedaran (quedara) sin ningún tipo de ingreso, ¿cuánto tiempo podrían (podría) mantenerse con sus ahorros?

	AMM			Resto del Estado		
	Frecuencia	Porcentaje	Tiempo promedio	Frecuencia	Porcentaje	Tiempo promedio
Día	35	8.0	7.4	50	13.2	5.5
Semana	82	18.7	1.5	69	18.3	1.6
Mes	83	18.9	2.0	68	18.0	1.7
Año	10	2.3	1.4	8	2.1	1.3
No sabe	40	9.1	--	13	3.4	--
No contestó	1	0.2	--	1	0.3	--
No tienen ahorros	188	42.8	--	169	44.7	--
Total	439	100.0		378	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.8 Con la palabra fuego yo asocio humo, incendio, calor. Dígame por favor dos palabras que asocie con "VIDA DIGNA" (porcentajes)

	Primera respuesta		Segunda respuesta	
	AMM	Resto del Estado	AMM	Resto del Estado
Tener que comer	39.6	52.9	19.1	21.4
Tener buena casa	16.9	14.6	22.1	30.4
Tener comodidades	6.6	6.3	8.2	9.0
Tener bienes materiales	2.3	1.3	2.1	2.4
Tener dinero, solvencia	8.4	4.5	12.8	9.8
Tener estatus social	0.2	0.3	1.1	2.1
Tener acceso a servicios de salud de calidad	11.4	13.2	13.7	10.1
Otra	5.0	2.6	3.2	5.3
No sabe	9.1	3.7	13.7	7.1
No contestó	0.2	0.3	3.2	2.1
Sin respuesta	0.2	0.3	0.9	0.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.9 ¿Actualmente la mayoría de los nuevoleonenses puede o no puede disfrutar de educación para todos en la familia?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	209	47.6	187	49.5
Sí, en parte	46	10.5	11	2.9
No	176	40.1	174	46.0
Otra	0	0.0	2	0.5
No sabe	7	1.6	3	0.8
Sin respuesta	1	0.2	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.10 ¿Actualmente la mayoría de los nueveleonenses puede o no puede disfrutar de servicios públicos de salud de calidad?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	175	39.9	189	50.0
Sí, en parte	57	13.0	14	3.7
No	198	45.1	172	45.5
No sabe	9	2.1	3	0.8
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.11 ¿Actualmente la mayoría de los nueveleonenses puede o no puede disfrutar de tranquilidad para caminar en las calles?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	92	21.0	103	27.2
Sí, en parte	43	9.8	12	3.2
No	300	68.3	262	69.3
No sabe	4	0.9	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.12 ¿Actualmente la mayoría de los nueveleonenses puede o no puede disfrutar de una vivienda digna?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	161	36.7	189	50.0
Sí, en parte	57	13.0	14	3.7
No	216	49.2	174	46.0
No sabe	5	1.1	1	0.3
Total	439	100.0	378	100

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.13 ¿Actualmente la mayoría de los nueveleonenses puede o no puede disfrutar de alimentación adecuada?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	151	34.4	173	45.8
Sí, en parte	63	14.4	19	5.0
No	220	50.1	181	47.9
Otra	1	0.2	0	0.0
No sabe	4	0.9	2	0.5
No contestó	0	0.0	1	0.3
Sin respuesta	0	0.0	2	0.5
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.14 ¿Actualmente la mayoría de los nuevoleonenses puede o no puede disfrutar de protección en la vejez?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	142	32.3	149	39.4
Sí, en parte	49	11.2	14	3.7
No	237	54.0	210	55.6
Otra	0	0.0	1	0.3
No sabe	9	2.1	4	1.1
Sin respuesta	2	0.5	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.15 ¿Actualmente la mayoría de los nuevoleonenses puede o no puede disfrutar de trato justo por parte de las autoridades?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	119	27.1	127	33.6
Sí, en parte	39	8.9	11	2.9
No	277	63.1	233	61.6
Otra	1	0.2	1	0.3
No sabe	3	0.7	6	1.6
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.16 ¿Cuál de las siguientes ideas coincide más con su manera de entender la justicia social?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Que cada quien reciba según sus necesidades?	74	16.9	71	18.8
Proteger a los más pobres?	196	44.6	180	47.6
Que cada quien reciba según su esfuerzo?	61	13.9	41	10.8
Que cada quien reciba según sus capacidades?	39	8.9	24	6.3
Dar a todos lo mismo?	64	14.6	60	15.9
No sabe	4	0.9	2	0.5
No contestó	1	0.2	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.17 ¿A qué cosa le tendría usted más miedo en los próximos diez años?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Que haya guerras	36	8.2	36	9.5
Muerte propia o de algún familiar	94	21.4	41	10.8
Pérdida de bienes materiales	10	2.3	2	0.5
Estudios inconclusos	1	0.2	0	0.0
No tener trabajo	47	10.7	50	13.2
Vejez sin dinero o seguridad	39	8.9	40	10.6
Pérdida de valores	3	0.7	6	1.6
Inseguridad pública	55	12.5	53	14.0
Falta de alimento	9	2.1	11	2.9
Crisis económicas	32	7.3	43	11.4
Enfermedades	65	14.8	68	18.0
Soltería	0	0.0	1	0.3
Inestabilidad Social	7	1.6	3	0.8
Otra	24	5.5	11	2.9
Nada	8	1.8	4	1.1
No sabe	4	0.9	8	2.1
No contestó	1	0.2	1	0.3
Sin respuesta	4	0.9	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.18 ¿Cuáles son las dos cosas que más desearía lograr en los próximos diez años? (porcentajes)

	Primera respuesta		Segunda respuesta	
	AMM	Resto del Estado	AMM	Resto del Estado
Tener salud	29.6	32.3	14.4	17.7
Paz y tranquilidad	6.6	5.8	13.0	10.8
Tener trabajo	8.4	9.0	9.3	9.3
Mejoría económica	10.0	9.8	14.1	8.7
Bienes materiales	1.6	0.5	1.6	2.1
Casa propia	10.7	13.2	5.8	8.5
Mejores estudios	2.3	1.1	1.6	2.1
Unión o felicidad familiar	4.3	1.6	10.0	7.4
Ver progresar a los hijos	17.3	19.8	13.4	16.7
Seguridad económica en la vejez	4.8	5.3	8.6	10.8
Otra	1.8	0.5	3.2	2.9
Ninguna	0.2	0.0	0.0	0.0
No sabe	2.3	1.1	4.9	1.9
No contestó	0.0	0.0	0.2	1.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.19 ¿Qué tan bien o mal se vive en su comunidad?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Muy bien	8	1.8	1	0.3
Bien	239	54.4	225	59.5
Mal	46	10.5	54	14.3
Muy mal	17	3.9	4	1.1
Regular	127	28.9	93	24.6
No sabe	2	0.5	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.20 ¿Qué tan bien o mal diría que vive usted?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Muy bien	16	3.6	5	1.3
Bien	280	63.8	244	64.6
Mal	25	5.7	35	9.3
Muy mal	9	2.1	5	1.3
Regular	109	24.8	89	23.5
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.21 ¿Cómo se siente con la vida que ha tenido?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Muy satisfecho	55	12.5	16	4.2
Satisfecho	312	71.1	282	74.6
Insatisfecho	61	13.9	76	20.1
Muy insatisfecho	8	1.8	4	1.1
No sabe	3	0.7	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.22 ¿Cómo se siente con las ayudas que da el gobierno de Nuevo León?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Muy satisfecho	9	2.1	2	0.5
Satisfecho	137	31.2	110	29.1
Insatisfecho	123	28.0	107	28.3
Muy insatisfecho	66	15.0	54	14.3
No sabe	89	20.3	40	10.6
No contestó	14	3.2	65	17.2
Sin respuesta	1	0.2	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.23 ¿Cómo se siente con los servicios de salud que recibe?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Muy satisfecho	23	5.2	10	2.6
Satisfecho	314	71.5	267	70.6
Insatisfecho	81	18.5	89	23.5
Muy insatisfecho	14	3.2	6	1.6
No sabe	6	1.4	4	1.1
No contestó	1	0.2	1	0.3
Sin respuesta	0	0.0	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.24 ¿Cómo se siente con el empleo que tiene actualmente?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Muy satisfecho	20	9.6	7	4.4
Satisfecho	145	69.4	108	68.4
Insatisfecho	29	13.9	36	22.8
Muy insatisfecho	2	1.0	1	0.6
No sabe	3	1.4	0	0.0
No contestó	8	3.8	5	3.2
Sin respuesta	2	1.0	1	0.6
Total	209	100.0	158	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.25 ¿Cómo se siente con la educación que ha tenido (tuvo)?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Muy satisfecho	25	5.7	7	1.9
Satisfecho	267	60.8	232	61.4
Insatisfecho	119	27.1	130	34.4
Muy insatisfecho	20	4.6	8	2.1
No sabe	3	0.7	0	0.0
No contestó	2	0.5	0	0.0
Sin respuesta	3	0.7	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.26 ¿Cómo se siente con las condiciones de la vivienda donde vive habitualmente?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Muy satisfecho	32	7.3	12	3.2
Satisfecho	308	70.2	259	68.5
Insatisfecho	87	19.8	102	27.0
Muy insatisfecho	10	2.3	3	0.8
No sabe	2	0.5	2	0.5
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.27 ¿Cómo se siente con los servicios públicos del lugar donde vive?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Muy satisfecho	21	4.8	9	2.4
Satisfecho	341	77.7	288	76.2
Insatisfecho	65	14.8	74	19.6
Muy insatisfecho	10	2.3	7	1.9
No sabe	2	0.5	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.28 ¿Cómo se siente con la alimentación que tiene?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Muy satisfecho	37	8.4	12	3.2
Satisfecho	347	79.0	295	78.0
Insatisfecho	48	10.9	70	18.5
Muy insatisfecho	6	1.4	1	0.3
No sabe	1	0.2	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.29 ¿Cómo se siente con su situación económica?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Muy satisfecho	17	3.9	5	1.3
Satisfecho	231	52.6	182	48.1
Insatisfecho	168	38.3	184	48.7
Muy insatisfecho	20	4.6	7	1.9
No sabe	2	0.5	0	0.0
Sin respuesta	1	0.2	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.30 Según usted, ¿qué es lo más necesario para que su situación mejore? (porcentajes)

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Más y mejores trabajos	48.3	53.2	9.8	12.2
Mejor pago de las cosechas	0.5	2.1	1.4	1.3
Despensas	2.7	2.9	3.9	6.1
Apoyo a adultos mayores	10.5	9.5	8.2	7.9
Acabar con la corrupción	6.8	6.1	8.7	8.5
Tener vivienda con servicios	3.0	3.4	4.8	7.1
Mejor alimentación	2.1	2.6	6.8	8.7
Tener servicios de salud de calidad	3.9	7.4	12.5	15.3
Familia unida	3.6	5.6	10.5	10.6
Servicios públicos	1.6	1.1	2.7	2.9
Otra	9.8	3.2	6.2	8.2
Nada	3.0	0.8	4.3	0.8
No sabe	4.3	1.6	16.6	6.6
No contestó	0.0	0.5	2.7	3.7
Sin respuesta	0.0	0.0	0.9	0.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.31 Y ¿qué siente que podría hacer usted para vivir mejor?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Tener un trabajo que también permita atender a los hijos	72	16.4	54	14.3
Trabajar más	127	28.9	120	31.7
Buscar apoyos del gobierno de NL	64	14.6	84	22.2
Ahorrar	48	10.9	29	7.7
Superación educativa	10	2.3	17	4.5
Inculcar valores a los hijos	16	3.6	13	3.4
Poner un negocio propio	49	11.2	35	9.3
Otra	18	4.1	9	2.4
Nada	8	1.8	2	0.5
No sabe	25	5.7	12	3.2
No contestó	1	0.2	3	0.8
Sin respuesta	1	0.2	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

**Cuadro 3.32 De las siguientes cosas, ¿cuáles son las dos que más le afectan?
(porcentajes)**

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Tener que pedir prestado (vivir con déficit)	32.6	36.8	12.1	13.8
Limitaciones para comprar lo básico	22.6	20.4	17.1	24.3
Malas condiciones de vivienda	2.5	3.7	5.2	6.9
Falta de oportunidades de trabajo	12.1	17.5	13.7	13.0
Mal abasto de básicos en el hogar	0.7	1.6	1.4	2.4
Desunión familiar	5.0	2.4	4.1	3.4
Discriminación	4.6	3.2	7.7	4.8
Olvido del gobierno	5.7	6.6	13.0	13.8
Falta de oportunidades educativas	4.6	3.4	7.1	8.7
Malos servicios públicos	3.2	2.4	6.6	4.2
Otra	1.4	1.1	2.7	0.8
Ninguna	4.3	0.8	3.6	0.5
No sabe	0.5	0.3	3.0	1.3
No contestó	0.0	0.0	2.3	2.1
Sin respuesta	0.5	0.0	0.5	0.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

**Cuadro 3.33 ¿Cuáles son las dos principales ventajas de la manera en como
usted vive? (porcentajes)**

	Primera respuesta		Segunda respuesta	
	AM	Resto del Estado	AM	Resto del Estado
Unión familiar	41.9	34.4	16.9	21.4
Se vive tranquilo	18.7	20.4	23.5	23.8
Renta barata	0.9	1.1	3.9	2.1
No hay contaminación	0.5	0.8	1.1	2.6
Tener servicios públicos	3.9	6.3	9.1	7.9
Hay menos inseguridad pública	2.7	2.6	4.3	6.1
Casa propia	21.0	27.0	19.1	17.7
Otra	3.0	2.1	2.1	3.2
Nada	3.4	0.3	3.6	0.8
No sabe	3.6	4.2	11.6	8.5
No contestó	0.5	0.8	3.9	5.8
Sin respuesta	0.0	0.0	0.9	0.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.34 ¿Qué tantas posibilidades cree que tiene una persona como usted de mejorar su situación económica?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Muchas posibilidades	123	28.0	90	23.8
Bastantes posibilidades	53	12.1	56	14.8
Pocas posibilidades	188	42.8	170	45.0
Ninguna posibilidad	40	9.1	40	10.6
Regular	11	2.5	4	1.1
Otra	1	0.2	1	0.3
No sabe	15	3.4	12	3.2
No contestó	0	0.0	1	0.3
Sin respuesta	8	1.8	4	1.1
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.35 ¿Considera usted que su situación económica es mejor o peor que la que tenían sus padres cuando usted tenía 18 años?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Mucho mejor	20	4.6	15	4.0
Mejor	293	66.7	256	67.7
Peor	55	12.5	49	13.0
Mucho peor	4	0.9	1	0.3
Igual	61	13.9	53	14.0
No sabe	5	1.1	3	0.8
No contestó	1	0.2	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.36 Independientemente de lo que a usted le gustaría, ¿piensa usted que en un futuro la situación económica de sus hijos (nietos) será mejor o peor que la que usted tiene ahora?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Mucho mejor	62	14.1	22	5.8
Mejor	324	73.8	305	80.7
Peor	18	4.1	18	4.8
Mucho peor	1	0.2	0	0.0
Igual	13	3.0	10	2.6
No sabe	17	3.9	15	4.0
No contestó	4	0.9	8	2.1
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.37 ¿Cuáles son los dos problemas más graves en su barrio o localidad? (porcentajes)

	Primera respuesta		Segunda respuesta	
	AMM	Resto del Estado	AMM	Resto del Estado
Los servicios de salud	2.3	7.1	8.4	5.0
La vivienda	1.8	3.7	2.5	2.6
La falta de trabajo	5.5	12.4	10.3	19.3
La alimentación	1.4	0.5	1.8	3.4
La educación	1.8	3.2	4.1	4.2
Los servicios: agua, luz, etc.	7.1	10.6	7.3	9.0
La inseguridad o la violencia	60.6	42.3	16.4	10.6
Otra	9.1	10.1	10.0	11.1
No sabe	7.1	5.6	25.1	15.1
No contestó	3.2	4.2	12.1	19.6
Sin respuesta	0.2	0.3	2.1	0.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.38 Suponga que tiene un niño de 8 años que no puede llevar a donde usted va. ¿Usted contaría o no contaría con una persona que se lo cuidara mientras vuelve?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	243	55.4	217	57.4
No	190	43.3	150	39.7
No sabe	5	1.1	2	0.5
No contestó	1	0.2	9	2.4
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.39 Pensando en los cambios económicos del estado en los últimos años, ¿considera que las posibilidades de los jóvenes para vivir mejor que sus padres han mejorado o empeorado?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Mejorado mucho	58	13.2	46	12.2
Mejorado algo	269	61.3	261	69.0
Han empeorado algo	58	13.2	43	11.4
Han empeorado mucho	22	5.0	19	5.0
Están igual de bien	16	3.6	3	0.8
Están igual de mal	7	1.6	2	0.5
No sabe	9	2.1	3	0.8
No contestó	0	0.0	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.40 ¿Qué tan en acuerdo o en desacuerdo está usted con la afirmación "Para que en el estado de Nuevo León haya justicia es necesario que la gente tome la ley en sus propias manos"?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Muy en acuerdo	5	1.1	4	1.1
En acuerdo	57	13.0	49	13.0
En desacuerdo	192	43.7	235	62.2
Muy en desacuerdo	172	39.2	78	20.6
Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	9	2.1	5	1.3
No sabe	3	0.7	5	1.3
No contestó	0	0.0	2	0.5
Sin respuesta	1	0.2	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.41 ¿Qué tanto puede ayudar a una persona pertenecer y participar en una iglesia?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Asegura totalmente bienestar	44	10.0	38	10.1
Asegura bastante bienestar	145	33.0	102	27.0
Asegura poco bienestar	129	29.4	142	37.6
No asegura bienestar	106	24.1	86	22.8
No sabe	12	2.7	8	2.1
No contestó	3	0.7	2	0.5
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.42 ¿Qué tanto puede ayudar a una persona ingresar en el ejército?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Asegura totalmente bienestar	22	5.0	16	4.2
Asegura bastante bienestar	101	23.0	58	15.3
Asegura poco bienestar	107	24.4	120	31.7
No asegura bienestar	168	38.3	154	40.7
No sabe	40	9.1	27	7.1
No contestó	1	0.2	3	0.8
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.43 ¿Qué tanto puede ayudar a una persona tener amigos?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Asegura totalmente bienestar	61	13.9	43	11.4
Asegura bastante bienestar	164	37.4	139	36.8
Asegura poco bienestar	122	27.8	130	34.4
No asegura bienestar	86	19.6	52	13.8
No sabe	3	0.7	9	2.4
No contestó	3	0.7	5	1.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.44 ¿Qué tanto puede ayudar a una persona tener acceso a un microcrédito?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Asegura totalmente bienestar	54	12.3	30	7.9
Asegura bastante bienestar	138	31.4	91	24.1
Asegura poco bienestar	96	21.9	100	26.5
No asegura bienestar	119	27.1	87	23.0
No conoce programa	18	4.1	31	8.2
No sabe	9	2.1	31	8.2
No contestó	3	0.7	5	1.3
Sin respuesta	2	0.5	3	0.8
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.45 ¿Qué tanto puede ayudar a una persona pertenecer a una asociación ciudadana?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Asegura totalmente bienestar	30	6.8	25	6.6
Asegura bastante bienestar	152	34.6	86	22.8
Asegura poco bienestar	122	27.8	139	36.8
No asegura bienestar	114	26.0	98	25.9
No sabe	17	3.9	29	7.7
No contestó	1	0.2	1	0.3
Sin respuesta	3	0.7	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.46 ¿Qué tanto puede ayudar a una persona afiliarse a un partido político?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Asegura totalmente bienestar	32	7.3	24	6.3
Asegura bastante bienestar	99	22.6	65	17.2
Asegura poco bienestar	96	21.9	104	27.5
No asegura bienestar	172	39.2	144	38.1
No conoce programa	0	0.0	1	0.3
No sabe	39	8.9	19	5.0
No contestó	1	0.2	20	5.3
Sin respuesta	0	0.0	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.47 ¿Qué tanto puede ayudar a una persona el programa de Atención al Adulto Mayor?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Asegura totalmente bienestar	63	14.4	36	9.5
Asegura bastante bienestar	225	51.3	165	43.7
Asegura poco bienestar	106	24.1	111	29.4
No asegura bienestar	38	8.7	42	11.1
No conoce programa	3	0.7	4	1.1
No sabe	2	0.5	18	4.8
No contestó	1	0.2	1	0.3
Sin respuesta	1	0.2	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.48 ¿Qué tanto puede ayudar a una persona el programa de Apoyo para las Personas con Discapacidad?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Asegura totalmente bienestar	60	13.7	37	9.8
Asegura bastante bienestar	227	51.7	164	43.4
Asegura poco bienestar	105	23.9	105	27.8
No asegura bienestar	36	8.2	36	9.5
No conoce programa	6	1.4	9	2.4
No sabe	3	0.7	24	6.3
No contestó	2	0.5	3	0.8
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.49 ¿Qué tanto puede ayudar a una persona el programa "Brigadas por una vida digna"?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Asegura totalmente bienestar	53	12.1	36	9.5
Asegura bastante bienestar	217	49.4	149	39.4
Asegura poco bienestar	96	21.9	108	28.6
No asegura bienestar	36	8.2	35	9.3
No conoce programa	23	5.2	22	5.8
No sabe	13	3.0	27	7.1
No contestó	1	0.2	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.50 ¿Qué tanto pueden ayudar a una persona los Centros de Desarrollo Comunitario?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Asegura totalmente bienestar	48	10.9	31	8.2
Asegura bastante bienestar	204	46.5	154	40.7
Asegura poco bienestar	104	23.7	91	24.1
No asegura bienestar	37	8.4	39	10.3
No conoce programa	33	7.5	27	7.1
No sabe	12	2.7	35	9.3
No contestó	1	0.2	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.51 ¿Qué tanto puede ayudar a una persona el Programa Todos en tu barrio?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Asegura totalmente bienestar	39	8.9	28	7.4
Asegura bastante bienestar	171	39.0	138	36.5
Asegura poco bienestar	92	21.0	87	23.0
No asegura bienestar	50	11.4	40	10.6
No conoce programa	65	14.8	37	9.8
No sabe	20	4.6	47	12.4
No contestó	1	0.2	1	0.3
Sin respuesta	1	0.2	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.52 ¿Qué tanto puede ayudar a una persona el Programa Proyectos Productivos?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Asegura totalmente bienestar	37	8.4	33	8.7
Asegura bastante bienestar	171	39.0	132	34.9
Asegura poco bienestar	98	22.3	82	21.7
No asegura bienestar	46	10.5	39	10.3
No conoce programa	66	15.0	41	10.8
No sabe	19	4.3	50	13.2
No contestó	1	0.2	1	0.3
Sin respuesta	1	0.2	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.53 ¿Qué tanto puede ayudar a una persona el Programa Microrregiones?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Asegura totalmente bienestar	3	6.8	20	5.3
Asegura bastante bienestar	147	33.5	118	31.2
Asegura poco bienestar	91	20.7	72	19.0
No asegura bienestar	61	13.9	50	13.2
No conoce programa	69	15.7	52	13.8
No sabe	39	8.9	64	16.9
No contestó	1	0.2	2	0.5
Sin respuesta	1	0.2	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 3.54 ¿Qué tanto puede ayudar a una persona el Programa de Empleo Temporal?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Asegura totalmente bienestar	35	8.0	24	6.3
Asegura bastante bienestar	136	31.0	102	27.0
Asegura poco bienestar	129	29.4	106	28.0
No asegura bienestar	71	16.2	61	16.1
No conoce programa	52	11.8	37	9.8
No sabe	15	3.4	47	12.4
No contestó	1	0.2	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Sección 4. Pobreza, vulnerabilidad y riesgo

En esta sección se explican los resultados más importantes del apartado de la encuesta que trata sobre la percepción de pobreza, vulnerabilidad y riesgo en los hogares pobres del Nuevo León. En particular, se abordan diversos aspectos relacionados con la pobreza, tales como su definición y sus causas. Además, se discute sobre la responsabilidad compartida que tienen el gobierno y los individuos en el combate de la pobreza. Se puede destacar que los entrevistados perciben que son los individuos con su trabajo los que deben encargarse de salir de la pobreza, y que el gobierno debe encargarse de propiciar las condiciones para que existan suficientes empleos bien remunerados.

Definición de pobreza

Los estudios que consideran alguna medida de pobreza regularmente tienen como punto de partida una definición concreta y objetiva de la pobreza. Por ejemplo, en México el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (2002) emplea el ingreso del hogar y el costo de una canasta de alimentos para determinar cuándo los integrantes de ese hogar son incapaces de satisfacer sus necesidades de alimentación. Así, cuando un hogar no alcanza cierto nivel de ingreso por habitante es clasificado como pobre. De manera similar, el Banco Mundial (2000) hace comparaciones internacionales considerando dos líneas de pobreza que fija en 1 dólar y 2 dólares por persona, respectivamente.

En el trabajo del Banco Mundial (2000) se explica que la pobreza tiene múltiples dimensiones. No sólo es la privación de bienes materiales o de los medios para alcanzarlos, sino la carencia de salud y educación, así como la sensación de vulnerabilidad y riesgo. López Calva et al. (2005) explican que hay métodos alternativos para medir la pobreza empleando variables que capturan en forma objetiva algunos de estas múltiples dimensiones de la pobreza, como la educación que tiene los individuos o las condiciones sanitarias en las que viven. Sin embargo, también señalan que la pobreza puede medirse en forma subjetiva. En este caso, cada individuo se encargaría de establecer si se considera pobre o no y, para ello, tendría que asumir alguna definición de pobreza.

En este estudio se pide a los entrevistados establecer el significado de pobreza y pobreza extrema. En relación con la primera cuestión, se encuentra que la mayor parte de los entrevistados (51.9% en el AMM y 42.4% en el RE) consideran que pobreza significa no tener para comer. Con mucho menos frecuencia definen también a la pobreza como la falta de recursos (23.9% y 27.9%, respectivamente), casa (11.2% y 11.3%, respectivamente) o empleo (7.7% y 12.1%, respectivamente). Sin embargo, es curioso que casi 40%, tanto en el AMM como en el RE, dice que pobreza extrema significa vivir en la calle. Es conveniente ser cautelosos con la interpretación de esta respuesta porque la expresión "vivir en la calle" no necesariamente significa carencia de casa a juzgar por su interpretación del concepto pobreza⁶.

⁶ En algunos países desarrollados, el concepto de pobreza se encuentra ligado más estrechamente con la carencia de hogar (en inglés estos individuos son llamados "homeless"). Incluso, se hacen estudios específicos sobre este grupo de personas como en Hill y Stamey (1990) y se discute sobre los individuos que lo integran y su tamaño en el país.

Causas de la pobreza

No es fácil establecer las causas de la pobreza en forma objetiva. Hay diversos trabajos que buscan explicar la pobreza en forma agregada. Por ejemplo, el estudio de Thurow (1967) relaciona los índices de pobres estatales en Estados Unidos con las condiciones educativas de la entidad, la participación de los miembros del hogar en la fuerza laboral y el desarrollo industrial de las comunidades. De manera similar, en un estudio más reciente Tolosa, H. (1978) busca explicar la pobreza en las ciudades de Brasil con variables como el empleo y la migración.

En el presente estudio los entrevistados establecen causas o razones de existencia de la pobreza que pueden clasificarse en tres grandes apartados: el destino, un agente externo y el propio individuo. En el Cuadro 4.1 se presentan con detalle los porcentajes de respuesta en primero y segundo lugar sobre las razones de que existan individuos pobres. Entre los entrevistados predomina la percepción de que la pobreza se asocia con falta de esfuerzo laboral. Cuando se comparan todas las respuestas en forma individual, la falta de esfuerzo laboral (28.5% en el AMM y 22.6% en el RE) es con mucho la principal razón de que exista la pobreza. Sin embargo, cuando se juntan las respuestas para formar las tres categorías señaladas, los entrevistados responsabilizan casi por igual al destino, a otros agentes (como la sociedad y el gobierno) y a los propios individuos (por su falta de esfuerzo) de la pobreza.

Cuadro 4.1 Opinión sobre la razón por la que existen los pobres

Responsable	AMM		Resto del Estado		
	1a. opción	2da. opción	1a. opción	2da. opción	
Destino	Voluntad divina	5.2	3.5	12.7	7
	Siempre hay pobres y ricos	14.2	10.2	15.1	10
	Mala suerte	10.1	8.4	7.0	7.9
	Total	29.5	22.1	34.8	24.9
Externo	Ninguna institución les ayuda	12.5	9.1	13.2	8.9
	El gobierno no funciona	13.0	16.5	12.4	10.6
	La sociedad es injusta	5.2	12.6	3.8	10.6
	Total	30.7	38.2	29.4	30.1
Ellos	No se ayudan entre ellos	7.5	11.6	10.0	14.6
	No trabajan lo suficiente	28.5	16.7	22.6	21.7
	Total	36.0	28.3	32.6	36.3

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

El estudio de Dendy (1890) sobre las causas de la pobreza inicia con la pregunta: ¿qué tan cierto es que la pobreza se debe a las faltas de oportunidades laborales? En ese documento, se hace una clasificación de los causales de pobreza en hogares de Londres que recurrían continuamente a la caridad. Entre otras cosas, Dendy explica que la mayor parte de los individuos sin empleo sujetos de estudio difícilmente se encontrarían en condiciones de trabajar aunque tuvieran la oportunidad para hacerlo. En la lista predominaban las personas con enfermedades en distintos grados, alcohólicos, carentes de competencias laborales o con muy avanzada edad.

El gobierno y los individuos

Diversas preguntas del cuestionario relacionadas con el papel del gobierno revelan que los entrevistados consideran que la promoción del empleo es un elemento fundamental para combatir la pobreza. En la literatura económica hay antecedentes con relación a la promoción del empleo como herramienta para reducir la pobreza. Por una parte, en el estudio sobre la causas de la pobreza en las ciudades de Brasil, Tolosa (1978) lo considera un aspecto central dentro de un plan para reducir la pobreza. Por otra parte, el estudio de Dendy (1890) parece sugerir que este tipo de esfuerzos serían poco efectivos.

En el Cuadro 4.2 se presentan ordenadas de mayor a menor las prioridades que los entrevistados del AMM consideran debe tener el gobierno para acabar con la pobreza. Es importante explicar que también se presentan los porcentajes correspondientes a los entrevistados del RE. Sin embargo, como se mencionó, el orden fue establecido con base en las opiniones de los individuos entrevistados en el AMM. De acuerdo con los resultados de la encuesta, la creación de empleos es la máxima prioridad (26.8%), seguida por la educación (20.4%) y la salud (19.5%) en el AMM. De manera similar, la educación (24.4%), la salud (23.1%) y la creación de empleos (18%) son las prioridades en el RE. Se puede destacar que el empleo recibe más importancia en el área urbana que fuera de ella.

Cuadro 4.2 Prioridades que debería tener el gobierno según los entrevistados

Prioridad	AMM (%)	Resto del Estado (%)
Creación de empleos	26.8	18.0
Educación	20.4	24.4
Salud	19.5	23.1
Combate a la pobreza	15.1	14.9
Alimentación	13.3	13.8
Combate a la delincuencia	4.8	4.8

Nota: Se toma en cuenta solamente la primera opción de los entrevistados.
Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

El combate a la pobreza (15.1% en el AMM y 14.9% en el RE) no aparece entre las principales prioridades para los entrevistados. Sin embargo, es conveniente recordar que la educación y la salud se incluyen en una definición amplia del concepto de pobreza como la usada por el Banco Mundial (2000). Además, los entrevistados sí consideran que la pobreza es un asunto que el gobierno debe tratar como una emergencia (66.1% en el AMM y 67.8% en el RE) y no como cualquier otro problema (32.5% en el AMM y 28.8% en el RE).

Es muy claro que los entrevistados consideran que para acabar con la pobreza se necesitan más empleos y mejores salarios (65% en el AMM y 67% en el RE).⁷ Las acciones específicas del gobierno como más apoyos, mejores planes o más esfuerzo (19.2%) ocupan el tercer lugar dentro de la lista. El resto de las opciones como educación, acabar con la corrupción o poner impuestos más elevados a los ricos aparecen en menos del 5% de las respuestas. En el Cuadro 4.3 se pueden apreciar los porcentajes con más detalle.

Cuadro 4.3 Cosas que se necesitan para acabar con la pobreza

Cosas necesarias para acabar con la pobreza	AMM (%)	Resto del Estado (%)
Mejores salarios	32.5	35.4
Más empleos	32.5	31.6
Acciones específicas del gobierno	19.2	19.2
Mejor educación	4.7	3.0
Acabar con la corrupción	4.5	4.6
Que los ricos paguen más impuestos	2.8	4.9

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Los individuos reconocen que la vía más importante para salir de la pobreza es el trabajo. Además, un porcentaje importante de ellos dice que realiza acciones para mejorar su situación económica como trabajar más tiempo (61.3% en el AMM y 74.1% en el RE) o poner mayor empeño en su trabajo (60.4% en el AMM y 65.8% en el RE). Es interesante que la educación sea mencionada con poca frecuencia como un factor importante para acabar con la pobreza considerando que es un determinante importante de los ingresos laborales de los individuos. Aparentemente, pocos perciben que una mejor educación sea el vehículo para acceder a mejores salarios o empleos. Incluso, la mayoría de los entrevistados (60.2% en el AMM y 71.7% en el RE) considera que la educación es necesaria pero no garantiza conseguir un buen empleo. Sin embargo, es justo mencionar que los entrevistados sí creen que este rubro debe recibir una atención prioritaria del gobierno.

La percepción que los entrevistados tienen sobre la evolución de la pobreza en Nuevo León durante los últimos dos años es contrastante. Por una parte, en el AMM el 45.8% de los entrevistados considera que la pobreza disminuyó, el 5% percibe que no hubo cambios y el 44.1% cree que la pobreza no disminuyó. Por otra parte, en el RE el 51.5% de los entrevistados considera que la pobreza disminuyó, el 1.6% percibe que no hubo cambios y el 43.3% cree que la pobreza no disminuyó. Aunque esta información es interesante, no es sencillo interpretarla puesto que los individuos sacan conclusiones de sus experiencias personales. Debido a que esta muestra cubre solamente al grupo de individuos que habitan en las zonas pobres, no refleja necesariamente los cambios en el nivel de vida o en la condición de pobreza que percibe toda la población.

⁷ A nivel nacional, Cordera y Flores (2005) encuentran que aproximadamente 60% de los pobres tienen esta percepción.

El gobierno y los individuos comparten la responsabilidad en el combate de la pobreza. Un alto porcentaje de los entrevistados manifiesta su disposición a colaborar con el gobierno de Nuevo León (45% en el AMM y 40.3% en el RE) o con su familia (30.8% en el AMM y 37.1% en el RE) para ayudar a resolver los problemas de la pobreza. Se puede presumir que esta gran disposición a colaborar con el gobierno es reflejo de la confianza que los individuos tienen depositada en las autoridades. Sin embargo, cuando efectivamente tienen un problema, la mayor parte de los individuos recurre primero a sus familiares o amigos antes que a las autoridades. En particular, para conseguir trabajo estas personas recurren en primer término a sus familiares (46.5% en el AMM y 35.9% en el RE), y en segundo término a sus amigos (24.5% en el AMM y 20.1% en el RE) o el gobierno (18.9% en el AMM y 29.1% en el RE).

Referencias

Banco Mundial (2000). World Development Report 2000-2001: Attacking Poverty. New York. Oxford University Press.

Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (2002). Medición de la pobreza en México: Variantes Metodológicas y Estimación Preliminar. Serie: Documentos de Investigación 1. Sedesol, México.

Cordera, R., y Flores, C. (2005). "Los pobres frente a su futuro: economía, providencia y fatalidad", en Desmitificación y nuevos mitos sobre la pobreza. Coordinado por Miguel Székely. México. D.F. Ed. Porrúa.

Dendy, H. (1891). "The causes of poverty". Economic Journal 1, 808-810.

Hill, R., y Stamey, M. (1990). "The homeless in America: an examination of possessions and consumption behaviors". Journal of Consumer Research 17, 303-321.

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (2004). Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares.

López Calva, L., Rodríguez, L., y Trujillo, F. (2005). "Cada quien habla de la feria...": características socioeconómicas de los hogares y percepciones sobre la pobreza y la política social", en Desmitificación y nuevos mitos sobre la pobreza. Coordinado por Miguel Székely. México. D.F. Ed. Porrúa.

Thurow, L. (1967). "The causes of poverty". Quarterly Journal of Economics 81, 39-57.

Tolosa, H. (1978). "Causes of urban poverty in Brazil". World Development 6, 1087-1101.

Sección 4. Tabulados

Cuadro 4.1 ¿Qué diría usted que es ser pobre?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Falta de recursos para salir adelante	100	23.9	104	27.9
No tener para comer	217	51.9	158	42.4
No tener casa	47	11.2	42	11.3
No tener empleo	32	7.7	45	12.1
No tener servicios médicos	8	1.9	3	0.8
No tener estudios	10	2.4	14	3.8
No sabe	2	0.5	4	1.1
No contestó	2	0.5	3	0.8
Total	418	100.0	373	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.2. ¿Y que diría que es ser extremadamente pobre?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Vivir en la calle	160	37.5	150	39.8
No tener nada	162	37.9	116	30.8
No tener ni para comida	49	11.5	45	11.9
Tener que mendigar	19	4.4	22	5.8
No tener lo indispensable para vivir como humano	33	7.7	35	9.3
No sabe o no contestó	4	0.9	9	2.4
Total	427	100.0	377	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.3 ¿Existen pobres porque:

	AMM		Resto del Estado	
	1a. opción (%)	2da. opción (%)	1a. opción (%)	2da. opción (%)
Es la voluntad de Dios?	5.2	3.5	12.7	7.0
En el mundo siempre hay pobres y ricos?	14.2	10.2	15.1	10.0
Ninguna institución les ayuda?	12.5	9.1	13.2	8.9
Han tenido mala suerte?	10.1	8.4	7.0	7.9
No trabajan lo suficiente?	28.5	16.7	22.6	21.7
El gobierno del estado no funciona bien?	13.0	16.5	12.4	10.6
La sociedad es injusta?	5.2	12.6	3.8	10.6
Los pobres no se ayudan entre ellos?	7.5	11.6	10.0	14.6
Ninguna de las anteriores	0.2	0.5	0	0
No sabe	3.1	6.3	3.0	5.7
No contestó	0.5	4.7	0.3	3.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.5. ¿Qué diría usted que es una vivienda digna?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Tenga los servicios básicos	218	50.5	142	37.8
No vivir amontonados	25	5.8	27	7.2
Tenga bienes materiales	16	3.7	7	1.9
Esté bien construida (techo de loza)	56	13.0	38	10.1
Lugar limpio donde vivir	17	3.9	17	4.5
Que sea propia	85	19.7	135	35.9
Que tenga otros electrodomésticos	0.0	0.0	2	0.5
No sabe	13	3.0	6	1.6
No contestó	2	0.5	2	0.5
Total	432	100.0	376	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.6 ¿Cuál servicio considera más esencial?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Drenaje	30	7.0	24	6.4
Luz	37	8.6	60	15.9
Agua potable	360	83.5	289	76.7
Teléfono	3	0.7	3	0.8
No sabe	1	0.2	1	0.3
Total	431	100.0	377	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.8 ¿Usted qué cree que es mejor?

		Frecuencia	Porcentaje
AMM	Vivir en una casa rentada con todos los servicios	42	9.6
	Vivir en una casa propia aunque no tenga todos los servicios	394	89.7
	No sabe	3	0.7
	Total	439	100.0
Resto del Estado	Vivir en una localidad donde hay todos los servicios, aunque trabaje la tierra de otros	33	8.8
	Tener tierras propias para cultivar, aunque sea una localidad aislada sin servicios	321	85.6
	No sabe	2	0.5
	No contestó	19	5.1
	Total	375	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.10 ¿Qué debe atender primero el gobierno?

	AMM		Resto del Estado	
	1a. opción (%)	2da. opción (%)	1a. opción (%)	2da. opción (%)
La educación	20.4	18.1	24.4	18.0
La salud	19.5	17.7	23.1	18.0
La creación de empleos	26.8	20.0	18.0	17.5
La alimentación	13.3	10.3	13.8	15.6
El combate a la delincuencia	4.8	13.1	4.8	12.7
El combate a la pobreza	15.1	20.0	14.9	16.9
No sabe	0.0	0.7	0.8	1.1
No contestó	0.2	0.2	0.3	0.3

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.11 Para ayudar a resolver el problema de la pobreza ¿con quién preferiría colaborar...

	AMM		Resto del Estado	
	1a. opción (%)	2da. opción (%)	1a. opción (%)	2da. opción (%)
con el gobierno de NL?	197	45.0	152	40.3
con su familia?	135	30.8	140	37.1
con la iglesia?	39	8.9	24	6.4
con vecinos?	15	3.4	17	4.5
con alguna organización?	21	4.8	19	5.0
No le interesa colaborar	18	4.1	13	3.4
No sabe	11	2.5	11	2.9
No contestó	2	0.5	1	0.3
Total	438	100.0	377	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.12 ¿Qué se necesita para acabar con la pobreza?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Mejores salarios	137	32.5	131	35.4
Los ricos paguen más impuestos	12	2.8	18	4.9
Mejores planes del gobierno estatal	22	5.2	14	3.8
Mejor educación	20	4.7	11	3.0
Que el gobierno de NL dé apoyos	45	10.7	40	10.8
Acabar con la corrupción	19	4.5	17	4.6
Más solidaridad	10	2.4	2	0.5
Que el gobierno de NL trabaje más	14	3.3	17	4.6
Más empleos	137	32.5	117	31.6
No sabe	6	1.4	3	0.8
Total	422	100.0	370	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.13 Por favor dígame algo que considere indispensable para su vida y que no tiene:
Cuadro 4.14 ¿Y qué oportunidades requeriría usted para satisfacer esa necesidad?

		Pregunta 4.13		Pregunta 4.14	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
AMM	Empleo o mejor salarios	24	5.5	70	15.9
	No contestó	12	2.7	49	11.2
	Nada	40	9.1	6	1.4
	Dinero	65	14.8	7	1.6
	No sabe	126	28.7	116	26.4
	Total	439		439	
Resto del Estado	Empleo o mejor salarios	40	10.6	99	26.1
	No contestó	11	2.9	90	23.8
	Ayuda del Gobierno	2	0.5	28	7.4
	Crédito (para vivienda)	32	8.5	18	4.8
	Dinero	57	15.1	11	2.9
	No sabe	110	29.1	54	14.3
	Total	378		378	

Nota: Las preguntas son abiertas por ello solamente se presentan las respuestas más frecuentes.
Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.15 ¿Usted cree que si quisiera podría...

		Sí (%)	Sí, en parte (%)	No (%)	No sabe o no contestó (%)
estudiar?	AMM	53.3	12.5	32.8	1.3
	Resto del Estado	64.8	3.2	32.0	0.0
conseguir un trabajo (adicional)?	AMM	55.1	12.1	31.9	1.0
	Resto del Estado	63.8	2.9	32.8	0.6
poner un negocio?	AMM	62.0	11.4	26.0	0.7
	Resto del Estado	61.4	4.2	34.4	0.0
aprender un oficio?	AMM	66.5	11.6	20.7	1.2
	Resto del Estado	69.0	3.4	27.0	0.5

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.16 ¿Cree que la pobreza en Nuevo León hay que tratarla ...

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Como si se tratara de una emergencia estatal?	279	66.1	238	67.8
Como cualquier otro problema?	137	32.5	101	28.8
No sabe	3	0.7	2	0.6
No contestó	3	0.7	10	2.8
Total	422	100.0	351	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.17 Actividad que han hecho usted o su familia para mejorar su situación económica

		Sí (%)	Sí, en parte (%)	No (%)	No sabe o no contestó (%)
Vender la tierra o propiedades	AMM	2.1	0.0	97.9	0.0
	Resto del Estado	6.6	0.3	93.1	0.0
Trabajar más tiempo	AMM	61.3	1.8	36.6	0.2
	Resto del Estado	74.1	0.5	25.4	0.0
Irse a trabajar a otros estados del país	AMM	6.4	0.9	92.5	0.2
	Resto del Estado	14.6	0.0	85.4	0.0
Trabajar más miembros de la familia	AMM	33.3	2.1	64.2	0.5
	Resto del Estado	41.0	0.5	58.5	0.0
Irse a trabajar a Estados Unidos	AMM	6.2	0.7	92.9	0.2
	Resto del Estado	13.0	0.0	87	0.0
Poner a los niños a trabajar fuera de la casa	AMM	2.1	0.9	96.6	0.5
	Resto del Estado	1.9	0.0	98.1	0.0
Unirse a organizaciones como cooperativas	AMM	4.6	1.1	93.8	0.5
	Resto del Estado	4.5	0.0	95.5	0.0
Poner un negocio	AMM	21.0	3.7	75.1	0.2
	Resto del Estado	21.7	0.5	77.8	0.0
Poner más empeño en su trabajo	AMM	60.4	1.1	38.3	0.2
	Resto del Estado	65.8	0.3	34	0.0
Hacer artesanías u otras cosas en la casa	AMM	10.5	2.3	87.0	0.2
	Resto del Estado	12.2	0.5	86.7	0.5

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.18.a ¿A quién recurre primero cuando hay que mejorar el lugar donde vive?

	AMM		Resto del Estado	
	1a. opción (%)	2da. opción (%)	1a. opción (%)	2da. opción (%)
Familia	66.3	5.9	51.9	20.6
Amigos	3.4	43.7	2.1	42.9
Líderes de su comunidad	9.4	4.2	5.9	12.7
Autoridades de gobierno de NL	17.0	16.8	26.6	12.7
Con nadie	2.5	26.1	11.4	11.1
No tengo ese problema	0.2	0.8	1.6	0.0
No sabe	1.2	2.5	.5	0.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.18. b ¿A quién recurre primero cuando usted o alguien de su familia sufre un accidente?

	AMM		Resto del Estado	
	1a. opción (%)	2da. opción (%)	1a. opción (%)	2da. opción (%)
Familia	81.1	7.8	72.3	31.5
Amigos	4.2	51.0	4.5	48.9
Líderes de su comunidad	0.7	0.0	0.6	5.4
Autoridades de gobierno de NL	12.3	24.5	19.6	4.3
Con nadie	1.5	12.7	2.0	9.8
No tengo ese problema	0.0	1.0	0.8	0.0
No sabe	0.2	2.9	0.3	0.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.18. c ¿A quién recurre primero en caso de una catástrofe natural?

	AMM		Resto del Estado	
	1a. opción (%)	2da. opción (%)	1a. opción (%)	2da. opción (%)
Familia	49.9	8.8	27.1	63.5
Amigos	2.8	26.3	1.9	12.5
Líderes de su comunidad	3.3	3.5	1.1	11.5
Autoridades de gobierno de NL	41.4	45.6	66.0	7.3
Con nadie	0.9	7.0	1.6	5.2
No tengo ese problema	1.2	2.6	1.3	0.0
No sabe	0.5	6.1	1.1	0.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.18.d ¿A quién recurre primero cuando hay conflictos o violencia en la familia?

	AMM		Resto del Estado	
	1a. opción (%)	2da. opción (%)	1a. opción (%)	2da. opción (%)
Familia	64.2	5.5	52.1	31.6
Amigos	8.0	30.0	6.4	45.6
Líderes de su comunidad	1.0	1.8	2.1	1.8
Autoridades de gobierno de NL	21.1	28.2	23.3	14.0
Con nadie	1.7	18.2	2.7	7.0
No tengo ese problema	3.2	10.9	12.3	0.0
No sabe	0.7	5.4	1.1	0.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.18.e ¿A quién recurre primero cuando necesita conseguir trabajo?

	AMM		Resto del Estado	
	1a. opción (%)	2da. opción (%)	1a. opción (%)	2da. opción (%)
Familia	46.5	3.5	35.9	22.9
Amigos	24.5	40.9	20.1	60.2
Líderes de su comunidad	2.8	0.9	3.3	1.2
Autoridades de gobierno de NL	18.9	19.1	29.1	9.6
Con nadie	3.4	17.4	5.2	6.0
No tengo ese problema	3.1	11.3	5.2	0.0
No sabe	0.8	6.9	1.1	0.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.18.f ¿A quién recurre primero cuando tiene problemas de dinero?

	AMM		Resto del Estado	
	1a. opción (%)	2da. opción (%)	1a. opción (%)	2da. opción (%)
Familia	80.7	5.7	78.2	12.4
Amigos	12.2	59.3	11.3	81.4
Líderes de su comunidad	0.0	0.8	0.3	.00
Autoridades de gobierno de NL	3.9	8.9	5.1	3.1
Con nadie	2.4	20.3	3.2	3.1
No tengo ese problema	0.5	1.6	0.8	0.0
No sabe o no contestó	0.2	3.2	1.1	0.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.19 ¿Qué tanto se justifica que una persona pobre haga las siguientes acciones para darle de comer a sus hijos ?

		Mucho	Bastante	Poco	Nada	No sabe o no contestó
Robar	AMM	2.1	1.6	9.8	86.3	0.2
	Resto del Estado	2.4	4.5	6.6	86.2	0.3
Prostituirse	AMM	0.9	1.8	9.4	87.2	0.7
	Resto del Estado	1.6	2.4	4.8	90.7	0.6
Vender drogas	AMM	0.5	0.5	2.7	96.1	0.2
	Resto del Estado	1.1	1.1	2.1	95.0	0.8
Convertirse en vendedor ambulante	AMM	29.9	38.1	18.7	13.2	0
	Resto del Estado	21.8	27.1	34.2	16.2	0.8
Pedir limosna	AMM	9.1	14.8	37.7	37.4	0.9
	Resto del Estado	5.6	13.3	35.8	44.3	1.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.20 En una escala de 0 a 10, donde 0 es ninguna posibilidad y 10 es totalmente posible ¿Qué posibilidades tendría de superar una situación como:

	AMM (promedio)	Resto del Estado (promedio)
Quedarse sin trabajo?	6.6	5.1
No tener para pagar el hospital?	6.2	5.1
Atropellar a una persona?	5.1	4.3
No tener para comer?	6.1	4.9
Una inundación?	5.9	4.7
No tener donde vivir?	5.8	4.8
Si encarcelan a un familiar?	5.9	5.0
Una enfermedad grave?	5.9	4.4

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.21 ¿Quién piensa que le ayudaría para salir adelante en caso de:

		Familia	Amigos	Vecinos	Gobierno	Nadie, No sabe, No contestó u otro
Quedarse sin trabajo?	AMM	71.7	8.5	0.2	8.3	11.3
	Resto del Estado	79.5	3.2	0.0	9.8	6.7
No tener para pagar el hospital?	AMM	76.2	4.2	0.5	10.0	9.0
	Resto del Estado	74.0	3.2	0.3	17.4	5.1
Atropellar a una persona?	AMM	76.1	4.2	0.7	7.0	12.0
	Resto del Estado	75.9	2.1	0.8	12.1	9.1
No tener para comer?	AMM	82.9	3.3	1.2	5.4	7.3
	Resto del Estado	87.0	1.3	0.5	5.9	5.3
Una inundación?	AMM	51.9	1.9	37.6	0.5	8.2
	Resto del Estado	42	1.1	1.0	50.3	5.5
No tener donde vivir?	AMM	72.5	3.3	0.2	15.9	8.1
	Resto del Estado	70.1	2.1	0.3	22.5	5.1
Si encarcelan a un familiar?	AMM	69.4	3.0	1.2	16.4	9.8
	Resto del Estado	69.4	3.8	0.3	16.1	10.4
Una enfermedad grave?	AMM	78.4	2.1	10.4	0.2	8.9
	Resto del Estado	78.4	0.8	0.0	15.9	4.9

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.22 ¿Cómo sería para usted

		Muy fácil	Fácil	Regular	Difícil	Muy difícil	No sabe o no contestó
Cambiar de trabajo?	AMM	3.1	26.4	6.6	37.4	21.1	5.3
	Resto del Estado	3.1	22.7	4.9	54.6	12.3	2.4
Irse a trabajar en un lugar donde hablen otro idioma?	AMM	0.2	5.5	4.6	51.9	35.2	2.5
	Resto del Estado	0.3	4.8	1.9	68.0	24.9	0.3
Vivir con menos dinero?	AMM	0.0	3.0	5.7	57.7	32.0	1.6
	Resto del Estado	0.3	2.9	1.3	73.8	21.4	0.3
Vivir en una (otra) ciudad?	AMM	3.7	11.2	6.2	50.6	3.7	2.1
	Resto del Estado	0.5	8.2	2.4	69.6	19.0	0.3
Vivir con una persona de costumbres distintas?	AMM	0.7	6.4	7.8	54.9	27.9	2.3
	Resto del Estado	0.3	4.2	3.2	71.2	20.9	0.3

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.23 ¿Cree que en Nuevo León hay personas de primera y segunda o que todos son iguales?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
De primera y segunda	287	65.8	258	68.4
Todos son iguales	143	32.8	103	27.3
No sabe	6	1.4	16	4.2
Total	436	100.0	377	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.24 ¿Cómo cree usted que lo trata la sociedad: como de primera o de segunda?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
De primera	111	28.6	69	21.2
De segunda	236	60.8	215	66.2
No sabe o no contestó	41	10.6	41	12.6
Total	388	100.0	325	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.25 ¿Cómo puede un ciudadano contribuir mejor a disminuir los problemas sociales?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Pagando impuestos	160	36.6	137	36.4
Ayudando diariamente a la gente	81	18.5	89	23.7
Dando dinero a alguna institución social	35	8.0	33	8.8
Tratando de resolverlo junto con otros	148	33.9	111	29.5
No sabe	12	2.7	4	1.1
No contestó	1	0.2	2	0.5
Total	437	100.0	376	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.26 La afirmación: "En este estado, quien nace pobre, casi siempre muere pobre", le parece:

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente cierta	34	7.7	29	7.8
Algo cierta	108	24.6	105	28.1
Algo falsa	168	38.3	180	48.1
Totalmente falsa	100	22.8	48	12.8
Regular	19	4.3	4	1.1
No sabe	10	2.3	8	2.1
Total	439	100.0	374	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.27 ¿Está de acuerdo con la afirmación: "Aunque tener estudios siga siendo necesario, ya no asegura poder encontrar un buen empleo"?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	49	11.2	18	4.8
De acuerdo	215	49.0	253	66.9
En desacuerdo	123	28.0	71	18.8
Totalmente en desacuerdo	30	6.8	20	5.3
Es igual	14	3.2	4	1.1
No sabe	7	1.6	10	2.6
No contestó	1	0.2	2	0.5
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.28 ¿Qué tan cierta o falsa le parece la afirmación de que la pobreza en Nuevo León ha disminuido en los últimos dos años?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente cierta	15	3.4	3	0.8
Cierta	186	42.4	191	50.7
Falsa	160	36.4	142	37.7
Totalmente falsa	34	7.7	21	5.6
Es igual	22	5.0	6	1.6
No sabe	22	5.0	13	3.4
No contestó	0	0.0	1	0.3
Total	439	100.0	377	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 4.29 De la siguiente lista de cosas, ¿cuál estaría dispuesto a hacer usted para mejorar su situación económica o la de sus hijos?

		Estaría dispuesto	Estaría algo dispuesto	No estaría dispuesto	No sabe o no contestó
Hacer cosas para vender	AMM	84.7	4.3	10.5	0.5
	Resto del Estado	87.6	1.9	10.1	0.5
Asociarse con amistades o vecinos	AMM	66.9	6.6	26	0.5
	Resto del Estado	76.7	1.9	21.2	0.3
Irse a trabajar a otro lado	AMM	45.5	6.9	46.3	1.3
	Resto del Estado	47.8	0.6	50.3	1.2
Participar en marchas de protesta para demandar soluciones al gobierno	AMM	14.8	6.6	75.8	2.8
	Resto del Estado	18.2	2.1	79.1	0.5
Permitir que sus hijos ingresaran en internados	AMM	5.5	2.7	88.6	3.2
	Resto del Estado	3.7	0.5	94.4	1.3
Poner a trabajar a los hijos, aunque estén chicos	AMM	2.7	3.2	90.9	3.2
	Resto del Estado	1.9	0.3	96.6	1.3

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

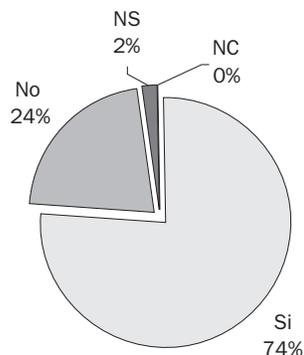
Sección 5. Diferencias y discriminación

Discriminación

Los resultados presentados en esta sección no intentan medir el grado de discriminación por género o constituyen evidencia de discriminación en contra de la gente pobre. La información presentada en este apartado debe más bien ser vista como una percepción cualitativa que tienen los entrevistados (en su mayoría pobres y representativos de la población que habita en los polígonos de pobreza de Nuevo León) con respecto al problema de la discriminación.

La gran mayoría de los entrevistados en el Área Metropolitana de Monterrey (AMM) consideró que en Nuevo León se discrimina a la gente pobre (ver gráfica 5.1). Específicamente, el 74% de los entrevistados contestó que sí existía dicha discriminación. En contraste, el 24% respondió que no se discriminaba a los pobres. Las principales causas por las que los entrevistados consideraron que se discriminaba a los pobres son: 1) la falta de dinero (34.2%); 2) porque está mal vestida (21.6%); 3) no tiene educación (12.3%). Resultados similares se presentan para el resto del estado, en donde el 77.5% de los entrevistados consideró que sí se discrimina a la gente pobre en Nuevo León y el 19.6% mencionó que no existe dicha discriminación. A nivel nacional Székely (2005) reportó que el 84% los entrevistados consideraban que en México sí se discrimina a la gente pobre. Además, la misma fuente menciona que la principal causa de dicha discriminación es la falta de dinero (53%). Sin embargo, estas comparaciones deben ser vistas con cautela pues la muestra analizada por Székely (2005) contiene a la población rural y urbana en tanto que los resultados presentados aquí son presentados dividiendo el AMM del resto de Nuevo León.

Gráfica 5.1 ¿Usted cree que en NL se discrimina o no a la gente pobre? (AMM)



Se les preguntó a los individuos en la muestra si ellos consideraban tener una mayor, menor, o igual oportunidad de obtener un trabajo con respecto a una mujer con su misma preparación. En el AMM el 25% de los hombres respondió que consideraba tener una mayor oportunidad, el 37.2% contestó que consideraba tener las mismas oportunidades. Destaca que el 34.1% de los hombres consideró tener menos oportunidades que una mujer con la misma preparación (ver cuadro 5.1). Las perspectivas en cuanto a diferencias en las oportunidades de obtener empleo se acentúan fuera del AMM, ya que un mayor porcentaje de hombres (35.4%) declara tener mejores oportunidades que las mujeres. Sin embargo, también se incrementa el porcentaje de hombres que declara tener menores oportunidades que una mujer con su misma preparación (40.4%) y disminuye el porcentaje correspondiente de hombres que declara tener las mismas oportunidades con respecto a su contraparte femenina (22.4%).

Cuadro 5.1 ¿Considera usted que tiene más o menos oportunidades para obtener un trabajo que una mujer con su misma preparación?

	AMM			Resto del Estado		
	Total	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres
Tiene más	23.5	22.2	25.0	32.8	30.9	35.4
Tiene igual	38.5	38.9	37.2	23.3	24.0	22.4
Tiene menos	32.6	31.6	34.1	42.3	43.8	40.4
Depende	2.5	3.3	1.2	0.8	0.5	1.2
No sabe	2.7	3.3	1.8	0.8	0.9	0.6
No contestó	0.2	1.0	0.6	0.0	0.0	0.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Al preguntar a los individuos acerca de sus oportunidades de obtener empleo con respecto a un hombre con la misma preparación, el 26.5% de las mujeres pertenecientes al AMM manifestó tener mayores oportunidades que los hombres con la misma preparación, el 21.1% de la mujeres señaló que consideraban tener las mismas oportunidades con respecto a un hombre con el mismo nivel de instrucción y el 45.8% de las mujeres señaló que tenía menos oportunidades que un hombre con la misma preparación (ver cuadro 5.2). Al realizar el mismo ejercicio empleando las respuestas de las mujeres pertenecientes al resto del estado de Nuevo León, se observa claramente una percepción de mayor discriminación en oportunidades de empleo con respecto a los hombres. Específicamente, el 62.7 % de las mujeres consideró tener menores oportunidades de empleo con respecto a un hombre con su mismo nivel de instrucción.

Cuadro 5.2 ¿Considera usted que tiene más o menos oportunidades para obtener un trabajo que un hombre con su misma preparación?

	AMM			Resto del Estado		
	Total	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres
Tiene más	25.1	26.5	22.0	24.1	23.5	24.8
Tiene igual	31.0	21.1	47.6	25.1	13.4	41.0
Tiene menos	38.0	45.8	24.4	50.3	62.7	33.5
Depende	2.5	2.5	2.4	0.0	0.0	.6
Otra	0.2	0.4	0.0	0.3	0.0	0.0
No sabe	3.0	2.9	3.0	0.0	0.5	0.0
No contestó	0.2	1.0	0.6	0.0	0.0	0.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Finalmente, los resultados de la muestra urbana muestran que el principal obstáculo que tienen las mujeres (y que no tienen los hombres) para salir de la pobreza es la discriminación por el embarazo de los hijos (41.5%), seguido por la falta de empleo (17.8%) y la discriminación de género (11.6%). Los resultados arrojados por la muestra fuera del AMM presenta el mismo ordenamiento. Sin embargo, los porcentajes de respuesta varían, pues el 41.5% de los entrevistados consideró que la discriminación por el embarazo de los hijos es el principal obstáculo que tienen las mujeres para salir de la pobreza, seguido de cerca por la falta de empleo (25.1%) y la discriminación por género (14.3%). Estos resultados contrastan un poco con los encontrados por Székely (2005) en donde se señalaba como principal obstáculo la falta de empleo para las mujeres (26.9%), seguido por la discriminación por el embarazo de los hijos (27.5%) y la falta de estudios (20.5%). Sin embargo, como se mencionó anteriormente, estas comparaciones deben ser vistas con cautela.

Creencias de los pobres

El cuadro 5.3 muestra la opinión que tienen los entrevistados (en su mayoría pobres) pertenecientes al AMM sobre algunos mitos o creencias con respecto a los pobres. La mayoría coincide en que la gente pobre es más buena, más conformista y más honrada que la gente no pobre. Sin embargo, la mayoría está en desacuerdo con la creencia de que la gente pobre es más oportunista y más floja. El cuadro 5.4 muestra la opinión que tienen los entrevistados fuera del AMM con respecto a los mismos mitos y creencias acerca de la gente pobre. En general, se observan las mismas creencias (la gente pobre es más buena, más conformista, más honrada y más floja) que para el AMM aunque con un patrón más reforzado, como lo muestran los porcentajes mayores con respecto a los presentados en el cuadro 5.3. No existe un consenso en cuanto a la creencia de si la gente pobre es más oportunista, ya que aproximadamente el 50% está de acuerdo o completamente de acuerdo con tal aseveración, y el restante 50% se muestra en desacuerdo o completamente en desacuerdo.

Cuadro 5.3 Opinión de los pobres con respecto a las siguientes creencias (AMM-Porcentajes)

Opciones	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NS	NC
La gente pobre es más buena	14.35	46.24	32.80	5.01	1.59	0.0
La gente pobre es más conformista	10.48	54.21	29.61	4.78	0.91	0.0
La gente pobre es más honrada que otras	10.71	48.29	35.08	4.78	1.14	0.0
La gente pobre es más oportunista	5.92	30.52	51.94	7.52	3.64	0.46
La gente pobre es floja	3.64	23.23	57.40	12.53	2.96	0.23

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.4 Opinión de los pobres con respecto a las siguientes creencias (Resto del Estado- Porcentajes)

Opciones	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NS	NC
La gente pobre es más buena	7.94	71.16	20.11	0.00	0.53	0.26
La gente pobre es más conformista	5.56	70.90	21.96	0.26	1.06	0.26
La gente pobre es más honrada que otras	4.23	66.93	26.98	0.79	0.79	0.26
La gente pobre es más oportunista	2.65	45.50	45.77	2.91	2.91	0.26
La gente pobre es floja	1.1	25.7	62.7	8.5	1.6	0.5

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

El 43.1 % de los entrevistados en el AMM consideró que el principal enemigo del pobre es el corrupto, seguido por el rico y el propio pobre, con el 23.7 % y el 23.5% de las menciones, respectivamente. Es interesante señalar que la creencia de que el principal enemigo del pobre es el corrupto se refuerza al incrementarse el grado de escolaridad (por ejemplo, el porcentaje sube de 43.1% a 57.1% para aquellos con carrera técnica con antecedente de secundaria terminada). En contraste, la creencia de que el rico es el principal enemigo del pobre tiende a disminuir al incrementarse el grado de escolaridad (por ejemplo, el porcentaje se reduce de 23.7% a 20.1% para aquellos con secundaria terminada).

El 39.2% de los entrevistados fuera del AMM identificó también al corrupto como el principal enemigo de los pobres, seguido por el rico y el propio pobre con el 31.7% y el 17.7% de las menciones, respectivamente. De igual forma, la creencia de que el principal enemigo del pobre es el corrupto se incrementa con el nivel educativo de los entrevistados, y la creencia de que el rico es el principal enemigo del pobre disminuye con forme aumenta el nivel de educación de los entrevistados.

Referencias

Székely, Miguel (2005). "Capítulo 2: Mitos y Realidades sobre la Pobreza", en Desmitificación y Nuevos Mitos sobre la Pobreza. Porrúa.

Sección 5. Tabulados

Cuadro 5.1 ¿Considera usted que tiene más o menos oportunidades para obtener un trabajo que alguien que estudió más?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Tiene más	76	17.3	38	10.1
Tiene igual	53	12.1	17	4.5
Tiene menos	290	66.1	321	84.9
Depende	7	1.6	1	0.3
No sabe	12	2.7	1	0.3
No contestó	1	0.2	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.2 ¿Considera usted que tiene más o menos oportunidades para obtener un trabajo que una mujer con su misma preparación?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Tiene más	103	23.5	124	32.8
Tiene igual	169	38.5	88	23.3
Tiene menos	143	32.6	160	42.3
Depende	11	2.5	3	0.8
No sabe	12	2.7	3	0.8
No contestó	1	0.2	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.3 ¿Considera usted que tiene más o menos oportunidades para obtener un trabajo que alguien que tiene más dinero?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Tiene más	116	26.4	55	14.6
Tiene igual	62	14.1	25	6.6
Tiene menos	230	52.4	297	78.8
Depende	17	3.9	1	0.3
No sabe	13	3.0	0	0.0
No contestó	1	0.2	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.4 ¿Considera usted que tiene más o menos oportunidades para obtener un trabajo que un hombre con su misma preparación?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Tiene más	110	25.1	91	24.1
Tiene igual	136	31.0	95	25.1
Tiene menos	167	38.0	190	50.3
Depende	11	2.5	1	0.3
Otra	1	0.2	1	0.3
No sabe	13	3.0	0	0.0
No contestó	1	0.2	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.5 ¿Usted cree que en este estado se discrimina o no a la gente pobre?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	324	73.8	293	77.5
No	105	23.9	74	19.6
No sabe	9	2.1	11	2.9
No contestó	1	0.2	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.6 ¿Cuál es la causa por la que se les discrimina? (Los que contestaron que sí se les discrimina)

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Porque va mal vestida	95	30	60	20.5
Porque no tiene educación	54	17	54	18.4
Porque no tiene dinero	150	48	157	20.5
Otra		0	10	3.4
No sabe	7	2	10	3.4
No contestó	6	2	2	0.7
Total	312	100	293	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.7 Opinión de los pobres con respecto a las siguientes creencias (porcentajes)

	Opciones	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NS	NC
AMM	a) La gente pobre es más buena	14.35	46.24	32.80	5.01	1.59	0.0
	b) La gente pobre es más conformista	10.48	54.21	29.61	4.78	0.91	0.0
	c) La gente pobre es más honrada que otras	10.71	48.29	35.08	4.78	1.14	0.0
	d) La gente pobre es más oportunista	5.92	30.52	51.94	7.52	3.64	0.46
	e) La gente pobre es floja	3.64	23.23	57.40	12.53	2.96	0.23
Resto del Estado	a) La gente pobre es más buena	7.94	71.16	20.11	0.00	0.53	0.26
	b) La gente pobre es más conformista	5.56	70.90	21.96	0.26	1.06	0.26
	c) La gente pobre es más honrada que otras	4.23	66.93	26.98	0.79	0.79	0.26
	d) La gente pobre es más oportunista	2.65	45.50	45.77	2.91	2.91	0.26
	e) La gente pobre es floja	1.10	25.70	62.70	8.5	1.60	0.50

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.8 ¿Alguna vez ha sentido que sus derechos no han sido respetados debido a: su situación económica?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	173	39.4	115	30.4
Sí, en parte	4	0.9	3	0.8
No	260	59.2	260	68.8
No sabe	2	0.5	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.9 ¿Es indígena?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	86	19.6	114	30.2
No	353	80.4	264	69.8
Total	439	100.0	378	100

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.10 ¿Alguna vez ha sentido que sus derechos no han sido respetados debido a: ser indígena? (Sólo aplica a los que se autodenominaron indígenas)

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	23	26.7	10	9.0
Sí, en parte	1	1.2	0	0.0
No	61	70.7	104	91.0
No contestó	1	1.2	0	0.0
Total	86	100	114	100

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.11 ¿Alguna vez ha sentido que sus derechos no han sido respetados debido a: su nivel educativo?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	154	35.1	107	28.3
Sí, en parte	8	1.8	1	0.3
No	276	62.9	269	71.2
No contestó	1	0.2	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.12 ¿Alguna vez ha sentido que sus derechos no han sido respetados debido a: el barrio o lugar donde vive?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	125	28.5	66	17.5
Sí, en parte	8	1.8	3	0.8
No	305	69.5	308	81.5
No sabe	1	0.2	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.13 ¿Alguna vez ha sentido que sus derechos no han sido respetados debido a: el color de su piel?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	87	19.8	39	10.3
Sí, en parte	5	1.1	2	0.5
No	345	78.6	328	86.8
No sabe	2	0.4	9	2.4
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.14 ¿Alguna vez ha sentido que sus derechos no han sido respetados debido a: por ser de otra región del país?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	57	13.0	35	9.3
Sí, en parte	3	0.7	0	0.0
No	375	85.4	339	89.7
No sabe	1	0.2	0	0.0
No contestó	3	0.7	4	1.1
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.15 ¿Alguna vez ha sentido que sus derechos no han sido respetados debido a: su edad?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	98	22.3	60	15.9
Sí, en parte	6	1.4	0	0.0
No	335	76.3	318	84.1
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.16 ¿Alguna vez ha sentido que sus derechos no han sido respetados debido a: su religión?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	54	12.3	40	10.6
Sí, en parte	2	.5	0	0.0
No	382	87.0	337	89.2
No sabe	0	0.0	1	0.3
No contestó	1	0.2	0	0.0
Total	439	99.8	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.17 ¿Alguna vez ha sentido que sus derechos no han sido respetados debido a: ser hombre (ser mujer)?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	64	14.6	50	13.2
Sí, en parte	6	1.4	327	86.5
No	369	84.1	0	0.0
No contestó	0	0.0	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.18 ¿Alguna vez ha sentido que sus derechos no han sido respetados debido a: su preferencia sexual?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	48	10.9	26	6.9
Sí, en parte	2	0.5	0	0.0
No	388	88.4	350	92.6
No contestó	0	0.0	1	0.3
No contestó	1	0.2	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.19 ¿Alguna vez ha sentido que sus derechos no han sido respetados debido a: tener algún tipo de discapacidad?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	42	9.6	26	6.9
Sí, en parte	1	.2	1	0.3
No	320	72.9	277	73.3
No sabe	69	15.7	3	0.8
No contestó	7	1.6	71	18.8
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.20 Opinión de los pobres con respecto a las siguientes afirmaciones (porcentajes)

Opciones	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Otra	NS	NC	
AMM	a) La mayoría de la gente es honrada y se puede confiar en ella	8.66	35.76	45.10	8.88	0.23	1.37	8.66
	b) Los líderes de la comunidad nos representan bien ante el gobierno estatal	5.47	28.47	44.42	13.21	0.46	7.97	5.47
	c) La gente se interesa sólo de su propio bienestar	30.75	52.85	13.90	1.37	1.14	0.00	0.00
Resto del Estado	a) La mayoría de la gente es honrada y se puede confiar en ella	4.23	49.21	42.86	1.59	0.26	1.59	0.26
	b) Los líderes de la comunidad nos representan bien ante el gobierno estatal	2.12	34.92	47.09	5.29	0.53	9.26	0.79
	c) La gente se interesa sólo de su propio bienestar	7.67	61.11	23.02	2.38	0.26	5.29	0.26

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.21 ¿Quién cree que es el principal enemigo del pobre?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
El rico	104	23.7	120	31.7
El dominante	23	5.2	26	6.9
El corrupto	189	43.1	148	39.2
El propio pobre	103	23.5	67	17.7
Nadie	8	1.8	1	0.3
No sabe	10	2.3	14	3.7
No contestó	2	99.5	2	0.5
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.22 ¿Cuáles son los obstáculos que tienen las mujeres y que no tienen los hombres para salir de la situación de pobreza?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
La falta de empleo para mujeres	78	17.8	95	25.1
La falta de estudios	38	8.7	43	11.4
La discriminación por embarazo o hijos	182	41.5	102	27.0
La edad	21	4.8	24	6.3
Querer que la mujer esté en casa	31	7.1	34	9.0
Que son discriminadas	51	11.6	54	14.3
Otra	0	0.0	1	0.3
Ninguno	14	3.2	7	1.9
No sabe	17	3.9	15	4.0
No contestó	7	1.4	3	0.8
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 5.23 Usted está totalmente de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con las siguientes frases

	Opciones	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Otra (esp.)	NS	NC
AMM	a) El hombre debe responsabilizarse de todos los gastos de la familia	38.27	38.72	21.87	1.14	0.00	0.00	0.00
	b) Una mujer con hijos pequeños no debe trabajar fuera de la casa	15.72	42.82	36.22	4.78	0.00	0.00	0.00
	c) No hay que gastar tanto en la educación de las hijas porque luego se casan; es preferible gastar en la educación de los hijos varones	2.73	8.20	59.00	29.61	0.00	0.00	0.00
	d) Cuando la mujer trabaja, el hombre debe tener igual obligación en las labores del hogar	23.92	66.29	7.97	1.59	0.00	0.23	0.00
	e) Para salir de la pobreza es importante que la mujer salga a trabajar fuera de su casa	11.16	55.35	26.88	4.33	0.46	1.82	0.00
Resto del Estado	a) El hombre debe de responsabilizarse de todos los gastos de la familia	13.76	67.46	18.52	0.26	0.00	0.00	0.00
	b) Una mujer con hijos pequeños no debe trabajar fuera de la casa	3.70	59.79	33.86	1.85	0.26	0.00	0.53
	c) No hay que gastar tanto en la educación de las hijas porque luego se casan; es preferible gastar en la educación de los hijos varones	1.06	8.20	62.43	27.78	0.26	0.26	0.00
	d) Cuando la mujer trabaja, el hombre debe tener igual obligación en las labores del hogar	8.99	82.01	7.94	0.79	0.00	0.26	0.00
	e) Para salir de la pobreza es importante que la mujer salga a trabajar fuera de su casa	3.70	59.52	32.80	2.12	0.00	1.59	0.26

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Sección 6. Análisis institucional

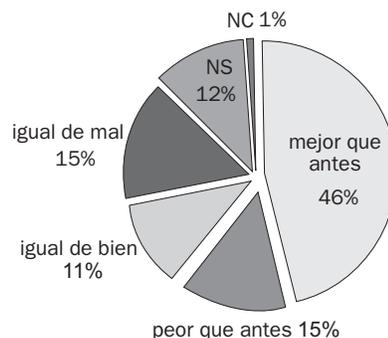
Opinión con respecto al gobierno estatal

Los entrevistados pertenecientes a los polígonos de pobreza del Área Metropolitana de Monterrey identificaron como principal responsable de los problemas sociales a las personas que no quieren trabajar (con el 40.8% de las menciones) seguido por el gobierno estatal y la sociedad en general con el 27.8% y 25.1% de las menciones respectivamente. No existe una tendencia clara de cómo varían estos porcentajes al cambiar el grado de escolaridad. Sin embargo, es posible identificar pequeñas diferencias en las respuestas por sexo. Por ejemplo el 42.7% de los hombres piensa que el principal responsable de la pobreza son las personas que no quieren trabajar, en tanto que para las mujeres dicho porcentaje es de 38.9%. Adicionalmente, el 28% de las mujeres cree que el principal culpable de los problemas sociales es la sociedad en general. Sin embargo, el porcentaje de los hombres que está de acuerdo con esa afirmación es mucho menor (20.1%).

Los entrevistados en el resto del estado de Nuevo León tienen una percepción similar con respecto a los responsables de los problemas sociales, sus respuestas siguen el mismo ordenamiento pero los porcentajes cambian: 1) como principal responsable se identificó a las personas que no quieren trabajar (57.7% de las menciones); 2) el segundo responsable es el gobierno estatal (20.4% de las menciones); 3) el tercer responsable es la sociedad en general.

A la pregunta explícita de ¿Qué tanto cree que vale la pena ilusionarse con lo que promete el gobierno de Nuevo León? El 45% de los entrevistados en el AMM respondió poco, el 41% respondió que nada y solamente el 11% respondió mucho o bastante. Contrastante resulta el hecho de que el 46% de los entrevistados, pertenecientes a los polígonos de pobreza en el área urbana, consideran que el gobierno estatal actual está resolviendo el problema de la pobreza mejor que antes, y solamente el 15% opinó que el gobierno está realizando peor la tarea de resolver la pobreza (ver gráfica 6.1).

Gráfica 6.1 Opinión sobre la solución al problema de la pobreza (AMM)



Fuera del AMM los resultados son similares, pues solamente el 13.5% declaró ilusionarse mucho o bastante con lo que promete el gobierno estatal. Además, se observa una visión optimista en cuanto a la forma en que el gobierno estatal está combatiendo el problema de la pobreza, ya que el 69% de los entrevistados en los polígonos de pobreza fuera del AMM señaló que el gobierno de Nuevo León está resolviendo mejor que antes el problema de la pobreza.

Es de destacar que el 57.9% de los entrevistados en el Área Metropolitana de Monterrey considera que la mejor manera de influir en lo que hace el gobierno de Nuevo León es a través del voto en las elecciones. La segunda opción considerada por los entrevistados para influir en el comportamiento gubernamental, es a través de pláticas con el gobernador del estado (con el 12.5% de las menciones). Estas dos opciones son también las más mencionadas por los entrevistados en los polígonos fuera del AMM: votar con el 43.7% de las menciones y hablar con el gobernador con el 16.1% de las menciones. Resultados similares son encontrados por Székely (2005) a nivel nacional, en donde el 42.8% de los mexicanos pobres considera el hecho de votar en las elecciones como la mejor forma de influir en la toma de acciones del gobierno federal, seguido por el hecho de hablar con el presidente de la república con el 11.3% de las menciones.

Políticas gubernamentales y participación ciudadana

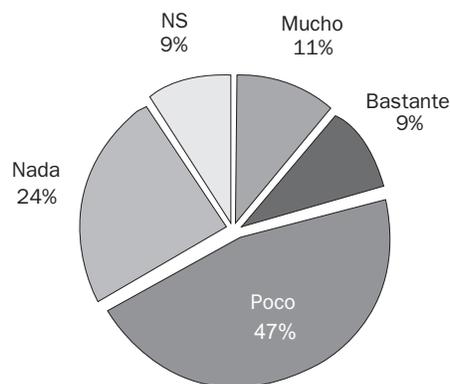
Debido a que los recursos del gobierno son limitados resulta de vital importancia determinar la manera en que éstos se distribuyen. Desde el punto de vista económico, los recursos deben ser distribuidos eficientemente tomando en cuenta el valor presente neto de los beneficios de las diferentes alternativas. Sin embargo, desde el punto de vista social resulta interesante conocer lo que dicen los pobres de Nuevo León con respecto a cómo deben ser distribuidos dichos recursos. De acuerdo a los entrevistados residentes del AMM, las políticas sociales en Nuevo León deben ser establecidas según los siguientes principios: 1) atender principalmente a las familias pobres (34.9% de las menciones); 2) buscar satisfacer las necesidades básicas de todas las personas (27.6% de las menciones); 3) atender a los grupos en desventaja que tienen necesidades específicas (18.9% de las menciones); 4) premiar a las personas que se esfuerzan (15.7% de las menciones). Cabe mencionar que no se encuentran diferencias significativas con respecto a estas opiniones por parte de los entrevistados fuera del AMM

Adicionalmente, los entrevistados en los polígonos de pobreza pertenecientes al AMM opinan que la mejor forma de ayudar a las familias de menos recursos es a través de apoyos a la alimentación y salud de los niños (33.7% de las menciones), seguido por la generación de empleos y buscar que las familias tengan su propia vivienda, con el 27.8% y el 17.3% de las menciones, respectivamente. Por otro lado, los entrevistados en el resto del estado mencionaron que la mejor forma de ayudar a los pobres es a través de la generación de empleos (31% de las menciones), seguido de cerca por el apoyo a la alimentación y salud de los niños (28.9% de las menciones) y de dar ayudas económicas

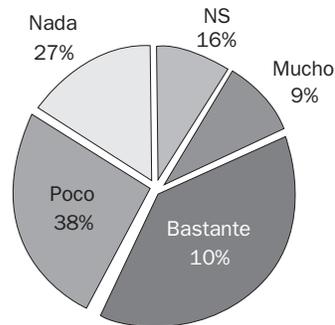
(21.7% de las menciones). Estos resultados contrastan con los encontrados por Székely (2005), en donde los individuos consideraban que la mejor forma de ayudar a las familias es a través de ayuda económica (28.8% de las menciones), seguido por el apoyo a la alimentación y salud de los niños y procurar que se generen empleos, con el 27.9% y el 25.7% de las menciones, respectivamente. Sin embargo, parte de estas diferencias podrían ser explicadas debido a la variación en las características de los entrevistados, ya que no se cuenta con un mismo grupo de referencia en los dos análisis.

Es importante señalar que existe poca disposición de la población en los polígonos de pobreza urbanos a colaborar en la solución de la pobreza y los problemas sociales de su comunidad. El 71% de los entrevistados en el AMM mencionó que tiene poca o ninguna disposición para colaborar con el gobierno en la elaboración de programas sociales. Solamente el 20% de los entrevistados declaró tener mucha o bastante disposición para participar en el diseño de programas sociales (ver gráfica 6.2). Los resultados son similares para los entrevistados en los polígonos de pobreza fuera del AMM, en donde el 19% declaró estar dispuesto a participar mucho o bastante y el 65% mencionó tener poca o ninguna disposición de participar con el gobierno estatal en el diseño de programas sociales (ver gráfica 6.3). Esto sugiere que los ciudadanos que viven en los polígonos de pobreza de Nuevo León están esperando a que el gobierno les resuelva sus problemas, en lugar de participar activamente en la solución de ellos. Otra evidencia a favor de esta hipótesis es el hecho de que a pesar de que la percepción general de los entrevistados sobre el gobierno no es del todo favorable, la mayoría de los encuestados prefieren que el gobierno reparta el dinero de los programas sociales en lugar de que lo hagan las propias comunidades (60.8% contra 36.7% de las menciones).

Gráfica 6.2 Compromiso para participar en el diseño de proyectos sociales (AMM)



Gráfica 6.3 Compromiso para participar en el diseño de proyectos sociales (Resto del Estado)



Finalmente, resulta interesante conocer la opinión de los entrevistados con respecto a cómo deben ser financiados los programas sociales. El cuadro 6.1 muestra la distribución de frecuencia de las respuestas. Es preocupante observar que el 50.8% de los individuos que viven en el AMM, y el 44.7% de los entrevistados en los polígonos fuera del AMM, considera que el gobierno del estado está robando, ya que piensa que al eliminar este problema se liberará una cantidad importante de recursos que pueden ser empleados para financiar los programas sociales.

Cuadro 6.1 ¿Qué cree que es más conveniente para pagar las políticas sociales?

	AMM	Resto del Estado
	Porcentaje	Porcentaje
Subir los impuestos a los ricos	18.2	21.7
Que aporten más las organizaciones privadas	6.2	13.8
Que los ciudadanos participen y den más ayuda	10.3	7.7
Que los pobres trabajen más para mejorar su situación	11.6	9.8
Que el gobierno del estado no robe	50.8	44.7
Otra respuesta	1.1	0.4
No sabe	1.8	1.6
No contesto	0.0	0.3
Total	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Referencias

Székely, Miguel (2005). "Capítulo 2: Mitos y Realidades sobre la Pobreza" en Desmitificación y Nuevos Mitos sobre la Pobreza. Porrúa.

Sección 6. Tabulados

Cuadro 6.1 ¿El principal responsable de que haya problemas sociales es:

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Toda la sociedad?	110	25.1	61	16.1
El gobierno del estado?	122	27.8	77	20.4
Los empresarios?	11	2.5	15	4.0
Las personas que no quieren trabajar?	179	40.8	218	57.7
Otra respuesta	2	0.5	2	0.5
No sabe	13	3.0	4	1.1
No contestó	2	0.5	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 6.2 ¿Cuál de los siguientes principios cree que debería ser el más importante para definir las políticas sociales?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Buscar satisfacer las necesidades básicas de todas las personas	121	27.6	105	27.8
Atender a los grupos en desventaja, que tienen necesidades especiales	83	18.9	62	16.4
Atender principalmente a las familias pobres	153	34.9	122	32.3
Premiar a las personas que se esfuerzan	69	15.7	86	22.8
Otra respuesta	4	0.9	0	0.0
No sabe	8	1.8	2	0.5
No contestó	1	0.2	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 6.3 ¿Qué cree que es más conveniente para pagar las políticas sociales?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Subir los impuestos a los ricos	80	18.2	82	21.7
Que aporten más las organizaciones privadas	27	6.2	52	13.8
Que los ciudadanos participen y den más ayuda	45	10.3	29	7.7
Que los pobres trabajen más para mejorar su situación	51	11.6	37	9.8
Que el gobierno del estado no robe	223	50.8	169	44.7
Otra respuesta	5	1.1	2	0.5
No sabe	8	1.8	6	1.6
No contestó	0	0.0	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 6.4 ¿Qué tanto cree que vale la pena ilusionarse con lo que promete el gobierno del estado de Nuevo León:

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Mucho?	26	5.9	31	8.2
Bastante?	23	5.2	20	5.3
Poco?	196	44.6	193	51.1
Nada?	179	40.8	130	34.4
No sabe	15	3.4	4	1.1
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 6.5 Si recibiera \$500 adicionales al mes ¿qué tanto le alcanzaría para comprar los alimentos necesarios para su hogar?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente?	31	7.1	5	1.3
Bastante?	131	29.8	87	23.0
Poco?	239	54.4	242	64.0
Nada?	37	8.4	42	11.1
No sabe	1	0.2	2	0.5
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 6.6 ¿Qué cree que sería mejor:

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Que dinero de los programas sociales se dé a comunidades y éstas lo repartan entre las familias?	161	36.7	89	23.5
Que el gobierno decida a qué familias debe darse el dinero de los programas sociales?	267	60.8	284	75.1
No sabe	7	1.6	4	1.1
No contestó	4	0.9	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 6.7 ¿Qué tan cierto o falso cree que sería que si les bajan los impuestos a los ricos, ellos van a crear empleos:

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente cierta?	8	1.8	3	.8
Cierta?	69	15.7	74	19.6
Falsa?	216	49.2	204	54.0
Totalmente falsa?	128	29.2	74	19.6
No sabe	17	3.9	20	5.3
No contestó	1	0.2	3	0.8
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 6.9 ¿Qué tanto podría usted comprometerse para participar con las autoridades del estado en el diseño de programas sociales:

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Mucho?	49	11.2	35	9.3
Bastante?	41	9.3	38	10.1
Poco?	204	46.5	156	41.3
Nada?	106	24.1	86	22.8
No sé de políticas sociales	33	7.5	47	12.4
No sabe	6	1.4	16	4.2
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 6.10 ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones está usted más de acuerdo?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Al gobierno que comete injusticias no se le puede respetar	198	45.1	143	37.8
Hay que respetar al gobierno aunque sea injusto	155	35.3	183	48.4
Ninguna de las anteriores	79	18.0	44	11.6
No sabe	6	1.4	8	2.1
No contestó	1	0.2	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 6.11 ¿Cuál medida considera la más conveniente para que los programas sociales del estado no se utilicen con fines electorales?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Que se suspendan los apoyos sociales en tiempos de campaña	74	16.9	52	13.8
Que otras instituciones supervisen la entrega de los apoyos	138	31.4	108	28.6
Que se entreguen como siempre	73	16.6	67	17.7
Que los mismos beneficiarios supervisen la entrega de apoyos	142	32.3	146	38.6
No sabe	11	2.5	4	1.1
No contestó	1	0.2	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 6.12 ¿Cuál es la forma más efectiva para influir en lo que hace el gobierno de Nuevo León? (Primera opción)

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Votar en las elecciones	254	57.9	165	43.7
Escribir cartas a autoridades	13	3.0	25	6.6
Hablar con los diputados	14	3.2	18	4.8
Hablar con el gobernador del estado de NL	55	12.5	61	16.1
Hablar con los alcaldes	17	3.9	34	9.0
Tener amigos entre los funcionarios	7	1.6	6	1.6
Acudir a alguna organización	12	2.7	9	2.4
Presentarse en algún medio de comunicación	21	4.8	23	6.1
Dar dinero a los políticos	2	0.5	2	0.5
Protestar en las manifestaciones públicas	10	2.3	12	3.2
Otra	1	.2	20	5.3
No sabe	33	7.5	3	0.8
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 6.13 ¿Cuál es la forma más efectiva para influir en lo que hace el gobierno de Nuevo León? (Segunda opción)

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Votar en las elecciones	45	10.3	75	19.8
Escribir cartas a autoridades	47	10.7	17	4.5
Hablar con los diputados	25	5.7	16	4.2
Hablar con el gobernador del estado de NL	82	18.7	76	20.1
Hablar con los alcaldes	41	9.3	57	15.1
Tener amigos entre los funcionarios	7	1.6	12	3.2
Acudir a alguna organización	27	6.2	23	6.1
Presentarse en algún medio de comunicación	50	11.4	24	6.3
Dar dinero a los políticos	4	.9	7	1.9
Protestar en las manifestaciones públicas	32	7.3	26	6.9
Otra	1	0.2	0	0.0
No sabe	61	13.9	35	9.3
No contestó	17	3.9	10	2.6
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 6.14 ¿El gobierno estatal está resolviendo el problema de la pobreza mejor o peor que antes?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Lo resuelve mejor que antes	202	46.0	261	69.0
Lo resuelve peor que antes	64	14.6	62	16.4
Está igual de bien	50	11.4	13	3.4
Está igual de mal	68	15.5	21	5.6
No sabe	51	11.6	21	5.6
No contestó	4	1.0	0	0.0
Total	437	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 6.15 ¿Por qué lo hace mejor?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Apoyan al campo	12	2.7	40	10.6
Crean fuentes de empleo	84	19.1	95	25.1
Mejor seguridad	6	1.4	7	1.8
Programas de ayuda social	63	14.4	86	22.7
Mejor sistema de salud	14	3.2	23	6.1
No sabe	5	1.1	9	2.4
No contesto	0	0.0	1	0.3
Total	184	41.9	261	69.1

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 6.16 ¿Por qué lo hace peor? (Solo AMM)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado
Ahora no se acuerdan del campo	2	.5	2.9
No se han visto resultados	27	6.2	42.6
No cumplen promesas	20	4.6	72.1
No saben qué hacer con los pobres	8	1.8	83.8
Más inseguridad	5	1.1	91.2
No hay programas de ayuda social	5	1.1	98.5
No sabe	1	0.2	100.0
Total	68	15.5	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 6.17 ¿Cuál acción considera que es la mejor para ayudar a las familias de menos recursos?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Ayudar a la alimentación y salud de los niños	148	33.7	109	28.8
Dar ayuda económica a la familia	63	14.4	82	21.7
Buscar que las familias tengan vivienda	76	17.3	47	12.4
Procurar que se generen empleos	122	27.8	117	31.0
Buscar que la comunidad o el barrio tengan servicios básicos	29	6.6	22	5.8
No sabe	1	0.2	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

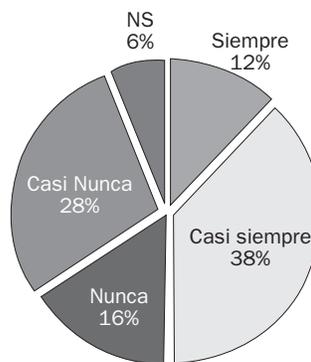
Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Sección 7. Valoración de los apoyos

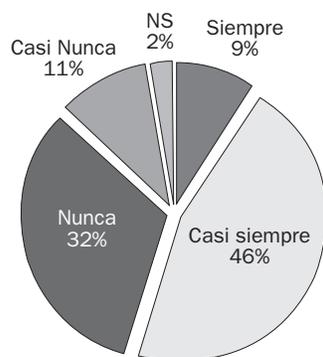
Opinión acerca de los apoyos del gobierno estatal

El 50 % de los entrevistados en el AMM opina que los apoyos que ofrecen los programas sociales llegan siempre o casi siempre a la población que más los necesita. En contraste, el 44% de los entrevistados respondió que los apoyos casi nunca o nunca llegan a la población que más los necesita (ver gráfica 7.1). Resultados similares se presentan en el resto del estado en donde el 55% de los entrevistados opinó que los recursos de los programas sociales llegan siempre o casi siempre a la población que más los necesita, y el 46% de los interrogados mencionó que dichos apoyos nunca o casi nunca llegan a su destino (ver gráfica 7.2).

Gráfica 7.1 Los apoyos de los programas sociales llegan a la población más necesitada (AMM)



Gráfica 7.2 Los apoyos de los programas sociales llegan a la población más necesitada (Resto del Estado)



También se les pregunto a los individuos de la muestra si ellos consideraban que los programas sociales del gobierno del estado de Nuevo León ayudaban a la gente a salir de la pobreza el 36.7% de los entrevistados pertenecientes al AMM y el 41% de los individuos en la muestra fuera del AMM, contestó que era cierta o totalmente cierta esa afirmación. En contraste, el 53.5% de los individuos en los polígonos de pobreza del AMM y el 53.2% los entrevistados en el resto del estado, respondió que era falsa o totalmente falsa esa afirmación (ver cuadro 7.1). Esta percepción pesimista de algunos de los entrevistados puede corroborarse con otras de las preguntas aplicadas en el cuestionario. Por ejemplo, el 85% de los participantes pertenecientes a los polígonos de pobreza urbana y el 81.5% de los entrevistados fuera del AMM, consideró que las ayudas del gobierno estatal lo único que logran es que la gente no este tan mal y solamente el 13.7% de los entrevistados dentro de los polígonos de pobreza del AMM y el 18.3% de los participantes fuera del AMM, opinó que éstas ayudas hacen las personas realmente progresen.

Cuadro 7.1 ¿Qué tan cierto o falso es que los programas sociales del Estado permiten a la gente salir de la pobreza?

	AMM	Resto del Estado
	Porcentaje	Porcentaje
Totalmente cierto	1.4	0.8
Cierto	35.3	40.2
Falso	48.7	48.4
Totalmente falso	4.8	4.8
Ni cierto ni falso	6.4	2.9
No sabe	2.7	2.4
No contestó	1.4	0.5
Total	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

El 66.5% de los entrevistados en los polígonos de pobreza del AMM y el 69.8% de los participantes fuera del AMM, mencionó que los más pobres deberían recibir más beneficios (que el resto de la población) de los programas sociales del gobierno del estado de Nuevo León. Por otro lado, el 32.6 % de los encuestados en el AMM y el 29.9% en las áreas fuera del AMM, se declaró a favor de que los beneficios sean repartidos a todos por igual. Además, se les pregunta a los entrevistados si los beneficios deben repartirse por igual o si deberían alcanzar más aquellos que participen más. En esta ocasión el 77.4% de la muestra metropolitana y el 70.6% de la muestra del resto del estado, consideró que los beneficios deberían ser distribuidos por igual, mientras que 20.5% de los entrevistados del AMM y el 28.6% de los participantes fuera del AMM, opinó que aquellos individuos que más participen deberían recibir más.

Resulta interesante observar que el 53.76% de los entrevistados en el AMM consideró que los programas de combate a la pobreza ayudan a crear desigualdades entre la gente de la comunidad. Este porcentaje se incrementa a 60% fuera del AMM. Además, el 46.47% de los entrevistados en los polígonos dentro del AMM y el 49.5% de los participantes

fuera del AMM, manifestó que dichos programas hacen a la gente dependiente del gobierno. El 65.15% de los individuos en la muestra que viven en polígonos de pobreza urbana, también señaló que los programas de combate a la pobreza son empleados para fines electorales. El porcentaje correspondiente fuera del AMM es de 67.2%. Adicionalmente, el 53.08% (57.18%) de las personas entrevistadas dentro del AMM consideró que los programas diseñados para solucionar el problema de la pobreza acostumbran a la gente a no trabajar lo suficiente (y crean conflictos en las comunidades). Fuera del AMM, el porcentaje de personas que opina que los programas de combate a la pobreza acostumbran a no trabajar suficiente a la gente es de 56.8%, y el porcentaje de entrevistados que consideran que dichos programas crean conflictos entre las comunidades es de 62.2%.

Cuadro 7.2 ¿Qué tan de acuerdo (totalmente de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o totalmente en desacuerdo) está usted con las siguientes frases: Los programas de combate a la pobreza (porcentajes-AMM)

	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NS	NC
Hacen a la gente dependiente del gobierno?	9.34	37.13	48.97	2.28	2.05	0.23
Crean desigualdades entre la gente de la comunidad?	8.43	45.33	42.14	2.05	1.82	0.23
Se usan para fines electorales?	18.45	46.70	30.75	0.46	2.96	0.23
Sólo disminuyen pero no solucionan el problema?	16.86	62.87	17.08	1.37	0.91	0.68
Acostumbran a la gente a no trabajar lo suficiente?	10.48	42.60	41.91	2.28	2.28	0.46
Crean conflictos en las comunidades?	8.66	48.52	39.64	1.59	1.37	0.23

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 7.3 ¿Qué tan de acuerdo (totalmente en acuerdo, en acuerdo, en desacuerdo o totalmente en desacuerdo) está usted con las siguientes frases: Los programas de combate a la pobreza (porcentajes-Resto del Estado)

	Totalmente en acuerdo	En acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NS	NC
Hacen a la gente dependiente del gobierno?	3.2	46.3	45.0	1.9	3.7	0.0
Crean desigualdades entre la gente de la comunidad?	4.2	55.8	35.2	2.1	2.4	0.3
Se usan para fines electorales?	8.2	59.0	27.0	2.6	2.6	0.5
Sólo disminuyen pero no solucionan el problema?	7.9	75.4	14.0	.8	1.3	0.5
Acostumbran a la gente a no trabajar lo suficiente?	4.2	52.6	36.2	4.0	2.9	0.0
Crean conflictos en las comunidades?	4.5	57.7	30.4	2.9	4.5	0.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Opinión de los que reciben ayudas

Solamente el 4.1% de los entrevistados pertenecientes a los polígonos de pobreza del AMM declaró que él o alguno de los miembros de su familia participaba en algún programa de apoyo social del gobierno del estado de Nuevo León. El cuadro 7.3 presenta el número de personas que reciben apoyo de alguno o algunos de los programas del Consejo de Desarrollo Social. El programa de atención al adulto mayor es el que registra el mayor número de participantes con 26, seguido de los centros de desarrollo comunitarios con 14 participantes. Solamente se encontró que 12 viviendas fuera del AMM eran partícipes de alguno de los programas sociales del gobierno del estado de Nuevo León.

Cuadro 7.3 ¿Usted o algunos de los que viven en este hogar son beneficiarios de los programas del Gobierno Estatal? (AMM)

	Sí	No	NS	NC
Atención al Adulto Mayor	26	413	0	0
Apoyo para las Personas con Discapacidad	11	428	0	0
Brigadas por una Vida Digna	8	431	0	0
Centros de Desarrollo Comunitarios	14	416	1	0
Todos en tu Barrio	9	428	1	1
Proyectos Productivos	8	431	0	0
*Microrregiones	5	434	0	0
*Empleo Temporal	8	431	0	0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".
*Se refiere a Programas Federales.

El 46.2% de los entrevistados en el Área Metropolitana de Monterrey que reciben (o que alguno de los miembros de su familia reciben) la ayuda del programa adulto mayor consideró que dicha ayuda le permite vivir más dignamente, aunque solamente el 19.2% manifestó que el apoyo recibido le ayudó mucho o muchísimo a cambiar su vida o a progresar socialmente. Por otra parte, alrededor del 31% de los receptores del programa del adulto mayor en el AMM mencionó que este apoyo le ha ayudado mucho o muchísimo para comprar más alimentos y medicinas. En general, la visión que tienen las personas que participan en el programa de ayuda al adulto mayor es buena, pues el 76.9% de manifestó estar totalmente satisfecho o satisfecho con la ayuda recibida por parte del gobierno estatal.

El 42.8% de los entrevistados del AMM que participan (o que alguno de los miembros de su familia participan) en un centro de desarrollo comunitario señaló que estos centros le han ayudado a vivir más dignamente, el 42.9% manifestó que los centros de desarrollo le han ayudado mucho o muchísimo a cambiar su vida y progresar socialmente. Adicionalmente, el 35.7% consideró que los centros comunitarios le han ayudado mucho o muchísimo para comprar más medicinas y alimentos. En general, el 57.1% de los individuos ligados a los centros de desarrollo comunitario manifestó estar satisfecho con la ayuda recibida del gobierno estatal.

El número de participantes en programas del Consejo Desarrollo Social en la muestra fuera del AMM es muy pequeña, por lo que no es posible hacer un análisis confiable con respecto a sus opiniones.

Referencias

Banco Mundial (2006a). "Poverty Analysis: Overview". Disponible en la página de Internet del Banco Mundial: www.worldbank.org, en la sección de "Poverty net".

Székely, Miguel (2005). "Capítulo 2: Mitos y Realidades sobre la Pobreza", en Desmitificación y Nuevos Mitos sobre la Pobreza. Porrúa.

Sección 7. Tabulados

Cuadro 7.1 ¿Los apoyos que ofrecen los programas sociales cómo llegan a la gente necesitada?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Siempre	53	12.1	35	9.3
Casi siempre	166	37.8	172	45.5
Casi nunca	124	28.2	122	32.3
Nunca	70	15.9	40	10.6
No sabe	26	5.9	8	2.1
No contestó	0	0.0	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 7.2 ¿Participa usted o alguien de su familia en algún programa de ayuda social del estado de NL?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	18	4.1	34	9.0
No	419	95.4	343	90.7
No sabe	2	0.5	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 7.3 ¿Qué tan cierto o falso es que los programas sociales del Estado permiten a la gente salir de la pobreza?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente cierto	6	1.4	3	0.8
Cierto	155	35.3	152	40.2
Falso	214	48.7	183	48.4
Totalmente falso	21	4.8	18	4.8
Ni cierto ni falso	28	6.4	11	2.9
No sabe	12	2.7	9	2.4
No contestó	3	0.7	2	0.5
Total	439	99.3	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 7.4 De la siguiente lista de cosas, en cuál podría comprometerse para mejorar su situación económica o la de sus hijos (porcentajes)

	Opciones	Sí se comprometería	Se comprometería en parte	No se comprometería	NS	NC
AMM	a) Trabajar de manera gratuita para la comunidad	26.20	15.95	56.72	1.14	0.0
	b) Formar proyectos productivos con los vecinos	42.14	16.40	40.09	1.14	0.23
	c) Colaborar con promotores sociales	40.09	15.95	42.82	0.91	0.23
Resto del Estado	a) Trabajar de manera gratuita para la comunidad	31.0	4.5	61.6	2.9	0.0
	b) Formar proyectos productivos con los vecinos	51.3	3.2	42.1	3.4	0.0
	c) Colaborar con promotores sociales	46.8	5.0	44.4	3.7	0.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 7.5 ¿Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Las ayudas del gobierno hacen que las personas realmente progresen	60	13.7	69	18.3
Las ayudas del gobierno logran que las personas no estén tan mal	373	85.0	308	81.5
No sabe	5	1.1	1	.3
No contestó	1	0.2	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 7.6 Los beneficios de los programas sociales del Gobierno Estatal, ¿deben repartirse entre todos por igual o los que son más pobres deben recibir más?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Deben repartirse entre todos por igual	143	32.6	113	29.9
Los que son más pobres deben recibir más	292	66.5	264	69.8
No sabe	4	0.9	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 7.7 Los beneficios de los programas sociales del Gobierno Estatal, ¿deben repartirse entre todos por igual o los que participen más deben recibir más?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Deben repartirse entre todos por igual	340	77.4	267	70.6
Los que son participen más deben recibir más	90	20.5	108	28.6
Otra	0	0.0	1	0.3
No sabe	8	1.8	1	0.3
No contestó	1	0.2	1	0.3
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 7.8 ¿Qué tanto cree que sirven las ayudas del gobierno para construir el bienestar de nuestros hijos?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Mucho	125	28.5	94	24.9
Bastante	119	27.1	64	16.9
Poco	162	36.9	196	51.9
Nada	23	5.2	16	4.2
No sabe	9	2.1	8	2.1
No contestó	1	0.2	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 7.9 ¿Por qué considera que ayudan poco?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
No hay ayuda	45	10.3	57	15.1
Suben los precios	81	18.5	80	21.2
Es muy poco lo que dan	51	11.6	57	15.1
No sabe	17	3.9	13	3.4
No contestó	3	0.7	13	3.4
Total	197	44.9	220	58.2

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 7.10 ¿Usted o algunos de los que viven en este hogar son beneficiarios de los programas del Gobierno Estatal? (porcentajes)

Opciones	Sí		No	NS	NC
	espontánea	con ayuda			
a) Atención al Adulto Mayor	3.87	2.05	94.08	0.00	0.00
b) Apoyo para las Personas con Discapacidad	1.14	1.37	97.49	0.00	0.00
c) Brigadas por una Vida Digna	0.46	1.37	98.18	0.00	0.00
AMM d) Centros de Desarrollo Comunitarios	1.82	1.37	96.58	0.23	0.00
e) Todos en tu Barrio	0.91	1.14	97.49	0.23	0.23
f) Proyectos Productivos	0.91	0.91	97.95	0.00	0.00
g) Microregiones	0.46	0.68	98.41	0.00	0.00
h) Empleo Temporal	0.68	1.14	98.18	0.00	0.00
a) Atención al Adulto Mayor	2.4	1.9	94.2	1.3	0.3
b) Apoyo para las Personas con Discapacidad	2.1	0.5	95.8	1.3	0.3
c) Brigadas por una Vida Digna	0.3	0.3	97.9	1.3	0.3
Resto del Estado d) Centros de Desarrollo Comunitarios	0.0	0.0	98.4	1.3	0.3
e) Todos en tu Barrio	0.0	0.0	98.4	1.3	0.3
f) Proyectos Productivos	0.0	0.0	98.4	1.3	0.3
g) Microrregiones	0.0	0.0	97.9	1.9	0.3
h) Empleo Temporal	0.0	0.0	98.4	1.3	0.3

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

**Cuadro 7.11 AMM*
Cuando usted supo que recibiría una ayuda de los programas del gobierno estatal ¿qué tanto esperaba: muchísimo, mucho, poco o nada (frecuencias)?**

	Mucho	Muchísimo	Poco	Nada	NS	NC
a) Que le ayudara para poder vivir más dignamente?	4	11	19	1	1	0
b) Que le ayudara a ganar más dinero?	2	7	14	8	3	0
c) Que le ayudara para progresar socialmente?	2	6	15	10	3	0
d) Que le ayudara para sacar a sus hijos adelante?	4	8	14	7	2	0
e) Que le ayudara para obtener los alimentos diarios que se necesitan?	4	12	18	0	2	0
f) Que le ayudara para la compra de medicamentos?	7	10	17	1	1	0

*No se presenta para el resto del estado por ser muy pocas las observaciones.
Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 7.12 AMM*
Y una vez que las recibió, ¿qué tanto cree que le sirvieron o le están sirviendo: muchísimo, mucho, poco o nada... (frecuencias)?

	Mucho	Muchísimo	Poco	Nada	NS	NC
a) Para poder vivir más dignamente?	3	17	15	1	0	0
b) Para poder ganar más dinero?	1	6	16	11	1	0
c) Para cambiar su vida y progresar socialmente?	4	7	16	9	0	0
d) Para sacar a sus hijos adelante?	4	7	15	10	0	0
e) Para obtener los alimentos diarios que se necesitan?	5	8	23	0	0	0
f) Ayuda para comprar u obtener medicamentos	4	8	22	2	0	0

*No se presenta para el resto del estado por ser muy pocas las observaciones.
 Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 7.13 ¿Qué tan satisfecho o insatisfecho se siente con los beneficios sociales que recibe del Gobierno Estatal?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente satisfecho	4	0.9	0	0.0
Satisfecho	26	5.9	22	5.8
Insatisfecho	7	1.6	5	1.3
Total	37	8.4	27	7.1

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 7.14 ¿Qué tan de acuerdo (totalmente de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o totalmente en desacuerdo) está usted con las siguientes frases: Los programas de combate a la pobreza (porcentajes)

Opciones	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NS	NC	
AMM	a) Hacen a la gente dependiente del gobierno?	9.34	37.13	48.97	2.28	2.05	0.23
	b) Crean desigualdades entre la gente de la comunidad?	8.43	45.33	42.14	2.05	1.82	0.23
	c) Se usan para fines electorales?	18.45	46.70	30.75	0.46	2.96	0.23
	d) Sólo disminuyen pero no solucionan el problema?	16.86	62.87	17.08	1.37	0.91	0.68
	e) Acostumbran a la gente a no trabajar lo suficiente?	10.48	42.60	41.91	2.28	2.28	0.46
	f) Crean conflictos en las comunidades?	8.66	48.52	39.64	1.59	1.37	0.23
Resto del Estado	a) Hacen a la gente dependiente del gobierno?	3.2	46.3	45.0	1.9	3.7	0.0
	b) Crean desigualdades entre la gente de la comunidad?	4.2	55.8	35.2	2.1	2.4	.3
	c) Se usan para fines electorales?	8.2	59.0	27.0	2.6	2.6	.5
	d) Sólo disminuyen pero no solucionan el problema?	7.9	75.4	14.0	.8	1.3	.5
	e) Acostumbran a la gente a no trabajar lo suficiente?	4.2	52.6	36.2	4.0	2.9	0.0
	f) Crean conflictos en las comunidades?	4.5	57.7	30.4	2.9	4.5	0.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Sección 8. Información de los hogares y viviendas de la muestra

Características demográficas

Conocer la opinión que tienen los pobres del estado de Nuevo León, cuáles son sus metas y objetivos y las condiciones que ellos desearían tener para alcanzar su bienestar, es importante para generar una base empírica que fundamente las acciones dirigidas a disminuir la pobreza en el estado.

Las características de la población, como el nivel de educación, el ingreso y el sexo de la persona que funge como jefe de familia, entre otros, son elementos que también colaboran en la definición de pobreza o son particularidades que influyen para que una familia tenga o mantenga cierto nivel de bienestar.

En general, el sexo de quienes viven en los hogares de los polígonos de pobreza en el estado de Nuevo León parece no ser una variable determinante, la población de estos grupos es el 50% del sexo femenino y el 50% del sexo masculino, en el caso de quienes viven en el AMM, mientras que en el resto del estado hay ligeramente más mujeres que hombres, 52% y 48% respectivamente (cuadro 8.1)

Como es característico en las familias mexicanas, tanto en el AMM como en el resto del estado, el jefe de familia es del sexo masculino; contrario a lo que se pensaría, un mayor número de hogares del resto del AMM está liderado o encabezado por una mujer, ello se aprecia en el cuadro 8.2, el 75% de las familias tiene como jefe a un hombre y el 25% a una mujer, mientras que en el área urbana el 81% el jefe es hombre y el 19% mujer.

Cuadro 8.1 Sexo de las personas que habitan las viviendas, según su lugar de residencia

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	961	49.5	379	48.2
Mujer	971	50.1	405	51.5
No contestó	8	0.4	3	0.4
Total	1940	100.0	784	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 8.2 Sexo de los jefes de familia

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	356	81.1	149	75.3
Mujer	83	18.9	49	24.7
Total	439	100.0	198	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

La población que vive en los polígonos de pobreza del estado es relativamente joven, la edad promedio de los habitantes del AMM es 26 años, y de 29 años para quienes habitan los polígonos de pobreza del resto de las comunidades del Estado.

Otro factor que podría incidir en la situación económica de estas personas es su estado civil, tanto en el AMM como en los municipios del resto del estado, la mayor parte de estas personas (61% y 63%) es casado o ha estado casado, ver el cuadro 8.3. Esta característica o condición incurre en el progreso personal, en el caso de las mujeres porque dejan de estudiar o trabajar para dedicarse al hogar, y en el caso de los hombres porque en lugar de estudiar deben trabajar para mantener a su familia; ellos, no sólo dejan de estudiar, sino también dejan de ahorrar, puesto que la mayor parte de su ingreso se dedica al consumo inmediato.

Cuadro 8.3 Estado civil de las personas mayores de 12 años

	AMM			Resto del Estado		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado
Vive en unión libre	142	9	9	37	6.0	6.0
Es separado (a)	42	2.7	11.7	17	2.8	8.7
Es divorciado (a)	22	1.4	13.1	11	1.8	10.5
Es viudo (a)	68	4.3	17.4	25	4.0	14.6
Es casado (a) sólo por el civil	257	16.3	33.7	109	17.6	32.2
Es casado (a) sólo por la iglesia	16	1	34.7	2	0.3	32.5
Es casado (a) por lo civil y por la iglesia	420	26.6	61.3	187	30.3	62.8
Es soltero (a)	605	38.3	99.6	223	36.1	98.9
Sin respuesta	6	0.4	100	7	1.1	100.0
Total	1578	100.0		618	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Se dice que el origen de las personas afecta su crecimiento, sobre todo si sus particularidades físicas o de lenguaje son evidentes se encontró que un bajo porcentaje de estas personas habla algún dialecto indígena (1.1% en el AMM y 0.5% en el resto del estado), por lo que éste no es un factor que influya en el bienestar de este sector de la población neoleonense.

Características socioeconómicas

Las características educativas de las personas son indicio de pobreza o bienestar, los más educados tienen más y mejores oportunidades de acceder a los empleos mejor pagados, y por ende tienen más posibilidad de mejorar su bienestar.

La mayor parte de la población del estado (más del 90%) que vive en estos polígonos sabe leer y escribir, como se muestra en el cuadro 8.4.

Cuadro 8.4 Personas mayores de 5 años que saben leer y escribir

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	1616	90.2	674	92.3
No	170	9.5	54	7.4
No sabe	4	0.2	1	0.1
No respondió	2	0.1	1	0.1
Total	1792	100	730	100

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Si se considera solamente al grupo de personas con más de 5 años, se encuentra que: el 38% sólo tiene estudios de primaria y el 34% de secundaria, por lo que es posible decir que la población de 5 años o más que vive en el AMM y que no cuenta con un nivel de estudios más alto, tiene pocas posibilidades de acceder a un empleo "bien" pagado. Este hecho es más notorio para el caso de quienes viven en el resto del estado, pues un mayor número de ellos tiene solamente estudios de primaria (46%) y otro 34% sólo estudió hasta secundaria.

Como el nivel de educación de este tipo de personas es bajo, se espera que el ingreso derivado de su trabajo sea bajo. En el AMM el 41.3% de la población tiene trabajo y de estos el 70% son hombres y su ingreso mensual es menor a 5 mil 497 pesos o 4 salarios mínimos diarios (cuadros 8.5, 8.6 y 8.7).

En el caso de las personas que viven en los polígonos de pobreza ubicados en el resto del estado, se obtienen los resultados esperados tan sólo el 37% cuenta con trabajo (ver cuadro 8.7), la mayor parte de estos son del sexo masculino (71%) y el ingreso de un poco más de la mitad de estos trabajadores es de dos salarios mínimos diarios.

Cuadro 8.5 Actividad que realizan las personas mayores de 8 años

	AMM			Resto del Estado		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado
Trabajan	695	40.5	40.5	247	36.1	36.1
No están trabajando, pero tenía trabajo	14	0.8	41.3	8	1.2	37.2
Buscan trabajo	27	1.6	42.9	25	3.6	40.9
Estudiantes	312	18.2	61.1	146	21.3	62.2
Se dedica a los quehaceres del hogar	379	22.1	83.2	165	24.1	86.3
Está jubilado (a) o pensionado (a)	71	4.1	87.3	23	3.4	89.6
Está incapacitado (a) permanentemente para trabajar	24	1.4	88.7	10	1.5	91.1
No trabajan	190	11.1	99.8	60	8.8	99.9
No contestó	3	0.2	100	1	0.1	100.0
Total	1715	100		685	100	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 8.6 Tiempo que se dedica al trabajo

	AMM			Resto del Estado		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado
Tiempo completo	614	86.6	86.6	200	78.4	78.4
Tiempo parcial	85	12	98.6	49	19.2	97.6
No sabe	3	0.4	99			
No contestó	7	1	100	6	2.4	100.0
Total	709	100		255	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Cuadro 8.4 Personas mayores de 5 años que saben leer y escribir

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Menos de un SM (a lo más \$ 1374)	78	11.0	50	19.6
Entre 1 y 2 SM (más de \$ 1,374 y menos de \$ 2,748)	142	20.1	89	34.9
Entre 2 y 4 SM (más de \$ 2,748 y menos de \$ 5,497)	291	41.2	79	31.0
Entre 4 y 8 SM (más de \$ 5,497 y menos de \$ 10,994)	57	8.1	16	6.3
Entre 8 y 20 SM (más de \$ 10,994 y menos de \$ 20,486)	9	1.3	1	0.4
Entre 20 y 40 SM (más de \$ 20,486 y menos de \$ 54,972)	1	0.1	1	0.4
No recibe ingresos	10	1.4	1	0.4
No sabe	112	15.8	11	4.3
No respondió	9	1.3	7	2.7
Total	707	100	255	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Las prestaciones son otra forma de ingreso, contar o no con ellas puede afectar el bienestar de los trabajadores y por consiguiente el de sus familias. De las personas que tienen empleo y que viven en el AMM, aproximadamente el 50% cuenta con algunas prestaciones laborales, tales como el servicio médico y el aguinaldo, y sólo el 36% tiene como prestación el reparto de utilidades (ver el cuadro 8.8).

Un porcentaje menor de personas que vive en el resto del estado es favorecido con estos beneficios laborales (cuadro 8.8). Como ejemplo se tiene el siguiente: mientras que el 49% de las personas que trabajan y viven en los polígonos de pobreza del AMM reciben vacaciones pagadas, tan sólo el 33% de quienes viven en el resto del estado es beneficiado con esta prestación.

Cuadro 8.8 Prestaciones laborales de las personas que trabajan (porcentajes)

		Vacaciones pagadas	Aguinaldo	Reparto de utilidades	Servicio médico (IMSS, ISSSTE u otro)	Ahorro para el retiro (SAR o AFORE)
AMM	Sí	49.1	53.3	36.8	59.0	50.2
	No	42.6	38.4	53.5	34.6	39.5
	No sabe	6.5	5.5	6.5	3.4	6.8
	No contestó	1.8	2.8	3.2	3.1	3.5
Resto del Estado	Sí	33.1	39.4	25.9	43.0	33.5
	No	60.6	54.6	66.9	53.8	59.8
	No sabe	5.6	5.2	6.4	2.4	6.0
	No contestó	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Con el objeto de mejorar el nivel de vida y bienestar de los grupos de población más pobres, tanto el Gobierno Federal como el Estatal han implementado programas de ayuda tales como los programas "Oportunidades" o "Ayuda a las personas discapacitadas", sin embargo, como se observa en el cuadro 8.9, un grupo reducido de esta población, sin considerar su lugar de residencia, obtiene ingresos mediante los programas de ayuda que se han efectuado.

Cuadro 8.9 Personas que reciben ingreso por fuentes distintas del empleo (porcentajes)

	Jubilación o pensión	Ayuda de familiares desde otro país	Alquiler (renta) o intereses bancarios)	Ayuda de Programa del Adulto Mayor	Ayuda a personas discapacitadas	Programa Oportunidades	Otros programas estatales	Beca o ayuda de otras instituciones
AMM	4.74	0.82	0.05	0.98	0.1	0.1	0.1	0.05
Resto del Estado	2.67	0.64	0.13	0.38	0.25	0.89	0.13	0.76

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Características de las viviendas

Determinar o establecer quién es pobre no es una tarea fácil, el concepto es subjetivo, por ello, no solamente las características de las personas son parte de los indicadores, se considera también su forma de vivir, las particularidades de las viviendas y los bienes que posee la familia.

¿Qué características poseen las viviendas de las familias que son consideradas como pobres y cuáles son las deseables para que la familia no sea considerada como tal ni se sienta pobre?

Se espera que en las áreas y zonas urbanas el 100% o casi la totalidad de las viviendas estén equipadas con energía eléctrica y agua entubada dentro de la vivienda, pues es más barato para las autoridades de los estados y municipios que estos servicios lleguen a las áreas urbanas que a aquéllas que no lo son.

En el estado de Nuevo León, la mayor parte de las familias que se encuentran dentro de los polígonos de pobreza cuenta con energía eléctrica, tan sólo el 0.2% de las casas habitación de las familias del AMM no la tiene, como se muestra en el cuadro 8.10.

Cuadro 8.10 ¿Hay luz eléctrica en esta vivienda?

		Frecuencia	Porcentaje
AMM	Sí	438	99.8
	No	1	0.2
	Total	439	100.0
Resto del Estado	Sí	200	100.0
	No	-	-
	Total	200	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Como se espera, un porcentaje mayor de las familias del AMM tiene agua entubada dentro de su vivienda (93.2%) mientras que, un menor porcentaje, el 77.5% de las casas habitación de las familias que vive en el resto del estado cuenta con este servicio dentro de la propiedad (cuadro 8.11).

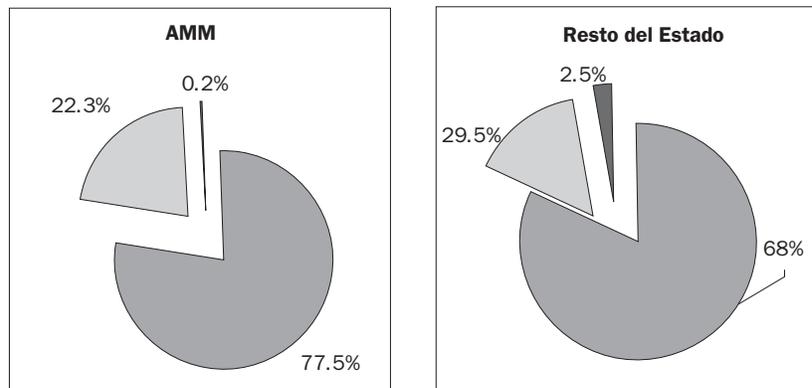
Cuadro 8.10 ¿Hay luz eléctrica en esta vivienda?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado
AMM	Dentro de la vivienda?	409	93.2	93.2
	Fuera de la vivienda, pero dentro del terreno?	23	5.2	98.4
	No disponen de agua entubada?	7	1.6	100.0
	Total	439	100.0	
Resto del Estado	Dentro de la vivienda?	155	77.5	77.5
	Fuera de la vivienda, pero dentro del terreno?	33	16.5	94.0
	No disponen de agua entubada?	12	6.0	100.0
	Total	200	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

Otro factor que se relaciona con las condiciones de higiene de las familias y por consiguiente con su bienestar, es contar con baño conectado al drenaje. Aunque cerca del 100% de las casas habitación ubicadas dentro de los polígonos de pobreza del estado cuenta con baño, ya sea dentro de la vivienda o fuera de ella (gráfica 8.1), no todos tienen conexión con el agua entubada o drenaje, lo cual podría ser un foco de infección (cuadro 8.12); los habitantes de los grupos de población cuya vivienda carece de esta característica, en mayor porcentaje son aquellos que se ubican en los polígonos pobres que están en el resto del estado.

Gráfica 8.1 ¿Tiene escusado (baño) esta vivienda:



■ Dentro de la vivienda? ■ Fuera de la vivienda, pero dentro del terreno? ■ No contestó

Cuadro 8.12 ¿Tiene el escusado (baño) conexión con agua?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido acumulado
AMM	Sí	396	90.2	90.2
	No	43	9.8	100
	Total	439	100	
Resto del Estado	Sí	157	78.5	78.5
	No	38	19	97.5
	No contestó	5	2.5	100.0
	Total	200	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

El número de habitaciones que tiene la casa es un indicador del grado de hacinamiento de la familia, revela también la comodidad con la que vive la familia, en promedio, estas viviendas son de tres cuartos, de los cuales dos se usan para dormir (cuadro 8.13).

Cuadro 8.13 Número de cuartos en la vivienda

	Número de cuartos que tiene la vivienda sin contar el baño y la cocina	Número de cuartos que se usan para dormir
Promedio	3	2

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

El material con el cual fue construida la vivienda indica qué tan agradablemente se vive ahí; en este sentido, es más cómodo habitar una vivienda con techo de cemento que una con techo de lámina, pues el cemento evita las corrientes de aire y con una casa cuyo piso es de mosaico o cemento se disminuye el riesgo de que haya focos de infección; considerando este último factor, se observa en el cuadro 8.14 que cerca del 100% de estas viviendas tiene piso de cemento, mosaico, madera u otro material.

Cuadro 8.14 ¿De qué material es la mayor parte del piso de esta vivienda?

	AMM		Resto del Estado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Tierra	12	2.7	3	1.5
Cemento	303	69.0	181	90.5
Madera, mosaico u otros recubrimientos	124	28.2	16	8.0
Total	439	100.0	200	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Las condiciones generales de la vivienda muestran, como ya se mencionó, cómo vive una familia y la posesión de bienes indica también qué tan cómodamente se vive.

Una familia con refrigerador tiene la posibilidad de almacenar alimentos perecederos y quienes poseen estufa disponen de más tiempo para realizar otras actividades en lugar de ir a buscar leña o algún otro combustible para cocinar; también se tiene más tiempo para realizar otras actividades cuando se tiene lavadora.

Comparando las familias que viven en el AMM con las que habitan en el resto del estado, como se espera, un mayor porcentaje de las primeras posee bienes tales como lavadora, refrigerador o licuadora (cuadro 8.15).

**Cuadro 8.15 La vivienda cuenta con el siguiente mobiliario de línea blanca:
(porcentajes)**

		Radio o radiograbadora	Televisor	Videocasetera	tocadiscos, modular o equipo de discos compactos	Computadora
AMM	Sí	73.6	98.6	50.6		15.7
	No	26.2	1.1	49.2		84.0
	No contestó	0.2	0.2	0.2		0.2
Resto del Estado	Sí	65.5	98.5	31.0	40.0	8.5
	No	34.5	1.5	69.0	60.0	91.5

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Otros bienes que con el tiempo se han consolidado como necesarios son el teléfono y el automóvil, más del 50% de las familias que habita en los polígonos de pobreza ya cuentan con este tipo de bienes, según se observa en el cuadro 8.17.

**Cuadro 8.17 La vivienda está equipada también con lo siguiente:
(porcentajes)**

	AMM			Resto del Estado		
	Calentador para agua (boiler)	Automóvil o camioneta propio	Teléfono	Calentador para agua (boiler)	Automóvil o camioneta propio	Teléfono
Sí	38.3	32.8	61.1	21.0	35.0	38.5
No	61.5	66.9	38.7	79.0	65.0	61.5
No contestó	0.2	0.2	0.2	-	-	-

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de NL".

Sección 9. Diseño de la muestra

Área Metropolitana de Monterrey

Población

La población objetivo estuvo formada por los adultos, personas de 18 o más años de edad, al momento de la entrevista y que se encontraran radicando en alguno de los 53 Polígonos de Pobreza Patrimonial del Área Metropolitana de Monterrey (AMM). Los resultados del Censo 2000 se utilizaron para formar el marco muestral. Se estimó que en el 2006, el tamaño de la población objetivo (N) era de 1 millón 093 mil 335 adultos, radicando en una de las 12 mil 548 manzanas de los nueve municipios que conforman el AMM (Apodaca, García, San Pedro Garza García, General Escobedo, Guadalupe, Juárez, Monterrey, San Nicolás de los Garza y Santa Catarina).

Diseño de muestreo

Dado que se tiene información detallada, actualizada y confiable sobre la ubicación geográfica de la población objetivo, se decidió utilizar el muestreo irrestricto aleatorio.

Tamaño de la muestra

En la determinación del tamaño de la muestra ($n = 462$) se consideró que la proporción (π) es el principal parámetro a estimar y que se deseaba trabajar con un 95% de confianza ($\alpha = .05$). Además, se estableció un límite de error de estimación de .045 ($\pm 4.5\%$) y se decidió emplear el enfoque conservador ($\pi = \frac{1}{2}$). En el cuadro 9.1 se presenta la distribución de la muestra por municipio del AMM.

Metodología para obtener la muestra

Se seleccionó una muestra simple aleatoria de 462 hogares, del total de 336 mil 603. Los hogares se ubicaron de acuerdo al Municipio, Área Geoestadística Básica (AGEB) y Manzana a la que pertenecían. Para cada hogar en la muestra se encontró la manzana en la que estaba ubicado, y del total de hogares que formaban la manzana, de manera aleatoria se seleccionó uno. Dado que no se tenían las direcciones de los hogares, para la ubicación de éstos el entrevistador se situó en la esquina más al noreste de la manzana que contenía al menos un hogar en la muestra y desplazándose en sentido contrario al movimiento de las manecillas del reloj contó los hogares hasta encontrar el (los) que formaba(n) parte de la muestra. Después de haber localizado el hogar en donde se llevaría a cabo la entrevista, se solicitó información de los adultos (edad y sexo) radicando en

dicho lugar. Para cada hogar en la muestra, primero se procedió a formar una lista de sus adultos, iniciando con las mujeres ordenadas de menor a mayor edad y terminando con los hombres de igual manera. Posteriormente, del total de adultos del hogar se seleccionó uno al azar, siendo éste al que se le aplicaría el cuestionario de opinión. Cuando las condiciones lo permitieron se efectuó la entrevista en la primera visita, de otro modo se programó revistar la vivienda.

Cuadro 9.1 Distribución de la muestra del AMM, por Municipio

No	Clave	Nombre del Municipio	Hogares
1	19006	APODACA	39
2	19018	GARCÍA	6
3	19019	SAN PEDRO GARZA GARCÍA	3
4	19021	GENERAL ESCOBEDO	48
5	19026	GUADALUPE	88
6	19031	JUÁREZ	16
7	19039	MONTERREY	183
8	19046	SAN NICOLÁS DE LOS GARZA	44
9	19048	SANTA CATARINA	35
		Total	462

Resto del Estado de Nuevo León

Población

La población objetivo estuvo formada por los adultos, personas de 18 o más años de edad, que al momento de la entrevista se encontraran radicando en alguno de los 15 Polígonos de Pobreza Patrimonial ubicados fuera del Área Metropolitana de Monterrey (FAMM). Los resultados del Censo 2000 se utilizaron para formar el marco muestral. Se estimó que en el 2006, el tamaño de la población era de $M = 56$ mil 294 adultos, radicando una de las mil 525 manzanas de los doce municipios que conforman lo que se llamará FAMM (Abasolo, Allende, Anáhuac, Cadereyta Jiménez, Ciénega de Flores, Doctor Arroyo, Iturbide, Linares, Mier y Noriega, Montemorelos, Sabinas Hidalgo y Salinas Victoria).

Diseño de muestreo

Dado que se tiene información detallada, actualizada y confiable sobre la ubicación geográfica de la población objetivo, se decidió utilizar el muestreo por conglomerados unietápico. El conglomerado fue el hogar y la población objetivo se encuentra distribuida en $N = 18$ mil 965 hogares.

Tamaño de la muestra

En la determinación del tamaño de la muestra ($n = 200$ hogares o conglomerados) se consideró que la proporción (π) es el principal parámetro a estimar y que se deseaba trabajar con un 95% de confianza ($\alpha=.05$). Además, se estableció un límite de error de estimación de $.07 (\pm 7\%)$, se decidió emplear el enfoque conservador ($\pi= 1/2$) y se usó una tasa de no respuesta en hogares inferior al 3% . En la tabla 1 se presenta la distribución de los hogares para la población y para la muestra por municipio fuera del Área Metropolitana de Monterrey.

Metodología para obtener la muestra

Se seleccionó una muestra simple aleatoria de 200 hogares, del total de 18 mil 965. Los hogares se ubicaron de acuerdo al Municipio, Área Geoestadística Básica (AGEB) y Manzana a la que pertenecían. Para cada hogar en la muestra se encontró la manzana en la que estaba ubicado, y del total de hogares que formaban la manzana, de manera aleatoria se seleccionó uno. Dado que no se tenían las direcciones de los hogares, para la ubicación de éstos el entrevistador se situó en la esquina más al noreste de la manzana que contenía al menos un hogar en la muestra y desplazándose en sentido contrario al movimiento de las manecillas del reloj contó los hogares hasta encontrar el (los) que formaba(n) parte de la muestra. Después de haber localizado el hogar en donde se llevaría a cabo la entrevista, se le intentó aplicar el cuestionario de opinión a cada uno de los adultos radicando en dicho hogar. Cuando las condiciones lo permitieron se efectuó la entrevista en la primera visita, de otro modo se programó visitar la vivienda.

Tabla 1 Distribución de los hogares en la población y en la muestra fuera del Área Metropolitana de Monterrey, por Municipio

No	Clave	Nombre del Municipio	Hogares en la población	Hogares en la muestra
1	19001	Abasolo	313	3
2	19004	Allende	699	4
3	19005	Anáhuac	1 651	24
4	19009	Cadereyta Jiménez	4 755	48
5	19012	Ciénega de Flores	687	7
6	19014	Doctor Arroyo	961	9
7	19030	Iturbide	268	3
8	19033	Linares	4 865	54
9	19036	Mier y Noriega	229	1
10	19038	Montemorelos	3 346	33
11	19044	Sabinas Hidalgo	490	6
12	19045	Salinas Victoria	701	8
		Total	18 965	200

Diseño y tamaño de la muestra del estudio: "Lo que dicen los pobres" radicados en los polígonos de pobreza del estado de Nuevo León

Dado que se desea hacer inferencia para el total de adultos del estado de Nuevo León con residencia en algún polígono de pobreza patrimonial, así como para dos subpoblaciones (1) aquellos adultos radicando en polígonos dentro del la zona urbana y (2) los que se ubican fuera del Área Metropolitana de Monterrey, el diseño de muestreo empleado fue el aleatorio estratificado.

Los 68 polígonos de pobreza patrimonial que contiene Nuevo León se dividieron en dos estratos, al primero se le llamará urbano (o dentro del AMM) el cual contiene 53 polígonos, y al segundo rural (no urbano o fuera del AMM) conformado por 15 polígonos. En la tabla 1 se presentan los 21 municipios (9 urbanos y 12 rurales) que cuentan con al menos un polígono, así como la estimación del total de adultos que en el 2006 se encuentran en pobreza patrimonial, por municipio.

Tabla 1 Distribución de los municipios por estrato y adultos por municipio

Estrato	No	Clave	Nombre del Municipio	Polígonos ^(a)	Adultos ^(b)
Urbano o AMM	1	19006	Apodaca	7	98 930
	2	19018	García	3	13 266
	3	19019	San Pedro Garza García	2	11 270
	4	19021	General Escobedo	9	85 290
	5	19026	Guadalupe	12	241 848
	6	19031	Benito Juárez	7	21 831
	7	19039	Monterrey	13	428 258
	8	19046	San Nicolás de los Garza	5	110 760
	9	19048	Santa Catarina	6	81 882
No Urbano o Rural	1	19001	Abasolo	1	917
	2	19004	Allende	1	1 876
	3	19005	Anáhuac	1	4 824
	4	19009	Cadereyta Jiménez	1	14 216
	5	19012	Ciénega de Flores	1	1 828
	6	19014	Doctor Arroyo	1	2 960
	7	19030	Iturbide	1	674
	8	19033	Linares	1	15 077
	9	19036	Mier y Noriega	1	724
	10	19038	Montemorelos	3	9 728
	11	19044	Sabinas Hidalgo	1	1 563
	12	19045	Salinas Victoria	2	1 907

a) Algunos polígonos del AMM se ubican en más de un municipio; (b) Estimados
FUENTE: Dirección de Planeación, Estadística y Evaluación, Consejo de Desarrollo Social del Gobierno del Estado de Nuevo León con datos del XII Censo de Población y Vivienda, 2000 (INEGI) procesados por la Secretaría de Desarrollo Social

En la tabla 2 se observa que el tamaño (M) de la población objetivo, adultos (personas de 18 o más años de edad) que al momento de la entrevista se encontraran radicando en alguno de los 68 polígonos de pobreza patrimonial, fue de 1 millón 149 mil 629. Dicha población se encuentra distribuida en 14 mil 073 manzanas, de las cuáles 13 mil 186 (93.7%) cuentan con al menos un adulto, el total de hogares pobres (N) fue de 355 mil 568. Con respecto al promedio de adultos; por manzana fue 87.19 y por hogar 3.23.

El estrato urbano (dentro del AMM) presenta los porcentajes más altos, tanto para adultos pobres (95.1%) como para hogares en pobreza (94.7%). El tamaño del estrato urbano (M₁) es 1 millón 093 mil 335, mientras que para el estrato rural (M₂) se tiene a 56 mil 294 adultos pobres. Además de la diferencia en tamaño, los estratos contrastan fuertemente en el promedio de hogares por manzana (28.64 contra 13.23) así como en el promedio de adultos por manzana (93.03 contra 39.28), ver Tabla 2.

Tabla 2 Estadísticas descriptivas para manzanas, hogares y adultos que forman la población objetivo, por estrato

Estrato	Totales				Promedio		
	Manzanas	Manzanas ^(a)	Hogares	Adultos	Hogares por Manzana ^(a)	Adultos por Manzana ^(a)	Adultos por Hogar
1. Dentro del AMM o Urbano	12 548	11 753	336 603	1 093 335	28.64	93.03	3.25
2. Fuera del AMM o Rural	1 525	1433	18 965	56 294	13.23	39.28	2.97
Total	14 073	13 186	355 568	1 149 629	26.97	87.19	3.23

(a) En donde radique al menos un adulto

FUENTE: Dirección de Planeación, Estadística y Evaluación, Consejo de Desarrollo Social del Gobierno del Estado de Nuevo León con datos del XII Censo de Población y Vivienda, 2000 (INEGI) procesados por la Secretaría de Desarrollo Social

Estrato 1. Dentro del Área Metropolitana de Monterrey (Urbano)

En el estrato urbano, el número de adultos y el número de hogares por manzana (en donde tenga residencia al menos un adulto) muestran gran variabilidad, fluctuando la primer variable desde uno hasta 751 adultos, y la segunda desde uno hasta 258 hogares, con desviaciones estándar de 58.57 y 17.36 respectivamente, ver tabla 3.

Tabla 3 Estadísticas descriptivas para el número de adultos y el total de hogares, por manzana^(a), en la población urbana

Variable	Valor Mínimo	1er Cuartil	Media	Mediana	3er Cuartil	Valor máximo	DE	Total
Adultos	1	51	93.0	84	125	751	58.57	1 093 335
Hogares	1	16	28.6	26	38	258	17.36	336 603

(a) En donde radique al menos un adulto; Man1 = 11 75

En la tabla 4 se observa que la distribución del número de manzanas por municipio del AMM, totales (m1) y habitadas por al menos un adulto (m2), es muy similar.

Población urbana La población objetivo, en este estrato, estuvo formada por los adultos, personas de 18 o más años de edad, que al momento de la entrevista se encontraran radicando en alguno de los 53 Polígonos de Pobreza Patrimonial del Área Metropolitana de Monterrey (AMM). Los resultados del XII Censo de Población y Vivienda 2000 (INEGI) se utilizaron para formar el marco muestral. Se estimó que en el 2006, el tamaño de la población objetivo (M_1) era de 1 millón 093 mil 335 adultos, radicando en 11 mil 753 manzanas que se ubican en nueve municipios que conforman el AMM (Apodaca, García, San Pedro Garza García, General Escobedo, Guadalupe, Juárez, Monterrey, San Nicolás de los Garza y Santa Catarina).

Diseño de muestreo Dado que se tiene información detallada, actualizada y confiable sobre la ubicación geográfica de la población objetivo, se decidió utilizar el muestreo irrestricto aleatorio, sin reemplazo.

Este diseño garantiza que para una población de tamaño N_1 , todas las posibles muestras de tamaño n_1 tengan la misma probabilidad de ser seleccionadas. Además, la probabilidad de que un elemento particular de la población se encuentre en la muestra es igual a n_1/N_1 .

Tabla 4 Distribución del número de manzanas (m_1) y del número de manzanas con al menos un adulto (m_2) en la población urbana, por municipio del AMM

No	Clave	Municipio	Manzanas (m_1)		Manzanas (m_2)	
			fr	porcentaje	fr	porcentaje
1	19006	Apodaca	1 037	8.26	956	8.13
2	19018	García	201	1.60	181	1.54
3	19019	San Pedro Garza García	114	0.91	104	0.88
4	19021	General Escobedo	1 305	10.40	1 210	10.30
5	19026	Guadalupe	2 636	21.01	2 476	21.07
6	19031	Benito Juárez	362	2.88	342	2.91
7	19039	Monterrey	4 863	38.76	4 613	39.25
8	19046	San Nicolás de los Garza	1 009	8.04	924	7.86
9	19048	Santa Catarina	1 021	8.14	947	8.06
		Total	12 548	100	11 753	100

FUENTE: Dirección de Planeación, Estadística y Evaluación, Consejo de Desarrollo Social del Gobierno del Estado de Nuevo León con datos del XII Censo de Población y Vivienda, 2000 (INEGI) procesados por la Secretaría de Desarrollo Social

Tamaño de la muestra En la determinación del tamaño de la muestra ($n_1 = 462$) se consideró que la proporción (π) es el principal parámetro a estimar y que se desea trabajar con un 95% de confianza ($\alpha=.05$). Además, se estableció un límite de error de estimación de .045 ($\pm 4.5\%$) y se decidió emplear el enfoque conservador ($\pi= 1/2$), en una población urbana de (N_1) 336 mil 603 hogares. En la tabla 5 se presenta la distribución de la muestra y de la población de hogares por municipio del AMM. Se encontró que la hipótesis nula de homogeneidad, que establece que la distribución de los hogares en la muestra a través de los municipios, es igual a la distribución municipal de hogares en la población, no resultó significativa, ($\chi^2_{(8)} = 3.55, p = .895$).

Metodología para obtener la muestra Se seleccionó una muestra simple aleatoria de 462 hogares, del total de 336 mil 603, ver tabla A1. Los hogares se ubicaron geográficamente de acuerdo al Municipio, Área Geoestadística Básica (AGEB) y Manzana a la que pertenecían. Para cada hogar en la muestra se encontró la manzana en la que estaba ubicado y del total de hogares que formaban la manzana, de manera aleatoria se seleccionó uno. Dado que no se tenían las direcciones de los hogares, para la ubicación de éstos el entrevistador se situó en la esquina más al noreste de la manzana que contenía al menos un hogar en la muestra y desplazándose en sentido contrario al movimiento de las manecillas del reloj contó los hogares hasta encontrar el (los) que formaba(n) parte de la muestra. Después de haber localizado el hogar en donde se llevaría a cabo la entrevista, se solicitó información de los adultos (edad y sexo) radicando en dicho lugar. Para cada hogar en la muestra, primero se procedió a formar una lista de sus adultos, iniciando con las mujeres ordenadas de menor a mayor edad y terminando con los hombres de igual manera. Posteriormente, del total de adultos del hogar se seleccionó uno al azar, siendo éste al que se le aplicaría el cuestionario de opinión. Cuando las condiciones lo permitieron se efectuó la entrevista en la primera visita, de otro modo se programó revisitar la vivienda.

Tabla 5 Distribución del número de hogares por municipio del AMM, para la población urbana y para la muestra irrestricta aleatoria de hogares

No	Clave	Municipio	Población		Mia ^(a)	
			Total	%	Total	%
1	19006	Apodaca	32 723	9.72	39	8.44
2	19018	García	4 773	1.42	6	1.30
3	19019	San Pedro Garza	3 165	0.94	3	0.65
4	19021	General Escobedo	29 280	8.70	48	10.39
5	19026	Guadalupe	73 072	21.71	88	19.05
6	19031	Benito Juárez	7 676	2.28	16	3.46
7	19039	Monterrey	128 455	38.16	183	39.61
8	19046	San Nicolás de los Garza	32 021	9.51	44	9.52
9	19048	Santa Catarina	25 438	7.56	35	7.58
		Total	336 603	100	462	100

(a) MIA = Muestra Irrestricta Aleatoria de tamaño $n1 = 462$ de la población de tamaño $N1 = 336\ 603$ hogares

$(\chi^2_{(8)} = 3.55, p = .895)$ La mínima frecuencia esperada es 4.2

Estrato 2. Fuera del Área Metropolitana de Monterrey (Rural)

Tabla 6 Estadísticas descriptivas para el número de adultos y el total de hogares, por manzana^(a), en la población rural

Variable	Valor Mínimo	1er Cuartil	Media	Mediana	3er Cuartil	Valor máximo	DE	Total
Adultos	1	18	39.3	33	51	256	32.44	56 294
Hogares	1	6	13.2	11	17	75	10.49	18 965

(a) En donde radique al menos un adulto pobre; Man2 = 1433

Población rural La población objetivo, en el estrato rural o no urbano, estuvo formada por los adultos, personas de 18 o más años de edad, que al momento de la entrevista se encontraran radicando en alguno de los 15 Polígonos de Pobreza Patrimonial ubicados fuera del Área Metropolitana de Monterrey (FAMM). Los resultados del XII Censo de Población y Vivienda 2000 (INEGI) se utilizaron para formar el marco muestral. Se estimó que en el 2006 el tamaño de la población era de $M_2 = 56$ mil 294 adultos, radicando en mil 525 manzanas localizadas en doce municipios que conforman lo que se llamará FAMM (Abasolo, Allende, Anáhuac, Cadereyta Jiménez, Ciénega de Flores, Doctor Arroyo, Iturbide, Linares, Mier y Noriega, Montemorelos, Sabinas Hidalgo y Salinas Victoria). En el 94% (1433) de las manzanas pertenecientes a este estrato se encontraba radicando al menos un adulto. En la tabla 6 se presentan para la población rural las estadísticas descriptivas tanto para el número de adultos como para el número de hogares, por manzana.

Diseño de muestreo Dado que se tiene información detallada, actualizada y confiable sobre la ubicación geográfica de la población objetivo, se decidió utilizar el muestreo por conglomerados unietápico. El conglomerado fue el hogar y la población objetivo (adultos) se encuentra distribuida en $N_2 = 18$ mil 965 hogares.

Tamaño de la muestra En la determinación del tamaño de la muestra ($n_2 = 200$ hogares o conglomerados) se consideró que la proporción (π) es el principal parámetro a estimar y que se deseaba trabajar con un 95% de confianza ($\alpha=.05$). Además, se estableció un límite de error de estimación de .07 ($\pm 7\%$), se decidió emplear el enfoque conservador ($\pi = 1/2$) y se usó una tasa de no respuesta, en hogares, inferior al 3%. En la tabla 7 se presenta la distribución de los hogares para la población y para la muestra por municipio fuera del Área Metropolitana de Monterrey. En esta tabla se observa que la hipótesis nula que afirma que la distribución muestral de los hogares, por municipio, es igual a la distribución poblacional, no se rechaza, ($\chi^2_{(11)} = 8.06$, $p = .708$).

Metodología para obtener la muestra Se seleccionó una muestra simple aleatoria de 200 hogares, del total de 18 mil 965. Los hogares se ubicaron geográficamente de acuerdo al Municipio, Área Geoestadística Básica (AGEB) y Manzana a la que pertenecían. Para cada hogar en la muestra se encontró la manzana en la que estaba ubicado, y del total de hogares que formaban la manzana, de manera aleatoria se seleccionó uno. Dado que no se tenían las direcciones de los hogares, para la ubicación de éstos, el entrevistador se situó en la esquina más al noreste de la manzana que contenía al menos un hogar en la muestra y desplazándose en sentido contrario al movimiento de las manecillas del reloj contó los hogares hasta encontrar el (los) que formaba(n) parte de la muestra. Después de haber localizado el hogar en donde se llevaría a cabo la entrevista, se le intentó aplicar el cuestionario de opinión a cada uno de los adultos radicando en dicho hogar. Cuando las condiciones lo permitieron se efectuó la entrevista en la primera visita, de otro modo se programó visitar la vivienda.

Tabla 7 Distribución del número de hogares por municipio fuera del AMM, para la población rural y para la muestra irrestricta aleatoria de hogares

No	Clave	Municipio	Población		Mia ^(a)	
			Total	%	Total	%
1	19001	Abasolo	313	1.65	3	1.50
2	19004	Allende	699	3.69	4	2.00
3	19005	Anáhuac	1 651	8.71	24	12.00
4	19009	Cadereyta Jiménez	4 755	25.07	48	24.00
5	19012	Ciénega de Flores	687	3.62	7	3.50
6	19014	Doctor Arroyo	961	5.07	9	4.50
7	19030	Iturbide	268	1.41	3	1.50
8	19033	Linares	4 865	25.65	54	27.00
9	19036	Mier y Noriega	229	1.21	1	0.50
10	19038	Montemorelos	3 346	17.64	33	16.50
11	19044	Sabinas Hidalgo	490	2.58	6	3.00
12	19045	Salinas Victoria	701	3.70	8	4.00
Total			18 965	100	200	100

(a) MIA = Muestra Irrestricta Aleatoria de tamaño $n_2 = 200$ de la población de tamaño $N_2 = 18\ 965$
 $(\chi^2_{(11)} = 8.06, p = .708)$ La mínima frecuencia esperada es 2.5

Tabla A1. Muestra Irrestricta Aleatoria de 462 Viviendas del Área Metropolitana de Monterrey

No	Vivienda No												
1	634	67	52632	133	100349	199	149689	265	196908	331	247919	397	289151
2	2150	68	52827	134	100534	200	150644	266	197065	332	248086	398	289318
3	3682	69	53054	135	103996	201	151235	267	197939	333	249127	399	289846
4	4079	70	54696	136	105720	202	151572	268	199555	334	249144	400	290058
5	4687	71	55099	137	106063	203	151593	269	199940	335	250079	401	291023
6	4900	72	55370	138	107702	204	152205	270	200555	336	250087	402	291108
7	5533	73	55436	139	108205	205	152547	271	201216	337	250572	403	292455
8	6051	74	55570	140	110608	206	152689	272	202162	338	251399	404	295082
9	6150	75	56113	141	110917	207	153203	273	202763	339	252221	405	295088
10	6764	76	57239	142	112341	208	153970	274	202995	340	253654	406	297000
11	7078	77	58864	143	113150	209	154129	275	203738	341	254024	407	297779
12	7194	78	59114	144	113255	210	155351	276	204197	342	254370	408	298822
13	8704	79	59170	145	114848	211	155628	277	204328	343	254618	409	299950
14	9983	80	59549	146	115552	212	157676	278	204365	344	255074	410	299973
15	10735	81	60812	147	116376	213	158710	279	205649	345	255231	411	301409
16	10859	82	61044	148	117395	214	158776	280	205662	346	255348	412	302771
17	11789	83	61783	149	118392	215	159650	281	206208	347	255805	413	303903
18	12447	84	62972	150	118575	216	160016	282	207496	348	257256	414	304688
19	13355	85	62986	151	118778	217	162135	283	208445	349	257272	415	304886
20	15363	86	64991	152	119914	218	162191	284	208644	350	257363	416	304893
21	16668	87	65045	153	120129	219	163543	285	209028	351	257763	417	305074
22	17188	88	65733	154	121335	220	165217	286	209198	352	258534	418	305947
23	17418	89	65908	155	122250	221	167694	287	210060	353	258535	419	306504
24	17911	90	66043	156	122554	222	167710	288	210673	354	258757	420	306662
25	21714	91	66720	157	122727	223	167920	289	210930	355	259305	421	307270
26	23141	92	67245	158	122888	224	168192	290	213246	356	259690	422	307824
27	23277	93	67807	159	124236	225	168877	291	213379	357	259815	423	308057
28	23663	94	68585	160	124668	226	169526	292	213936	358	261097	424	308707
29	23807	95	68888	161	124878	227	170468	293	214914	359	261865	425	309302
30	24215	96	68888	162	124891	228	171103	294	216103	360	262261	426	309938
31	24762	97	71206	163	126536	229	171376	295	216521	361	262620	427	310520
32	24876	98	71253	164	126729	230	171481	296	218851	362	262831	428	312421
33	25631	99	71387	165	128304	231	171570	297	220880	363	264326	429	313355
34	26645	100	71392	166	128981	232	172748	298	221570	364	265265	430	313593
35	28960	101	72778	167	129103	233	175807	299	223899	365	265393	431	313801
36	30253	102	73454	168	129389	234	175848	300	223976	366	266186	432	314921
37	30697	103	75699	169	130775	235	176121	301	224555	367	267374	433	314955
38	31506	104	76415	170	132339	236	176159	302	224596	368	268154	434	314963
39	31679	105	77534	171	133090	237	176965	303	225748	369	269171	435	315613
40	33560	106	78006	172	134084	238	177064	304	226859	370	269363	436	316076
41	34066	107	78741	173	134785	239	178485	305	227066	371	271472	437	316850
42	35715	108	79070	174	135500	240	180874	306	227279	372	271491	438	317284
43	36157	109	80635	175	136090	241	182290	307	228198	373	271679	439	317320
44	36307	110	80777	176	137354	242	184699	308	228666	374	272868	440	318220
45	36489	111	80784	177	137691	243	186048	309	229230	375	273217	441	319505
46	39183	112	81425	178	138596	244	187109	310	229306	376	273278	442	320524
47	39595	113	83102	179	138738	245	187753	311	229594	377	273448	443	320730
48	39830	114	83423	180	138860	246	188008	312	230740	378	273518	444	320987
49	41161	115	84431	181	139076	247	188901	313	231698	379	274295	445	321208
50	41986	116	85338	182	139762	248	190008	314	232663	380	276026	446	323313
51	43634	117	87983	183	141819	249	190049	315	232665	381	276675	447	323690
52	43685	118	88717	184	142162	250	190337	316	232956	382	277652	448	323914
53	43864	119	90829	185	143881	251	190436	317	233100	383	278169	449	324530
54	43917	120	91512	186	143894	252	190911	318	233737	384	279506	450	326274
55	43945	121	91881	187	143966	253	191077	319	233816	385	279547	451	328478
56	44298	122	92068	188	144207	254	192249	320	234342	386	281715	452	328846
57	44714	123	92154	189	144312	255	192640	321	236603	387	282937	453	329097
58	44959	124	93101	190	144503	256	193234	322	236739	388	283155	454	329651
59	45145	125	93974	191	145951	257	193452	323	238350	389	284105	455	330122
60	46550	126	95926	192	146354	258	193579	324	238443	390	284231	456	331609
61	46678	127	96586	193	146706	259	193580	325	238674	391	284300	457	332376
62	47642	128	96629	194	147830	260	194914	326	239519	392	287867	458	333829
63	48221	129	96975	195	147842	261	195775	327	241613	393	288109	459	334737
64	48849	130	97084	196	147866	262	196209	328	241869	394	288585	460	334856
65	51363	131	98659	197	148488	263	196253	329	244638	395	288603	461	335840
66	51421	132	99420	198	149355	264	196394	330	246249	396	289074	462	336445

Tabla A2. Muestra Irrestricta Aleatoria de 200 Viviendas Ubicadas Fuera del Área Metropolitana de Monterrey

No	Vivienda	No	Vivienda	No	Vivienda	No	Vivienda
1	27	51	4744	101	9841	151	14132
2	135	52	4793	102	9897	152	14142
3	137	53	4876	103	9964	153	14401
4	733	54	4965	104	10179	154	14489
5	756	55	5026	105	10341	155	14508
6	757	56	5038	106	10391	156	14764
7	932	57	5124	107	10462	157	14973
8	1034	58	5191	108	10516	158	14992
9	1100	59	5355	109	10565	159	15029
10	1129	60	5434	110	10656	160	15081
11	1442	61	5531	111	10819	161	15107
12	1628	62	5553	112	10865	162	15255
13	1661	63	5583	113	10954	163	15539
14	1684	64	5670	114	11003	164	15548
15	1698	65	5771	115	11008	165	15601
16	1747	66	5866	116	11128	166	15989
17	1816	67	6134	117	11242	167	16120
18	1938	68	6164	118	11409	168	16134
19	2007	69	6379	119	11425	169	16315
20	2038	70	6413	120	11526	170	16422
21	2061	71	6532	121	11671	171	16531
22	2064	72	6822	122	11677	172	16545
23	2115	73	6934	123	11732	173	16579
24	2266	74	7028	124	11832	174	16658
25	2348	75	7045	125	11970	175	16754
26	2374	76	7046	126	11988	176	16806
27	2403	77	7083	127	12099	177	16878
28	2407	78	7354	128	12112	178	16900
29	2445	79	7397	129	12220	179	17127
30	2503	80	7425	130	12594	180	17323
31	2539	81	7515	131	12599	181	17565
32	2733	82	7548	132	12624	182	17592
33	2796	83	7872	133	12870	183	17610
34	3147	84	7896	134	12880	184	17730
35	3167	85	7929	135	12934	185	17731
36	3370	86	8061	136	13158	186	17744
37	3517	87	8132	137	13211	187	17958
38	3526	88	8316	138	13254	188	18025
39	3751	89	8319	139	13318	189	18053
40	3884	90	8416	140	13345	190	18112
41	3963	91	8525	141	13354	191	18157
42	3991	92	8547	142	13404	192	18212
43	4000	93	8557	143	13511	193	18338
44	4022	94	8840	144	13571	194	18348
45	4041	95	8993	145	13784	195	18362
46	4450	96	9132	146	13827	196	18486
47	4502	97	9156	147	13967	197	18533
48	4524	98	9271	148	13992	198	18783
49	4557	99	9349	149	13994	199	18784
50	4578	100	9683	150	14005	200	18811

Perfil de la pobreza en Nuevo León

Resultados basados en la encuesta de ingresos y gastos de los hogares, 2004

Irma Martínez Jasso

La autora es catedrática e investigadora en la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Actualmente es Directora del Área de Planeación del Consejo de Desarrollo Social (CDS) del Gobierno del Estado de Nuevo León. El artículo presentado es una investigación de la autora y no representa la postura oficial del CDS en el tema. Un agradecimiento para Erick R. Rodríguez R., Coordinador del Área de Planeación del CDS por su ayuda en el procesamiento de las bases de datos.

Índice

Introducción	125
Características metodológicas de la ENIGH	127
La encuesta de ingresos y gastos de los hogares de Nuevo León	128
Definición de la pobreza	131
Medición de la pobreza	132
Incidencia, distribución e intensidad de la pobreza	134
Medición de la incidencia de la pobreza	135
Incidencia de la pobreza en Nuevo León	135
Distribución de la pobreza en Nuevo León	137
Tasa de pobreza de la población total por género y edad	137
Tasas de pobreza según tipo de hogar	139
Tasas de pobreza según ciclo de vida de los hogares	140
Tasa de pobreza por régimen de tenencia de la vivienda habitual	142
Incidencia de la pobreza por nivel educativo	143
Incidencia de la pobreza según la actividad laboral de la PEA	145
Condiciones de vida	146
Equipamiento básico del hogar	146
Tasa de pobreza por grado de urbanización de la vivienda	149
Intensidad de la pobreza	150
Distribución de los ingresos per cápita de la población pobre y no pobre	150
Sensibilidad de la tasa de pobreza	152
Incidencia, intensidad y severidad de la pobreza	152
Análisis de resultados de los indicadores FGT: la dimensión de género y edad	154
Indicadores FGT: incidencia de la pobreza	155
Indicadores FGT: descomposición de la tasa de pobreza	157
Indicadores FGT: riesgo de pobreza	157
Conclusiones	162
Referencias	164
Anexo 1: Tipología de los hogares y ciclo de vida de las familias	165
Anexo 2: Conceptos y definiciones	166
Anexo 3: Procesamientos con STATA	169
Anexo 4: Indicadores sociales para Nuevo León	170

Introducción

Durante la última década del siglo XX y el primer lustro del XXI, ha surgido a nivel mundial una amplia variedad de índices y de mediciones de pobreza que buscan responder a las necesidades planteadas por las tareas de planeación del desarrollo social y económico.

Un ejemplo lo constituye el Índice de Desarrollo Humano (IDH) que es una medición elaborada para el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). El IDH es un indicador social compuesto por tres parámetros: 1) vida larga y saludable (medida según la esperanza de vida al nacer); 2) educación (medida por la tasa de alfabetización de adultos y la tasa bruta combinada de matriculación en educación primaria, secundaria y terciaria) y, 3) nivel de vida digno (medido por el PIB per cápita en USD)

Otro indicador que ha sido ampliamente utilizado en México desde la década de los setenta, es el Índice de Marginación (IM) del Consejo Nacional de Población (Conapo)¹, este índice es una medida de déficit y de intensidad de las privaciones y carencias de la población en dimensiones relativas a la educación, la vivienda y los ingresos monetarios.

Recientemente, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval)² generó un Índice de Rezago Social (IRS) y otro Índice de Marginación (IM) y a partir de estos estimadores el Coneval determina las zonas de atención prioritaria de la política social, y recomienda se otorgue prioridad a aquellas entidades y municipios que presentan índices elevados de rezago social, marginación o ambas condiciones.

En especial, el estudio de los indicadores del Coneval demuestra la existencia de una importante disparidad geográfica respecto a los niveles de bienestar entre las distintas entidades y municipios. Por ello la política social, junto con otras políticas públicas aplicadas en todos los niveles de gobierno, deberá centrarse en reducir estas brechas.

El estado de Nuevo León, integrado por 51 municipios con una población a 2005 de cuatro millones 199 mil personas (50.2% mujeres y 49.7% hombres), presenta una densidad de población y de actividad económica concentrada en los municipios de Apodaca, Cadereyta Jiménez, Escobedo, García, Guadalupe, Juárez, San Nicolás de los Garza, San Pedro Garza García y Santa Catarina que conforman el Área Metropolitana de Monterrey (AMM). En esta AMM reside casi el 88% de la población del estado.

El dato más reciente del PNUD indicó que Nuevo León, de acuerdo al IDH (2005), ocupó la posición número dos a nivel nacional después del Distrito Federal y por encima de Baja California, Coahuila y Chihuahua. Con la información del IDH a nivel municipal (2000) también se conoce que de los 51 municipios que conforman el estado, 57.14% tiene un IDH alto, 42.85% lo tiene medio y ninguno de los municipios de Nuevo León tiene IDH bajos. Los municipios que registran un grado de desarrollo humano alto se localizan en las áreas urbanas y metropolitanas (municipios que conforman el AMM); mientras que los municipios con desarrollo humano medio son aquellos ubicados principalmente en el sur del estado.

¹ Mayor información en página electrónica del Conapo: www.conapo.gob.mx

² Mayor información en página electrónica del Coneval: www.coneval.gob.mx

Por otro lado, las estimaciones oficiales de la pobreza por ingreso publicadas por el Coneval (2005), demuestran que Nuevo León es el segundo estado con menor incidencia de pobreza de patrimonio, estimada en un 27.5% de la población, siendo los otros estados Baja California con 9.2, Baja California Sur con 23.5, el Distrito Federal con 31.8 y Chihuahua con 34.2. Al igual que con el IDH, la incidencia de la pobreza cuando se estudia a través de los municipios del estado, evidencia que ésta es mayor en las áreas rurales.

En general, los indicadores sociales del PNUD y los elaborados por el Coneval junto con su medición oficial de la pobreza, demuestran que dentro del contexto nacional existe evidencia suficiente para calificar a Nuevo León como un estado con alto desarrollo humano, baja marginación, bajo rezago social y baja incidencia de pobreza; pero los mismos datos indican que al interior del estado existen disparidades regionales, es decir, localidades, municipios³, regiones y grupos de población más pobres que el promedio estatal, y a los cuales la política social y económica regional habrá que integrar al Nuevo León moderno, urbano, globalizado y prospero, para lograr una mayor cohesión a través de la reducción de disparidades e inducir un mayor bienestar integral y global.

En el contexto social descrito, el objetivo de este documento es efectuar un diagnóstico de la situación de la pobreza en Nuevo León. Cuantificar el fenómeno de la pobreza no está exento de dificultades. Con el fin de crear un marco homogéneo de referencia, el Coneval ha establecido unas directrices de medición del fenómeno en su informe "Aplicación de la Metodología del Comité Técnico para la Medición de la Pobreza 2000-2005"⁴⁻⁵, a partir de los cuales se articula este documento.

La fuente estadística empleada para medir el fenómeno de la pobreza bajo las directrices del Coneval, es la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) del Instituto de Estadística Geografía e Informática (INEGI). Se trata de una fuente estadística que ofrece una amplia variedad de datos, pero cuya disponibilidad representativa estadísticamente para Nuevo León es el año 2004, refiriéndose por tanto los datos disponibles a un año. En consecuencia, con el uso de estos datos se pretende ofrecer una visión estructural de tema.

El documento se ordena en torno a la concepción multidimensional del fenómeno de la pobreza, que induce a un análisis detallado por grupos de riesgo de acuerdo a la edad,

³De hecho, los municipios pueden ocupar lugares muy diferentes en la clasificación nacional y estatal de acuerdo con el valor del IDH o en función del PIB per cápita, lo que revela el grado de eficiencia con la que cada una de estas unidades político-administrativas transforman los recursos generados por la economía en desarrollo humano. También revela la existencia de diferentes políticas sociales y económicas, que son las que en última instancia determinan el grado de eficiencia con el que se logra transformar el producto y los ingresos económicos en desarrollo humano, capacidades y bienestar.

⁴El documento metodológico completo del CTMP puede consultarse en "Medición de la pobreza: variantes metodológicas y estimación preliminar", en Székely (coord.), "Números que mueven al mundo: la medición de la pobreza en México", Miguel Ángel Porrúa, México, 2005, págs. 107-209.

⁵Consultar "Nota Técnica para la medición de la pobreza con base en los resultados de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2002" disponible en http://www.sedesol.gob.mx/subsecretarias/prospectiva/medición_pobreza/Nota_tecnica_pobreza_2002.pdf

la tipología y ciclo de vida de los hogares, entre otras características. Se analiza a nivel global la situación de la actividad laboral en el hogar y el acceso a infraestructura social básica de la vivienda. Una atención especial requiere la cuestión de género, que se configura como una constante a lo largo de todo el documento.

Comprender quiénes son los pobres, dónde se encuentran y qué les impide salir de la pobreza, es fundamental para la eficacia de toda estrategia que busque reducir el fenómeno en sus distintas dimensiones. Para lograrlo es indispensable que se lleve a la práctica la vinculación de los diagnósticos, las intervenciones públicas y sus resultados.

El entender la pobreza permite establecer grados de prioridad entre las posibles intervenciones públicas, en función del impacto previsto sobre la misma. Por lo general, los programas del sector social son importantes a este efecto, pero las medidas para fomentar el crecimiento y la capacidad en otros sectores que aumentan los ingresos de los pobres -como el desarrollo del sector privado- por su potencial de creación de empleo, las medidas para reducir la inseguridad, el desarrollo regional y la dotación de infraestructura social, serán de igual importancia en un programa que aborde la pobreza en todas sus facetas.

Características metodológicas de la ENIGH

En México, las encuestas de ingresos y gastos de los hogares (ENIGH) (también conocidas como de presupuestos familiares), tienen una gran tradición en la estadística oficial. El INEGI adoptó la metodología y experiencias de investigación acumuladas en esta área, para desarrollar y aplicar encuestas de este tipo desde la década de 1980. Desde entonces y a lo largo del tiempo, la ENIGH se ha constituido en el instrumento primordial para la medición de la pobreza y la desigualdad, tareas que se han facilitado por la política de difusión del micro dato por parte del INEGI. Pero además, por la gran cantidad de datos que genera, la ENIGH es una fuente importante para generar una multitud temática de estudios sociales y económicos.

Según las notas metodológicas publicadas por el INEGI, y que acompañan las versiones electrónicas e impresas de las ENIGH's, éstas aplican, desde 1984 (la última se realizó en 2006) esencialmente el mismo marco conceptual, períodos de referencia, unidades de análisis, cobertura geográfica, instrumentos de captación, diseño muestral y procedimientos de operación en campo. Esto las hace ser comparativas a través del tiempo.

La ENIGH recoge información sobre la distribución, monto y estructura del ingreso y el gasto de los hogares, con el propósito de evaluar los cambios en el nivel de vida de la población. Además, ofrece una gran riqueza de información al recoger datos sobre variables geográficas, demográficas y sociodemográficas de los hogares y de cada uno de sus miembros; datos sobre la vivienda en que reside el hogar, y sobre la disposición y disfrute de determinados bienes, servicios y equipamiento del hogar.

La ENIGH fue diseñada para ser cubierta en un solo trimestre, el tercer trimestre del año correspondiente, por ser en esta época en la que se han observado menos variaciones en el comportamiento de los ingresos y los gastos de las familias. Su metodología de campo consiste en seleccionar viviendas particulares como unidades de muestreo, y a los hogares y sus miembros como unidad de observación y análisis. El esquema de muestreo es estratificado y bietápico ya que las unidades de análisis incluidas en la muestra, se seleccionan después de dos etapas. En la primera etapa se eligen grupos de viviendas y en la segunda se seleccionan las viviendas por entrevistar.

El diseño muestral de la ENIGH garantiza su representatividad a nivel nacional y por localidades urbanas y rurales. Las localidades urbanas están definidas como poblaciones de 2 mil 500 y más habitantes y las áreas rurales como poblaciones de menos de 2 mil 500 habitantes.

En el ámbito estatal las muestras de la ENIGH no tienen representación estadística, lo cual es una limitación que impide efectuar estimaciones e inducciones estadísticamente significativas por estado, o para realizar comparaciones interestatales.

Por el motivo anteriormente expuesto, algunos estados efectúan convenios de colaboración con el INEGI para la ampliación de la muestra y generar así un tamaño adecuado de la misma para fines de estudios a nivel estatal.

La ENIGH ha sido objeto de ajustes en la recolección de la información e incrementos en el tamaño muestral para varios estados del país, en entidades como Coahuila, Veracruz, Estado de México, Yucatán y Nuevo León, entre otros.

La encuesta de ingresos y gastos de los hogares en Nuevo León

El primer referente de aplicación de una encuesta ingreso-gasto en la región se remonta a los primeros años de 1960, cuando el Centro de Investigaciones Económicas de la Facultad de Economía (CIE-UANL) de la Universidad Autónoma de Nuevo León, efectuó este estudio en el Área Metropolitana de Monterrey (AMM). La segunda aplicación de una encuesta similar fue en 1994 también para el AMM (Martínez, I., 1995).

El objetivo de ambas investigaciones fue producir información relativa a las fuentes y montos de ingresos familiares del AMM y su asignación por rubros de gastos en alimentación, vestido y calzado, vivienda y su mantenimiento, servicios domésticos, salud, transporte, educación y recreación, así como transferencias y gastos personales diversos.

Sin abundar aquí en la extensa gama de investigaciones que se han derivado de estas encuestas, se destacan los temas relacionados con la distribución del ingreso y mediciones de la pobreza, patrones de gasto y consumo de las familias, investigaciones de mercados, estudios de nutrición, estudios sociodemográficos, diseño y evaluación de políticas sectoriales, entre otros.

Sin embargo, todos estos estudios, dadas las características de la muestra de las encuestas (limitadas al AMM) no tenían inferencia para el estado de Nuevo León y, carecían de comparabilidad en cuanto a sus resultados sobre indicadores de pobreza y distribución del ingreso respecto a los obtenidos a nivel nacional. Por lo anterior, aplicar una ENIGH con representación estatal, siempre fue una tarea de suma importancia pendiente de realizar.

Esta acción la emprendió el Consejo de Desarrollo Social (CDS), organismo creado dentro de la administración del Gobierno del Estado de nuevo León (2003-2009), y responsable de planear y operar programas de desarrollo social enfocado al combate a la pobreza y atención a grupos vulnerables. El CDS en el inicio de sus actividades (octubre, 2003) se encontró con la falta de datos para medir la pobreza en el estado, y dada la trascendencia que sobre la planeación estratégica de las políticas sociales del gobierno tenía el conocer este fenómeno, decidió establecer un convenio con el INEGI para que en el 2004 por primera vez con representatividad estatal y de zonas urbanas y rurales fuera levantada en Nuevo León la ENIGH.

Esta iniciativa ha representado un gran avance en materia de desarrollo social para Nuevo León, pues del análisis de su información se ha podido conocer la primera medida oficial de pobreza en el estado, la cual ha constituido un punto de referencia para muchas acciones como las que siguen.

- Diagnosticar el fenómeno de la pobreza en cuanto a su magnitud, evolución y características demográficas, sociales, económicas y geográficas.
- Diseñar programas y proyectos sociales tomando en cuenta criterios de focalización de grupos prioritarios de atención.
- Emplear eficazmente el presupuesto público destinado a programas y proyectos sociales.
- Evaluar el impacto de los programas sociales sobre el bienestar de los beneficiarios.

Además, el mayor número de hogares estudiados en Nuevo León y su adecuada distribución geográfica, ha permitido incrementar el acervo de investigaciones sociales con rigurosidad científica para el ámbito local, entre estas investigaciones destacan las siguientes: "Pobreza urbana y migración"; "Perspectivas del bienestar, distribución del ingreso, hábitos de consumo y sustentabilidad"; "Una matriz de contabilidad social para Nuevo León"; "Familias y tipos de hogar en Nuevo León. Ciclo de vida, incidencia de la pobreza y enfoque de género"; "Elaboración de una canasta alimentaria para el Estado de Nuevo León"; "Pobreza extrema en Nuevo León"; "Medición de la desigualdad asociada al capital humano. Aplicación del índice de Gini en el Área Metropolitana de Monterrey"; entre otras.

La ENIGH 2004 cubrió una muestra de 3 mil 442 hogares en el estado, obteniéndose una tasa de respuesta efectiva de entrevistas del 88.76% (3,055 hogares). La captación de la información se realizó del 21 de agosto al 17 de noviembre de 2004 (ver cuadro 1).

La muestra a nivel nacional de la ENIGH-04 contiene un total de 22 mil 595 registros en el nivel de hogar, que equivale a cerca de 26 millones de hogares, de los cuales 3 mil 055 corresponden a Nuevo León (un millón 37 mil hogares). Dentro del total de la muestra, los hogares en localidades urbanas⁶ sumaron 15 mil 857 hogares en el nivel nacional y 2 mil 438 en Nuevo León; mientras que los ubicados en localidades no urbanas fueron de 6 mil 738 a nivel nacional y de 617 en Nuevo León (cuadro 2). De acuerdo a la ENIGH-04, en México y en Nuevo León la mayoría de los hogares reside en áreas urbanas.

Cuadro 1. Tamaño de muestra de la ENIGH por entidad federativa, 1992-2006

Entidad federativa	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2005	2006
1 AGUASCALIENTES	259	859	246	241	226	451	383	384	378
2 BAJA CALIFORNIA NORTE	190	193	273	272	264	457	555	550	559
3 BAJA CALIFORNIA SUR	223	234	236	226	209	247	380	400	312
4 CAMPECHE	241	249	827	264	218	356	527	544	477
5 COAHUILA	263	885	859	292	289	599	558	554	596
6 COLIMA	250	241	226	251	203	337	389	389	412
7 CHIAPAS	285	275	282	249	325	640	673	650	713
8 CHIHUAHUA	264	274	269	264	247	703	743	776	850
9 DISTRITO FEDERAL	1,024	1,263	840	1,012	456	1,232	2,964	1,194	1135
10 DURANGO	258	273	262	270	294	572	554	561	556
11 GUANAJUATO	315	286	873	915	288	617	636	610	1889
12 GUERRERO	248	260	275	291	311	534	667	661	762
13 HIDALGO	256	248	855	262	254	526	569	590	541
14 JALISCO	503	481	841	297	345	541	499	506	657
15 MEXICO	882	907	152	229	402	1,021	1,214	1,226	1161
16 MICHOACAN	191	243	285	297	353	613	540	537	592
17 MORELOS	236	241	246	280	197	291	480	472	515
18 NAYARIT	250	238	258	236	213	480	387	401	335
19 NUEVO LEON	498	494	254	300	367	420	3,055	525	487
20 OAXACA	235	236	808	283	238	669	694	686	784
21 PUEBLA	243	918	270	317	308	580	587	1,878	618
22 QUERETARO	261	261	258	270	214	398	465	456	418
23 QUINTANA ROO	258	230	250	254	194	365	435	444	427
24 SAN LUIS POTOSI	236	236	275	262	275	506	557	526	521
25 SINALOA	262	285	269	301	252	421	458	469	506
26 SONORA	244	251	279	284	251	524	519	1,836	682
27 TABASCO	258	266	952	283	224	455	460	1,798	458
28 TAMAULIPAS	258	217	275	278	279	511	593	609	635
29 TLAXCALA	862	281	282	250	232	332	404	385	359
30 VERACRUZ	273	982	290	376	1,735	840	811	1,757	1,745
31 YUCATAN	251	246	263	253	234	501	494	455	431
32 ZACATECAS	253	262	266	275	211	428	345	345	364
33 AMM CD. DE MÉXICO		946	818						
(1) MUESTRA EFECTIVA	10,530	12,815	14,042	10,952	10,108	17,167	22,595	23,174	20,875
(2) MUESTRA INEGI	11,920	12,815		12,775	11,781	19,856	25,584	25,908	23,240
(3)=(2)/(1) Tasa de respuesta	88.34	100.00		85.73	85.80	86.46	88.32	89.45	89.82

Fuente: Elaborado en base a los datos de la ENIGH 1992 a 2005. INEGI

⁶ Las localidades urbanas en este apartado se definen como áreas en donde residen 15 mil y más habitantes y las áreas no urbanas en donde residen menos de 15 mil habitantes.

**Cuadro 2 Composición de la muestra de la ENIGH-2004
según localidades urbanas y no urbanas**

Área	Descripción	México	Nuevo León
	Localidades de 15,000 habitantes y más.		
Urbana	Hogares en la muestra	15,857	2,438
	Total de hogares	16,345,223	911,630
	Personas en la muestra	63,492	9,893
	Total de población	65,863,843	3,712,366
	Localidades menores de 15,000 habitantes		
No urbanas	Hogares en la muestra	6,738	617
	Total de hogares	9,499,219	125,529
	Personas en la muestra	29,762	2,261
	Total de población	40,253,468	470,391
	Total de localidades		
Total	Hogares en la muestra	22,595	3,055
	Total de hogares	25,844,442	1,037,159
	Personas en la muestra	93,254	12,154
	Total de población	106,117,311	4,182,757

Nota: Se incluyen todos los casos de valor positivo en la muestra. Se excluyen los resultados de la variable ponderada con valor cero, negativo o missing. Para obtener los datos del total de hogares y población se utiliza el factor de expansión de la muestra.
Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Definición de la pobreza

La pobreza es mucho más que el nivel de ingresos, hay muchos tipos de pobreza (ver anexo 3).

Los pobres, de acuerdo a un compendio de los estudios *Las voces de los pobres* realizado por el Banco Mundial⁷, describen el "mal vivir" como una ausencia de cosas materiales, especialmente alimento, pero también falta de trabajo, dinero, vivienda, vestimenta, al igual que el vivir y trabajar en un ambiente que a menudo es insalubre, contaminado y arriesgado. Los pobres también definen el "mal vivir" como malas experiencias y como malos sentimientos acerca de sí mismos. Las percepciones de falta de poder sobre sus propias vidas y la falta de voz son las más comunes, así como la ansiedad y el miedo al futuro.

Además de definir la pobreza como carencia material, relaciones sociales malas, inseguridad y precariedad, poca confianza en uno mismo e impotencia, para los pobres el bienestar es multidimensional con aspectos tanto materiales como psicológicos. El bienestar es la paz mental, la salud, el pertenecer a la comunidad, es serenidad, libertad de selección y de acción. Es una ocupación viable y segura de sus fuentes de ingreso, y es alimento. Aunque estos factores difieren de un país a otro y de un grupo a otro dentro de cada país, se puede determinar que existen, al menos, cuatro dimensiones de la pobreza:

⁷ Tomado de Banco Mundial (2000/01). Informe sobre el Desarrollo Mundial 2000/01 Lucha contra la pobreza. En <http://www1.worldbank.org/prem/poverty/spanish/voices/listen-findings.htm>

La *pobreza de ingresos* que se caracteriza por un grupo demográfico cuyos ingresos personales, o de consumo, son inferiores a los establecidos por una "línea de pobreza". Existe otro grupo demográfico distinto, que guarda una estrecha relación con la pobreza de ingresos, cuyos ingresos están más cerca de esta línea.

La *pobreza en seguridad* afecta a un grupo demográfico que se enfrenta a riesgos particularmente elevados. Estos riesgos pueden ser de tipo material (debidos a una crisis que repercuta en los ingresos o por empobrecimiento), pero también pueden estar relacionados con la seguridad del individuo cuando se dan situaciones de violencia o persecuciones políticas.

Muchos países pueden utilizar el analfabetismo para definir otra dimensión de la pobreza: la *pobreza educativa*. Otros países, en los que la escolarización es casi universal y por lo tanto no se puede utilizar como una característica distintiva, pueden escoger como barómetro los resultados de los exámenes escolares para distinguir a los diferentes grupos demográficos. Los indicadores aproximados, como las tasas de escolarización o los años de escolarización completada, también pueden utilizarse para tal efecto.

La *pobreza en salud* se caracteriza por un grupo demográfico cuyas expectativas de salud se encuentran por debajo de una línea determinada de pobreza en salud. En algunos países, esta línea permite distinguir entre los hogares con niños malnutridos menores de cinco años y los hogares con niños bien alimentados. De forma similar, esta línea puede establecerse utilizando las tasas de mortalidad infantil, las expectativas de vida, o los indicadores de algunas enfermedades que distinguen a los grupos sociales desfavorecidos en el ámbito de la salud.

Un grupo demográfico específico tendrá muchas privaciones si sufre varias formas de pobreza, y en última instancia, el punto de vista de los pobres sobre las dimensiones de la pobreza tendrá una gran importancia para las autoridades responsables de la política. Para el propósito de este análisis, se distingue la pobreza de ingresos de la pobreza en salud, la pobreza en educación y la pobreza en seguridad.

Medición de la pobreza

La medición de la pobreza es una tarea que abarca aspectos conceptuales y metodológicos muy variados y complejos. Cualquiera que sea la elección sobre el proceso de medición, éste por lo regular contiene dos elementos: 1) identificar las personas que se consideran pobres y, 2) agregar el bienestar de esos individuos en una medida de pobreza.

En general, la pobreza puede medirse desde distintos enfoques. Los más empleados son el enfoque del ingreso, el de las necesidades básicas insatisfechas o bien una combinación de ambos. Una de las conclusiones a que han llegado los expertos en la materia, es que ninguno de ellos es completo por sí solo. Siempre se sugiere emplear una combinación de dichas metodologías como la opción más acertada.

López-Calva y Rodríguez (2005) han probado que una medida monetaria de la pobreza tiene una discrepancia relativamente baja respecto a otros indicadores. Entre las conclusiones de su estudio destacan que esta forma de medir la pobreza es bastante aceptable y sostienen que para el caso de México la ENIGH es la fuente de información válida para realizar la medición de la pobreza.

La medición oficial de la pobreza en México remite a los trabajos realizados por el Comité Técnico (CT) para la Medición de la Pobreza en México, auspiciado por la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) en el 2002. El CT, integrado por académicos especializados en el tema, implementó y estandarizó metodologías y técnicas de medición de la pobreza. Actualmente esta tarea ha sido asignada al Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)⁸, de acuerdo a la normatividad vigente de la Ley General de Desarrollo Social.

De acuerdo al CT la estimación de los niveles de pobreza tiene tres puntos de referencia.

Pobreza alimentaria (PA) que califica como pobres a todos aquellos hogares con un ingreso per cápita insuficiente como para adquirir una alimentación mínimamente aceptable; esta línea de pobreza la constituye el valor de la canasta alimentaria.

Pobreza de capacidades (PC), población que si bien puede cubrir sus necesidades mínimas de alimentación (equivalentes a la línea de pobreza alimentaria), cuenta con un ingreso per cápita insuficiente para realizar las inversiones mínimamente aceptables en la educación y la salud de cada uno de los miembros del hogar.

Pobreza de patrimonio (PP), población que si bien puede cubrir sus necesidades mínimas de alimentación, educación y salud (equivalentes a la línea de pobreza de capacidades), sin embargo cuenta con un ingreso per cápita insuficiente como para adquirir mínimos indispensables de vivienda, vestido, calzado y transporte para cada uno de los miembros del hogar.

Las líneas de pobreza (LP) en 2004 se muestran en el cuadro 3. De acuerdo con los valores monetarios de las LP, debe ser calificado como pobre todo hogar urbano que tenga un ingreso mensual por persona inferior a mil 487.3 pesos de agosto de 2004. Según esta línea de pobreza es pobre, por ejemplo, una familia urbana de cinco miembros cuyo ingreso del hogar sea menor a 7 mil 436.5 pesos por mes.

Cuadro 3 México. Ingreso per cápita para las líneas de pobreza, pesos de 2004

Línea de pobreza	Urbano	Rural
Alimentaria (PA)	739.6	548.2
Capacidades (PC)	909.7	651.8
Patrimonial (PP)	1,487.3	1,000.4

Fuente: Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México. SEDESOL.

⁸ Mayor información en página electrónica del CONEVAL, www.coneval.gob.mx

Incidencia, distribución e intensidad de la pobreza

Al abordar el estudio de la pobreza en una sociedad se debe hacer uso de medidas de incidencia, de distribución y de intensidad de la misma.

Las medidas de incidencia de la pobreza informan acerca de la extensión del problema, es decir, proporcionan datos sobre la cantidad de personas u hogares que están afectados, y normalmente se expresan como un porcentaje de la población

Estas medidas se pueden calcular en toda la población y en todos los subgrupos de la misma que se desee. Así se puede observar qué grupos son más vulnerables a la pobreza. Las medidas de distribución de la pobreza indican cómo están distribuidos los pobres, y qué características tienen. Son medidas que ponen a disposición del analista información descriptiva del conjunto de los pobres.

También es importante disponer de datos sobre intensidad de la pobreza. Este tipo de medidas permiten saber hasta qué punto la pobreza afecta a la población. Por tanto, se centra en el grado de pobreza que enfrentan las personas más que en el número de individuos considerados pobres.

Mediante la utilización conjunta de las medidas de incidencia e intensidad de la pobreza se puede describir con más detalle lo que ocurre sobre el fenómeno en una sociedad, obteniéndose una gran variedad de situaciones, desde una sociedad con un porcentaje elevado de pobres en donde todos los pobres estén situados muy cerca del umbral, hasta otra en la que exista un pequeño porcentaje de pobres pero muy alejados del umbral.

Otro de los factores clave para analizar la pobreza es disponer de medidas que tengan en cuenta la desigualdad entre los propios pobres.

Todas estas medidas son esenciales para obtener una visión completa del fenómeno y su utilización complementaria es imprescindible en la realización de análisis profundos de pobreza.

Una de las decisiones que afecta a los resultados en los análisis con líneas de pobreza relativa es la unidad de análisis utilizada, hogar o individuo. Siendo el hogar un concepto teórico y la persona la unidad de análisis última, se supone que las situaciones personales dependen de los ingresos totales del hogar y no únicamente de los ingresos personales. En este estudio se utilizan observaciones en ambos aspectos, porque tanto los hogares como las personas están afectadas por la pobreza.

Para reconocer la influencia del hogar en el individuo se adjudica a todas las personas del hogar un ingreso que depende del ingreso total del hogar. A todos los miembros de un hogar se les asigna el mismo ingreso. Este ingreso asignado al individuo puede ser el ingreso per cápita (el que se calcula dividiendo el ingreso total del hogar entre el número de miembros).

Medición de la incidencia de la pobreza

El indicador que medirá la incidencia de la pobreza, en la primera parte del estudio, será el porcentaje de personas pobres (por debajo de la línea de pobreza relativa) en la población total. A este porcentaje se le llama tasa de pobreza o tasa de riesgo de pobreza (TP) y se expresa de la siguiente forma:

$$\text{Tasa_pobreza (TP)} = \frac{p}{n} \quad (1)$$

en donde p es el número de pobres y n el número total de personas, pobres y no pobres, en el grupo en el que se está calculando la tasa de pobreza. A la tasa de pobreza también se le denomina en inglés *headcount ratio* (H)

Se pueden calcular tasas de pobreza para diferentes grupos de la población, según variables demográficas o socioeconómicas: género, edad, nivel de estudios, situación laboral, entre otras, o bien alguna combinación de éstas. Por ejemplo, la tasa de pobreza de las mujeres mayores de 70 años se calcula como el número de mujeres mayores de 70 años pobres entre el total de mujeres mayores de 70 años. El estudio de la distribución de la tasa de pobreza según distintas características de la población, permite el diseño de medidas más eficientes en la lucha contra la pobreza.

Incidencia de la pobreza en Nuevo León

La incidencia de la pobreza se calculó de acuerdo a las líneas que fijan umbrales de pobreza en función de la distribución de ingresos de los hogares establecidas por el CT. La metodología empleada consistió en construir el ingreso total del hogar per-cápita⁹- dividiendo el ingreso total del hogar entre el número de sus miembros- y compararlo directamente con las LP, y en base a esto calificar si un hogar es considerado pobre o no.

En Nuevo León en 2004 existían un millón 37 mil hogares, los cuales albergaban a 4 millones 106 mil personas. De estos hogares, cerca de 218 mil enfrentaban una situación de pobreza patrimonial (21% del total de hogares) y en ellos residían alrededor de un millón 83 mil personas que representaron el 26.5% del total de la población.

En el área urbana 183 mil hogares estaban en situación de pobreza, éstos representaron el 20.1% de los hogares urbanos; en estos hogares residían 915 mil personas, el 25.2% de la población urbana. Las cifras de pobreza en el ámbito no urbano indicaron que 34 mil hogares (27.6% de los hogares) fueron pobres y en ellos habitaban 167 mil personas, o sea, el 36.4% de la población de zonas no urbanas (cuadro 4).

⁹ La medición del ingreso per cápita por hogar presenta serias limitaciones para capturar las dimensiones de la pobreza dentro del hogar. No explica el hecho de que hombres y mujeres experimenten la pobreza de manera distinta dentro del mismo hogar. Eso es porque los hogares son la unidad de análisis y se supone una distribución equitativa de los recursos entre los integrantes del hogar. Según esta medición, todos los integrantes del hogar son "pobres" o "no pobres" de la misma manera.

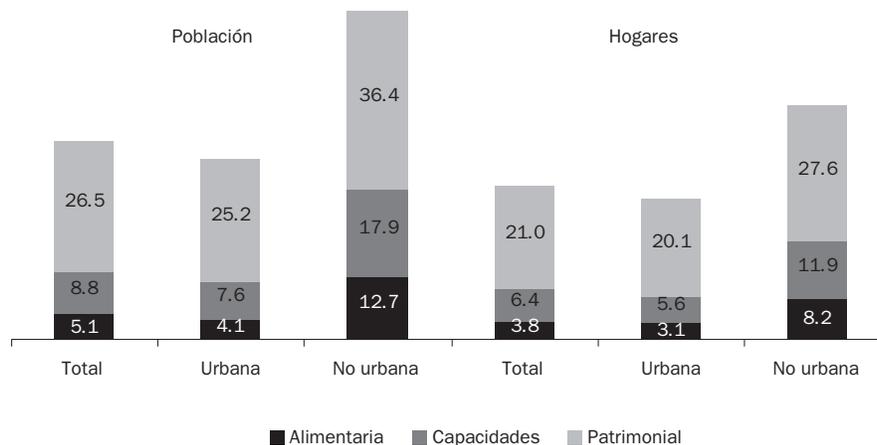
Cuadro 4. Nuevo León. Población y hogares y tipo de pobreza, 2004

Ámbito y tipo de pobreza	Personas	Porcentaje acumulado	Hogares	Porcentaje acumulado
Total	4,106,363		1,037,159	
Tipo de pobreza				
Alimentaria	207,848	5.1	39,023	3.8
Capacidades	357,843	8.8	66,170	6.4
Patrimonial	1,083,036	26.5	217,856	21.0
Urbana	3,644,590		911,630	
Tipo de pobreza				
Alimentaria	149,300	4.1	28,678	3.1
Capacidades	275,450	7.6	51,173	5.6
Patrimonial	915,363	25.2	183,200	20.1
No Urbana	461,773		125,529	
Tipo de pobreza				
Alimentaria	58,548	12.7	10,345	8.2
Capacidades	82,393	17.9	14,997	11.9
Patrimonial	167,673	36.4	34,656	27.6

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

A partir de un ejercicio comparativo entre ambas zonas se puede inferir que la pobreza más severa, la de tipo alimentario, se encontró en el 3.1% de los hogares urbanos (28 mil de un total de 911 mil hogares); mientras que en los hogares no urbanos el porcentaje fue de un 8.2% (10 mil de 125 mil hogares), las poblaciones que residían en esos hogares fueron de 4.1% (149 mil de 3 millones 644 mil personas) y de 12.7%, (58 mil de 461 mil personas), respectivamente.

Gráfica 1. Nuevo León. Población y hogares por tipo de pobreza, 2004.
Datos en porcentaje



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI

Distribución de la pobreza en Nuevo León

Dentro del análisis de la pobreza resulta de gran interés el realizar un estudio de los pobres, de sus características y de sus condiciones de vida. Para ello se presentan datos de la tasa de pobreza según características por género y edad (variables demográficas), por nivel educativo y por actividad laboral (variable económica). Posteriormente, se analizan las condiciones de vida desde el régimen de tenencia de la vivienda y el equipamiento de servicios básicos como el agua, el drenaje, etc.

Tasas de pobreza de la población total por género y edad¹⁰

La edad y el género son variables demográficas esenciales para analizar la incidencia de la pobreza. Se necesita disponer de medidas que informen de la posible existencia de diferencias entre hombres y mujeres. También es necesario obtener información sobre las edades en las que el riesgo de pobreza es mayor, es decir, conocer a qué grupos afecta más la pobreza (niños, adultos, personas adultas mayores).

La distribución de la población por grupos de edad demuestra que las tasas más elevadas de población situada por debajo de la línea de pobreza, corresponden a los grupos de menores de 11 años, personas entre 12 a 19 años (niños, adolescentes y jóvenes) y las personas de 30 a 39 años (adultos jóvenes), con tasas equivalentes al 39%, 28.2% y 28.1%, respectivamente (cuadro 5).

La distribución por género de la tasa de pobreza para distintos tramos de edad, indicó que la probabilidad de las mujeres de ser pobres es en general mayor que la de los hombres, y que ésta sigue una trayectoria común hasta el tramo de edad de 30 a 39 años. No existen diferencias en la tasa de pobreza según género entre los 40 a 49 años, y a partir de los 50 años la tendencia se revierte puesto que se encontró que las mujeres son menos pobres que los hombres, ya que en estas edades parece que las mujeres están más protegidas contra la pobreza que los hombres. La media en la tasa de pobreza entre hombres y mujeres es muy similar, 26.1% para los hombres y de 26.6% para las mujeres.

En general, de acuerdo a esta información existe una desigual distribución de la pobreza por grupos de edad. Las expectativas de una mejor calidad de vida para los niños y niñas se ven limitadas y lejanas, dada su condición de grupo vulnerable y estado de indefensión ante la pobreza.

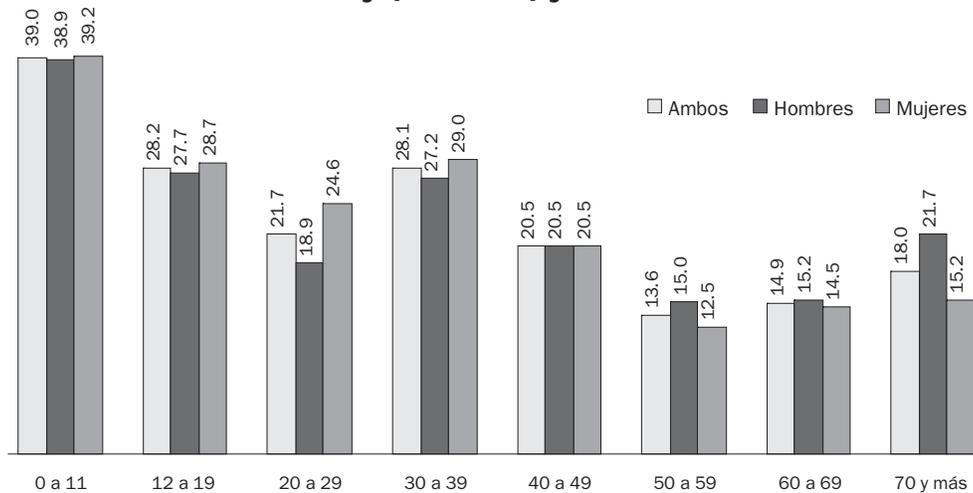
¹⁰Tasa o riesgo de pobreza = número de hogares (personas) pobres en un grupo entre el total de hogares (población total) de ese grupo.

Cuadro 5. Nuevo León. Tasa de riesgo de pobreza de las personas por grupo de edad y género, 2004.

	Ambos géneros	Hombres	Mujeres
0 a 11 años	39.0	38.9	39.2
12 a 19 años	28.2	27.7	28.7
20 a 29 años	21.7	18.9	24.6
30 a 39 años	28.1	27.2	29.0
40 a 49 años	20.5	20.5	20.5
50 a 59 años	13.6	15.0	12.5
60 a 69 años	14.9	15.2	14.5
70 y más años	18.0	21.7	15.2
Total	26.4	26.1	26.6

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Gráfica 2. Nuevo León. Tasa de riesgo de pobreza de la población por grupos de edad y género, 2004



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Tasas de pobreza según tipo de hogar

Se clasifica a continuación a los hogares en función del tipo de hogar. Según la información de la ENIGH, en 2004, entre los distintos arreglos familiares, los hogares extensos que se forman por dos o más parientes, donde puede haber algún hogar nuclear o no, enfrentan la mayor probabilidad de pobreza con una tasa del 28.9%; éstos hogares albergan un 33.3% de población. Enseguida se ubican los hogares nucleares, formados de una pareja con o sin hijos, o bien, de uno de los padres con al menos un hijo, con una tasa de pobreza del 20.5% con 24% de población. La menor incidencia de pobreza está en los hogares de tipo unipersonal, es decir personas que viven solas.

Si se incluye la clasificación según el género de la jefatura de hogar, se observó que la tasa de pobreza de los hogares encabezados por mujeres -extensos y nucleares- varía entre 25.1% y 14.9%; mientras que para el caso de hogares con jefatura masculina dichas tasas fueron de 30.5% y 21.3%, respectivamente.

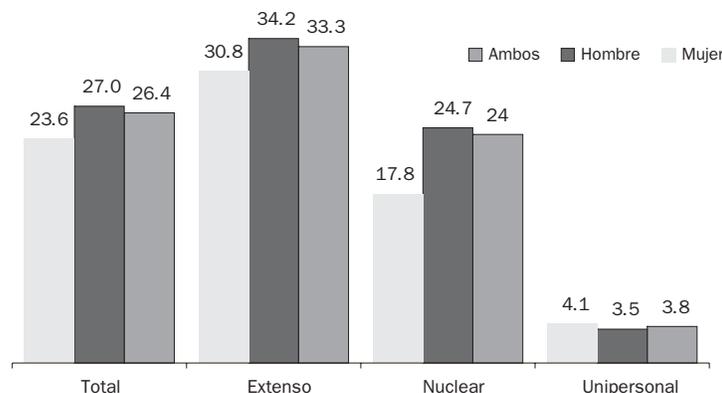
Cuadro 6. Nuevo León. Tasa de riesgo de pobreza de los hogares y su población, por clase de hogar y género de la jefatura del hogar, 2004

Tipología de los hogares	Hogares			Población		
	Ambos géneros	Hombres	Mujeres	Ambos géneros	Hombres	Mujeres
Unipersonal	3.8	3.5	4.1	3.8	3.5	4.1
Nuclear	20.5	21.3	14.9	24.0	24.7	17.8
Extenso ¹	28.9	30.5	25.1	33.3	34.2	30.8
Total	21.0	22.1	16.2	26.4	27.0	23.6

¹ Incluye hogares ampliados y compuestos.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Gráfica 3. Nuevo León. Tasa de riesgo de pobreza de la población, por clase de hogar y género de la jefatura del hogar, 2004



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Tasas de pobreza según ciclo de vida de los hogares

La variable ciclo de vida familiar depende de la composición del hogar, concretamente del número de adultos, de la edad de los mismos y del número de hijos dependientes a cargo.

Esta clasificación es muy importante para determinar a qué hogares afecta más la pobreza, hogares con o sin hijos, personas que viven solas, etc. Esta información es muy útil cuando se necesita diseñar medidas políticas orientadas a reducir la pobreza, ya que las necesidades de hogares distintos son también distintas.

La clasificación de las familias según su ciclo de vida consideró seis tipos: 1) los integrados por jóvenes sin hijos dependientes; 2) los hogares con niños pequeños; 3) aquellos con adolescentes; 4) con hijos mayores; 5) los hogares constituidos por adultos en donde alguno de los miembros está activo en la fuerza de trabajo y, 6) los hogares de adultos sin ningún miembro en activo (ver definiciones en el anexo 1).

De acuerdo al cuadro 7 se producen diferencias importantes respecto a la tasa de pobreza de acuerdo a residir en un hogar en donde hay hijos o en donde no los hay. Los hogares con hijos pequeños y adolescentes tienen mayores tasas de pobreza que aquéllos que no tienen hijos, 5.9% de hogares de jóvenes sin hijos frente al 33.3% cuando hay hijos pequeños, y el 21.2% cuando existen hijos adolescentes en el hogar. De acuerdo a lo anterior, el tipo de hogar más desfavorecido es el hogar con hijos pequeños, que suponen una carga familiar tan importante que termina aumentando la probabilidad de ser pobres.

Si se analiza el diferencial de la tasa de pobreza de acuerdo al género de la jefatura en el hogar, se observa que los hogares constituidos por jóvenes con hijos dependientes y encabezados por mujeres se enfrentan a tasas de pobreza superiores a sus respectivos pares con jefatura masculina.

El gráfico 4 presenta la tasa de pobreza de la población de acuerdo a las distintas etapas del ciclo de vida familiar. En éste se observa que la variable ciclo de vida familiar parece representar mejor la vulnerabilidad frente a la pobreza que la variable correspondiente a las tipologías de hogar.

Así, en el año 2004 el mayor porcentaje de población en situación de pobreza se encontraba en los hogares en la etapa de expansión (36.7%), que corresponde a familias con hijos pequeños. Los hogares con jefatura femenina en donde los hijos son adolescentes tienen una tasa de pobreza del 25.9%, la cual es superior a la de sus pares varones con 20.1%.

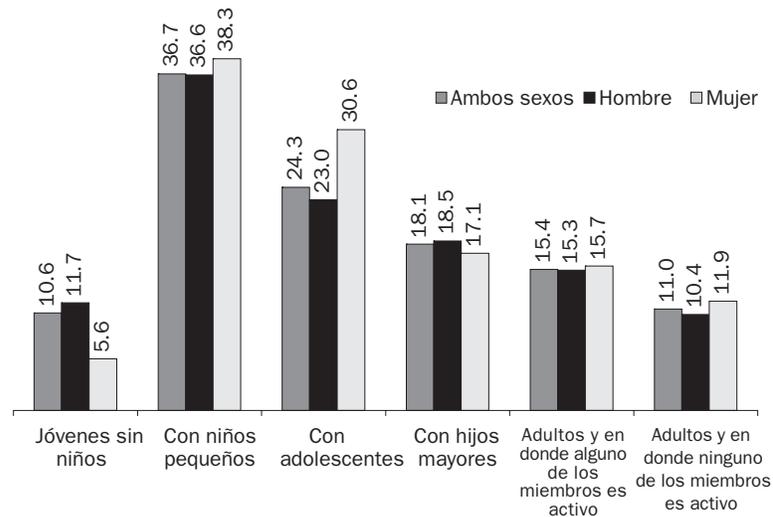
Es importante considerar en esta situación el aumento de las rupturas conyugales y de los nacimientos extramatrimoniales que están determinando la expansión de nuevas formas familiares de las que algunas requieren una especial protección. Éste es el caso de los hogares monoparentales, formadas por un progenitor solo (padre o madre solos) con hijos menores a cargo.

Cuadro 7. Nuevo León. Tasa de riesgo de pobreza de los hogares y su población, por ciclo de vida familiar y género de la jefatura del hogar, 2004

Ciclo de vida de los hogares	Hogares			Población		
	Ambos géneros	Hombres	Mujeres	Ambos géneros	Hombres	Mujeres
De jóvenes sin niños	5.9	6.4	3.9	10.6	11.7	5.6
Con niños pequeños	33.3	33.5	30.6	36.7	36.6	38.3
Con adolescentes	21.2	20.1	25.9	24.3	23.0	30.6
Con hijos mayores	14.0	14.9	11.8	18.1	18.5	17.1
De adultos en donde alguno de los miembros es activo	8.9	9.2	7.5	15.4	15.3	15.7
De adultos en donde ninguno de los miembros es activo	9.2	9.4	9.0	11.0	10.4	11.9
Total	21.0	22.2	16.2	26.4	26.9	23.5

Nota: Excluye hogares no familiares (unipersonales y de corresidentes).
Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Gráfica 4. Nuevo León. Tasa de riesgo de pobreza de la población por ciclo de vida familiar y género de la jefatura del hogar, 2004



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Tasas de pobreza por régimen de tenencia de la vivienda habitual

El régimen de tenencia de la vivienda habitual representa la capacidad económica de los hogares para adquirir su propia vivienda. Puesto que la vivienda es un bien básico de primera necesidad, parece imprescindible medir la probabilidad de pobreza en función de esta variable.

Se ha establecido la diferenciación entre los hogares que ocupan su propia vivienda, o habitan una vivienda de forma gratuita (vivienda prestada por algún familiar o amigo, vivienda prestada por la empresa), y aquéllos que viven en una vivienda alquilada asumiendo ellos el costo del alquiler.

La tasa media de pobreza de quienes viven en "vivienda propia" o que "la están pagando" es de 18.4% y 14.1%, respectivamente. Mientras que los que "pagan un alquiler" se enfrentan a una probabilidad de pobreza del 28.1%

En general, la tasa de pobreza es más alta para las personas que residen en viviendas rentadas o alquiladas. Una parte importante de ellos no tiene capacidad económica suficiente para invertir en vivienda y mantener su ritmo de vida, por lo que se ven forzados a vivir en alquiler o bien en vivienda en calidad de préstamo.

Esta situación puede estar alentada por políticas públicas que favorecen la adquisición de vivienda y pocas o ninguna el alquiler. También hay que tener en cuenta la ayuda de programas sociales dirigidos a la construcción de vivienda progresiva, más al alcance de los hogares en situación de pobreza.

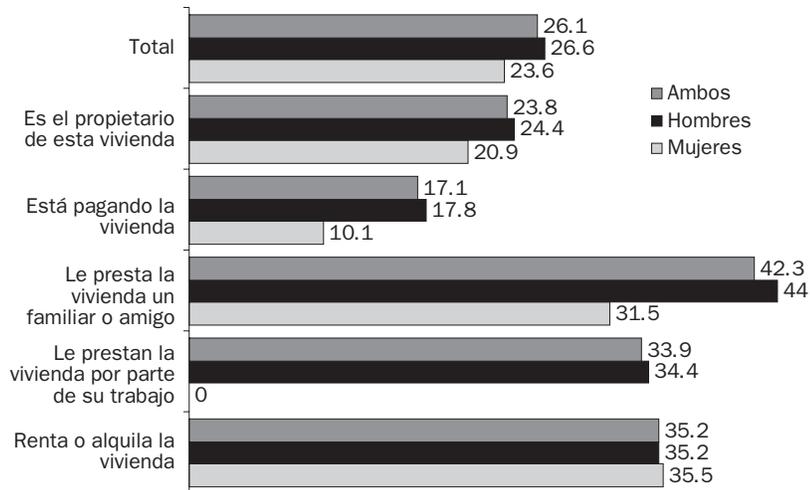
La tradición de residir en viviendas en propiedad está arraigada en todos los grupos sociales y en muchos casos va más allá de la capacidad económica del hogar.

Cuadro 8. Nuevo León. Tasas de pobreza de hogares y su población, por régimen de tenencia de la vivienda y género de la jefatura de hogar, 2004

Tenencia de la vivienda	Hogares			Población		
	Ambos géneros	Hombres	Mujeres	Ambos géneros	Hombres	Mujeres
Renta o alquila la vivienda	28.1	28.7	25.2	35.2	35.2	35.5
Le prestan la vivienda por parte de su trabajo	27.0	27.7	0.0	33.9	34.4	0.0
Le presta la vivienda un familiar o amigo	32.8	34.7	23.7	42.3	44.0	31.5
Está pagando la vivienda	14.1	14.9	8.2	17.1	17.8	10.1
Es el propietario de esta vivienda	18.4	19.6	14.1	23.8	24.4	20.9
Total	20.7	21.7	16.3	26.1	26.6	23.6

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Gráfica 5. Nuevo León. Tasas de pobreza la población por régimen de tenencia de la vivienda y género de la jefatura de hogar, 2004



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Incidencia de la pobreza por nivel educativo

La educación es una variable importante a considerar cuando se realizan análisis de pobreza. Existe una relación inversa entre la probabilidad de ser pobre y el nivel educativo que se posee. Una explicación podría encontrarse en el hecho de que aquéllos que tienen un nivel de formación superior acceden a ocupaciones mejor remuneradas que les permiten disfrutar de ingresos más elevados.

Otro aspecto que también contribuye en la explicación de esa relación es el mayor riesgo de desempleo que tienen aquéllos que poseen un nivel educativo inferior. Una mayor probabilidad de desempleo que se traduce en una menor probabilidad de obtener ingresos y, por tanto, se convierte en un mayor riesgo de pobreza.

En este apartado se analiza la tasa de pobreza de los hogares y personas en función del nivel educativo del jefe del hogar. Este aspecto trata de analizar en qué grado el bienestar de un hogar o una persona está determinado por la educación del jefe del hogar. Tal y como se observa en el cuadro 9, los hogares en los que el jefe tiene estudios incompletos en primaria y secundaria son los que se enfrentan las mayores tasas de pobreza, que son del 29.8% y 33.4%, respectivamente. En estos hogares la tasa de pobreza poblacional es de 37.3% y 36.2%, en ese orden.

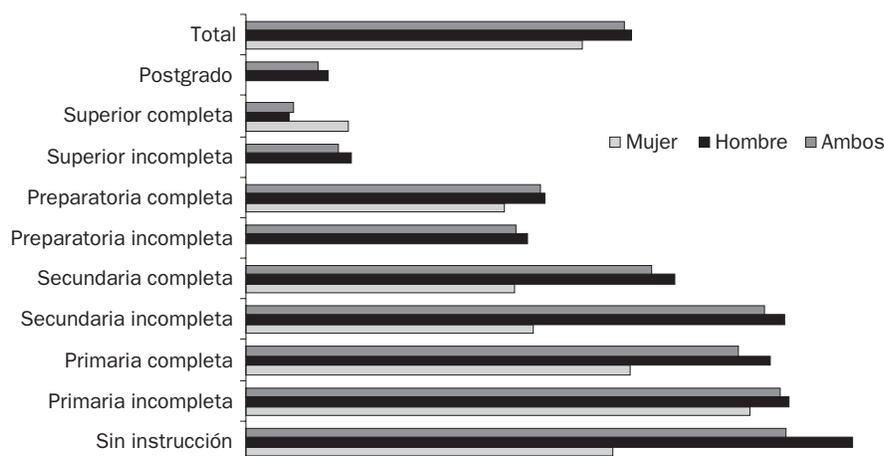
Los individuos que viven en hogares donde la persona de referencia del hogar ha realizado estudios superiores son los que se enfrentan a un menor riesgo de pobreza.

Cuadro 9. Nuevo León. Tasas de pobreza de los hogares y su población, por situación educativa del jefe del hogar y género de la jefatura de hogar, 2004

Tenencia de la vivienda	Hogares			Población		
	Ambos géneros	Hombres	Mujeres	Ambos géneros	Hombres	Mujeres
Sin instrucción	28.2	31.9	20.3	37.7	42.4	25.6
Primaria incompleta	29.8	31.5	25.2	37.3	37.9	35.2
Primaria completa	27.1	30.1	18.7	34.4	36.6	26.8
Secundaria incompleta	33.4	35.7	15.2	36.2	37.6	20.1
Secundaria completa	22.9	25.0	12.4	28.4	30.0	18.8
Preparatoria incompleta	17.0	18.0	0.0	18.9	19.7	0.0
Preparatoria completa	16.6	16.8	15.3	20.6	20.9	18.1
Superior incompleta	5.8	5.8	0.0	6.5	7.4	0.0
Superior completa	2.6	2.3	5.2	3.3	3.0	7.2
Postgrado	3.4	4.1	0.0	5.0	5.8	0.0
Total	21.0	22.1	16.2	26.4	26.9	23.5

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Gráfica 6. Nuevo León. Tasas de pobreza de la población, por situación educativa del jefe del hogar y género de la jefatura de hogar, 2004



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Según el género de la jefatura en el hogar, la brecha más amplia de la tasa de pobreza -mayor para la mujer- se ubica en nivel educativo correspondiente a educación superior completa, en donde la tasa de pobreza de los hogares es de 2.3% para el hombre y de 5.2% para la mujer, las tasas de pobreza poblacional corresponden a 3% y 7.2%, respectivamente.

Los resultados obtenidos en cuanto a la diferencia por género en la jefatura del hogar, para las personas en los niveles equivalentes a la formación universitaria, pueden estar afectados por el tamaño de la muestra, por lo tanto, es recomendable tener cautela en su interpretación.

Incidencia de la pobreza según la actividad laboral de la PEA¹¹

Una de las variables que más afecta a la pobreza es la actividad económica, pues de ella dependerán los ingresos del hogar y, por tanto, su probabilidad de pobreza. Se analizan tres posibles situaciones: 1) que todos los miembros del hogar que son activos estén ocupados; 2) que en el hogar haya ocupados y desocupados; 3) que todos los activos del hogar sean desocupados. Este aspecto trata de responder la pregunta.

En el análisis que se realiza a continuación debe tenerse en cuenta que los grupos de hogares y personas que los habitan no son homogéneos, aspecto que afectará a la distribución de los hogares y personas pobres en los diferentes tramos de edad.

En el cuadro 10 se presenta las tasas de pobreza de las tres categorías de análisis. Se observó que el grupo más desfavorecido es el de hogares con todos los activos desocupados, la tasa de pobreza indicó que el 45.9% de los hogares en donde todos los activos están desocupados son pobres con una tasa poblacional del 54.9%. De acuerdo a la clasificación de los hogares según género de la jefatura, se obtuvo que para todas las clasificaciones la tasa de pobreza del hogar es más baja en los hogares que tiene a una mujer como jefa, respecto a los hogares con hombre como jefe. La tasa de pobreza más alta se observó en los hogares en donde hay miembros ocupados y desocupados (32.6%) y en ellos la tasa de pobreza poblacional fue del 42.1%.

Los hogares con una situación favorable son aquellos en donde sus integrantes activos están ocupados, y tienen una tasa de pobreza que corresponde a un 20.6%. En términos de género representan 21.4% para hogares con jefatura masculina y 16.3% para los de jefatura femenina; la tasa de pobreza poblacional en el orden anterior corresponde a un 25.3%, 25.9% y 22.0%.

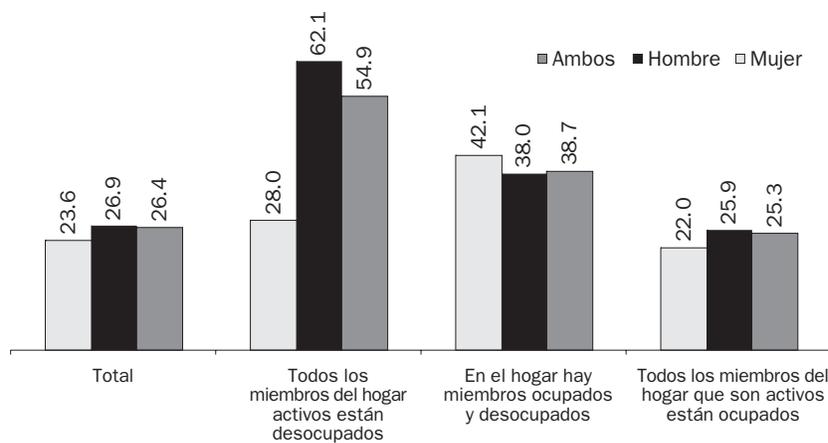
Cuadro 10. Nuevo León. Tasas de pobreza por situación laboral del hogar y su población, por género de la jefatura de hogar, 2004

Situación laboral de los miembros en el hogar	Hogares			Población		
	Ambos géneros	Hombres	Mujeres	Ambos géneros	Hombres	Mujeres
Todos los miembros del hogar que son activos están ocupados	20.6	21.4	16.3	25.3	25.9	22.0
En el hogar hay miembros ocupados y desocupados	34.5	35.0	32.6	38.7	38.0	42.1
Todos los miembros activos del hogar están desocupados	45.9	55.4	19.6	54.9	62.1	28.0
Total	21.1	22.2	16.4	26.4	26.9	23.6

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

¹¹Se refiere a la población económicamente activa: personas de 12 años y más que en la semana de referencia se encontraban ocupados o desocupados.

Gráfica 7. Nuevo León. Tasas de pobreza por situación laboral de los miembros activos en el hogar según género de la jefatura de hogar, 2004



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Condiciones de vida

Para completar el estudio sobre el bienestar de los hogares es importante considerar algunas de las variables que midan otras condiciones de vida de los pobres, entre estas se encuentran el equipamiento básico de los hogares, considerado de primera necesidad, y otro tipo de equipamiento que podría ser considerado prescindible o de segunda necesidad.

Equipamiento básico del hogar

El equipamiento básico del hogar está compuesto por aquellas características de la vivienda que son consideradas esenciales o de primera necesidad para que los hogares obtengan un estado digno de bienestar y que, por lo tanto, sus necesidades básicas estén cubiertas. Los indicadores que se utilizan en este estudio son: disponibilidad de cocina independiente, instalación de baño, agua de red pública dentro de la vivienda, inodoro con conexión de agua corriente y drenaje conectado a red pública.

Como se puede observar en el cuadro 11, la característica de cuarto exclusivo para cocinar fue habitual en todas las viviendas "pobres" y "no pobres", situándose todos los porcentajes de disponibilidad por encima del 99%. En el tema de si la vivienda cuenta con agua conectada a la red pública y dentro de la vivienda, el 89% del total de viviendas sí cuenta con este servicio, situación que baja a 74.9% en el caso de las viviendas en situación de pobreza. Esta situación es muy similar cuando se desglosa la información según la jefatura del hogar.

Cuadro 11. Nuevo León. Equipamiento básico del hogar: distribución porcentual de las viviendas según poseen cuarto para cocinar, agua, baño y drenaje por situación de pobreza y género de la jefatura de hogar, 2004

Equipamiento básico en la vivienda	Ambos géneros			Jefe hombre			Jefa mujer		
	No pobre	Pobre	Total	No pobre	Pobre	Total	No pobre	Pobre	Total
¿Cuentan con cuarto para cocinar?									
Sí	99.7	99.4	99.6	99.7	99.3	99.6	99.6	100.0	99.7
No	0.3	0.6	0.4	0.3	0.7	0.4	0.4	0.0	0.3
¿La vivienda cuenta con agua...?									
Red pública, dentro de la vivienda	93.0	74.9	89.2	93.0	73.7	88.8	93.0	81.8	91.1
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del terreno	3.4	13.4	5.5	3.2	14.0	5.5	4.2	10.2	5.1
Pipa	1.3	3.7	1.8	1.4	3.8	1.9	0.7	3.0	1.1
Pozo	1.4	3.3	1.8	1.3	3.5	1.8	1.7	2.3	1.8
Otra vivienda	0.6	1.9	0.8	0.6	1.7	0.9	0.4	2.7	0.7
Llave pública o hidrante	0.2	1.8	0.5	0.2	2.2	0.6	0.2	0.0	0.1
Río, arroyo o lago	0.3	1.0	0.4	0.3	1.2	0.5	0.0	0.0	0.0
¿La vivienda cuenta con baño...?									
Sanitario con conexión de agua	91.5	72.4	87.5	91.7	72.0	87.4	90.5	74.8	87.9
Sanitario sin conexión de agua	4.4	11.0	5.8	4.1	10.4	5.4	5.8	14.2	7.2
Hoyo negro o pozo ciego	2.0	8.0	3.2	2.1	8.2	3.4	1.6	6.7	2.4
Letrina	1.5	6.9	2.6	1.5	7.7	2.9	1.3	2.5	1.5
No tiene servicio sanitario	0.7	1.7	0.9	0.7	1.7	0.9	0.8	1.8	0.9
¿La vivienda cuenta con drenaje...?									
Red pública	91.2	73.1	87.5	91.3	73.0	87.3	90.9	73.9	88.1
Fosa séptica	6.0	13.0	7.4	5.8	12.8	7.3	6.5	14.2	7.7
No tiene drenaje	2.8	13.3	4.9	2.8	13.9	5.2	2.5	10.1	3.7
Tubería que va a dar a una barranca o grieta	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.4	0.2
Tubería que va a dar a un río, lago o mar	0.0	0.5	0.1	0.1	0.3	0.1	0.0	1.4	0.2
Número de viviendas *	810,450	211,516	1,021,966	644,562	179,142	823,704	165,888	32,374	198,262

* Número de viviendas con información válida.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Cuadro 12. Nuevo León. Equipamiento básico del hogar: distribución porcentual de la población en viviendas, según poseen cuarto para cocinar, agua, baño y drenaje, por situación de pobreza y género de la jefatura de hogar, 2004

Equipamiento básico en la vivienda	Ambos géneros			Jefe hombre			Jefa mujer		
	No pobre	Pobre	Total	No pobre	Pobre	Total	No pobre	Pobre	Total
¿Cuentan con cuarto para cocinar?									
Sí	99.9	99.5	99.8	99.9	99.5	99.8	99.9	100.0	99.9
No	0.1	0.5	0.2	0.1	0.5	0.2	0.1	0.0	0.1
¿La vivienda cuenta con agua...?									
La red pública, dentro de la vivienda	94.2	75.2	89.2	94.2	73.8	88.8	94.1	83.3	91.5
La red pública, fuera de la vivienda pero dentro del terreno	2.9	13.4	5.7	2.7	14.0	5.7	3.9	9.4	5.2
Un pozo	1.2	3.4	1.8	1.2	3.7	1.9	1.2	1.9	1.4
Una pipa	1.1	3.6	1.7	1.2	3.5	1.8	0.4	3.7	1.2
Otra vivienda	0.4	1.5	0.7	0.3	1.5	0.7	0.4	1.7	0.7
Una llave pública o hidrante	0.1	2.0	0.6	0.1	2.4	0.7	0.1	0.0	0.0
Un río, arroyo o lago	0.2	0.9	0.4	0.2	1.0	0.4	0.0	0.0	0.0
¿La vivienda cuenta con baño...?									
Excusado o sanitario con conexión de agua	92.5	73.4	87.5	92.8	72.6	87.5	91.1	78.1	88.0
Excusado o sanitario sin conexión de agua	4.1	10.4	5.7	3.7	10.1	5.4	5.7	11.9	7.2
Hoyo negro o pozo ciego	1.7	8.0	3.4	1.8	8.5	3.6	1.5	5.2	2.4
Letrina	1.3	6.9	2.8	1.3	7.4	3.0	1.1	3.7	1.7
No tiene servicio sanitario	0.4	1.4	0.6	0.3	1.4	0.6	0.6	1.2	0.7
¿La vivienda cuenta con drenaje...?									
La red pública	92.2	74.1	87.5	92.2	73.8	87.3	92.5	76.0	88.6
Una fosa séptica	5.1	12.3	7.0	5.2	12.1	7.0	4.8	13.3	6.8
No tiene drenaje	2.5	13.1	5.2	2.5	13.7	5.5	2.5	9.0	4.1
Una tubería que va a dar a un río, lago o mar	0.1	0.4	0.2	0.1	0.3	0.1	0.0	1.1	0.3
Una tubería que va a dar a una barranca o grieta	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.5	0.2
Población *	2996076	1059629	4055705	2495010	905132	3400142	501066	154497	655563

* Población en viviendas con información válida.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Tasas de pobreza por grado de urbanización de la vivienda

Otra variable utilizada para estudiar las diferencias de bienestar entre los hogares y las personas es el grado de urbanización de la zona de la vivienda en la que residen.

En este estudio el grado de urbanización se estima a través de la clasificación de las localidades de acuerdo al número total de los habitantes que residen en ellas. Se consideran cuatro estratos: 1) localidades de 100 mil y más habitantes que son consideradas como densamente pobladas; 2) localidades que tienen de más de 15 mil habitantes pero menos de 100 mil, consideradas medianamente pobladas; 3) localidades de más dos mil 500 habitantes y menos de 15 mil, zonas poco pobladas; y, 4) localidades en donde residen menos de 2 mil 500 habitantes, zonas escasamente pobladas.

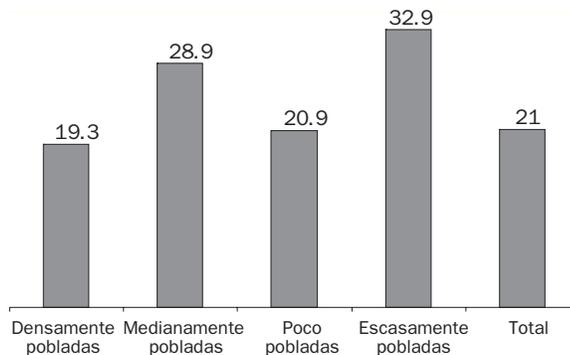
Según esta clasificación el riesgo de pobreza disminuye con el grado de urbanización. En las localidades poco pobladas el riesgo de pobreza es de un 32.9%, casi 14 puntos más que el que se tiene en las localidades densamente pobladas, un 19.3%. Parece, por tanto, que la intensidad de la pobreza tiende a ser mayor en los asentamientos rurales, dispersos o aislados, es decir, en las zonas menos pobladas.

Cuadro 13. Nuevo León. Tasas de pobreza de los hogares por grado de urbanización, 2004

Áreas según el tamaño de población	Tasa de pobreza
Densamente pobladas	19.3
Medianamente pobladas	28.9
Poco pobladas	20.9
Escasamente pobladas	32.9
Total	21.0

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Gráfica 8. Nuevo León. Tasas de pobreza de los hogares por grado de urbanización de las localidades en donde están ubicadas, 2004



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Intensidad de la pobreza

Uno de los factores que más influye en la gravedad del fenómeno de la pobreza es su intensidad. El utilizar medidas relativas no aporta información del grado de pobreza de los pobres. Tras el mismo porcentaje de pobres se pueden ocultar distintas realidades. Por ejemplo, podría suceder que todos los pobres tuvieran ingresos per cápita cercanos a la línea de pobreza o, por el contrario, que todos los pobres tuvieran ingresos muy por debajo del umbral de pobreza.

Las medidas necesarias para mejorar la situación de los pobres en esas dos situaciones extremas tendrían que ser muy diferentes. La cuantía de los recursos que se han de destinar a aliviar situaciones de pobreza dependerá no sólo del número de pobres sino también de la diferencia de sus ingresos per cápita respecto a la línea de pobreza y de la distribución de los ingresos de los pobres, incluyendo la desigualdad entre los propios pobres.

Es necesario, por tanto, utilizar conjuntamente con las medidas relativas algún indicador de la profundidad de la pobreza que proporcione información de la situación económica de los pobres y de sus diferencias con el resto de la población.

Con el objetivo de proporcionar medidas de intensidad de la pobreza y de desigualdad entre los pobres, se presentan en este apartado los deciles de la distribución de los ingresos de los pobres, la brecha de pobreza y una medida de sensibilidad de la tasa de pobreza. Se tomará como línea de pobreza un ingreso per cápita de mil 487.3 pesos mensuales, que corresponde a la línea de pobreza patrimonial en el área urbana. Es importante mencionar que de acuerdo a esto, los resultados obtenidos de la incidencia de la pobreza pueden tener alguna discrepancia respecto a los mostrados en los cuadros analizados anteriormente.

Distribución de los ingresos per cápita de la población pobre y no pobre

Se muestra a continuación el cuadro de los deciles de la distribución de ingresos de la población considerada pobre, es decir, personas con ingreso inferior a mil 487 pesos mensuales. Para efectos comparativos también se muestra la correspondiente a la población "no pobre".

En el primer decil se encuentra el 10% de las personas pobres que tienen los menores ingresos per cápita, éstos son inferiores o iguales a 502 pesos, así sucesivamente hasta el último decil al que pertenecen el 10% de las personas pobres con los mayores ingresos, entre mil 363 y mil 483 pesos.

Cabe destacar que un 20% de los pobres (aproximadamente un 4% de la población total) están situados por debajo de la mitad de la línea de pobreza, o sea que tienen ingresos per cápita inferiores a 647 pesos mensuales.

El resto de los pobres, el 80% restante, se reparte casi en su totalidad y de forma más o menos homogénea en la segunda mitad del intervalo (0 pesos, mil 487.3 pesos) y tienen ingresos per cápita superiores al 50% de la línea de pobreza, 744 pesos mensuales.

Respecto a la población "no pobre", el primer decil contiene el 10% de las personas no pobres que tienen los menores ingresos per cápita, éstos son inferiores o iguales a mil 648 pesos, así sucesivamente hasta el último decil al que pertenecen el 10% de las personas no pobres con los mayores ingresos, entre 7 mil 538 y 61 mil 390 pesos.

Cabe destacar la gran capacidad redistributiva de la sociedad, pues el superávit mensual de los no pobres es 5.03 veces más que la brecha mensual de los pobres y en promedio, cada persona no pobre consume 2.75 veces la canasta básica de consumo per cápita. No obstante, es indispensable tener presente la gran heterogeneidad regional de la pobreza.

Cuadro 14. Valor promedio y límites de los deciles de la distribución de los ingresos per cápita de la población según su situación de pobreza. Pesos mensuales de 2004

DECIL	Promedio del ingreso per cápita en el hogar	Desviación estándar	Límite inferior del decil	Límite superior del decil
1	366.64	118.93	0.00	501.93
2	574.99	39.40	501.93	647.03
3	704.15	30.31	647.03	757.50
4	803.41	29.65	757.50	857.65
5	892.73	18.35	859.16	919.34
6	989.09	39.28	919.54	1,056.75
7	1,105.24	30.51	1,056.75	1,162.30
8	1,208.78	28.53	1,162.30	1,261.42
9	1,310.92	23.55	1,264.50	1,363.01
10	1,421.01	34.40	1,363.01	1,482.76
Total	969.97	312.96	0.00	1,482.76
Coef. Gini 0.20				
Población "no pobre"				
1	1,562.83	46.21	1,490.10	1,648.18
2	1,747.11	56.90	1,648.18	1,862.74
3	1,966.26	60.71	1,862.74	2,084.93
4	2,209.59	64.49	2,084.93	2,327.43
5	2,481.05	85.83	2,327.43	2,642.69
6	2,845.30	130.43	2,642.69	3,074.79
7	3,405.21	200.66	3,074.79	3,795.01
8	4,273.48	330.77	3,795.01	5,002.05
9	6,047.97	729.13	5,002.05	7,520.54
10	13,604.98	6,932.11	7,538.81	61,390.47
Total	4,088.60	4,185.81	1,490.10	61,390.47
Coef. Gini 0.39				

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Sensibilidad de la tasa de pobreza

Con el fin de estudiar la dispersión alrededor del umbral de pobreza utilizado, se aplicaron otras líneas alternativas de pobreza, para recalculer la tasa de pobreza. Los nuevos umbrales se fijaron en 739.6 y 909.7 pesos per cápita, que corresponden a las líneas de pobreza del ámbito urbano, alimentaria y de capacidades, respectivamente (cuadro 15). Así, se estudian los cambios que se producen en la tasa de pobreza con la elección de estos nuevos umbrales, es decir, la sensibilidad de la pobreza a esos cambios.

En esta función hay una relación positiva entre el nivel de pobreza y la línea de pobreza. Si el valor de la línea de pobreza aumenta sin que se modifique el ingreso per cápita y sin que se altere la distribución del ingreso, el porcentaje de pobres se incrementará.

Por su parte, el nivel de pobreza disminuirá si el ingreso per cápita aumenta, suponiendo que la línea de pobreza mantiene su valor y la distribución del ingreso no se altera. Por lo general, y suponiendo que no hay cambio en el ingreso per cápita y que la línea de pobreza mantiene su valor, un mejoramiento en la distribución del ingreso, es decir, una reducción de la desigualdad, tendría como consecuencia una disminución en los niveles de pobreza.

Cuadro 15. Nuevo León. Sensibilidad de las tasas de pobreza

Líneas para áreas urbanas		Tasa de pobreza		
		$\alpha=0$	$\alpha=1$	$\alpha=2$
Línea patrimonial	\$1,487.3	29.99	9.88	4.58
Línea capacidades	\$909.7	11.74	3.08	1.30
Línea alimentaria	\$739.6	6.73	1.73	0.74

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Incidencia, intensidad y severidad de la pobreza

Uno de los factores decisivos para interpretar la situación de una región respecto a la pobreza es saber en qué medida son pobres los pobres. Una forma de medirlo es cuantificar la brecha de la pobreza, que es la cantidad de dinero necesario para situar al hogar pobre justo en la línea de pobreza de referencia, y mide, por tanto, la profundidad o severidad de su situación de pobreza. Los indicadores de la familia Foster, Greer y Thorbecke (1984) sobre la incidencia, intensidad y severidad de la pobreza pueden ser de utilidad para el propósito comentado. Estos se obtienen para distintos valores del parámetro α . El planteamiento matemático de los indicadores es el siguiente:

$$FGT_{\alpha}(x; z) = \left(\frac{1}{N} \right) \sum_{i=1}^N I(x < z) [1 - (x/z)]^{\alpha}, \quad \alpha > 0 \quad (2)$$

Para una población ($i = 1, \dots, N$) de personas (o de hogares), donde α es un parámetro de aversión a la pobreza (entre mayor es el valor de α mayor ponderación a una mayor brecha de pobreza). N es el tamaño de la muestra, z es la línea de pobreza (mil 487.3 pesos, en este estudio), x es el ingreso per cápita de los individuos u hogares.

La interpretación que adquieren los valores usualmente asignados a α es: Cuando $\alpha = 0$: se trata de responder a la pregunta ¿cuántos pobres hay?. *Incidencia de la pobreza*. Es el porcentaje de la población que se encuentra por debajo de la línea de pobreza.

Cuando $\alpha = 1$ se trata de responder a la pregunta ¿qué tan pobres son? *Brecha de la pobreza*. Mide la intensidad o profundidad de la pobreza. Por ejemplo, un hogar con un ingreso 50% por debajo de la línea de pobreza tiene un valor de 50% del correspondiente a un hogar sin ingresos, porque está más cerca de la línea de pobreza (o sea, es menos pobre). Cuanto mayor es el resultado de este índice, en promedio, los ingresos de los hogares pobres están más alejados a la línea de pobreza.

Cuando $\alpha = 2$ se trata de responder a la pregunta ¿qué tan desigualmente pobres son los pobres? Es el cuadrado de la brecha de la pobreza. Mide la severidad o desigualdad. Un hogar con ingreso 50% por debajo de la línea de pobreza tiene un valor de 25% del correspondiente a un hogar sin ingresos. La medida es mayor conforme los hogares son mucho más pobres en conjunto.

Al construir diferentes perfiles de la población en pobreza, es conveniente identificar los grupos más vulnerables (zonas, sectores, estratos o cualquier agregación similar de la población), y tratar de comprender qué tan diferentes son. Para ello, es de gran utilidad la propiedad de descomposición aditiva que posee la familia de indicadores FGT, relacionada con el axioma de monotonicidad aplicado a subgrupos de una población de referencia.

Se considera una población de personas (o de hogares) $i = 1, \dots, n$, con ingreso y_i , y una ponderación w_i . Se supone $f_i = w_i / N$, donde

$$N = \sum_{i=1}^{i=n} w_i \quad (3)$$

Cuando los datos no están ponderados, $w_i=1$ y $N=n$

La línea de pobreza es z , y la brecha de pobreza para la persona i es $\max(0, z - y_i)$.

Suponiendo una división exhaustiva de la población en subgrupos ($k = 1, \dots, K$) mutuamente excluyentes y partiendo de la ecuación siguiente. Los índices de pobreza FGT serían dados por

$$FGT_{\alpha} = \sum_{i=1}^{i=n} (f_i)^* (I_i)^* [(z - y_i) / z]^{\alpha} \quad (4)$$

Donde $I_i = 1$ si $y_i < z$ y $I_i = 0$, en otro caso.

Cada índice FGT_α puede ser aditivamente descompuesto de acuerdo a lo siguiente:

$$FGT_\alpha = \sum_{k=1}^{k=K} v_k * [FGT_k(\alpha)] \quad (5)$$

Donde $v_k = n_k / n$ es el número de personas en el subgrupo k dividido por el total del número de personas (parte del subgrupo poblacional), y $FGT_k(\alpha)$, es el indicador de pobreza para el subgrupo k y está calculado como si cada grupo fuera una población independiente.

La estimación de la participación en la pobreza ("share poverty") sería:

$$S_K = v_k \cdot FGT_k(\alpha) / FGT_\alpha \quad (6)$$

La estimación del riesgo de pobreza, ("risk poverty") sería:

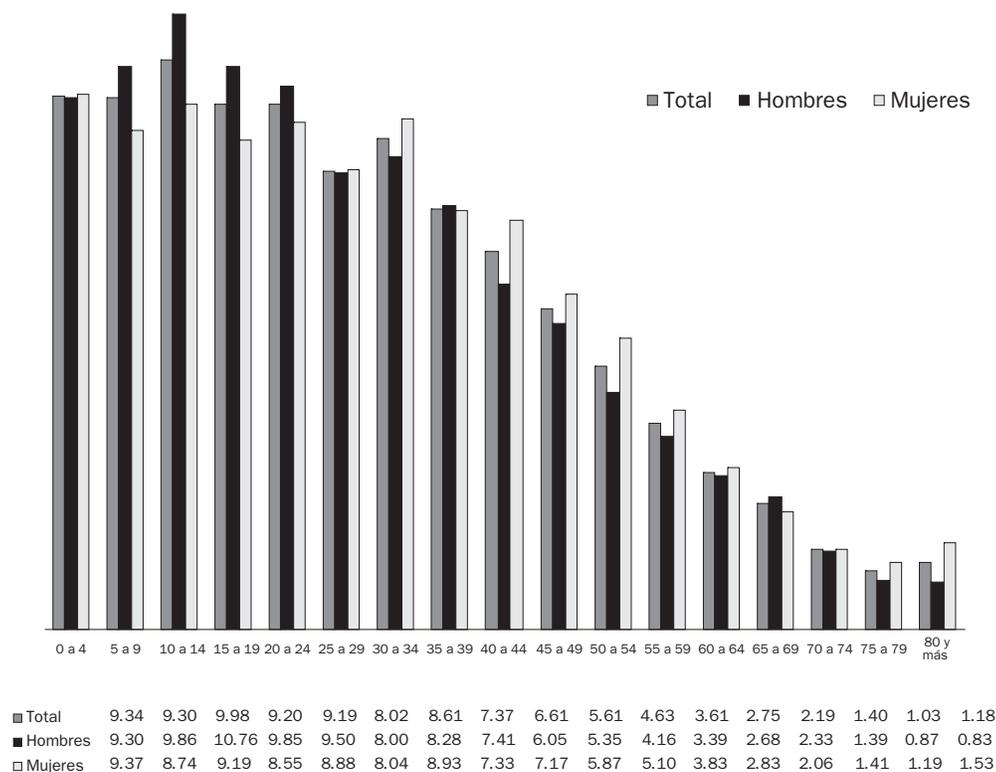
$$FGT_k(\alpha) / FGT_\alpha = S_k / v_k \quad (7)$$

De esta forma, se pueden conocer los niveles de pobreza de los hombres respecto de las mujeres, de distintos grupos de población según rangos de edad, de los que tienen educación primaria vs los que no de la región metropolitana en comparación con la rural, etc.

Análisis de resultados de los indicadores FGT: la dimensión de género y la edad

La pobreza es una situación de la que se puede entrar y salir en diferentes momentos de la vida por muy diversas circunstancias, se presenta con distintas intensidades a lo largo del curso de vida y afecta de manera desigual a hombres y mujeres. La descomposición de la incidencia de la pobreza por grupos de edad, responde al hecho de que éstos se asocian a demandas sociales y económicas específicas en ámbitos tales como la educación y el empleo. Por lo tanto, con este esquema de análisis se puede ilustrar más claramente el impacto que tiene la situación de pobreza de cada uno de los grupos de población de acuerdo a su contribución a la tasa global de pobreza, su peso relativo en ésta y del riesgo de ser pobres.

Gráfica 9. Nuevo León. Distribución porcentual de la población por grupos de edad y género, 2004



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Para efecto de analizar la pobreza bajo las premisas descritas en el párrafo anterior, se presentan los resultados de la aplicación de los índices de pobreza de la familia FGT a la población clasificada por grupos de edad y según género (cuadro 17).

Indicadores FGT: incidencia de la pobreza

La pobreza afecta con mayor intensidad a la población infantil que a cualquier otro grupo de edad. En el grupo de edad de 0 a 4 años es de 42.9% y 39.9% en las niñas y los niños, respectivamente. En el grupo de 5 a 9 años, la proporción de pobres es de 43.3%, cifra por encima del promedio estatal (29.9%). En la adolescencia, grupo de edad de 10 a 14 años, la incidencia de pobreza es de 39.4% dando cuenta de las condiciones desventajosas que también enfrenta este sector de la población.

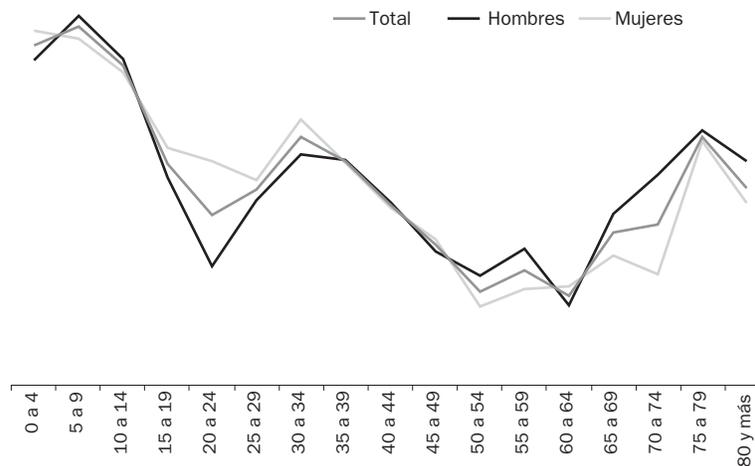
En la juventud (20-24) se reduce la proporción de personas en situación de pobreza. En el grupo de varones la pobreza alcanza el 18.8%, en el caso de las mujeres jóvenes el porcentaje de pobres se registra en 29.6%. A partir de ese grupo el porcentaje de pobres

aumenta y alcanza un valor a los 30-34 años de edad de 32.1%, en los hombres es de 30.2% y en las mujeres de 33.8%. Este periodo coincide con la etapa de mayor intensidad de las tareas de crianza de los hijos pequeños.

A partir de los 15 y hasta los 34 años, la pobreza afecta proporcionalmente más a las mujeres que a los hombres. En el grupo de 35 a 39 años, el porcentaje de pobreza entre hombres y mujeres es similar, cerca de 29%.

Durante la vida adulta, las etapas de menor incidencia de la pobreza se presentan a partir de los 50 y hasta los 64 años. En el caso de los hombres las proporciones de pobres se mantienen en un rango de 17.9% y 14.8% hasta los 64 años de edad y, a partir de entonces, asociado a su creciente salida de la actividad económica, se inicia una tendencia ascendente a su empobrecimiento, hasta alcanzar 32.8% en el grupo de 75 a 79 años de edad.

Gráfica 10. Nuevo León. Tasa de pobreza por grupos de edad y género, 2004



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta de Ingresos y Gastos, 2004 del INEGI.

El comportamiento entre las mujeres adultas es similar. El momento en el que las mujeres alcanzan los menores niveles de pobreza, respecto a todas las edades, es en los grupos de 50 a 64 años (alrededor de 14% y 16%), lo que puede deberse al mayor número de hijos que, a esas edades, contribuyen económicamente a su mantenimiento, o por su salida del hogar, lo que puede aumentar el ingreso per cápita de la familia. Al igual que en el hombre, pero con menos intensidad, la pobreza femenina aumenta en el grupo 75 a 79 años, lo que pudiera asociarse a la pérdida de la pareja por viudez.

El análisis por grupos de edad indica que la pobreza económica afecta en mayor medida a los menores de 24 años y desciende con la edad hasta alcanzar el mínimo entre la

población de 50 años (gráfica 10). Son precisamente los jóvenes menores de 15 años los que peor situación experimentan, mientras que las personas mayores de 50 años son los que tiene una mejor situación.

Indicadores FGT: descomposición de la tasa de pobreza

Respecto al efecto obtenido con la descomposición de la tasa de pobreza de acuerdo a grupos de edad, se observó que a partir de los cinco años la contribución relativa a la tasa de pobreza disminuye con la edad; esto hasta los 24 años, después aumenta hasta los 34 años y sistemáticamente disminuye para los siguientes grupos de edad (gráfica 11).

En general, la mayor contribución relativa a la tasa de pobreza total la aporta el grupo de menores de 15 años de edad, con un 39.4%. En la edad adulta el grupo de 30 a 34 años tanto para hombres como para mujeres, es el que tiene el mayor porcentaje de contribución a la pobreza, estimado en 8.4% para los varones y de 9.9% para las mujeres.

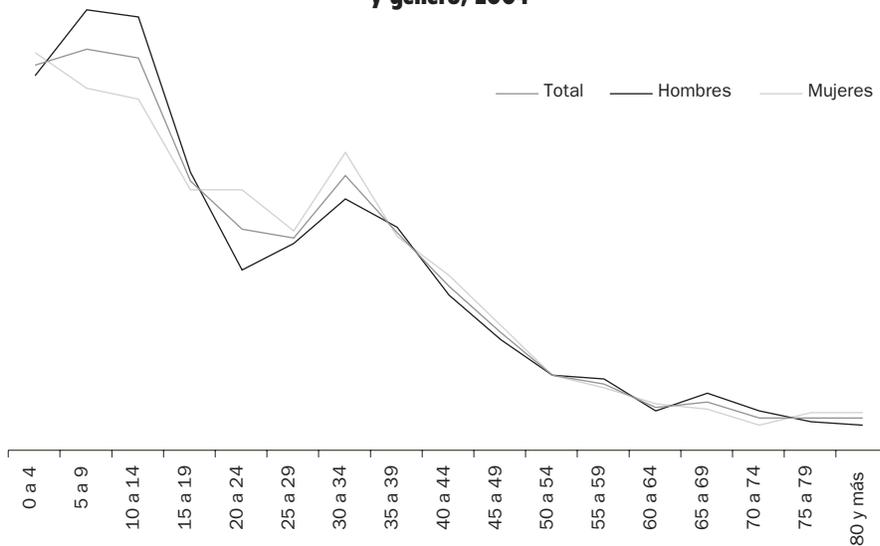
Indicadores FGT: riesgo de pobreza

Por otro lado, según los resultados de los índices FGT, los niños, adolescentes y jóvenes son los grupos con mayor riesgo de traspasar el umbral de pobreza, riesgo que es estimado en 1.3 de posibilidad para el grupo de edad 0 a 4 años y de 1.4 para los de 5 a 9 años (FGT =0 en cuadro 19 y gráfica 12).

De los grupos de edad considerados, el que refleja una mejor situación es el rango de edad de 60 a 64 años, 0.52. Enseguida se ubica el de 50 a 54 años con riesgos estimados de 0.53 de posibilidad y, finalmente el grupo de 55 a 59 con riesgo estimado en 0.61.

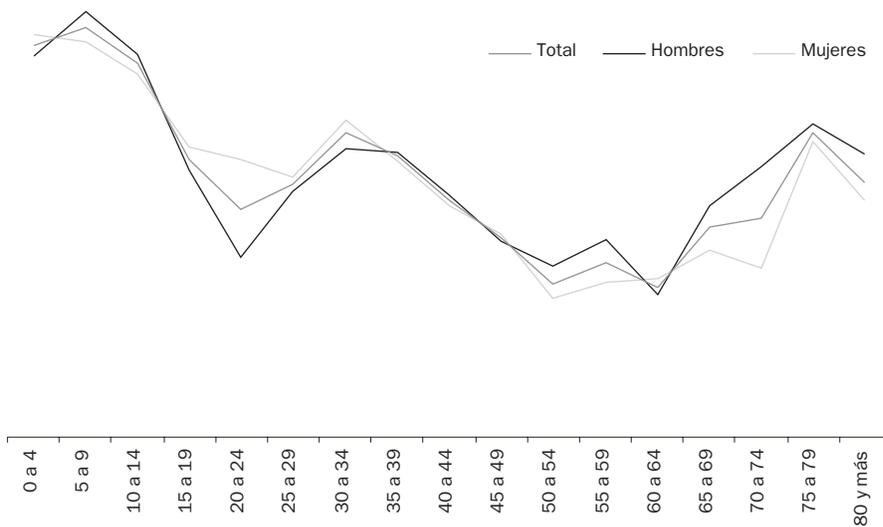
De acuerdo al género, los grupos más vulnerables son las niñas de 0 a 4 años. En la edad adulta las mujeres comprendidas entre los 30 a 34 años, que tienen 1.11 más de posibilidades de atravesar el umbral de pobreza, y en los adultos mayores, las mujeres de 75 a 79 años con 1.04. Un patrón similar de riesgo de pobreza enfrentan los hombres; los niños más vulnerables son los de 5 a 9 años que tienen 1.49 de posibilidades de enfrentar una situación de pobreza, en la edad adulta los de 30 a 34 años con 1.01, y en los adultos mayores los hombres con mayor riesgo de pobreza son los que tienen edades de 80 años y más, con 1.22 de riesgo.

Gráfica 11. Nuevo León. Contribución a la tasa de pobreza según grupos de edad y género, 2004



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta de Ingresos y Gastos, 2004 del INEGI.

Gráfica 12. Nuevo León. Riesgo de pobreza según grupos de edad y género, 2004



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta de Ingresos y Gastos, 2004 del INEGI.

Cuadro 16. Nuevo León. Estadísticos descriptivos para la población según grupos de edad y género, 2004

Grupos de edad	Porcentaje en la población	Media del IPC	Media del IPC de los pobres	Media de la brecha de los pobres
AMBOS GÉNEROS				
0 a 4	0.09336	2527.48813	976.63071	510.66934
5 a 9	0.09302	2290.92695	989.17241	498.12763
10 a 14	0.09976	2515.94425	966.23386	521.06618
15 a 19	0.09200	2757.86034	1000.28070	487.01935
20 a 24	0.09191	3430.63410	1021.33683	465.96321
25 a 29	0.08019	3366.04294	1040.54635	446.75370
30 a 34	0.08606	3163.38023	987.50315	499.79690
35 a 39	0.07369	2919.83557	1009.38986	477.91018
40 a 44	0.06607	3373.50737	1006.70838	480.59167
45 a 49	0.05610	3680.00034	1026.66270	460.63735
50 a 54	0.04625	4293.73688	1047.81184	439.48821
55 a 59	0.03611	4618.36556	1012.44012	474.85993
60 a 64	0.02752	4427.51888	970.71826	516.58179
65 a 69	0.02194	3685.21371	995.65024	491.64981
70 a 74	0.01400	3622.31021	963.85668	523.44337
75 a 79	0.01025	3886.87551	1016.65634	470.64371
80 y más	0.01175	4005.35503	1003.79490	483.50515
Total	1.0	3031.51	969.97250	517.33000
Hombres				
0 a 4	0.09302	2482.49336	974.37556	512.92449
5 a 9	0.09864	2180.58929	963.11663	524.18342
10 a 14	0.10762	2607.21609	969.04601	518.25404
15 a 19	0.09846	2979.21266	1004.08498	483.21507
20 a 24	0.09499	3509.00135	1036.90636	450.39369
25 a 29	0.07997	3574.63815	1065.70214	421.59790
30 a 34	0.08284	3324.21287	987.99665	499.30340
35 a 39	0.07410	3062.22808	985.05464	502.24541
40 a 44	0.06046	3508.73014	1061.08523	426.21482
45 a 49	0.05350	3649.69331	1007.74475	479.55530
50 a 54	0.04155	3910.71051	1039.76236	447.53769
55 a 59	0.03393	4834.41956	1006.78935	480.51070
60 a 64	0.02679	4689.03567	1048.89398	438.40607
65 a 69	0.02331	3644.38396	943.05171	544.24834
70 a 74	0.01388	3716.18873	965.60953	521.69052
75 a 79	0.00866	2892.80767	956.94479	530.35526
80 y más	0.00828	4338.96845	882.94033	604.35972
Total	0.50152	3198.45597	994.21237	493.08768
Mujeres				
0 a 4	0.09370	2572.43129	978.72473	508.57532
5 a 9	0.08737	2416.25965	1020.40802	466.89203
10 a 14	0.09186	2408.35228	962.80311	524.49694
15 a 19	0.08550	2501.40207	996.29320	491.00685
20 a 24	0.08882	3346.31594	1010.66133	476.63872
25 a 29	0.08041	3157.31972	1017.24751	470.05254
30 a 34	0.08930	3013.26649	987.09150	500.20855
35 a 39	0.07328	2774.96357	1034.37110	452.92895
40 a 44	0.07172	3258.82596	959.39723	527.90282
45 a 49	0.05872	3707.78318	1042.99343	444.30662
50 a 54	0.05099	4607.76471	1055.80237	431.49768
55 a 59	0.03830	4425.80929	1018.74284	468.55721
60 a 64	0.02825	4177.93836	904.93585	582.36420
65 a 69	0.02057	3731.76601	1068.20812	419.09193
70 a 74	0.01412	3529.46753	961.15324	526.14681
75 a 79	0.01185	4617.71972	1062.17346	425.12659
80 y más	0.01525	3823.07603	1080.90390	406.39614
Total	0.49848	3124.28858	1000.43390	486.86615

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Cuadro 17. Nuevo León. Índices FGT estimados para la población según grupos de edad y género, 2004 Incidencia de la pobreza (headcount)

Grupos de edad	Ambos géneros			Jefe hombre			Jefa mujer		
	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
0 a 4	0.41455	0.14234	0.06680	0.39942	0.13775	0.06602	0.42966	0.14692	0.06757
5 a 9	0.43363	0.14523	0.06802	0.44455	0.15668	0.07605	0.42122	0.13223	0.05889
10 a 14	0.39462	0.13825	0.06575	0.40082	0.13967	0.06715	0.38730	0.13658	0.06411
15 a 19	0.29370	0.09617	0.04515	0.28003	0.09098	0.04312	0.30954	0.10219	0.04750
20 a 24	0.24071	0.07541	0.03422	0.18891	0.05721	0.02631	0.29643	0.09500	0.04273
25 a 29	0.26665	0.08010	0.03422	0.25635	0.07267	0.02857	0.27695	0.08753	0.03989
30 a 34	0.32112	0.10791	0.05098	0.30251	0.10156	0.04934	0.33848	0.11384	0.05250
35 a 39	0.29666	0.09533	0.04413	0.29798	0.10062	0.04791	0.29533	0.08994	0.04029
40 a 44	0.25047	0.08093	0.03716	0.25394	0.07277	0.03128	0.24753	0.08786	0.04215
45 a 49	0.21072	0.06526	0.02899	0.20413	0.06582	0.03036	0.21677	0.06476	0.02773
50 a 54	0.16189	0.04784	0.01963	0.17901	0.05387	0.02231	0.14785	0.04289	0.01742
55 a 59	0.18510	0.05910	0.02595	0.20711	0.06691	0.03121	0.16549	0.05214	0.02126
60 a 64	0.15892	0.05520	0.02616	0.14871	0.04384	0.01785	0.16866	0.06604	0.03410
65 a 69	0.22248	0.07354	0.03533	0.24210	0.08859	0.04336	0.20010	0.05639	0.02618
70 a 74	0.23145	0.08146	0.03926	0.28239	0.09905	0.04637	0.18107	0.06406	0.03222
75 a 79	0.32136	0.10169	0.04869	0.32808	0.11699	0.06024	0.31643	0.09045	0.04020
80 y más	0.26825	0.08721	0.04325	0.29573	0.12017	0.07211	0.25324	0.06920	0.02748
Total	0.29992	0.09880	0.04578	0.29687	0.09842	0.04629	0.302980	0.099180	0.04527

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Cuadro 18. Nuevo León. Estimación de la contribución relativa en la pobreza según grupos de la población por edad y género, 2004

Grupos de edad	Ambos géneros			Jefe hombre			Jefa mujer		
	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
0 a 4	0.12904	0.13449	0.13620	0.12515	0.13018	0.13268	0.13287	0.13880	0.13983
5 a 9	0.13450	0.13674	0.13820	0.14771	0.15702	0.16207	0.12147	0.11649	0.11364
10 a 14	0.13126	0.13960	0.14328	0.14531	0.15272	0.15612	0.11742	0.12650	0.13006
15 a 19	0.09009	0.08955	0.09072	0.09287	0.09101	0.09171	0.08735	0.08809	0.08970
20 a 24	0.07377	0.07016	0.06869	0.06044	0.05521	0.05399	0.08690	0.08508	0.08382
25 a 29	0.07130	0.06501	0.05994	0.06905	0.05904	0.04935	0.07350	0.07097	0.07084
30 a 34	0.09214	0.09399	0.09582	0.08441	0.08548	0.08830	0.09976	0.10250	0.10355
35 a 39	0.07290	0.07110	0.07103	0.07438	0.07576	0.07670	0.07143	0.06645	0.06521
40 a 44	0.05518	0.05413	0.05363	0.05171	0.04470	0.04086	0.05860	0.06354	0.06677
45 a 49	0.03942	0.03706	0.03552	0.03678	0.03578	0.03509	0.04201	0.03834	0.03597
50 a 54	0.02497	0.02239	0.01983	0.02505	0.02274	0.02003	0.02488	0.02205	0.01962
55 a 59	0.02229	0.02160	0.02047	0.02367	0.02307	0.02288	0.02092	0.02014	0.01799
60 a 64	0.01458	0.01537	0.01573	0.01342	0.01193	0.01033	0.01572	0.01881	0.02128
65 a 69	0.01628	0.01633	0.01693	0.01901	0.02098	0.02183	0.01359	0.01169	0.01189
70 a 74	0.01081	0.01155	0.01201	0.01321	0.01397	0.01391	0.00844	0.00912	0.01005
75 a 79	0.01098	0.01055	0.01090	0.00957	0.01029	0.01127	0.01237	0.01080	0.01052
80 y más	0.01051	0.01037	0.01110	0.00825	0.01011	0.01290	0.01274	0.01064	0.00925
Total	1.0	1.0	1.0	0.49644	0.49961	0.50707	0.50356	0.50039	0.49293

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Cuadro 19. Nuevo León. Estimación del riesgo de pobreza según grupos de edad y género, 2004

Grupos de edad	Ambos géneros			Jefe hombre			Jefa mujer		
	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$	$\alpha = 0$	$\alpha = 1$	$\alpha = 2$
0 a 4	1.38220	1.44064	1.45895	1.34540	1.39952	1.42632	1.41813	1.48136	1.49240
5 a 9	1.44583	1.46995	1.48561	1.49742	1.59186	1.64300	1.39029	1.33325	1.30067
10 a 14	1.31576	1.39931	1.43615	1.35015	1.41906	1.45060	1.27831	1.37712	1.41596
15 a 19	0.97928	0.97341	0.98607	0.94327	0.92438	0.93144	1.02166	1.03035	1.04910
20 a 24	0.80258	0.76328	0.74736	0.63633	0.58123	0.56835	0.97841	0.95786	0.94368
25 a 29	0.88907	0.81068	0.74751	0.86349	0.73830	0.61710	0.91410	0.88253	0.88097
30 a 34	1.07069	1.09220	1.11342	1.01899	1.03184	1.06594	1.11720	1.14781	1.15963
35 a 39	0.98916	0.96484	0.96390	1.00372	1.02236	1.03502	0.97476	0.90681	0.88980
40 a 44	0.83513	0.81917	0.81171	0.85537	0.73936	0.67580	0.81698	0.88584	0.93099
45 a 49	0.70261	0.66056	0.63323	0.68758	0.66871	0.65594	0.71547	0.65293	0.61257
50 a 54	0.53978	0.48418	0.42871	0.60300	0.54729	0.48207	0.48799	0.43249	0.38487
55 a 59	0.61719	0.59817	0.56677	0.69763	0.67984	0.67427	0.54622	0.52568	0.46955
60 a 64	0.52989	0.55868	0.57149	0.50093	0.44538	0.38553	0.55669	0.66589	0.75326
65 a 69	0.74181	0.74437	0.77169	0.81551	0.90013	0.93674	0.66046	0.56852	0.57814
70 a 74	0.77171	0.82446	0.85742	0.95120	1.00637	1.00173	0.59765	0.64587	0.71168
75 a 79	1.07151	1.02928	1.06354	1.10511	1.18863	1.30136	1.04439	0.91195	0.88800
80 y más	0.89443	0.88266	0.94460	0.99613	1.22092	1.55778	0.83586	0.69770	0.60691
Total				0.98986	0.99619	1.01105	1.01020	1.00383	0.98888

Fuente: Elaboración propia sobre la base de procesamientos especiales de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 del INEGI.

Conclusiones

Para efecto de caracterizar a la población pobre en Nuevo León, este estudio se propuso efectuar un diagnóstico de la situación de la pobreza en Nuevo León dentro del marco de referencia establecido por el Coneval para la medición de este fenómeno, posteriormente utilizó los indicadores Foster, Greer, y Thorbecke (FGT) para medir la incidencia, la brecha y la intensidad de la pobreza, y se aplicó la línea monetaria de pobreza urbana patrimonial.

La investigación empleó como fuente de datos la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares de 2004 del INEGI, y sus principales resultados fueron los siguientes.

En Nuevo León en 2004 existían un millón 037 mil hogares, los cuales albergaban a 4 millones 106 mil personas. De estos hogares, cerca de 218 mil enfrentaban una situación de pobreza patrimonial (21% del total de hogares) y en ellos residían alrededor de un millón 83 mil personas que representaron el 26.5% del total de la población.

De acuerdo a los grupos de edad, las tasas de pobreza más elevadas correspondieron a los niños y niñas, adolescentes y jóvenes. En la edad adulta la tasa de pobreza más elevada se ubicó en las personas de 30 a 39 años.

En la clasificación de los hogares de acuerdo a su tipología resultó que los hogares extensos son los que enfrentan la mayor tasa de pobreza, estimada en un 28.9%. Estos hogares albergan a un 33.3% de la población. De acuerdo al ciclo de vida de la familia, los hogares en donde existen hijos pequeños y adolescentes tienen mayores tasas de pobreza, en comparación con aquéllos hogares en donde no se tienen hijos, como es el caso de los hogares unipersonales.

Los hogares encabezados por mujeres con adolescentes tienen tasas de pobreza superiores a sus respectivos pares con jefatura masculina, 25.9% contra 20.1%. Estos hogares cuentan con una población del 30.6% y el 23% de la población, respectivamente.

De acuerdo la característica de la educación, los hogares en los que el jefe del hogar cuenta con estudios incompletos, tanto de primaria como de secundaria, son los que tienen las mayores tasas de pobreza, que son de 29.8% y 33.4%, respectivamente. En estos hogares reside el 37.3% y 36.2% de la población, en ese orden. En contrapartida, los individuos que viven en hogares donde la persona de referencia del hogar ha realizado estudios superiores, son menos pobres.

La variable de la actividad laboral indicó que la tasa de pobreza es más alta en los hogares en donde hay una combinación de miembros tanto ocupados como desocupados, ésta se estimó en 32.6%. Estos hogares cuentan con una tasa de pobreza poblacional de 42.1%.

La intensidad de la pobreza tiende a ser mayor en los asentamientos rurales, dispersos o aislados, es decir, en las zonas menos pobladas; el estudio encontró que en las

localidades poco pobladas el riesgo de pobreza es de un 32.9%, casi 14 puntos más que el que se tiene en las localidades densamente pobladas, un 19.3%.

Con la metodología basada en los indicadores FGT se encontró que para toda la población, la incidencia de la pobreza fue de 29.99%, la brecha de 9.88%, y la severidad de 4.58%. Desagregando por género, la brecha es ligeramente mayor para las mujeres que para los hombres, el 9.92% frente al 9.84%, respectivamente.

Entre los grupos vulnerables se encuentran: niños/as y adolescentes en situación de riesgo social, la mujer pobre y los adultos mayores. Estos grupos tienen características y proporciones distintas.

Mediante la estimación de la incidencia de la pobreza utilizando los índices FGT, se obtuvo que el grupo en donde más se acentúa la brecha de la pobreza es el de menores de 15 años con un 41.42%, en promedio. Pero es en el grupo de 30 a 34 años en el que aparece la mayor divergencia al diferenciar por géneros, ya que se tiene una brecha del 10.1% para los hombres y una de 11.3% para las mujeres.

De acuerdo al género, las mujeres tienen una participación en la tasa de pobreza de 50.36% mientras que los hombres de 49.64%. La pobreza se presenta con distintas intensidades a lo largo del curso de vida y afecta de manera desigual a hombres y mujeres. Los hombres, excepto los niños menores de cinco años, contribuyen a la tasa de pobreza en mayor proporción que las mujeres en los primeros grupos de edad (menores de 19 años), pero de los 20 a los 49 años la contribución a la pobreza es mayor en las mujeres que en los hombres. A medida que se pasa a los grupos de edad más grandes la contribución a la tasa de pobreza es muy parecida entre ambos géneros. La transmisión intergeneracional de la pobreza comienza en el hogar. Los hijos de padres y madres pobres tienen una alta probabilidad de ser pobres, y los niños que crecen en hogares pobres, incluyendo los hogares encabezados por mujeres, crecerán y replicarán estas condiciones

La inversión en la niñez implica ofrecer igualdad de oportunidades a estos niños que, por diversas circunstancias, son excluidos del desarrollo social y económico. Esos niños son el síntoma de un problema generado por la pobreza, la falta de educación de los padres, servicios sociales inadecuados y violencia en el hogar y en el medio externo.

La experiencia demuestra que para lograr el desarrollo integral de los niños y adolescentes en situación de riesgo y su inserción en una sociedad más justa, se deben realizar acciones de carácter preventivo como la atención temprana (de 0 a 6 años), acompañamiento complementario (6 a 14 años); formación profesional de adolescentes y servicios a nivel comunitario para evitar la expulsión de los niños de sus hogares.

Asegurar el crecimiento y estabilidad económicos, y generar las inversiones, el número de empleos y mecanismos distributivos justos, sin los cuales ni los adultos (jóvenes, maduros y mayores) ni los niños tendrían otro futuro que no fuera el de ser cada vez más pobres.

Bibliografía

Arriagada, Irma y Aranda Verónica (2004). "Cambio de las familias en el marco de las transformaciones globales: necesidad de políticas públicas eficaces". Serie seminarios y conferencias. No. 42. Santiago de Chile. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Banco Mundial (2000/01). Informe sobre el Desarrollo Mundial 2000/01. Lucha contra la pobreza. En <http://www1.worldbank.org/prem/poverty/spanish/voices/listen-findings.htm>

Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (2002). Variantes metodológicas y estimación preliminar. Serie Documentos de investigación, Secretaría de Desarrollo Social.

_____. Medición de la pobreza 2002-2004, disponible en <http://www.sedesol.gob.mx/prensa/comunicados/presentaciones/MediciondeLaPobreza2002-2004.ppt>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). www.coneval.gob.mx

Foster, J.E., Greer, J. and Thorbecke, E. (1984). "A Class of descomposable poverty indices". *Econometrica*, 52. Pp. 761-766.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo Humano (PNUD). Informe sobre Desarrollo Humano México, 2006-2007. En <http://saul.nueve.com.mx/informes/index.html>

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2004 (ENIGH-04). México.

Jenkins Stephen P., (2006). "Estimation and interpretation of measures of inequality, poverty and social welfare using Stata". North American Stata User's Group Meetings 2006 16, Stata User Group. Disponible en página Web en <http://econpapers.repec.org/paper/bocasug06/16.htm>

_____ & Micklewright John (2007). "New Directions in the Analysis of Inequality and Poverty". Discussion Paper No. 2814 May. Disponible en página de la Web en <ftp://repec.iza.org/RePEc/Discussionpaper/dp2814.pdf>

López-Calva y Rodríguez Ch. (2005). "Muchos rostros, un solo espejo: restricciones para la medición multidimensional de la pobreza en México". Documentos de Trabajo, Número 20. SEDESOL, Marzo.

Martínez Jasso, I. (1995). Encuesta de Ingreso y Gastos de los Hogares del Área Metropolitana de Monterrey, 1994. Centro de Investigaciones Económicas, Facultad de Economía, Universidad Autónoma de Nuevo León. Páginas 249.

Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). Nota técnica para la medición de la pobreza con base en los resultados de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2002. Disponible en: http://www.sedesol.gob.mx/subsecretarias/prospectiva/medicion.pobreza/Nota_tecnica_pobreza_2002.pdf

Székely, M. (coord.) (2005). "Números que mueven al mundo: la medición de la pobreza en México". Miguel Porrúa. México. Páginas 909.

Anexo 1. Tipología de los hogares y ciclo de vida de las familias

Tipo de hogares	
Hogares familiares	
Nuclear	Hogar constituido por un solo grupo familiar primario.
Ampliado	Hogar formado por el jefe(a) y su grupo familiar primario, más otros grupos familiares u otros parientes. También llamada familia extensa. Es el conjunto de familias conyugales, es decir, los cónyuges con sus hijos, más las mujeres y hombres de los hijos con sus hijos.
Compuesto	Hogar formado por un hogar nuclear o ampliado con personas sin parentesco con el jefe(a).
Hogares no familiares	
Unipersonales	Hogares formados por una sola persona que es el jefe(a).
De corresidentes	Hogar formado por dos o más personas que no tienen parentesco con el jefe(a).
Etapas del ciclo de vida familiar	
Hogares de jóvenes sin niños.	Las edades de todos los miembros del hogar están comprendidas entre los 18 y 35 años (independientemente de la presencia o ausencia de otros parientes y no parientes del jefe de hogar).
Hogares con niños pequeños.	Con al menos un niño menor de 9 años.
Hogares con niños mayores o adolescentes.	Con al menos una persona entre 9 y 17 años. Sin niños pequeños (menores de 9 años).
Hogares con hijos mayores.	Con al menos una persona con edad superior a los 17 años. Sin personas de edad inferior a los 18 años.
Sólo adultos tipo I.	Hogares formados exclusivamente por adultos y en donde alguno de los miembros es activo (independientemente de la presencia o ausencia de otros parientes y no parientes del jefe de hogar). Todos los miembros tienen una edad superior a los 17 años. Hay alguna persona con edad superior a los 35 años. Al menos una persona en el hogar es laboralmente activa.
Sólo adultos tipo II.	Hogares formados exclusivamente por adultos. Ninguno de los miembros es activo (independientemente de la presencia o ausencia de otros parientes y no parientes del jefe de hogar). Todos los miembros tienen una edad superior a los 17 años. Hay alguna persona con edad superior a los 35 años. Ninguno de los miembros es laboralmente activo.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de los estudios de Arriagada (2004).

Anexo 2. Conceptos y definiciones

La pobreza, como muchos otros conceptos económicos y sociales, es de difícil definición. En general se define como la carencia de recursos necesarios para satisfacer las necesidades de una población o grupo de personas específicas, sin tener la capacidad y oportunidad de producir esos recursos. También puede decirse que la pobreza describe un amplio rango de circunstancias asociadas con la necesidad, dificultad al acceso y carencia de recursos.

Tasa de pobreza

Es un término comparativo utilizado para describir una situación en la que se encuentra un determinado estrato de población y que se percibe como la carencia, escasez o falta de los bienes más elementales, como por ejemplo, alimentos, vivienda, educación o asistencia sanitaria, para alcanzar una vida digna.

Los enfoques básicos empleados para la identificación empírica de la pobreza¹²

Método del Ingreso o de la Línea de Pobreza (método indirecto) y el **Método de las Necesidades Básicas Insatisfechas** (método directo). Ambos suponen una definición de la pobreza, de sus causas y del tipo de políticas que se consideran más adecuadas para combatirlas.

La pobreza según los ingresos

El método de la Línea de Pobreza, método indirecto ya que lo que identifica es la satisfacción potencial de las necesidades, identifica a los pobres como aquellas personas con un ingreso deficiente. Este método se relaciona con la definición de pobreza como estándar de vida ya que considera pobres a las personas cuyo ingreso no es suficiente para mantener un nivel de vida considerado mínimo. Tras el método de la línea de pobreza subyace la idea de que la pobreza es el resultado de la distribución desigual del ingreso, producto de un desarrollo insuficiente de la región o de la concentración de ingresos en ciertos sectores de la sociedad. En América Latina se aplica el Método de la Línea de la Pobreza en su variante alimentaria, el cual consiste en establecer, a partir de los ingresos de los hogares, si éstos tienen capacidad de satisfacer un conjunto de necesidades alimentarias y no alimentarias consideradas esenciales. La fuente de información son las Encuestas Permanentes de Hogares.

¹²Enciclopedia Multimedia Interactiva y Biblioteca Virtual de las Ciencias Sociales, Económicas y Jurídicas (EMVI) en <http://www.eumed.net>

Para calcular la Línea de Pobreza es necesario contar con el valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y ampliarlo con la inclusión de bienes y servicios no alimentarios (vestimentas, transporte, educación, salud, etc.) con el fin de obtener la Canasta Básica Total (CBT).

La CBT es el resultado de la multiplicación de la CBA por la inversa del Coeficiente de Engel (se define como la relación entre los gastos alimentarios y los gastos totales derivados de la población de referencia: $\text{Coef. de Engel} = \text{Gastos alimentarios} / \text{Gastos totales}$).

En cada período se actualiza tanto el numerador como el denominador del coeficiente de Engel con la variación relativa al Índice de Precios al Consumo. En función de la variación relativa de los precios, se determina el valor del coeficiente para cada período de medición de la pobreza.

Para expandir el valor de la CBA, lo que se hace es multiplicar su valor por la inversa del Coeficiente de Engel: $\text{CBT} = \text{CBA} * \text{inversa del Coeficiente de Engel}$.

Por último, se compara el valor de la CBT de cada hogar con el ingreso total familiar de dicho hogar. Si el ingreso es inferior al valor de la CBT, se considera que el hogar y los individuos que lo componen se hallan por debajo de la Línea de Pobreza.

La pobreza según el método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI):

Es el método directo más extendido en América Latina. Este método define a los pobres como aquellas personas que tienen carencias, privaciones o necesidades básicas insatisfechas, sobre todo en materia de servicios públicos: vivienda, agua, drenaje y educación. Considera que la pobreza es producto de la desigualdad en el consumo, en el acceso de los servicios públicos, etc. Este método utiliza como base informativa a los Censos y a la Encuesta Permanente de Hogares.

Parte de seleccionar las necesidades que se consideran básicas y luego fijar los umbrales mínimos de satisfacción en términos de mercancías. Serán pobres los hogares o individuos que no disponen o consumen todos o una combinación de los bienes y servicios. Se selecciona un conjunto de necesidades que se consideran básicas para la vida en sociedad.

Entre ellas se cuentan necesidades habitacionales, educacionales y ocupacionales, y para medir estas necesidades se construyen una serie de indicadores, como por ejemplo: hacinamiento (hogares con más de tres personas por cuarto); vivienda (hogares que habitan en una vivienda de tipo inconveniente: vivienda de alquiler/renta, vivienda precaria, etc.); condiciones sanitarias (hogares que no

tuvieran ningún tipo de retrete); asistencia escolar (hogares que tuvieran algún niño en edad escolar que no asista a la escuela); capacidad de subsistencia (hogares que tuvieran una tasa de dependencia económica de tres inactivos por miembro ocupado y jefe con nivel educativo bajo).

Se consideran hogares con NBI a aquellos que reúnen al menos una de estas condiciones. Esto se debe a que, al considerarse básicas, todas las necesidades deben ser cumplidas simultáneamente.

Anexo 3. Procesamientos con STATA

sepo **ictmpp** [**w=hog**], **p(1487.3)**
(sampling weights assumed)

Poverty measures for the variable ictmpp: ingreso corriente total mensual per cápita

Survey mean estimation

```
pweight: hog           Number of obs   =   11932
Strata:   <one>        Number of strata =     1
PSU:     <observations> Number of PSUs  =   11932
Population size = 4106363
```

Mean	Estimate	Std. Err.	[95% Conf. Interval]	Deff
p0	.299916	.0043755	.2913393 .3084928	1.0879
p1	.0988	.0017857	.0952998 .1023002	1.056111
p2	.0457837	.0010479	.0437297 .0478378	.994751

sepo **ictmpp** [**w=hog**], **p(909.7)**
(sampling weights assumed)

Poverty measures for the variable ictmpp: ingreso corriente total mensual per cápita

Survey mean estimation

```
pweight: hog           Number of obs   =   11932
Strata:   <one>        Number of strata =     1
PSU:     <observations> Number of PSUs  =   11932
Population size = 4106363
```

Mean	Estimate	Std. Err.	[95% Conf. Interval]	Deff
p0	.1173742	.0030794	.111338 .1234103	1.092105
p1	.0307511	.0009832	.0288238 .0326784	.9561953
p2	.0130084	.0005495	.0119313 .0140856	.8880278

sepo **ictmpp** [**w=hog**], **p(739.6)**
(sampling weights assumed)

Poverty measures for the variable ictmpp: ingreso corriente total mensual per cápita

Survey mean estimation

```
pweight: hog           Number of obs   =   11932
Strata:   <one>        Number of strata =     1
PSU:     <observations> Number of PSUs  =   11932
Population size = 4106363
```

Mean	Estimate	Std. Err.	[95% Conf. Interval]	Deff
p0	.0673029	.0024117	.0625756 .0720301	1.105452
p1	.0173473	.0007268	.0159227 .0187718	.8881923
p2	.0073958	.0004297	.0065535 .0082381	.8781553

Anexo 4. Indicadores sociales para Nuevo León

Nuevo León: Indicadores sociales y mediciones de pobreza

Entidad federativa / Municipio	IDH 2000	Grado de Desarrollo Social 2000			Grado de marginación 2005	Grado de rezago social 2005	Incidencia de pobreza patrimonial 2005
		Total	Hombres	Mujeres			
Nacional	Medio	Medio	Medio	Medio			47.0
Nuevo León	Alto	Alto	Alto	Alto	Muy bajo	Muy bajo	27.5
Abasolo	Medio	Alto	Alto	Alto	Bajo	Muy bajo	32.3
Aguaqueguas	Alto	Medio	Medio	Medio	Bajo	Muy bajo	42.7
Los Aldamas	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo	Muy bajo	32.7
Allende	Alto	Medio	Medio	Alto	Muy bajo	Muy bajo	26.6
Anáhuac	Medio	Medio	Medio	Medio	Muy bajo	Muy bajo	45.1
Apodaca	Alto	Alto	Alto	Alto	Muy bajo	Muy bajo	37.9
Aramberri	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	Alto	Medio	72.1
Bustamante	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo	Muy bajo	37.6
Cadereyta Jiménez	Alto	Alto	Alto	Alto	Muy bajo	Muy bajo	30.9
Carmen	Alto	Alto	Alto	Alto	Muy bajo	Muy bajo	35.2
Cerralvo	Alto	Medio	Medio	Medio	Muy bajo	Muy bajo	40.2
Ciénega de Flores	Medio	Alto	Alto	Alto	Muy bajo	Muy bajo	21.5
China	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo	Muy bajo	25.4
Dr. Arroyo	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	Alto	Bajo	69.2
Dr. Coss	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo	Muy bajo	33.7
Dr. González	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo	Muy bajo	37.7
Galeana	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Bajo	60.4
García	Medio	Medio	Medio	Medio	Muy bajo	Muy bajo	44.2
San Pedro Garza García	Alto	Alto	Alto	Alto	Muy bajo	Muy bajo	3.3
Gral. Bravo	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo	Muy bajo	13.7
Gral. Escobedo	Alto	Alto	Alto	Alto	Muy bajo	Muy bajo	32.1
Gral. Terán	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo	Muy bajo	33.4
Gral. Treviño	Alto	Medio	Medio	Medio	Bajo	Muy bajo	27.9
Gral. Zaragoza	Medio	Muy bajo	Muy bajo	Bajo	Alto	Medio	73.6
Gral. Zuazua	Medio	Medio	Medio	Medio	Muy bajo	Muy bajo	30.7
Guadalupe	Alto	Alto	Alto	Alto	Muy bajo	Muy bajo	25.4
Los Herreras	Alto	Medio	Medio	Medio	Bajo	Muy bajo	26.3
Higuera	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo	Muy bajo	37.8
Hualahuises	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo	Muy bajo	37.4
Iturbide	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	Alto	Bajo	71.8
Juárez	Alto	Medio	Medio	Medio	Muy bajo	Muy bajo	35.6
Lampazos de Naranjo	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo	Muy bajo	48.0
Linares	Medio	Medio	Medio	Medio	Muy bajo	Muy bajo	50.2
Marín	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo	Muy bajo	26.5
Melchor Ocampo	Alto	Alto	Alto	Alto	Muy bajo	Muy bajo	23.3
Mier y Noriega	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	Alto	Medio	70.4
Mina	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Muy bajo	45.6
Montemorelos	Alto	Medio	Medio	Medio	Muy bajo	Muy bajo	36.7
Monterrey	Alto	Alto	Alto	Alto	Muy bajo	Muy bajo	21.9
Parás	Alto	Medio	Medio	Alto	Bajo	Muy bajo	32.6
Pesquería	Medio	Medio	Medio	Medio	Muy bajo	Muy bajo	30.2
Los Ramones	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo	Muy bajo	28.6
Rayones	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	Alto	Bajo	62.2
Sabinas Hidalgo	Alto	Alto	Alto	Alto	Muy bajo	Muy bajo	41.4
Salinas Victoria	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo	Muy bajo	33.3
San Nicolás de los Garza	Alto	Alto	Alto	Alto	Muy bajo	Muy bajo	14.7
Hidalgo	Alto	Alto	Alto	Alto	Muy bajo	Muy bajo	35.1
Santa Catarina	Alto	Alto	Alto	Alto	Muy bajo	Muy bajo	28.8
Santiago	Alto	Alto	Alto	Alto	Muy bajo	Muy bajo	23.4
Vallecillo	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Muy bajo	39.0
Villaldama	Alto	Alto	Alto	Alto	Bajo	Muy bajo	46.8

Fuente: Elaboración propia en base a las fuentes que se citan

1/ Estimaciones del PNUD, con base en datos del XII Censo de Población y Vivienda, 2000 del INEGI, las estimaciones nacional, estatal, Los Aldamas y Melchor Ocampo, corresponden a CONAPO.

2/ Estimaciones de CONAPO, con base en datos del XII Censo de Población y Vivienda, 2000 del INEGI

3/ Estimaciones de CONAPO, con base en del II Censo de Población y Vivienda, 2005 del INEGI

4/ Estimaciones de CONEVAL, con base en del II Censo de Población y Vivienda, 2005 del INEGI

5/ Estimaciones de CONEVAL, con base en del II Censo de Población y Vivienda, 2005 del INEGI

¿Paternalismo o meritocracia?

**La justicia social desde la
perspectiva de los pobres**

Daniel Flores Curiel

Índice

Introducción	173
Antecedentes	176
Descripción de la población encuestada	178
Análisis del concepto de justicia social	180
Conclusiones	185
Referencias	187

Introducción

El término justicia social apareció en Inglaterra a finales del siglo XIX, asociado con la lucha política de los trabajadores por la obtención de derechos laborales. La palabra justicia social se convirtió rápidamente en un componente habitual de los discursos que tratan sobre temas como la igualdad, el bienestar, la pobreza y la distribución de la riqueza. Aunque es claro que el término justicia siempre ha tenido como fundamento el concepto de equidad, con el tiempo se desarrollaron dos formas opuestas de entenderla. Por una parte, se encuentran quienes consideran que una sociedad es justa en tanto ofrezca igualdad de oportunidades a todos los individuos. Por otra parte, se encuentran quienes estiman que un sistema social o económico es justo cuando genera resultados equitativos¹.

En la encuesta sobre "Lo que dicen los pobres en Nuevo León", se busca captar el significado que tiene el término justicia social para los individuos en condiciones de pobreza y vulnerabilidad que habitan en la entidad. Aunque los encuestados podían elegir entre cinco respuestas alternativas o proponer una, la mayor parte eligió una de las cinco opciones establecidas. Estas respuestas alternativas eran las siguientes: que cada quien reciba según sus necesidades; proteger a los más pobres; que cada quien reciba según su esfuerzo; que cada quien reciba según sus capacidades, y dar a todos lo mismo.

La pregunta sobre el significado de la justicia social forma parte de una amplia batería de cuestionamientos sobre diversos temas. Se puede afirmar con certeza que los individuos entrevistados toman solamente unos segundos para responder y, en consecuencia, que su respuesta tiene más relación con los sentimientos o experiencias que con un proceso profundo de reflexión. Sin embargo, es preciso recordar que el propósito fundamental de la encuesta es brindar a los pobres una oportunidad para manifestar sus opiniones y hacerlas llegar a quienes puedan tomar decisiones de política social.

Las respuestas más frecuentes del cuestionario, como se verá más adelante, corresponden a los dos conceptos opuestos de la justicia social. Por una parte, se encuentra el concepto paternalista de la justicia orientado a los resultados que demanda la protección de los más pobres. En cierta forma, este concepto de justicia es consistente con el sugerido por Rawls (1971) que tiene como máxima la asignación de bienes buscando el mayor beneficio para los menos favorecidos. Por otra parte, se encuentra el concepto meritocrático de justicia que busca recompensar a los individuos en función del esfuerzo que realizan o la capacidad que poseen. Este concepto de la justicia se encuentra orientado a la equidad o imparcialidad en el proceso, y no necesariamente a la igualdad de los resultados.

¹En la literatura económica se ha generado un debate sobre la importancia de distinguir entre procesos justos y resultados justos. Los detalles del debate se pueden consultar en Holcombe (1983), Baumol (1982) y Piron (1985).

La opinión de los pobres en México sobre el concepto de la justicia social ha sido estudiada tanto por Cordera y Flores (2005) como por López, Rodríguez y Trujillo (2005) con los resultados de la encuesta nacional "Lo que dicen los pobres". A pesar de que los dos estudios tratan el mismo tema, los trabajos tienen enfoques distintos y, por lo tanto, resaltan aspectos diferentes sobre la relación entre el concepto de justicia social que tienen las personas y las características objetivas y subjetivas que los distinguen.

Cordera y Flores (2005) dividen a la población encuestada en dos grupos. En el primer grupo incluyen a los individuos que consideran que las vías económicas de mercado (trabajo y empleo) son las más adecuadas para mejorar su situación particular. En el segundo grupo incluyen a los individuos que consideran alternativas de corte asistencial (repartir despensas) como la manera más adecuada para mejorar sus condiciones de vida². Posteriormente, contrastan las respuestas de estos dos grupos a la pregunta sobre su concepción de la justicia social. Como resultado de este ejercicio encuentra que no existen grandes diferencias en las respuestas de los grupos. La gran mayoría de los individuos pobres del país consideran que la justicia social consiste en ayudar a los más pobres.

López y otros (2005) dividen la muestra en dos grupos: quienes se encuentran en el mercado laboral y quienes se encuentran fuera del mercado laboral. Posteriormente, estiman el impacto de una serie de variables sobre la probabilidad de que los individuos tengan un concepto paternalista de la justicia social. Es decir, que consideren justo proteger a los más pobres. Así, concluyen que esta visión de la justicia social se relaciona positivamente con variables que reflejan desventaja o vulnerabilidad, como baja escolaridad, ser mujer, concebir a los ricos como enemigos de los pobres, percepción de ingreso insuficiente o que el individuo considere que pertenece a una clase social más baja.

En el presente trabajo se pretende establecer qué variables ayudan a explicar que los individuos pobres en el Área Metropolitana de Monterrey (AMM) tengan un concepto paternalista o meritocrático de la justicia social. A pesar de que en términos generales todos los individuos entrevistados son pobres, existen diferencias dentro del grupo que compone la muestra que permiten explicar parcialmente la diversidad de opiniones sobre la justicia social. Así, aunque su efecto sea pequeño, condiciones como una mayor pobreza y pocas expectativas de superación incrementan la probabilidad de que un individuo considere justo proteger a los más pobres. De manera similar, la ausencia de estas condiciones tiende a incrementar la probabilidad de que el individuo considere justo compensar en función del esfuerzo o la capacidad. Paradójicamente, otras variables que también pueden relacionarse con la pobreza o vulnerabilidad de la persona como el sexo, la edad y la percepción del avance o retroceso social que ha vivido, no tienen efecto sobre el concepto de justicia social que tiene la persona o solamente se relacionan con uno de los conceptos.

²En esencia, las labores asistenciales consisten en prestar bienes o servicios a grupos que tienen desventajas económicas o sociales, atendiendo los efectos y no las causas del problema. Berman (1960) explica que la ley de seguridad social en los Estados Unidos consideraba programas dirigidos a cuatro grupos específicos: adultos mayores, niños, ciegos y discapacitados permanentes. El criterio fundamental para definir estos grupos es la dificultad que tienen para participar en el mercado laboral.

El resto del documento se encuentra ordenado de la siguiente manera. En la sección 1 se hace un repaso de la literatura reciente relacionada con la justicia distributiva en el campo económico con el fin de clarificar la relación que existe entre los conceptos teóricos de justicia y las respuestas del cuestionario. En la sección 2 se describe brevemente las características que tiene la población encuestada en términos de edad, escolaridad y participación laboral. En la sección 3 se hace un análisis del concepto de justicia social. En particular, se relaciona el concepto que tiene el individuo con sus características, opiniones y condiciones de vida. Finalmente, en la sección 4 se presentan las conclusiones del estudio.

Antecedentes

No existe una teoría de la justicia generalmente aceptada en el ámbito filosófico, político o económico. Sin embargo, en cada uno de estos campos se han desarrollado conceptos y mecanismos que tienen por objeto abordar el tema de la justicia distributiva³. Es decir, determinar la forma justa de asignar o repartir los bienes de una economía entre los individuos que participan en ella.

A pesar de que una economía tiene dos elementos básicos y complementarios que son la producción y el consumo, los conceptos formales de justicia en el campo económico se desarrollaron inicialmente considerando solamente el segundo elemento. Es decir, se trató de establecer la forma justa de asignar bienes entre los individuos que forman parte de una economía, sin tomar en cuenta el proceso de producción que generó esos bienes. Es práctica habitual en el desarrollo de la teoría económica hacer supuestos que simplifican el análisis de un aspecto específico de la economía.

El punto de partida en el estudio reciente de la justicia distributiva es el utilitarismo. El enfoque de la ética utilitaria tiene como fundamento la posibilidad de medir y comparar los niveles de utilidad (o bienestar) que tienen diferentes individuos cuando son dotados con diversas canastas de bienes⁴. Si se acepta esta posibilidad, un planeador social podría entonces determinar la forma más adecuada de asignar los bienes para maximizar el bienestar de la sociedad. En un sentido estricto, el planeador social procuraría asignar cada bien a la persona que mayor provecho obtenga con ese bien para generar el máximo bienestar del conjunto de individuos.

En la teoría económica moderna se acepta que no es posible medir y comparar en forma objetiva la utilidad que una canasta de bienes proporciona a distintos individuos⁵. En lugar de ello, se considera que las funciones de utilidad son simplemente una forma de representar las preferencias de los individuos. Esta observación pone en evidencia la dificultad práctica que existe para alcanzar la justicia si se considera, como en una de las respuestas del cuestionario, que ésta consiste en otorgar bienes y servicios a cada individuo según sus necesidades. ¿Cómo establecer en forma objetiva que un individuo necesita más un bien que otro individuo?

Un concepto revolucionario de justicia, cuyo origen se encuentra en el trabajo de Foley (1969) y que no se ve afectado por la limitación técnica que impide medir y comparar la utilidad de los individuos, considera que una asignación de bienes es justa cuando ningún individuo envidia la canasta de bienes que tiene otro. Así, una asignación estrictamente equitativa de bienes entre los individuos sería justa bajo el criterio señalado. Sin embargo, esta asignación justa puede generar ineficiencia.

³Ver Gaertner (1994).

⁴Ver Harsanyi (1955), Harsanyi (1978) y Welch (1989).

⁵Ver el capítulo sobre la medición de la utilidad en Blaug (1985).

Es importante resaltar que la ineficiencia es un término técnico que ha tenido gran trascendencia en el estudio de la economía. La importancia de este aspecto se torna evidente cuando se comprende que ineficiencia equivale a desperdicio. Una distribución estrictamente equitativa hace que los individuos reciban ciertos bienes que no desean y, por lo tanto, genera desperdicio. Por ejemplo, en una economía que distribuye los bienes de manera equitativa, los vegetarianos recibirían una dotación de carne, en tanto que sanos y enfermos recibirían la misma dotación de medicinas, etc.

La solución del conflicto entre justicia y eficiencia es el equilibrio competitivo a partir de dotaciones de bienes idénticas. Es decir, se puede obtener una asignación eficiente (sin desperdicio) y justa (libre de envidias) permitiendo que los individuos intercambien libremente los bienes partiendo de una asignación inicial equitativa. Como resultado de este proceso, los individuos terminarían con canastas de bienes diferentes acordes con sus preferencias, pero nadie tendría porqué desear más la canasta de otro individuo que la propia. En un sentido más amplio, Piketty (1994) señala que una asignación o distribución de bienes es justa cuando resulta de un proceso que permite a todos los individuos elegir del mismo conjunto de opciones⁶.

Los trabajos más recientes sobre justicia distributiva incluyen en su análisis el proceso de producción de los bienes. En principio, incorporar el proceso de producción no plantea dificultades adicionales en la búsqueda de una distribución justa. Solamente es necesario tomar en cuenta que el ocio debe ser incluido dentro de los bienes a distribuir en la economía. Usualmente, se considera que los individuos contribuyen a la producción de bienes mediante el trabajo, y que cuando realizan esta aportación se privan de llevar a cabo otras actividades más amenas. En otras palabras, los individuos que dedican más tiempo al trabajo se privan del ocio que también es un bien. Piketty (1994) sugiere que esta idea se puede entender con más claridad citando el comentario de Varian (1974) que se presenta a continuación: "Uno puede envidiar a un doctor que solamente trabaja un día la semana haciendo cirugías del cerebro, y en cambio tiene un consumo elevado; sin embargo, a menos que uno esté dispuesto a realizar un esfuerzo similar para igualar el servicio que produce (por ejemplo, cubrir los 6 años que se requieren en la escuela de medicina) entonces la queja no es legítima en términos de equidad".

Lamentablemente, como señalan Pazner y Schmeidler (1978) y Piketty (1994), el conflicto entre justicia y eficiencia puede no tener solución cuando se toma en cuenta que los individuos tienen diferentes habilidades o capacidades innatas para la producción⁷. Es decir, que una parte de las diferencias en la productividad de los individuos no son

⁶Es decir, en tanto exista igualdad de oportunidades.

⁷Ver Fleurbaey y Maniquet (1996).

resultado del esfuerzo realizado por la persona en el presente o en alguna otra etapa de su vida. Por ejemplo, Battalio, Kagel y Reynolds (1977) hacen comentarios sobre una lista elaborada por Stigler de factores que generan diferencias en los ingresos laborales de los individuos. Consideran que estos factores pueden catalogarse como sigue: estocásticos, compensaciones asociadas con el riesgo o los costos de cada trabajo, divergencias de un sistema competitivo, intensidad de las preferencias por bienes consumo en relación con el ocio, y la habilidad o capacidad de la persona.

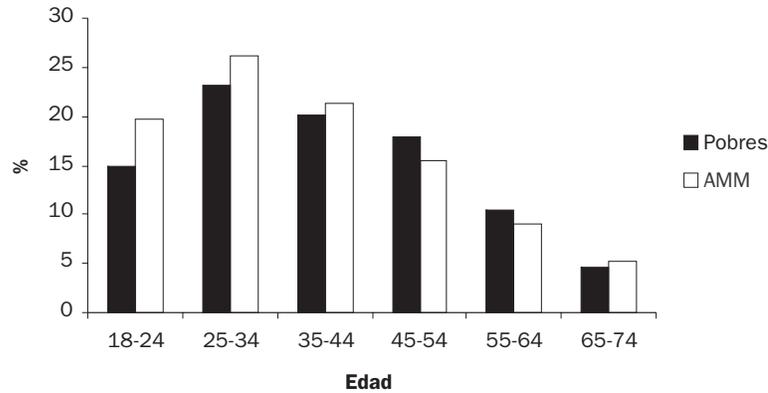
Battalio y otros (1977) dicen que los economistas han buscado explicar las causas de las diferencias en el ingreso de los individuos y que, en particular, han tratado de separar las diferencias ocasionadas por el esfuerzo de las que tienen su origen en la habilidad de los individuos. Existe la creencia de que la distribución del ingreso sería más equitativa si solamente los factores relacionados con el esfuerzo estuvieran involucrados en la determinación de los ingresos. Sin embargo, los autores estudian la dispersión del ingreso en economías experimentales donde las diferencias de ingreso solamente pueden obedecer al esfuerzo y las preferencias, encontrando que las distribuciones de ingreso resultantes son parecidas a las que tienen la economía de los Estados Unidos y otras economías de mercado⁸.

Descripción de la población encuestada

Es conveniente conocer algunas características de los individuos encuestados antes de realizar un análisis sobre su concepción de la justicia social. La encuesta sobre los que dicen los pobres en Nuevo León se aplicó a una muestra de las personas que viven en los polígonos de pobreza determinados por el Consejo de Desarrollo Social. Aunque existe una alta probabilidad de que los individuos encuestados en estas zonas se encuentren en condiciones de pobreza, es posible que un número pequeño de personas encuestadas no sean pobres bajo alguna o algunas de las definiciones de pobreza tradicionales. Además, los niveles de pobreza pueden variar dentro de la población objetivo y, consecuentemente, dentro de la muestra. Por lo anterior, es prudente contrastar a los entrevistados con la población del AMM. En particular, comparar las distribuciones de edad y escolaridad, así como la condición de participación laboral.

⁸Las economías experimentales eran centros de rehabilitación donde los internos tenían la posibilidad de realizar tareas sencillas de limpieza y recibir a cambio vales intercambiables por bienes de consumo.

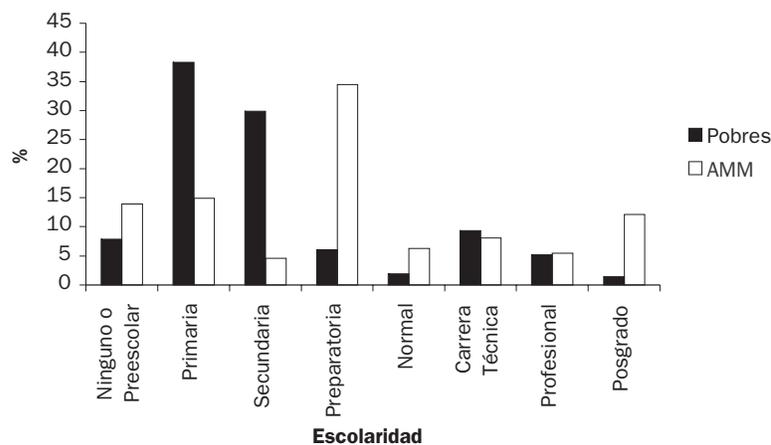
Gráfica 1. Distribuciones de edad de los entrevistados y la población del AMM



Fuente: ENIGH 2004 y el cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

En la gráfica 1 se presentan las distribuciones de edad de los entrevistados (pobres en el AMM) y la población adulta del AMM con base en la ENIGH (2004). Como se puede apreciar, existe gran similitud en la forma que tienen las distribuciones, aunque la muestra de los pobres contiene una menor proporción de personas en los grupos de edad relativamente jóvenes. Es importante explicar que no hay razón para esperar que las distribuciones de edad sean iguales, pues los pobres del AMM no son una muestra aleatoria de la población adulta del AMM. De cualquier forma, como las diferencias son pequeñas, se puede concluir que ambos grupos tienen distribuciones de edad bastante parecidas.

Gráfica 2. Distribuciones de escolaridad de los entrevistados y la población del AMM



Fuente: ENIGH 2004 y el cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

En términos generales, se puede esperar que las personas que contestaron la entrevista tengan baja escolaridad y poca participación en el mercado laboral en comparación con la población del AMM en el mismo rango de edades. Esta expectativa se confirma cuando se analizan los estadísticos descriptivos de ambos grupos relacionados con la escolaridad y el trabajo. En la gráfica 2 se presentan con detalle las distribuciones de frecuencias sobre escolaridad que corresponden a los dos grupos en cuestión. En el grupo de entrevistados predominan los individuos que tienen una escolaridad igual o inferior a la secundaria (76.1%), mientras que en el AMM la mayor parte de la población dentro del mismo rango de edad tiene una escolaridad igual o mayor a la preparatoria (65.6%). De manera similar, la participación laboral de la población en el AMM es 56.3%, mientras que la participación laboral de los entrevistados alcanza solamente el 44.2%.

Análisis del concepto de justicia social

Los porcentajes de respuesta que corresponden a los distintos conceptos de justicia social en la muestra de individuos pobres del AMM son similares a los publicados en el estudio nacional. En el cuadro 1 se muestran los porcentajes de respuesta correspondientes a cada una de las cinco alternativas establecidas, tanto en el AMM como a nivel nacional. La mayor parte de los entrevistados, en términos relativos, considera que justicia social significa proteger a los más pobres (44.6%). El porcentaje de entrevistados que considera justo compensar a los individuos en función de sus méritos (esfuerzo y capacidad) es 22.8%.

Cuadro 1. Concepto de Justicia Social

	AMM		Nacional	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Que cada quien reciba según sus necesidades	74	16.9	564	19.19
Proteger a los más pobres	196	44.6	1293	43.99
Que cada quien reciba según su esfuerzo	61	13.9	478	16.26
Que cada quien reciba según sus capacidades	39	8.9	150	5.10
Dar a todos lo mismo	64	14.6	403	13.71
No sabe	4	0.9	43	1.46
No contestó	1	0.2	8	0.27
Total	439	100.0	2939	100.0

Fuente: La información nacional proviene de López y otros (2005) y la del AMM de la encuesta "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

A pesar de que existe similitud en la concepción de justicia que tienen los pobres en el AMM y en el país, dentro de cada grupo existen opiniones diversas que se pueden relacionar con las características o conveniencias de los individuos. De antemano, uno esperaría que los individuos que se encuentran en condiciones más favorables tiendan a elegir con más frecuencia una visión meritocrática de la justicia social. Por el contrario, que los individuos en condiciones menos ventajosas opten por un concepto paternalista.

Al dividir a los entrevistados en grupos con base en su escolaridad o su condición de actividad laboral, se encuentra que los individuos con más escolaridad y los que trabajan tienden a elegir con menos frecuencia un concepto de justicia social que considera conveniente favorecer a los más pobres. En el cuadro 2 se aprecia que 46.9% de los individuos que tienen escolaridad igual o inferior a la secundaria, consideran justo proteger a los más pobres, mientras que solamente 37% de los entrevistados con educación preparatoria o superior piensan lo mismo. De manera similar, se estima que 48.2% de los entrevistados sin actividad laboral consideran justo proteger a los más pobres, mientras que sólo 40.2% de los que trabajan tienen la misma opinión.

Cuadro 2. Justicia social, escolaridad y trabajo

Concepto justicia social	Escolaridad		¿Trabaja?	
	Secundaria o inferior (%)	Preparatoria o superior (%)	NO	SI
Que cada quien reciba según sus necesidades	16.2	19.0	15.5	18.6
Proteger a los más pobres	46.9	37.0	48.2	40.2
Que cada quien reciba según su esfuerzo	12.1	20.0	11.4	17
Que cada quien reciba según sus capacidades	8.0	12.0	7.3	10.8
Dar a todos lo mismo	15.3	12.0	15.5	13.4
No sabe	1.2	0.0	1.6	0.0
No contestó	0.3	0.0	0.4	0.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

Los individuos con mayor escolaridad y actividad laboral, consideran justo con más frecuencia que las personas reciban según su esfuerzo o capacidades. Si se toman estas dos alternativas en conjunto, se encuentra que 20.1% de los individuos que tienen escolaridad igual o inferior a la secundaria consideran justo compensar con base en el esfuerzo o las capacidades, mientras que 32% de los entrevistados con educación preparatoria o superior tienen esta concepción de justicia. De manera similar, solamente 20.7% de los entrevistados que no trabajan consideran justo que las personas reciban según criterios de esfuerzo o capacidad, mientras que 27.8% de los que trabajan tienen el concepto de justicia mencionado.

Antes de sacar conclusiones a partir de las comparaciones entre grupos, es conveniente realizar un ejercicio econométrico similar al que realizaron López Calva et al (2005) con el fin de estimar la probabilidad de que los individuos tengan una concepción paternalista o meritocrática de la justicia social. En ambos casos, se consideran diversos tipos de variables explicativas que es conveniente explicar con más detalle.

En primer lugar, se encuentran las variables objetivas que incluyen características propias del individuo como sexo, edad y escolaridad, así como una característica del hogar que es la posesión de ahorros para hacer frente a contingencias. El sexo es una variable

dicotómica que toma el valor 0 para la mujer y 1 para el hombre. De manera similar, se construyen dos variables dicotómicas que reflejan la escolaridad de la persona: primaria o menos, y preparatoria o más. Así, el punto de referencia sería la persona que tiene escolaridad de secundaria. Finalmente, se construyó una variable dicotómica que toma el valor 1 cuando el hogar de la persona entrevistada manifiesta no contar con ahorros, y el valor 0 en cualquier otro caso.

En segundo lugar, se encuentran las variables subjetivas que miden la percepción de ubicación o retroceso económico experimentado por el individuo, así como de las expectativas de avance. Se construyen variables dicotómicas que indican la presencia de una condición determinada. Cada individuo establece según su criterio si en su hogar tienen ingreso suficiente para vivir bien, si pertenece a la clase social baja, media o alta, si considera que tiene posibilidades de mejorar económicamente e incluso si ha experimentado o cree que sus hijos han experimentado un retroceso en la escala social. Un individuo percibe retroceso social cuando considera que sus padres pertenecieron a una clase social superior. Por ejemplo, el entrevistado afirma que pertenecen a la clase social baja y que sus padres pertenecieron a la clase media baja.

Finalmente, se incluye una variable dicotómica relacionada con las acciones que la persona considera puede tomar para vivir mejor. En la encuesta se pregunta a los individuos: ¿qué podrían hacer para mejorar su vida? Aunque la pregunta se plantea en forma abierta, existen varias respuestas alternativas que se pueden esperar de antemano. Las respuestas más frecuentes ordenadas de mayor a menor son las siguientes: trabajar más (28.8%), tener un trabajo que me permita atender a los hijos (16.3%), buscar apoyos del gobierno (14.5%), poner un negocio propio (11.1%) y ahorrar (10.9%). Se determinó que la variable dicotómica tomara el valor 1 cuando la persona responde que buscar apoyos del gobierno es la acción que podría tomar para vivir mejor y 0 en cualquier otro caso.

En el cuadro 3 se presentan los resultados de la regresión logística que estima la probabilidad de tener una visión paternalista de la justicia social. El modelo inicial tiene un ajuste modesto a pesar de que incluye todas las variables mencionadas en el párrafo anterior. Es decir, en conjunto la edad, el sexo, la escolaridad, las percepciones de retroceso social, la carencia de ahorros, etc., tienen poca capacidad para predecir si un individuo considera que la justicia social consiste en proteger a los más pobres. De cualquier forma, el ajuste no es despreciable y llama la atención que solamente la variable "buscar apoyo del gobierno para mejorar" sea débilmente significativa.

Cuadro 3. Probabilidad de tener una visión paternalista de la justicia social

	Modelo inicial			Regresión individual de cada una de las siguientes variables con una constante					
	-2 Log likelihood	Cox & Snell R ²	Nagelkerke R ²	B	E.E.	Sig.	-2 Log likelihood	Cox & Snell R ²	Nagelkerke R ²
	570.5	.072	.097						
Edad	.006	.007	.440	.020	.005	.000	589.1	.032	.043
Sexo (masculino)	-.164	.214	.442	-.193	.199	.333	604.9	.002	.003
Primaria o menos	.324	.239	.175	.599	.198	.002	596.6	.021	.028
Preparatoria o más	.101	.274	.712	-.397	.234	.089	602.9	.007	.009
Retroceso social	.022	.376	.954	-.014	.360	.968	605.8	.000	.000
Retroceso social (hijos)	1.043	.795	.190	.747	.737	.310	604.8	.002	.003
Ingresos suficientes	-.292	.222	.189	-.508	.201	.011	599.4	.014	.019
Clase social baja	.176	.236	.456	.517	.208	.013	599.6	.014	.019
Clase social media alta o alta	-.869	.755	.249	-.775	.684	.257	604.4	.003	.004
Carece de ahorros	-.054	.210	.797	.204	.194	.292	604.7	.003	.003
Cree que podría buscar apoyos del gobierno para mejorar	.557	.324	.085	1.017	.283	.000	592.3	.030	.041
Cree posible mejorar su situación económica	-.263	.236	.265	-.712	.201	.000	593.0	.029	.038
Cree que no puede trabajar	.254	.247	.303	.668	.207	.001	595.3	.024	.032
Constante	-.456	.392	.244						

Fuente: Elaboración propia con base en cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

La ausencia de variables estadísticamente significativas sugiere que el modelo inicial puede tener problemas de multicolinealidad. Es decir, que exista alta correlación entre las variables explicativas del modelo. Por ejemplo, uno puede esperar que los individuos con baja escolaridad (primaria o menos) sean también con más frecuencia los que no cuentan con ingresos suficientes y que además pertenezcan a la clase social baja. Por ello, se procedió a correr regresiones individuales incluyendo solamente una variable explicativa y la constante. De esta forma, se pretende captar qué variables se encuentran relacionadas con la visión paternalista de la justicia social y qué variables no tienen relación alguna.

Las cifras en negritas del Cuadro 3 son el coeficiente estimado, la desviación estándar y el nivel de significación de aquellas variables que resultaron estadísticamente significativas bajo los criterios tradicionales. Las variables que permiten explicar cuándo la persona tiene una visión paternalista de la justicia social, son las siguientes: tener mayor edad, tener baja escolaridad, pertenecer a una clase social baja, no tener ingresos suficientes, considerar que la búsqueda de apoyos del gobierno es la forma más accesible para mejorar en la vida, creer que no puede trabajar y tener pocas esperanzas de mejorar su situación económica. Por el contrario, el sexo de la persona, la carencia de ahorros o el haber experimentado un retroceso social con relación a los padres, no parece ayudar a explicar que la persona tenga una visión paternalista.

Cuadro 4. Probabilidad de tener una visión meritocrática de la justicia social

	Modelo inicial			Regresión individual de cada una de las siguientes variables con una constante					
	-2 Log likelihood	Cox & Snell R ²	Nagelkerke R ²						
	436.2	.076	.116	B	E.E.	Sig.	-2 Log likelihood	Cox & Snell R ²	Nagelkerke R ²
Edad	-.001	.009	.886	-.010	.007	.125	468.7	.005	.008
Sexo (masculino)	.235	.250	.348	.316	.232	.172	470.3	.004	.006
Primaria o menos	.233	.302	.440	-.310	.240	.196	470.4	.004	.006
Preparatoria o más	.520	.306	.089	.636	.254	.012	466.0	.014	.021
Avance social	-.422	.338	.212	-.268	.297	.368	471.3	.002	.003
Los pobres son responsables de la existencia de pobres	.238	.277	.390	.460	.233	.048	468.3	.009	.013
Otros son responsables de la existencia de pobres	-.819	.326	.012	-.801	.285	.005	463.3	.020	.030
Ingresos suficientes	-.260	.275	.343	.194	.242	.423	471.5	.001	.002
Clase social baja	-.543	.325	.094	-.636	.271	.019	466.2	.013	.020
Clase social media alta o alta	.889	.669	.184	1.078	.617	.080	469.3	.006	.010
Carece de ahorros	-.350	.258	.175	-.469	.237	.048	468.1	.009	.014
Cree que podría buscar apoyos del gobierno para mejorar	-.548	.439	.211	-.665	.379	.079	468.6	.008	.012
Cree posible mejorar su situación económica	.430	.281	.126	.745	.230	.001	461.6	.024	.036
Cree que no puede trabajar	.234	.304	.442	-.105	.247	.670	471.9	.000	.001
Constante	-1.049	.512	.041						

Fuente: Elaboración propia con base en cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

En el cuadro 4 se presentan los resultados de la regresión logística que estima la probabilidad de tener una visión meritocrática de la justicia social. Nuevamente, el modelo inicial incluye todas las variables mencionadas en el párrafo anterior y tiene un ajuste modesto. A diferencia de cómo ocurre en la regresión inicial previa, en este caso sí hay una variable significativamente diferente de cero en el sentido estadístico. La probabilidad de que un individuo tenga una concepción meritocrática de la justicia se reduce si el individuo considera que la pobreza existe por causas imputables a terceros como el gobierno, las instituciones o la sociedad. De cualquier forma, se consideró conveniente correr regresiones individuales con cada una de las variables explicativas y una constante, considerando que existe alta correlación entre las variables.

Los resultados de las regresiones individuales indican que la visión meritocrática de la justicia social se encuentra asociada con varias condiciones opuestas a las que determinan que los individuos tengan una visión paternalista. La probabilidad de que un individuo tenga una concepción meritocrática de la justicia se incrementa si el individuo tiene educación preparatoria o superior, si considera que los pobres son responsables de su pobreza y si tiene esperanzas de mejorar su situación económica. Por el contrario, esta probabilidad se reduce si el individuo considera que la pobreza existe por causas imputables a terceros, si el individuo carece de ahorros y si percibe que no pertenece a la clase social más baja.

Conclusiones

El concepto de justicia que tiene mayor aceptación entre los individuos pobres del AMM, como sucede en todo el país, es la protección de los más pobres. Casi la mitad de las personas entrevistadas opinan de esta manera. Sin embargo, entre los pobres de esta ciudad hay también un grupo importante que considera que la justicia debe estar atada a los méritos del individuo como el esfuerzo o la capacidad. Este grupo representa casi una cuarta parte del total de individuos entrevistados y está compuesto principalmente por los individuos relativamente más aventajados en términos de educación y expectativas.

No es tarea sencilla encontrar factores que expliquen, aunque sea en forma parcial, las diferencias que existen en la concepción que tienen los individuos de la justicia social. Entre otras cosas, esta dificultad se debe a que la encuesta se aplica a un grupo de individuos relativamente homogéneo. Como se comenta en las secciones previas, los individuos fueron seleccionados justamente porque existe muy alta probabilidad de que sean pobres y, consecuentemente, comparten ciertas características como tener baja escolaridad y poca participación en el mercado laboral. Sería más sencillo explicar las diferencias de opinión aplicando el mismo cuestionario en un grupo más heterogéneo, como la población adulta abierta, por ejemplo.

A pesar de que en términos generales todos los individuos entrevistados son pobres, existen diferencias dentro del grupo y algunas de estas diferencias explican parcialmente la diversidad de opiniones sobre la justicia social. Así, aunque su efecto sea pequeño, condiciones como una mayor pobreza, baja educación y pocas expectativas de superación incrementan la probabilidad de que un individuo considere justo proteger a los más pobres. Las condiciones opuestas tienden a incrementar la probabilidad de que el individuo considere justo compensar en función del esfuerzo o la capacidad.

Contrario a lo que sucede en el trabajo de López Calva y otros (2005) aplicado en todo el país, en el estudio del AMM el sexo de la persona no tiene efecto sobre el concepto de justicia social que elige la persona. Los autores del estudio nacional encuentran que las mujeres tienen con más frecuencia una visión paternalista de la justicia social y sugieren que ser mujer puede considerarse una condición de desventaja o vulnerabilidad. El presente estudio no tiene por objeto afirmar o negar que las mujeres pobres se encuentren en desventaja o sean más vulnerables que los hombres pobres, simplemente señala que el sexo de la persona no influye en su concepción de la justicia social.

En ocasiones se obtienen resultados que solamente permiten explicar una de las visiones alternativas de justicia social. Por ejemplo, la carencia de ahorros es una variable que puede reflejar la condición de vulnerabilidad de las personas. Se puede esperar que los individuos que carecen de ahorros tengan una visión paternalista de la justicia social y que los individuos que tienen ahorros adopten una visión meritocrática. Los resultados del estudio entre los pobres del AMM indican que la carencia de ahorros no tuvo relación con la visión paternalista de la justicia y, sin embargo, sí se relacionó negativamente con la visión meritocrática de la justicia. De manera similar, se podría suponer que las personas se vuelven más vulnerables conforme envejecen. En el estudio del AMM se encuentra que la variable edad no tuvo relación con la visión meritocrática de la justicia

y, en contraste, sí ayuda a explicar que los individuos adopten un concepto paternalista de la justicia.

Si bien es claro que la posición económica o social del individuo influye sobre su visión de justicia social, no sucede lo mismo con la percepción que tienen los individuos del cambio que han experimentado en la escala social. Uno esperaría encontrar que las personas que han experimentado avance social tengan con mayor frecuencia una visión meritocrática de la justicia. Por el contrario, que las personas que han tenido la experiencia contraria tuvieran una visión paternalista de la justicia. Sin embargo, los resultados del estudio indican que el avance o retroceso social no tiene efecto en la opinión que tienen los individuos del significado de la justicia social. Es importante señalar que la variable avance o retroceso se construye comparando la posición social que manifiesta tener el individuo con la que considera tenían sus padres.

Finalmente, es conveniente destacar cómo el concepto de justicia social que tienen las personas se encuentra relacionado con las causas que ellos perciben han dado origen a su pobreza. En la medida en que los individuos consideran que las causas de la pobreza se encuentran en ellos mismos, y no en terceros como el gobierno o la sociedad, la concepción de justicia social se relaciona más frecuentemente con los méritos de la persona.

Referencias

Battalio, Raymond, Kagel, John, y Reynolds, Morgan (1977). "Income distributions in two experimental economies", *Journal of Political Economy*, vol. 85, pp. 1259-1272.

Baumol, William (1982). "Applied fairness theory and rationing policy", *American Economic Review*, vol. 72, pp. 639-651.

Berman, Jules (1960). "Public assistance under the Social Security Act", *Industrial and Labor Relations Review*, vol. 14, pp. 83-93.

Blaug, Mark (1985). "Economic theory in retrospect", 4a. Edición, Cambridge. Cambridge University Press.

Cordera, Rolando, y Flores, Camilo (2005). "Los pobres frente a su futuro: economía, providencia y fatalidad", en *Desmitificación y nuevos mitos sobre la pobreza*. Coordinado por Miguel Székely. México. D.F. Ed. Porrúa.

Feldman, Allan, y Kirman, Alan (1974). "Fairness and envy", *American Economic Review*, vol. 64, pp. 995-1005.

Fleurbaey, Marc, y Maniquet, Francois (1996). "Fair allocation with unequal production skills: the no envy approach to compensation", *Mathematical Social Sciences*, vol. 32, pp. 71-93.

Foley, D. (1967). "Resource allocation in the public sector", *Yale Economic Essays*, vol. 8, pp. 73-76.

Gaertner, Wulf (1994). "Distributive justice: theoretical foundations and empirical findings", *European Economic Review*, vol. 38, pp. 711-720.

Harsanyi, John (1955). "Cardinal welfare, individualistic ethics, and interpersonal comparisons of utility", *Journal of Political Economy*, vol. 63, pp. 309-321.

Harsanyi, John (1978). "Bayesian decision theory and utilitarian ethics", *American Economic Review*, vol. 68, pp. 223-228.

Holcombe, Randall (1983). "Applied fairness theory: comment", *American Economic Review*, vol. 73, pp. 1153-1156.

López Calva, Luis, Rodríguez, Lourdes, y Trujillo, Francisco (2005) "Cada quien habla de la feria...": características socioeconómicas de los hogares y percepciones sobre la pobreza y la política social", en *Desmitificación y nuevos mitos sobre la pobreza*. Coordinado por Miguel Székely. México, D.F., Ed. Porrúa.

Pazner, Elisha, y Schmeidler, David (1978). "Egalitarian equivalent allocations: a new concept of economic equity", *Quarterly Journal of Economics*, vol. 92, pp. 671-687.

Piketty, Thomas (1993). "Existence of fair allocations in economics with production" *Journal of Public Economics*, vol. 55, pp. 391-405.

Piron, Robert (1985). "Fair outcome/fair process", *American Economic Review*, vol. 75, pp. 878-880. [3]

Rawls, J., (1971). "A theory of justice", Cambridge, Ed. Harvard University Press.

Varian, J.,(1974). "Equity, envy and efficiency", *Journal of Economic Theory*, vol. 9, pp. 63-91.

Welch, C. (1989). "Utilitarianism" en *The invisible hand*, editado por Eatwell, J., Milgate, M., y Newman, P., Nueva York, Ed. W.W. Norton.

Escolaridad y percepción de la pobreza en las áreas marginadas de Nuevo León

Ernesto Aguayo Téllez

Este trabajo de investigación fue realizado como parte del Proyecto "Lo que dicen los pobres de Nuevo León", financiado por el Consejo de Desarrollo Social del Gobierno del Estado de Nuevo León. Los comentarios y opiniones aquí contenidos son responsabilidad exclusiva del autor y no representan la postura ni del Consejo de Desarrollo Social, ni de la Universidad Autónoma de Nuevo León.

Índice

Abstract/Introducción	191
La base de datos	193
El modelo teórico	194
El modelo empírico	195
Los resultados	198
Conclusiones	205
Referencias	206
Anexo/Tablas	207

Abstract

Utilizando una base de datos creada específicamente para este proyecto, la cual contiene información sobre la percepción de la pobreza por parte de los individuos que viven en las zonas marginadas del estado de Nuevo León, así como sus características socioeconómicas, se encuentra que entre mayor sea el nivel de educación de los individuos que viven en dichas zonas de pobreza, su apreciación de la pobreza, su situación económica y la discriminación contra los pobres se vuelve menos pesimista; esto después de corregir por su ingreso, las condiciones de su vivienda, su edad, sexo, estado civil y condición de actividad económica. Desafortunadamente, dadas las características de la muestra, no es posible tomar en cuenta la opinión de los individuos originarios de estas zonas marginadas, que al incrementar su nivel educativo y probablemente sus niveles de ingreso, deciden abandonar las zonas de pobreza.

Introducción

En el estado de Nuevo León, como en todo México, existen grandes desigualdades en la riqueza de las personas. Las desigualdades se pueden marcar por los niveles de escolaridad, por el sexo, por la ocupación, por el origen, etcétera. Durante las últimas dos décadas, tanto a nivel nacional como internacional, el premio a la educación se ha incrementado y, con ello, las diferencias de ingreso entre las personas con mayores niveles de escolaridad y las personas sin estudios (Cragg and Eppelbaum (1996), Feenstra and Hanson (1997), Hanson and Harrison (1999), Feliciano (2001) y Airola y Juhn (2003)).

Este artículo investiga si la opinión de los individuos acerca de su condición de pobreza, así como la condición de pobreza de su comunidad, sus expectativas para salir adelante o la discriminación en contra de los pobres, depende de su nivel de escolaridad. Conocer cómo cambia la opinión de las personas pobres al incrementarse su escolaridad permite tener una visión más clara de los efectos de la educación en la lucha contra la pobreza y la desigualdad.

Por las características propias de este estudio, la base de datos que aquí se utiliza incluye únicamente personas que habitan en las zonas marginadas del estado. Sabemos que al estudiar, las personas se alejan más fácilmente de la pobreza y deciden en muchos casos abandonar las zonas marginadas dejando en dichas zonas a las personas económicamente menos favorecidas. Esta encuesta muestra únicamente a las personas que deciden permanecer en las zonas marginadas, ya sea porque no han encontrado los medios económicos para cambiarse a un lugar mejor o porque prefieren quedarse en dicho lugar aunque tengan la posibilidad de cambiarse. En general, se espera que las personas con mayores niveles de escolaridad decidan abandonar las zonas marginadas

porque suponemos que cuentan con mayores ingresos para hacerlo. Por lo tanto, es probable que ése fenómeno de auto selección distorsione los resultados del estudio. Sin embargo, dadas las características de la muestra, no es posible corregir por este problema. Los resultados aquí obtenidos indican únicamente cómo cambia la opinión de las personas que permanecen en las áreas marginadas del estado de Nuevo León al incrementarse su nivel educativo.

La escolaridad de un individuo puede influir en su opinión de la pobreza de diferentes maneras; si su situación económica no ha mejorado, podría estar frustrada con la vida por las escasas oportunidades que se le han presentado y tener una percepción de la pobreza más pesimista que el resto de la población con menores niveles educativos. Por otro lado, si su situación económica es mejor, pero decide seguir viviendo en un área marginada, podría tener una percepción más optimista de la pobreza que el resto de sus vecinos.

Como un adelanto de los resultados, se encuentra que después de controlar por el nivel de ingreso, por las condiciones de la vivienda, edad, sexo, estado civil, condición de actividad económica y condición de residencia, la probabilidad de que una persona opine que no pertenece a la clase baja, que sus hijos no pertenecerán a la clase baja, que pronto va a salir adelante, o que vive bien y que se encuentra satisfecho con su vida, su empleo o las condiciones de su vivienda, se incrementa con su nivel de escolaridad. Además, la escolaridad permite a los individuos que viven en estas áreas marginadas tener una percepción más clara y objetiva de las razones de su situación de pobreza.

El resto de este artículo se divide de la siguiente forma: la sección 1 hace una breve descripción de la base de datos. La sección 2 presenta el marco teórico. La sección 3 presenta el modelo empírico. La última sección discute los resultados y las conclusiones.

La base de datos

El presente estudio utiliza la base de datos de la Encuesta "Lo que dicen los Pobres de Nuevo León" que fue creada específicamente para el proyecto. Esta base, además de incluir toda una serie de características socioeconómicas y de la vivienda de las personas que viven en las áreas marginadas del estado, contiene más de un centenar de preguntas sobre su opinión con respecto a su percepción de la pobreza, de sus condiciones presentes y futuras de vida, de empleo o de vivienda, del papel del gobierno y la sociedad para salir de la pobreza, o de la discriminación que enfrentan por su condición económica.

La característica principal de esta encuesta con relación al estudio aquí desarrollado, es que a través de una serie de preguntas adecuadamente implementadas es posible conocer cómo cambia la opinión de los pobres del estado de Nuevo León con respecto a su situación económica cuando cambia su nivel de escolaridad, controlando siempre por sus niveles de ingreso familiar, sexo, edad, estado civil, condición de actividad económica y por las características de su vivienda como el número de habitaciones, los electrodomésticos que posee, o si tiene carro o teléfono.

Como se ilustra en la Tabla 1, el 54% de las personas consideradas en este estudio (815 observaciones) viven en el Área Metropolitana de Monterrey, el 60% son mujeres, el 39% trabajan y el 69% están casadas. La edad promedio de las personas entrevistadas es de 43 años y su ingreso familiar por persona es en promedio de mil 190 pesos al mes.

Con respecto a las condiciones de su vivienda, el 18% de las personas consideradas en este estudio tienen piso de mosaico, el 88% tienen cocina independiente, el 72% tienen baño independiente, el 76% reportan tener casa propia, el 30% tienen boiler, el 83% tienen lavadora, el 12% computadora, el 51% teléfono y el 34% automóvil. El número promedio de habitaciones de las viviendas consideradas es de 2.97, incluyendo cocina y baño.

Con respecto a las características educativas de la población encuestada, el 47% dice haber estudiado por lo menos un año de educación primaria, el 30% reporta haber estudiado por lo menos un año de educación secundaria, el 5% de preparatoria, el 2% de normal y el 4% de profesional. El 11% dice haber estudiado al menos un año de alguna carrera técnica.

El modelo teórico

Este estudio analiza la relación entre variables dependientes en su mayoría binarias (0/1), como por ejemplo la pregunta ¿está de acuerdo con la frase: el que nace pobre casi siempre muere pobre?, y las características socioeconómicas de las personas que viven en las áreas marginadas del estado, poniendo especial interés en el nivel educativo.

En el caso de la pregunta anterior, el entrevistado puede responder que sí está de acuerdo ($Y=1$) o que no está de acuerdo ($Y=0$). Asimismo, este estudio supone que la respuesta depende de un grupo de características de las personas y de sus viviendas (X) como puede ser su edad, sexo, ingreso familiar, estado civil, condición de actividad económica, educación, o si tiene bóiler, carro o teléfono. De esta forma,

$$\text{Pr ob}(Y = 1) = F(X, \beta)$$

$$\text{Pr ob}(Y = 0) = 1 - F(X, \beta)$$

El grupo de parámetros β refleja el impacto de cambios en X en la probabilidad. Por ejemplo, el efecto marginal del estado civil en la probabilidad de que la persona esté de acuerdo con la frase: el que nace pobre casi siempre muere pobre.

El problema de utilizar modelos de probabilidad lineal es que el error suele ser heteroscedástico en el sentido que depende de β y producir probabilidades sin sentido y varianzas negativas (Green, 2000).

La solución es utilizar un modelo Probit que produzca resultados consistentes. También es posible utilizar modelos Logit que arrojan resultados relativamente similares a los que obtenemos en un modelo Probit. Ambos modelos son muy parecidos y varían sólo en el grueso de las colas de sus distribuciones. Por lo tanto, para valores intermedios de $\beta'X$ las dos distribuciones tienden a dar probabilidades semejantes. Algunas veces existen razones prácticas para favorecer un modelo o el otro, pero resulta complicado justificar el uso de una distribución o la otra desde el punto de vista teórico (Amemiya (1981)). En este estudio se eligió el uso de modelos Probit por la mayor facilidad de estimación computacional.

Este estudio también analiza los efectos de las características socioeconómicas y de vivienda de las personas en cuatro variables dependientes de opción múltiple, como por ejemplo la pregunta ¿qué diría usted que es ser pobre? que tiene 6 posibles respuestas: no tener para comer, no tener casa, etc., nuevamente, poniendo especial interés en las características educativas.

En el caso de la pregunta anterior, el entrevistado puede responder cualquiera de las opciones presentadas sin necesidad de asignarles algún orden. Modelos de elección múltiple no ordenadas son motivados por modelos de utilidad aleatoria donde el consumidor toma una decisión j en particular y se asume que U_j es la máxima utilidad entre todas las utilidades de las demás decisiones. Por lo tanto, el modelo estadístico es conducido por la probabilidad de que se elija la elección j , la cual es:

$$\text{Pr } ob(U_j > U_k) \text{ para todo } k \neq j$$

Como revisamos anteriormente, es posible utilizar modelos Probit o modelos Logit. Sin embargo, por la necesidad de evaluar integrales múltiples de la distribución normal, los modelos Probit tienen mayores limitaciones (Green, 2000). Por otro lado, los modelos Logit han sido utilizados con mayor regularidad en analizar este tipo de cuestiones. De tal forma, en este estudio se elige utilizar un modelo Logit con opciones múltiples de respuesta (multi-Logit) para analizar las cuatro preguntas de opción múltiple consideradas.

La siguiente sección presenta las formulaciones de las regresiones Probit y multi-Logit así como la descripción de las variables dependientes e independientes utilizadas.

El modelo empírico

Se corrieron 34 regresiones Probit que incluyen las preguntas más importantes sobre la opinión de la población que vive en las áreas marginadas del estado de Nuevo León con respecto a su apreciación de la pobreza, su situación económica y la discriminación contra los pobres¹. Como se menciona en la sección anterior, el objetivo de este estudio es analizar como cambia esta opinión al incrementarse el nivel de escolaridad de la población en cuestión.

Las variables dependientes, es decir, las preguntas que se realizan para clasificar las opiniones de la población entrevistada, se clasifican en 5 categorías y son las siguientes: Categoría 1 "Trabajo e ingreso": (1) ¿Considera usted que pertenece a la clase media baja o baja?; (2) ¿Considera usted que sus hijos pertenecerán a la clase media baja o baja?; (3) ¿Los ingresos de su hogar son suficientes para vivir bien?

Categoría 2 "Bienestar y justicia social": (4) ¿Los nuevoleonenses pueden disfrutar de educación para todos?; (5) ¿Los nuevoleonenses pueden disfrutar de servicios públicos de salud para todos?; (6) ¿Los nuevoleonenses pueden disfrutar de tranquilidad para caminar en las calles?; (7) ¿Los nuevoleonenses pueden disfrutar de una vivienda digna?; (8) ¿Los nuevoleonenses pueden disfrutar de un trato justo por parte de las autoridades?; (9) ¿Qué tan bien se vive en su comunidad?; (10) ¿Qué tan bien vive usted?; (11) ¿Se siente satisfecho con la vida que ha tenido?; (12) ¿Se siente satisfecho con el empleo

¹El paquete computacional que aquí se utiliza es STATA 9

que tiene actualmente?; (13) ¿Se siente satisfecho con las condiciones de la vivienda donde vive actualmente?; (14) ¿Se siente satisfecho con su situación económica?; (15) ¿Cree que tiene probabilidades de mejorar su situación económica?; (16) ¿Su situación económica es mejor que la de sus padres?; (17) ¿Cree que sus hijos tendrán una situación económica mejor que la suya?

Categoría 3 "Pobreza, vulnerabilidad y riesgo": (18) ¿Ser pobre es no tener para comer?; (19) ¿Ser pobre es no tener casa?; (20) ¿Ser pobre es no tener empleo?; (21) ¿Ser pobre es no tener estudios?; (22) ¿Si el dinero del gobierno no alcanza, debe atender primero la educación?; (23) ¿Si el dinero del gobierno no alcanza, debe atender primero la salud?; (24) ¿Si el dinero del gobierno no alcanza, debe atender primero la delincuencia?; (25) ¿Está de acuerdo con la frase: el que nace pobre casi siempre muere pobre?; (26) ¿Está de acuerdo con la frase: los estudios no aseguran un buen empleo?; (27) ¿Está de acuerdo con la frase: la pobreza ha disminuido en el estado en los últimos dos años?; (28) ¿Está dispuesto a irse a trabajar a otro lado para mejorar su situación?

Categoría 4 "Diferencias y discriminación": (29) ¿Cree que en este estado se discrimina a los pobres?; (30) ¿Cree que el principal enemigo del pobre es el rico?; (31) ¿Cree que el principal enemigo del pobre es el corrupto?

Categoría 5 "Análisis institucional": (32) ¿Cree que el principal responsable de que haya problemas sociales es el gobierno?; (33) ¿Cree que el principal responsable de que haya problemas sociales son las personas que no quieren trabajar?

Categoría 6 "Valoración de los programas sociales": (34) ¿Qué tan cierto es que los programas sociales ayudan a salir de la pobreza?

Estas variables toman el valor de 1 cuando la respuesta es afirmativa y el valor de 0 cuando la respuesta es negativa. En la siguiente sección se analizará la importancia de estas preguntas así como los resultados y conclusiones que de ellas se generen.

Las variables independientes que se incluyen en estas 34 regresiones y que nos permiten obtener una estimación más precisa del efecto de la educación en las respuestas a las preguntas anteriores son:

Características socioeconómicas generales, urbano: variable dicótoma que toma el valor de 1 cuando la persona vive en el Área Metropolitana de Monterrey; ingreso familiar *per cápita*: medido en pesos al mes; *hombre*: variable dicótoma que toma el valor de 1 cuando la persona es hombre; *edad*; *casado*: variable dicótoma que toma el valor de 1 cuando la persona es casada o vive en unión libre; y *trabaja*: variable dicótoma que toma el valor de 1 cuando la persona trabaja.

Características de educación: *secundaria*: variable dicótoma que toma el valor de 1 cuando la persona estudió algún año de secundaria; *preparatoria*: variable dicótoma que toma el valor de 1 cuando la persona estudió algún año de preparatoria; *normal*: variable dicótoma que toma el valor de 1 cuando la persona estudió algún año de educación normal; *técnico primaria*: variable dicótoma que toma el valor de 1 cuando la persona estudió algún año de técnico con antecedentes de primaria; *técnico secundaria*: variable dicótoma que toma el valor de 1 cuando la persona estudió algún año de técnico con antecedentes de secundaria; *técnico prepa*: variable dicótoma que toma el valor de 1 cuando la persona estudió algún año de técnico con antecedentes de preparatoria; y *profesional*: variable dicótoma que toma el valor de 1 cuando la persona estudió algún año de profesional.

Características de la vivienda: *baño*: variable dicótoma que toma el valor de 1 cuando la persona tiene baño en su vivienda; *cocina*: variable dicótoma que toma el valor de 1 cuando la persona tiene un cuarto independiente para cocinar en su vivienda; *habitaciones*: número de habitaciones en su vivienda, incluyendo baño y cocina; *boiler*: variable dicótoma que toma el valor de 1 cuando la persona tiene boiler en su vivienda; *carro*: variable dicótoma que toma el valor de 1 cuando la persona o su familia tiene carro; y *teléfono*: variable dicótoma que toma el valor de 1 cuando la persona tiene teléfono en su vivienda.

Además de estas 34 regresiones Probit, se corrieron 4 regresiones multi-Logit que comprenden 4 preguntas de opción múltiple sobre la opinión de la población con respecto a la pobreza. Las variables dependientes de estas 4 regresiones, es decir, las preguntas de opción múltiple son las siguientes:

a) ¿Qué diría usted que es ser pobre? Opciones: (1) Falta de recursos para seguir adelante, (2) No tener para comer, (3) No tener casa, (4) No tener empleo, (5) No tener servicios médicos, y (6) No tener estudios;

b) Si el dinero del gobierno no alcanza para todo, ¿qué debe atender primero? Opciones: (7) La educación, (8) La salud, (9) La creación de empleos, (10) La alimentación, (11) El combate a la delincuencia, y (12) El combate a la pobreza;

c) ¿Quién cree usted que es el principal enemigo del pobre? Opciones: (13) El rico, (14) El dominante, (15) El corrupto, y (16) El propio pobre; y

d) ¿Quién cree que sea el principal responsable de que haya problemas sociales? Opciones: (17) Toda la sociedad, (18) El gobierno del estado, (19) Los empresarios, y (20) Las personas que no quieren trabajar.

De la misma forma, en la siguiente sección se analizará la utilidad de estas cuatro preguntas así como los resultados y conclusiones que se obtengan de las regresiones.

Las variables independientes que se utilizan en estas regresiones multi-Logit son las mismas que se utilizan en las regresiones Probit.

En la mayoría de las regresiones se utilizaron poco más de 700 observaciones. Solamente en dos ocasiones, cuando la pregunta requería que el entrevistado trabajara, se utilizaron únicamente alrededor de 280 observaciones. La siguiente sección analiza los resultados obtenidos.

Los resultados

La Tabla 2 enlista los cambios marginales así como los errores estándar obtenidos de los coeficientes de las 34 regresiones Probit. Los primeros tres paneles reportan los resultados de las regresiones Probit para las preguntas de la primera categoría: Trabajo e ingreso. El primer panel (1) reporta los resultados para la primera pregunta de dicha categoría: ¿Considera usted que pertenece a la clase media baja o baja? Como podemos ver en la parte alta de este panel, el 65% de los entrevistados consideran pertenecer a la clase media baja. La columna izquierda del panel reporta los cambios marginales, es decir, el cambio en la probabilidad por cada incremento unitario en la variable independiente. La columna derecha reporta los errores estándar. La medida LR Chi2 que se reporta en la parte baja del panel nos indica si en conjunto la regresión es significativa.

En el caso de la primera regresión, ésta es significativa en su conjunto (prueba Chi2) a un 99% de confianza, además, 8 de las 19 variables independientes presentan coeficientes individuales significativos (pruebas de t) al menos a un 90% de confianza.

La probabilidad de que una persona opine que pertenece a la clase baja disminuye poco más de 7% cuando dicha persona vive en el área metropolitana de Monterrey a comparación de las personas que viven en el resto del estado. De la misma forma, la probabilidad de que una persona opine que pertenece a la clase baja disminuye en 0.7% por cada 10 mil pesos al mes adicionales de ingreso. La edad del entrevistado también influye en su sentimiento de pobreza. La probabilidad de que una persona opine que pertenece a la clase baja se incrementa 0.6% por cada año adicional de edad. Las variables dicótomas de sexo, estado civil y condición de actividad económica no resultaron significativas por lo que no se puede afirmar que éstas influyan en la opinión de la gente hacia su sensación de pertenecer a alguna clase social.

Con respecto a las variables de educación, las variables de secundaria y de técnico con secundaria resultaron significativas. La probabilidad de que una persona opine que pertenece a la clase baja disminuye 16% si esta persona estudió al menos un año de secundaria o si esta persona estudió al menos un año de alguna carrera técnica con antecedente de secundaria. La prueba de Wald para corroborar la significancia conjunta de las 7 variables de educación se reporta en la parte baja de los paneles. En el caso de esta primera regresión, la prueba de Wald para las variables de educación resultó significativa, indicando que la escolaridad en general afecta la opinión de las personas con respecto a su sensación de pertenecer a la clase media baja o a la clase baja.

Tres de las 6 variables que indican las condiciones de la vivienda del entrevistado resultaron significativas. Es importante incluir este tipo de variables para controlar por el nivel de riqueza de las personas y obtener estimadores más precisos de las variables de educación (que son las que nos interesan en este estudio). El ingreso familiar por persona mensual indica el flujo de ingresos, mientras que las variables de la vivienda indican un stock de riqueza. La probabilidad de que una persona opine que pertenece a la clase baja disminuye casi 14% cuando la persona tiene boiler en su casa; disminuye

7.8% cuando la persona tiene carro, y disminuye 7.2% cuando la persona tiene teléfono. En este caso, tener baño o cocina independientes, así como el número de cuartos en la casa, no influye en la opinión de las personas con respecto a su sensación de pertenecer a alguna clase social.

De esta regresión se observa que en general, después de controlar por su nivel de ingreso, por las condiciones de su vivienda y por su edad, sexo, estado civil, condición de actividad económica y condición de residencia, la educación promueve que la gente considere que no pertenece a la clase baja.

En general, como veremos a lo largo de esta sección, la opinión pesimista de la gente, ya sea de pertenecer a la clase baja, o de sentir que sus ingresos no le alcanzan, o de sentirse discriminado por ser pobre, para poner algunos ejemplos, disminuye con la educación.

El segundo panel (2) de la Tabla 2 reporta los resultados de la regresión Probit para la pregunta ¿Considera usted que sus hijos pertenecerán a la clase media baja o baja? El 43.3% de los encuestados respondieron que sí. En su conjunto, esta regresión también es significativa al 99% de confianza y presenta una R cuadrada de 15.5. Como podemos ver, el pesimismo de la gente por el futuro de sus hijos disminuye con el nivel de ingreso y con las condiciones de su vivienda, pero sobre todo, disminuye con la educación. Las variables de educación son todas significativas, a excepción de la variable preparatoria. De la misma forma, la prueba de Wald para la significancia de todas las variables de educación resultó significativa al 95% de confianza. La probabilidad de que una persona considere que sus hijos pertenecerán a la clase baja disminuye 10% cuando ésta tiene estudios de secundaria, 26% cuando tiene estudios de normal, entre 15 y 30% cuando tiene estudios técnicos y 23% cuando tiene estudios profesionales. La visión de las personas por el futuro de sus hijos es la pregunta que recibe una mayor influencia de la educación de todas las preguntas analizadas en este estudio.

La influencia de la educación en la respuesta de las personas a la pregunta ¿Los ingresos de su hogar son suficientes para vivir bien? es analizada en el panel (3). El 59% de las personas respondieron positivamente a esta pregunta. Aunque la regresión es significativa en su conjunto, no podemos afirmar que el nivel de educación influya en la opinión de las personas con respecto a si sus ingresos son suficientes para vivir después de controlar por el nivel de ingreso, las características de su vivienda, etc. Ninguna de estas variables resultó significativa ni independientemente (mediante las pruebas de t), ni en conjunto (mediante la prueba de Wald). Como podemos ver en el panel (3) de la Tabla 2, las condiciones de la vivienda así como la edad de la persona, su estado civil y su condición de actividad económica, son las principales características que puedan influir en esta opinión.

Las siguientes 14 preguntas están agrupadas dentro de la categoría: Bienestar y justicia social. Los 5 paneles siguientes (4) al (8) analizan la opinión de la gente que vive en las

áreas marginadas del estado de Nuevo León con respecto a su bienestar social. ¿Los nuevoleonenses pueden disfrutar de educación para todos, servicios públicos de salud para todos, tranquilidad en las calles, vivienda digna o un trato justo por parte de las autoridades? Aunque 3 de estas 5 regresiones son significativas, en general las variables de educación no resultaron significativas en ninguno de los casos.

Las siguientes dos preguntas de esta categoría: ¿Qué tan bien se vive en su comunidad? y ¿Qué tan bien vive usted? se analizan en los paneles (9) y (10) de la Tabla 2. Resulta interesante notar que el 67% de las personas entrevistadas respondieron que viven bien, mientras que solamente el 58% respondieron que se vive bien en su comunidad. En estas dos preguntas, las variables de educación sí tienen influencia sobre la opinión de las personas; como se muestra en las pruebas de Wald en la parte baja de cada panel. Después de controlar por las demás variables socioeconómicas, la probabilidad de que una persona opine que se vive bien en su comunidad se incrementa 25% cuando esta persona tiene estudios profesionales, y la probabilidad de que una persona opine que vive bien se incrementa 23% cuando esta persona tiene estudios técnicos con antecedentes de primaria. Sin embargo, significativa al 90% pero con el signo contrario, la probabilidad de que una persona opine que vive bien disminuye 25% cuando esta persona tiene estudios normalistas. Este resultado no es necesariamente contraintuitivo. Es posible que los maestros de primaria tengan una opinión más crítica o estricta con respecto a sus condiciones de vida y a las condiciones de su comunidad, incluyendo sus escuelas. En general, las características de la vivienda influyen positivamente en la opinión de las personas con respecto a qué tan bien viven.

Las siguientes 4 preguntas, relacionadas con la satisfacción de las personas con su vida, con su empleo, con las condiciones de su vivienda o con su situación económica son analizadas en los paneles (11) al (14). El 81% de las personas indican estar satisfechas con su vida, el 80% indican estar satisfechas con su empleo, el 75% con las condiciones de su vivienda, pero sólo el 53% indican estar satisfechas con su situación económica.

Tres de estas cuatro regresiones Probit son significativas al 99% de confianza. Únicamente la regresión Probit que investiga las razones de la opinión de la gente con respecto a su satisfacción en el empleo no es significativa. Esto puede ser debido a que en esta regresión sólo se incluyeron las opiniones de la gente que trabaja y el tamaño de muestra se redujo de 730 a 278 observaciones. Además, es probable que por las características de la base de datos no se hayan considerado variables que describan las condiciones del empleo. Sin embargo, en general no podemos afirmar que las variables de educación tengan algún impacto sobre la opinión de las personas con respecto a su satisfacción en la vida, en su empleo, en su vivienda o en su situación económica.

El panel (15) reporta los resultados de la regresión Probit para la pregunta ¿Cree que tiene probabilidades de mejorar su situación económica? Únicamente el 42% de la población respondió que sí tiene probabilidades, sin embargo, en este caso las variables de educación sí tienen una importante influencia sobre la opinión de las personas. La probabilidad de que una persona piense que sí puede mejorar su situación económica

se incrementa 15% si esta persona tiene estudios de secundaria y 47% si esta persona tiene estudios profesionales. Nuevamente una pregunta relacionada con las expectativas de las personas está altamente influenciada por el nivel de escolaridad. Es curioso mencionar también que la probabilidad de que una persona piense que sí puede mejorar su situación económica disminuye con la edad, a una tasa de 1% al año

Las regresiones en los paneles (16) y (17) investigan la opinión de las personas con respecto a su situación económica relativa a la que tuvieron sus padres o a la que tendrán sus hijos. La probabilidad de que las personas consideren que su situación económica es mejor que la de sus padres y la probabilidad de que las personas consideren que la situación económica de sus hijos será mejor que la suya disminuye con la educación. Esta es la primera vez que observamos una influencia pesimista de la educación en las opiniones de las personas. La opinión de que tiempos pasados siempre fueron mejores parece que se refuerza con la educación.

Los siguientes 10 paneles de la Tabla 2 muestran los resultados de las regresiones Probit para las preguntas de la tercera categoría: Pobreza, vulnerabilidad y riesgo. Los paneles (18) a (21) hacen una descomposición de una pregunta de opción múltiple con respecto a la definición de pobreza. ¿Qué es ser pobre? Se corrieron 4 regresiones Probit por separado para las cuatro principales respuestas: Ser pobre es no tener para comer, ser pobre es no tener casa, ser pobre es no tener empleo y ser pobre es no tener estudios. Sin embargo, aunque dos de estas cuatro regresiones resultaron significativas en su conjunto, no podemos afirmar que la escolaridad de las personas influya en alguna manera sobre la definición de pobreza por parte de las personas que viven en las áreas marginadas del estado de Nuevo León. Más adelante en esta sección analizaremos los resultados de una regresión multi-Logit que considera las cuatro respuestas simultáneamente.

Los paneles (22) a (24) también hacen una descomposición de una pregunta de opción múltiple con respecto a las prioridades del gobierno. ¿Si el dinero del gobierno no alcanza, qué debe atender primero?, la educación, la salud o la delincuencia. En este caso, el nivel de escolaridad de la gente sí influye en la opinión de que el gobierno debe atender primero la educación. La probabilidad de que una persona opine que el gobierno debe atender primero la educación aumenta 20% cuando la persona tiene estudios técnicos con antecedentes de primaria, pero disminuye 10% cuando la persona tiene estudios de secundaria. Aunque no se puede corroborar estadísticamente, por la falta de significancia de algunos coeficientes, parece ser que la probabilidad de que las personas opinen que el gobierno debe atender primero la educación aumenta cuando las personas tienen estudios técnicos o profesionales, pero disminuye cuando las personas tienen estudios de secundaria, preparatoria o normal. Al igual que con la pregunta anterior, más adelante en esta sección analizaremos los resultados considerando todas las respuestas simultáneamente mediante una regresión multi-Logit.

La pregunta analizada en el panel (25) es de principal interés porque inquiriere en la opinión de las personas que viven en las áreas marginadas del estado con respecto a la movilidad social y a sus posibilidades de salir adelante, desde el punto de vista de los pobres. ¿Está de acuerdo con la frase: el que nace pobre casi siempre muere pobre?. El 35% de los entrevistados respondieron estar de acuerdo. En general, la educación ayuda a la gente a no estar de acuerdo con la frase, como lo corrobora la prueba de Wald para las variables de educación significativa al 99%. En particular, la probabilidad de que una persona piense que el que nace pobre muere pobre disminuye 19% cuando la persona tiene estudios de preparatoria, y 27% cuando la persona tiene estudios profesionales.

Las últimas tres preguntas de la categoría 3 son listadas en los paneles (26) a (28) de la Tabla 2. Aunque el 67% de la población piensa que los estudios no aseguran un buen empleo, el 49% de la población piensa que la pobreza no ha disminuido en el estado en los últimos dos años, y el 52% de la población está dispuesto a irse a trabajar a otro lado para mejorar su situación, la educación parece no influir hacia ninguno de los lados en estas opiniones.

La categoría cuatro, diferencias y discriminación, estudia una pregunta que concentra la opinión de los pobres con respecto a la discriminación económica, panel (29). ¿Cree que en Nuevo León se discrimina a los pobres? Aunque el 77% de los entrevistados respondieron que sí y podríamos pensar que la educación ayudaría a los pobres a tener una apreciación más clara de la discriminación contra ellos, no podemos afirmar que la educación aumente o disminuya la opinión de la gente con respecto a la discriminación. Este resultado es interesante sobre todo por la alternancia de los signos de los coeficientes de las variables de educación.

Los paneles (30) y (31) estudian una pregunta con respuestas de opción múltiple que fueron separadas en 2 preguntas independientes. En general, la escolaridad de las personas que viven en las áreas marginadas del estado influye negativamente en la creencia de que el principal enemigo del pobre es el rico, pero positivamente en la creencia de que el principal enemigo del pobre sea el corrupto. La probabilidad de que una persona crea que el principal enemigo del pobre sea el rico disminuye 12% cuando la persona tiene estudios de secundaria, 18% cuando la persona tiene estudios técnicos con primaria, 16% cuando la persona tiene estudios técnicos con secundaria y 15% cuando la persona tiene estudios profesionales, esto después de controlar por las demás variables socioeconómicas.

Finalmente, los paneles (32), (33) y (34) estudian cómo cambia la opinión de la población que vive en las áreas marginadas del estado con respecto al gobierno y a los programas sociales. En estos tres casos, la educación no parece ser un factor importante en las opiniones de las personas con respecto a quién es el principal responsable de que haya problemas sociales o si los programas sociales ayudan o no a salir de la pobreza.

La Tabla 3 reporta las razones de riesgo relativo (RRR) así como los errores estándar obtenidos de los coeficientes de las 4 regresiones multi-Logit estudiadas. Los resultados de la pregunta ¿Qué es ser pobre? se enlistan en los primeros 5 paneles, paneles (1)

al (5). El 49% de los encuestados piensan que ser pobre es no tener para comer, seguido por el 26% de los encuestados que piensan que ser pobre es no tener dinero y el 11% que piensan que ser pobre es no tener casa. Las regresiones multi-Logit toman como base una de las opciones (en este caso la respuesta mas popular: no tener para comer) y las razones de riesgo relativo comparan las probabilidades de elegir una opción relativa a la opción base. Por ejemplo, la RRR de la variable urbano en el panel (1) es igual a 0.6549 e indica que si una persona vive en el Área Metropolitana de Monterrey, la probabilidad de que opine que ser pobre es no tener dinero es 34.5% menor que la probabilidad de que opine que ser pobre es no tener para comer. En general, aunque las opciones de no tener dinero y no tener empleo reportan pruebas de Wald significativas para toda la opción, las variables de educación no presentan coeficientes estadísticamente diferentes de cero. Como observamos en los paneles (18) al (21) de la Tabla 2, la educación no influye significativamente en la opinión de las personas que viven en las áreas marginadas del estado con respecto a su definición de la pobreza.

Los siguientes 5 paneles de la Tabla 3, paneles (6) al (10) reportan los resultados de la regresión multi-Logit que estudia las respuestas a la pregunta ¿Si el dinero del gobierno no alcanza para todo, qué debe atender primero? Esta pregunta, tiene una distribución de las respuestas un poco más homogénea. El 23% opina que el gobierno debe atender primero la creación de empleos, el 22% opina que la educación, el 21% la salud, el 14% la alimentación, el 15% la pobreza y el 5% el combate a la delincuencia. En este caso, la escolaridad de la gente sí influye en las opciones que eligen; especialmente cuando se dice que el gobierno debe atender primero la educación. Sin embargo, como se observó en el panel (22) de la Tabla 2, la probabilidad de que una persona opine que el gobierno debe atender primero la educación disminuye (relativamente con respecto a la opinión de atender primero la creación de empleos) cuando la persona tiene estudios de secundaria, preparatoria o normal, pero aumenta cuando la persona tiene estudios técnicos o profesionales. Desafortunadamente, aunque la prueba de Wald para las variables de educación de la opción "debe atender primero la educación" sea significativa al 95% de confianza, sólo la variable de secundaria presenta un coeficiente individual estadísticamente diferente de cero.

Los paneles (11) al (13) de la Tabla 3 nos indican que, al aumentar el nivel de educación, las personas que viven en las áreas marginadas del estado dejan de opinar que el principal enemigo del pobre es el rico y prefieren opinar que el principal enemigo del pobre es el corrupto. Como pudimos ligeramente observar en los paneles (13) y (15) de la Tabla 2, al aumentar su escolaridad las personas tienen opiniones mas fundamentadas sobre las causas de la pobreza, indicando al corrupto y todos los problemas que la corrupción acarrea como responsables de la pobreza en lugar de culpar simplemente al rico. El panel (11) de la Tabla 3 revela que la probabilidad de que una persona piense que el rico es el principal enemigo del pobre es menor 49% cuando tiene estudios de secundaria, 54% cuando tiene estudios técnicos con antecedentes de secundaria y 72% cuando tiene estudios profesionales, con respecto a opinar que el principal enemigo del pobre sea el corrupto.

Finalmente, la influencia de la educación en las respuestas a la pregunta de ¿Quién es el responsable de los problemas sociales? se estudia en los paneles (14) al (16) de la Tabla 3. En este caso, el 50% de las personas opina que el responsable son las personas que no quieren trabajar, el 21% opina que el responsable es toda la sociedad, el 25% que es el gobierno del estado y el 3% que son los empresarios. En este caso, la probabilidad de que una persona opine que el responsable es toda la sociedad es 250% mayor cuando tiene estudios de preparatoria y 300% mayor cuando tiene estudios profesionales, con respecto a opinar el responsable son las personas que no quieren trabajar. De igual modo, la probabilidad de que una persona opine que el responsable es el gobierno es 385% mayor cuando tiene estudios técnicos con antecedente de preparatoria, con respecto a opinar el responsable son las personas que no quieren trabajar.

Conclusiones

Este trabajo utiliza la base de datos de la Encuesta "Lo que dicen los pobres de Nuevo León", para estudiar los efectos de la educación en las opiniones de las personas que viven en las áreas marginadas del estado de Nuevo León con respecto a su condición de pobreza. En general, después de controlar por otras características socioeconómicas y de la vivienda de los individuos, se encuentra que la escolaridad afecta la opinión de las personas con respecto a su situación económica presente y futura, las condiciones de su vida, su vivienda y su comunidad, el papel del gobierno y de las instituciones en el combate a la pobreza y la discriminación contra los pobres.

En particular, se encuentra que la educación incentiva a las personas que viven en las áreas marginadas del estado a no considerarse parte de la clase baja. Es decir, entre mayor sea el nivel de educación, menor es la probabilidad de que una persona opine que pertenece a la clase baja. De igual manera, se encuentra que las personas con mayores niveles de escolaridad son más optimistas con respecto a su futuro y al futuro de sus hijos. Además, es menos probable que estén de acuerdo con la frase: el que nace pobre, casi siempre muere pobre.

Por otro lado, se observa que la escolaridad de los individuos disminuye las probabilidades de que las personas consideren que su situación económica es mejor que la que tuvieron sus padres. Al parecer, la opinión de que tiempos pasados fueron mejores se refuerza con la educación.

Con respecto al papel que debe jugar el gobierno en el combate a la pobreza, se observa que la escolaridad influye positivamente en la opinión de que, si el dinero del gobierno es escaso, éste debe atender primero la educación. Sin embargo, parece que la escolaridad no afecta la opinión de las personas con respecto a que aunque los estudios sean necesarios, éstos no aseguran un buen empleo o que la pobreza no ha disminuido en el estado en los últimos dos años. Además, la educación no parece ser un factor importante en las opiniones de las personas con respecto a quien es el principal responsable de que haya problemas sociales o que los programas sociales ayudan o no a salir de la pobreza.

Por otro lado, cuando se incrementa el nivel de escolaridad las personas que viven en las áreas marginadas del estado, dejan de opinar que el principal enemigo del pobre es el rico y prefieren opinar que el principal enemigo del pobre es el corrupto. Al parecer, la educación ayuda a tener opiniones más fundamentadas de las causas de la pobreza.

Finalmente, no podemos afirmar que el nivel de educación influya en la opinión de las personas con respecto a si sus ingresos son suficientes para vivir, o en su satisfacción en la vida, en su empleo o en su vivienda, o en su opinión de que los nuevoleonenses puedan disfrutar de educación para todos, servicios públicos de salud para todos, tranquilidad en las calles, vivienda digna o un trato justo por parte de las autoridades. Es probable que otras características como las condiciones de su vivienda, su comunidad o su trabajo sean más importantes en la determinación de la satisfacción de las personas en su vida, su empleo o su vivienda.

Referencias

Airola, Jim y Chinhui Juhn (2003). "Wage inequality in post-reform Mexico". Mimeo. University of Houston.

Amemiya T. (1981). "Qualitative response models: A survey". *Journal of Economic Literature*, Vol. 19, No. 4.

Cragg, Michael I. y Mario Epelbaum (1996). "Why has wage dispersion grown in Mexico? Is it the incidence of reforms or the growing demand for skills?". *Journal of Development Economics*, Vol. 51, 99-116.

Feenstra, Robert C. y Gordon H. Hanson (1997). "Foreign direct investment and relative wages: evidence from Mexico's maquiladoras". *Journal of International Economics* 42, 371-393.

Feliciano, Zadia M. (2001). "Workers and trade liberalization: The impact of trade reforms in Mexico on wages and employment". *Industrial and Labor Relations Review*, Vol. 55, No. 1.

Green, William H. (2000). "Econometric Analysis". Fourth Edition, Prentice Hall editors, New York University.

Hanson, Gordon H. y Ann Harrison (1999). "Trade liberalization and wage inequality in Mexico". *Industrial and Labor Relations Review*, Vol. 52, No. 2.

Anexo

Tabla 1. Estadísticas descriptivas de las variables independientes

	Obs.	Media	Desv. Est.	Min	Max	Frecuencia	Porcentaje
urbano	815	0.54	0.50	0	1		
ingreso fam. p/capita	815	1,190	1,289	0	16,800		
hombre	815	0.40	0.49	0	1		
edad	814	43	18	17	94		
primaria						358	46.9
secundaria						231	30.2
preparatoria						41	5.4
normal						13	1.7
técnico primaria						16	2.1
técnico secund						52	6.8
técnico prepa						12	1.6
profesional						32	4.2
casado	805	0.69	0.46	0	1		
trabaja	815	0.39	0.49	0	1		
baño	808	0.72	0.45	0	1		
cocina	807	0.88	0.32	0	1		
habitaciones	813	2.97	1.44	0	10		
boiler	814	0.30	0.46	1	1		
carro	814	0.34	0.47	0	1		
teléfono	814	0.51	0.50	0	1		

Fuente: Elaboración propia con base en cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

Tabla 2. Regresiones Probit

	(1) clase baja 65%		(2) clase baja hijos 43%		(3) ingresos suficientes 59%		(4) educación para todos 56%		(5) servicios públicos 54%	
	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.
urbano	-0.0721	0.0400 *	-0.0223	0.0438	0.0662	0.0401 *	0.0252	0.0400	0.0050	0.0401
ingreso fam. p/capita	-0.0001	0.0000 ***	-0.0001	0.0000 ***	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000 **
hombre	0.0196	0.0449	0.0005	0.0493	-0.0195	0.0451	-0.1018	0.0446 **	-0.0556	0.0446
edad	0.0061	0.0015 ***	0.0064	0.0015 ***	-0.0050	0.0014 ***	-0.0029	0.0014 **	-0.0017	0.0014
secundaria	-0.1615	0.0506 ***	-0.1052	0.0506 **	0.0301	0.0484	0.0552	0.0487	0.0582	0.0486
preparatoria	0.0052	0.0899	-0.0461	0.0915	0.1041	0.0858	0.2308	0.0736 ***	0.0796	0.0870
normal	-0.0134	0.1442	-0.2592	0.1133 *	-0.0293	0.1546	-0.0483	0.1450	-0.1605	0.1415
técnico primaria	-0.0702	0.1441	-0.2899	0.0922 **	0.0460	0.1296	-0.1870	0.1325	0.1654	0.1246
técnico secund	-0.1401	0.0824 *	-0.1540	0.0778 *	0.0907	0.0771	-0.0674	0.0810	-0.0325	0.0799
técnico prepa	-0.1559	0.1573	-0.3092	0.1023 *	0.1560	0.1375	0.0436	0.1515	0.0814	0.1490
profesional	-0.1357	0.1097	-0.2331	0.0967 *	0.1654	0.0961	0.0340	0.1042	-0.0340	0.1072
casado	-0.0225	0.0423	-0.0051	0.0466	0.1015	0.0428 **	0.0081	0.0421	-0.0089	0.0419
trabaja	-0.0163	0.0455	-0.0243	0.0499	0.0807	0.0454 *	0.0644	0.0452	0.0522	0.0454
baño	-0.0481	0.0452	-0.0559	0.0488	0.0115	0.0449	0.0266	0.0456	-0.0152	0.0451
cocina	-0.0421	0.0614	-0.0249	0.0656	0.0805	0.0624	0.0873	0.0625	0.0022	0.0611
habitaciones	-0.0231	0.0150	-0.0129	0.0167	0.0345	0.0157 **	-0.0022	0.0152	-0.0021	0.0153
boiler	-0.1387	0.0496 ***	-0.1562	0.0500 ***	0.1465	0.0467 ***	0.0695	0.0482	0.0470	0.0483
carro	-0.0779	0.0437 *	-0.0665	0.0457	0.0759	0.0427 *	0.0375	0.0430	0.0781	0.0426 *
teléfono	-0.0727	0.0438 *	-0.0974	0.0470 **	0.0438	0.0438	0.0056	0.0439	-0.0385	0.0439
Observaciones		719		664		738		730		730
LR chi2		141.94 ***		123.99 ***		104.3 ***		40.59 ***		26.95
Pseudo R2		0.1512		0.1369		0.1049		0.0407		0.0269
Wald Test: Educación		13.18 *		15.54 **		4.66		12.01		6.02
Wald Test: Vivienda		39.29 ***		34.8 **		41.24 ***		8.08		5.17

Fuente: Elaboración propia con base en cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

*Significativo al 90%, **Significativo al 95%, ***Significativo al 99%.

Tabla 2. Regresiones Probit (continuación)

	(6) seguridad 31%		(7) vivienda 52%		(8) justicia 37%		(9) vive bien comunidad 58%		(10) vive bien usted 67%	
	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.
urbano	-0.0236	0.0372	-0.0472	0.0401	-0.0100	0.0390	-0.0538	0.0398	-0.0344	0.0376
ingreso fam. p/capita	0.0000	0.0000*	0.0000	0.0000**	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000*
hombre	-0.0133	0.0412	-0.0864	0.0448*	-0.0647	0.0431	0.0431	0.0442	-0.0049	0.0422
edad	-0.0010	0.0013	-0.0006	0.0014	0.0014	0.0014	0.0021	0.0014	-0.0017	0.0013
secundaria	0.0509	0.0463	0.0686	0.0488	0.0531	0.0487	0.0761	0.0478	0.0159	0.0450
preparatoria	0.1109	0.0885	0.1652	0.0820*	0.1681	0.0899*	0.0957	0.0844	0.0180	0.0835
normal	-0.0579	0.1282	-0.1191	0.1461	-0.2064	0.1150	-0.1664	0.1461	-0.2520	0.1440*
técnico primaria	-0.1389	0.1015	0.1134	0.1341	0.0639	0.1360	0.1995	0.1136	0.2325	0.0816*
técnico secund	0.0302	0.0756	0.0350	0.0789	0.0144	0.0786	-0.0009	0.0792	0.0941	0.0679
técnico prepa	0.0043	0.1416	0.0145	0.1521	-0.0992	0.1409	-0.2384	0.1461	0.1993	0.1045
profesional	0.0479	0.1003	-0.0010	0.1066	0.0355	0.1025	0.2533	0.0792**	0.1633	0.0835
casado	0.0496	0.0377	0.0262	0.0420	0.0525	0.0404	-0.0573	0.0415	-0.0356	0.0388
trabaja	0.0506	0.0427	0.0997	0.0453**	0.0538	0.0449	0.0720	0.0453	0.0434	0.0429
baño	-0.0154	0.0426	0.0009	0.0454	-0.0317	0.0446	-0.0489	0.0445	0.0332	0.0422
cocina	0.0838	0.0528	0.0533	0.0616	0.0502	0.0586	0.1070	0.0619*	0.1132	0.0599**
habitaciones	-0.0059	0.0140	0.0087	0.0153	-0.0105	0.0147	0.0151	0.0152	0.0305	0.0146**
boiler	0.0317	0.0456	0.0373	0.0486	0.0475	0.0475	0.0537	0.0481	0.0924	0.0440**
carro	-0.0665	0.0391*	0.0566	0.0429	0.0034	0.0421	0.0400	0.0429	0.0482	0.0399
teléfono	0.0672	0.0404	-0.0460	0.0439	0.0278	0.0427	-0.0050	0.0439	0.0431	0.0411
Observaciones		735		734		731		734		738
LR chi2		23.03		32.89**		18.26		45.84***		75.98***
Pseudo R2		0.0252		0.0325		0.0188		0.0459		0.0814
Wald Test: Educación		4.6		6.21		7.62		15.71**		12.04*
Wald Test: Vivienda		7.63		5.15		2.89		10.22		34.08***

Fuente: Elaboración propia con base en cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

*Significativo al 90%, ** Significativo al 95%, *** Significativo al 99%.

Tabla 2. Regresiones Probit (continuación)

	(11) satisfecho vida 82%		(12) satisfecho empleo 80%		(13) satisfecho casa 75%		(14) satisfecho sit. económica 53%		(15) mejorar sit. económica 42%	
	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.
urbano	0.0165	0.0301	0.0431	0.0532	0.0118	0.0331	0.0048	0.0405	-0.0190	0.0438
ingreso fam. p/capita	0.0000	0.0000 *	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0001	0.0000 ***	0.0000	0.0000
hombre	0.0059	0.0337	-0.0556	0.0539	-0.0144	0.0378	0.0027	0.0452	0.0362	0.0490
edad	-0.0016	0.0010	-0.0034	0.0020 *	0.0011	0.0012	0.0003	0.0014	-0.0108	0.0016 ***
secundaria	0.0064	0.0367	0.0016	0.0603	0.0617	0.0372	0.0673	0.0493	0.1547	0.0519 ***
preparatoria	-0.0641	0.0800	0.0279	0.0962	0.0780	0.0621	0.0238	0.0914	0.0933	0.0953
normal	0.1031	0.0744	-0.0329	0.1942	0.0770	0.0958	0.3344	0.0971 **	0.2190	0.1515
técnico primaria	0.0139	0.1097			0.1392	0.0751	0.1459	0.1332	-0.0368	0.1475
técnico secund	-0.0713	0.0712	0.0725	0.0866	-0.0551	0.0707	-0.1168	0.0812	0.0679	0.0828
técnico prepa	0.0339	0.1113	-0.3952	0.2053 **	-0.0022	0.1236	0.0002	0.1488	0.1775	0.1557
profesional	0.0761	0.0716	-0.2188	0.1675	0.0226	0.0882	0.0292	0.1071	0.4708	0.0754 ***
casado	0.0633	0.0338 *	0.0543	0.0576	-0.0545	0.0333	0.0762	0.0425 *	0.0034	0.0459
trabaja	0.0018	0.0346			-0.0041	0.0385	0.0274	0.0464	0.0824	0.0490 *
baño	0.0217	0.0339	0.0616	0.0588	0.0860	0.0391 **	0.0878	0.0456 *	0.0522	0.0488
cocina	0.1526	0.0553 ***	-0.0626	0.0634	0.2299	0.0603 ***	0.0908	0.0628	0.0459	0.0656
habitaciones	0.0067	0.0118	0.0231	0.0217	0.0481	0.0135 ***	0.0052	0.0155	0.0254	0.0166
boiler	0.1111	0.0326 ***	0.0256	0.0654	0.0657	0.0395	0.1290	0.0480 ***	0.0586	0.0542
carro	-0.0501	0.0344	-0.0016	0.0578	-0.0112	0.0362	-0.0249	0.0440	0.0091	0.0469
teléfono	0.0351	0.0330	0.0884	0.0553	-0.0111	0.0369	0.0556	0.0442	0.0083	0.0482
Observaciones		735		278		734		735		699
LR chi2		55.16 ***		21.83		95.03 ***		63.46 ***		161.48 ***
Pseudo R2		0.0767		0.0781		0.12		0.0625		0.1684
Wald Test: Educación		4.37		7.89		6.66		11.53		22.59 ***
Wald Test: Vivienda		31.43 ***		8.19		64.46 ***		24.31 ***		10.68 *

Fuente: Elaboración propia con base en cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

*Significativo al 90%, ** Significativo al 95%, *** Significativo al 99%.

Tabla 2. Regresiones Probit (continuación)

	(16) mejor que padres 72%		(17) hijos estarán mejor 92%		(18) pobre es no comer 49%		(19) pobre es no casa 11%		(20) pobre es no empleo 10%	
	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.
urbano	-0.0291	0.0356	-0.0127	0.0201	0.1233	0.0408 ***	-0.0067	0.0261	-0.0546	0.0222 **
ingreso fam. p/capita	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000 *	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
hombre	0.0012	0.0393	-0.0325	0.0233	-0.0574	0.0458	-0.0406	0.0280	0.0739	0.0261 ***
edad	-0.0008	0.0012	-0.0007	0.0007	-0.0003	0.0014	-0.0018	0.0009 **	0.0006	0.0007
secundaria	-0.0418	0.0454	-0.0256	0.0282	0.0434	0.0506	-0.0443	0.0282	-0.0269	0.0251
preparatoria	-0.1613	0.0922 *	0.0395	0.0337	-0.0884	0.0897	0.0093	0.0561	0.0824	0.0639
normal	-0.0730	0.1457	-0.0112	0.0817	0.1516	0.1516	-0.0632	0.0599	-0.0070	0.0731
técnico primaria	-0.0194	0.1327	-0.0957	0.1077	-0.1302	0.1378	0.0810	0.1086	0.1540	0.1186 *
técnico secund	-0.2377	0.0821 ***	-0.0951	0.0664 *	-0.1135	0.0792	-0.0834	0.0284 **	0.0028	0.0435
técnico prepa	-0.1957	0.1587	-0.0659	0.1188	-0.0932	0.1571	-0.0654	0.0593	-0.0075	0.0754
profesional	-0.1131	0.1059	-0.0259	0.0668	0.0080	0.1140	0.0156	0.0741	-0.0082	0.0529
casado	0.1331	0.0391 ***	0.0602	0.0253 ***	0.0285	0.0432	0.0080	0.0269	-0.0192	0.0236
trabaja	0.0300	0.0400	0.0255	0.0216	-0.0374	0.0473	0.0336	0.0311	0.0128	0.0240
baño	0.0210	0.0407	0.0271	0.0253	0.0622	0.0462	0.0072	0.0286	-0.0011	0.0248
cocina	0.1616	0.0601 ***	-0.0117	0.0277	-0.0031	0.0626	0.0312	0.0355	-0.0008	0.0348
habitaciones	0.0122	0.0137	0.0121	0.0082	-0.0096	0.0156	0.0099	0.0096	0.0083	0.0076
boiler	0.0291	0.0433	-0.0073	0.0252	0.0163	0.0499	0.0083	0.0315	0.0345	0.0287
carro	0.0822	0.0374 **	0.0087	0.0214	0.0031	0.0445	-0.0183	0.0272	0.0147	0.0237
teléfono	0.0316	0.0387	-0.0031	0.0218	-0.1097	0.0446	0.0267	0.0284	-0.0004	0.0233
Observaciones		730		701		704		704		704
LR chi2		51.18 ***		20.78		35.99 **		17.37		40.64 ***
Pseudo R2		0.0596		0.0539		0.0369		0.0332		0.0928
Wald Test: Educación		12.15 *		6.14		7.26		7.87		8.87
Wald Test: Vivienda		25.93 ***		4.05		8.88		4.85		6.23

Fuente: Elaboración propia con base en cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

*Significativo al 90%, ** Significativo al 95%, *** Significativo al 99%.

Tabla 2. Regresiones Probit (continuación)

	(21) pobre es no estudios 4%		(22) gobierno educación 22%		(23) gobierno salud 21%		(24) gobierno delincuencia 5%		(25) nace pobre muere pobre 35%	
	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.
urbano	-0.0204	0.0147	-0.0411	0.0330	-0.0512	0.0324	-0.0075	0.0165	0.0056	0.0380
ingreso fam. p/capita	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000 *	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
hombre	-0.0068	0.0150	0.0749	0.0380 **	-0.0545	0.0351	-0.0058	0.0182	0.0735	0.0428 *
edad	-0.0004	0.0005	-0.0014	0.0011	-0.0003	0.0011	0.0008	0.0005	0.0026	0.0013 **
secundaria	0.0073	0.0172	-0.0982	0.0369 **	0.0357	0.0405	-0.0137	0.0184	-0.0267	0.0456
preparatoria	0.0773	0.1032	-0.0693	0.0605	-0.0502	0.0667	-0.0244	0.0257	-0.1864	0.0642 **
normal	0.0506	0.0792	-0.0821	0.0950	0.0293	0.1203	0.0246	0.0688	0.0446	0.1401
técnico primaria	-0.0098	0.0244	0.2037	0.1337 *	-0.1760	0.0407 *	-0.0023	0.0296	-0.1022	0.1094
técnico secund	0.0667	0.0973	0.0827	0.0705	0.0188	0.0653	-0.0219	0.0277	-0.0560	0.0710
técnico prepa	0.0145	0.0132	0.0089	0.1198	-0.0608	0.0993	0.0020	0.0175	-0.0712	0.1299
profesional	0.0142	0.0175	0.1373	0.0985	-0.1377	0.0497 *	0.0172	0.0204	-0.2710	0.0529 ***
casado	-0.0294	0.0195 *	-0.0123	0.0353	0.0033	0.0336	0.0187	0.0166	-0.0812	0.0408 **
trabaja	-0.0022	0.0219	-0.0306	0.0373	-0.0361	0.0365	0.0121	0.0263	-0.0524	0.0430
baño	0.0018	0.0055	0.0788	0.0346 **	-0.0756	0.0394 **	0.0137	0.0066 **	-0.0424	0.0435
cocina	0.0094	0.0205	0.0557	0.0458	0.0622	0.0439	-0.0101	0.0263	0.0126	0.0570
habitaciones	-0.0132	0.0142	-0.0211	0.0130	0.0038	0.0121	0.0071	0.0206	-0.0138	0.0146
boiler	0.0097	0.0164	0.0431	0.0417	-0.0139	0.0381	0.0181	0.0190	-0.0820	0.0447 *
carro	639	39.32 ***	-0.0180	0.0354	0.0152	0.0350	0.0144	0.0181	0.0311	0.0416
teléfono	733	10.84 *	-0.0453	0.0358	0.0975	0.0354 ***	0.0144	0.0181	0.0285	0.0417
Observaciones	639		733		733		706		718	
LR chi2	9.95		39.32 ***		32.92 **		12.91		41.81 ***	
Pseudo R2	0.0502		0.0503		0.0435		0.0454		0.0458	
Wald Test: Educación	3.1		18.4 **		9.58		1.44		12.84 *	
Wald Test: Vivienda	3.95		10.84 *		14.66 **		7.21		6.86	

Fuente: Elaboración propia con base en cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

*Significativo al 90%, ** Significativo al 95%, *** Significativo al 99%.

Tabla 2. Regresiones Probit (continuación)

	(26) estudios no empleo 67%		(27) pobreza disminuido 51%		(28) irse a otro lado 52%		(29) discriminación pobres 77%		(30) enemigo rico 28%	
	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.
urbano	-0.1459	0.0371 ***	-0.0249	0.0411	0.1525	0.0760 **	-0.0402	0.0337	-0.0880	0.0363 **
ingreso fam. p/capita	0.0000	0.0000 *	0.0001	0.0000 ***	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
hombre	-0.0466	0.0426	0.0181	0.0453	0.2648	0.0751 ***	0.0609	0.0369	-0.0278	0.0394
edad	0.0006	0.0013	-0.0007	0.0014	-0.0082	0.0030 ***	-0.0026	0.0012 **	0.0023	0.0012 *
secundaria	-0.0560	0.0472	0.0212	0.0505	0.0365	0.0845	-0.0250	0.0424	-0.1204	0.0391 ***
preparatoria	0.0704	0.0782	-0.0140	0.0939	-0.1275	0.1313	0.0554	0.0710	-0.0782	0.0687
normal	0.0850	0.1239	0.0643	0.1490	0.2350	0.1853	0.1458	0.0832	-0.0742	0.1116
técnico primaria	0.0580	0.1296	-0.1405	0.1313	-0.2112	0.3048	-0.0797	0.1249	-0.1841	0.0658 *
técnico secund	0.0339	0.0736	0.1919	0.0752 **	-0.1684	0.1387	0.0479	0.0624	-0.1632	0.0486 **
técnico prepa	-0.3032	0.1510 **	-0.0823	0.1526	-0.0619	0.2296	-0.0219	0.1284	-0.1969	0.0707
profesional	-0.0488	0.1060	-0.0568	0.1090	0.3483	0.0975 **	-0.0648	0.0939	-0.1503	0.0639 *
casado	-0.0741	0.0385 *	0.0500	0.0432	0.0989	0.0770	-0.0053	0.0354	0.0049	0.0375
trabaja	0.0119	0.0432	0.0246	0.0464			-0.0732	0.0400 *	-0.0039	0.0419
baño	-0.0322	0.0423	-0.0840	0.0456 *	-0.0443	0.0809	0.0160	0.0388	-0.0059	0.0397
cocina	-0.0647	0.0550	-0.0145	0.0638	-0.0143	0.1107	-0.0443	0.0487	-0.0221	0.0545
habitaciones	-0.0218	0.0142	-0.0190	0.0155	-0.0198	0.0286	0.0027	0.0127	-0.0102	0.0138
boiler	0.0210	0.0454	-0.0384	0.0501	0.1260	0.0864	0.0429	0.0397	-0.0350	0.0435
carro	0.0337	0.0407	-0.0971	0.0443 **	-0.0369	0.0837	-0.0521	0.0376	-0.0532	0.0383
teléfono	0.0712	0.0414 *	0.0044	0.0451	0.0442	0.0790	-0.0037	0.0373	-0.0066	0.0397
Observaciones		719		706		243		721		714
LR chi2		40.2 ***		34.32 **		43.68 ***		22.25		54.45 ***
Pseudo R2		0.0443		0.0351		0.1314		0.0285		0.065
Wald Test: Educación		8.42		8.6		11.62		4.61		15.8 **
Wald Test: Vivienda		8.26		16.49 **		3.05		3.65		6.2

Fuente: Elaboración propia con base en cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".
*Significativo al 90%, ** Significativo al 95%, *** Significativo al 99%.

Tabla 2. Regresiones Probit (continuación)

	(31) enemigo corrupto 42%		(32) responsable gobierno 25%		(33) responsable flojos 50%		(34) programas sociales 40%	
	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.	dF/dx	Err. Est.
urbano	0.0366	0.0403	0.0855	0.0346 **	-0.1577	0.0401 ***	-0.0169	0.0400
ingreso fam. p/capita	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
hombre	0.0419	0.0448	0.0363	0.0397	-0.0335	0.0456	-0.0132	0.0444
edad	-0.0012	0.0014	-0.0021	0.0013 *	0.0026	0.0014 *	-0.0012	0.0014
secundaria	0.0915	0.0498 *	-0.0815	0.0404 *	0.0185	0.0501	0.0833	0.0498 *
preparatoria	0.1305	0.0908	-0.1119	0.0592	-0.0085	0.0915	-0.0215	0.0882
normal	-0.0110	0.1448	0.1391	0.1455	0.0769	0.1500	-0.0310	0.1431
técnico primaria	0.1438	0.1358	0.0018	0.1176	-0.0684	0.1347	0.0506	0.1370
técnico secund	0.1427	0.0805 *	0.0120	0.0684	-0.0516	0.0808	0.1049	0.0820
técnico prepa	0.2001	0.1455	0.1307	0.1454	-0.1778	0.1407	-0.1192	0.1440
profesional	0.0621	0.1044	-0.0189	0.0908	-0.1915	0.1037 *	0.1375	0.1071
casado	-0.0238	0.0422	0.0624	0.0354 *	-0.0367	0.0429	0.0790	0.0410 *
trabaja	-0.0992	0.0455 **	-0.0610	0.0393	0.1190	0.0463 **	0.0176	0.0458
baño	0.0168	0.0455	0.0641	0.0380	-0.0842	0.0461 *	0.0054	0.0451
cocina	-0.0856	0.0624	0.0148	0.0526	-0.0090	0.0622	-0.0167	0.0617
habitaciones	-0.0099	0.0154	0.0049	0.0132	-0.0061	0.0156	-0.0250	0.0156
boiler	-0.0427	0.0490	0.0633	0.0442	-0.0380	0.0498	0.0061	0.0494
carro	0.0778	0.0440 *	-0.0182	0.0371	0.0490	0.0441	-0.0784	0.0428 *
teléfono	0.0421	0.0445	-0.0868	0.0383 **	0.0792	0.0448 *	-0.0662	0.0439
Observaciones		714		721		721		716
LR chi2		25		31.32 **		43.42 ***		32.9 **
Pseudo R2		0.0256		0.0383		0.0434		0.034
Wald Test: Educación		6.97		9.53		5.57		6.66
Wald Test: Vivienda		7.28		9.86		8.3		14.83 **

Fuente: Elaboración propia con base en cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".
*Significativo al 90%, ** Significativo al 95%, *** Significativo al 99%.

Tabla 3. Regresiones multi-Logit

¿Qué es ser pobre? base: no tener para comer (49%)		(1) no tener dinero 26%		(2) no tener casa 11%		(3) no tener empleo 10%		(4) no tener medicos 1%		(5) no tener estudios 3%		
	RRR	Err. Est.	RRR	Err. Est.	RRR	Err. Est.	RRR	Err. Est.	RRR	Err. Est.	RRR	Err. Est.
urbano	0.6549	0.1335**	0.7404	0.1972	0.3917	0.1208***	1.1279	0.8841	0.4442	0.2131*	0.4442	0.2131*
ingreso fam. p/capita	1.0002	0.0001***	0.9999	0.0001	1.0000	0.0001	1.0002	0.0003	1.0000	0.0003	1.0000	0.0003
hombre	1.2997	0.2956	0.7901	0.2399	2.6875	0.8940***	0.6362	0.5276	0.9551	0.5019	0.9551	0.5019
edad	1.0084	0.0071	0.9839	0.0092*	1.0072	0.0102	0.9929	0.0244	0.9887	0.0173	0.9887	0.0173
secundaria	1.0198	0.2572	0.6071	0.1958	0.6821	0.2757	0.4561	0.4278	1.1492	0.6318	1.1492	0.6318
preparatoria	1.1996	0.5899	1.2775	0.6855	2.3535	1.2908	1.5768	2.0465	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
normal	0.3423	0.3753	0.3752	0.4147	0.6638	0.7571	0.0000	0.0000	2.6274	3.1006	2.6274	3.1006
técnico primaria	0.6231	0.5812	2.3085	1.8660	4.4564	3.5021*	0.0000	0.0000	3.9137	4.7527	3.9137	4.7527
técnico secund	2.8643	1.0825***	0.4203	0.2827	1.4458	0.9126	0.0000	0.0000	0.9742	1.1047	0.9742	1.1047
técnico prepa	2.1063	1.6016	0.5953	0.6903	1.1774	1.4169	0.0000	0.0000	4.2856	5.3207	4.2856	5.3207
profesional	1.1304	0.6197	1.0938	0.7348	0.7626	0.6556	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
casado	0.8475	0.1814	1.0141	0.2843	0.7555	0.2363	0.5722	0.4119	1.5306	0.8190	1.5306	0.8190
trabaja	0.9869	0.2323	1.3940	0.4239	1.2698	0.4273	1.6538	1.3790	1.5339	0.8278	1.5339	0.8278
baño	0.7552	0.1738	0.9059	0.2747	0.8372	0.2914	0.5219	0.4065	0.3956	0.1912*	0.3956	0.1912*
cocina	1.0339	0.3116	1.4525	0.6254	1.0291	0.5132	0.8815	1.0245	1.0161	0.7099	1.0161	0.7099
habitaciones	0.9278	0.0747	1.1082	0.1088	1.1374	0.1231	1.4480	0.3317	1.0958	0.2032	1.0958	0.2032
bolier	0.7318	0.1845	1.0692	0.3333	1.1944	0.4242	0.8263	0.6929	1.1806	0.7071	1.1806	0.7071
carro	1.0564	0.2312	0.8286	0.2387	1.1649	0.3723	0.4441	0.4036	0.6481	0.3426	0.6481	0.3426
teléfono	1.6636	0.3747**	1.6254	0.4732*	1.3882	0.4597	2.4559	2.0673	1.6425	0.8902	1.6425	0.8902
Observaciones		704										
LR chi2		121.39**										
Pseudo R2		0.0639										
Wald Test: Todo		30.56**		16.26		42.08***		8.76		11.13		11.13
Wald Test: Educacion		11.14		6.94		9.4		1.15		2.96		2.96
Wald Test: Vivienda		6.79		6.85		6.87		5.13		4.97		4.97

Fuente: Elaboración propia con base en cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".
*Significativo al 90%, ** Significativo al 95%, *** Significativo al 99%.

Tabla 3. Regresiones multi-Logit (continuación)

Que debe atender primero el gobierno: base: la creación de empleos (23%)		(6) la educación 22%		(7) la salud 21%		(8) la alimentación 14%		(9) la delincuencia 5%		(10) la pobreza 15%		
	RRR	Err. Est.	RRR	Err. Est.	RRR	Err. Est.	RRR	Err. Est.	RRR	Err. Est.	RRR	Err. Est.
urbano	0.5846	0.1422**	0.5429	0.1339**	0.6751	0.1918	0.6018	0.2435	0.8048	0.2193	0.8048	0.2193
ingreso fam. p/capita	1.0000	0.0001	1.0001	0.0001	0.9997	0.0002*	1.0000	0.0002	1.0000	0.0001	1.0000	0.0001
hombre	1.5129	0.4035	0.8289	0.2289	1.3426	0.4242	1.0323	0.4732	1.0017	0.3005	1.0017	0.3005
edad	0.9964	0.0086	1.0014	0.0088	1.0077	0.0098	1.0177	0.0140	1.0046	0.0096	1.0046	0.0096
secundaria	0.3824	0.1171***	0.7704	0.2271	0.4128	0.1465**	0.4423	0.2248	0.7172	0.2308	0.7172	0.2308
preparatoria	0.4663	0.2437	0.5254	0.2974	0.9238	0.5170	0.3522	0.3922	0.6261	0.3779	0.6261	0.3779
normal	0.4198	0.3829	0.7652	0.6295	0.6399	0.5976	0.8801	1.0623	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
técnico primaria	0.9056	0.5813	0.1066	0.1214**	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.5683	0.5014	0.5683	0.5014
técnico secund	1.7816	0.8709	1.4354	0.7444	1.2963	0.7860	1.2948	1.0040	0.8184	0.5492	0.8184	0.5492
técnico prepa	0.8353	0.7232	0.5639	0.5398	1.4125	1.3680	0.0000	0.0000	0.5302	0.6337	0.5302	0.6337
profesional	1.1981	0.6608	0.2784	0.2170	0.2374	0.2645	0.3986	0.4645	1.1611	0.7753	1.1611	0.7753
casado	0.7619	0.1959	0.8287	0.2163	0.7718	0.2298	0.8436	0.3664	0.6707	0.1877	0.6707	0.1877
trabaja	0.7372	0.2004	0.6866	0.1929	0.6819	0.2230	1.1197	0.5253	0.9642	0.2926	0.9642	0.2926
baño	1.1300	0.3372	0.5496	0.1557**	0.5192	0.1661**	1.1245	0.5612	0.6096	0.1836	0.6096	0.1836
cocina	1.3452	0.5272	1.3504	0.5381	0.6170	0.2418	0.8097	0.4557	0.8185	0.3203	0.8185	0.3203
habitaciones	0.8117	0.0756**	0.9081	0.0814	0.8232	0.0896*	0.6472	0.1104**	0.9708	0.0964	0.9708	0.0964
bolier	1.2509	0.3658	0.9737	0.2849	1.4229	0.4861	1.3059	0.6174	0.5836	0.2071	0.5836	0.2071
carro	0.9407	0.2469	1.1052	0.2896	0.9217	0.2864	1.5496	0.6514	1.0330	0.3066	1.0330	0.3066
teléfono	1.0141	0.2696	2.0905	0.5683***	1.3948	0.4370	1.7397	0.7746	1.0903	0.3249	1.0903	0.3249
Observaciones		730										
LR chi2		145.8***										
Pseudo R2		0.0587										
Wald Test: Todo		33.52**		32.15**		34.93**		19.29		16.07		16.07
Wald Test: Educacion		17.06**		8.58		9.52		4.03		1.86		1.86
Wald Test: Vivienda		5.59		12.27		12.39*		8.89		7.88		7.88

Fuente: Elaboración propia con base en cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".
*Significativo al 90%, ** Significativo al 95%, *** Significativo al 99%.

Tabla 3. Regresiones multi-Logit (continuación)

Quien es el principal enemigo del pobre?						
base: el corrupto (43%)						
	(11)		(12)		(13)	
	el rico		el dominante		el propio pobre	
	29%		6%		22%	
	RRR	Err. Est.	RRR	Err. Est.	RRR	Err. Est.
urbano	0.6677	0.1349**	0.5745	0.1990	1.3222	0.2942
ingreso fam. p/capita	1.0000	0.0001	0.9996	0.0002 *	1.0000	0.0001
hombre	1.0752	0.2389	0.7384	0.2920	0.8650	0.2075
edad	1.0082	0.0069	0.9935	0.0124	0.9907	0.0078
secundaria	0.5175	0.1295***	1.0518	0.4521	0.8175	0.2184
preparatoria	0.5722	0.2629	0.9661	0.7260	0.4092	0.2171 *
normal	0.6347	0.5660	4.2626	3.6274 *	1.6237	1.2319
técnico primaria	0.6196	0.4592	1.1867	1.3723	1.8439	1.1972
técnico secund	0.4593	0.1991*	1.2243	0.7419	0.7062	0.3002
técnico prepa	0.8177	0.6265	1.3591	1.6125	0.8984	0.6951
profesional	0.2835	0.1917*	0.5299	0.5855	0.9947	0.5017
casado	0.9829	0.2070	1.2350	0.4558	1.0114	0.2300
trabaja	1.4708	0.3427*	1.5180	0.6067	1.9176	0.4660***
baño	0.9162	0.2044	1.1260	0.4821	0.9440	0.2389
cocina	1.0577	0.3068	1.6078	0.9456	1.7317	0.6210
habitaciones	0.9703	0.0765	1.0405	0.1377	1.1393	0.0920
boiler	1.0194	0.2604	2.9400	1.1454 ***	1.1869	0.3143
carro	0.6525	0.1455*	0.5268	0.2036 *	0.8360	0.1981
teléfono	0.9380	0.2097	1.1762	0.4518	0.7420	0.1784
Observaciones		704				
LR chi2		92.87***				
Pseudo R2		0.0537				
Wald Test: Todo		37.7***		22.08		22.78
Wald Test: Educacion		14.75**		4.9		7.91
Wald Test: Vivienda		4.67		12.2		8.38

Fuente: Elaboración propia con base en cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".
*Significativo al 90%, ** Significativo al 95%, *** Significativo al 99%.

Lo que dicen los pobres de Nuevo León
La influencia del lugar en donde habitan

Julio César Arteaga García

Índice

Situación económica relativa a la de los padres	221
Problemática relativa de la mujer pobre	223
Clase social a la que pertenece	225
Participación en programas de ayuda social	226
Conclusiones/Referencias	227

Lo que dicen los pobres de Nuevo León La influencia del lugar en donde habitan

Para el desarrollo de la encuesta "Lo que dicen los pobres de Nuevo León", se entrevistó a 817 individuos, de los cuales el 53.7% vive en el Área Metropolitana de Monterrey (AMM). Entre los aspectos que se consideraron en esta encuesta se encuentran percepciones de los entrevistados en relación a asuntos como: la clase social a la que pertenecen, su situación económica relativa a la que tuvieron sus padres, o bien, la noción de si una mujer pobre tiene más o menos problemas que un hombre pobre.

Debido a que la encuesta se realiza en zonas que se ubican tanto dentro como fuera del AMM, en este apartado se trata de determinar si el lugar en el que habitan los entrevistados influye en su percepción de diferentes aspectos.

Situación económica relativa a la de los padres

Uno de los aspectos considerados es comparar la situación económica de los entrevistados con la de sus padres. Es interesante observar que la mayoría piensa que la de ellos es mejor a la que tenían sus padres, y este hallazgo es independiente del lugar en el que habitan los entrevistados, ya que 71.3% de los que viven en el AMM así lo indica y, para los del resto del estado, el porcentaje es 71.7%.

Cuadro 1. ¿Considera usted que su situación económica es mejor o peor que la que tenían sus padres cuando usted tenía 18 años?
(%)

	AMM	Resto del Estado
Mucho mejor	4.6	4.0
Mejor	66.7	67.7
Peor	12.5	13.0
Mucho peor	0.9	0.3
Igual	13.9	14.0
No sabe	1.1	0.8
No contestó	0.2	0.3
Total	100.0	100.0

Fuente: elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

En este apartado se busca identificar los factores que pueden influir en que los individuos perciban que su situación económica no es mejor a la de sus padres. Para ello, se construye una variable dicotómica que toma el valor de 0 si el individuo manifiesta que su situación económica es mejor que la de sus padres, pero es 1 cuando señala que su situación es igual o peor.

Siguiendo a Orozco et al (2004), se incluyen como posibles factores explicativos algunos relacionados con el entrevistado y otros con la vivienda en la que éste habita. Los factores relativos al entrevistado son el sexo, la edad, si tiene estudios superiores al nivel primaria, si trabaja y si vive fuera del AMM. Por otro lado, las características que se incluyen de la vivienda son si ésta cuenta con piso de tierra y si tiene baño dentro de la misma.

Debido a los valores que toma la variable que se desea explicar, la forma de determinar qué factores influyen es por medio del modelo de estimación probit. Los resultados se presentan en el cuadro 2.

Cuadro 2. Factores que influyen en que la percepción de la situación económica

Variable	Coficiente	Error estándar	Estadístico-z
C	- 0.5119**	0.2111	- 2.42
Hombre	- 0.1180	0.1167	- 1.01
Edad	- 0.0006	0.0034	- 0.16
Escolaridad	0.1989*	0.1114	1.78
Trabaja	0.0818	0.1156	0.71
Fuera del AMM	- 0.0022	0.0976	- 0.02
Piso de tierra	0.7027**	0.2849	2.47
Baño adentro	- 0.2521**	0.1067	- 2.36

Observaciones incluidas: 795
 Convergencia alcanzada después de 3 iteraciones
 R-cuadrada de McFadden: 0.017
 Estadístico LR (7 gl) 15.79

** Significativo al 95%. * Significativo al 90%.

Los resultados de la estimación muestran que el lugar en donde viven los individuos no influye en la percepción de su situación económica relativa. Asimismo, se observa que el único factor significativo atribuible al individuo es el relacionado con su escolaridad. En particular, se encuentra que el hecho de que el individuo tenga estudios superiores al nivel primaria incrementa la probabilidad de que perciba que su situación económica no es mejor que la de sus padres. Por otro lado, los dos factores específicos de la vivienda resultan determinantes en la percepción de la situación económica; así, se encuentra que no contar con baño dentro de la vivienda o tener piso de tierra en la misma, incrementa la probabilidad de que los individuos no perciban una situación económica mejor a la de sus padres.

De esta manera, los resultados de esta estimación indican que el mejoramiento de la vivienda fomentaría la visión positiva de la percepción de la situación económica de las personas; en particular, se encuentra que poner piso de tierra incrementa 2.8 más veces la probabilidad de esta percepción relativa, a la de colocar baño adentro de la vivienda¹. Por otro lado, resulta paradójico encontrar que la mayor escolaridad de los individuos incrementa la posibilidad de que éstos perciban una peor situación económica que sus padres².

¹Esta proporción se obtiene de dividir los coeficientes estimados $0.7027/0.2521 \approx 2.8$

²Al hacer la estimación tomando en cuenta como medida de escolaridad a los que tienen como máximo estudios de primaria o kinder, se obtienen resultados que apoyan esta misma idea.

Problemática relativa de la mujer pobre

En el apartado de Bienestar y Justicia Social de la encuesta "Lo que dicen los pobres de Nuevo León", los entrevistados manifiestan su creencia en relación a si una mujer pobre tiene más o menos problemas que un hombre pobre. Los datos muestran, como se observa en el cuadro 3, que es mayor el porcentaje de la población que vive en zonas marginadas fuera del AMM la que cree es la mujer pobre quien tiene más problemas.

Cuadro 3. ¿Quién tiene más problemas?
(%)

	AMM	Resto del Estado
La mujer	39.2	52.1
El hombre	18.9	16.4
Igual	40.3	28.8
No sabe	0.9	1.9
No contestó	0.7	0.8

Fuente: elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

Así, el propósito de este apartado es determinar los factores que pueden influir en que un individuo perciba que las mujeres pobres enfrentan mayores problemas que los hombres pobres. Para ello, se construye una variable dicotómica que toma el valor de 0 si el individuo manifiesta que la mujer pobre tiene igual o menos problemas que el hombre pobre, y el de 1 cuando considera que los problemas son mayores para la mujer pobre.

Se considera que esta percepción puede estar influida por cuestiones propias del entrevistado, de manera que se consideran factores como la edad, el hecho de que trabaje y de que sea el principal proveedor del hogar, así como el lugar en el que habita. En relación con el sexo del entrevistado, se decide hacer las estimaciones por separado debido a que las mujeres están más de acuerdo con la idea de que una mujer pobre enfrenta más problemas, mientras que los hombres creen que los problemas son los mismos para una mujer pobre y un hombre pobre. El cuadro 4 muestra los resultados de la estimación del modelo probit.

Cuadro 4. Factores que determinan la relatividad de los problemas de la mujer pobre

Variable	Hombres		Mujeres	
	Coefficiente	Estadístico-z	Coefficiente	Estadístico-z
C	0.8136*	1.68	0.4747	1.24
Edad	- 0.0519**	- 2.27	- 0.0286*	- 1.65
Edad ²	0.0004*	1.87	0.0002	1.49
Trabaja	- 0.2217	- 1.20	- 0.3055**	- 1.98
Principal proveedor	0.4381*	2.51	0.1427	0.76
Fuera del AMM	0.2202	1.54	0.3944**	3.38
Observaciones				
Iteraciones		323		488
R2 de McFadden		7		7
Estadístico LR (5 gl)		0.031		0.030
		13.66		20.01

** Significativo al 95%. * Significativo al 90%.

Las estimaciones indican que, manteniendo todo lo demás constante, es más probable que las mujeres que vivan fuera del AMM piensen que una mujer pobre tiene más problemas que un hombre pobre. Sin embargo, para el caso de los hombres, el lugar en el que habiten no modifica la probabilidad de que crean en ese mismo sentido.

Un resultado interesante es el hecho de que, independientemente de su sexo, los individuos jóvenes son más propensos a creer que las mujeres pobres tienen más problemas que los hombres en relación con las personas más grandes.

De acuerdo con las estimaciones presentadas en el cuadro 4, las variables que afectan sólo a uno de los sexos son trabajar y ser el principal proveedor económico del hogar. Para el caso de la variable trabajar, ésta sólo influye (negativamente) en la probabilidad de que las mujeres estén de acuerdo con que una mujer pobre enfrente más problemas. En cambio, ser el principal proveedor económico del hogar incrementa sólo la probabilidad de que los hombres estén de acuerdo con dicha afirmación, pero no modifica la probabilidad de las mujeres.

Con base en las estimaciones aquí presentadas, se concluye que los individuos más propensos a pensar que una mujer pobre enfrenta más problemas que un hombre pobre, son aquellos hombres jóvenes que son el principal soporte económico de su hogar y las mujeres jóvenes que no trabajan y que viven fuera del AMM.

Clase social a la que pertenece

Un tema importante tiene que ver con la clase social a la que el individuo percibe que pertenece. Esto se debe a que la información recabada se levantó en las zonas más marginadas del estado de Nuevo León, por lo que se esperaría que la mayoría de los participantes se ubicara en la clase social baja. Sin embargo, como se presenta en el cuadro 5, los resultados de la encuesta señalan que 38.7% de los que habitan en el AMM perciben pertenecer a la clase media o a una mejor, mientras que para el caso de los que habitan fuera del AMM el porcentaje se sitúa en 28.6%.

Cuadro 5. Clase social a la que pertenece (%)

	AMM	Resto del Estado
Media o más*	38.7	28.6
Media baja	27.3	27.2
Baja	30.8	42.3
No sabe	3.0	1.9
No contestó	0.2	0.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".
* Incluye menciones de media alta y de alta.

Debido al resultado inesperado del cuadro anterior, resulta interesante analizar los factores que pueden influir para que una persona que vive en una zona marginada perciba que pertenece a la clase social media o a una mayor. Por ello, se construye una variable dicotómica que toma el valor de 0 si la persona manifiesta pertenecer a la clase media baja o a la baja, y el valor de 1 cuando indica pertenecer a una clase social superior.

Los factores que se considera pueden influir en la percepción de la clase social son atribuibles tanto al individuo como a la vivienda en la que habita. Así, se incluyen variables relativas al sexo, edad, escolaridad, sueldo y lugar en el que habita el individuo, además de la presencia de piso de tierra y el hecho de que el baño de la vivienda se encuentre dentro de la misma. El cuadro 6 presenta los resultados de la estimación por medio del modelo probit.

Cuadro 6. Factores que influyen en que la percepción de la clase social

Variable	Coficiente	Error estándar	Estadístico-z
C	- 0.4774**	0.2155	- 2.22
Hombre	- 0.1276	0.1077	- 1.18
Edad	- 0.0082**	0.0033	- 2.45
Escolaridad	0.5086**	0.1144	4.45
Sueldo diario	0.0011**	0.0004	2.58
Fuera del AMM	- 0.2427**	0.0987	- 2.46
Piso de tierra	- 0.1881	0.2994	- 0.63
Baño adentro	0.3421**	0.1121	3.05

Observaciones incluidas: 764
Convergencia alcanzada después de 4 iteraciones
R-cuadrada de McFadden: 0.091
Estadístico LR (7 gl) 90.73

** Significativo al 95%.

Los resultados muestran que el vivir fuera del AMM reduce la probabilidad de que los individuos crean pertenecer a la clase media o a una superior. Por otro lado, como era de esperarse, el sueldo diario del individuo y el que tenga estudios superiores al nivel primaria, incrementan la probabilidad de pertenencia a una clase social superior³.

³La variable sueldo diario se construyó con base en los ingresos reportados y su frecuencia en la pregunta 2.10a de la encuesta.

Adicionalmente, se observa que los individuos más jóvenes son más optimistas en relación con la clase social a la que mencionan pertenecer. Asimismo, se nota que la percepción que se tiene de pertenencia a una clase social superior a la media baja es independiente del sexo del individuo. Por su parte, la única característica de la vivienda que afecta la probabilidad de pertenecer a una clase social más alta es el contar con baño dentro de la vivienda.

Con base en los resultados obtenidos en este apartado, se identifica que los individuos jóvenes con estudios superiores a la primaria y sueldos relativamente altos, cuya vivienda se localiza en el AMM y cuenta con baño dentro de la misma, son más propensos a percibir que pertenecen a la clase social media o a una superior

Participación en programas de ayuda social

De acuerdo con la información de la encuesta "Lo que dicen los pobres de Nuevo León", el 6.4% de las personas entrevistadas manifiesta formar parte, o alguno de sus familiares, de uno de los programas de ayuda social del estado de Nuevo León. Como se puede observar en el cuadro 7, la participación en los programas de ayuda social es relativamente mayor en las zonas marginadas localizadas fuera del AMM. Por ello, en esta sección se trata de determinar los factores que pueden influir en que los individuos participen en estos programas.

Cuadro 7. ¿Participa en programas de ayuda social?
(%)

	AMM	Resto del Estado
Sí	4.1	9.0
No	95.4	90.7
No sabe	0.5	0.3

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

Para poder determinar los factores que influyen en la participación de los programas ofrecidos por el gobierno del Estado de Nuevo León, se construye una variable dicotómica que toma el valor de 0 cuando el entrevistado no es ni tiene familiar alguno que participe en estos programas. Por otro lado, esta variable toma el valor de 1 si el individuo o algún familiar participa.

Las variables que se consideran como aspectos que pueden influir en la participación de los programas de ayuda social del estado de Nuevo León se refieren a cuestiones propias del individuo. Esto es, se incluyen el sexo, la edad, si trabaja o no y si viven dentro o fuera del AMM. El cuadro 8 muestra los resultados de las estimaciones del modelo probit.

Cuadro 8. Factores que influyen en la participación en programas sociales

Variable	Coefficiente	Error estándar	Estadístico-z
C	- 1.8176**	0.2322	- 7.83
Hombre	- 0.0581	0.1634	- 0.36
Edad	0.0022	0.0040	0.55
Trabaja	0.0035	0.1644	0.02
Fuera del AMM	0.4072**	0.1422	2.86

Observaciones incluidas: 814
 Convergencia alcanzada después de 5 iteraciones
 R-cuadrada de McFadden: 0.022
 Estadístico LR (4 gl) 8.65

** Significativo al 95%.

Los resultados del cuadro anterior indican que el único factor que influye en la probabilidad de participar en los programas de ayuda social por parte del estado (o tener a algún familiar que lo haga), es si los individuos habitan fuera del AMM. En la medida en que esto suceda, es más probable que puedan acceder a los programas. Por otro lado, resulta interesante observar que la probabilidad de participar en dichos programas no se ve afectada ni por la edad ni por el sexo del individuo.

Conclusiones

En este trabajo se analiza la influencia del lugar en donde habitan los individuos sobre diferentes aspectos. Entre los hallazgos de la investigación, se encuentra que mientras la probabilidad de que cambie la percepción de la situación económica relativa a la de los padres no es afectada por el lugar en donde viven los individuos, el vivir fuera de AMM incrementa la posibilidad de que los individuos participen en programas de ayuda social del estado de Nuevo León. Adicionalmente, se observa que el vivir en el AMM incrementa la probabilidad de que los individuos localizados en las zonas marginadas consideren pertenece a la clase social media o alguna superior.

Otro punto importante a resaltar es que los estudios superiores a la primaria incrementan la probabilidad de percibir estar en una clase social relativamente alta, al tiempo que disminuyen la posibilidad de percibir estar mejor que sus padres. Asimismo, los resultados encontrados muestran que el sexo de los individuos no modifica la percepción de la situación económica relativa a la de los padres ni la de la clase social a que pertenecen.

En relación con las características de la vivienda, se observa que el contar con baño dentro de la vivienda incrementa las probabilidades de percibir una mejor situación económica a la que tenían los padres y de ubicarse en una clase social relativamente mayor a la del lugar en donde habitan.

Referencias

Orozco, M, C. de Alba y G. Cordourier, "Lo que dicen los pobres: una perspectiva de género", Documentos de Investigación, 13, Secretaría de Desarrollo Social.

**Oportunidades de desarrollo en las
comunidades pobres del Área Metropolitana
de Monterrey: un enfoque de género**

Erick Rangel González

Índice

Introducción	231
Descripción de los datos	233
Características individuales	233
Características de la vivienda	235
Modelo empírico	236
Resultados	
Oportunidades de educación	239
Oportunidades de empleo	243
Oportunidades de emprender un negocio	244
Oportunidades de aprender un oficio	245
Conclusiones	247
Referencias	248

Introducción

Uno de los elementos clave en el desarrollo económico de los países y de las comunidades es la desigualdad, existen sin embargo muchos tipos de desigualdad: del ingreso, de la riqueza, de acervos de capital humano y de oportunidades, por mencionar algunos (Ray, 1998). Además, la desigualdad puede estudiarse comparando diferentes grupos poblacionales como cohortes generacionales y población por sexo. Este artículo se enfoca al análisis de las diferencias existentes entre hombres y mujeres en las oportunidades de desarrollo económico y social.

Existe una cantidad considerable de investigaciones que analizan diferencias salariales entre hombres y mujeres entre las que podemos encontrar a Arrow (1973), Oaxaca (1973), Newmark y McLennan (1995). En México también existen varios estudios al respecto, como los desarrollados por Camero (1995), Badiola (2000) Acevedo y Martínez (2002). Para tratar de estimar dichas diferencias, por lo general los economistas parten de la formulación empírica minceriana desarrollada por Mincer (1974), posteriormente se aplican métodos econométricos como la descomposición Oaxaca que busca explicar las diferencias salariales dividiéndola en dos fuentes: 1) aquellas debidas a diferencias en las dotaciones de capital humano y otros observables; 2) las que no pueden ser explicadas por los observables y que en cierta forma podrían reflejar la discriminación de género, ya que representa la diferencia entre lo que ganaría un hombre y una mujer si enfrentaran la misma estructura salarial¹. Otra técnica econométrica generalmente empleada es la desarrollada por Heckman (1979), la cual toma en cuenta que la participación femenina en el mercado de trabajo es "limitada", y por lo tanto al estimar una regresión minceriana se estarían obteniendo coeficientes válidos para la población de mujeres que participan en el mercado laboral, pero no necesariamente válidos para la población femenina en general (si las características de ambas poblaciones difieren entre sí).

Otra línea de investigación, que está ligada al tema de la desigualdad por género es la teoría de la distribución intrafamiliar de los recursos. Becker (1981) fue uno de los primeros en desarrollar un modelo sobre el tópico, en donde la familia actúa como una unidad que decide las cantidades invertidas de capital humano en cada uno de los hijos. Otros autores han enfatizado las limitaciones de este tipo de modelos y han desarrollado modelos colectivos en la toma de decisiones, en donde los recursos son empleados de acuerdo al poder de negociación de cada uno de los miembros de la familia (Manser y Brown (1980), McElroy y Horney (1981) y Thomas (1990)). Lo relevante para nuestro tema es que existe evidencia en algunos países de que las inversiones en capital humano y los recursos dentro de la familia no son destinados de manera uniforme entre niños y niñas, y generalmente toman un sesgo en contra de las hijas (Rosensweig and Shultz (1982), Sen (1984), Parish and Willis (1993)).

¹Oaxaca (1973).

En México, la SEDESOL diseñó y aplicó en el 2004 la Primera Encuesta Nacional sobre Discriminación en México, en donde el 15% de los entrevistados mencionó que no deberían invertir en la educación de sus hijas debido a que éstas terminarían casándose. El programa OPORTUNIDADES presupone que sí existe dicha discriminación de oportunidades en contra de las niñas, ya que este programa brinda mayores apoyos a las niñas (en relación a los niños) para que sigan estudiando. Sin embargo, los datos del Banco Mundial (2005) indican que la tasa de inscripción a la secundaria es mayor para las niñas que para los niños en México. Además, un estudio realizado a nivel nacional, empleando las Encuestas Nacionales de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 1992, 1998 y 2004, por Aguayo, Chapa, Rangel, Treviño y Valero (próximo a publicarse) demostró que no hay evidencia de discriminación en contra de las hijas en las oportunidades de educación de los adolescentes en México.

Empleando la encuesta “Lo que dicen los pobres”, realizada por la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) en el nivel nacional, Orozco, De Alba y Cordourier (2005) hacen un análisis sobre las percepciones que tienen los hombres y mujeres pobres sobre los conceptos de: satisfactores mínimos, vida digna, bienestar y pobreza. Los autores emplearon modelos multinomiales Logit para analizar los temas mencionados dando especial énfasis a las diferencias y similitudes entre hombres y mujeres.

El objetivo del presente trabajo es analizar las diferencias existentes entre hombres y mujeres pobres en oportunidades de educación, de conseguir empleo, de abrir un negocio y de aprender un oficio en las comunidades pobres del AMM. Un análisis similar a éste no se ha hecho, lo cual constituye la principal contribución del artículo.

Para capturar diferencias en las oportunidades de desarrollo se estiman 7 modelos Logit sobre los temas de educación, empleo, posibilidad de emprender un negocio y la oportunidad de aprender un oficio.

El trabajo está estructurado de la siguiente forma: la sección 1 presenta una breve descripción de la base de datos; la sección 2 presenta la formulación empírica del modelo empleado; posteriormente, la sección 3 presenta los resultados del modelo; finalmente, se presentan las conclusiones y algunos comentarios con respecto al tema.

Descripción de los datos

Se emplea la base de datos "Lo que Dicen los Pobres de Nuevo León", la cual está formada por dos muestras: la primera es la muestra correspondiente a los polígonos de pobreza pertenecientes al AMM y está constituida por un total de 439 observaciones individuales; la segunda fue realizada en base a los polígonos de pobreza ubicados fuera del AMM y contiene un total de 378 observaciones a nivel individual. Este cuestionario puede ser subdividido en dos secciones: 1) la primera contiene información de los miembros del hogar seleccionado y algunas características de la vivienda como el tipo de suelo, los servicios con que cuentan, etc.; 2) la segunda presenta información sobre la opinión que tiene uno de los miembros del hogar (que es mayor de edad) con respecto a la pobreza, trabajo, ingreso, bienestar, justicia social, diferencias y discriminación, instituciones gubernamentales y programas de apoyo social, entre otros. Para el presente artículo se decidió emplear únicamente la base de datos perteneciente al AMM.

Características individuales

El 62.6% de la muestra del AMM está constituida por mujeres, las cuales tienen una edad promedio de 44 años. El restante 37.4% de la muestra está constituida por hombres, quienes presentaron una edad media de 44 años también. En la tabla 1 se presenta la distribución porcentual escolar de la muestra por sexo.

Tabla 1. Distribución escolar por sexo

	Hombres		Mujeres	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Preescolar o kinder	1	0.6	0	0
Primaria	54	32.9	115	41.8
Secundaria	52	31.7	80	29.1
Preparatoria	19	11.6	9	3.3
Normal, Carrera técnica o comercial	16	9.76	27	9.8
Profesional	9	5.5	14	5.1
No contestó	0	0.0	3	1.1
Sin respuesta	13	7.9	21	7.6
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

Es interesante observar que existe una percepción optimista, tanto de los hombres como de las mujeres entrevistadas, en cuanto al lugar jerárquico en la escala de clases sociales que ellos consideran que ocupan (ver tabla 2). Solamente el 32.9% de los hombres consideró que pertenecía a la clase baja, y el porcentaje es aún menor para las mujeres (29.5%). Otro dato relevante es que el 67.7% de los hombres consideró ser el principal proveedor económico del hogar. En contraste, sólo el 16% de las mujeres declaró ser el principal sustento económico de su hogar.

Tabla 2. Percepción sobre la clase social a la que pertenece

	Hombres		Mujeres	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Alta	1	0.2	0	0.0
Media alta	10	2.3	6	1.6
Media	159	36.2	102	27.0
Media baja	120	27.3	103	27.2
Baja	135	30.8	160	42.3
No sabe	13	3.0	7	1.9
No contestó	1	0.2	0	0.0
Total	439	100.0	378	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

A continuación se presenta la distribución porcentual de respuestas a las preguntas que fueron empleadas como variables dependientes en 4 de los modelos Logit estimados en el presente trabajo. Dichas variables se usan como medida de las oportunidades de desarrollo económico y social de los entrevistados.

Tabla 3. Medidas de oportunidades de desarrollo económico y social

	Hombres		Mujeres	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
<u>¿Usted cree que si quisiera podría estudiar?</u>				
Sí	82	50.0	152	55.3
Sí en parte	24	14.6	31	11.3
No	58	35.4	86	31.3
No sabe	0	0.0	5	1.8
No contesto	0	0.0	1	0.4
Total	164	100.0	275	100.0
<u>¿Usted cree que si quisiera podría conseguir trabajo (adicional)?</u>				
Sí	82	50.0	160	58.2
Sí en parte	22	13.4	31	11.3
No	60	36.6	80	29.1
No sabe	0	0.0	2	0.7
No contesto	0	0.0	2	0.7
Total	164	100.0	275	100.0
<u>¿Usted cree que si quisiera podría poner un negocio?</u>				
Sí	91	55.5	181	65.8
Sí en parte	29	17.7	21	7.6
No	44	26.8	70	25.5
No sabe	0	0.0	2	0.7
No contesto	0	0.0	1	0.4
Total	164	100.0	275	100.0
<u>¿Usted cree que si quisiera podría aprender un oficio?</u>				
Sí	103	62.8	189	68.7
Sí en parte	24	14.6	27	9.8
No	37	22.6	54	19.6
No sabe	0	0.0	3	1.1
No contesto	0	0.0	2	0.7
Total	164	100.0	275	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

Características de la vivienda

Casi la totalidad de las viviendas cuentan con el servicio de energía eléctrica (99.8%); solamente el 2.7% de las viviendas cuenta con piso de tierra, el resto tiene piso de cemento u otros materiales; el porcentaje de viviendas con agua entubada dentro de la vivienda también es bastante elevado (93.2%). Adicionalmente, los datos muestran que el 90.2% de las viviendas cuentan con excusado con conexión de agua. Nótese que la poca variabilidad en la distribución de estas características hace que puedan no ser efectivas como variables independientes en los modelos Logit. Sin embargo, existe una mayor variación de respuestas en otras características en la propiedad de otros activos del hogar (ver tabla 4). Finalmente, el 64.8% de los entrevistados manifestó que su vivienda es propia y totalmente pagada.

Tabla 4. Activos de las viviendas

Activo	Sí	No	No contestó
Licuada	89.7	9.8	0.5
Refrigerador	96.81	2.96	0.23
Estufa de gas	97.7	2.1	0.2
Calentador para agua	38.3	61.5	0.2
Radio o radiograbadora	73.6	26.2	0.2
Tocadiscos, modular, o equipo de discos compactos	54.6	42.9	2.5
Televisor	98.6	1.1	0.2
Videocasetera	50.6	49.2	0.2
Lavadora de ropa	84.5	15.3	0.23
Computadora	15.7	84.0	0.2
Automóvil o camioneta	32.8	66.9	0.2
Teléfono	38.5	61.5	0.0

Fuente: elaboración propia con base en el cuestionario "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

Modelo empírico

Para estimar las probabilidades de estudiar, de encontrar empleo, de abrir un negocio y de aprender un oficio se emplearon modelos binarios Logit, este tipo de modelos consiste en una técnica de estimación en donde la variable dependiente (D_i) toma valores de 0 ó 1, y se asume que ésta sigue una distribución logística, de tal forma que:

$$D_i = \frac{1}{1 + e^{-(XB + \epsilon_i)}} \quad (1)$$

En donde X es un vector que contiene las variables independientes o explicativas, B es un vector que contiene sus correspondientes coeficientes, y la variable ϵ_i representa la perturbación aleatoria. Nótese que a la ecuación 1 se le puede aplicar el logaritmo natural y se puede reordenar de tal forma que se obtiene lo siguiente:

$$\ln\left(\frac{D_i}{1-D_i}\right) = XB + \epsilon_i \quad (2)$$

La ecuación 2 no puede ser estimada a través de mínimos cuadrados ordinarios. Sin embargo, se puede emplear la técnica de máxima verosimilitud para estimar los coeficientes pertenecientes al vector B . El modelo Logit tiene una ventaja muy importante sobre el modelo de probabilidad lineal, y es que las probabilidades estimadas por el primero no pueden estar fuera del rango de 0 a 1, en tanto que las probabilidades estimadas por el segundo sí pueden salirse del rango en cuestión (Green 2000). Se observa, sin embargo, que en la ecuación 2 la variable explicada no es D_i sino el logaritmo natural de $D_i/(1-D_i)$,

de tal forma que es necesario transformar los coeficientes para que estos puedan ser interpretados como un cambio en la probabilidad de la variable dependiente².

Las variables dependientes que se emplearon en la presente investigación son las siguientes:

1)Educ: que toma el valor de 1 si el individuo contestó sí o sí en parte a la pregunta: ¿Usted cree que si quisiera podría estudiar?, y que es igual a 0 en otro caso.

2)Secundaria: variable que adquiere el valor de 1 si el individuo reportó tener secundaria o un nivel educativo más alto como máximo grado de estudios y 0 de otra forma.

3)Prepa: la cual toma el valor de 1 si el individuo en cuestión declaró tener preparatoria o más como máximo nivel de escolaridad y 0 en otro caso.

4)Trabajo: toma el valor de 1 si el entrevistado contestó sí o sí en parte a la pregunta: ¿Usted cree que si quisiera podría conseguir un trabajo (adicional)?, y que toma el valor de 0 en otro caso.

5)Negocio: variable binaria que es igual a 1 cuando el individuo contestó sí o sí en parte a la pregunta: ¿Usted cree que si quisiera podría poner un negocio?, y que toma el valor de 0 en otro caso.

6)Oficio: variable de engaño que adquiere el valor de 1 cuando el individuo contestó sí o sí en parte a la pregunta: ¿Usted cree que si quisiera podría aprender un oficio?, y que es igual a 0 de otra forma.

Una descripción de las variables independientes (pertenecientes al vector X) es presentada en la tabla 5.

²Esta transformación es trivial y es realizada por paquetes econométricos como el STATA.

Tabla 5. Descripción de las variables explicativas

Nombre	Descripción
sexo	Variable binaria igual a 1 si el entrevistado es hombre y 0 si es mujer.
edad	Edad del entrevistado.
trabajo	Variable de engaño igual si el individuo tiene empleo permanente y 0 en otro caso.
escpadre	Último grado de estudios aprobado por el padre del entrevistado.
escmadre	Último grado de estudios aprobado por la madre del entrevistado.
Esc2	Variable que toma el valor de 1 si el entrevistado declaró que tenía secundaria como su nivel educativo más alto y 0 en otro caso.
Esc3	Variable binaria igual a 1 para aquellos individuos cuyo nivel educativo más alto es la preparatoria y 0 en otro caso.
Esc4	Variable de engaño que toma el valor de 1 cuando el individuo declaró tener educación normal o alguna carrera técnica.
agua	Variable binaria igual a 1 si la vivienda donde habita el entrevistado cuenta con agua entubada y 0 en otro caso.
Piso	Variable de engaño que toma el valor de 1 cuando la vivienda cuenta con piso de tierra y 0 en otro caso.
cocina	Variable binaria igual a 1 si la vivienda donde habita el entrevistado cuenta con un cuarto exclusivo para cocinar y 0 en otro caso.
baño	Variable que toma el valor de 1 si existe baño dentro de la vivienda y que toma el valor de 0 en otro caso.
cuartos	Número de cuartos con que cuenta la vivienda sin contar el baño y la cocina.
vivienda	Variable de engaño igual a 1 si la vivienda es propia y 0 en otro caso.
boiler	Variable binaria que toma el valor de 1 si la vivienda está equipada con boiler (calentador de agua) y 0 en otro caso.
radio	Variable binaria igual a 1 cuando la vivienda está equipada con radio o radiograbadora y 0 de otra forma.
modular	Variable de engaño que toma el valor de 1 cuando la vivienda cuenta con un tocadiscos, modular o equipo de discos compactos y 0 de otra forma.
computadora	Variable que es igual a 1 cuando la vivienda donde habita el entrevistado cuenta con computadora y 0 en otro caso.
auto	Variable binaria igual a 1 para aquellos hogares donde tienen camioneta o automóvil propio y 0 en otro caso.
teléfono	Variable de engaño que toma el valor de 1 para aquellas viviendas equipadas con teléfono y 0 en otro caso.

Se observa que si el coeficiente de la variable sexo es estadísticamente significativo diferente de 0, entonces encontraríamos diferencias entre hombres y mujeres en las probabilidades estimadas, una vez que se controla por escolaridad y grado de pobreza (medido a través de las características de la vivienda). Específicamente, si el coeficiente es positivo indicaría una diferencia a favor de los hombres, en tanto que si el coeficiente es negativo la diferencia sería a favor de las mujeres. Sin embargo, si el coeficiente no resulta estadísticamente significativo, entonces implica que no podemos afirmar que hay diferencias en las oportunidades de educación, o de empleo, o de emprender un negocio, o de aprender un oficio, según sea el caso.

Resultados

Oportunidades de educación

La Tabla 6 presenta los resultados de la regresión Logit, la cual mide las oportunidades de estudiar que tienen los habitantes de los polígonos de pobreza pertenecientes al AMM. Los coeficientes presentados en ésta y las siguientes tablas representan los valores marginales (ya transformados) que indican cómo cambia la probabilidad de seguir estudiando al cambiar las variables independientes. Las estimaciones muestran que una vez que se controla por educación y grado de pobreza o marginación, no existe diferencia entre hombres y mujeres en la probabilidad de estudiar. Es posible observar que al incrementarse la edad la probabilidad de estudiar disminuye en 5% manteniendo todo lo demás constante, este es un resultado esperado (recuérdese que solamente tenemos individuos mayores de edad en la muestra). Los individuos que viven en una casa que cuenta con estéreo modular tienen un 45% más de probabilidades de estudiar que alguien que vive en una vivienda donde no cuentan con este aparato eléctrico. Además, es posible identificar que a medida que se incrementa el número de habitaciones en la vivienda la probabilidad de que el entrevistado responda que si él quisiera podría estudiar se incrementa (en 30% por cada cuarto adicional). Estos dos últimos resultados podrían interpretarse como un incremento en las probabilidades de estudio al reducirse el grado de pobreza. Contrastante resulta el hecho de que los habitantes de viviendas con piso de tierra presenten una mayor probabilidad de estudio. El resto de las variables incluidas en el modelo no fueron estadísticamente significativas, incluyendo el nivel educativo actual. Finalmente, es conveniente señalar que el modelo en su conjunto es estadísticamente significativo al 99% de confianza.

Tabla 6. ¿Usted cree que si quisiera podría estudiar?

Variable	Coficiente	Error estándar	z
sexo	-0.27	0.26	-1.04
edad	-0.05*	0.01	-6.14
esc2	0.49	0.34	1.45
esc3	0.55	0.60	0.92
esc4	0.06	0.31	0.2
piso	1.46**	0.78	1.89
cocina	0.41	0.40	1.05
baño	-0.11	0.32	-0.35
cuartos	0.30*	0.10	2.9
vivienda	0.004	0.30	-0.01
bóiler	0.004	0.30	0.01
modular	0.45**	0.27	1.69
computadora	0.004	0.38	-0.01
auto	0.33	0.29	1.12
teléfono	-0.30	0.29	-1.03
_cons	1.59	0.57	2.77

N = 389
Log likelihood = -224.82
LR chi2(15) = 57.52

*Estadísticamente significativo a un nivel de confianza del 95%
**Estadísticamente significativo a un nivel de confianza del 90%

Otra forma de identificar si existen diferencias en las oportunidades de educación es a través de la escolaridad actual que tienen los entrevistados. De tal forma que se procedió a estimar un modelo Logit para determinar la probabilidad de estudiar el nivel de secundaria, con tal motivo se construyó la variable dicotómica secundaria, la cual toma el valor de 1 si el individuo reportó tener secundaria o un nivel educativo más alto como máximo grado de estudios, y cero de otra forma. Además, se incluyeron las variables escpadre y escmadre que miden el máximo grado de estudios que tienen el padre y la madre del entrevistado respectivamente. La tabla 7 presenta los resultados del modelo.

Tabla 7. Probabilidad de tener secundaria o más

Variable	Coefficiente	Error estándar	z
escpadre	0.73*	0.22	3.29
escmadre	-0.01	0.22	-0.03
sexo	0.43	0.38	1.15
edad	-0.06*	0.01	-4.68
trab	0.52	0.38	1.36
agua	-0.52	0.45	-1.16
piso	-2.44	1.58	-1.55
cocina	1.43*	0.56	2.56
baño	0.23	0.42	0.56
cuartos	-0.09	0.12	-0.79
vivienda	-0.36	0.40	-0.89
boiler	-0.08	0.39	-0.22
radio	-0.45	0.38	-1.19
modular	0.08	0.34	0.23
computadora	0.14	0.47	0.29
auto	0.28	0.37	0.76
teléfono	0.18	0.37	0.5
_cons	0.37	1.07	0.34

N = 298
Log likelihood = -129.61
LR chi2(15) = 153.22

*Estadísticamente significativo a un nivel de confianza del 95%
**Estadísticamente significativo a un nivel de confianza del 90%

Los resultados muestran que la escolaridad del padre es un determinante muy importante sobre la probabilidad de tener al menos secundaria como máximo grado de estudio. Específicamente al incrementarse el nivel escolar del padre se incrementa en un 73% la probabilidad de tener secundaria o más. La escolaridad de la madre no resultó ser un determinante trascendente para influir en la probabilidad mencionada. El único elemento de los que empleamos como proxy para evaluar el grado de pobreza y que resultó ser estadísticamente significativo es la variable cocina, la cual indica que aquellos individuos que habitan en hogares equipados con un cuarto empleado exclusivamente para preparar alimentos tienen un 143% más de probabilidades de tener al menos secundaria como máximo nivel de escolaridad (comparado con aquellos que viven en hogares que no tienen esa ventaja). Finalmente, es posible observar que el coeficiente de la variable sexo resultó ser no significativo, por lo que no encontramos evidencia que existan diferencias en la probabilidad de tener secundaria o más entre hombres y mujeres en condiciones de pobreza.

De manera análoga se creó la variable prepa la cual toma el valor de 1 si el individuo en cuestión declaró tener preparatoria o más como máximo nivel de escolaridad, y 0 en otro caso. La tabla 8 presenta las estimaciones correspondientes. Nuevamente la escolaridad del padre resultó ser un determinante positivo que incrementa las probabilidades

de tener al menos preparatoria como grado más alto de estudios. Aquellos individuos que declararon tener computadora en su vivienda tienen 194% más de probabilidades de estudiar preparatoria o más con respecto a las personas que no cuentan con computadora en su hogar. Sin embargo, puede observarse que podemos tener un posible problema de causalidad en lo que está midiendo esta variable, ya que puede ser que los hogares cuenten con computadora por que en ella habitan personas con un nivel de estudios elevado y no al revés. El coeficiente de la variable vivienda muestra un signo negativo, lo que podría parecer extraño a primera vista. Sin embargo, hay que ser cuidadosos a la hora de interpretar lo que está midiendo esta variable, ya que esta relación extraña podría ser explicada porque los individuos poseedores identifican a su vivienda como propia. Por último, es importante señalar que no se encuentran diferencias significativas en la probabilidad de tener preparatoria o más como máximo grado escolar entre hombres y mujeres.

Tabla 8. Probabilidad de tener preparatoria o más

Variable	Coefficiente	Error estándar	z
escpadre	0.73*0.	0.21	2.61
escmadre	54*	0.22	0.57
sexo	0.13	0.50	1.53
edad	0.77	0.02	-0.44
trab	-0.01	0.50	0.34
cocina	0.17	0.87	0.48
baño	0.41	0.67	-0.22
cuartos	-0.15	0.16	0.62
vivienda	0.10	0.52	-2.58
bóiler	-1.33*	0.52	0.93
radio	0.48	0.52	-1.48
modular	-0.76	0.49	-1.23
computadora	-0.60	0.52	3.71
auto	1.94*	0.51	0.12
teléfono	0.06	0.53	0.74
_cons	0.39	1.36	-2.76
	-3.74*		

N = 298
 Log likelihood = -78.03
 LR chi2(15) = 71.09

*Estadísticamente significativo a un nivel de confianza del 95%
 **Estadísticamente significativo a un nivel de confianza del 90%

Oportunidades de empleo

En la tabla 9 se muestran los resultados del modelo Logit que identifica las oportunidades de encontrar empleo. Las estimaciones nos dicen que los hombres tienen un 49% menos de probabilidades de conseguir un empleo en comparación con su contraparte femenina. También es posible detectar una disminución de 7% en las probabilidades de conseguir empleo al incrementarse la edad del individuo, lo cual es consistente con la literatura (McConnell, Brue y Macpearson (2006)). Existe un efecto importante en las probabilidades de conseguir empleo por parte de la variable computadora, ya que los individuos que habitan en viviendas que cuentan con computadora tienen un 80% extra de probabilidades con respecto a aquellos que viven en una casa que no cuentan con computadora.

Tabla 9. ¿Usted cree que si quisiera podría conseguir un trabajo (adicional)?

Variable	Coefficiente	Error estándar	z
sexo	-0.49**	0.28	-1.75
edad	-0.07*	0.01	-7.31
esc2	0.08	0.35	0.21
esc3	0.41	0.67	0.61
esc4	-0.33	0.33	-1.00
piso	0.62	0.76	0.82
cocina	0.66	0.42	1.56
baño	0.34	0.33	1.01
cuartos	-0.12	0.10	-1.18
vivienda	0.39	0.32	1.20
bóiler	0.04	0.31	0.13
modular	0.11	0.28	0.4
computadora	0.87	0.43	2.01
auto	0.19	0.31	0.61
teléfono	0.18	0.31	0.59
_cons	3.06	0.63	4.85

N = 389
 Log likelihood = -187.60
 LR chi2(15) = 124.5

*Estadísticamente significativo a un nivel de confianza del 95%
 **Estadísticamente significativo a un nivel de confianza del 90%

Con la finalidad de identificar si la diferencia en oportunidades de trabajo a favor de la mujer era real o solamente un artificio estadístico, se procedió a incluir la variable dicotómica trabajo, la cual toma el valor de 1 si el individuo tiene empleo permanente y 0 en otro caso. Los resultados se presentan en la Tabla 10, en donde es posible observar que la significancia estadística de la variable sexo desaparece. Asimismo, se vislumbra un coeficiente negativo y estadísticamente significativo de la variable trabajo, específicamente nos indica que aquellos individuos con un empleo permanente tienen

un 65% menos de probabilidades de considerar que pueden conseguir otro empleo, comparados con aquellas personas que no lo tienen. Por lo tanto, se deduce que la variable sexo en el modelo anterior estaba correlacionada negativamente con la variable trabajo y estaba capturando el efecto de esta variable omitida.

Tabla 10. ¿Usted cree que si quisiera podría conseguir un trabajo (adicional)?

Variable	Coficiente	Error estándar	z
sexo	-0.24	0.30	-0.79
edad	-0.08*	0.01	-7.45
trabajo	-0.65*	0.32	-2.06
esc2	0.09	0.36	0.26
esc3	0.35	0.67	0.53
esc4	-0.26	0.33	-0.78
piso	0.64	0.79	0.81
cocina	0.62	0.42	1.47
baño	0.40	0.34	1.19
cuartos	-0.11	0.10	-1.05
vivienda	0.37	0.33	1.13
bóiler	0.08	0.31	0.26
modular	0.13	0.28	0.45
computadora	0.96*	0.44	2.17
auto	0.16	0.31	0.51
teléfono	0.20	0.31	0.66
_cons	3.41*	0.67	5.12

N = 389

Log likelihood = -185.44

LR chi2(15) = 128.80

*Estadísticamente significativo a un nivel de confianza del 95%

**Estadísticamente significativo a un nivel de confianza del 90%

Oportunidades de emprender un negocio

La tabla 11 presenta los resultados del modelo Logit empleando como variable dependiente la creencia de los entrevistados de poder abrir un negocio. El modelo indica que no hay diferencias entre hombres y mujeres en la probabilidad de emprender un negocio. Es posible observar que a medida que se incrementa la edad la probabilidad de abrir un negocio se reduce ligeramente (en 3%). También se observa que aquellas personas con una mayor cantidad de recursos (reflejadas en el hecho de que tienen empleo permanente, y/o su vivienda cuenta con baño dentro de la vivienda, y/o cuentan con una computadora en casa) reportan tener mayores probabilidades de poder iniciar un negocio. Adicionalmente, los resultados muestran que los individuos que tienen un nivel de educación esc4 (educación normal o alguna especie de carrera técnica) reportan tener 54% menos

probabilidades de poner un negocio con respecto a aquellos que sólo tienen primaria o menos. Finalmente, se puede afirmar que el resto de las variables resultan estadísticamente no significativas, pero el modelo en su conjunto sí lo es.

Tabla 11 ¿Usted cree que si quisiera podría poner un negocio?

Variable	Coefficiente	Error estándar	z
sexo	-0.26	0.29	-0.91
edad	-0.03*	0.01	-3.11
trabajo	0.51**	0.31	1.66
esc2	0.24	0.36	0.68
esc3	-0.45	0.55	-0.82
esc4	-0.53**	0.31	-1.71
piso	1.76	1.10	1.6
cocina	-0.19	0.43	-0.45
baño	0.58**	0.31	1.87
cuartos	0.07	0.10	0.7
vivienda	0.20	0.31	0.66
bóiler	-0.28	0.29	-0.94
modular	0.27	0.27	1.00
computadora	1.04*	0.45	2.33
auto	-0.04	0.30	-0.14
teléfono	-0.19	0.29	-0.66
_cons	1.51*	0.61	2.48

N = 389
 Log likelihood = -200.59
 LR chi2(15) = 54.5

*Estadísticamente significativo a un nivel de confianza del 95%
 **Estadísticamente significativo a un nivel de confianza del 90%

Oportunidades de aprender un oficio

La tabla 12 muestra las estimaciones del modelo Logit que mide las oportunidades de aprender un oficio. Los resultados muestran que el modelo es estadísticamente significativo en su conjunto por lo que podría emplearse para fines de predicción. Sin embargo, solamente la variable de edad dentro del modelo es significativa a nivel individual, indicando que al incrementarse la edad la disposición para aprender un oficio disminuye en 7%. Como el resto de las variables carece de significancia, podemos decir que el nivel de pobreza (capturado por las características de la vivienda) y el nivel de educación actual no tienen efecto sobre la probabilidad de decidir aprender un oficio. Finalmente, puesto que el espíritu del presente trabajo es capturar diferencias en oportunidades por género, es necesario resaltar el hecho de que no se encuentran diferencias en las oportunidades de aprender un oficio entre hombres y mujeres.

Tabla 12. ¿Usted cree que si quisiera podría aprender un oficio?

Variable	Coefficiente	Error estándar	z
sexo	-0.16	0.33	-0.47
edad	-0.07*	0.01	-6.22
trabajo	-0.09	0.36	-0.24
esc2	0.63	0.44	1.43
esc3	0.70	0.87	0.8
esc4	-0.08	0.34	-0.24
piso	1.09	0.90	1.21
cocina	0.52	0.46	1.12
baño	0.31	0.36	0.87
cuartos	0.03	0.11	0.23
vivienda	0.25	0.38	0.65
bóiler	-0.03	0.34	-0.08
modular	0.07	0.32	0.22
computadora	0.78	0.53	1.47
auto	0.35	0.35	1
teléfono	0.03	0.34	0.1
_cons	3.26*	0.73	4.48

N = 389
 Log likelihood = -154.84
 LR chi2(15) = 108.75

*Estadísticamente significativo a un nivel de confianza del 95%
 **Estadísticamente significativo a un nivel de confianza del 90%

Conclusiones

La desigualdad entre diferentes grupos poblacionales es elemento clave en el desarrollo económico y social de los países o estados. El trabajo busca detectar posibles diferencias en las oportunidades de educación, de empleo, de abrir un negocio y de aprender un oficio entre hombres y mujeres que habitan en condiciones de pobreza en el Área Metropolitana de Monterrey. El análisis está basado en la muestra urbana de la encuesta "Lo que dicen los pobres de Nuevo León".

Con la finalidad de detectar posibles diferencias en las oportunidades de educación entre hombres y mujeres pobres, se estimaron 3 modelos Logit. El primero de ellos emplea como variable dependiente la posibilidad auto-reportada por el individuo de estudiar si así lo deseara; el segundo modelo busca determinar las probabilidades de tener al menos secundaria como máximo grado de estudios; el tercer modelo estima las probabilidades de tener preparatoria o más como el más alto grado de estudios. Una vez que se controló por características individuales y grado de pobreza (medido por las características físicas de la vivienda) los tres modelos arrojan la misma conclusión: no es posible detectar ninguna diferencia por género en las oportunidades de educación. Sin embargo, se detectó que a medida que la edad del individuo aumenta disminuyen las probabilidades de estudiar, y de tener secundaria como máximo nivel escolar. Además, se identificó a la escolaridad del padre como elemento clave que afecta positivamente la probabilidad de tener al menos secundaria y preparatoria como máximo grado de escolaridad.

Los resultados obtenidos por los modelos Logit estimados para determinar las oportunidades de empleo, de abrir un negocio y de aprender un oficio también sugieren que no existen diferencias en dichas oportunidades entre hombres y mujeres una vez que se controla por niveles de educación y niveles de pobreza.

Debe tomarse en cuenta que la mayoría de los modelos Logit empleados están basados en variables auto-reportadas por los entrevistados, por lo que la validez de los mismos dependerá del error en la medición de dichas variables. Asimismo, debe considerarse que sería óptimo contar una cantidad mayor de controles individuales en los modelos. Sin embargo, la encuesta no cuenta con ellos y la mayoría de las variables con que cuenta son variables de opinión que toman valores numéricos contenidos en un rango muy pequeño, por lo que no es posible emplear técnicas como mínimos cuadrados ordinarios o mínimos cuadrados generalizados por mencionar algunos.

Referencias

Aguayo, E., Chapa J., Rangel E., Treviño M. y J. Valero. "Gender-bias in Education Opportunities for Population Aged 12-18 in Mexico: 1992-2004". Documentos de Trabajo. Facultad de Economía, UANL.

Arrow, K. J. (1973). "The Theory of Discrimination", en O. Ashenfelter and A. Rees (eds.), *Discrimination in Labor Markets*, Princeton, NJ: Princeton University Press".

Badiola, L. (2000). "Discriminación en el mercado laboral: el caso mexicano", Tesis profesional, ITAM.

Becker, Gary (1981). "A Treatise on the Family". Cambridge. Harvard University Press.

Camero, C. 1995. "Análisis de Segregación y Diferencias en el Rendimiento a la Escolaridad de Acuerdo al Sexo. Un Estudio para el Mercado Laboral del Área Metropolitana de Monterrey". Undergraduate Thesis. Facultad de Economía. Universidad Autónoma de Nuevo León.

Heckman, J. (1979). "Sample bias as a specification error". *Econometrica*, Vol. 47, No. 1. Pp. 153-161.

Mincer, M. y M. Brown (1980). *Marriage and Household Decision Making: A Bargaining Analysis*. *Journal of Human Resources*. 25:635-63.

Martínez Irma y Acevedo Gloria (2002); "La brecha salarial en México con enfoque de género, capital humano, discriminación y selección muestral". *Revista Ensayos* Vol.21, No.2, Facultad de Economía.

McElroy M. y M. Horney (1981). "Nash Bargained Household Decisions". *International Economic Review* 22(2): 333-50.

Mincer, Jacob (1974), "Schooling, Experience, and Earnings", Columbia University Press. NY.

Newmark, David y Michelle McLennan (1995). "Sex Discrimination and Women's Labor Market Outcomes".

Oaxaca, R. (1973). "Male- Female Wage Differentials In Urban Labor Market". *International Economic Review*.

Orozco M., De Alba C. y G. Cordourier (2005). en "Desmitificación y Nuevos Mitos Sobre la Pobreza". Coordinador Miguel Szekely. Porrúa.

Parish, W. L. and R. Willis. 1993. "Daughters, Education and Family Budgets Taiwan Experiences." *Journal of Human Resources* 28(4):863-98.

Ray, Debraj (1998). "Development Economics". Princeton University Press. Princeton, New Jersey.

Rosenzweig, M. R. and T. P. Schultz. 1982. "Market Opportunities, Genetic Endowments and the Intrafamily Distribution of Resources: Child Survival in Rural India." *American Economic Review* 72(4):802-15.

Sen, A. K. 1984. "Family and Food: Sex Bias in Poverty." In *Resources, Values and Development*, ed. A. K. Sen, Basil Blackwell: Oxford.

Thomas, D. 1990. "Intra-Household Resource Allocation: An Inferential Approach." *Journal of Human Resources* 25: 635-63.

World Bank. 2005. "World Development Indicators". Disponible en www.worldbank.org

Cuadernos del Consejo de Desarrollo Social 7

Se terminó de imprimir en el mes de noviembre de 2007 en los talleres de Grafoprint Editores.

En su formación de utilizaron tipos Franklin y Pace en 10 puntos.

El tiro consta de 800 ejemplares más sobrantes para reposición.



GOBIERNO DE NUEVO LEÓN
ESTADO DE PROGRESO



Consejo
de Desarrollo
Social

**Gobierno del Estado de Nuevo León
Consejo de Desarrollo Social**

Churubusco 495 Nte., Col. Fierro, Monterrey, N.L.
Teléfono: 2020-2020