

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON
FACULTAD DE CIENCIAS FORESTALES



CONTRIBUCION AL CONOCIMIENTO DE LAS
ESPECIES EN ESTATUS DE CONSERVACION LEGAL
DE TAMAULIPAS Y NUEVO LEON, MEXICO

TESIS

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRIA EN CIENCIAS FORESTALES

PRESENTA

BIOL. MARIBEL TORRES SAUCEDO

LINARES, NUEVO LEON

ENERO DE 2005

TM

Z5991

FCF

2005

.T6



1020150360

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE CIENCIAS FORESTALES**



**CONTRIBUCIÓN AL CONOCIMIENTO DE LAS ESPECIES EN ESTATUS
DE CONSERVACIÓN LEGAL DE TAMAULIPAS Y NUEVO LEÓN,
MÉXICO**

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS
TESIS
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:
MAESTRO EN CIENCIAS FORESTALES

PRESENTA:

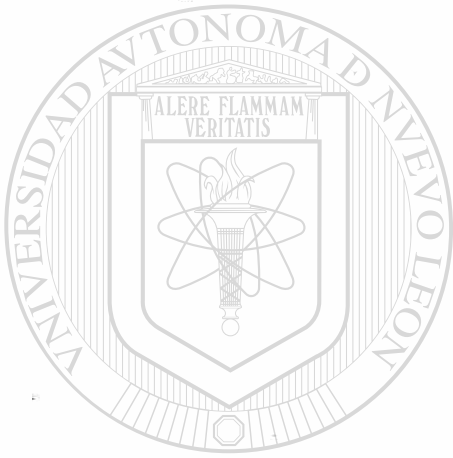
BIOL. MARIBEL TORRES SAUCEDO

Linares, Nuevo León

Enero de 2005

988705

TH
Z5991
FCF
2005
T6



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

®

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS



FONDO
TESIS

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

FACULTAD DE CIENCIAS FORESTALES

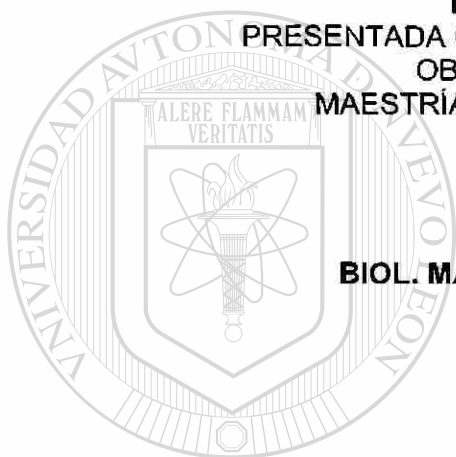
SUBDIRECCIÓN DE POSGRADO

**Contribución al Conocimiento de las Especies en Estatus de
Conservación Legal de Tamaulipas y Nuevo León, México**

TESIS DE MAESTRÍA
PRESENTADA COMO REQUISITO PARCIAL PARA
OBTENER EL GRADO DE
MAESTRÍA EN CIENCIAS FORESTALES

PRESENTA
BIOL. MARIBEL TORRES SAUCEDO

COMITÉ DE TESIS



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

Dr. César Cantú Ayala
Presidente

Dr. José Marmolejo Moncivais
Secretario

Dr. Fernando González Saldivar
Vocal



*En Memoria de Mi Amado Esposo:
José Juan Medellín Vázquez*

UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

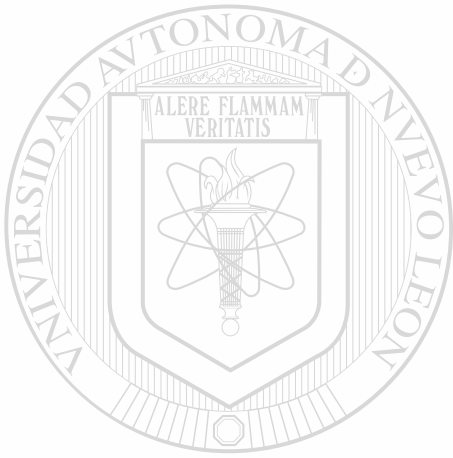
DEDICATORIA:

A Dios, por permitirme llegar a esta etapa de mi vida y por darme las fuerzas para seguir adelante,

A mi amado esposo (q.e.p.d.) José Juan Medellín Vázquez, por todo su amor, apoyo, paciencia y comprensión, y por los dos tesoros que me dejó: José David y Sara (Nuestros Hijos), gracias amor, siempre estarás en mi corazón

A mis dos pequeños: José David y Sara Medellín Torres por que con cada una de sus sonrisas y el latido de sus corazones han iluminado mi vida,

A mis padres Raúl Torres Ochoa y Eva Saucedo de Torres por su amor, apoyo y comprensión



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

®

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

AGRADECIMIENTOS:

Especialmente al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) por apoyarme para realizar mis estudios de maestría a través de su programa de becas.

Así como al Fondo Mixto del Gobierno de Tamaulipas y CONACyT por el financiamiento otorgado por medio del Proyecto Determinación de los sitios Prioritarios para el Establecimiento de Áreas Naturales Protegidas en Tamaulipas, a Través del Programa de Análisis de Omisiones de Conservación (GAP) (CONACYT-TAMPS-2002-COL-3324) para la realización de este trabajo.

Al Dr. César Cantú Ayala por aceptar ser mi asesor, por todo su apoyo y paciencia, tanto en la realización de este trabajo, como en lo personal

Al Dr. José Marmolejo Moncivais por todo su apoyo, no solo en la realización de este trabajo, sino también en lo personal.

Dr. Fernando González Saldivar, por formar parte de mi comité de tesis y por sus valiosos comentarios.

Al técnico Manuel Olvera por todo su apoyo en la búsqueda y captura de información para la realización de este trabajo.

A la Sra. Elsa Ansira de Marmolejo, por su amistad y apoyo, sobre todo en los momentos más difíciles.

A los maestros y personal no docente que laboran en esta Facultad por compartir sus conocimientos y vivencias y por hacerme sentir parte de su familia.

A mis compañeros y amigos Ing. Genaro García Mosqueda, Ing. Luis Ibarra Tijerina, Ing. Artemio Carrillo Parra, Ing. Regina Pérez, M.V.Z. Pedro Cerda, Ing. Jesús Salvador, Nelly Gómez, Dora García por todo su apoyo y por hacer que los momentos difíciles fueran más llevaderos.

A todos ellos mi más sincero agradecimiento.

ÍNDICE

Capítulo		Página
1	INTRODUCCIÓN	1
2	OBJETIVOS	2
	2.1 Objetivo general	2
	2.2 Objetivos específicos	3
3	ANTECEDENTES	3
	3.1 Unión Mundial para la Naturaleza (IUCN)	3
	3.2. Convención Internacional para el Comercio de Especies Silvestres (CITES)	4
	3.3 Norma Oficial Mexicana 059	5
	3.4 Especies en Peligro en Tamaulipas y Nuevo León	6
4	MATERIALES Y MÉTODOS	7
	4.1 Localización y Descripción del Área de Estudio	7
	4.1.1. Tamaulipas	8
	4.1.1.1. Clima	9
	4.1.1.2. Edafología	9
	4.1.1.3. GEOLOGÍA	9
	4.1.1.4. Hidrología	10
	4.1.1.5. Vegetación	10
	4.1.2. Nuevo León	10
	4.1.2.1. Clima	11
	4.1.2.2. Edafología	12
	4.1.2.3. Geología	12
	4.1.2.4. Hidrología	12
	4.1.2.5. Vegetación	12
	4.2. Metodología	13
	4.2.1. Determinación de la Distribución de las Especies	14

Capítulo	Página
4.2.2. Elaboración de Mapas	14
4.2.3. Análisis Estadístico	14
5 RESULTADOS Y DISCUSIONES	15
5.1. Consulta Bibliográfica	15
5.2. Biodiversidad Bajo Estatus de Conservación en Tamaulipas y Nuevo León	17
5.2.1 Análisis Estadístico	18
5.3. Análisis Comparativo	19
5.3.1. Invertebrados	23
5.3.2 Peces	23
5.3.3. Anfibios	25
5.3.4. Reptiles	25
5.3.5. Aves	26
5.3.6 Mamíferos	27
5.3.7. Hongos	27
5.3.8. Plantas	28
5.4. Comparación de las especies bajo estatus de protección legal de Tamaulipas y Nuevo León en la NOM-059-2001 y IUCN (2000).	29
5.5 Omisiones en la NOM-059-ECOL-SEMARNAT-2001	30
5.6 Análisis Geográfico de la Eficiencia de Protección de las Especies en las Áreas Naturales Protegidas de Tamaulipas y Nuevo León	30
6 CONCLUSIONES	32
7 BIBLIOGRAFÍA CITADA	34
8 ANEXOS	37

LISTA DE TABLAS

	Página
Tabla 1. Sistemas ecológicos mayores y tipos de vegetación presentes en el estado de Nuevo León.	13
Tabla 2. Relación de Literatura Consultada por Grupo Taxonómico de las especies bajo protección legal de Tamaulipas y Nuevo León, México.	16
Tabla 3: Relación de los Grupos Taxonómicos Estudiados en las Distintas Colecciones Científicas.	17
Tabla No. 4. Total de Especies por Grupo Taxonómico Bajo Protección Legal en los Estados de Tamaulipas y Nuevo León.	18
Tabla 5: Índice de Similitud de Sorensen para las Especies en Riesgo de Extinción de Tamaulipas y Nuevo León.	18
Tabla 6. Especies de Peces Removidas y Agregadas a la NOM-059-2001 para Tamaulipas y Nuevo León.	20
Tabla 7. Aves Removidas y Agregadas a la NOM-059-2001 para Tamaulipas y Nuevo León	21
Tabla 8. Especies de Mamíferos Removidas y Agregadas a la NOM-059-2001 para Tamaulipas y Nuevo León.	22
Tabla 9. Especies de Hongos Removidos y Agregados a la NOM-059-2001 para Tamaulipas y Nuevo León.	22
Tabla 10 Especies de Plantas Removidas y Agregadas a la NOM-059-2001 para Tamaulipas y Nuevo León.	23
Tabla 11 Peces Probablemente Extintos en Estado Silvestre para Tamaulipas y Nuevo León de acuerdo a NOM-059-2001, IUCN y Contreras, (2003).	24
Tabla 12. Relación de Especies Bajo Protección Legal cuya distribución incluye las ANP's de Tamps. y N.L. de acuerdo a los registros de la CONABIO.	30

LISTA DE ANEXOS

	Página
I BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA	38
II TABLAS	107
Tabla I. Especies de Invertebrados de Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1996, 2000), CITES (2003), y la distribución según literatura, programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO	108
Tabla II. Especies de Peces de Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1996, 2000), CITES (2003), y la distribución según literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO	109
Tabla III. Especies de Anfibios de Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1996, 2000), CITES (2003), y la distribución según literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO	110
Tabla IV. Especies de Reptiles de Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1996, 2000), CITES (2003), y la distribución según literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO	111
Tabla V. Especies de Aves de Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1996, 2000), CITES (2003), y la distribución según literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO	114

Tabla VI. Especies de Mamíferos de Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1996, 2000), CITES (2003), y la distribución según literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO 117

Tabla VII. Especies de Hongos de Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1998, 2000), CITES (2003), y la distribución según literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO 118

Tabla VIII. Especies de Plantas de Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1998, 2000), CITES (2003), y la distribución según literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO 119

III FIGURAS 123

Figura .2 Áreas Naturales Protegidas de Tamaulipas y Nuevo León, México 124

Figura 3 Especies de Peces bajo protección legal (NOM-059-2001) distribuidas en Tamaulipas y Nuevo León y sus áreas naturales protegidas de acuerdo a la base de datos de la CONABIO 125

Figura 4 Especies de Anfibios bajo protección legal (NOM-059-2001) distribuidas en Tamaulipas y Nuevo León y sus áreas naturales protegidas de acuerdo a la base de datos de la CONABIO 126

Figura 5 Especies de Reptiles bajo protección legal (NOM-059-2001) distribuidas en Tamaulipas y Nuevo León y sus áreas naturales protegidas de acuerdo a la base de datos de la CONABIO 127

	Página
Figura 6 Especies de Aves bajo protección legal (NOM-059-2001) distribuidas en Tamaulipas y Nuevo León y sus áreas naturales protegidas de acuerdo a la base de datos de la CONABIO	128
Figura 7 Especies de Mamíferos bajo protección legal (NOM-059-2001) distribuidas en Tamaulipas y Nuevo León y sus áreas naturales protegidas de acuerdo a la base de datos de la CONABIO	129
Figura 8 Especies de Plantas bajo protección legal (NOM-059-2001) distribuidas en Tamaulipas y Nuevo León y sus áreas naturales protegidas de acuerdo a la base de datos de la CONABIO	130



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

LISTA DE FIGURAS

	Página
Figura 1: Mapa de ubicación del área de Estudio	8
Figura .2 Áreas Naturales Protegidas de Tamaulipas y Nuevo León, México	124
Figura 3 Especies de Peces bajo protección legal (NOM-059-2001) distribuidas en Tamaulipas y Nuevo León y sus áreas naturales protegidas de acuerdo a la base de datos de la CONABIO	125
Figura 4 Especies de Anfibios bajo protección legal (NOM-059-2001) distribuidas en Tamaulipas y Nuevo León y sus áreas naturales protegidas de acuerdo a la base de datos de la CONABIO	126
Figura 5 Especies de Reptiles bajo protección legal (NOM-059-2001) distribuidas en Tamaulipas y Nuevo León y sus áreas naturales protegidas de acuerdo a la base de datos de la CONABIO	127
Figura 6 Especies de Aves bajo protección legal (NOM-059-2001) distribuidas en Tamaulipas y Nuevo León y sus áreas naturales protegidas de acuerdo a la base de datos de la CONABIO	128
Figura 7 Especies de Mamíferos bajo protección legal (NOM-059-2001) distribuidas en Tamaulipas y Nuevo León y sus áreas naturales protegidas de acuerdo a la base de datos de la CONABIO	129
Figura 8 Especies de Plantas bajo protección legal (NOM-059-2001) distribuidas en Tamaulipas y Nuevo León y sus áreas naturales protegidas de acuerdo a la base de datos de la CONABIO	130

RESUMEN

La NOM-059-SEMARNAT-2001 incluye 2,583 especies de las cuales, al menos, 393 taxa (15%) se distribuyen en Tamaulipas y Nuevo León. De éstas, 320 especies (81.4%) se presentan en Tamaulipas y 284 especies (72.3%) en Nuevo León, siendo 211 taxa los que ocurren en ambos Estados. En esta región se distribuían 10 especies consideradas por la NOM-059-SEMARNAT-2001 como Probablemente Extintas en el Medio Silvestre (seis peces, tres aves y un mamífero). A nivel internacional, la Unión Mundial para la Naturaleza (IUCN) en el año 2000, sólo considera a 69 taxa en la Lista Roja de Especies Amenazadas, mientras que la Convención Internacional para el Comercio de Especies Silvestres (CITES) en el 2003 únicamente incluye a 142 de estos taxa. En cuanto a las especies distribuidas en áreas naturales protegidas de Tamaulipas y Nuevo León, consideradas por la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO) y los planes de manejo de las áreas naturales protegidas, se encontró que en Tamaulipas 73 especies que representan el 23% de aquellas consideradas bajo protección legal, se encuentran dentro de sus áreas naturales protegidas; mientras que en Nuevo León las áreas naturales protegidas albergan 140 (51%) de las 275 especies incluidas en la NOM-059-SEMARNAT-2001.

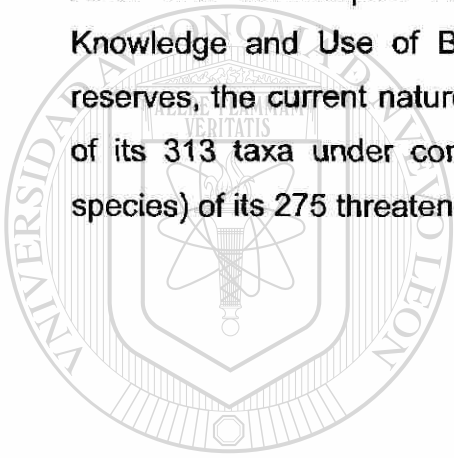
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

ABSTRACT

The federal Mexican Regulation for Threatened Species NOM-059-SEMARNAT-2001 includes 2,583 species of which at least, 393 (15%) are distributed in Tamaulipas and Nuevo Leon, México. 320 of these species (81.4%) are present in Tamaulipas and 284 species (72.3%) in Nuevo Leon, while 211 taxa occur in both States. The World Conservation Union (IUCN 2000) considers only 68 taxa in the Red List of Threatened Species, while the Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora (CITES 2003) includes only 142 of the 393 threatened species of Nuevo Leon and Tamaulipas. According to CONABIO (National Commission for Knowledge and Use of Biodiversity) and the management plans of nature reserves, the current nature reserves of Tamaulipas capture 73 species (23%) of its 313 taxa under conservation status, while in Nuevo León 51% (140 species) of its 275 threatened species are in protected areas.



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

Silvestres (CITES) y la Unión Mundial para la Naturaleza (IUCN). En México esta responsabilidad recae en la Secretaría de de Manejo de Recursos Naturales (SEMARNAT) empleando para ello distintos instrumentos legales como la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente (LGEEPA), la NOM-059-SEMARNAT-2001, entre otras. Cabe mencionar que en nuestro país la primera "Lista Roja" de Especies En Peligro fue creada en 1991 como un Acuerdo conocido como CT-CERN-001-91, la cual incluyó 1,006 especies en cuatro categorías, Raras, Amenazadas, En Peligro de Extinción y Sujetas a Protección Especial (SEDUE, 1991). En 1995 esta lista fue actualizada y dada a conocer como NOM-059-ECOL-1994 e incluyó 2,423 especies en las mismas cuatro categorías (SEMARNAT, 1995)

En marzo del 2001, en respuesta a las modificaciones realizadas al criterio de clasificación de las especies en riesgo de extinción de la Unión Mundial para la Naturaleza (IUCN), el gobierno federal Mexicano actualizó la NOM-059-ECOL-1994, denominándola NOM-059-SEMARNAT-2001 (SEMARNAT 2002).

La reformada NOM-059-SEMARNAT-2001 que en lo subsiguiente será referida como NOM-059-2001 también incluye cuatro categorías bajo estatus especial de conservación como su predecesora la NOM-059-ECOL-1994 que en lo subsecuente será referida como NOM-059-1994, pero con tres importantes cambios: 1) la categoría Raras fue eliminada y la mayoría de sus registros pasaron a la categoría Sujeta a Protección Especial; 2) la categoría: Probablemente Extinta en el Medio Silvestre fue creada y 3) con el objetivo de medir la vulnerabilidad de las especies, se creó el Método de Evaluación del Riesgo de Extinción de las Especies Silvestres en México (MER) (SEMARNAT, 2002).

2. OBJETIVOS

2.1 OBJETIVO GENERAL

Contribuir al conocimiento de las especies bajo estatus de conservación legal de los estados de Tamaulipas y Nuevo León, México.

2.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS

a) Generar una base de datos de las especies de flora y fauna bajo estatus especial de conservación incluidas en la NOM-059-2001 para los estados de Tamaulipas y Nuevo León.

b) Realizar un análisis retrospectivo y comparativo de la NOM-059-1994, NOM-059-2001 con los criterios de la Unión Mundial para la Naturaleza (IUCN) y la Convención Internacional para el Comercio de Especies Silvestres (CITES).

c) Realizar un análisis geográfico de las especies bajo estatus especial de conservación que se distribuyen dentro de las áreas naturales protegidas (ANP's) de los estados de Tamaulipas y Nuevo León.

d) Comparar el grado de similitud de la biodiversidad en estatus de conservación especial entre los Estados de Tamaulipas y Nuevo León.

3. ANTECEDENTES

3.1 Unión Mundial para la Naturaleza (IUCN).

La Lista Roja de Animales Amenazados de la IUCN en 1996 estableció que de las 5,205 especies animales amenazadas globalmente, en México se distribuían 409 especies; lo que situaba a México en el 2º lugar mundial en relación a las especies de peces amenazadas, el 5º de mamíferos, el 12º de anfibios e invertebrados y el 17º de aves.

De acuerdo al grupo de especialistas en Cactáceas y otras suculentas, de la Comisión para la Sobrevivencia de Especies de la IUCN (Anderson *et al.* 1994), en México se distribuyen 40% del total de especies de Cactáceas conocidas, de las cuales más de la mitad son endémicas y que debido a las condiciones imperantes en el país, gran parte de éstas se encuentran en riesgo de extinción.

En la lista roja de plantas de la IUCN (1998) se estimó que de 26,071 especies vegetales con distribución para México, un total de 1,593 (6%) taxa se encontraban bajo amenaza, sin incluir 11 extinciones en los últimos 50 años, lo que ubicó al país en el 26º lugar dentro de las naciones con, al menos, un 5% de sus especies nativas amenazadas.

De acuerdo a un listado de aves de la BirdLife Internacional (2000), tan sólo 10 especies bajo estatus de conservación de la IUCN presentan distribución para Tamaulipas y Nuevo León.

En la última Lista Roja de la IUCN, Hilton-Taylor (2000) incluyeron un total de 16,496 especies globalmente amenazadas, 9,474 taxa de fauna y 7,022 de flora. De éstas, 1,019 taxa se encuentran en México, 656 especies animales y 363 vegetales, lo cual comparado con las listas rojas anteriores, denota un incremento en el número de especies animales y una aparente disminución del número de las especies vegetales en peligro de extinción.

3.2. Convención Internacional para el Comercio de Especies Silvestres (CITES)

A nivel Internacional el CITES regula, a través de un sistema de permisos y licencias, el comercio internacional de las especies silvestres, considerando para ello tres categorías o ápendices: (Franco, 1997, <http://webs.ono.com/usr015/psitacidos/page24.html>)

Apéndice I: Aquellas especies que se encuentran amenazadas de extinción y que pueden verse afectadas por comercio. El comercio internacional de especies silvestres está regulado de manera estricta y normalmente se permite solo bajo circunstancias excepcionales. Se permite conforme a una licencia especial el comercio de especímenes reproducidos en cautiverio. Actualmente, se encuentran en esta categoría 800 especies, incluyendo tigres, los grandes monos, ciertos loros y orquídeas, así como especies de cactáceas.

Apéndice II: Aquellas especies no consideradas amenazadas de extinción, pero que pueden llegar a estarlo si el comercio no es regulado. El comercio internacional en estas especies se supervisa a través de un sistema de licencias para asegurar su sostenibilidad sin el detrimento a las poblaciones silvestres. Aproximadamente 29,000 especies se encuentran incluidas en el apéndice II, entre ellas: osos polares, cobras asiáticas, orquídeas, cactus y plantas carnívoras.

Apéndice III: Incluye a las especies no necesariamente amenazadas globalmente, pero que son protegidas al menos en un país, el cual ha solicitado el apoyo del CITES para controlar su comercio internacional.

3.3 Norma Oficial Mexicana 059

En México los primeros esfuerzos por crear una lista roja de especies en peligro se dieron en 1991, a través de un Acuerdo conocido como criterios Ecológicos CT-CERN-001-91, en el que se establecieron 1005 especies de plantas y animales silvestres sujetas a protección legal, en cuatro categorías: Raras (244 especies), Amenazadas (435 especies), En Peligro de Extinción (242 especies) y Sujetas a Protección Especial (84 especies) (SEDUE, 1991).

En marzo de 1995 fue publicada en el Diario Oficial de la Federación la segunda Lista Roja de especies en peligro, la cual fue dada a conocer como NOM-059-ECOL-1994, e incluyó un total de 2,423 taxa en cuatro categorías: En Peligro de Extinción, Amenazadas, Raras y Sujeta a Protección Especial. Esta lista incluyó 896 plantas, 54 hongos, 265 mamíferos, 339 aves, 477 reptiles, 199 anfibios, 142 peces y 51 invertebrados (SEMARNAP 1995).

En marzo del 2001, en respuesta a las modificaciones realizados en los criterios de evaluación por parte de la IUCN (1996, 1998), en México se actualizó la NOM-059-SEMARNAT-2001, considerando 2583 especies e incluyendo 3 importantes cambios: 1) la categoría Raras fue eliminada y la mayoría de sus registros pasaron a Sujeto a Protección Especial; 2) la categoría Probablemente Extinta en el Medio Silvestre, fue creada y 3) con el objetivo de medir la

vulnerabilidad de las especies se creó el Método de Evaluación del Riesgo de Extinción de las Especies Silvestres en México (MER), el cual es de carácter cuantitativo incluyendo cuatro categorías (SEMARNAT 2002).

3.4 Especies en Peligro en Tamaulipas y Nuevo León

Flores y Gerez (1994) elaboraron una lista de 434 plantas mexicanas amenazadas de extinción, de las cuales 52 tienen distribución para el área de estudio (23 en Tamaulipas y 22 en Nuevo León, ocurriendo siete de éstas en ambos Estados). Asimismo, proporcionan una relación de 57 hongos amenazados por la comercialización de sus cuerpos fructíferos o en peligro por destrucción de su hábitat, de éstos, ocho tienen distribución para Nuevo León y una para Tamaulipas.

Continuando con los estudios de la flora amenazada del país, Vovides *et al.* (1997) reportan un total de 482 plantas y hongos amenazados o en peligro de extinción en la República Mexicana, de las cuales 66 especies se distribuyen en Tamaulipas y Nuevo León, de estas últimas, sólo 49 son consideradas por la NOM-059-2001 de las cuales 35 se encuentran en Tamaulipas y 40 en Nuevo León compartiendo ambos estados un total de 11 especies.

Anderson *et al.* (1994) elaboraron una lista de 52 cactáceas amenazadas en México, de las cuales 19 se presentan en Tamaulipas y Nuevo León, siendo consideradas 18 especies bajo estatus de conservación por la NOM-059-2001. Además, proponen un mapa con las seis regiones naturales más importantes en el país para la conservación de estas especies.

Recientemente, Alanís *et al.* (2004) realizaron una revisión bibliográfica de la diversidad florística de Nuevo León, y la refirieron al listado de especies en riesgo de la NOM-059-2001, obteniendo un total 66 especies de flora local bajo estatus de conservación, lo cual de acuerdo a la proporción 1:8 de deterioro de las especies de plantas propuesto por la IUCN (1997), resulta diferente, ya que en

Nuevo León se reportan 2,382 especies vegetales, lo cual daría aproximadamente 297 especies vegetales en riesgo de extinción.

En cuanto a la diversidad ictiológica de Tamaulipas y Nuevo León, ésta ha sido bien estudiada por Contreras Balderas desde 1967. Recientemente reportó que de las 506 especies de peces dulceacuícolas conocidas en México, 169 (33.4%) se encuentran en algún nivel de riesgo y 25 son consideradas ya extintas. Además, también destaca que entre los estados con más reportes de ictiofauna bajo algún tipo de amenaza se encuentran Tamaulipas y Nuevo León, ya que este último ocupa el primer lugar en extinciones a nivel nacional (ocho especies) y además posee 20 taxa en riesgo; mientras que Tamaulipas con 15 especies en riesgo y tres extinciones ocupa el 6º lugar Nacional entre los estados con diversidad ictiológica amenazada (Contreras *et al.* 2003).

De acuerdo a Cantú *et al.* (2002) la NOM-059-2001 incluye para Tamaulipas y Nuevo León 240 especies con estatus de conservación del Banco de Datos de la CONABIO, mientras que esta misma norma en su versión de 1994, incluía 372 especies (132 más). No obstante lo anterior, las reservas naturales en los dos Estados, sólo protegen el 50% de las 240 especies bajo estatus de conservación.

4. MATERIALES Y MÉTODOS

4.1 LOCALIZACIÓN Y DESCRIPCIÓN DEL ÁREA DE ESTUDIO

El área de estudio se encuentra ubicada en la porción noreste de México y comprende los estados de Tamaulipas y Nuevo León, los cuales limitan al Norte con los Estados Unidos de América, al Sur con los estados de Veracruz y San Luis Potosí; al Este con el Golfo de México y al Oeste con Coahuila, Zacatecas y San Luis Potosí (Figura 1). Ambos Estados ocupan una superficie de 142,462 km², e incluye las regiones fisiográficas de la Gran Llanura Norteamericana, Sierra Madre Oriental y la Planicie Costera del Golfo Norte (Anónimo, 1981; Anónimo, 1983).

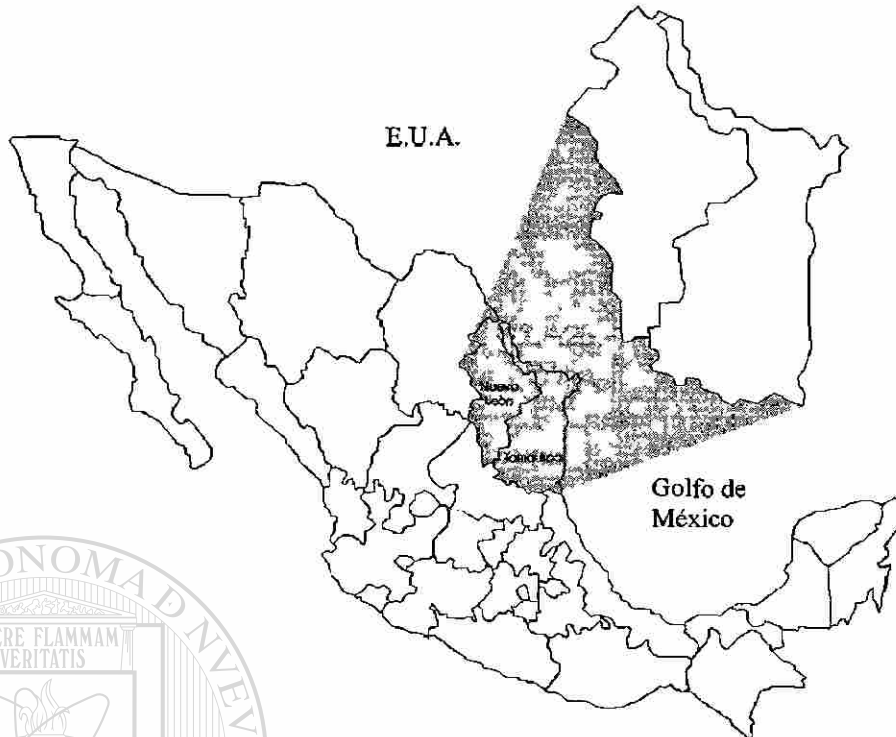


Figura 1: Mapa de ubicación de los Estados de Tamaulipas y Nuevo León, México

4.1.1. TAMAULIPAS

El estado de Tamaulipas se encuentra ubicado entre las coordenadas geográficas $27^{\circ}40'52''$ y $22^{\circ}12'31''$ de Latitud Norte; y $97^{\circ}08'38''$, y $100^{\circ}08'51''$ de Longitud Oeste, cuenta con una superficie de $78,380 \text{ km}^2$, ocupando el 7º lugar en relación al tamaño del resto de los Estados de la República Mexicana (Anónimo, 1983).

4.1.1.1. CLIMA

De acuerdo a la clasificación de Köppen modificada por García (1973), Tamaulipas presenta 3 tipos de climas: Cálidos (A), Áridos (B) y Templados (C); los climas de tipo cálido subhúmedo con lluvias en verano (Aw) se localizan en la parte Sureste, los semisecos (BS1) se localizan en la parte Norte que corresponde a la provincia fisiográfica Gran Llanura de Norteamérica y en dos bandas de la Llanura Costera del Golfo, una que penetra desde Barra Jesús María y Barra de

San Antonio hasta El Barretal, y la otra más al Sur, entre la Sierra Azul y la Sierra de Santa Clara; los Áridos (BS0) se encuentran en dos parches de la Sierra Madre Oriental y en la Gran Llanura desde Nuevo Progreso hasta Nueva Guerrero y más al Norte desde la frontera con Nuevo León hasta la Presa Falcón. Los templados se encuentran en una pequeña región de la Sierra Madre, desde la sierra de Borregos a la Mesa de Juárez (Anónimo 1983).

Las heladas en la mayor parte del territorio tamaulipeco, se presentan con una frecuencia de 0 a 20 días al año, y sólo en algunas pequeñas porciones de la región fisiográfica Sierra Madre Oriental se presentan variaciones en la frecuencia de heladas que van de 20 a 40 días y de 40 a 60 días. Este fenómeno se presenta durante los meses de noviembre a febrero (Anónimo 1983).

Las granizadas no tienen un patrón bien definido, pero generalmente ocurren en la época de precipitaciones tempestuosas (verano) y en el Estado no rebasan 2 días al año; excepto en una pequeña porción de la Sierra Madre, donde hay clima templado y alcanza una incidencia de dos a cuatro días (Anónimo 1983).

4.1.1.2. EDAFOLOGÍA

Los suelos predominantes en el Tamaulipas son los Vertisoles con un 41.7% de la superficie estatal, seguidos por Leptosoles con un 32.6%, Calcisoles con un 17.9% y Kastañozem con un 7.9%. Los primeros son dominantes hacia la Planicie Costera del Golfo, mientras que los segundos tienen mayor distribución hacia la Sierra Madre Oriental, y los últimos dos se distribuyen en la Gran Llanura de Norteamérica (INEGI 1998).

4.1.1.3. GEOLOGÍA

La mayor parte de los terrenos del estado de Tamaulipas están constituidos por rocas sedimentarias del Paleozoico al Cuaternario, de origen marino principalmente, o continental; aunque también se encuentran rocas ígneas

Cenozoicas, metamórficas del Precámbrico y Paleozoico, así como depósitos no consolidados del Cuaternario (Anónimo 1983).

La geología económica del Estado, descansa principalmente en la explotación de hidrocarburos, pero también cuenta con yacimientos de plata, cobre, plomo, uranio, titanio, asbesto, sal, azufre, arena silícea y roca caliza para la elaboración de cal y cemento (Anónimo 1983).

4.1.1.4. HIDROLOGÍA

Tamaulipas forma parte de cuatro regiones hidrológicas: La R.H. No. 24 "Bravo-Conchos", que comprende toda la parte Norte hasta las inmediaciones superiores de la Laguna Madre; la R.H. No.25 "San Fernando Soto la Marina" localizada en la parte central del Estado y porción Sureste; la R.H. No. 26 "Pánuco" ubicada en la parte Sur y por último la R.H. No. 37 "El Salado" en la parte Suroeste (Anónimo 1983).

4.1.1.5. VEGETACIÓN

La cubierta vegetal natural del Estado se encuentra integrada por las siguientes comunidades vegetales: Pastizal natural, pastizal halófilo, bosque de pino, bosque de encino, bosque de pino-encino, bosque de encino-pino, bosque mesófilo de montaña, bosque de táscate, selva mediana subperennifolia, selva mediana subcaducifolia, selva baja espinosa, selva baja caducifolia, mezquital, chaparral, matorral crasicaule, matorral con rosetófilos acaules, matorral inerme, matorral subinerme, matorral espinoso, vegetación halófila, manglar, tular, palmar, vegetación de dunas costeras, vegetación secundaria, matorral submontano, vegetación de desiertos arenosos, matorral espinoso tamaulipeco (Anónimo 1983).

4.1.2. NUEVO LEÓN

El estado de Nuevo León se encuentra ubicado en las coordenadas geográficas 27°50' y 23°06' de Latitud Norte; y 98°17', y 101°07' de Longitud Oeste, ocupa el 3.3% de la superficie del país con un total de 64,082 km² y forma

parte de las regiones fisiográficas de la Gran Llanura Norteamericana, Sierra Madre Oriental y la Planicie Costera del Golfo (Anónimo 1981).

4.1.2.1. CLIMA

En el estado de Nuevo León predominan climas semisecos extremosos, la precipitación pluvial es, en general, bastante escasa, aunque cuenta con regiones que registran lluvias anuales mayores a 800 mm, la media general anual del Estado oscila entre 300 y 600 mm. En la provincia de la Llanura Costera los climas dominantes son los semicálidos subhúmedos, aunque en un área reducida del noreste se presenta el clima seco. En la Sierra Madre Oriental se presenta una distribución climática muy compleja, ya que encontramos aquí diversos tipos de climas: secos extremosos, semisecos, templados y semicálidos. Mientras que hacia la provincia de la Gran Llanura de Norteamérica se distribuyen principalmente los climas secos y semisecos (Anónimo 1981).

En los climas semicálidos de la Llanura Costera del Golfo, al igual que en los secos de la Gran Llanura y de la Sierra Madre Oriental se presenta un frecuencia de heladas de 0-20 días, durante los meses de enero y diciembre, y solo en las partes altas de esta última, donde los climas son templados, se presentan heladas que van de 20 a 60 días al año, sobre todo en los meses de diciembre a febrero (Anónimo 1981).

En general en el 80% del Estado se presentan granizadas con un rango de 0 a 2 días. En otro 10% del área, sobre todo en las zonas con climas muy secos, secos y semisecos, este fenómeno es inapreciable. En una mínima parte de las áreas con climas secos templados y secos semicálidos las granizadas se presentan de 2 a 4 días al año. La incidencia de granizadas está asociado a los primeros meses del período de lluvias, en abril, mayo y junio (Anónimo 1981).

4.1.2.2. EDAFOLOGÍA

En Nuevo León los suelos son principalmente del tipo Calcisoles con un 50.5% de la superficie estatal, seguidos por Leptosoles con un 32.5%, luego en tercer lugar encontramos a los Vertisoles con un 11.9%, en cuarto a los Kastañozem con un 2.9% y por último los Regosoles con un 2.1% (INEGI 1998).

4.1.2.3. GEOLOGÍA

En el estado de Nuevo León afloran principalmente rocas sedimentarias de origen marino (depósitos clásticos y químicos de edad Mesozoica). Sólo hay pequeños afloramientos de rocas metamórficas y algunas rocas ígneas de origen intrusivo (Anónimo 1981).

La geología económica del Estado descansa principalmente en la explotación de minerales no metálicos y bancos de caliza.

4.1.2.4. HIDROLOGÍA

En Nuevo León se encuentran 4 regiones hidrológicas: La R.H. No. 24 "Río Bravo-Conchos", que corresponde a la porción centro Norte del Estado; la R.H. No. 25 "San Fernando-Soto la Marina, en la parte Este, la R.H. No. 26 "Pánuco" en Gral. Zaragoza y por último la R.H. No. 37 "El Salado" en la porción Sur Suroeste del Estado (Anónimo 1981).

4.1.2.5. VEGETACIÓN

Según la clasificación de SAHOP (1981 en Flores y Gerez 1994) en el estado de Nuevo León existen 8 sistemas ecológicos mayores, en los cuales prosperan 19 tipos de vegetación natural (Tabla 1).

Tabla 1. Sistemas ecológicos mayores y tipos de vegetación presentes en el estado de Nuevo León
(tomada de Cantú 1997).

I.	BOSQUE DE CONÍFERAS
1.	Bosque de oyamel
2.	Bosque de pino
3.	Bosque de Pino encino
II.	BOSQUE DE ENCINOS
4.	Bosque de encino
5.	Bosque de encino pino
6.	Bosque de tascate
7.	Bosque mesófilo de montaña
III.	CHAPARRAL
8.	Chaparral
9.	Matorral de coníferas
IV.	MATORRAL XERÓFILO
10.	Matorral submontano
11.	Matorral espinoso tamaulipeco
12.	Matorral desértico micrófilo (inerm, subinerm, espinoso y con izotes)
13.	Matorral desértico rosetófilo-acaule
* 14.	Mezquital en parte
V.	VEGETACIÓN HALOFILA
15.	Vegetación halófila
VI.	PASTIZAL
16.	Pastizal natural
* 17.	Pastizal halófilo
* 18.	Pradera de alta montaña
VII.	BOSQUE ESPINOSO (SELVA BAJA CADUCIFOLIA **)
	Mezquital (en parte)
VIII.	SELVA BAJA CADUCIFOLIA
* 19.	Selva Baja Caducifolia

*TIPO DE VEGETACIÓN SEGÚN SPP (1981),

**SISTEMA ECOLÓGICO SEGÚN SAHOP (1981)

4.2. METODOLOGÍA

Para conocer cuales especies bajo estatus de conservación se distribuyen en los estados de Tamaulipas y Nuevo León se realizaron búsquedas exhaustivas en la literatura, en las colecciones científicas de la región, en el banco de datos de

la lista de especies de la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO) y en páginas de internet; además, se consultó a expertos taxónomos en los principales grupos. Esta información se fue relacionando con la lista de especies bajo estatus de conservación de la NOM-059-01, con su antecesora NOM-059-1994, así como con las listas rojas de la IUCN de 1996, 1998 y 2000, el último listado del CITES (Inskipp.& Gillett, 2003) y con los planes de manejo de las áreas naturales protegidas en los dos Estados.

4.2.1. Determinación de la Distribución de las Especies

Basados en la metodología anterior y una vez obtenida la lista de especies bajo estatus de conservación legal que se distribuyen en Tamaulipas y Nuevo León, se procedió a ubicar los sitios de distribución de las especies, confirmando la ubicación de las localidades a través de la consulta de mapas a diferentes escalas de INEGI para la zona y las claves Nomenclator de cada uno de los Estados.

4.2.2. Elaboración de Mapas

Una vez confirmada (en las distintas fuentes consultadas), la distribución de las especies en el área de estudio, se procedió a la elaboración de cada uno de los mapas por municipio o por área de distribución en la zona en caso de no contar con la información exacta y el de las áreas naturales protegidas de la zona. Dichos mapas se construyeron empleando el programa Arc-View 3.2, las cubiertas de municipios para Nuevo León y Tamaulipas de INEGI en escala 1:250,000, así como las de las áreas naturales protegidas.

4.2.3. Análisis Estadístico

En cuanto al método estadístico, se utilizó el índice de Similaridad de Sorensen (Magurran 1989) para comparar el grado de asociación o similitud de la biodiversidad de Tamaulipas y Nuevo León. La fórmula es: $C_j = 2j/(a+b)$. Donde: j es el número de especies encontradas en ambos Estados y "a" el número de especies de la localidad A, siendo "b" el número de especies de la localidad B.

5. RESULTADOS Y DISCUSIONES

5.1. Consulta Bibliográfica

Se recopilaron un total de 420 fichas bibliográficas sobre las especies amenazadas de extinción para Tamaulipas y Nuevo León, de las cuales cinco versan sobre distribución de fauna; En lo que respecta a invertebrados se encontraron nueve fichas sobre biología y distribución (Tabla 2). Sobre peces se revisaron 21 fichas bibliográficas con datos de ubicación y requerimientos físico-químicos del agua, descripción de las especies y su distribución y dos listados sobre vertebrados. 193 fichas sobre aves (incluyendo artículos de revistas y libros que tratan aspectos de su biología, taxonomía, distribución, comportamiento migratorio, percha, caza, nidación, alimentación de crías, etc.). En cuanto a anfibios solo se encontró una guía de campo con datos de distribución y descripción de algunas de las especies con estatus. Sobre reptiles se encontraron 10 listados herpetofaunísticos, más 29 fichas de temas como tortugas, cocodrilos, lagartijas y reptiles venenosos. De mamíferos se revisaron 66 fichas que incluyen 23 listados 6 fichas sobre dieta de distintas especies, 1 sobre comportamiento reproductivo de perrito de las praderas, nueve sobre murciélagos y 27 fichas sobre distintos aspectos de las especies. Sobre hongos sólo se recabaron ocho fichas que son básicamente listados con datos de distribución de las especies; Sobre plantas son 77 fichas (10 listados de flora, 11 sobre vegetación y el resto tratan temas diversos sobre cactáceas, cicadáceas, pináceas, manglares, *Carpinus spp.*, *Magnolia spp.* y *Dasyliirion spp.*). Esto nos da una proporción de 1.06 fichas por especie. Además, se consultaron 29 planes de manejo de áreas naturales protegidas en Tamaulipas y Nuevo León, 225 páginas de internet (Anexo I), 87 Bases de Datos de la CONABIO, y a expertos taxónomos en los principales grupos, la NOM-059-1994, NOM-059-2001, los Libros Rojos de la IUCN de Animales (1996), de Plantas (1998) y el listado más reciente (Hilton-Taylor (2000)), además del último listado del CITES (Inskipp.& Gillett, 2003)

Tabla 2. Relación de Literatura Consultada por Grupo Taxonómico de las especies bajo protección legal de Tamaulipas y Nuevo León, México.

Grupo Taxonómico	Aspectos de la Literatura	No. de Artículos
Anfibios y Reptiles	Listados herpetofaunísticos	10
Anfibios	Guía de campo	1
Aves	Biología, taxonomía, distribución, comportamiento migratorio, percha, caza, nidación, etc	193
Hongos	Listados con datos de distribución, descripción	8
Invertebrados	Biología y distribución.	9
Mamíferos	Listados, Descripciones, comportamiento y Biología de distintas especies	66
Peces	Listados con distribución y descripción, requerimientos físicos y químicos del agua	21
Plantas	Listados de flora, vegetación y aspectos diversos de distintas especies	77
Reptiles	Tortugas, lagartijas y reptiles venenosos	29
Fauna	Distribución de Fauna	5
Flora	Listado de plantas y hongos	1
Total		420

En cuanto a las visitas a las colecciones científicas se tuvo acceso a las siguientes: en la Facultad de Ciencias Forestales de la UANL, la Colección Micológica Forestal y el Herbario; en la Facultad de Ciencias Biológicas de la UANL el Herbario, la Colección de Artrópodos No-Insecta, la Entomológica, la de Mamíferos y la Herpetológica. En el Instituto Tecnológico de Cd. Victoria las colecciones: Micológica, Malacológica y Herpetológica. En el Instituto de Ecología y Alimentos de la Universidad Autónoma de Tamaulipas las colecciones de Vertebrados y el Herbario. Además, se tuvo acceso a los datos de colectas del Museo de las Aves de México, en Saltillo Coah. (Tabla 3).

Tabla 3: Relación de los Grupos Taxonómicos Estudiados en las Distintas Colecciones Científicas.

Colección Científica	FCB UANL	FCF UANL	TEC	UAT	M. Aves México
Artrópodos no Insectos	√				
Aves					√
Entomológica	√				
Herpetológica	√		√		
Malacológica			√		
Mastozoológica	√				
Micológica		√	√		
Plantas	√	√		√	
Vertebrados				√	

Leyenda:

Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), Facultad de Ciencias Biológicas (FCB), Instituto Tecnológico de Ciudad Victoria (TEC), Universidad Autónoma de Tamaulipas (UAT), Museo de las Aves de México, Saltillo, Coah. (M. Aves México).

5.2. Biodiversidad Bajo Estatus de Conservación en Tamaulipas y

Nuevo León

De un total de 2,583 taxa incluidos en la NOM-059-2001, al menos de 393 taxa (15% de las especies bajo estatus de conservación legal) se tiene información que indica su presencia en la zona de estudio. De éstas, 320 se distribuyen en Tamaulipas y 284 en Nuevo León, compartiendo 211 taxa. (Tabla 4).

Tabla No. 4. Total de Especies por Grupo Taxonómico Bajo Protección Legal en los Estados de Tamaulipas y Nuevo León.

GRUPO	No. DE FAMILIAS	No. TOTAL DE ESPECIES	No. DE ESPECIES		No. DE ESPECIES EN COMÚN
			TAMPS	N.L.	
INVERTEBRADOS	3	3	3	1	1
PECES	8	35	21	33	19
ANFIBIOS	9	24	22	17	15
REPTILES	22	82	80	61	59
AVES	24	77	74	50	47
MAMIFEROS	21	36	32	20	16
HONGOS	6	9	4	8	3
PLANTAS	24	127	84	94	51
Total	117	393	320	284	211

5.2.1 Análisis Estadístico

Al aplicar el índice de similitud de Sorensen a cada uno de los grupos de especies bajo estatus de conservación distribuidos en Tamaulipas y/o Nuevo León, se encontró que la diversidad de estas especies es más semejante en los grupos de reptiles, anfibios y aves con un grado de similaridad de 84%, 77% y 76%, respectivamente, mientras que los grupos menos afines en los dos Estados, resultaron ser los de hongos e invertebrados, así como el de plantas con un 50% para los dos primeros y un 57% para plantas. En general para Tamaulipas y Nuevo León se obtuvo un 70% de semejanza en la diversidad de especies bajo estatus de conservación (Tabla 5).

Tabla 5: Índice de Similitud de Sorensen para las Especies en Riesgo de Extinción de Tamaulipas y Nuevo León.

GRUPO	No. TOTAL DE ESPECIES	No. DE ESPECIES		No. DE ESPECIES	INDICE DE SIMILITUD	% SIMILITUD
		TAMPS	N.L.			
INVERTEBRADOS	3	3	1	1	0.50	50.0
PECES	35	21	33	19	0.70	70.4
ANFIBIOS	24	22	17	15	0.77	76.9
REPTILES	82	80	61	59	0.84	83.7
AVES	77	74	50	47	0.76	75.8
MAMIFEROS	36	32	20	16	0.62	61.5
HONGOS	9	4	8	3	0.50	50.0
PLANTAS	127	84	94	51	0.57	57.3
Total	393	320	284	211	0.70	69.9

5.3 Análisis Comparativo

Aunque la NOM-059 ha evolucionado de ser sólo un listado de especies, definido con criterios cualitativos, actualmente el criterio es cuantitativo al integrar el Método de Evaluación del Riesgo (MER) de las especies silvestres. Sin embargo, no coincide con el método de evaluación de las especies amenazadas de la IUCN, ya que esta última toma en cuenta las densidades de población de las especies respecto al tiempo, incrementando el riesgo de amenaza a medida que las especies o sus poblaciones declinan a cierta velocidad (IUCN, 1996), (Hilton-Taylor, 2000).

La NOM-059-1994 incluía 2,423 taxa, de los cuales 378 presentaron distribución para Tamaulipas y/o Nuevo León, mientras que en la del 2001 se incluyeron 2,583, de los cuales 393 se localizan en la región de estudio y de estos últimos 142 son protegidos del tráfico internacional por el CITES (Inskipp, & Gillett, 2003).

Dentro del grupo de invertebrados se encontró que de 51 especies incluidas en la NOM-059-1994 se disminuyó a 46 en la NOM-059-2001, sin embargo en el grupo de invertebrados en peligro de extinción de la región, se agregó un microcrustáceo cavernícola *Spealomyces quinterensis*, el cual presenta distribución para Tamaulipas.

En el listado ictiofaunístico Nacional de la NOM-059-1994, se incluyeron 142 especies de peces, mientras que en la NOM-059-2001 se incluyen 185, de las cuales se observó la remoción de dos especies de peces con distribución para Nuevo León, así como la adición de 16 especies a la NOM-059-2001 (Tabla 6)

Tabla 6. Especies de Peces Removidas y Agregadas a la NOM-059-2001 para Tamaulipas y Nuevo León.

Nombre Científico	Removidas		Agregadas	
	Tamps.	N.L.	Tamps.	N.L.
<i>Gambusia affinis</i>		X		
<i>Lepomis megalotis</i>		X		
<i>Chirostoma labarcae</i>				X
<i>Carpodes carpio</i>			X	X
<i>Ictiobus bubalus</i>			X	X
<i>Ictiobus niger</i>			X	X
<i>Cyprinella rutila</i>			X	X
<i>Notropis amabilis</i>			X	X
<i>Notropis braytoni</i>			X	X
<i>Cyprinodon bobmilleri</i>				X
<i>Cyprinodon ceciliae</i>				X
<i>Cyprinodon inmemoriam</i>				X
<i>Cyprinodon longidorsalis</i>				X
<i>Cyprinodon veronicae</i>				X
<i>Prietella lundbergi</i>			X	
<i>Lepisosteus oculatus</i>			X	X
<i>Etheostoma grahami</i>				X
<i>Gambusia speciosa</i>			X	X

En el grupo de herpetofauna (anfibios y reptiles) en la NOM-059-1994 y NOM-059-2001 no se observaron cambios en el número de especies incluidas para Tamaulipas y Nuevo León. Sin embargo, esto puede explicarse al considerar la cantidad de artículos acerca de las mismas, 39 fichas para ambos grupos. Mientras que en aves, de un total de 339 especies incluidas en la NOM-059-1994, se incrementaron a 371 especies en la NOM-059-2001. Además, se removieron 44 taxa, ninguna de éstas incluida por la IUCN (1996, 2000), la mayoría con distribución para Tamaulipas, y se agregaron 20, estas últimas con distribución para Tamaulipas y/o Nuevo León (Tabla 7).

Contribución al Conocimiento de las Especies en Estatus de Conservación Legal de Tamaulipas y Nuevo León, México

Tabla 7. Especies de Aves Removidas y Agregadas a la NOM-059-2001 para Tamaulipas y Nuevo León.

Nombre Científico	Removidas		Agregadas	
	Tamps.	N.L.	Tamps.	N.L.
<i>Amazilia tzacatl</i>	X			
<i>Anas acuta</i>	X	X		
<i>Anas americana</i>	X	X		
<i>Anas discors</i>	X	X		
<i>Anser albifrons</i>	X	X		
<i>Aramides cajanea</i>	X			
<i>Atthis heloisa</i>	X			
<i>Aythya affinis</i>	X	X		
<i>Basileuterus culicivorus</i>	X	X		
<i>Branta canadensis leucopareia</i>	X			
<i>Bubo virginianus</i>	X	X		
<i>Buteo jamaicensis</i>	X	X		
<i>Buteo magnirostris</i>	X	X		
<i>Buteo nitidus</i>	X	X		
<i>Campylopterus curvipennis</i>	X			
<i>Carduelis tristis</i>	X			
<i>Ciccaba virgata</i>	X			
<i>Circus cyaneus</i>	X			
<i>Claravis pretiosa</i>	X			
<i>Dendroica magnolia</i>	X	X		
<i>Dendroica virens</i>	X	X		
<i>Dryocopus lineatus</i>	X			
<i>Falco columbarius</i>	X	X		
<i>Falco rufigularis</i>	X	X		
<i>Glaucidium brasilianum</i>	X	X		
<i>Glaucidium gnoma</i>	X	X		
<i>Icterus cucullatus</i>	X	X		
<i>Icterus graduacauda</i>	X	X		
<i>Icterus wagleri</i>		X		
<i>Ixobrychus exilis</i>	X	X		
<i>Laterallus ruber</i>	X			
<i>Melanotis caerulescens</i>	X	X		
<i>Momotus momota</i>	X	X		
<i>Myioborus pictus</i>	X			
<i>Otus guatemalae</i>	X			
<i>Oxyura dominica</i>	X			
<i>Seiurus aurocapillus</i>	X	X		
<i>Seiurus motacilla</i>	X	X		
<i>Seiurus noveboracensis</i>	X	X		
<i>Sittasomus griseicapillus</i>	X			
<i>Trogon violaceus</i>	X			
<i>Uropsila leucogastra</i>	X			
<i>Veniliornis fumigatus</i>	X			
<i>Wilsonia citrina</i>	X			
<i>Buteo albonotatus</i>			X	X
<i>Buteo lineatus</i>			X	X
<i>Buteo platypterus</i>			X	X
<i>Buteo regalis</i>			X	X
<i>Buteo swainsoni</i>			X	X
<i>Cygnus buccinator</i>			X	
<i>Botaurus lentiginosus</i>			X	X
<i>Tigrisoma mexicanum</i>			X	X
<i>Nucifraga columbiana</i>			X	X
<i>Grus canadensis</i>			X	X
<i>Cyrtonyx montezumae</i>			X	X
<i>Oporornis tolmiei</i>			X	X
<i>Vermivora crissalis</i>			X	X
<i>Meleagris gallopavo</i>			X	X
<i>Tachybaptus dominicus</i>			X	X
<i>Aratinga nana</i>			X	X
<i>Rallus limicola</i>			X	
<i>Rallus longirostris</i>			X	
<i>Sitta canadensis</i>				X
<i>Asio flammeus</i>			X	X

De 265 especies de Mamíferos considerados en peligro en México por la NOM-059-1994 se incrementó a 295 especies en la NOM-059-2001. Mientras que dentro de la mastofauna local se encontró una especie de murciélago removida (*Leptonycteris sanborni*) y tres especies de mamíferos agregados a esta última (Tabla 8).

Tabla 8. Especies de Mamíferos Removidas y Agregadas a la NOM-059-2001 para Tamaulipas y Nuevo León.

Nombre Científico	Removidas		Agregadas	
	Tamps.	N.L.	Tamps.	N.L.
<i>Leptonycteris sanborni</i>		X		
<i>Stenella frontalis</i>			X	
<i>Tursiops truncatus</i>			X	
<i>Leptonycteris cuculioideae</i>			X	X

En la lista de flora micológica de la NOM-059-1994 se incluyeron 54 especies, mientras que en la NOM-059-2001 se disminuyó a 42 especies. En la flora micológica local se eliminaron 3 taxa con distribuidos en Nuevo León y se agregó una en la NOM-059-2001 (Tabla 9).

Tabla 9. Especies de Hongos Removidos y Agregados a la NOM-059-2001 para Tamaulipas y Nuevo León.

Nombre Científico	Removidas		Agregadas	
	Tamps.	N.L.	Tamps.	N.L.
<i>Amanita caesarea</i>		X		
<i>Hygrophorus russula</i>		X		
<i>Suillus granulatus</i>		X		
<i>Morchella angusticeps</i>				X

El grupo de plantas incluidas en la NOM-059-1994 estuvo integrado por 896 especies mientras que la NOM-059-2001 incluye 981 especies, 85 especies más que su predecesora. En el grupo de las plantas bajo estatus de conservación legal para la región, se registro la remoción de *Fraxinus uhdei*, y el cambio por sinonimia de *Lophophora williamsii* a *Peyotl zacatecasensis*. Asimismo, se agregaron nueve especies al listado de plantas en la NOM-059-2001 (Tabla 10).

Tabla 10. Especies de Plantas Removidas y Agregadas a la NOM-059-2001 para Tamaulipas y Nuevo León.

Nombre Científico	Removidas		Agregadas	
	Tamps.	N.L.	Tamps.	N.L.
<i>Fraxinus uhdei</i>	X			
<i>Ariocarpus retusus</i>			X	X
<i>Turbincarpus beguinii</i>				X
<i>Turbincarpus schmiedickeanus klinkerianus</i>			X	X
<i>Turbincarpus schmiedickeanus machrochele</i>				X
<i>Turbincarpus schmiedickeanus schwarzi</i>				X
<i>Turbincarpus viereckii major</i>				X
<i>Callbanus hookeri</i>			X	X
<i>Dasyliion acrotiche</i>			X	
<i>Nuphar luteum</i>			X	

En cuanto a cambios en la NOM-059-1994 al NOM-059-2001, la categoría rara fue dada de baja de la NOM-059-2001 pasando la mayoría de sus registros a la categoría de Sujeta a Protección Especial, y se creó la categoría Probablemente Extinta. Asimismo, se creó el método para evaluar la susceptibilidad de las especies y sus poblaciones silvestres (MER). En lo que respecta a IUCN se observó una disminución en el número de taxa incluidos, pues tan sólo en aves disminuyó de 18 a 16 especies, en peces de 21 bajó a 16 especies, y en plantas de 78 bajó a 11 taxa. Sólo en el grupo de los reptiles se agregó una taxa sin eliminar ninguno.

5.3.1. Invertebrados

De 51 especies de invertebrados consideradas por la NOM-059-1994, sólo se consideran 46 especies en la NOM-059-2001, de las cuales tres cuentan con registros para la región de estudio, tres en Tamaulipas y uno en Nuevo León. En cuanto a su estatus: dos se encuentran Sujetas a Protección Especial desde 1994 y la otra fue agregada a la NOM-059-2001 bajo la categoría de Amenazada, pero ni debido a los hábitos cavernícolas y a su distribución tan restringida, *Spelaeomysis quinterensis* es considerada endémica. Al igual que los hongos, ninguna de estas especies ha sido reconocida por la IUCN bajo algún estatus de conservación (Anexo II, Tabla I).

5.3.2. Peces

La NOM-059-2001 incluye 185 especies de peces para todo el país, de las cuales 147 (79%) son endémicas a México, mientras que en Tamaulipas y Nuevo León están presentes 35 especies de las cuales 77% son endémicas. Para el área de Tamaulipas se han registrado 21 especies de peces en estatus de conservación y 33 especies en Nuevo León, de los cuales 19 ocurren en ambos Estados. En cuanto al estatus que guardan los peces en Tamaulipas y Nuevo León, existen seis especies Probablemente Extintas en el Medio Silvestre, ocho En Peligro, 16 Amenazadas y cinco Sujetas a Protección Especial. En cuanto a su categoría en la IUCN, encontramos que en el listado de 1996 se registraron 21 especies, sin embargo en la lista de la IUCN (2000) sólo se incluyeron 16 especies: cuatro Extintas, tres Probablemente Extintas en Estado Silvestre, dos En Peligro, tres Críticamente En Peligro, una Vulnerable, una en Bajo Riesgo Cercano a la Amenaza y dos con Datos Deficientes (Tabla 11). Tomando en cuenta las especies Probablemente Extintas de la NOM-059-2001, las Extintas y las Probablemente Extintas en Estado Silvestre de la IUCN (2000) y las Extintas con sobrevivientes en Cautiverio consideradas por Contreras, *et al.*, (2003) con distribución para la zona, se obtienen un total de 10 taxa probablemente extintas en estado silvestre para ambos Estados (Anexo II Tabla II).

Tabla 11. Especies de Peces Probablemente Extintas en Estado Silvestre para Tamaulipas y Nuevo León de Acuerdo a NOM-059-2001, IUCN (Hilton-Taylor, 2000) y Contreras *et al.*, (2003)

Nombre Científico	NOM-059-1994	NOM-059-2001	Estatus IUCN 2000	Sobrevivientes en cautiverio Contreras <i>et al.</i> , (2003)	Distribución
<i>Hybognathus amarus</i>	P*	E	EN		TyNL
<i>Notropis orca</i>	P*	E*	EX		TyNL
<i>Notropis saladonis</i>	P*	P	EX		NL
<i>Notropis simus</i>	P	E*	EN		NL
<i>Cyprinodon alvarezii</i>	P*	E*	EW	X	NL
<i>Cyprinodon ceciliae</i>	No	P*	EX		NL
<i>Cyprinodon inmemoriam</i>	No	E*	EX	X	NL
<i>Cyprinodon longidorsalis</i>	No	P*	EW	X	NL
<i>Cyprinodon veronicae</i>	No	P*	CR	X	NL
<i>Megupsilon aporus</i>	P*	E*	EW	X	NL

Leyenda:

* Endémica a México.

NOM-059-1994: P: En Peligro, A: Amenazadas, R: Raras, Pr: Sujeto a Protección Especial.

NOM-059-2001: E: Probablemente Extinta en Estado Silvestre, P: En Peligro, A: Amenazadas, Pr: Sujeto a Protección Especial.

IUCN 2000: EX: Extinta, EW: Extinta en Estado Silvestre, CR: Críticamente en Peligro, EN: En Peligro, VU: Vulnerable, LR/cd: Bajo Riesgo/dependiente de conservación, LR/nt: Bajo Riesgo/cercano a la amenaza, LR/lc: Bajo Riesgo/mínimo, DD: Datos Deficientes.

5.3.3 Anfibios

De las 197 especies de anfibios incluidas en la NOM-059-2001 para México, 24 se encuentran en los estados de Tamaulipas y Nuevo León, lo que representa un 12.2% de diversidad de anfibios bajo algún estatus de conservación, de los cuales el 95.7% (22 especies) se encuentra en Tamaulipas y el 70.8% (17 especies) en Nuevo León, compartiendo ambos estados 15 de estas especies. Cabe destacar que no existe ningún anfibio Probablemente Extinto en el Medio Silvestre, que existe una especie En Peligro de Extinción que en 1994 estuvo clasificada como Rara y Endémica (*Notophthalmus meridionalis*), tres Amenazadas y 20 especies que en la NOM-059-1994 se hallaban clasificadas como raras y ahora están categorizadas como Sujetas a Protección Especial. Cabe destacar el caso de *Rana berlandieri* para la que existen muchos registros de colecta en el Norte del país, y que desde 1994 fue catalogada como sujeta a protección especial. En cuanto a endemismos, en el área se presentan 18 (NOM-059-2001), de los cuales se sabe que una se presenta únicamente en Nuevo León. En cuanto a su estatus ante la IUCN, el grupo de anfibios no es considerado por esta organización, ni por el CITES, probablemente por existir pocas referencias bibliográficas (Anexo II. Tabla III).

5.3.4. Reptiles

De las 466 especies de reptiles registradas en la NOM-059-2001, trescientas veintiuna son endémicas a México, de las cuales 82 especies (17.8%) se distribuyen en los Estados de Tamaulipas y/o Nuevo León. De éstas, 25 especies son endémicas a México, agrupándose en tres categorías: cinco especies En Peligro de Extinción, 27 Amenazadas y 50 Sujetas a Protección

Especial. En cuanto a la diversidad, hasta ahora Tamaulipas cuenta con 80 de los 82 registros de especies de reptiles reportadas para ambos Estados, mientras que en Nuevo León, 61 especies se consideran bajo estatus de conservación; compartiendo con Tamaulipas 59 especies. En cuanto a su estatus ante IUCN (2000), al menos en aquellas especies que tienen distribución para ambos Estados, no se observaron muchos cambios, ya que de nueve taxa considerados por la IUCN (1996) aumentó a 10, debido a la adición de *Pseudemys gorzugi*, por lo que para el área existen dos especies En Peligro, tres Críticamente en Peligro, cuatro en Bajo Riesgo Cercano a la Amenaza y una en Bajo Riesgo Dependiente de Conservación (Hilton-Taylor, 2000) (Anexo II, Tabla IV).

5.3.5. Aves

La NOM-059-2001 incluye 371 especies de aves bajo estatus de conservación para México, de las cuales se estima que 77 especies (21%) se distribuyen en Nuevo León y Tamaulipas, y de éstas, sólo tres (4%) son endémicas. En Tamaulipas se presentan 74 (96%) de éstas especies, mientras que en Nuevo León se tienen datos de 50 especies, compartiendo 47 especies (60%) con Tamaulipas. En cuanto al estatus que guardan: encontramos que existen tres especies de aves migratorias Probablemente Extintas en el Medio Silvestre en la región y de éstas, sólo *Cygnus buccinator* es considerada como Bajo Riesgo Cercano a la Amenaza por IUCN (1996), mientras que en IUCN (2000) ya no fue incluida y la Convención Internacional del CITES (2003) tampoco la consideró. Las otras dos especies (*Sitta canadensis* y *Crotophaga major*) no fueron consideradas en la NOM-059-1994 ni por IUCN (1996 y 2000) ni por el CITES 2003. En cuanto a los endemismos son también tres y se encuentran Sujetas a Protección Especial desde 1994, no obstante la IUCN sólo tomó en cuenta a dos, *Amazona viridigenalis*, la cual conservó su categoría En Peligro, y a *Geothlypis flavovelata* que pasó de Bajo Riesgo Cercano a la Amenaza a Vulnerable. La tercera especie endémica, pero no considerada por IUCN (2000) es *Aratinga holochlora*, que de acuerdo al CITES tiene categoría II (Anexo II, Tabla V).

5.3.6. Mamíferos

De un total de 295 especies de mamíferos incluidos en la NOM 059-2001, sólo 36 especies cuentan con registros para el área de estudio, de los cuales 32 se hallan en Tamaulipas y 20 en Nuevo León, con 16 especies en común. En cuanto a endemismos, la NOM 059-2001 incluye a 162 especies, de las cuales nueve se distribuyen en ambos Estados. En cuanto a su estatus, las especies se encuentran distribuidas en cuatro categorías: una subespecie probablemente extinta en el medio silvestre (*Canis lupus baileyi*), 16 en peligro de extinción; 11 amenazadas; y ocho bajo protección especial. Dentro de estas categorías se sumaron tres especies a la NOM-059-2001: *Leptonycteris curasoae*, *Stenella frontalis* y *Tursiops truncatus*, estos dos últimos considerados como Data Deficient por IUCN (2000) y el primero como Vulnerable, mientras que *Canis lupus baileyi* es considerada Extinta en el Medio Silvestre (Anexo II, Tabla VI).

5.3.7. Hongos

En la NOM-059-2001 se incluyen 42 especies de hongos, 25 de los cuales se consideran amenazadas, 10 en peligro de extinción y siete sujetas a protección especial. En la región de estudio se cuentan, de acuerdo a los registros de CONABIO, herbarios y literatura, nueve especies de hongos se consideran bajo estatus de conservación legal: cuatro de las cuales se distribuyen para Tamaulipas y ocho para Nuevo León. En cuanto a su estatus, de acuerdo a la NOM-059-2001 se encuentran distribuidos en sólo dos categorías: ocho amenazadas y una bajo protección especial. Mientras que en la NOM-059-1994, estas mismas especies pertenecían a tres categorías: cuatro sujetas a protección especial, dos raras, dos amenazadas y una más, *Morchella angusticeps*, fue agregada a la NOM-059-2001 con estatus de Amenazada (Anexo II, Tabla VII).

En el grupo de los hongos se encuentran especies que aunque tienen un valor comercial, en su mayoría por ser comestibles. De acuerdo a los expertos, no deberían ser consideradas por la NOM-059-2001, ya que existen otras especies que por su ciclo biológico tan largo, resultan sumamente escasas; además de que

como en el caso de *Boletus edulis*, solo se tienen reportes de dos miembros del complejo *Boletus edulis* que son *B. edulis aurantioruber* y *B. edulis var. pinicola* (García, 1999), (García Com. Pers. 2004).

5.3.8. Plantas

A nivel nacional, la NOM-059-2001 incluye 981 especies de plantas (85 más que en la NOM-059-1994), 505 de las cuales son endémicas a México. En el área de estudio se presentan 127 especies bajo protección legal, de las cuales 79 (62%) son endémicas a México, distribuidas en tres categorías: 20 en peligro de extinción, 50 amenazadas y 57 sujetas a protección especial. En cuanto a diversidad por Estado, Tamaulipas presenta 84 especies (66%) incluidas en la NOM-059-2001; mientras que Nuevo León alberga 94 especies, de las cuales comparte 51 con Tamaulipas. En cuanto a su estatus ante IUCN cabe mencionar que de 83 especies vegetales consideradas en el año 1998, sólo 10 son consideradas por IUCN (2000) y se distribuyen en cuatro categorías: Vulnerable, cuatro, Bajo Riesgo Cercano a la Amenaza, dos, En Peligro, tres, Críticamente en Peligro, uno (Anexo II, Tabla VIII).

En el grupo de las plantas bajo estatus de conservación legal de la NOM-059-2001, se eliminó una especie del bosque mesófilo de montaña (*Fraxinus uhdei*), esto probablemente a que es ampliamente cultivada como ornamental y a que además de distribuirse en este tipo de vegetación, que apenas ocupa el 1% de la superficie del país (Halffter, 1992), también se distribuye, así como en las selvas bajas caducifolias (Rzedowski, 1988).

Aunque el número de especies de plantas bajo protección consideradas por IUCN a Nivel Mundial se duplicó entre los años 1998 al 2000, esto no se refleja en las especies de nuestro país, ya que de las 83 taxa consideradas con distribución para Tamaulipas y Nuevo León en 1998, sólo 10 especies quedaron en el 2000, pues se eliminaron las Cactáceas mexicanas, nueve Pináceas, una Taxácea y

cuatro Zamíáceas, entre otras. Además que dentro de las 10 especies actualmente consideradas, se encuentran 6 adiciones a esta lista roja.

5.4. Comparación de las especies bajo estatus de protección legal de Tamaulipas y Nuevo León en la NOM-059-2001 y IUCN (2000).

De las 393 especies registradas en estatus legal para Tamaulipas y Nuevo León en la NOM-059-2001, sólo 69 son consideradas por la IUCN (2000), correspondiendo a 16 especies de Peces (*Cycleptus elongatus*, *Hybognathus amarus*, *Notropis aguirrepequenoj*, *Notropis jemezianus*, *Notropis saladonis*, *Notropis simus*, *Notropis orca*, *Cyprinodon alvarezi*, *Cyprinodon ceciliae*, *Cyprinodon inmemorial*, *Cyprinodon longidorsalis*, *Cyprinodon veronicae*, *Megupsilon aporus*, *Gambusia speciosa*, *Poecilia latipunctata*, *Xiphophorus couchianus*); 10 de Reptiles (*Crocodylus acutus*, *Crocodylus moreletii*, *Caretta caretta*, *Chelonia mydas*, *Eretmochelys imbricata*, *Lepidochelys kempii*, *Dermochelys coriacea*, *Pseudemys gorzugi*, *Terrapene carolina*, *Trachemys scripta*); 15 de Aves (*Charadrius melodus*, *Charadrius montanus*, *Crax rubra*, *Spizella wortheni*, *Grus americana*, *Dendroica chrysoparia*, *Geothlypis flavovelata*, *Vermivora crissalis*, *Amazona oratrix*, *Amazona viridigenalis*, *Ara militaris*, *Rhynchopsitta terrisi*, *Numenius boreales*, *Strix occidentales*, *Vireo atricapillus*); 18 de Mamíferos (*Antilocapra americana*, *Bison bison bison*, *Canis lupus baileyi*, *Stenella frontales*, *Tursiops truncatus*, *Herpailurus yagouarundi*, *Leopardos pardales*, *Panthera onca*, *Geomys personatus*, *Geomys tropicales*, *Contra longicaudis*, *Choeronycteris mexicana*, *Leptonycteris curasoae*, *Leptonycteris nivalis*, *Cynomys mexicanus*, *Sorex milleri*, *Trichechus manatus*, *Myotis planiceps*); y 10 de plantas (*Ariocarpus retusus*, *Turbinicarpus beguinii*, *Turbinicarpus schmiedickeanus klinkerianus*, *Turbinicarpus schmiedickeanus machrochele*, *Turbinicarpus schmiedickeanus schwarzi*, *Turbinicarpus viereckii major*, *Calibanus hookeri*, *Dasylyrion acrotiche* y *Nuphar luteum*).

5.5 Omisiones en la NOM-059-ECOL-SEMARNAT-2001

Aunque la finalidad de este trabajo no fue ubicar omisiones por parte de la NOM-059-2001, considerando la literatura y la consulta a expertos, se encontraron un total de 7 omisiones:

De acuerdo a Valdez (2002) existen dos especies vegetales de distribución restringida: *Quercus sillae*, exclusiva a las regiones cercanas al Cerro de la Silla, de las partes altas del Matorral Submontano y del Bosque de *Quercus*; así como *Agave montana*, especie recientemente descrita endémica de las Sierras de Coahuila y Nuevo León. Además de acuerdo a IUCN (2000) existen dos especies vegetales más que deberían ser tomadas en cuenta por la NOM-059-2001, se trata de una especie de hábitos riparios, con distribución en todo el país; *Taxodiun mucronatun* y una especie aparentemente ya desaparecida en Nuevo León, *Picea engelmannii* var. *mexicana*. Dentro del grupo de invertebrados en la NOM-059-2001, debería ser considerado un acocil endémico de Nuevo León, *Procambarus regiomontanus*, el cual de acuerdo a Rodríguez (2003 Com. Pers.), Contreras, et al. (1995) se encuentra en peligro debido a la reducción de su hábitat por obras urbanas y a contaminación de las aguas.

En Tamaulipas existen, al menos, dos especies que también deberían ser consideradas por la NOM 059-2001, se trata de una planta, *Magnolia tamaulipana* cuyas pequeñas poblaciones se distribuyen en el bosque mesófilo de montaña en la Sierra Madre Oriental, en los límites de Tamaulipas y Nuevo León (CONABIO y Missouri Botanical Garden), y de un roedor *Neotoma angustapalata*, el cual, de acuerdo a Garza (2004 Com. Pers.) restringe su distribución al bosque mesófilo de montaña de la Reserva de la Biosfera El Cielo.

5.6 Análisis Geográfico de la Eficiencia de Protección de las Especies en las Áreas Naturales Protegidas de Tamaulipa y Nuevo León

En cuanto a la cobertura geográfica de las especies bajo protección legal en las áreas naturales protegidas de Tamaulipas y Nuevo León, se encontró, de

acuerdo a los planes de manejo y a las bases de datos de la CONABIO, que en Tamaulipas, 23% de las especies en estatus especial de conservación se encuentran dentro de sus áreas naturales protegidas, siendo la Reserva de la Biosfera El Cielo la que más especies resguarda es con 63 taxa en una superficie de 143,108 ha. Mientras que en Nuevo León se protegen dentro de sus ANP's (140 especies) 51% de las especies bajo estatus de conservación, siendo en el Parque Nacional Cumbres de Monterrey donde más especies (83) se encuentran (Anexo III), ésto sin incluir hongos e invertebrados (Tabla 12). Dichos resultados contrastan con los obtenidos por Cantú *et al* (2002) quien considerando la base de datos de la CONABIO, reportó 36% y 50% de especies amenazadas en las áreas protegidas de Tamaulipas y Nuevo León, respectivamente.

Tabla 12. Relación de Especies Bajo Protección Legal cuya distribución incluye las ANP's de Tamaulipas y Nuevo León de acuerdo a los registros de la CONABIO

GRUPO	No. DE ESPECIES NOM-059-2001		No. DE ESPECIES NOM-059-2001 EN ANP's		% DE ESPECIES NOM-059-2001 EN ANP's	
	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.
PECES	21	33	0	7	0	21
ANFIBIOS	22	17	10	7	45	41
REPTILES	80	61	27	46	34	75
AVES	74	50	7	31	9	62
MAMIFEROS	32	20	8	14	25	70
PLANTAS	84	94	21	35	25	37
Total	313	275	73	140	23	51

6. CONCLUSIONES

En el presente estudio se registraron para los Estados de Tamaulipas y Nuevo León 393 especies bajo estatus de conservación legal de acuerdo a la NOM-059-2001, lo cual representa un incremento respecto a la NOM-059-1994, de 50 especies. Mientras que un total de 51 especies con distribución para Tamaulipas y Nuevo León fueron excluidas de la NOM-059-1994 que no aparecen en la NOM-059-2001. Las especies que se agregaron a la NOM-059-2001 fueron las siguientes: un Invertebrado, 16 especies de Peces, 20 especies de Aves tres de Mamíferos una especie de hongo y nueve plantas. Las especies que se eliminaron de la NOM-059-1994 que no aparecen en la NOM-059-2001 son las siguientes: dos especies de Peces, 44 de Aves, un Mamífero, tres especies de hongos y una especie de planta.

Los grupos de vertebrados con distribución para Tamaulipas y Nuevo León con mayor número de especies bajo estatus de Probablemente Extintas en el Medio Silvestre (NOM-059-2001) son Peces, con 10 especies, Mamíferos con cinco y el de Aves con tres especies.

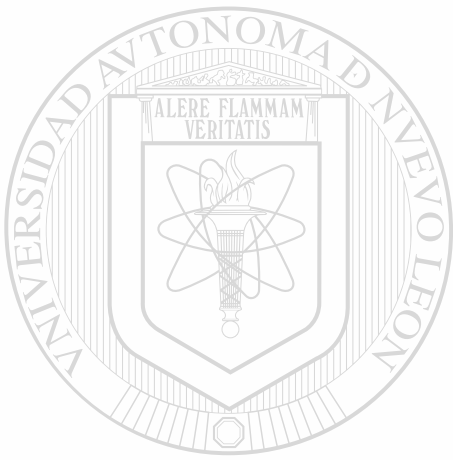
En el grupo de las plantas, la Familia de las Cactaceas es el grupo con más especies bajo estatus legal de conservación (NOM-059-2001) en los estados de Tamaulipas y Nuevo León con 72 taxa en tres categorías: En Peligro, Amenazadas y Sujetas a Protección Especial.

De las 393 especies registradas en estatus legal para Tamaulipas y Nuevo León en la NOM-059-2001, sólo 69 son consideradas por la IUCN (2000), correspondiendo a 16 especies de Peces, 10 de Reptiles, 15 de Aves, 18 de Mamíferos y 10 especies de plantas.

En las áreas naturales protegidas de Tamaulipas y Nuevo León se protegen el 23% y 51% de las especies de vertebrados y plantas en estatus de conservación legal de la NOM-059-2001 distribuidas en ambos Estados. En

Tamaulipas el ANP que más especies bajo estatus de conservación legal resguarda es la Reserva de la Biosfera de El Cielo con 63 especies. En Nuevo León este lugar es ocupado por el Parque Nacional Cumbres de Monterrey con 83 especies.

La determinación de la distribución de las especies y de las condiciones actuales de sus poblaciones, así como el entendimiento de las amenazas locales que enfrentan las especies bajo protección legal, permitiría *eficientar los esfuerzos* dirigidos para su conservación.



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

7. BIBLIOGRAFÍA CITADA

- Alanís, G.J. Velazco, C. G.; Foroughbakhch, R.; Valdéz, V. y Alvarado, M.A. 2004. Diversidad florística de Nuevo León: Especies en categoría de riesgo. Ciencia UANL. Vol. VII. No.2. Mexico. Pp.209-218
- Anderson, E.F; Arias, M.S. y Taylor, N.P. 1994. Threatened Cacti of Mexico. England. 135pp.
- Cantú, C.; Sariñana, R.; Rodríguez, G.; González, F.; Treviño, E.; Rocha, L. y Hernández, S.; 1997. Evaluación de áreas naturales susceptibles de conservación ecológica en Nuevo León. Reporte Científico No. 35. México. 101pp.
- Cantú, C.; Aragón, M. y Tristan B. 2002. Social Development in Megadiverse Countries. International Symposium-cum-Workshop "Resource Utilization: Globalization and Local Structure".
- Cantú, C. 2002. The Species Under Conservation of Tamaulipas and Nuevo Leon, México in the light of the new mexican regulation of threatened species. Presented in 12th. Annual Gap Analysis. Program Meeting. July 22th., 2002. Sheperst town West Virginian, USA.
- CONABIO.1998. La Diversidad Biológica de México: Estudio de País, 1998. Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad. México.
- Contreras, B.S.; Almada, V.P.; Lozano, V.Ma.L. y García, R.Ma.E. 2003. Freshwater fish at risk or extinct in Mexico. Reviews in Fish Biology and Fishieris. 12. No. 2-3. U.S.A. Pp.241-251
- Flores, V. O. y Gerez, P. 1994. Biodiversidad y Conservación en México: Vertebrados, vegetación y uso de suelo. 2^a. Ed. Universidad Nacional Autónoma de México. México. 439pp.
- Franco, M. I.S. 1997. Capítulo "Legislación y Conservación" en Suculentas Mexicanas: Cactáceas. CVS Publicaciones S.A. México. Pp. 101-113.
- Halffter G. (Compilador) 1992. La Diversidad Biológica de Iberoamérica. Acta Zoológica Mexicana. Volumen Especial. Instituto de Ecología, Xal. Ver., México. 389pp.

Hilton-Taylor C. (Compiler). 2000. 2000 IUCN Red List of Threatened Species. IUCN, Gland Switzerland and Cambridge, UK. Xviii+61pp.

<http://webs.ono.com/usr015/psitacidos/page24.html>

INEGI. 1998. Estadísticas del Medio Ambiente, 1997, Informe de la Situación General en Materia de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente 1995-1996. México, D.F. Pp.49-57.

Inskipp, T.& Gillett, H.J. (Eds.) 2003. Checklist of Cites Species. Compiled by UNEP-WCMC. CITES Secretariat, Geneva, Switzerland and UNEP-WCM, Cambridge, UK. 339pp. & CD-ROM

IUCN. 1996. 1996 IUCN Red List of Threatened Animals. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge. Washington DC, USA. 448pp.

Magurran A.E. 1989. Diversidad Ecológica y su Medición. Ediciones Vedral. Barcelona, España. Pp 104-106.

SEDUE. 1991. Acuerdo por el que se establecen los criterios ecológicos CT-CERN-001-91 que determinan las especies, raras amenazadas, en peligro de extinción o sujetas a protección especial y sus endemismos de flora y fauna terrestres y acuáticas en la República Mexicana. Gaceta Ecológica. Vol. III. No.15. México. Pp. 2-27.

SEMARNAP. 1995. Norma Oficial Mexicana NOM-059-ECOL-1994, que determina las especies, subespecies de flora y fauna silvestres terrestres acuáticas en peligro de extinción, amenazadas, raras y las sujetas a protección especial y que establece especificaciones para su protección. Gaceta Ecológica. VII. 33. México. Pp.8-72

SEMARNAT. 2002. NORMA Oficial Mexicana NOM-059-ECOL-2001, Protección ambiental-Especies nativas de México de flora y fauna silvestres-Categorías de riesgo y especificaciones para su inclusión, exclusión o cambio en la Lista de especies en riesgo. Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales.

Vovides, A.P.; Luna V. y Medina G. 1997. Relación de algunas plantas y hongos mexicanos raros, amenazados o en peligro de extinción y sugerencias para su conservación. Acta Botánica Mexicana. No. 39. México. Pp.1-42.

Contribución al Conocimiento de las Especies en Estatus de Conservación Legal de Tamaulipas y
Nuevo León, México

Walter, K.S.; Gillett, H.J. (eds.). 1998. 1997 IUCN Red List of Threatened Plants.
IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge. U.S.A. 862pp.



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS



8. ANEXOS

ANEXO I

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

®

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

8. BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

- 1). Alanís, F. G.; Cano, G. y. Rovalo, M. 1996. Vegetación y Flora de Nuevo León (una guía botánica ecológica). CEMEX y Consejo Consultivo de la Flora y Fauna de Nuevo León. México. 251pp.
- 2). Briones, O. L. 1991. Sobre la vegetación y fitogeografía de la Sierra de San Carlos, Tamaulipas. Acta Botánica Mexicana. No. 16. México. Pp. 15-46.
- 3). Cantú, C.; Sariñana, R.; Rodríguez, G.; González, F.; Treviño, E.; Rocha, L. y Hernández, S. 1997. Evaluación de áreas naturales susceptibles de conservación ecológica en Nuevo León. Reporte Científico No. 35. México. 101 pp.
- 4). Correa, R. J. 1996. Evaluación y cuantificación de los cambios de uso del suelo mediante imágenes de satélite en los municipios de Linares y Hualahuises. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Forestales Universidad Autónoma de Nuevo León. México. 47 pp.
- 5). Cronquist, A. 1971. Introducción a la Botánica. México. Pp. 376-384.
- 6). Vázquez, T. M. 1990. Algunos Datos Etnobotánicos de las Cicadas en México. Memoirs of the New York Botanical Garden. No.57.U.S.A. Pp. 144-147.
- 7). Walter, K. S. y Gillett, H. J. (eds.). 1998. 1997 IUCN Red List of Threatened Plants. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge. U.S.A. 862 pp.
- 8). Jones, L. D. 1994. Cycadas of the world. U.S.A. Pp. 163-169.
- 9). Lawrence, G. H. M. 1951. Taxonomy of Vascular plants. Macmillan Publishing Co. Inc.U.S.A. Pp. 356-357.
- 10). Rzedowski, J. y Equihua, M. 1987. Atlas Cultural de México (Flora). SEP, INAH y Grupo Editorial Planeta. México. p.59.
- 11). Rzedowski, J. 1988. Vegetación de México. LIMUSA. México. 431 pp.
- 12). López, O. A. 2002. Distribución y relaciones ecológicas del chamal (*Dioon edule* var. *angustifolium*) en la Sierra de San Carlos Tamaulipas, México. Tesis de Maestría. Facultad de Ciencias Forestales, Universidad Autónoma de Nuevo León. México. 70 pp.
- 13). Sheridan, P. T. A. 1983. Notas sobre la distribución y relaciones Ecológicas del Chamal *Dioon edule* Lind. (CYCADACEAE) en el Estado de Nuevo

- León. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Forestales, Universidad Autónoma de Nuevo León. México. 64 pp.
- 14). Treviño, G. E. J. 1984. Contribución al conocimiento de la Vegetación del Municipio de General Zaragoza, Nuevo León. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Forestales Universidad Autónoma de Nuevo León. México. 60 pp.
 - 15). Stevenson, D. W. 1990. The Biology, Structure, and Systematics of the Cycadales. Vol. 57. U.S.A. Pp. 7-147.
 - 16). Vovides, A. P. y Peters Ch. M. 1987. Ciencia y Desarrollo. CONACYT. No.73. México. Pp. 19-24.
 - 17). Vovides, A. P. 1990. American Journal of Botany. Vol. 77. No. 12. U.S.A. Pp. 1532-1543.
 - 18). Hernández, S. L.; González, R. C. y González, M. F. 1991. Plantas útiles de Tamaulipas, México. Anales de Instituto del Biología, Serie Botánica. Vol. 62. No. 1. México. Pp. 1-38.
 - 19). Gómez, H. C. 1998. Diversidad, distribución y abundancia de cactáceas en la región de Mier y Noriega, México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias, Universidad Nacional Autónoma de México. México. Pp. 44-48.
 - 20). Martínez, A. J. G. 1998. Características biológicas de cactáceas del Noreste de México en relación al estado de riesgo de extinción. Tesis de Maestría. Facultad de Ciencias Forestales Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 55-66.
 - 21). Hernández, V. R. 1981. Cactáceas de Doctor Arroyo Nuevo León, México su utilización y notas ecológicas. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 31-55.
 - 22). Vovides, A. P.; Luna, V. y Medina, G. 1997. Relación de algunas plantas y hongos mexicanos raros, amenazados o en peligro de extinción y sugerencias para su conservación. Acta Botánica Mexicana. No. 39. México. Pp. 1-42.

- 23). García, A. A. y González, E. S. 1991. Flora y vegetación de la cima del cerro Potosí, Nuevo León, México. *Acta Botánica Mexicana*. No. 13. México. Pp. 53-74.
- 24). Martínez, M. y Novelo, A. 1993. La vegetación acuática del Estado de Tamaulipas, México. *Anales de Instituto del Biología, Serie Botánica*. Vol. 64. No. 2. México. Pp. 59-86.
- 25). Rico, G. V. 1993. Orígenes y rutas de dispersión de los mangles: una revisión con énfasis en las especies de América. *Acta Botánica Mexicana*. No. 25. México. Pp. 1-14.
- 26). Farjon, A. y Styles, B. T. 1997. *Flora neotropical Monograph 75 Pinus* (Pinaceae). The New York Botanical Garden. U.S.A. Pp. 207-247.
- 27). Suzán, H.; Malda, G.; Jiménez, J.; Hernández, L. y Martínez, M. 1989. Evaluación de plantas amenazadas y en peligro de extinción en el Estado de Tamaulipas. Vol. 1. No. 1. México. Pp. 20-27.
- 28). Castillo, A. S. y Moreno, C. P. 1998. Análisis de la flora de dunas costeras del litoral atlántico de México. *Acta Botánica Mexicana*. No. 45. México. Pp. 55-80.
- 29). Heredia, G. 1989. Estudio de los hongos de la reserva de la Biosfera El Cielo, Consideraciones sobre la distribución y ecología de algunas especies. *Acta Botánica Mexicana*. No. 7. México. Pp. 1-17.
- 30). Klein, M. L.; Humphrey, S. R. y Franklin, P. H. 1995. Effects of Ecotourism on Distribution of Waterbirds in a Wildlife Refuge. *Conservation Biology*. Vol. 9. No. U.S.A. Pp. 1454-1465.
- 31). Aguilera, E. 1990. Sexual Differences in Nest Attendance and Chick-Feeding Rhythms of White Spoonbills. *The Auk*. Vol. 107. No. 2. U.S.A. Pp. 416-420.
- 32). Staine, K. J. y Burger, J. 1994. Nocturnal foraging behavior of breeding Piping Plovers (*Charadrius melodus*) in New Jersey. *The Auk*. Vol. 111. No. 3. U.S.A. Pp. 579-587.
- 33). Powell, G. V. N. 1987. Habitat Use by wading Birds in Subtropical Estuary: Implications of Hydrography. *The Auk*. Vol. 104. No. 4. U.S.A. Pp. 740-749.

- 34). Bennetts, R. y McClelland, B. R. 1997. Influence of age and prey availability on bald eagle foraging behavior at glacier national park, Montana. *The Wilson Bulletin*. Vol. 109. No. 3. U.S.A. Pp. 393-408.
- 35). Drewien, R. C. y Benning, D. S. 1997. Status of tundra swans and trumpeter swans in México. *The Wilson Bulletin*. Vol. 109. No. 4. U.S.A. Pp. 693-701.
- 36). Andersen, D. E.; Rongstad, O. J. y Mytton, W. R. 1990. Home-range changes in raptors exposed to increased human activity levels in southeastern Colorado. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 18. No. 2. U.S.A. Pp. 34-142.
- 37). Coro, del A. Ma. y Márquez, V. L. S/a. Área de Importancia para la Conservación de las Aves en México. CONABIO. México. 440 pp.
- 38). Instituto Nacional de Ecología. 1997. Guía de aves canoras y de ornato. SEMARNAP y CONABIO. México. 177 pp.
- 39). Contreras, B. S.; González, S. F.; Lazcano, V. D. y Contreras, A. A. 1995. Listado preliminar de la Fauna Silvestre del Estado de Nuevo León, México. México. 152 pp.
- 40). Sada, de H. Ma. De la L. y Sada, de R. L. 1996. Aves de Nuevo León una guía de campo. CEMEX. México. 271 pp.
- 41). Peterson, R. T y Peterson, V. M. 2002. *Birds of Eastern and Central North America*. 5th ed. Marial Trost. U.S.A. 427 pp.
- 42). Bednarz, J.C.; Klem, Jr. D.; Goodrich, L. J. y Senner S. E. 1990. Migration Counts of Raptors at Hawk Mountain, Pennsylvania, as Indicators of population trends, 1934-1986 *The Auk*. Vol. 107. No. 1. U.S.A. Pp. 96-109.
- 43). Reynolds, R. T. y Meslow, Ch.E. 1984. Partitioning of food and niche characteristic of coexisting accipiter During Breeding. *The Auk*. Vol. 101. No. 4. U.S.A. Pp. 761-779.
- 44). Willis, E. O. 1976. A possible reason formimicry of a birds-eating hawk by an insect-eating kite. *The Auk*. Vol. 93. No. 4. U.S.A. Pp. 841-842.
- 45). Viverete, C. B.; Struve, S.; Goodrich, L. J. y Bildeisten, K. L. 1996. Decreases in migrating Sharp-shinned Hawks (*Accipiter striatus*) at traditional raptor-migration watch sites in eastern North America. *The Auk* Vol. 113. No. 1. U.S.A. Pp. 32-40.

- 46). Vargas, B. Ma. A. 1997. Análisis Bibliográfico de Aves del Estado de Tamaulipas. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas, Universidad del Noreste. México. Pp. 22-167.
- 47). Ernst, C. H. 1992. Venomous reptiles of North America. Smithsonian U.S.A. 236 pp.
- 48). Bull, J. y Farrand, J. 2000. National Audubon Society. Chanticleer. U.S.A. 797 pp.
- 49). Bates, S. T. y Stanley, T. A. 1982. Feeding Habits and Bill Polymorphism in Hook-billed Kites. The Auk. Vol. 99. No. 2. U.S.A. Pp. 197-207.
- 50). Caldwell, G. S. 1986. Predation as a selective force on foreging herons: effects of plumage color and flocking. The Auk. Vol. 103. No. 3. U.S.A. Pp. 494-505.
- 51). Smith, N. G.; Goldstein, D. L. y Bartholomew, G. A. 1986. Is Long-distance Migration Possible for Soring Hawks Using Only Stored Fat. The Auk. Vol. 103. No. 3. U.S.A Pp. 607-611.
- 52). Escalante, P.; Sada, A. M. y Robles, G. J. 1996. Listado de Nombres Comunes de las Aves de México. CONABIO. México. 32 pp.
- 53). Griggs, J. L. 1997. All the birds of North America. Harper Perennial. U.S.A. 172 pp.
-
- 54). Ceballos, G. y Márquez, V .L. 2000. Las aves de México en peligro de extinción. CONABIO. México. 430 pp.
- 55). Holbrook, H. y Vaughan, M. R. 1985. Capturing adult and juvenile wild turkeys with adult dosages of alpha-chloralose. Wildlife Society Bulletin. Vol. 13.No. 2. U.S.A. Pp.160-162.
- 56). McCabe, R. A. 1985. "Reflections" Along the way: a profession and its society in retrospect. Wildlife Society Bulletin. Vol. 13. No. 3. U.S.A. Pp.337-349.
- 57). SEMARNAP. S/a. Proyecto para la conservación, manejo y aprovechamiento sustentable de los Crocodylia en México. "COMACROM". SEMARNAP. México. 107 pp.
- 58). SEMARNAP. 1999. Proyecto para la conservación, y manejo del Oso Negro (*Ursus americanus*) en México. SEMARNAP. México. 112 pp.

- 59). SEMARNAP. S/a. Proyecto, conservación y recuperación de la Familia Zamiáceae (Cycadales) de México. SEMARNAP. México. 50 pp.
- 60). Ramírez, P. J.; López, R.; Müdespacher, C. y Lira, I. 1982. Catálogo de los mamíferos terrestres de México. Trillas S.A. de C.V. México, D.F. 126 pp.
- 61). Knopf, F. L. 1998. Foods of mountain plovers wintering in California. The Condor. Vol. 100. No. 2. U.S.A. Pp. 382-384.
- 62). Massey, B. W. 1998. Species and subspecies limits in least terns. The Condor. Vol. 100. No. 1. U.S.A. Pp. 180-182.
- 63). Hobson, K. A. y Clark, R. G. 1992. Assessing avian diets using stable isotopes II: factors influencing diet-tissue fractionation. The Condor. Vol. 94. No. 1. U.S.A. Pp. 189-197.
- 64). Brodeur, S.; Décarie, R.; Bird, D. M. y Fuller, M. 1996. Complete migration cycle of golden eagles breeding in northernquebec. The Condor. Vol. 98. No. 2. U.S.A. Pp. 293-299.
- 65). Badyaev, A. y Faust, J. D. 1996. Nest site fidelity in female wild turkey: potential causes and reproductive consequences. The Condor. Vol. 98. No. 3. U.S.A. Pp. 589-594.
- 66). Velarde, E. 1993. Predation of nesting lardis by peregrine Falcons at rasa Island, Gulf of California, México. The Condor. Vol. 95. No. 3. U.S.A. Pp.706-708.
- 67). Jenkins, J. M. y Jakman, R. E. 1993. Mate end nest site fidelity in a resident population of bald eagles. The Condor. Vol. 95. No. 4. U.S.A. Pp. 1053-1056.
- 68). James, R. A.; Schuwiquert, S.T. y Wenner, A.S. 1993. The prevalence of abdominal lesions on wood strok nestlings in north and central Florida. The Condor. Vol. 95. No. 2. U.S.A. Pp.473-479.
- 69). Holmes, T. L.; Kingth, R. L.; Stegall, L. y Craig, G. R. 1993. Responses wintering grassland raptors to human disturbance. Wildlife Society Bulletin. Vol. 21. No. 4. U.S.A. Pp. 461-468.
- 70). Charles, W. V. III.; Hall, L. D.; Davidson, W. R.; Rollor, E. A. y Lee, K. A. 1994. Status of comercial and noncommercial chickens as potencial sources of

- histomoniasis among wild turkeys. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 22. No. 1. U.S.A. Pp. 43-49.
- 71). Tomlison, R. E. y Todd, R. L. 1973. Distribution of two western clapper rail races as determined by responses to taped calls. *The Condor*. Vol. 75. No. 2. U.S.A. Pp. 177-183.
- 72). McClelland, B. R. 1973. Autumn concentrations of bald eagles in glacier national park. *The Condor*. Vol.75. No.1. U.S.A. Pp. 121-123.
- 73). Weydemeyer, W. 1973. The spring migration pattern at fortine, montana. Vol. 75. No.4. U.S.A. Pp. 400-413.
- 74). Humbard, J. P. 1974. Flight displays in two american species of buteo. *The Condor*. Vol. 76. No.2. U.S.A. Pp. 214-215.
- 75). Olendorff, R. R. 1974. A courtship flight of the swainson`s hawk. *The Condor*. Vol. 76. No.2. U.S.A. p. 215.
- 76). Snyder, H. A. y Snyder, N. F. R. 1974. Increased mortality of cooper`shauks accustomed to man. *The Condor*. Vol. 76. No.2. U.S.A. Pp. 215-216.
- 77). Snyder, N. F. R. y Snyder, H. A. 1974. Function of eye coloration in north american accipiter. *The Condor*. Vol. 76. No.2. U.S.A. p. 219.
- 78). Binford, L. C. 1973. Virginia rail and cape may warbler in Chiapas, México. *The Condor*. Vol. 75. No. 3. U.S.A. Pp. 350-351.
-
- 79). Silveira, L.; Jácomo, A. T. A.; Rodríguez, F. H. G. y Crawshaw, P. G. 1997. Huntig association between the aplomado falcon (*Falco femoralis*) and the maned wolf (*chrysocyon brachyurus*) in emas national park, central Brasil¹. *The Condor*. Vol. 99. No. 1. U.S.A. Pp. 201-202.
- 80). Lawless, S. G.; Ritchison, G.; Klatt, P. H. y Westneat, D. F. 1997. The mating strategies of eastern screech-owls: a genetic analysis¹. *The Condor*. Vol. 99. No. 1. U.S.A. Pp. 213-217.
- 81). Marzluff, J. M.; Kimsey, B. A.; Schueck, L. S.; Mcfadzen, M. E.; Vekasy, M. S. y Bednarz, J. C. 1997. The influence of habitat, prey abundance, sex, and breeding success on the ranging behavior of prairie falcons¹. *The Condor*. Vol. 99. No. 3. U.S.A. Pp. 567-584.

- 82). Barber, D. R. y Martin, T. E. 1997. Influence of alternate host densities on brown-headed cowbird parasitism rates in black-capped vireos¹. *The Condor*. Vol. 99. No. 3. U.S.A. Pp. 595-604.
- 83). González, J. A. 1997. Seasonal variation in the foraging ecology of the wood stork in the southern llanos of Venezuela ¹. *The Condor*. Vol. 99. No. 3. U.S.A. Pp. 671-679.
- 84). Murray, B. W.; McGillivray, W. B.; Barlow, J. C.; Bech, R. N. y Strobek, C. 1994. The use of cytochrome b sequence variation in estimation of phylogeny in the vireonidae¹. *The Condor*. Vol. 96. No. 4. U.S.A. Pp. 1037-1054.
- 85). Moorman, T. E.; Baldassarre, G. A. y Richard, D. M. 1992. Caracaras mass, composition and gut morphology dynamics of mottled ducks in fall and winter in Louisiana¹. *The Condor*. Vol. 94. No. 2. U.S.A. Pp. 407-417.
- 86). Bielefeldt, J.; Rosenfield, R. N. y Papp, J. M. 1992. Unfounded Assumptions about diet of the cooper's hawk¹. *The Condor*. Vol. 94. No. 2. U.S.A. Pp. 427-436.
- 87). Rodríguez, E. R.; Mata, E. y Rivera, L. 1992. Ecological notes on the green parakeet of isla Socorro, México. *The Condor*. Vol. 94. No. 2. U.S.A. Pp. 523-525.
-
- 88). Carlson, G. y Trost, Ch. H. 1992. Sex determination of the whooping crane by analysis of vocalizations¹. *The Condor*. Vol. 94. No. 2. U.S.A. Pp. 532-536.
- 89). James, P. C. 1992. Urban-nesting of swainson's hawks in saskatchewan¹. *The Condor*. Vol. 94. No. 3. U.S.A. Pp. 773-777.
- 90). Ramo, C. y Busto, B. 1992. Nesting failure of the woodstork in a neotropical wetland¹. *The Condor*. Vol. 94. No. 3. U.S.A. Pp. 777-781.
- 91). Mayer, P. M.; y Ryan, M. R. 1991. Electric fences reduces mammalian predation on piping plover nests and chicks. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 19. No. 1. U.S.A. Pp. 59-63.
- 92). Earnst, S. L. 1992. The timing of wing molt in tundra swans: energetic and non-energetic constraints¹. *The Condor*. Vol. 94. No. 4. U.S.A. Pp. 847-856

- 93). Call, D. R.; Gutiérrez, R. J.; y Verner, J. 1992. *Foraging habitat and homerange characteristics of California potted owls in the sierra nevada*¹. The Condor. Vol. 94. No. 4. U.S.A. Pp. 880-888.
- 94). Massey, B. W.; Bradley, D. W. y Atwood, J. L. 1992. *Demography of a California least tern colony including effects of the 1982-1983. el niño*¹. The Condor. Vol. 94. No. 4. U.S.A. Pp. 976-983.
- 95). Polo, F. J.; Celdrán, J. F.; Peinado, V. I.; Viscor, G. y Palomeque, J. 1992. *Hematological values for four species of birds of prey*¹. The Condor. Vol. 94. No. 4. U.S.A. Pp. 1007-1013.
- 96). Rosenfield, R. N.; Bielefeldt, J. 1991. *Undescribed bouing display in the cooper`s hawk*¹. The Condor. Vol. 93. No. 1. U.S.A. Pp. 191-193.
- 97). Bradley, M. O. 1991. *The diet of peregrine falcons in ranking inlet, northwest territories: an unusually high proportion of mammalian prey*¹. The Condor. Vol. 93. No. 1. U.S.A. Pp. 193-197.
- 98). Pogson, T. H.; y Lindstedt, S. M. 1991. *Distribution and abundance of large sandhill carnes, Grus \square cout \square ntat, wintering in \square cout \square ntat`s central valley*¹. The Condor. Vol. 93. No. 2. U.S.A. Pp. 266-27.
- 99). Buehler, D. A.; Mersmann, T. J.; Fraser, J. D. y Seegar, J. K. D. 1991. *Differences in distribution of breeding, nonbreeding, and migrant bald eagles on the northern chesapeake bay*¹. The Condor. Vol. 93. No. 2. U.S.A. Pp. 399-408.
- 100). Scott, J. M.; y Garton, E. O. 1991. *Population etimates of the blak-capped Vireo*. The Condor. Vol. 93. No. 2. U.S.A. Pp. 469-470.
- 101). Benson, R. H. y Benson, K. L. P. 1991. *Reply to scott and garton*. The Condor. Vol. 93. No. 2. U.S.A. Pp.470-472
- 102). Rosenfield, R. N.; y Bielefeldt, J. 1991. *Vocalizations of cooper`s hawks during the pre-incubation stage*¹. The Condor. Vol. 93. No. 3. U.S.A. Pp. 659-759.
- 103). Gore, J. A.; y Kinnison, M. J. 1991. *Hatching success in roof and ground colonies of least terns*¹. The Condor. Vol. 93. No. 3. U.S.A. Pp. 759-762.

- 104). Lanning, D. V. y Hitchcock, M. A. 1991. Breeding distribution and habitat of prairie falcons in northern México¹. The Condor. Vol. 93. No. 3. U.S.A. Pp. 762-765.
- 105). Brown, B. T. 1993. Winter foraging ecology of bald eagles in Arizona¹. The Condor. Vol. 95. No. 1. U.S.A. Pp.132-138.
- 106). Haig, S. M. y Plissner, J. H. 1993. Distribution and abundance of piping plovers: results and implications of the 1991 international census¹. The Condor. Vol. 95. No. 1. U.S.A. Pp. 145-156.
- 107). Farquhar, C. C. 1993, Individual and intersexual variation in alarm calls of the white-tailed hawk¹, The Condor. Vol. 95. No. 1. U.S.A., Pp. 234-239.
- 108). McFandzen, M. E. y Marzluff, J. M. 1996. Mortality of prairie falcons during the fledging-dependence period¹. The Condor. Vol. 98. No. 4. U.S.A. Pp. 791-800.
- 109). Oro, D. 1996. Colonial seabird nesting in dense and small sub-colonies: an advantage against aerial predation¹. The Condor. Vol. 98. No. 4. U.S.A Pp. 848-850.
- 110). Herzog, S. K. 1996. Wintering swainson's hawks in California's Sacramento-San Joaquin river delta¹. The Condor. Vol. 98. No. 4. U.S.A. Pp. 876-879.
- 111). Solis, Jr. D. M.; y Gutiérrez, R. J. 1990. Summer habitat ecology of northern spotted owls in northwestern California¹. The Condor. Vol. 92. No. 3. U.S.A. Pp. 739-748.
- 112). Thorstrom, R. K. 1990. description of nest, egg, and young of the barred forest-falcon (*Micrastur rufficollis*) and of the collar red forest-falcon (*M. semitorquatus*)¹. The Condor. Vol. 92. No. 1. U.S.A. Pp. 237-239.
- 113). Holthuijzen, A. M. A. 1990. Prey delivery, caching, and retrieval rates in nesting prairie falcons. The Condor. Vol. 92. No. 2. U.S.A. Pp. 475-484.
- 114). Ganey, J. L. 1990. Calling behavior of spotted owls in northern Arizona¹. The Condor. Vol. 92. No. 2. U.S.A. Pp. 485-490.
- 115). Gutierrez, R. J. y Pritchard, J. 1990. Distribution, Density, and age structure of spotted owls on two southern California habitat Island¹. The Condor. Vol. 92. No. 2. U.S.A. Pp. 491-495.

- 116). Pattee, O. H.; Bloom, P. H.; Scott, J. M. y Smith, M. R. 1990. Lead hazard within the range of the California Condor¹. The Condor. Vol. 92. No. 4. U.S.A. Pp. 931-937.
- 117). Schmutz, J. K. 1989. Hawk occupancy of disturbed grasslands in relation to models of habitat election¹. The Condor. Vol. 91. No. 2. U.S.A Pp. 362-371.
- 118). Vidal, R. M.; y Macías, C. C. 1994. The occurrence and ecology of the golden-cheeked warbler in the highlands of northern Chiapas, México¹. The Condor. Vol. 96. No. 3. U.S.A. Pp.684-690.
- 119). Gilmer, D. S. y Stewart, R. E. 1984. Swanson`s hawk nesting ecology in north Dakota. The Condor. Vol. 86. No. 1. U.S.A. Pp. 12-18.
- 120). Burger, J. 1984. Colony stability in least terns. The Condor. Vol. 86. No. 1. U.S.A. Pp. 61-67.
- 121). Snyder, N. F. R.; Ogden, J. C. y Bittner, J. D. 1984. Larval dermestid beetles feeding on nestling snail kites, wood storks, and great blue herons. The Condor. Vol. 86. No. 2. U.S.A. Pp. 170-174.
- 122). Haywood, D. D. y Ohmart, R. D. 1986. Utilization of benthic-feeding fish by inland breeding bald eagles¹. The Condor. Vol. 88. No. 1. U.S.A. Pp. 35-42.
- 123). Cochran, W. W. y Applegate, R. D. 1986. Speed of flapping flight of merlins and peregrine falcons¹. The Condor. Vol. 88. No. 3. U.S.A. Pp. 397-398.
-
- 124). Dean, P. H. 1985. The diet of the aplomado falcon (*Falco femoralis*) in eastern Mexico. The Condor. Vol. 87. No. 3. U.S.A. P.p.336-342.
- 125). Bildstein, K. L. y Collopy, M. W. 1985. Escorting flight and agonistic interactions in wintering northern harriers. The Condor. Vol. 87. No. 3. U.S.A. Pp. 398-401.
- 126). Clayton, M. W. y Thurow, T. L. 1985. Reproduction of ferruginous hawks exposed to controlled disturbance. The Condor. Vol. 87. No. 1. U.S.A. Pp.14-22.
- 127). Anderson, B. W. y Ohmart, R. D. 1985. Habitat use by clapper rails in the lower colorado river valley. The Condor. Vol. 87. No. 1. U.S.A. Pp. 116-125.
- 128). Fishcher, D. L. 1985. Piracy behavior of wintering bald eagles. The Condor. Vol. 87. No. 2. U.S.A. Pp.246-251.

- 129). Stahlecker, D. W. 1978. Effect of a new transmission line on wintering prairie raptors. *The Condor*. Vol. 80. No. 4. U.S.A. Pp. 444-446.
- 130). Rudeen, S. y Powers, L.R. 1978. Body temperature of a nestling golden eagle. *The Condor*. Vol. 80. No. 4. U.S.A. Pp. 447-449.
- 131). Mulder, B. S.; Schultz, B. B. y Sherman, P. W. 1978. Predation on vertebrates by clark's nutcrackers. *The Condor*. Vol. 80. No. 4. U.S.A. Pp. 449-451.
- 132). Roudybush, T. E.; Grau, M. C. R.; Petersen, M. R.; Ainley, D. G.; Hirsch, K. V.; Gilman, A. P. y Patten, S. 1979. Yolk formation in some charadriiform birds. *The Condor*. Vol. 81. No. 3. U.S.A. Pp. 293-298.
- 133). Fitzner, R. E. y Hanson, W. C. 1979. A congregation of wintering bald eagles. *The Condor*. Vol. 81. No. 3. U.S.A. Pp. 311-113.
- 134). Berns, V. D. 1979. Golden eagle nest on kodiak island, Alaska. *The Condor*. Vol. 81. No. 2. U.S.A. Pp. 218-218
- 135). Ellis, D. H. y Depner, C. 1979. A seven-egg clutch for the cooper's hawk. *The Condor*. Vol. 81. No. 2. U.S.A. Pp. 219-220.
- 136). Nelson, R. W. 1976. Declines in populations of peregrine falcons and their seabird prey at langara Island, british Columbia. *The Condor*. Vol. 78. No. 3. U.S.A. Pp. 281-293.
-
- 137). Zimmerman, D. A. 1976. Comments on feeding habits and vulture-mimicry in the zone-tailed hawk. *The Condor*. Vol. 78. No. 3. U.S.A. Pp. 420-421.
- 138). Schnell, G. D. y Wood, D. S. 1976. More on chicken-turkey-pheasant resemblances. *The Condor*. Vol. 78. No. 4. U.S.A. Pp. 550-553.
- 139). Bock, C. E. y Lepthien, L. W. 1976. Geographical ecology of the common species of *buteo* and *parabuteo* wintering in north america. *The Condor*. Vol. 78. No. 4. U.S.A. Pp. 554-557.
- 140). Parker, J. W. 1976. Growth of the swainson's hawk. *The Condor*. Vol. 78. No. 4. U.S.A. Pp. 557-558.
- 141). Shor, W. 1976. Mortality of banded peregrine falcons that have been held in captivity. *The Condor*. Vol. 78. No. 4. U.S.A. Pp. 558-560.

- 142). Taylor, Jr. A. L. y Forsman, E. D. 1976. Recent range extensions of the barred owl in western north america, including the first records for Oregon. The Condor. Vol. 78. No. 4. U.S.A. Pp. 560-561.
- 143). Balasch, J.; Musquera, S.; Palacios, L.; Jimenez, M. y Palomeque, J. 1976. Comparative hematology of some Falconiforms. The Condor. Vol. 78. No. 2. U.S.A. Pp. 258-259.
- 144). Graul, W. D. y Webster, L. E. 1976. Breeding status of the mountain plover. The Condor. Vol. 78. No. 2. U.S.A. Pp. 265-267.
- 145). Platt, J. B. 1976. Sharph-shinned hawk nesting and nest site selection in utah. The Condor. Vol. 78. No. 1. U.S.A. Pp. 102-103.
- 146). Willey, J. W. 1975. Three adult red-tailens hawks tending a nest. The Condor. Vol. 77. No. 4. U.S.A. Pp. 480-482.
- 147). Mader, W. J. 1975. Extra adults at harris' hawk nest. The Condor. Vol. 77. No. 4. U.S.A. Pp. 482-485.
- 148). Campbell, R. W. 1975. Hunting tactics of a peregrine Falcon on black turnstones. The Condor. Vol. 77. No. 4. U.S.A. Pp. 485-485.
- 149). Strauch, Jr. J. G. 1975. Observations at a nest of the blak-and-white hawk-eagle. The Condor. Vol. 77. No. 4. U.S.A. Pp. 512-512.
- 150). Ofelt, C. H. 1975. Food habits of nesting bald eagles in southeast. The Condor. Vol. 77. No. 3. U.S.A. Pp.337-338
- 151). Marion, W. R. 1975. Perch-site preferences of four diurnal raptors in Northeastern Colorado. The Condor. Vol. 77. No. 3. U.S.A. Pp. 350-352.
- 152). Hunter, S. R. 1980. Raptor hematocrit values. The Condor. Vol. 82. No. 2. U.S.A. Pp. 326-327
- 153). Mcewan, L. C. y Hirth, D. H. 1980. Food habits of the bald eagle in north-central Florida. The Condor. Vol. 82. No. 2. U.S.A. Pp. 229-231.
- 154). Smith, D. G.; Murphy, J. R. y Woffinden, N. D. 1981. Relationships between jakckrabbbit abundance and ferruginous hawk reproduction. The Condor. Vol. 83. No. 1. U.S.A. Pp. 52-56.

- 155). Rogers, W. y Leatherwood, S. 1981. Observation of feeding atsea by a peregrine Falcon and an osprey. The Condor. Vol. 83. No. 1. U.S.A. Pp. 89-90.
- 156). Wiley, J. W. 1975. The nesting and reproductive success of red-tailed hawks and red-tailed hawks and red-shouldered hawks in orange country, California, 1973 The Condor. Vol. 77. No. 2. U.S.A. Pp. 133-139.
- 157). Bailey, E. P. 1975. Discovery of a golden eagle nest on the alaska peninsula. The Condor. Vol. 77. No. 2. U.S.A. Pp. 207-208.
- 158). Martí, C. D. y Braun, C. E. 1975. Use of tundra habitats by prairie Falcons in Colorado. The Condor. Vol. 77. No. 2. U.S.A. Pp. 213-214.
- 159). Vander, W. S. B.; Hoffman, S. W. y Potts, W. K. 1981. Emigration behavior of clark's nutcracker. The Condor. Vol. 83. No. 2. U.S.A. Pp. 162-170.
- 160). Schmutz, Sh. M. y Schmutz, J. K. 1981. Inheritance of color phases of ferruginous hauks. The Condor. Vol. 83. No. 2. U.S.A. Pp. 187-189.
- 161). Knowlws, C. J.; Stoner, Ch. J. y Steven P. G. 1982. Selective use of blak-tailed prairie dog towns by mountain plovers. The Condor. Vol. 84. No. 1. U.S.A. Pp. 71-74.
- 162). Hodges, Jr. J. I. 1982. Bald Eagle nesting studies in seymour canal southeast Alaska. The Condor. Vol. 84. No. 1. U.S.A. Pp. 125-127.
-
- 163). Bates, S. T. y Temple, S. A. 1982. Grenada hook-billed kites: recent status and life history notes. The Condor. Vol. 84. No. 1. U.S.A. Pp. 131-131.
- 164). Craig, T. H.; Craig, E. H. y Marks, J. S. 1982. Aerial Talon-grappling in northern harriers. The Condor. Vol. 84. No. 2. U.S.A. Pp. 239-239.
- 165). Konrad, P. M. y Gilmer, D. S. 1982. Nesting associations between passerinesand birds of prey in central north Dakota. The Condor. Vol. 84. No. 3. U.S.A. Pp. 343-343.
- 166). Serafin, J. A. 1982. The influence of diet composition upon growth and development of sandhill cranes. The Condor. Vol. 84. No. 4. U.S.A. Pp. 427-434.
- 167). Dean, P. H. 1982. Botfly (Diptera, musciadae) parasitism of nesting aplomado Falcons. The Condor- Vol. 84. No. 4. U.S.A. Pp. 443-444.

- 168). Bunch, K. G.; Sullivan, G. y Tomback, D. F. 1983. Seed manipulation by clark's nutcracker. *The Condor*. Vol. 85. No. 3. U.S.A. Pp. 372-373.
- 169). Glinski, R. L. y Ohmart, R. D. 1983 Breeding ecology of the Mississippi kite in Arizona. *The Condor*. Vol. 85. No. 2. U.S.A. Pp. 200-207.
- 170). Stone, W. B.; Overmann, S. R. y Okoniewski, J. C. 1984. International poisoning of birds with parathion. *The Condor*. Vol. 86. No. 3. U.S.A. Pp. 333-336.
- 171). Pattee, O. H.; Mattox, W. G. y Seegar, W. S. 1984. Twin embryos in a peregrine Falcon Egg. *The Condor*. Vol. 86. No. 3. U.S.A. Pp. 352-353.
- 172). Maclaren, P. A.; Runde, D. E. y Anderson, S. H. 1984. A record of tree-nesting prairie Falcons in wyoming. *The Condor*. Vol. 86. No. 4. U.S.A. Pp. 487-488.
- 173). Clark, W. S. 1984. Agonistic "whirling" by zone-tailed hawks. *The Condor*. Vol. 86. No. 4. U.S.A. Pp. 488-488.
- 174). Tomback, D. F. 1980. How nutcracker find their seed stores. *The Condor*. Vol. 82. No. 1. U.S.A. Pp. 10-19.
- 175). Tomback, D. F. y Kramer, K. A. 1980. Limber pine seed harvest by clark's nutcracker in the sierra nevada: timing and foraging behavior. *The Condor*. Vol. 82. No. 4. U.S.A. Pp. 467-468.
-
- 176). Gaddis, P. 1980. Mixed flocks, Accipiters, and antipredator behavior. *The Condor*. Vol. 82. No. 3. U.S.A. Pp. 348-349.
- 177). Ellis, D. H. y Glinski, R. L. 1980. Some unusual records for the peregrine and pallid Falcons in south America. *The Condor*. Vol. 82. No. 3. U.S.A. Pp. 350-351.
- 178). Hyndman, C. C. y Hyldman, A. S. 1972. The shell pigment of golden Eagle Eggs. *The Condor*. Vol. 74. U.S.A. Pp. 200-201.
- 179). Richardson, F. 1972. Accesory pygostyle bones of Falconidae. *The Condor*. Vol. 74. U.S.A. Pp. 350-351.
- 180). Gardner, A. L. 1972. The occurrence of *streptoprocne zonaris albicincta* and *Ara militaris* in Chiapas, México. *The Condor*. Vol. 74. U.S.A. Pp. 480-481.

- 181). Tomlison, R. E. y Todd, R.L. 1973. Distribution of two western clapper rail races as determined by responses to taped calls. *The Condor*. Vol. 75. U.S.A. Pp. 177-183.
- 182). White, C. M.; Emision, W. B. y Williamson, F. S. L. 1973. De in resident aleutian Island peregrine population. *The Condor*. Vol. 75. U.S.A. Pp. 306-311.
- 183). Binford, L. C. 1973. Virginia rail and cape may warbler in Chiapas, México. *The Condor*. Vol. 75. U.S.A. Pp. 350-351.
- 184). Hunn, E. 1973. Noteworthy bird observations from Chiapas, México. *The Condor*. Vol. 75. U.S.A. P.p.483-483.
- 185). Knight, R. L. y Anderson, D. P. 1990. Effects of supplemental feeding on avian scavenging guild. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 18. No. 4. U.S.A. Pp. 388-394.
- 186). Klugman, S. S. y Fuller, M. R. 1990. Effects of implanted transmitters on captive Florida sandhill cranes. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 18. No. 4. U.S.A. Pp. 394-399.
- 187). Shaw, J. H. y Carter, T. S. 1990. Bison movements in relation to fire and seasonality. *Wildlife Society Bulletin*, Vol. 18. No. 4. U.S.A. Pp. 426-430.
- 188). Mccollough, M. A.; Todd, C.S. y Owen, Jr. R.B. 1994. Supplemental feeding program for wintering bald eagles in maine. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 22. No. 2. U.S.A. Pp. 147-154.
- 189). Mcivor, D. E. y Conover, M. R. 1994. Perceptions of farmers and non-farmerstoward I of problem wildlife. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 22. No. 2. U.S.A. Pp. 112-219.
- 190). Littlefield, C. D. y Paullin, D. G. 1990. Effects of land I on nesting success of sandhill cranes in Oregon. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 18. No. 1. U.S.A. Pp. 63-64.
- 191). Miller, B. K. 1990. Factors affecting survival of transplanted eastern wild turkeys in Indiana. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 18. No. 1. U.S.A. Pp. 65-66.
- 192). Mccollough, M. A. 1990. Evaluation of leg markers for bald Eagles. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 18. No. 3. U.S.A. Pp. 298-303.

- 193). Taylor, J. P. y Kirby, R. E. 1990. Experimental dispersal of winteringsnow and ross` geese. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 18. No. 3. U.S.A. Pp. 313-319.
- 194). Millsap, B. A. 1986. Status of wintering bald Eagles in the conterminous 48 states. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 14. No. 4. U.S.A. Pp. 332-440.
- 195). Schmutz, J. K.; Wishart, W. D.; Allen, J.; Bjorge, R. y Moore, D. A. 1988. Dual use of nest plataforms by Hawks and Canada geese. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 16. No. 2. U.S.A. Pp. 141-145.
- 196). Rosendfiled, R. N.; Bielefeldt, J. y Anderson, R. K. 1988. Effectiveness of broadcast calls for detecting breeding cooper`s hawks. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 16. No. 2. U.S.A. Pp. 210-112.
- 197). Schwab, F. E. y Daury, R. W. 1989. Incidence of ingested lead shot in Nova Scotia Waterfowl. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 17. No. 3. U.S.A. Pp. 237-240.
- 198). Mabie, D. W.; Johnson, L.; Thompson; B. C.; Barron, J. C. y Taylor, R. B. 1989. Responses of wintering whooping cranes to airboat and hunting activities on the texas coast. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 17. No. 3. U.S.A. Pp. 249-253.
- 199). Deblinger, R. D.; Vaske, J. J. y Rimmer, D. W. 1992. An evaluation of different predator exclosures used to protect Atlantic coast piping plovers nest. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 20. No. 3. U.S.A. Pp. 275-279.
- 200). Watson, J. W. 1993. Responses of nesting bald Eagles to helicopter surveys. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 21. No. 2. U.S.A. Pp. 171-178.
- 201). Klein, M. L. 1993. Waterbird behavioral responses to human disturbances. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 21. No. 1. U.S.A. Pp. 31-38 .
- 202). Gabrey, S. W.; Vohs, P. A. y Jackson, D. H. 1993. *Perceived and real crop damage by wild turkeys in northeastern iowa*. *Wildlife Society Bulletin* . Vol. 21. No. 1. U.S.A. Pp. 39-45.
- 203). Osmundson, C. L. y Buskirk, S. W. 1993. Size of food caches as a predictor of beaver colony size. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 21. No. 1. U.S.A. Pp. 45-69.

- 204). Melvin, S. M.; Hecht, A. y Griffin, C. R. 1994. Piping plovers mortalities caused by off-road vehicles on atlantic coast beaches. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 22. No. 3. U.S.A. Pp. 409-414.
- 205). Jacobson, S. K. y Figueroa, L. A. 1994. Biological Impacts of the ecotourism: tourists and nesting turtles in Tortugero National Park, Costa Rica. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 22. No. 3. U.S.A. Pp. 414-419.
- 206). Davis, J. R.; Guynn, Jr. D. C. y Hyder, B. D. 1994. Feasibility of using tribromoethanol to recapture wild turkeys. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 22. No. 3. U.S.A. Pp. 496-500.
- 207). Henson, P. y Grant, T. A. 1991. The effects of human disturbance on trumpeter swan breeding behavior. *Wildlife Society Bulletin*. Vol. 19. No. 3. U.S.A. Pp. 248-257.
- 208). Campbell, R. W.; Paul, M. A.; Rodway, M. S. y Carter, H. R. 1977. Tree-nesting Peregrine falcons in british Columbia. *The Condor*. Vol. 79. No. 4. U.S.A. Pp. 500-501.
- 209). Gochfeld, M. 1977. Peregrine falcon sightings in estern Peru. *The Condor*. Vol. 79. No. 3. U.S.A. Pp. 391-392
- 210). Fitzner, R. E.; Berry, D.; Boyd, L. L. y Rieck, C. A. 1977. Nesting of ferruginous hawks (*Buteo regalis*) in Washington 1974-75. *The Condor*. Vol. 79. No. 2. U.S.A. Pp. 245-249.
- 211). Littlefield, C. D. 1978. Behavior of pair of sandhill cranes on the Day of Nest Destruction. *The Condor*. Vol. 80. No.3. U.S.A. Pp. 346-347.
- 212). Kilham, L. 1978. Alarm call of crested guan when attacked by ornate hawk-eagle. *The Condor*. Vol.80 No.e. U.S.A. Pp. 347-348.
- 213). Bird Life International. 2000. Threatened birds of the world. Lynx Edicin.
- 214). Martínez, M. 1979. Catálogo de Nombres Vulgares y Científicos de Plantas Mexicanas. Fondo de Cultura Económica. México. Pp. 1041-1229.
- 215). Ramírez, P.J.; López, W.; Müdspacher, Z. C. y Lira, I. E. 1983. Los Mamíferos de México. Universidad Autónoma Metropolitana. México. Pp. 8-253.

- 216). Ramírez, P. J.; Britton, M. C.; Perdomo, A. y Castro, A. 1986. Guía de los Mamíferos de México. Universidad Autónoma Metropolitana. México. Pp. 93-141.
- 217). Flores, V. O. y Gerez, P. 1994. Biodiversidad y Conservación en México: Vertebrados, vegetación y uso de suelo. 2ª. Ed. Universidad Nacional Autónoma de México. México. 439pp.
- 218). Bravo, H. H. y Sánchez, M. H. 1991. Las Cactáceas de México Universidad Nacional Autónoma de México. Vol. II. México. 404pp.
- 219). Fleischer, L. A. 2000. Diversidad y distribución comparativa de los mamíferos marinos en México. Mexicoa. Vol. 2. No. 1. México. Pp. 93-105.
- 220). Landa, S. M. V. 1976. Retrogresión en comunidades de peces en biotopos selectos del Norte de México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 13-40.
- 221). Contreras, B. S. 1962. Contribución al conocimiento de la Ictiofauna del río San Juan, Provincia del Río Bravo, México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 30-96.
- 222). Rivera, T, R. 1971. Ictiofauna de los Ríos San Fernando y Soto la Marina Estado de Nuevo León y Tamaulipas México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León México. Pp. 21-106.
- 223). Rodríguez, O. G. 1976. Cambios en la composición de especies de Peces en Comunidades del bajo Río Bravo, México-Estados Unidos. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 2-37.
- 224). Flores, B. J. J. 1994. Impactos y Estresores en el Manglar del delta del Tamesi, Tamaulipas, México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad del Noreste. México. Pp. 1-39.
- 225). Gloria, L. F. J. 1996. Efectos de los \square cout \square ntat del Manglar en la Omitofauna Acuática en la laguna de la Costa y Basurero Municipal,

- Tampico Tam. Mex. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas
Universidad del Noreste. México. Pp. 8-22.
- 226). Mata, G. M. 1991. Situación actual de la Nutria de Río (Perro de Agua) en
los Sistemas Lagunarios del Sur de Tamaulipas y el Norte de Veracruz,
México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad
del Noreste. México. Pp. 1-63.
- 227). González, E. J. J. 1998. Productividad causas de Mortalidad en Nidos y dieta
de los Polluelos de tres especies de Loro del Género Amazona en el Sur de
Tamaulipas. Tesis de Maestría. Facultad de Ciencias Biológicas
Universidad del Noreste. México. Pp. 23-43.
- 228). Castellanos, U. M. S. 2000. Análisis de la población de *Astrophytum asterias*
en Ignacio Zaragoza Mpio. de Llera de Canales, Tamaulipas. Tesis de
Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad del Noreste.
México. Pp. 1-21.
- 229). Barrera, A. J. A. 1992 Relación Beneficio-Perjuicio de los Pobladores con los
Reptiles de la Laguna de Champayan Altamira, Tam, Mex. Tesis de
Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad del Noreste.
México. Pp. 1-26.
- 230). Solís, I. O. L. 1991. Contribución al conocimiento Conquiológico (Mollusca,
Bivalvia) de la Costa Sur del Estado de Tamaulipas, Méx. Tesis de
Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad del Noreste.
México. p. 125.
- 231). Colmenero, R. L. C. y Hoz, Z. Ma. E. 1985. Distribución, situación y
Conservación de los Manatíes en Méx. X Reunión Internacional Sobre
Mamíferos Marinos Memoria. México. Pp. 177-196.
- 232). Carwardine, M. 1995. Manuales de Identificación de Ballenas, Delfines y
Marsopas. Ediciones Omega, S.A., España. Pp. 121-193
- 233). Ramírez, T. G. 1997. Análisis del Comportamiento Reproductivo de la
Tortuga Marina "Lora" *Lepidochelys kempi* (Garman, 1880), en las Playas
de Anidación del Campamento Norte, "Barra de Ostiones", Municipio de

- Soto La Marina, Tamps. México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad del Noreste.
- 234). Burchfield, P. M. S/a. La Tortuga Lora y otras Especies de Tortugas Marinas. Sea Turtle, INC. Sea Turtle, INC. Pp. 9-19.
- 235). Bravo, H. H. y Sánchez, M. H. 1991. Las Cactáceas de México. Universidad Nacional Autónoma de México. Vol. III. México. 643 pp.
- 236). Arnett, Jr. R. H. 1985. American Insects a handbook of the insects of America north of Mexico. Van Nostrand Reinhold Company. U.S.A. p. 560.
- 237). García, J. J. 1999. Estudio sobre la taxonomía, ecología y distribución de algunos hongos de la familia Boletaceae (Basidiomycetes, Agaricales) de México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Forestales Universidad Autónoma de Nuevo León. México.
- 238). Reddell, J. R. 1981. A review of the Cavernicole Fauna of Mexico, Guatemala, and Belize. Bulletin Texas Memorial Museum. 27. U.S.A. Pp. 103-104.
- 239). Martínez, A. J. G. y Suzán, A. H. 2000. Geographic distribution patterns of the genus *Ariocarpus* (Cactáceas) in Tamaulipas, Méx. Sida Contributions to Botany. 19. 1. U.S.A. Pp. 175-183.
- 240). Sánchez, C. J. 1984. *Picea chihuahuana*, una conifera en peligro de extinción. Ciencia Forestal. 9. 51. México. P.p.51-63.
- 241). López, S. J. H. 1980. Datos Ecológicos del tlalcoyote *Taxidea taxus berlandieri* Baird (1858), en el ejido El Tokio Galeana, Nuevo León, Méx. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 1-28.
- 242). Habib, G. R. 1982. Hábitos alimenticios del berrendo (*Antilocapra americana mexicana* Merriam) en la Región central de Chihuahua, México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 1-34.
- 243). Loya, H. C. L. 1998. Algunos aspectos de la biología floral de *Ariocarpus trigonus* (Weber) Schumann (Cactáceas) en Jaumave Tamaulipas. Tesis de

- Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad del Noreste México. Pp. 8-59.
- 244). Martínez, B. J. A. 1979. *Notas sobre los Murciélagos de Gómez Farias* Tamaulipas, México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 11-61.
- 245). Barajas, M. L. A. 1980. *Variación Estacional y Morfología Ecológica de los Peces de la Presa Marte R. Gómez, Noreste de México.* Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 5-37.
- 246). Retta, de L. J. de J. 1998. *Aves Marinas, Acuáticas y semiacuáticas Residentes y Migratorias de Tamaulipas y Veracruz, México* Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad del Noreste. México. Pp. 20-48.
- 247). Gordon, G.A. 1968. Ecology of *Picea chihuahuana* Martinez. Ecology a publication of the Ecological society of America. 49. 5. U.S.A. Pp. 880-896.
- 248). Lozano, V. Ma. L. y Contreras, B. S. 1993 Four new species of *Cyprinodon* from southern Nuevo Leon, Mexico, with a key to the *C. eximus* complex (Teleostei: Ciprinodontidae). *Ichthyol.Explor.Freshwaters*. 4. 4. U.S.A Pp. 295-308
- 249). García, G. Ma. E.; Rodríguez, A. G. A. y Bowman, T. E. 1996. *Spelaeomysis villalobosi*, a new species of mysidacean from northeastern Mexico (Crustacea: Mysidacea). *Proceedings of the biological society of Washington*. 109. 1. U.S.A. Pp. 97-102.
- 250). Capo, A. M. A. 1972. *Observaciones sobre la Taxonomía y distribución de las Coníferas de Nuevo León.* México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 25-191.
- 251). Gutierrez, C. L. 1993. *Estudio Biológico de una especie Forestal Endémica (Magnolia dealbata Zucc.).* Tesis de maestría. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 43-88

- 252). Guzmán, V. A. 1998. Distribución altitudinal de la Avifauna del Cerro del Potosí, Galeana, Nuevo León, México. Tesis de maestría. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 20-107.
- 253). Jiménez, G. A. Niño R. J. A y Zuñiga, R. M. A. Mamíferos de Nuevo León. México. Pp. 33-152.
- 254). Rosas, R. O. C. 1996. Distribución y Aspectos Ecológicos del Jaguar *Panthera onca veracruzis* (Nelson y Goldman, 1933), en Nuevo León, México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. 75 pp.
- 255). Herrera, G. D. E. 1999. Ecología de la Dieta del Oso Negro (*Ursus americanus*) en el Área Natural Protegida "Maderas del Carmen", en el Estado de Coahuila. Tesis de Maestría en médico veterinario zootecnista Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia, UANL. México. 75 pp.
- 256). Flores, V. O. 1993. Herpetofauna Mexicana. The Carnegie. 17. U.S.A. Pp. 15-70
- 257). Lozano, V. Ma. L. 1997. Ciencia Ambiental y Desarrollo Sustentable: Ecosistemas Acuáticos en desiertos. International Thomson Editores. Pp. 120-121.
- 258). Contreras, B. S.; Edwards, R. J.; Lozano, V. Ma. L. y García, R. Ma. L. 2002. Fish biodiversity changes in the Lower Río Grande/Río Bravo, 1953-1996. *Reviews in Fish Biology and Fisheries*. 12. No. 2-3. U.S.A. Pp. 219-240.
- 259). Cancino, J. 2000. Que pasará con el Berrendo?. *Especies*. 12. 3. México. Pp. 8-11.
- 260). Contreras, B. S. y Lozano, V. M. de L. 2000. Peces Continentales de México. *Especies*. 12. 3. México. Pp. 19-23.
- 261). Contreras, B. S.; Lozano, V. M. de L. 1996. Extinction of most Sandia and Potosí valleys (Nuevo León, México) endemic pupfishes, crayfishes and snails. 7. 1. México. Pp. 33-40.

- 262). Contreras, B. S.; Lozano, V. M. de L. y García, R. M. E. 2002. Alba y Horizonte: Peces Historia, Inventario y estado de Conservación México. Pp. 69-70.
- 263). Contreras, B. S.; Lozano, V. M. de L. y García, R. M. E. 1998. Catalogue of type specimens in the fish collection at facultad de Ciencias Biológicas, Universidad Autónoma de Nuevo León, Monterrey, México. Publicaciones Biológicas. México. 7 pp.
- 264). Contreras, B. S.; Almada, V. P.; Lozano, V. Ma. L. y García, R. Ma. E. 2002. Freshwater fish at risk or extinct in Mexico. Reviews in Fish Biology and Fisheries. 12. No. 2-3. U.S.A. Pp. 241-251.
- 265). Starker, L. A. 1977. Fauna Silvestre de México. Instituto Mexicano de Recursos Naturales. México. Pp. 146-593
- 266). Medellín, R. A.; Equihua, C.; Chetkiewicz, Ch. L.; Crawshaw, Jr. P.; Rabinowitz, A.; Sanderson, E. W. y Taber, A. B. (compiladores). 2002. El Jaguar en el Nuevo Milenio. Fondo de Cultura Económica. México. 647 pp.
- 267). Hinton, J. y Hinton, G. S. 1995. Checklist of Hinton's collections of the flora of south-centreal Nuevo León and adjacent Coahuila. Acta Botánica Mexicana 30. México Pp. 41-113.
- 268). Vela, C. M. A. 1985. Composición Botánica de la Dieta del Bisonte (*Bison bison* Linnaeus) en el Noreste del Estado de Chihuahua. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. 112 pp.
- 269). Obregón, B. H. y Contreras, B. S. 1998. Una Nueva especie de Pez del genero *Xiphophorus* del grupo *couchianus* en Coahuila, Mex. Facultad de Ciencias Biológicas, UANL. Publicaciones Biológicas. 2. 3. México. Pp. 93-124.
- 270). Jiménez, G. A.; Niño, R. J. A y Zuñiga, R. M. A. 1996. Estado Actual de la Colección de Mamíferos, Facultad de Ciencias Biológicas, UANL. Facultad de Ciencias Biológicas, UANL. Publicaciones Biológicas. 3. México. Pp. 1-30.

- 271). Selander, R. K.; Johnston, R. F.; Wilks, B. J. y Raun, G. G. 1962. Vertebrates from the Barrier Island of Tamaulipas, Mexico. University of Kansas Publications Museum of Natural History. 12. 7. U.S.A. Pp. 309-345.
- 272). Vázquez, T. M. 1990. Algunos aspectos de la biología floral de *Ariocarpus trigonus* (Weber) Schumann (Cactáceas) en Jaumave Tamaulipas.
- 273). Sada, A. M.; Phillips, A. R. y Ramos, M. A. 1987. Nombres en Castellano para las Aves Mexicanas. Instituto Nacional de Investigaciones sobre Recursos Bióticos. Cuadernos de Divulgación INIREB. 17. México. 65 pp.
- 274). Leija, T. A.; Contreras, A. A.; García, G. Ma. E.; Contreras, B. S.; García, R. Ma. E.; Ortiz, R. J.; Segovia, S. F.; Jiménez, G. F.; Lazcano, V. D.; León, de G. J. A.; Martínez, L. S. ; Rodríguez, A. G. A.; Guzmán, L. M. A.; González, de la R. Ma. C.; García, S. J. A.; Guajardo, M. G.; González, R. J. I. y Guzmán, V. A. 1999. Taxonomic, Bioecological and Biogeographic aspects of selected Biota of the Laguna Madre, Tamaulipas, Mexico. Aquatic Ecosystems of Mexico: Status and scope. 2. 10. Pp. 1-37.
- 275). Cantú, A. C.; Rocha, D. L.; Estrada, C. E.; Marroquín, de la F. J.; Cabral, C. I.; Briones, V. O.; Contreras, B. S.; González, S. F.; González, M. E. y Cotera, C. M. Programa de Manejo del Área Natural Protegida "Baño de San Ignacio", Linares, N.L. Facultad de Ciencias Forestales.
- 276). Smith, H. M. y Smith, R. B. 1993. Synopsis of the Herpetofauna of Mexico. University Press Colorado. Vol.III. U.S.A. 1081 pp.
- 277). Perales, F. L. E. 1981. Las Aves Acuáticas y semiacuáticas de la región de la Laguna Madre, Tamps. Méx.
- 278). Arrutia, S. J. 1983. Datos biológicos e históricos del Bisonte Americano (*Bison bison* Linnaeus) en el Estado de Chihuahua. Mex. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 14-53.
- 279). Iruegas, S. L. J. 1983. Las Aves Acuáticas y semiacuáticas de las presas del Rancho "La Ceja", China, N.L. Mex. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 3-26

- 280). Cotera, C. M. 1984 Estudio ornitofaunístico de un transecto ecológico del cañón de la boca, 5 km. Al este de la presa Rodrigo Gómez, Santiago, N.L. Méx. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 15-52.
- 281). López, B. E. C. 1979. Reconocimiento preliminar de los depredadores que habitan en las Nogaleras (*Carya illinoensis* Koch) de cuatro municipios del Estado de N.L., Méx. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. 90 pp.
- 282). Moreno, V. A. 1987. Determinación y distribución de los mamíferos nativos del cañon del Huajuco, Santiago, N.L. Méx. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 27-68.
- 283). Contreras, P. H. 1974 Contribución al conocimiento de los mamíferos del cerro El Durazno, Villa de García, N.L. Méx. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 24-26.
- 284). Medina, P. H. V. 1975. Taxonomía y Notas ecológicas de los murciélagos (Mammalia: Chiroptera) del cañón Peña Colorada del Mpio. de Hualahuis, N.L., Méx. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 7-10.
- 285). Villarreal, T. C. M. 1983. Cambios en las comunidades de Peces por factores fisico-químicos, en el Río San Juan, provincia del Río Bravo, Noreste de México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 47-108.
- 286). Ruíz, C. G. 1982. Datos ictiobiológicos del río Alamo subcuena del Río Bravo, Noreste de México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 21-42.
- 287). Obregón, M. Ma. E. 1987. Bioacumulación de Pb, Cu y Fe en *Astyanax mexicanus*, *Notropis braytoni*, *Notropis jemezianus* y *Cichlasoma cyanoguttatus*. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 6-51.

- 288). Benavides, R. R.Y. 1987. Herpetofauna en el centro-sur del Municipio de Santiago, N.L. México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León, México. Pp. 17-42
- 289). Penilla, N. R. P. 1987. Histología del aparato digestivo de la tortuga dulceacuicola oreja-roja (*Pseudemys scripta elegans*, Wied; 1838) del Mpio. De Paras, N.L. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León, México. Pp. 3-6.
- 290). Treviño, S. C. H. 1978. Estudio herpetofaunístico distribucional del Sur de Nuevo León, Méx. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León, México. Pp. 2-51.
- 291). Rojas, M. P. 1965. Generalidades sobre la vegetación del Estado de Nuevo León y datos acerca de su flora. Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias. Universidad Nacional Autónoma de México. México.
- 292). García, J. J. 1980, Las especies de hongos del grupo de los Boletáceos conocidas de Nuevo León. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León, México. Pp. 77-83.
- 293). Garza, O. F. 1983. La flora Micológica (Macromicetes) asociada al bosque de *Quercus rysophylla* Weatherby, en algunas localidades de la Sierra Madre Oriental en el estado de Nuevo León. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. p. 17.
- 294). Segura, C. A. 1980. Estudio Perspectivo de la Almeja Prieta (*Polymesoda caroliniana* Bosc) en Laguna de la Costa, Veracruz, México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas Universidad Autónoma de Nuevo León. Pp. 1-10.
- 295). Capo, A. M. A. 1997. Autoecología del Género *Picea* en Nuevo León. Informe Final de Proyecto. Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro. 160pp.
- 296). Raymond, H. E. 1981. The Mammals of North America. 2a. Ed. Wiley-Interscience. Vol. II. Estados Unidos. Pp. 603-1111.
- 297). Arroyo, C. J. y Owen, R. D. 1997. *Enchisthenes hartii*. American Society of Mammalogists. 546. Pp. 1-4.

- 298). Caballero, S. D. E. 2003. Estudio taxonómico y ecológico de los
Lepidópteros (Papilionoidea) de la reserva de la biosfera El Cielo, en el
municipio de Gómez Farías, Tamaulipas, México. Tesis de Licenciatura.
Instituto Tecnológico de Cd. Victoria. 105 pp.
- 299). Moreno, V. A. 1998. Mamíferos del Cañón de Huajuco, Municipio de
Santiago, Nuevo León, México. Revista mexicana de mastozoología. Vol. 3.
Pp. 1-25.
- 300). García, J. J.; Pedraza, K. D.; Silva, B. C. I.; Andrade, M. R. L. y Castillo, T. J.
1998. Hongos del estado de Querétaro. Universidad Autónoma de
Querétaro.
- 301). Lara, V. M. 1989. Estudio preliminar de las especies vegetales visitadas por
Apis mellifera en la reserva de la Biosfera El Cielo. BIOTAM. Vol. 1. 1.
México. Pp. 17-18.
- 302). Valdez, T. V. 1981. Contribución al conocimiento de los tipos de vegetación,
su cartografía y notas florístico-ecológicas del municipio de Santiago, N. L.,
México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas. Universidad
Autónoma de Nuevo León. México. 58 pp.
- 303). Moreno, V. A. 1996. First record for the Kinkajou, *Potos flavus* (Carnivora:
Procyonidae) in Tamaulipas, México. The southwestern Naturalist. Vol. 41.
4. Estados Unidos. 457 pp.
- 304). Wilson, D. E.; Medellín, R. A.; Lanning, D. V. y Arita, H. T. 1985. Los
murciélagos del noreste de México, con una lista de especies. Acta
Zoológica Mexicana. 8. México. Pp. 9-11
- 305). Arita, H. T. y Ceballos, G. 1997. Los Mamíferos de México: Distribución y
Estado de Conservación. Revista mexicana de mastozoología. Vol. 2.
México. Pp. 53-69
- 306). Gallo, R. J. P. 1997. Situación y distribución de las Nutrias en México, con
énfasis en *Lontra longicaudis annectens* Major, 1897. Revista mexicana de
mastozoología. Vol. 2. México. 13 pp.

- 307). Hooper, E. T. 1953. Notes on mammals of Tamaulipas, México. Occasional papers of the museum of zoology. University of Michigan Press. 544. Estados Unidos. p. 4.
- 308). Villa, R. B. 1958. El Mono araña (*Ateles geoffroyi*) encontrado en la costa de Jalisco y en la región central de Tamaulipas. Sobretiro de los Anales del Instituto de Biología. XXVIII. 1 y 2 México. Pp. 345-347.
- 309). Baker, R. H. 1957. El futuro de la fauna silvestre del Norte de México. Sobretiro de los Anales del Instituto de Biología. XXVIII. 1 y 2, México. Pp. 349-357.
- 310). Baker, R. H. y Webb, R. G. 1966. Notas acerca de los anfibios, reptiles y mamíferos de la pesca, Tamaulipas. Revista de la sociedad mexicana de historia natural. XXVII. México. Pp. 180-190.
- 311). Ramírez, P. J. y Alvarez, T. 1972. Notas sobre los murciélagos del género *Leptonycteris* en México, con la designación del lectotipo de *L. yerbabuena* Martínez y Villa, 1940. The southwestern Naturalist. 16. 3 y 4. Estados Unidos. Pp. 249-259
- 312). González, N. O. R. 1.998. Monitoreo ecológico de peces en el complejo hidrológico Salinas-Pesquería, subcuenca del río San Juan, Nuevo León, México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas. Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 18-24.
- 313). García, M. P. M. 2003. Estudio de huellas y rastros de la mastofauna del municipio de Higuera, Nuevo León, México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas. Universidad Autónoma de Nuevo León. p. 29,43 y 50.
- 314). Olalla, K. A. 2003. Aves playeras de la laguna Madre, Tamaulipas, México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas. Universidad Autónoma de Nuevo León. México, p. 91 y 97.
- 315). Gerez, H. E. 2003. Caracterización de las comunidades de bosque de pino y chaparral de la sierra San Antonio Peña Nevada, Zaragoza, Nuevo León. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas. Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 5-28.

- 316). Ontiveros, R. N. A. 1999. Comunidades de plantas riparias del parque natural "La Estanzuela", Monterrey, Nuevo León, México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas. Universidad Autónoma de Nuevo León. México. p. 24.
- 317). Muñoz, S. J. J. 1994. Aspectos ecológicos de la comunidad de peces de la presa "Genoveva", Agualeguas, Nuevo León. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas. Universidad Autónoma de Nuevo León. México. p. 31
- 318). Niño, R. J. A. 1989. Análisis preliminar de la dieta de verano del oso negro (*Ursus americanus*), en la sierra Los Picachos, Higuera, Nuevo León, México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas. Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 13-15.
- 319). Narvaez, F. R. 1984. Contribución al conocimiento de la ecología de *Picea chihuahuana* Martínez. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas. Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 32-34.
- 320). Rodríguez, V. H. 2003. Murciélagos de la región prioritaria terrestre (086), San Antonio Peña Nevada (CONABIO), General Ignacio Zaragoza, Nuevo León, México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas. Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 27-59.
- 321). Chávez, C. N.; Gurrola, H. M. A. y García, L. J. A. 1996. Catálogo de aves no passeriformes de la colección ornitológica del instituto de biología, UNAM. Cuadernos del instituto de biología. 30. México. 145 pp.
- 322). Álvarez, T. 1963. The recent mammals of Tamaulipas, México. University of Kansas Publications, Museum of Natural History. Vol. 14 No. 15. Estados Unidos. Pp. 363-473.
- 323). Anónimo. Plan de manejo integral de la reserva de la Biosfera El Cielo, Gómez Farías, Tamp.
- 324). Navarro, A. G. F. 2003. Determinación de la dieta estacional del perrito llanero (*Cynomys mexicanus* Merriam) en el Altiplano Mexicano. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Forestales. Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 62-64.

- 325). Sánchez, S. R.; García, L. J. y Espinoza, R. J. M. *Pinus culminicola* Andresen y Beaman y sus asociaciones en la ladera sur del cerro La Viga, Coahuila.
- 326). Arriaga, W. S. 1994. Estacionalidad, éxito de eclosión y sobrevivencia del loro piquigrueso (*Rhynchopsitta pachyrhyncha*) en la fundación Jersey para la preservación de la vida silvestre. Publicaciones Biológicas. Vol. 7. 1 y 2. México. Pp. 1-7.
- 327). Ceballos, G. y Simonetti, J. A. 2002. Diversidad y conservación de los mamíferos neotropicales. CONABIO. México. Pp. 393-405.
- 328). McDonald, J. A. 1990. The alpine-subalpine flora of northeastern México. SIDA. 14. 1. Estados Unidos. Pp. 21-28
- 329). Howard, R. y Moore, A. 1991. A complete checklist of the birds of the world. 2a.ed. Academic Press. Estados Unidos. Pp. 61-416.
- 330). McDonald, J. A. 1993. Phytogeography and history of the Alpine-Subalpine flora on Northeastern México. T.P. Ramamoonthy.
- 331). Richardson, D. M. 1998. Ecology and biogeography of pinus. Cambridge University Press. Inglaterra. 137 pp.
- 332). Vargas, C. J. A. y Hernández, H. A. 2001. Distribución altitudinal de la Mastofauna en la reserva de la biosfera "El Cielo", Tamaulipas, México. Acta Zoológica Mexicana. N.s. 82. México. Pp. 83-109.
- 333). Valiente, B.A.; González, M.F. y Piñero, D. D. 1995. La vegetación selvática de la región de Gómez Farías, Tamaulipas, México. Acta Botánica Mexicana. 33. Pp. 1-36.
- 334). González, S. F. N. 2001. El perro de las praderas mexicano (*Cynomys mexicanus* Merriam, 1892) en el noreste de México. SEMARNAP. México Pp. 1-50.
- 335). Velazco, M. C. G. 1999. Especies de la familia Cactáceas Lindley asociadas al matorral de *Pinus catinae* Passini, en lo municipios de Santa Catarina y García, Nuevo León y Ramos Arizpe, Coahuila, México. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Biológicas. Universidad Autónoma de Nuevo León. México. Pp. 1-41.

- 336). Guzmán, H. G. 1977. Identificación de los Hongos LIMUSA. México. Pp. 44-155.
- 337). Cervantes, F. A.; Castro, C. A. y Ramírez, P. J. S/A. Mamíferos terrestres nativos de México. Instituto de Biología. UNAM. México.
- 338). Navarro, S. A. G.; Garza, T. H. A.; López, de A. S.; Rojas, S. O. R. y Sánchez, G. L. A. S/A. Patrones biogeográficos de la avifauna de la Sierra Madre Oriental, México.
- 339). Badii, M. H.; Villa, M.; Lazcano, D. y Quiroz, H. S/A. Sobre poblaciones de dos especies de lagartijas en campo. Publicaciones biológicas, FCB/UANL. Vol.6. 1. México. Pp. 70-72.
- 340). Richard, N. S/A. Checklist of amphibians and reptiles in the Vicinity of Rancho del Cielo, (Gómez Farías Region) Tamaulipas, Mexico. Documento ocasional. Natural Science □cou. Brownsville, Texas Estados Unidos. Pp. 1-7.
- 341). Lonard, R. I. 1975. Common trees, shrubs and woody vines of Rancho del Cielo, Mexico. Documento ocasional. Pan American University. 35 pp.
- 342). Wilson, D. E. y Reeder, D. A. M. 1993. Mammal Species of the World: A Taxonomic and Geographic Reference. 2ª.Ed. Smithsonian Institution. Pp. 68-730.
- 343). SEMARNAP. 1995. Norma Oficial Mexicana NOM-059-ECOL-1994, que determina las especies, subespecies de flora y fauna silvestres terrestres acuáticas en peligro de extinción, amenazadas, raras y las sujetas a protección especial y que establece especificaciones para su protección. Gaceta Ecológica. VII. 33. México. Pp. 8-72.
- 344). SEMARNAT. 2001. NORMA Oficial Mexicana NOM-059-ECOL-2001, Protección ambiental-Especies nativas de México de flora y fauna silvestres-Categorías de riesgo y especificaciones para su inclusión, exclusión o cambio-Lista de especies en riesgo. Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales.
- 345). SEDUE. 2004. Sistema Estatal de Áreas Naturales Protegidas.

- 346). Inskipp, T. y Gillett, H. J. (Eds.) 2003. Checklist of Cites Species. Compiled by
UNEP-WCMC. CITES Secretariat, Geneva, Switzerland and UNEP-WCM,
Cambridge, UK. 339pp. & CD-ROM.
- 347). Hilton, T. C. (Compiler). (2000). 2000 IUCN Red List of Threatened Species.
IUCN, Gland Switzerland and Cambridge, UK. Xviii+61 pp.
- 348). SEDUOP. 2003. Programa de Manejo del Área Natural Protegida "Acuña",
Dr. Arroyo, N.L.
- 349). 2004. Programa de Manejo del Área Natural Protegida "Cañón Pino del
Campo", Mier y Noriega, N.L.
- 350). Programa de Manejo del Área Natural Protegida "Cerro El Potosí", Galeana,
N.L. México. 107 pp.
- 351). Programa de Manejo del Área Natural Protegida "Cerro El Topo", N.L. 61 pp.
- 352). Programa de Manejo del Área Natural Protegida "Cerro La Mota", García,
N.L. 83 pp.
- 353). Programa de Manejo de la Zona Sujeta a Conservación Ecológica "Cerro
Picachos", Nuevo León. 78 pp.
- 354). Programa de Manejo del Área Natural Protegida "El Refugio de Apanaco",
Dr. Arroyo, N.L. 71 pp.
- 355). Pronatura Noreste A.C. SEDUOP. 2003. Programa de Manejo de la Zona
Sujeta a Conservación Ecológica La Hediondilla, Galeana, N.L. 62 pp.
- 356). Programa de Manejo del Área Natural Protegida "La Trinidad", Aramberri,
N.L. 61 pp.
- 357). Pronatura Noreste A.C. SEDUOP. 2003. Programa de Manejo de la Zona
Sujeta a Conservación Ecológica La Trinidad, Galeana, N.L. 62 pp.
- 358). Programa de Manejo del Área Natural Protegida "Las Flores", Linares, N.L.
62 pp
- 359). Pronatura Noreste A.C. SEDUOP. 2003. Programa de Manejo de la Zona
Sujeta a Conservación Ecológica Llano La Soledad, Galeana, N.L. 50 pp.
- 360). Programa de Manejo del Área Natural Protegida "San Elías", Mier y Noriega,
N.L. 73 pp.

- 361). Programa de Manejo del Área Natural Protegida "San Juany Puentes", N.L.
54 pp.
- 362). Programa de Manejo del Área Natural Protegida "Santa Martha", Zaragoza,
N.L.
- 363). Programa de Manejo del Área Natural Protegida "Sierra Cerro de la Silla",
N.L.
- 364). Programa de Manejo del Área Natural Protegida "El Fraile", N.L.
- 365). Programa de Manejo del Área Natural Protegida "Vaquerías", N.L.
- 366). Programa de Manejo del Área Natural Protegida "Trinidad y Llano de Salas",
Aramberri, N.L.
- 367). Programa de Manejo del Área Natural Protegida "Corral de Bandidos", N.L.
- 368). Programa de Manejo del Área Natural Protegida "Sandía", N.L.
- 369). Programa de Manejo del Área Natural Protegida "Sierra de las Mitras", N.L.
- 370). SEDUE. 2004. Reserva de la Biosfera El Cielo. México.
- 371). SEDUE. 2004. Área Protegida Ecológica: Colonia Parras de la Fuente.
México.
- 372). SEDUE. 2004. Área Protegida Ecológica: Altas cumbres. México.
- 373). SEDUE. 2004. Monumento Natural; Bernal de Horcasitas. México.
- 374). Parque Nacional Cumbres Monterrey.
-
- 375). Monumento Natural Cerro de la Silla.
- 376). Morris, P. A. s/a. a field guide to shells of the Atlantic. 3^a ed. Estados Unidos.
Pp. 39-40.
- 377). Rodríguez, C. J. H. 2002. Sistemática y zoogeografía de los gasterópodos y
bivalvos marinos de la costa del Estado de Tamaulipas, México. Tesis de
Maestría. Instituto Tecnológico de Ciudad Victoria. México. Pp. 10-248.
- 378). Gehlbach, F. R. Dillon, D. O.; Harrell, H. L.; Kennedy, S. E. y Wilson, K. R.
1975. Avifauna of the Rio Corona Tamaulipas, México: northeastern limit of
the tropics. Auk. Vol. 93. Estados Unidos. Pp. 54-63.
- 379). Brewster, W. G. y Fritts, S. H. Taxonomy and Genetics of the Gray Wolf in
Western North America: A Review. Wolves in a Changing World. USA. Pp.
353-373.

- 380). Rose, F. L. y Judd, F. W. 1975. Activity and home range size of the Texas tortoise, *Gopherus berlandieri*. In south Texas. Herpetologica. Estados Unidos. Pp. 448-456.
- 381). Rose, F. L. y Judd, F. W. s/a. *Gopherus berlandieri* Berlandier's tortoise, Texas Tortoise. The Conservation Biology of Tortoises. Estados Unidos. Pp. 8-9.
- 382). Germano, D. J. 1993. Shell Morphology of North American Tortoises. The American Midland Naturalist. Vol. 129. No. 2. Estados Unidos. Pp. 319-335.
- 383). Germano, D. J. 1994. Growth and age at maturity of North American tortoises in relation to regional climates. Can. J. Zool. Vol. 72. Estados Unidos. Pp. 918-931.
- 384). Weaver, W. G. Jr. 1970. Courtship and Combat Behavior in *Gopherus berlandieri*. Bulletin of the Florida State Museum. Vol. 15. No. 1. Estados Unidos. Pp. 1-42.
- 385). Webb, R. G. y Hensley, M. 1959. Notes on Reptiles from the Mexican State of Durango. Biological Series. Vol. 1. No. 6. Estados Unidos. Pp. 249-258.
- 386). Schmidt, K. P. y Smith, T. F. 1944. Amphibians and Reptiles of the Big Bend Region of Texas. Zoological Series of Field Museum of Natural History. Vol. 29. No. 5. Estados Unidos. Pp. 75-96.
- 387). Schmidt, K. P. y Shannon, F.A. 1947. Notes on Amphibians and Reptiles of Michoacan, México. Fieldiana Zoology. Vol. 31. No. 9. Estados Unidos. Pp. 63-85.
- 388). Andrews, J. 1992. A Field Guide to Shells of the Texas Coast. Gulf Publishing Company. P.130.
- 389). Smith, H. M. y Dixon, J. R. 1987. The Amphibians and Reptiles of Texas. Bulletin Maryland Herpetological Society. Vol. 23. No. 4. Estados Unidos. Pp. 154-157.
- 390). Sites, J. W. y Dixon, J. R. 1981. A New Subspecies of the Iguanid Lizard, *Sceloporus grammicus*, from Northeastern Mexico, with Comments on its Evolutionary Implications and the Status of *S. g. Disparilis*. Journal of Herpetology. Vol. 15. No. 1. Estados Unidos. Pp. 59-69.

- 391). Smith, P. W.; Smith, H. M. y Werler, J. E. 1952. Notes on a Collection of Amphibians and Reptiles From Eastern Mexico. The Texas Journal of Science. No. 2. Estados Unidos. Pp. 251-260.
- 392). Patterson, T. E. 1988. A new species of picea (pinaceae) from Nuevo León, México. Sida. 13. No. 2. Estados Unidos. Pp. 131-135.
- 393). Scott, M. L. y Müller, U. B. 1992. Aspectos ecológicos de una población de guajolote silvestre (*Meleagris gallopavo*) al sureste de Nuevo León. Reporte Científico. No. 30. México. 37 pp.
- 394). Lozano, V. Ma. L. y Contreras, B. S. 1999. New Species of Pupfish from Nuevo León (Pisces: Cyprinodontidae). Copeia. 2. Estados Unidos. Pp. 382-387.
- 395). Samuelson, P. 1996. Breeding the Texas Tortoise. Reptile. Estados Unidos. Pp.54-55.
- 396). Weaver, W. G. r. y Auffenberg, W. 1969. Bulletin of the Florida state Museum. Biological Sciences. 13. No. 3. Estados Unidos. 233 pp.
- 397). Judd, F. y Rose, F. L. 1977. Aspects of the Thermal Biology of the Texas Toroise, *Gopherus berlandieri* (Reptilia, Testudines, Testudinidae). Journal of Herpetology. Vol. 11. No. 2. Estados Unidos. Pp. 147-153.
- 398). Ortleb, E. P. y Sexton, O. J. 1964. Orientation of the Painted Turtle, *Chrysemys picta*. The American Midland Naturalist. Vol. 71. No. 2. Estados Unidos. Pp. 320-334.
- 399). Judd, F. W. y Rose, F. L. 1989. Egg Production by the Texas Tortoise, *Gopherus berlandieri*, in Southern Texas. Copeia. No. 3. Estados Unidos. Pp. 588-596.
- 400). Germano, D. J. S/A. Comparative Life Histories of North American Tortoises. Fish and Wildlife Research. No. 13. Estados Unidos. Pp. 175-185.
- 401). Aguilera, C. S/A. Flora y Fauna Mexicana. Everest S.A. España. Pp. 15-153.
- 402). Vega, L. A. A. 1992. La herpetofauna de los volcanes Popocatepetl e Iztaccihuatl. Acta Zoológica Mexicana. No. 51. México. 127 pp.
- 403). Olson, R. E. 1976. Weight regimes in the Tortoise *Gopherus berlandieri*. Texas Journal of Scince. Vol. 27. No.2. U.S.A. Pp. 321-323.

- 404). Foroughbakhch, P. R. 2004. Aspectos ecológicos de los Manglares y su potencial como fitorremediadores en el Golfo de México. *Ciencia UANL*. Vol. VII. No. 2. México. Pp. 203-208.
- 405). Urian, K. W. Duffield, D. A.; Read, A. J.; Wells, R. S. y Shell, E. D. 1996. Seasonality of Reproduction in Bottlenose Dolphins, *Tursiops truncatus*. *Journal of Mammalogy*. Vol. 72. No. 2. U.S.A. Pp. 394-403.
- 406). Cambell, L. A.; Hallett, J. G. y Connell, M. A. O'. 1996. Conservation of bats in managed forest: use of roosts by *Lasiyonicteris noctivagans*. *Journal of Mammalogy*. Vol. 77. No. 4. U.S.A. Pp. 976-984.
- 407). Sweitzer, R. A. 1996. Predation or starvation: Consequences of foraging decision by porcupines (*Erethizon dorsatum*). *Journal of Mammalogy*. Vol. 77. No. 4. U.S.A. Pp. 1068-1077.
- 408). Hoover, C. 1998. United States supplies the world with turtles. *Traffic North America*. Vol. 1. No. 3. U.S.A. Pp. 1-3.
- 409). 2001. Traffic opens Mexico office. *Traffic North America*. Vol. 4. No. 1. U.S.A. Pp. 1-2.
- 410). Farnsworth, E. J. y Ellison, A. M. 1996. Sun-shade adaptability of the red mangrove, *Rhizophora mangle* (Rhizophoraceae): changes through ontogeny at several levels of biological organization. *American Journal of Botany*. Vol. 83. No. 9. U.S.A. Pp. 1131-1143
- 411). Nupp, T. E. y Swihart, R. K. 2000. Landscape-level correlates of small-mammal Assemblages in Forest fragments of Farmland. *Journal of Mammalogy*. Vol. 81. No. 2. U.S.A. Pp. 512-526.
- 412). Smith, D. W. y Jenkins, S. H. 1997. Seasonal change in body mass and size of tail of northern beavers. *Journal of Mammalogy*. Vol. 78. No. 3. U.S.A. Pp. 869-876.
- 413). Acevedo, G. A. 1999. Aerial behavior is not a social facilitator in bottlenose dolphins hunting in small groups. *Journal of Mammalogy*. Vol. 80. No. 3. U.S.A. Pp. 768-776.

- 414). Pérez, D. R. 2004. Análisis estructural y foliar en ecosistemas multicohortales del norte de México. Tesis de Maestría Facultad de Ciencias Forestales Universidad Autónoma de Nuevo León. México. 81 pp.
- 415). Carrillo, R. A. 2003. Uso de hábitat del Guajolote Silvestre (*Meleagris gallopavo intermedia*) en Lampazos de Naranjo, Nuevo León. Tesis de Maestría candidato para el grado de Maestría en ciencias Forestales Facultad de Ciencias Forestales, UANL. Mexico. 74 pp.
- 416). Cantú, A. C.; Wright, R. G.; Scott, J. M. y Stand, E. 2004. Assessing a Biodiversity in Nuevo León, Mexico: Are Nature Reserves the Answer ?. Natural Areas Journal. Vol. 24. No. 2. U.S.A. Pp. 150-153.
- 417). Alanís, G. J.; Velazco, C. G.; Foroughbakhch, R.; Valdéz, V. y Alvarado, M. A. 2004. Diversidad florística de Nuevo León: Especies en categoría de riesgo. Ciencia UANL. Vol. VII. No.2. Mexico. Pp. 209-218.
- 418). Michener, G. R. 2000. Caching of richardson's Ground squirrels by North American Badgers. Journal of Mammalogy. Vol. 81. No. 4. U.S.A. Pp. 1106-1117.
- 419). Kays, R. W. 1999. Food preferences of kinkajous (*Potos flavus*): a frugivorous carnivore. Journal of Mammalogy. Vol. 80. No. 2. U.S.A. Pp. 589-599.
- 420). Pardini, R. y Trajano, E. 1999. Use of Shelters by the neotropical river otter (*Lontra longicaudis*) in an Atlantic Forest Stream, southeastern Brazil. Journal of Mammalogy. Vol. 80. No. 2. U.S.A. Pp. 600-610.
- 421). Kalcounis, M. C.; Hobson, K. A.; Brigham, R. M. y Hecker, K. R. 1999. Bat activity in the boreal Forest: importance of stand type and vertical strata. Journal of Mammalogy. Vol. 80. No. 2. U.S.A. Pp. 673-682.
- 422). Tolley, K. A.; Read, A. J.; Wellis, R. S. y Urian, K. W. 1995. Sexual dimorphism in wild bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*) from Sarasota, Florida. Journal of Mammalogy. Vol. 76. No. 4. U.S.A. Pp. 1190-1198.
- 423). Holmes, D. J. y Austad, S. N. 1994. Fly now, die later: Life-history correlates of gliding and flying in mammals. Journal of Mammalogy. Vol. 75. No. 1. U.S.A. Pp. 224-226.

- 424). Layne, J. N. y Raymond, M. A. V. 1994. Communal nesting of southern flying squirrels in Florida. *Journal of Mammalogy*. Vol. 75. No. 1. U.S.A. Pp. 110-120.
- 425). Anónimo. 1983. Population density, colony composition, and local movements in two Sierra Nevada beaver populations. *Journal of Mammalogy*. Vol. 64. No. 2. U.S.A. Pp. 314-318.
- 426). Hartman, G. D. y Gottschang, J. L. 1983. Notes on sex determination, neonates, and behavior of the eastern mole, *Scalopus aquaticus*. *Journal of Mammalogy*. Vol. 64. No. 3. U.S.A. Pp. 539-540.
- 427). Schemutz, J. A. y Braun, C. E. 1989. Reproductive performance of rio grande wild turkeys. *The Condor*. Vol. 91. U.S.A. Pp. 675-680.
- 428). Balsamo, R. A. y Thomson, W. W. 1995. Salt effects on membranes of the hypodermys and mesophyll cells of *Avicennia graminans* (Avicenniaceae): a freeze-fracture study. *American Journal of Botany*. Vol. 82. No. 4. U.S.A. Pp. 435-440.
- 429). Arends, A.; Bonaccorso, F. J. y Genoud, M. 1995. Basal rates of metabolism of nectarivorous bats (phyllostomidae) from a semi arid thorn forest in Venezuela. *Journal of Mammalogy*. Vol. 76. No. 3. U.S.A. Pp. 947-956.
- 430). Cotera, C. M. 1996. Untersuchungen zur ökologischen Anpassung des Wüstenfuchses *Vulpes macrotis zinseri* B. in Nuevo León, Mexiko. Tesis doctoral. Facultad de der Forstwissenschaftlichen Fakultät der Ludwig-Maximilianus-Universität München. Mexico. Pp. 85-87.
- 431). Anderson, E. F. 1961. Un estudio sobre el género propuesto *Roseocactus*. *Cactáceas y suculentas mexicanas*. Tom: VI. No. 1. México. Pp. 3-11.
- 432). Bruhn, J. G. 1973. Búsqueda etnobotánica de cactáceas Alucinógenas. *Cactáceas y suculentas mexicanas*. Tom: XVIII. No. 23. México. Pp. 8-13.
- 433). Marsahall, C. D.; Kubilis, P. S.; Huth, G. D.; Edmonds, V. M.; Halin, D. L. y Reep, R. L. 2000. Food-handling ability and feeding-cycle length of manatees feeding on several species of aquatic plants. *Journal of Mammalogy*. Vol. 81. No. 3. U.S.A. Pp. 649-658.

- 434). Pilbeam, J. 1999. *Mammillaria*-a splitter's review (The series longiflorae).
Cactus and succulent journal. Vol. 71. No. 1. U.S.A. Pp. 23-32.
- 435). A.W. y Maurice, B. F. 1999. New Locations for *Ariocarpus agavoides*. Cactus
and succulent journal. Vol. 71. No. 5. U.S.A. Pp. 271-272.
- 436). Valdéz, T. V. Foroughbakhch, P. R. y Alanís, F. G. 2003. Distribución
relictual del bosque mesófilo de montaña en el Noreste de México. Ciencia
UANL. Vol. VI. No. 3. México. Pp. 360-365.
- 437). Anderson, E. F. y Maurice, W. A. F. 1997. *Ariocarpus* revisited. Haseltonia.
No.5. U.S.A. Pp. 1-20.
- 438). Martínez, A. J.G. Suzan, A. H. y Salazar, O.C.A. 1994. Aspectos ecológicos
y demográficos de *Nellodya pseudopectina* (Backeberg) E. F. Anderson. 1.
Cactáceas y suculentas mexicanas. Tom: XXXIX. México. Pp. 27-32.
- 439). Ortiz, M. J. G. y García, R. A. 1997. Propagación in vitro de peyote
(*Lophophora williamsii* (Lemaire) Coulter). *Lophophora williamsii*. Cactáceas
y suculentas mexicanas. Tom: XLII. México. Pp. 3-6.
- 440). Alanís, F. G.; Rocha, D. L. y Marroquín de la F. J. 1994. Datos fenológicos
de *Dasyliirion longissimum* en un jardín botánico. Cactáceas y suculentas
mexicanas. Tom: XXXIX. México. Pp. 43-47.
- 441). Hernández, B. J. T. y Treviño C. J. 1998. Notas referenciales al fruto de
Ariocarpus agavoides (Castañeda) Anderson. Cactáceas y suculentas
mexicanas. Tom: XLIII. México. Pp. 80-84.
- 442). Rioja, P. T. M. 2003. Comportamiento Reproductivo del perrito llanero
(*Cynomys mexicanus* Merriam) en el altiplano mexicano. Tesis de maestría
en Ciencias Forestales Universidad Autónoma de Nuevo León Facultad de
Ciencias Forestales. México. 91 pp.
- 443). Vázquez, G. J. A. 1994. *Magnolia* (Magnoliaceae) in México and Central
América: a synopsis. Brittonia. Vol. 46. No. 1. U.S.A. Pp. 1-23.
- 444). Burnie, D. 2003. Animal. Santillana Inc. Mexico. 624 pp.
- 445). IUCN. 1996. 1996 IUCN Red List of Threatened Animals. IUCN, Gland,
Switzerland and Cambridge. Washington DC, USA. 448 pp.

- 446). Flores, V. O. 1998. Formación de una base de datos y elaboración de un atlas de la herpetofauna de México, Curador de la colección de anfibios y reptiles F. C. UNAM A14.
- 447). Arita, W. H. T. 1997. Formación de una base de datos para el Atlas Mastozoológico, Laboratorio de Ecología de Mamíferos, Departamento de Ecología Funcional y Aplicada, Instituto de Ecología UNAM A3.
- 448). Eguiarte, F. L. E. 1997. Niveles y patrones de variación genética del género *Abies* en México. Laboratorio de Evolución Molecular y Experimental Departamento de Ecología Evolutiva UNAM B 138.
- 449). Vovides, P. A. P. 1997. Actualización de la base de datos de colecciones, especiales en peligro de extinción, colecta y propagación de germoplasma. Departamento de Sistemática Vegetal, División de Vegetación y Flora, Instituto de Ecología AC B 140.
- 450). Ortega, E. F. 1997. Computarización de la xiloteca. Laboratorio de Ciencia y Tecnología de la Madera, Departamento de Productos Forestales y Conservación de Bosques División de Vegetación y Fauna. B 201.
- 451). Martínez, R. M. 1997. Investigación sobre recursos no maderables de México: biología evolutiva y conservación de plantas del género *Chamaedorea*. Instituto de Ecología UNAM B24.
- 452). Fernández, N. R. 1997. Estudio monográfico de la familia Rhamnaceae en México. Laboratorio de Botánica Fanerogámica, Departamento de Botánica, Escuela Nacional de Ciencias Biológicas, Instituto Politécnico Nacional. B59.
- 453). Herrera, H. Y. 1997. Estudio biosistemático del género *Boutelouca* (Poaceae) en México. Departamento de Biosistemática, Centro Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral Regional- Durango Instituto Politécnico Nacional. B61,
- 454). Lazcano, V. D. 1997. Anfibios y reptiles del Estado de Nuevo León. Laboratorio de Herpetología, Departamento de Zoología de Vertebrados FCB, UANL. B 99.

- 455). Skovmand, B. 1997. Colección, preservación y caracterización de cultivares criollos de origen español de trigo y centeno de México. Centro Nacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo. E1.
- 456). Navarro, S. A. G. Atlas de las Aves de México: Fase II. Curador de la Colección de Aves, Departamento de Biología, Facultad de Ciencias, UNAM E 18.
- 457). Álvarez, N. F. 1997. Los crustaceos decápodos de agua dulce de México. Colección de Crustaceos, Departamento de Zoología, Instituto de Biología, UNAM. E 2.
- 458). Dávila, A. P. 1998. Flora Novo Galiciana-Gramineae. Herbario Nacional MEXU, Departamento de Botánica, Instituto de Biología, UNAM. F5.
- 459). Mendoza, Q. F. 1998. Límites de especies dentro del género *Gerrhonotus*(Sauria: Anguidae). Departamento de Biología Facultad de Ciencias, UNAM, G15.
- 460). Espejo, S. M. A. 1998. Las monocotiledóneas mexicanas, una sinopsis florística. Parte II. Departamento de Biología, División de Ciencias Biológicas y de la Salud, Universidad Autónoma Metropolitana. Iztapalpa. G16.
- 461). Espinosa, P. H. 1998. Elasmobranchios mexicanos. Colección Nacional de Peces, Departamento de Zoología, Instituto de Biología, UNAM. G2.
- 462). Goyenechea, M. G. I. 1999. Filogenia del género *Conopsis* Günther (Serpents: Colubridae). Departamento de Biología, Facultad de Ciencias UNAM. H127.
- 463). Riemann, G. H. 1999. Riqueza y distribución de especies vegetales en la Península de Baja California. Departamento de Estudios Urbanos y del Medio Ambiente, El Colegio de la Frontera Norte AC. H16.
- 464). Cifuentes, B. J. 1999. Distribución y algunos aspectos ecológicos de hongos hidnoides estipitados de México. Departamento de Biología, Facultad de Ciencias UNAM. H177.

- 465). Valenzuela, G. R. 1999. Las familias Polyporaceae sensu stricto y Albatrellaceae en México. Departamento de Botánica, Escuela Nacional de Ciencias Biológicas, Instituto Politécnico Nacional. H 201.
- 466). Balcázar, L. M. 1999. Cataloga sistemático de las superfamilias Mimallonoidea y Bombycoidea de México. Departamento de Zoología, Instituto de Biología, UNAM. H21.
- 467). Msrtrínez, M. A. L. 1999. Catálogo de los Eumaeini (Lycaenidae, Papilionoidea: Lepidóptera) de México: Fase I. Departamento de Biología, Facultad de Ciencias, UNAM. H210.
- 468). Nieto, M. A. 1999. Sistemática y biogeografía del género Xenosaurus (Squamata: xenosauridae). Departamento de Biología, Facultad de Ciencias, UNAM. H 245.
- 469). Raz, G. M.M.L. 1999. Catálogo de cangrejos anomuros y braquiuros de las lagunas costeras de mayor extensión en el litoral mexicano del Golfo de México. Instituto de Ciencias del Mar y Limnología, UNAM. H 258.
- 470). Baltazar, M. B. 1998. Diversidad genética del cultivo del chile (*Capsicum* spp.) determinada por isoenzimas y RFLP's tipos: serrano, jalapeño, manzano y selvestreen en un área de distribución. Instituto de Recursos Genéticos y Productividad. Colegio de Postgraduados. G 26.
- 471). Azpiroz, R. H. S. 1998. Evaluación de la resistencia a la roya (*Uromyces appendiculatus*) en poblaciones silvestres y cultivadas de frijol, mediante el empleo de marcadores genéticos moleculares. Campo Experimental Valle de México, Centro de Investigación Regional del Centro, Instituto Nacional de Investigaciones Forestales Agrícolas y Pecuarias, Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural. G27.
- 472). Valdés, R. J. 1998. Base de datos de las gramíneas (Poaceae) del Noreste de México. Departamento de Botánica, Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro. G 29.
- 473). Ezcurra, R. E. 1998. Patrones Biogeográficos de las Cactáceas columnares de México. Instituto de Ecología, UNAM. G 3.

- 474). Suzán, A. H. 1998. Análisis de viabilidad para poblaciones de la cactacea amenazada *Ariocarpus trigonus*. Instituto de Ecología y Alimentos UAT. G 37.
- 475). Arreguín, S. M. L. 1998. Base de datos de ejemplares tipo de plantas vasculares del Herbario de la Escuela Nacional de Ciencias Biológicas, IPN. Laboratorio de Botánica Fanerogámica, Departamento de Botánica, Escuela Nacional de Ciencias Biológicas, Instituto Politécnico Nacional. G 6.
- 476). González, E. M. 1999. Florística de áreas protegidas en el estado de Durango. Departamento de Botánica, Centro Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral Regional-Durango, Instituto Politécnico Nacional. H 100.
- 477). Lazcano, V. D. 1999. Anfibios y reptiles del estado de Tamaulipas, México. Laboratorio de Herpetología, Departamento de Zoología de Vertebrados, Facultad de Ciencias Biológicas, UANL. H 104.
- 478). Ornelas, R. J. F. 1999. Vocalizaciones de aves mexicanas en análisis biogeográficos y reconstrucción filogenética. Departamento de Ecología y Comportamiento Ambiental, División de Ecología y Comportamiento Ambiental Instituto de Ecología AC. H 28.
- 479). Contreras, B. A. J. 2000. Estudio taxonómico de las aves y mamíferos del valle Cuatrociénegas, Coahuila, México. Laboratorio de Ornitología, Departamento de Zoología de Vertebrados, Facultad de Ciencias Biológicas, UANL. H 291.
- 480). Favela, L. S. 1999. Taxonomía de los pinos del noreste de México. Laboratorio de Vida y Fauna Silvestre, Departamento de Ecología FCB, UANL. H 38.
- 481). Salgado, M. G. 1999. Helmintos de peces dulceacuícolas de México. Departamento de Zoología, Instituto de Biología, UNAM. H 7.
- 482). Martínez, H. E. 1999. Propuesta para sistematizar la colección palinológica de polen reciente y fósil del IGLUNAM. Departamento de Paleontología, Instituto de Geología, UNAM. J 1.

- 483). Gutiérrez, G. M. V. 1999. Catálogo florístico de México por entidad federativa e información etnobotánica de la Colección del Herbario Nacional. Herbario Nacional Forestal, Centro Nacional de Investigación Disciplinaria en Conservación y Mejoramiento de Ecosistemas Forestales, Instituto Nacional de Investigaciones Forestales Agrícolas y Pecuarias, Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural. J 10.
- 484). Ramírez, P. J. 1999. Biodiversidad mastozoológica del eje volcánico transversal. Laboratorio de Zoología, Departamento de Biología, División de Ciencias Biológicas y de la Salud, Universidad Autónoma Metropolitana. Iztapalpa. J 121
- 485). León, P. L. 1999. Computarización de las colecciones del museo de Zoología Alfonso L. Herrera para su incorporación a la REMIB: Fase I. Departamento de Biología, F. C. UNAM. J 123.
- 486). Bravo, M. C. 1999. Inventario nacional de especies vegetales y animales de uso artesanal. Asociación Mexicana de Arte y Cultura Popular AC J 2.
- 487). Reygadas, P. D. D. 1999. Sistema de apoyo a la toma de decisiones para la reforestación rural en México. Centro Nacional de Investigación Disciplinaria en Conservación y Mejoramiento de Ecosistemas Forestales, Instituto Nacional de Investigaciones Forestales Agrícolas y Pecuarias, Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural. J 63.
- 488). Balcázar, L. M. A. 1999. Catalogación de la colección de mariposas diurnas del Instituto de Biología de la UNAM. Departamento de Zoología, Instituto de Biología, UNAM. J 83.
- 489). Vázquez, Y. C. 1999. Árboles mexicanos potencialmente valiosos para la restauración ecológica y la reforestación. Laboratorio de Ecología Fisiológica, Departamento de Ecología Funcional y Aplicada, Instituto de Ecología UNAM. J 84.
- 490). Rodríguez, C. A. 1999. Estudio sistemático y ecológico del Género *Tigridia* (Iridaceae). División de Ciencias Biológicas y Ambientales, Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias, Universidad de Guadalajara. J89.

- 491). Enkerlin H. E. C. 2000. Status, distribución, ecología y conservación de las cotorras serranas *Rhynchopsitta pachyrhyncha* y *R. terrisi* en el Norte de México: Segunda Fase. Centro de Calidad Ambiental, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. K 16.
- 492). Loera, H. F. 2000. Actualización de las bases de datos del Herbario del Instituto de Ecología, A.C. (XAL). División de Vegetación y Flora, Instituto de Ecología AC. K 4.
- 493). Quero, R. H. 2000. El complejo *Brahea-Erythea* (Palmae: Coryphoideae). Jardín Botánico, UNAM. L 216.
- 494). Durán, G. R. 1998. Base de datos del Herbario del Centro de Investigación Científica de Yucatán. Unidad de Recursos Naturales, Centro de Investigación Científica de Yucatán AC. P 143.
- 495). Espejo, S. M. A. 1998. Las monocotiledóneas mexicanas, una sinopsis florística. Departamento de Biología, División de Ciencias Biológicas y de la Salud, Universidad Autónoma Metropolitana. Iztapalpa. P 15.
- 496). Hernández, S. L. G. 1998. Diversidad florística y endemismo en la Reserva de la Biosfera El Cielo, Tamaulipas, México. Instituto de Ecología y Alimentos, Universidad Autónoma de Tamaulipas. P 23.
- 497). Martínez, M. y Días, S. 1998. Inventario florístico de la sierra de San Carlos, Tamps. Universidad Autónoma de Tamaulipas. P 24.
- 498). Sosa, F. V. 1998. Inventario de los mamíferos de las reservas de la biosfera Mapimí, La Michilía, El Cielo y Calakmul. Instituto de Ecología AC. P 27.
- 499). Rodríguez, J. C. 1998. Estudio monográfico del género *Echinopepon* Naud. (Cucurbitaceae) en México. Laboratorio de Botánica Fanerogámica, Departamento de Botánica, Escuela Nacional de Ciencias Biológicas, Instituto politécnico Nacional. P 3.
- 500). Cárdenas, R. F. A. 1997. Catálogo para la utilización, conservación y disponibilidad de *Phaseolus* en México. Campo Experimental Valle de México. Centro de Investigación Regional del Centro, Instituto Nacional de Investigaciones Forestales Agrícolas y Pecuarias, Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural. P 47.

- 501). González, E. M. S. 1998. Base de datos sobre la flora de Durango. Centro Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral Regional- Durango Instituto Politécnico Nacional. P 5.
- 502). Espinoza, M. E. E. 1998. Colección Zoológica regional del sureste de México. Fase I (Estado de Chiapas). Instituto de Historia Natural del Estado de Chiapas. P 60.
- 503). Martínez, M. y Díaz, S. 2000. Flora y vegetación de la sierra de San Carlos en el municipio de San Nicolás, Tamaulipas. Licenciatura en Biología, Facultad de Ciencias Naturales, Universidad Autónoma de Querétaro. L 29.
- 504). Cervantes, R. F. A. 2000. Sistemática y biogeografía del género *Reithrodontomys* (Rodentia: Muridae) Instituto de Biología, UNAM. L 313.
- 505). García, A. A. 2000. Florística de la reserva de la biosfera de Mapimí. Centro Regional. Durango, Instituto de Ecología AC. L 35.
- 506). Ocaña, L. J. A. 2000. Diversidad del ictioplancton en las lagunas Madre y Almagre, Tamaulipas, y Tampamachoco, Veracruz. Escuela Nacional de Ciencias Biológicas, Instituto Politécnico Nacional. L 70.
- 507). Terrazas, S. T. 2000. Filogenia de las cactáceas columnares (Pachycereae con base en caracteres anatómico-morfológicos. Especialidad en Botánica, Instituto de Recursos Naturales. Colegio de Postgraduados.
-
- 508). Contreras, B.S. 1998. Banco de datos de la ictiofauna del Río Bravo desde 1902 a 1992 en la colección ictiológica de la UANL. Laboratorio de Ictiología, Departamento de Zoología de Vertebrados, Facultad de Ciencias Biológicas, UANL. P 128.
- 509). López, W. R. 1998. Base de datos de mamíferos de México depositados en colección de Estados Unidos y Canadá. División de Ciencias Biológicas y de la Salud, Universidad Autónoma Metropolitana. Iztapalpa. P 130.
- 510). Gutiérrez, G. M. V. 1999. Sistematización del Herbario Nacional Forestal Biol. Lucio Vela. Centro Nacional de Investigación Disciplinaria en Conservación y Mejoramiento de Ecosistemas Forestales, Instituto Nacional de Investigaciones Forestales Agrícolas y Pecuarias, Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural. P 140.

- 511). Lira, S. R. 2001. Estado actual y fitogeografía de las especies de la Familia Cucurbitáceas endémicas de México. Unidad de Biotecnología y Prototipos, Facultad de Estudios Superiores-Iztacalca, UNAM. Q 10.
- 512). Aragón, A. L. 2001. Etapa final de la captura y catalogación del Herbario del Instituto de Ecología A. C. Centro Regional del Bajío. División de Vegetación y Flora, Instituto de Ecología AC. Q 17.
- 513). Pérez, P. G. 2001. Biodiversidad de helmintos parásitos de vertebrados silvestres de. Departamento de Zoología, Instituto de Biología, UNAM. Q 28.
- 514). Herrera, A. Y. 2001. Manual de las gramíneas de Durango. Departamento de Biosistemática Centro Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral Regional-Durango Instituto Politécnico Nacional. R 35.
- 515). Soto, G. E. 2002. Ictiofauna de la región R75 Confluencia de las Huastecas. Laboratorio de Ictiofauna y Limnología, Departamento de Zoología Escuela Nacional de Ciencias Biológicas, IPN. S 115.
- 516). Lozano, V. M. L. 2003. Repatriación del material ictiológico de 12 estados de la República Mexicana, depositado en la colección ictiológica de la Universidad de Tulane, E. U. Departamento de Zoología de Vertebrados FCB, UANL. S 56.
- 517). Fernández, N. R. 2002. Computarización del Herbario ENCB. Fase II. Base de datos de los ejemplares de la familia Burseraceae y Nyctaginaceae y base de datos digitalizada de los ejemplares tipo de plantas basculares del Herbario de la Escuela Nacional de Ciencias Biológicas, IPN. Departamento de Botánica, Escuela Nacional de Ciencias Biológicas IPN. T 2.
- 518). Espinoza, P. H. 2002. Computarización de la Colección Nacional de Peces del Instituto de Biología UNAM. Departamento de Zoología Instituto de Biología UNAM. T 23.
- 519). Martínez, M. A. L. 1998. *Papilionoidea de México Parte I: Papilionoidea y Pieridae*. Departamento de Biología, FC UNAM. P 63.
- 520). Servín, M. J. I. 1998. Los mamíferos del estado de Durango, México. Centro Regional. Durango, Instituto de Ecología AC. P 64.

- 521). González, L.M. 1998. El género *Festuca* (Poaceae: Pooideae) en México. Instituto de Recursos Naturales. Colegio de Postgraduados. P 76.
- 522). Jiménez, G.A. 1998. Mamíferos de Nuevo León: distribución y taxonomía. Departamento de Zoología de Vertebrados FCB, UANL. P 8.
- 523). Maza, E. R. 1998. Catálogo y recopilación de datos científicos de los lepidópteros nocturnos de México, pertenecientes a cinco familias. P 80.
- 524). Lamothe, A. R. 1998. Catálogo sistematizado y actualizado de la colección helmitológica del instituto de biología. Departamento de Zoología, Instituto de Biología, UNAM. P 85.
- 525). Bye, B. R. 1998. Biodiversidad de *Datura* (Solanaceae) en México. Jardín Botánico, Instituto de Biología, UNAM.
- 526). González, M. F. 1998. Lista florística preliminar de Tamaulipas. Departamento de Botánica, Instituto de Biología, UNAM. P 92.
- 527). Lira, S. R. 1998. Inventario florístico y base de datos de la familia Cucurbitáceas en. Instituto de Biología, UNAM. P 97.
- 528). Cuevas, S. J. A. 2002. Computarización de la base de datos del Banco Nacional de Germoplasma Vegetal-Fase 2. Departamento de Fitotecnia, División de Ciencias Forestales Universidad Autónoma de Chapingo. T 31.
- 529). Villaseñor, R. J. L. 2002. Actualización de las bases de datos de los proyectos M056, M056, P089 y Q069 y la familia Asteraceae en México Fase II. Tribus Tageteae y Instituto de Biología, UNAM. U 4.
- 530). Novelo, R. A. 2004. Computarización de la colección de plantas acuáticas mexicanas del Herbario Nacional (MEXU). Departamento de Botánica, Instituto de Biología, UNAM. V 6.
- 531). Muñiz, M. R. 2002. Vertebrados terrestres de San Juan de Camarones, Durango. Instituto Politécnico Nacional, Centro Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral Regional-Durango, Laboratorio de Fauna Silvestre. R 008.
- 532). Raymond, H. E. 1981. The Mammals of North America. 2a. Ed. Wiley-Interscience. Vol. I. Estados Unidos. Pp. 31-448.

- 533). Webster, F. S. 1974. Resident Birds the Gómez Farías Región, Tamaulipas, México. *American Birds*. Vol. 28. No. 1. U.S.A. Pp. 3-9.
- 534). Checklist of the Mammals. *Mammals*. Pp. 331-336.
- 535). Valdés, R. J. 1995-1997. Informe Final del Proyecto G029 Base de Datos Las Gramíneas (Poaceae) del Noreste de México. Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro, Departamento de Botánica. México. 48 pp.
- 536). Anderson, E. F.; Arias, M. S. y Taylor, N. P. 1994. *Threatened Cacti of Mexico*. England. 135 pp.
- 537). Juárez, C. L. A. 2004. Diversidad Mastofaunística del Parque Ecológico Chipinque, A.C., en la Región Noroeste del Estado de Nuevo León. Tesis de Licenciatura. Facultad de Estudios Superiores Zaragoza. Universidad Nacional Autónoma de México. México. 73 pp.
- 538). Anónimo. 1981. Nomenclator de Tamaulipas. Secretaría de Programación y Presupuesto. México. 139 pp.
- 539). Anónimo. 1984. Nomenclator de Nuevo León. Secretaría de Programación y Presupuesto. México. 211 pp.
- 540). The New Mexico Department of Game & Fish, and The Fish & Wildlife Information Exchange. Biota Information system of New Mexico.
- 541). The New Mexico Department of Game & Fish, and The Fish & Wildlife Information Exchange. Biota Information system of New Mexico.
- 542). Yucca.Do Nursery INC. *Magnolia tamaulipana*.
- 543). Missouri Botanical Garden. May-04. Current Specimen List for *Magnolia tamaulipana*. http://mobot.mobot.org/cgi-bin/search_vast. 20/07/04.
Dasyilirion longissimum.
- 544). Giuseppe, L. Pesce. *World Groundwater Mysids*.
- 545). <http://www.botanik.uni-bonn.de/conifers/pi/pin/flexilis.htm>.
- 546). Frankis, M.P. Ene-01. *Pinus johannis* M.-F. Robert 1978.
<http://www.botanik.uni-bonn.de/conifers/pi/pin/johannis.htm>.
- 547). 22-May-04. *Pinus flexilis* E. James 1823. <http://www.botanik.uni-bonn.de/conifers/pi/pin/nelsonii.htm>.

- 548). Frankis, M. P. 06-Nov-02. *Pinus pinceana* Gordon 1858.
<http://www.botanik.uni-bonn.de/conifers/pi/pin/pinceana.htm>.
- 549). 06-Abr-01. *Pseudotsuga lindleyana* (Roezl) Carrière 1868.
<http://www.botanik.uni-bonn.de/conifers/pi/ps/lindleyana.htm>.
- 550). 22-May-04. *Abies vejarii* Martínez. <http://www.botanik.uni-bonn.de/conifers/pi/ab/vejarii.htm>.
- 551). 31-Dec-01. *Abies guatemalensis* Rehder 1939. <http://www.botanik.uni-bonn.de/conifers/pi/ab/guatemalensis.htm>.
- 552). 09-Sep-02. *Picea chihuahuana* Martínez 1942. <http://www.botanik.uni-bonn.de/conifers/pi/pic/chihuahuana.htm>.
- 553). 06-Nov-02. *Picea martinezii* T. F. Patterson 1988. <http://www.botanik.uni-bonn.de/conifers/pi/pic/martinezii.htm>.
- 554). 06-Abr-01. *Juniperus monticola* Martínez 1946. <http://www.botanik.uni-bonn.de/conifers/cu/ju/monticola.htm>.
- 555). 09-Nov-02. *Taxus globosa* Schlectendal. <http://www.botanik.uni-bonn.de/conifers/ta/ta/globosa.htm>.
- 556). 02-Ene-04. *Ceratozamia kuesteriana* Regel 1857. <http://www.botanik.uni-bonn.de/conifers/za/ce/kuesteriana.htm>.
- 557). 09-Nov-02. *Ceratozamia zaragozae* Medellín-Leal 1963.
<http://www.botanik.uni-bonn.de/conifers/za/ce/zaragozae.htm>.
- 558). eNature.com. 09-Nov-02. Arizona Walnut Juglans
major. <http://www.enature.com/fieldguide/showSpeciesRECNUM.asp?recnum=TS0525>.
- 559). 06-Abr-01. *Dasyliiron acrotrichum* Zucc. <http://www.plantes-ornementales.com/d-acrotiche.html>.
- 560). 04-Jun-02. *Agave bracteosa* S. Watts ex Engelm. <http://www.plantes-ornementales.com/a-bracteosa.html>.
- 561). 06-Abr-01. *Agave victoriae-reginae* Moore. <http://www.plantes-ornementales.com/a-victoriae-reginae.html>.
- 562). Petirs, B. 24-Jun-05. *Ambystoma velasci*. http://elib.cs.berkeley.edu/cgi-bin/amphib_query?where-genus=Ambystoma&where-species=velasci.

- 563). American Museum of Natural History. 24-Jun-05. Amphibians species of the world. <http://research.amnh.org/cgi-bin/herpetology/amphibia?recordid=BPBLABONMKDKMGNG>.
- 564). Connor, M. J. Molecular Biology and the Turtle: The desert tortoise and its relatives. <http://www.tortoise.org/archives/agasdna.html>.
- 565). Data from GRIN Taxonomy. <http://www.ars-grin.gov/cgi-bin/npgs/html/taxon.pl?413141>.
- 566). *Dasyllirion longissimum*. Lem. <http://www.plantes-ornementales.com/d-longissimum.html>.
- 567). http://mobot.mobot.org/cgi-bin/search_vast.
- 568). The American Museum of Natural History. Oasis Marino Guía de campo. <http://www.oceanoasis.org/fieldguide/lagu-rac-sp.html>.
- 569). Missouri Botanical Garden. 20-Jul-04. Missouri Botanical Garden W3 Tropicos. http://mobot.mobot.org/cgi-bin/search_vast.
- 570). Missouri Botanical Garden. Synonyms of *Litsea glaucescens* Kunth.
- 571). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. http://www.desert-tropicals.com/Plants/Cactaceae/Lophophora_williamsii.html.
- 572). Espinosa, P. H.; Gaspar, D. Ma. T. y Fuentes, M. P. 1993. Los peces dulceacuícolas mexicanos. México. 114 pp.
-
- 573). Forlow, J. J. 1987. The *Carpinus carolineana* Complex in North America. I. A Multivariate Analysis of Geographical Variation. Systematic Botany. Vol. 12. No. 1. USA. Pp. 21-40.
- 574). Taylor, N. P. 1993. Ulteriori studi su *Echinocereus*(*). Supplemento a Plante Grasse. Vol. XIII. No. 4. USA. Pp. 79-96.
- 575). Forlow, J. J. 1987. The *Carpinus carolineana* Complex in North America. II Systematics. Systematic Botany. Vol. 12. No. 3. USA. Pp. 416-434.
- 576). Johnston, M. C. 1985. Nomenclatural readjustments in mexican *Juniperus* (cupressaceae). Taxon. Vol. 34. USA. Pp. 55-506.
- 577). Chadwick, D. H. 1995. Dead or alive The endangered species act. National Geographic. Vol. 187. No. 3. USA. Pp. 6-41.

- 578). Tuttle, M. D. 1995. Saving North America's Beleaguered Bats. National Geographic. Vol. 188. No. 2. USA. Pp. 36-39.
- 579). Pritchard, P. C. H. 1983. Wildlife as Canon sees it: A photographic heritage for all generation. National Geographic. Vol. 163. No. 3. USA. s/p.
- 580). Espinosa, P. H. y Gaspar, D. M. T. 1993. Listado Faunístico de México. 1°. UNAM. Mexico.
- 581). Adams, C. E.; Thomas J. K.; Strnad, K. J. y Jester, S. L. 1994. Texas rattlesnake roundups: implications of unregulated commercial use of wildlife. Wildlife Society Bulletin. Vol. 22. No. 2. USA. Pp. 324-330.
- 582). Bogler, D. J. 1998. Three new species of *Dasylyrion* (Nolinaceae) from México and a clarification of the *D. longissimum* complex. Brittonia. Vol. 50. No. 1. USA. Pp. 71-86.
- 583). Bogler, D. J. 1995. Systematics of *Dasylyrion*: Taxonomy and molecular phylogeny. Boletín de la sociedad botánica. Vol. 56. USA. Pp. 69-76.
- 584). Conant, R. y Collins, J. T. 1998. Reptiles and , USA. 616 pp.
- 585). Valdéz, T. V. 2002. Desarrollo de estrategias para la preservación de la diversidad florística del municipio de Santiago, N.L. México. Tesis de Doctorado. UANL Facultad de Ciencias Biológicas. México. Pp. 106-110.
- 586). Desmond, M. J. y Chavez, R. F. 2002. Nest documentation confirms the presence of a breeding population of Mountain Plover *Charadrius montanus* in north-east Mexico. Cotinga. Vol. 17. USA. Pp. 17-19.
- 587). Casas, A. G. S/a. Mitos, leyendas y realidades de los reptiles en México. Instituto de Biología UNAM. México.
- 588). Werler, J. E. y Dixon, J. R. 2000 Texas Snakes: identification, distribution and natural history. Hong Kong..
- 589). Wents, A. 1995-2004. Animal Diversity Web.
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Ambystoma_tigrinum.html.
- 590). Blanchard, D. L. 2002. Colorado herpetological society's.
<http://www.coloherp.org/geo/species/spebude.php>.

- 591). Blanchard, D. L. 2002. Colorado herpetological society's.
<http://www.coloherp.org/geo/species/spegaol.php>.
- 592). Beaudry, B. 1995-2004 Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Rhinophrynus_dorsalis.html.
- 593). Gabbard, J. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Siren_intermedia.html.
- 594). Perepelyuk, V. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Accipiter_cooperii.html.
- 595). The Georgia Museum of Natural History and Georgia Department of Natural Resources. 01-Jun-2000. Hawks.
<http://museum.nhm.uga.edu/gawildlife/birds/falconiformes/astratus.html>.
- 596). Mar-02. South American Birds. <http://www.arthurgrosset.com/sabirds/white-tailedhawk.html>.
- 597). Lynch, J. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Buteo_albonotatus.html.
-
- 598). Miller, S. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Buteo_lineatus.html.
- 599). Ivory, A. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Buteo_platypterus.html.
- 600). Rogers, K. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Buteo_regalis.html.
- 601). Stabler, K. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Buteo_swainsoni.html.

- 602). Greg Lasley's Web Site. All photos are copyrighted by the photographer. Any unauthorized use is prohibited. <http://www.greglasley.net/hbkite.html>.
- 603). Hilty. & Brown. September 2000. Great Black Hawk (*Buteogallus urubitinga*). <http://www.arthurgrosset.com/sabirds/great%20black%20hawk.html>.
- 604). Hilty. & Brown, Plates III and 4; Ridgely & Greenfield., Plate 16 and Raptors of the World, Plate 54. Crane Hawk (*Geranospiza caerulescens*). <http://www.arthurgrosset.com/sabirds/cranehawk.html>.
- 605). Harris, M. S. 1995-2004. Animal Diversity Web http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Haliaeetus_leucocephalus.html.
- 606). Hilty, & Brown. Plumbeous Kite (*Ictinia plumbea*). <http://www.arthurgrosset.com/sabirds/plumbeouskite.html>.
- 607). Jimenez, M. II. and Jimnez, M. G. and its licensors All rights reserved. 1 de Marzo del 2004. El Milano Blanco y Gris *Leptodon cayanensis*. <http://www.damisela.com/zoo/ave/otros/falcon/accipitridae/accipitrinae/leptodon/cayanensis/index.htm>.
- 608). Jimenez, M. II. and Jimnez, M. G. and its licensors All rights reserved. 1 de Marzo del 2004. El Águila Azor Negra *Spizaetus tyrannus*. <http://www.damisela.com/zoo/ave/otros/falcon/accipitridae/accipitrinae/spizaetus/tyrannus/>.
- 609). Marcolab. animal. <http://www.animal.com.br/>.
- 610). <http://birding.about.com/library/fg/blfg-anasfulvigula.htm>.
- 611). Tundra Swan *Cygnus columbianus*. <http://www.aquatic.uoguelph.ca/birds/speciesacc/accounts/ducks/columbia/account.htm>.
- 612). The bigzoo.com. 2004. Trumpeter Swan *Cygnus buccinator*. http://www.thebigzoo.com/Animals/Trumpeter_Swan.asp.
- 613). Harris, M. S. 1995-2004. Animal Diversity Web http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Botaurus_lentiginosus.html.

- 614). THE OTTER SIDE. August 27, 2004. Reddish Egret [*Egretta rufescens*].
<http://www.otterside.com/htmlfiles/heron3.htm>.
- 615). Carroll, S. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Mycteria_a_mericana.html.
- 616). Taylor, M. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Nucifraga_columbiana.html.
- 617). Fundación zoológico santacruz. 2004. Paujil *Crax rubra*.
<http://www.zoosantacruz.org/animales/aves/paujil.htm>.
- 618). Hilty, & Brown. Aplomado Falcon (*Falco femoralis*).
<http://www.arthurgrosset.com/sabirds/aplomadofalcon.html>.
- 619). Greater, Ani (*Crotophaga major*).
<http://www.arthurgrosset.com/sabirds/greaterani.html>.
- 620). Lahontan Audubon Society. 2000. A Birding Guide to Reno and Beyond.
<http://www.nevadaaudubon.org/BirdSites/PrFalcon.htm>.
- 621). Harris, M. S. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Grus_candensis.html.
-
- 622). The Georgia Museum of Natural History and Georgia Department of Natural Resources. 1 June 2000. Terns Least Tern, *Sterna antillarum*.
<http://museum.nhm.uga.edu/gawildlife/birds/charadriiformes/santillarum.html>
- 623). Greer, P. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Cyrtonyx_montezumae.html.
- 624). Weins, S. May, 2004 MacGillivray's Warbler *Oporornis tolmiei* South Dakota Birds. http://sdakotabirds.com/species/macgillivrays_warbler.htm.
- 625). Stiles, F. G. & Skutch, A. F. CARPINTERO PICOPLATA *Campephilus guatemalensis* (Picidae).

http://www.acguanacaste.ac.cr/bosque_seco_virtual/bs_web_page/paginas_de_especies/campephilus_guatemalensis.html.

626). Greg Lasley's Web Site. The Least Grebe (*Tachybaptus dominicus*).

<http://www.greglasley.net/legrebe.html>.

627). Feathers, and More. 1998-2001. Amazona Finschi, Woodí - Lilac Crowned/Finsch Amazon.

<http://www.geocities.com/feathersfeathers/Amazon/Lilac.html>.

628). Yellow-lored Amazon. Amazona xantholora (G.R. Gray 1859).

http://www.amdt-verlag.com/projekt/birds_3.cgi?Desc=E318.htm&Pic=318_1.JPG+&Search=amazona&Lang=lat.

629). Mijal, M. 1995-2004. Animal Diversity Web

http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Ara_macao.html.

630). Pappagalli. ch. 2000-2004. Ara *militaris*.

<http://www.pappagalli.ch/Militaris.htm>.

631). sittich-info. Grünsittich. <http://www.sittiche.info/?/sittiche/gruensittich.html>.

632). sittich-info. Jamaikasittich. <http://www.sittich-info.de/?/sittiche/jamaikasittich.html>.

633). Animal world. 08-Feb-04. White-capped Pionus. <http://www.animal-world.com/encyclo/birds/pionus/whtpion.php>.

634). King, Rail, *Rallus elegans*.

<http://www.aquatic.uoguelph.ca/birds/speciesacc/accounts/rails/elegans/account.htm>.

635). Amphibian Species of the World.

<http://research.amnh.org/herpetology/amphibia/copyright.php?prompt=1>.

636). Roof, J. 1995-2004. Animal Diversity Web

http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Rallus_limicola.html.

- 637). The Georgia Museum of Natural History and Georgia Department of Natural Resources. 1 June 2000. Clapper Rail, *Rallus longirostris*.
<http://museum.nhm.uga.edu/gawildlife/birds/gruiformes/rlongirostris.html>.
- 638). Sands, C. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Sitta_cana_densis.html.
- 639). Doan, N. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Asio_flammeus.html.
- 640). Emiley, A. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Strix_occidentalis_caurina.html.
- 641). Drake, J. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Vireo_atricapillus.html.
- 642). Cantharellaceae *Cantharellus cibarius*.
<http://www.joramon.com/setas/lamina12.htm>.
- 643). Kuo, M. 2003. The Black Morel, "*Morchella angusticeps*".
http://www.bluewillowpages.com/mushroomexpert/morchella_angusticeps.html.
- 644). ATLANTE FUNGHI. Funghi - *Morchella conica*.
<http://www.agraria.org/funghi/morchellaconica.htm>.
- 645). First Nature. 04-Nov-02. *Morchella esculenta*. http://www.first-nature.com/fungi/id_guide/ascomycetes/morchella_esculenta.htm.
- 646). theBigZoo.com. 2004. Mexican Gray Wolf, *Canis lupus baileyi*.
http://www.thebigzoo.com/Animals/Mexican_Gray_Wolf.asp.
- 647). International Union for the Conservation of Nature and Natural Resources. 25 Nov. 2000. Kit fox (*Vulpes velox*) and swift fox (*Vulpes macrotis*).
<http://www.canids.org/SPPACCTS/kitfox.htm#Description>.

- 648). Gorog, A. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Ateles_geoffroyi.html.
- 649). Tveten, J. L. The Mammals of Texas Online Edition.
<http://www.nsr.ttu.edu/tmot1/geompers.htm>.
- 650). Schreffler, C. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Eira_barbara.html.
- 651). Lioncrusher's, D. 1995-2004. Kinkajou (*Potos flavus*).
<http://www.lioncrusher.com/animal.asp?animal=80>.
- 652). Mulheisen, M, y Fox, D. L. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Glaucomys_volans.html.
- 653). Gorog, A. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Scalopus_aquaticus.html.
- 654). Edward, H. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Trichechus_manatus.html.
- 655). Naumann, R. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Lasionycteris_noctivagans.html.
- 656). Artigas, A. J. M. 1998-2003. Ciclidos_Sp.
<http://www.geocities.com/ciclididos/articulos/labridens.htm>.
- 657). LakeHvasuFishing.com. 2001-2004. Red Shiner (*Cyprinella lutrensis*).
<http://lakehvasufishing.com/fishfacts/shiner-red.html>.
- 658). Neil, P. O. Spotted Gar *Lepisosteus oculatus*.
<http://www.blackwarriorriver.org/spotted%20gar.htm>.
- 659). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. http://www.desert-tropicals.com/Plants/Agavaceae/Agave_bracteosa.html.

- 660). 10/09/02. The Arid House.
http://www.aridhouse.btinternet.co.uk/aridhouse/agaves/agave_victoria_reginae.html.
- 661). Gilman, E. F. and Watson, D. G. *Carpinus caroliniana*: American Hornbeam1. http://edis.ifas.ufl.edu/BODY_ST120.
- 662). Plant Identification Resource.
<http://www.ag.auburn.edu/hf/landscape/dbpages/61.html>.
- 663). *Tillandsia festucoides*. http://www.tillandsia.de/T_Foto/t_festucoides.htm.
- 664). 2003. Bihrmann's CAUDICIFORMS.
<http://www.bihrmann.com/caudiciforms/subs/ari-kot-sub.asp>.
- 665). Cochard, Y. 1997-2004. Au Cactus Francophone.
http://www.cactuspro.com/encyclo_espece.php?action=afficher&fiche_id=4.
- 666). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. http://www.desert-tropicals.com/Plants/Cactaceae/Astrophytum_capricorne.html.
- 667). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. http://www.desert-tropicals.com/Plants/Cactaceae/Astrophytum_myriostigma.html.
- 668). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. <http://www.desert-tropicals.com/Plants/Cactaceae/Coryphantha.html>.
- 669). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. http://www.desert-tropicals.com/Plants/Cactaceae/Coryphantha_pulleineana.html.
- 670). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. <http://www.desert-tropicals.com/Plants/Cactaceae/Echinocereus.html>.
- 671). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. http://www.desert-tropicals.com/Plants/Cactaceae/Echinomastus_mariposensis.html.
- 672). Cekarini, M. 24/06/04. cactus & dintorni.
<http://www.cactusedintorni.com/escobaria.htm>.
- 673). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. http://www.desert-tropicals.com/Plants/Cactaceae/Escobaria_roseana.html.
- 674). 13/06/01. Pianta Grasse e succulente.
<http://digilander.libero.it/cacti/PL085.htm>.

- 675). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. http://www.desert-tropicals.com/Plants/Cactaceae/Ancistrocactus_crassi.html.
- 676). 13/06/01. Plante Grasse e succulente.
<http://digilander.libero.it/cacti/p03/PL523.htm>.
- 677). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals.
<http://www.desertmuseum.org/books/peniocereus.html>.
- 678). Cochard, Y. 1997-2004. *Au Cactus Francophone*.
http://www.cactuspro.com/encyclo_espece.php?action=afficher&fiche_id=247.
- 679). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. http://www.desert-tropicals.com/Plants/Cactaceae/Thelocactus_rinconensis.html.
- 680). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. <http://www.desert-tropicals.com/Plants/Cactaceae/Turbinicarpus.html>.
- 681). Faint, M. 10/02/00. Key to the *Turbinicarpus* species.
<http://www.mfaint.demon.co.uk/cactus/turbo/desc/hoferi.html>.
- 682). Faint, M. 10/02/00. Key to the *Turbinicarpus* species.
<http://www.mfaint.demon.co.uk/cactus/turbo/desc/saueri.html>.
- 683). Faint, M. 10/02/00. Key to the *Turbinicarpus* species.
<http://www.mfaint.demon.co.uk/cactus/turbo/desc/swobodae.html>.
- 684). 2004. peckerwoodgarden.
<http://www.peckerwoodgarden.com/seeds/index.php?theID=430&detail=true>
- 685). 24/02/04. Pacific Island Ecosystems at Risk (PIER).
http://www.hear.org/pier/species/conocarpus_erectus.htm.
- 686). Plants For A Future. 1997-2000. Plants For A Future.
http://www.ibiblio.org/pfaf/cgi-bin/arr_html?Juglans+major.
- 687). Christman, S. 28/04/04. FLORIDATA.
http://www.floridata.com/ref/m/magno_g.cfm.
- 688). Christman, S. 13/06/04. FLORIDATA.
http://www.floridata.com/ref/B/beau_rec.cfm.

- 689). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. http://www.desert-tropicals.com/Plants/Agavaceae/Calibanus_hookeri.html.
- 690). www.plantes-ornementales.com. plantes-ornementales. <http://www.plantes-ornementales.com/d-acrotiche.html>.
- 691). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. http://www.desert-tropicals.com/Plants/Agavaceae/Dasyilirion_longissimum.html.
- 692). 13/06/03. missouriplants.com/Yellowalt/Yellow_flowers_alternate. http://www.missouriplants.com/Yellowalt/Nuphar_luteum_page.html.
- 693). Charles. and Baker, M. orchidculture. <http://www.orchidculture.com/COD/FREE/FS181.html>.
- 694). Growing, H.; Bill. & Schneider, M. Countryside Orchids. <http://members.aol.com/billschn3/1176.html>.
- 695). 1997-2004. rarepalmseed.com. <http://www.rarepalmseeds.com/pix/BraBer.shtml>.
- 696). 19/07/04. Jungle Music Palms and Cycads. <http://www.junglemusic.net/palms/pseudophoenix-sargentii.htm>.
- 697). Earle, C. J. 02/01/04. Gymnosperm Database. <http://www.botanik.uni-bonn.de/conifers/pi/ab/guatemalensis.htm>.
- 698). Frankis, M. P. 02/01/99. Gymnosperm Database. <http://www.biologie.uni-hamburg.de/b-online/earle/pi/pic/martinezii.htm>.
- 699). Earle, C. J. 22/05/04. Gymnosperm Database. <http://www.botanik.uni-bonn.de/conifers/pi/pin/flexilis.htm>.
- 700). Frankis, M. P. 19/04/99. Gymnosperm Database. <http://www.biologie.uni-hamburg.de/b-online/earle/pi/pin/jo.htm>.
- 701). Frankis, M. P. 07/04/99. Gymnosperm Database. <http://www.biologie.uni-hamburg.de/b-online/earle/pi/pin/pinc.htm>.
- 702). <http://fmeal.ifas.ufl.edu/HABITAT/rhizop.htm>. Most Common Wetland Plant Species at FMEL. <http://fmeal.ifas.ufl.edu/HABITAT/rhizop.htm>.
- 703). Earle, C. J. 04/01/02. Gymnosperm Database. <http://www.botanik.uni-bonn.de/conifers/ta/ta/globosa.htm>.

- 704). SEMARNAT. Especies con Usos No Maderables en Bosques de Encino, Pino y Pino-Encino. <http://www.semarnat.gob.mx/pfnm/TiliaMexicana.html>.
- 705). 29/12/97. Produe University Center for New Crops & Plants Products. http://www.hort.purdue.edu/newcrop/duke_energy/Avicennia_germinans.html#Description.
- 706). Hill, K. 1998-2002. The Cycad Pages. <http://plantnet.rbgsyd.gov.au/cgi-bin/taxon.pl?name=Ceratozamia+kuesteriana>.
- 707). Earle, C. J. 06/01/99. Gymnosperm Database. <http://www.biologie.uni-hamburg.de/b-online/earle/za/ce/zaragozae.htm>.
- 708). Earle, C. J. 21/12/98. Gymnosperm Database. <http://www.biologie.uni-hamburg.de/b-online/earle/za/di/edule.htm>.
- 709). Hill, K. 1998-2002. The Cycad Pages. <http://plantnet.rbgsyd.gov.au/cgi-bin/taxon.pl?name=Zamia+fischeri>.
- 710). *Boa constrictor*. <http://www.boa-constrictors.com/com/com.html>.
- 711). 02/06/03. beardeddragons. <http://www.beardeddragons.50megs.com/alterna.html>.
- 712). Redmer, M. 04/05/04. INHS Amphibian & Reptile Collection. http://www.inhs.uiuc.edu/cbd/herpdist/species/la_getula.html.
- 713). Isberg, T. 1995-2004. Animal Diversity Web http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Lampropeltis_triangulum.html.
- 714). The Georgia Museum of Natural History and Georgia. 01/06/00. Georgia Wildlife Web. <http://museum.nhm.uga.edu/gawildlife/reptiles/squamata/serpentes/colubridae/nerythrogaster.html>.
- 715). 03/10/00. *Heterodon nasicus*. <http://www.public.iastate.edu/~curteck/GIS.htm>.
- 716). Blanchard, D. L. 20/01/00. Colorado Herpetological Society's. <http://www.coloherp.org/geo/species/spehyto.php>.
- 717). Britton, A. 1995-2002. Crocodilian. http://www.flmnh.ufl.edu/natsci/herpetology/brittoncrocs/csp_cmor.htm.

- 718). Linsted, M. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Crotaphytus_collaris.html.
- 719). Sprackland, R. Virtual Museum of Natural History.
[http://www.curator.org/LegacyVMNH/WebOfLife/Kingdom/P_Chordata/Class Reptilia/O_Squamata/InfraGekkota/Eublepharidae/coleonyx_variegatus.htm](http://www.curator.org/LegacyVMNH/WebOfLife/Kingdom/P_Chordata/Class_Reptilia/O_Squamata/InfraGekkota/Eublepharidae/coleonyx_variegatus.htm).
- 720). Tran, E. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Ctenosaura_similis.html.
- 721). Rosenblum, E. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Cophosaurus_texanus.html.
- 722). Todd, R. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Phrynosoma_cornutum.html.
- 723). Hammerson. 2002. Colorado Herpetological Society's.
<http://www.coloherp.org/geo/species/spescgr.php>.
- 724). http://www.inhs.uiuc.edu/cbd/herpdist/species/sc_lateral.html. 03-May-04.
INHS Amphibian & Reptile Collection.
http://www.inhs.uiuc.edu/cbd/herpdist/species/sc_lateral.html.
- 725). Bartholomew, P. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Apalone_spinifera.html.
- 726). *Crotalus atrox* Western Diamondback Rattlesnake.
<http://ntri.tamuk.edu/herpetarium/viperidae/c.atrox/catrox.html>.
- 727). <http://www.tortolita.com/Nature/Cmolossus.html>. Black-tailed Rattlesnake.
<http://www.tortolita.com/Nature/Cmolossus.html>.
- 728). Desert Ecology of Tucson, Az.
http://wc.pima.edu/~bfiero/tucsonecology/animals/rept_mora.htm.
- 729). Livo, L. and Wilcox, S. 2002. Colorado Herpetological Society's.
<http://www.coloherp.org/geo/species/spesica.php>.

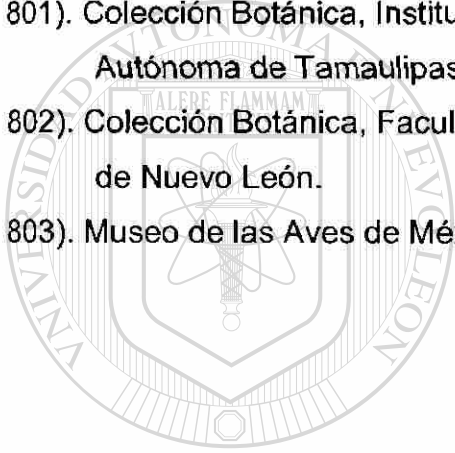
- 730). <http://fulltext10.fcla.edu/cgi/t/text/pageviewer-idx?c=feol;cc=feol;sid=8e96affe7f31f106abf543c6f1d50ff4;rgn=full%20text;i dno=UF00001531;view=jpg;node=UF00001531%3A11;seq=27>.
- 731). Wood, M. & Stevens, F. 1996-2002. The Fungi of California.
http://www.mykoweb.com/CAF/species/Amanita_muscaria.html.
- 732). Wood, M. & Fred, S. 1996-2002. The Fungi of California.
http://www.mykoweb.com/CAF/species/Boletus_edulis.html.
- 733). Wood, M. & Fred, S. 1996-2002. The Fungi of California.
http://www.mykoweb.com/CAF/species/Cantharellus_cibarius.html.
- 734). www.zauberpilz.com. <http://www.zauberpilz.com/arten/psilocybeazt.htm>.
- 735). Musumeci, E. http://www.paxillus.ch/boletales/gomphidius_rutilus.html.
- 736). http://www.altogallego.com/setas/morchella_angusticeps.htm.
http://www.altogallego.com/setas/morchella_angusticeps.htm.
- 737). Kuo, M. 2000-2004. MushroomExpert.Com.
http://www.bluewillowpages.com/mushroomexpert/morchella_angusticeps.html.
- 738). KountryLife.com. 05/09/03. Country Living, Country Skills.
<http://www.kountrylife.com/content/gal1005.htm>.
- 739). Sundberg, M. May-03. Botanical Society of America.
<http://www.botany.org/PlantImages/ImageData.asp?IDN=02-009h&IS=300>.
- 740). Coombes, S. Monarch *Danaus plexippus*. <http://www.butterfly-guide.co.uk/species/danidae/uk11.htm>.
- 741). 2004. Markheim Tropical Fish & Pet Store.
<http://www.wnybiz.com/markheim/photogallery.html>.
- 742). Behrens, D. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Crotalus_atrox.html.
- 743). Tway, M. 20/02/03.
http://home.earthlink.net/~itec3/Sauria/Iguanidae/Ctenosaura_similis.html.

- 744). Dewey, T. 1995-2004. Animal Diversity Web
http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/pictures/Crocodylus_moreletii.html.
- 745). Cactus and Succulents in our collection. Cactuslands.
<http://www.cactuslands.com/photoalbum.htm>.
- 746). 2003. Trees-Online.com. http://www.trees-online.com/types_of_trees/carpinus_caroliniana.shtml.
- 747). http://www.nybg.org/bsci/belize/Conocarpus_erecta.jpg.
- 748). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. http://www.desert-tropicals.com/Plants/Cactaceae/Neobesseya_asperispina.html.
- 749). Flora helvética. <http://www.ifrance.com/flora-ch/Jj/Juglans%20major.html>.
- 750). The Orchid Connection.
http://www.orchidconnection.com/laelia_speciosa.htm.
- 751). Bös, B. http://www.giftpflanzen.com/lophophora_williamsii.html.
- 752). <http://www.ecosur.mx/bosques/Vivero/catalogopplantulas.htm>.
- 753). <http://dianthus74.free.fr/Magnolia/Magnolia%20grandiflora.htm>.
- 754). Mamillaria. http://www.tosca.si/zvone/cactusbase/m/rod_mamillaria.html.
- 755). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. <http://www.desert-tropicals.com/Plants/Cactaceae/Mamillaria.html>.
- 756). 2000. Chiltern Hills Cacti.
<http://www.chilternhillscacti.freereserve.co.uk/pelecocyphora%20strobil.htm>.
- 757). Pinetum, A. 22/02/02. Anthoine Pinetum. <http://www.genevalink.ch/arboretum/acpl/>.
- 758). Vallicelli, V. Photo gallery abc cactus & succulent. http://www.cactus-art.biz/gallery/Photo_gallery_abc_cactus.htm.
- 759). http://www.cactus-co.com/schede/foto/Turbiniacarpus_ysabelae_b1.jpg.
- 760). http://www.desert-tropicals.com/Plants/Zamiaceae/Zamia_fisherii.html.
- 761). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. http://www.desert-tropicals.com/Plants/Cactaceae/Ariocarpus_kotschou.html.
- 762). BERGSTROM ORCHIDS. <http://bergstromorchids.com/>.
- 763). http://www.oetm.net/Mamm%20par%20esp/page_44.htm.

- 764). <http://www.webmedia.pl/falconry/b004.html>.
- 765). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. http://www.desert-tropicals.com/Plants/Cactaceae/Coryphantha_georgii.html.
- 766). Singer, R. J.; García, J. y Gómez, L. D. 1998. The Boletinae of Mexico to Central America I. Nova Hedwulgia. México. 70 pp.+2 laminas.
- 767). Singer, R. J.; García, J. y Gómez, L. D. 1998. The Boletinae of Mexico to Central America I I. Nova Hedwulgia.
- 768). González, B. M. A. 2004, Cactáceas del estado de Nuevo León: riqueza, patrones de distribución y conservación. Tesis de Licenciatura. UANL Facultad de Ciencias Forestales, México, 384 pp.
- 769). Halffter, G. (Compilador) 1992. La Diversidad Biológica de Iberoamérica. Acta Zoológica Mexicana. Volumen Especial. Instituto de Ecología, Xal. Ver., México. 389 pp.
- 770). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. http://www.desert-tropicals.com/Plants/Cactaceae/Coryphantha_ramillosa.html.
- 771). <http://www.turbini.dp.ua/index1.htm>. TURBINICARPUS SITE.
<http://www.turbini.dp.ua/taxons/tschwarz/tschwarz.htm>.
- 772). Vallicelli, V. Photo gallery abc cactus & succulent. http://www.cactus-art.biz/schede_fotografiche/Turbinicaropus_viereckii_v_major_L730.htm.
- 773). Philippe Faucon. 1998-2003. Desert Tropicals. http://www.desert-tropicals.com/Plants/Cactaceae/Turbinicaropus_viemajor.html.
- 774). Faint, M. 10/11/00. Key to the *Turbinicaropus* species.
<http://www.mfaint.demon.co.uk/cactus/turbo/desc/major.html>
- 775). <http://www.turbini.dp.ua/index1.htm>. TURBINICARPUS SITE.
<http://www.turbini.dp.ua/taxons/gviereck/gviereck.htm>.
- 776). Alanís, G.; Velazco, C. G.; Foroughbakhch, R., Alvarado, M. A. y Valdez, V. 2004. Diversidad Florística de Nuevo León: Especies en Categoría de Riesgo. Ciencia UANL. Vol. II No 2. Nuevo León, México. Pp. 209-218.
- 777). Anderson, E. F.; Arias, M., N. P.; Taylor. y Cattabriga, A. 1994. Threatened Cacto of Mexico. Royal Botanical Gardens KEW. England. 135 pp.

- 778). Cantú, C. 2002. The species Under conservation of the Tamaulipas and Nuevo Leon, Mexico in the light of the new Mexican regulation of the threatened species. Presented in 12th Annual GAP Analysis Program Meeting. July 22th, 2002 Sheperstown West Virginian, USA.
- 779). CONABIO.1998. La Diversidad Biológica de México: Estudio de País, 1998. Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad. México.
- 780). INEGI. 1998. Estadísticas del Medio Ambiente, 1997, Informe de la Situación General en Materia de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente 1995-1996. México, D.F. Pp. 49-57.
- 781). Magurran, A. E. 1989. Diversidad Ecológica y su Medición. Ediciones Vedral. Barcelona, España. Pp. 104-106.
- 782). García, L. 2004. Comunicación Personal.
- 783). García, J. J. 2004. Comunicación Personal.
- 784). Garza, T. H. 2004. Comunicación Personal.
- 785). Lavín, M. P. 2003. Comunicación Personal.
- 786). Lazcano, V. D. 2003. Comunicación Personal.
- 787). Moreno, V.A. 2004. Comunicación Personal.
- 788). Rodríguez, A. G. 2003. Comunicación Personal.
- 789). Missouri Botanical Garden. http://mobot.mobot.org/cgi-bin/search_vast?onda=N19300573.
- 790). Esfuerzos Nacionales. <http://www.elbalero.gob.mx/bio/html/conseva/legisla.html>. 30-Jun-04
- 791). CONABIO. http://www.conabio.gob.mx/conocimiento/regionalizacion/doctos/rtp_085.pdf +Magnolia+tamaulipana&hl=es.
- 792). 1990. WORKING LIST OF THE NATIVE FRESHWATER FISHES OF MEXICO.<http://biodiversity.uno.edu/.mexico/specieslist.html>.
- 793). Velasco, M. C. G. 2004. Comunicación Personal.
- 794). Colección Entomológica, Facultad de Ciencias Biológicas, Universidad Autónoma de Nuevo León.

- 795). Colección Herpetológica Facultad de Ciencias Biológicas, Universidad Autónoma de Nuevo León.
- 796). Colección Herpetológica del Instituto Tecnológico de Cd. Victoria.
- 797). Colección de vertebrados Instituto de Ecología y alimentos Universidad Autónoma de Tamaulipas.
- 798). Colección Mastozoológica, Facultad de Ciencias Biológicas, Universidad Autónoma de Nuevo León.
- 799). Colección Botánica, Ciencias Biológicas, Universidad Autónoma de Nuevo León.
- 800). Colección Botánica (Micológica), Instituto Tecnológico de Cd. Victoria.
- 801). Colección Botánica, Instituto de Ecología y Alimentos, Universidad Autónoma de Tamaulipas.
- 802). Colección Botánica, Facultad de Ciencias Forestales, Universidad Autónoma de Nuevo León.
- 803). Museo de las Aves de México, Saltillo, Coah.

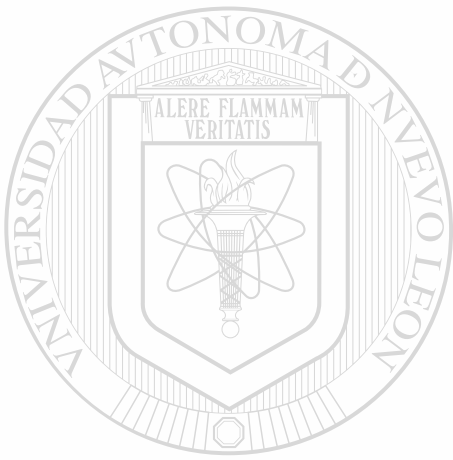


UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS



ANEXO II
TABLAS

UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

Tabla 1. Especies de Invertebrados en Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1996, 2000), CITES (2003), la distribución según la literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO.

INVERTEBRADOS															
GÉNERO	ESPECIE	AUTOR	Estatus					Programas de Manejo ANP's		DISTRIBUCIÓN (Literatura)**		DISTRIBUCIÓN (CONABIO)		DISTRIBUCIÓN (Consulta Expertos)	
			NOM 059-ECOL-1994	NOM 059-SEMARNAT-2001	IUCN 1996	IUCN 2000	CITES 2003	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.
<i>Polymesoda</i>	<i>carolineana</i>	Bosc	Pr	Pr						X ^{230, 377}					
<i>Danaus</i>	<i>plexippus</i>	Linnaeus	Pr	Pr						X ²⁹⁸	X ³⁹				E1
<i>Spelaeomysis</i>	<i>quinterensis</i>	Villalobos		A						X ^{238, 249}					

Leyenda:

* Endémica a México

** Los números señalados corresponden a las fichas bibliográficas referidas en el Anexo Bibliografía Consultada

NOM-059-1994: P: En Peligro, A: Amenazadas, R: Raras, Pr: Sujeto a Protección Especial

NOM-059-2001: E: Probablemente Extinta en Estado Silvestre, P: En Peligro, A: Amenazadas, Pr: Sujeto a Protección Especial

IUCN (2000, 1996): EX: Extinta, EW: Extinta en Estado Silvestre, CR: Críticamente en Peligro, EN: En Peligro, VU: Vulnerable, LR/cd: Bajo Riesgo/dependiente de conservación, LR/nt: Bajo Riesgo/cercano a la amenaza, LR/lc: Bajo Riesgo/mínimo, DD: Datos Deficientes

S Sin Distribución

X Distribución

E1 Colección Entomológica, Facultad de Ciencias Biológicas, Universidad Autónoma de Nuevo León.



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

Tabla II. Especies de Peces en Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1996, 2000), CITES (2003), la distribución según la literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO

PECES													
GÉNERO	ESPECIE	AUTOR	Estatus					Programas de Manejo ANP's		DISTRIBUCIÓN (Literatura)**		DISTRIBUCIÓN (CONABIO)	
			NOM 059-ECOL-1994	NOM 059-SEMARNAT-2001	IUCN 1996	IUCN 2000	CITES 2003	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.
<i>Chirostoma</i>	<i>labarcae</i>	Meek		A*						X ²¹⁷			
<i>Carpodes</i>	<i>carpio</i>	Rafinesque		A*					X ^{223,245,264,286,285}	X ^{39,220,221,264,258,286,285}	X	X	
<i>Cycleptus</i>	<i>elongatus</i>	Lesueur	R	Pr	LR/nt	LR/nt			X ²⁶⁴	X ^{39,264}			
<i>Ictiobus</i>	<i>bubalus</i>	Rafinesque		A					X ^{222,264}	X ²⁶⁴	X	X	
<i>Ictiobus</i>	<i>niger</i>	Rafinesque		A*					X ²⁶⁴	X ^{39,264}			
<i>Cichlasoma</i>	<i>labridens</i>	Pellegrin	P*	A*	EN				X ²¹⁷				
<i>Cyprinella</i>	<i>lutrensis</i>	Baird y Girard	A	A					X ²⁶⁴	X ^{39,264,258}	X	X	
<i>Cyprinella</i>	<i>rutila</i>	Girard		A*					X ²¹⁷	X ^{217,39,264,262}			X
<i>Dionda</i>	<i>episcopa</i>	Girard	P*	P*					X ²⁸⁶	X ^{217,220,221,286}			
<i>Dionda</i>	<i>melanops</i>	Girard	A*	P*					X ²¹⁷	X ^{1,2,264,262}	X	X	
<i>Hybognathus</i>	<i>amarus</i>	Girard	P*	E	EN	EN			X ²⁶⁴	X ^{39,264}			
<i>Macrhybopsis</i>	<i>aestivalis</i>	Girard	A*	A*						X ^{217,39}	X	X	
<i>Notropis</i>	<i>aguirrepequeno</i>	Contreras y Rivera	R*	Pr*	VU	VU			X ^{217,222,264,263}	X ³⁹			
<i>Notropis</i>	<i>amabilis</i>	Girard		A*					X ^{245,264,258,286}	X ^{39,220,221,264,286,285}	X	X	
<i>Notropis</i>	<i>braytoni</i>	Jordán y Evermann		A*					X ^{223,245,264,258,286,287}	X ^{39,221,222,264,258,286,287}	X	X	
<i>Notropis</i>	<i>jemezanus</i>	Cope	R*	A*	DD	DD			X ^{223,245,264,258,286,287}	X ^{39,264,258,286,287}	X	X	
<i>Notropis</i>	<i>saladonis</i>	Hubbs & Hubbs	P*	P	EX	EX				X ^{217,39,264}			
<i>Notropis</i>	<i>simus</i>	Cope	P	E*	EN	EN				X ²⁶⁴			
<i>Notropis</i>	<i>orca</i>	Woolman	P*	E*	EX	EX				X ²⁶⁴	X		
<i>Cyprinodon</i>	<i>alvarezii</i>	Miller	P*	E*	EW	EW				X ^{217,220,39,264}			X
<i>Cyprinodon</i>	<i>bobmilleri</i>	Lozano y Contreras		A*						X ^{264,394}			
<i>Cyprinodon</i>	<i>ceciliae</i>	Lozano y Contreras		P*	EX	EX				X ^{39,248,264,263,261,257}			X
<i>Cyprinodon</i>	<i>eximius</i>	Girard	A	A					X ²¹⁷	X ²¹⁷			
<i>Cyprinodon</i>	<i>inmemoriam</i>	Lozano y Contreras		E*	EX	EX				X ^{39,248,264,261,257}			X
<i>Cyprinodon</i>	<i>longidorsalis</i>	Lozano y Contreras		P*	EW	EW				X ^{39,248,263,261,257}			X
<i>Cyprinodon</i>	<i>veronicae</i>	Lozano y Contreras		P*	CR	CR				X ^{39,248,264,263,261,257}			X
<i>Megupsilon</i>	<i>aporus</i>	Miller & Walters	P*	E*	EW	EW				X ^{217,220,39,264}			X
<i>Ictalurus</i>	<i>lupus</i>	Girard	R	Pr	DD				X ²¹⁷	X ^{39,221,264}			X
<i>Prietella</i>	<i>lundbergi</i>	Walsh y Gilbert		P	VU				X ²⁶⁴		X		
<i>Lepisosteus</i>	<i>oculatus</i>	Winchell		A*					X ^{217,264,285}	X ^{39,264,285}	X	X	
<i>Etheostoma</i>	<i>grahami</i>	Girard		A*	VU					X ^{39,264,262,286}			X
<i>Etheostoma</i>	<i>pottsi</i>	Girard	A*	A*	VU					X ²¹⁷			
<i>Gambusia</i>	<i>speciosa</i>	Baird y Girard	No	P*	DD	DD			X ^{222,245}	X ^{217,39,264,262}	X	X	
<i>Poecilia</i>	<i>latipunctata</i>	Meek	A*	P*	CR	CR			X ²⁶⁴	X ²¹⁷			
<i>Xiphophorus</i>	<i>couchianus</i>	Girard	P*	P*	CR	CR				X ^{217,220,221,39,269,264,262}			X

Leyenda:

* Endémica a México

** Los números señalados corresponden a las fichas bibliográficas referidas en el Anexo Bibliografía Consultada

NOM-059-1994: P: En Peligro, A: Amenazadas, R: Raras, Pr: Sujeto a Protección Especial

NOM-059-2001: E: Probablemente Extinta en Estado Silvestre, P: En Peligro, A: Amenazadas, Pr: Sujeto a Protección Especial

IUCN (2000, 1996): EX: Extinta, EW: Extinta en Estado Silvestre, CR: Críticamente en Peligro, EN: En Peligro, VU: Vulnerable, LR/cd: Bajo Riesgo/dependiente de conservación, LR/nt: Bajo Riesgo/cercano a la amenaza, LR/lc: Bajo Riesgo/mínimo, DD: Datos Deficientes

Tabla III. Especies de Anfibios en Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1996, 2000), CITES (2003), la distribución según la literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO

ANFIBIOS																	
GÉNERO	ESPECIE	AUTOR	Estatus					Programas de Manejo ANP's		DISTRIBUCIÓN (Literatura)**		DISTRIBUCIÓN (CONABIO)		DISTRIBUCIÓN (Colección Científica)		DISTRIBUCIÓN (Consulta Expertos)	
			NOM 059-ECOL-1994	NOM 059-SEMARNAT-2001	IUCN 1996	IUCN 2000	CITES 2003	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.
<i>Ambystoma</i>	<i>velasci</i>	Duges	Pr*	Pr*						X ³⁰							
<i>Ambystoma</i>	<i>tigrinum</i>	Green	Pr	Pr						X ⁴⁴⁴	X ⁴⁴⁴						
<i>Bufo</i>	<i>cristatus</i>	Wiegmann	R*	Pr*						S ²⁵⁸		X					
<i>Bufo</i>	<i>debilis</i>	Girard	R	Pr					£ ^{302,369}	X ²⁵⁸	X ^{30,260}	X	X	R ^{2,1}		C ²	
<i>Eleutherodactylus</i>	<i>batrachylus</i>	Taylor	R*	Pr*						X ^{217,258}	X ²⁵⁸					C ²	
<i>Eleutherodactylus</i>	<i>decoratus</i>	Taylor	R*	Pr*						X ^{217,258}		X				C ²	
<i>Eleutherodactylus</i>	<i>dennisi</i>	Lynch	R*	Pr*						X ^{217,258}	X ²⁵⁸	X				C ²	
<i>Eleutherodactylus</i>	<i>verruculatus</i>	Peters	R*	Pr*								X		R ¹			
<i>Gastrophryne</i>	<i>olivacea</i>	Hallowell	R	Pr					▲ ^{355,359,361,365,352,354,356,337,358,360,362,366,367,369,374}	X ^{274,258,323,444}	X ^{39,266,444}	X	X	R ^{2,1} V ¹		C ²	
<i>Pseudoeurycea</i>	<i>belli</i>	Gray	A*	A*						X ^{217,258,340}	X ²⁵⁸	X				C ²	
<i>Pseudoeurycea</i>	<i>cephalica</i>	Cope	A	A						X ^{217,340} S ²⁵⁸		X		R ^{1,2}		C ²	
<i>Pseudoeurycea</i>	<i>galeanae</i>	Taylor	A*	A*					£ ³⁵⁶	X ²⁵⁸	X ^{38,258,217}		X			C ²	
<i>Pseudoeurycea</i>	<i>scandens</i>	Walker	R*	Pr*						X ^{217,258}	X ²⁵⁸	X		R ²	R ²	C ²	
<i>Bolitoglossa</i>	<i>platydactyla</i>	Gray	R*	Pr*						S ²⁵⁸		X				C ²	
<i>Bolitoglossa</i>	<i>rufescens</i>	Cope	R	Pr*								X					
<i>Chirotrotitron</i>	<i>chondrostega</i>	Taylor	R*	Pr*						X ^{217,258,340}	X ²⁵⁸	X		R ²		C ²	
<i>Chirotrotitron</i>	<i>multidentatus</i>	Taylor	R*	Pr*						X ^{217,258}	X ²⁵⁸	X				C ²	
<i>Chirotrotitron</i>	<i>priscus</i>	Rabb	R*	Pr*						X ²⁵⁸	X ^{38,217,280}		X				
<i>Rana</i>	<i>berlandieri</i>	Baird	Pr	Pr					£ ^{371,372}	▲ ^{276,362,365,352,364,356,358,360,362,368}	X ^{59,258,276,288}	X	X	R ^{1,2} V ¹		C ²	
<i>Rana</i>	<i>pustulosa</i>	Boulenger	R*	Pr*						X ²⁵⁸		X	X				
<i>Rana</i>	<i>trilobata</i>	Mocquard	R*	Pr*						X ²⁵⁸		X					
<i>Rhinophrynus</i>	<i>dorsalis</i>	Dumeril & Bibron	R	Pr*						▲ ^{276,361,365,356,358,360,362,368}	X ^{217,258,444}	X ^{38,217,276,444}	X		R ² V ¹		C ²
<i>Notophthalmus</i>	<i>meridionalis</i>	Cope	R*	P						X ²⁵⁸		X	X	R ²		C ²	
<i>Siran</i>	<i>intermedia</i>	Barnes	R	Pr						X ²⁵⁸	X ²¹⁷	X				C ^{2,1}	

Leyenda:
 * Endémica a México
 ** Los números señalados corresponden a las fichas bibliográficas referidas en el Anexo Bibliografía Consultada
 NOM-059-1994: P: En Peligro, A: Amenazadas, R: Raras, Pr: Sujeto a Protección Especial
 NOM-059-2001: E: Probablemente Extinta en Estado Silvestre, P: En Peligro, A: Amenazadas, Pr: Sujeto a Protección Especial
 IUCN (2000, 1996): EX: Extinta, EW: Extinta en Estado Silvestre, CR: Críticamente en Peligro, EN: En Peligro, VU: Vulnerable, LR/cd: Bajo Riesgo/dependiente de conservación, LR/nt: Bajo Riesgo/cercano a la amenaza, LR/lc: Bajo Riesgo/mínimo, DD: Datos Deficientes
 S Sin Distribución
 X Distribución
 £ Distribución en base a Literatura
 ▲ Distribución en base a Muestreo
 C1 Lazcano Villarreal David.
 C2 Lavin Murcio Pablo
 R1 Colección Herpetológica Facultad de Ciencias Biológicas, Universidad Autónoma de Nuevo León
 R2 Colección Herpetológica del Instituto Tecnológico de Cd. Victoria
 V1 Colección de Vertebrados Instituto de Ecología y Alimentos Universidad Autónoma de Tamaulipas

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

Tabla IV. Especies de Reptiles en Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1996, 2000), CITES (2003), la distribución según la literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO (Continúa....)

REPTILES																		
GÉNERO	ESPECIE	SUBESPECIE	AUTOR	Estatus					Programas de Manejo ANP's		DISTRIBUCIÓN (Literatura)**		DISTRIBUCIÓN (CONABIO)		DISTRIBUCIÓN (Colecciones Científicas)		DISTRIBUCIÓN (Consulta Expertos)	
				NOM 059-ECOL-1994	NOM 059-SEMARNAT-2001	IUCN 1996	IUCN 2000	CITES 2003	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.
<i>Barisia</i>	<i>imbricata</i>		Wiegmann	R*	Pr*						X ^{217, 276, 258}	X ^{39, 217, 256, 276, 280}	X	X	R ¹		C ^{1, 2}	
<i>Barisia</i>	<i>levicollis</i>		Stejneger	R*	Pr*							X ²⁷⁶	X	X				
<i>Elgaria</i>	<i>parva</i>		Knight & Scudgday	R*	Pr*						X ²⁵⁸	X ^{217, 256, 276}				R ¹		C ¹
<i>Gerrhonotus</i>	<i>liocephalus</i>		Wiegmann	R	Pr						X ^{276, 258, 340}	X ^{7, 256, 276, 288}	X	X			C ^{1, 2}	
<i>Ophisaurus</i>	<i>incomptus</i>		McConkey	R*	Pr*						S ²⁵⁶		X				C ²	
<i>Boa</i>	<i>constrictor</i>		Linnaeus	A	A						X ^{276, 258}		X		R ^{1, 2}		C ^{1, 2}	
<i>Coluber</i>	<i>constrictor</i>		Linnaeus	A	A			III		X ^{350, 356, 358, 360, 363, 364, 366, 374, 382}	X ^{258, 276}	X ^{7, 256, 276, 288}	X	X		R ¹	C ^{1, 2}	C ¹
<i>Lampropeltis</i>	<i>alterna</i>		Brown	A	A					X ^{352, 354, 356, 360, 367}	X ²⁵⁸	X ^{7, 256, 276}		X		R ¹		C ¹
<i>Lampropeltis</i>	<i>getula</i>		Linnaeus	A	A					X ^{353, 354, 356, 362, 367, 368, 374, 381, 385}	X ^{276, 258}	X ^{7, 256, 276}	X			R ¹	C ^{1, 2}	C ¹
<i>Lampropeltis</i>	<i>mexicana</i>		Garman	A*	A*					X ^{275, 355, 359, 350, 356, 357, 358, 360, 362, 363, 368, 369, 374, 375}	X ^{217, 256}	X ^{7, 217, 256, 276, 278, 288, 290}	X	X	R ²	R ¹	C ²	C ¹
<i>Lampropeltis</i>	<i>triangulum</i>		Lacepede	A	A					X ^{275, 361, 365, 352, 354, 356, 362, 367, 374, 444}	X ^{276, 256, 444}	X ^{7, 256, 276, 278}	X	X	R ^{2, 1} V ¹	R ¹	C ^{1, 2}	C ¹
<i>Leptophis</i>	<i>mexicanus</i>		Duméril, Bibron & Duméril	A	A					X ^{353, 384, 374, 375}	X ^{276, 256, 340}	X ^{7, 256, 276, 288}	X	X	R ^{1, 2} V ¹	R ¹	C ^{1, 2}	C ¹
<i>Masticophis</i>	<i>flagellum</i>		Shaw	A	A					X ^{5, 367}	X ^{276, 258}	X ^{7, 256, 276, 280}	X	X	R ^{1, 2} V ¹	R ¹	C ^{1, 2}	C ¹
<i>Nerodia</i>	<i>erythrogaster</i>		Forster	A	A					X ³⁵⁴	X ^{276, 258}	X ^{7, 256, 276}	X	X		R ²	C ^{1, 2}	
<i>Pituophis</i>	<i>depei</i>		Duméril	R	A*					X ³⁸¹	X ^{217, 276, 258}	X ^{7, 217, 256, 276, 280}	X	X	R ¹	R ¹	C ^{1, 2}	C ¹
<i>Tantilla</i>	<i>atriceps</i>		Günther	A	A					X ^{350, 352, 354, 357, 358, 362, 368, 374, 355, 359, 361, 38}	X ^{276, 258}	X ^{7, 256, 276}	X	X		R ¹	C ^{1, 2}	C ¹
<i>Thamnophis</i>	<i>cyrtopsis</i>		Kennicott	A	A					X ^{1, 385}	X ^{276, 258, 340}	X ^{7, 256, 276, 288, 290}			R ²		C ^{1, 2}	
<i>Thamnophis</i>	<i>eques</i>		Reuss	A	A					X ³⁵⁰	X ²⁵⁸	X ^{7, 256, 276}		X				
<i>Thamnophis</i>	<i>exsul</i>		Rossman	A	A					X ^{276, 258}	X ^{7, 217, 256, 276}		X	X	R ¹		C ^{1, 2}	
<i>Thamnophis</i>	<i>marciensis</i>		Baird & Girard	A	A					X ^{275, 355, 359, 381, 362, 365, 352, 354, 356, 357, 35}	X ^{276, 258}	X ^{7, 256, 276, 278, 288}	X	X	R ^{1, 2} V ¹		C ^{1, 2}	
<i>Thamnophis</i>	<i>mendax</i>		Walker	A*	A*					X ^{8, 360, 366, 367, 374}	X ^{217, 3, 276, 258, 340}		X		R ²		C ^{1, 2}	
<i>Thamnophis</i>	<i>proximus</i>		Say	A	A					X ^{275, 355, 359, 381, 362, 365, 352, 354, 356, 357, 35}	X ^{256, 276}	X ^{7, 256, 276, 278, 288, 290}	X	X	R ^{1, 2} V ¹		C ^{1, 2}	
<i>Thamnophis</i>	<i>sumichrasti</i>		Cope	A	A					X ^{8, 360, 366, 367, 374}	X ^{276, 340, S²⁵⁶}	X ²⁷⁶	X				C ¹	
<i>Geophis</i>	<i>latifrontalis</i>		Garman	R*	Pr*					X ^{352, 354, 357, 358, 362, 367, 368, 365, 359, 361, 38}	X ^{276, 258}	X ³⁵⁶	X	X	R ²		C ^{1, 2}	
<i>Heterodon</i>	<i>nasicus</i>		Baird & Girard	R	Pr					X ⁵	X ^{276, 258}	X ^{7, 256, 276}	X	X		R ¹	C ^{1, 2}	C ¹
<i>Hypsiglena</i>	<i>torquata</i>		Günther	R	Pr					X ^{353, 354, 357, 358, 362, 367, 355, 356, 361, 365}	X ^{276, 258}	X ^{7, 256, 276}	X	X	R ^{1, 2}	R ¹	C ^{1, 2}	C ¹
<i>Imantodes</i>	<i>cenchoa</i>		Linnaeus	R	Pr					X ^{276, 258}			X		R ^{1, 2} V ¹		C ^{1, 2}	
<i>Imantodes</i>	<i>gemmistratus</i>		Cope	R	Pr					S ²⁷⁶			X				S ¹ C ²	
<i>Leptodeira</i>	<i>annulata</i>		Linnaeus	R	Pr					X ³⁷⁴	X ²⁷⁶	X ²⁸⁸	X			R ²		C ^{1, 2}
<i>Leptodeira</i>	<i>maculata</i>		Hallowell	R*	Pr*					X ²⁴⁰ S ^{276, 258}			X		R ¹		S ¹ C ²	

Tabla IV. Especies de Reptiles en Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1996, 2000), CITES (2003), la distribución según la literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO (Continúa....)

REPTILES																		
GÉNERO	ESPECIE	SUBESPECIE	AUTOR	Estatus					Programas de Manejo ANP's		DISTRIBUCIÓN (Literatura)**		DISTRIBUCIÓN (CONABIO)		DISTRIBUCIÓN (Colecciones Científicas)		DISTRIBUCIÓN (Consulta Expertos)	
				NOM 059-ECOL-1994	NOM 059-SEMARNAT-2001	IUCN 1996	IUCN 2000	CITES 2003	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.
<i>Rhadinaea</i>	<i>montana</i>		Smith	R*	Pr*						X ²⁵⁶	X ^{7,256,276,288}	X	X	R ²	R ¹	C ²	C ¹
<i>Laemactus</i>	<i>serratus</i>		Cope	R	Pr						X ^{217,276,340}		X		V ¹		C ^{1,2}	
<i>Crocodylus</i>	<i>acutus</i>		Cuvier	R	Pr	VU	VU	I			X ²²⁶						C ^{1,2}	
<i>Crocodylus</i>	<i>moreletii</i>		Dumeril y Bocourt	R	Pr	DD	LR/cd	I			X ²⁷⁶		X		R ²		C ^{1,2}	
<i>Crotaphytus</i>	<i>collaris</i>		Say	A	A						X ^{276,256,444}	X ^{7,256,276}	X	X	R ¹		C ^{1,2}	
<i>Crotaphytus</i>	<i>reticulatus</i>		Baird	A	A						X ^{217,256}	X ^{7,217,256,276}	X	X	R ¹		C ²	
<i>Caretta</i>	<i>caretta</i>		Linnaeus	P	P	EN	EN	I			X ^{234,296,276,444}		X				C ^{1,2}	
<i>Chelonia</i>	<i>mydas</i>		Linnaeus	P	P	EN	EN	I			X ^{234,256,276,444}		X				C ^{1,2}	
<i>Eretmochelys</i>	<i>imbricata</i>		Linnaeus	P	P	CR	CR	I			X ^{256,444}						C ²	
<i>Lepidochelys</i>	<i>kempii</i>		Garman	P	P	CR	CR	I			X ^{217,233,234,276}		X		R ²		C ^{1,2}	
<i>Dermochelys</i>	<i>coriacea</i>		Vandelli	P	P	EN	CR	I			X ^{256,444}						C ²	
<i>Micrurus</i>	<i>diastema</i>	<i>affinis</i>	Vandelli	R	Pr			III			S ²⁷⁶		X				S ¹ C ²	
<i>Micrurus</i>	<i>fulvius</i>		Linnaeus	R	Pr						X ^{229,276,256,340}	X ^{7,256,276,288}	X	X	R ^{1,2}	R ¹	C ¹	
<i>Chrysemys</i>	<i>picta</i>		Linnaeus	R	Pr						X ²⁵⁶			X			C ²	
<i>Pseudemys</i>	<i>gorzugi</i>		Schneider	R	Pr		LR/nt				X ^{256,276}						C ^{1,2}	
<i>Terrapene</i>	<i>carolina</i>		Ward	Pr	Pr	LR/nt	LR/nt	II			X ^{256,276,444}	X ⁷	X	X			C ^{1,2}	
<i>Trachemys</i>	<i>scripta</i>		Linnaeus	Pr	Pr	LR/nt	LR/nt				X ^{256,276,444}	X ^{7,256,276}	X		V ¹ R ²		C ^{1,2}	
<i>Coleonyx</i>	<i>brevis</i>		Schoepf	R	Pr						X ^{276,256}	X ^{7,256,276}	X	X		R ¹	C ¹	C ¹
<i>Coleonyx</i>	<i>variegatus</i>		Stejneger	R	Pr						S ²⁷⁶			X			C ²	
<i>Ctenosaura</i>	<i>acanthura</i>		Baird	Pr*	Pr*						X ^{229,276,256,340}		X	X	R ² V ¹		C ¹	
<i>Ctenosaura</i>	<i>pectinata</i>		Shaw	A*	A*						S ^{276,256}		X				C ¹	
<i>Ctenosaura</i>	<i>similis</i>		Wiegmann	A	A						S ^{276,256}	S ^{256,276}	X	X			S ¹ C ²	
<i>Kinosternon</i>	<i>herrerai</i>		Gray	Pr*	Pr*						X ^{217,256,276}		X				C ^{1,2}	
<i>Kinosternon</i>	<i>integrum</i>		Stejneger	Pr	Pr*						X ^{217,256,276}	X ^{7,217,256,276}	X	X	R ²		C ^{1,2}	
<i>Kinosternon</i>	<i>scorpioides</i>		Le Conte	Pr	Pr						X ²⁷⁶		X		R ¹		C ^{1,2}	
<i>Cophosaurus</i>	<i>texanus</i>		Linnaeus	A*	A						X ^{256,276}	X ^{7,276,256,336}	X	X	R ^{1,2}		C ^{1,2}	
<i>Phrynosoma</i>	<i>cornutum</i>		Troschel	A*	A*			II			X ^{256,276}	X ^{7,276,275,256}	X	X	R ^{1,2} V ¹	R ¹	C ^{1,2}	C ¹
<i>Phrynosoma</i>	<i>orbiculare</i>		Harlan	A*	A*						X ^{256,276}	X ^{7,217,276,256,266,290}	X	X	R ^{1,2}	R ¹	C ¹	C ¹
<i>Sceloporus</i>	<i>graciosus</i>		Linnaeus	R	Pr						S ²⁷⁶			X				
<i>Sceloporus</i>	<i>grammicus</i>		Baird & Girard	R	Pr						X ^{217,256,276,340}	X ^{7,217,276,275,266,288,290}	X	X	R ^{1,2} V ¹	R ¹	C ^{1,2}	C ¹

Tabla IV. Especies de Reptiles en Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1996, 2000), CITES (2003), y distribución según la literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO.

REPTILES																			
GÉNERO	ESPECIE	SUBESPECIE	AUTOR	Estatus					Programas de Manejo ANP's		DISTRIBUCIÓN (Literatura)**			DISTRIBUCIÓN (CONABIO)		DISTRIBUCIÓN (Colecciones Científicas)		DISTRIBUCIÓN (Consulta Expertos)	
				NOM 059-ECOL-1994	NOM 059-SEMARNAT-2001	IUCN 1996	IUCN 2000	CITES 2003	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	
<i>Sceloporus</i>	<i>ornatus</i>		Wiegmann	R*	Pr*						▲ ³⁵⁴	X ²⁵⁶	X ^{7,256,278}		X	R ¹			
<i>Eumeces</i>	<i>lynx</i>		Baird	R*	Pr*							X ²⁵⁶	S ^{276,256}		X				S ¹
<i>Scincella</i>	<i>gemmingeri</i>	<i>forbesorum</i>	Wiegmann	R*	Pr*								X ^{7,276}		X				
<i>Scincella</i>	<i>lateralis</i>		Say	R	Pr							X ^{256,276}	X ^{7,276,256}		X				C ¹
<i>Scincella</i>	<i>silvicola</i>		Say	R*	Pr*						£ ³⁵⁰	X ^{217,256,276}	X ^{7,217,276,256}	X	X	R ^{1,2}			C ^{1,2}
<i>Cnemidophorus</i>	<i>communis</i>		Taylor	R*	Pr*							X ²⁵⁶	S ²⁷⁶		X				C ²
<i>Gopherus</i>	<i>berlandieri</i>		Cope	A	A			II			▲ ^{275,365,354,368,367,388}	X ^{256,278,271,381,384}	X ^{256,276,275,381,384}	X	X	R ² V ¹			C ^{1,2}
<i>Apalone</i>	<i>spinifera</i>		Agassiz	Pr*	Pr							X ²⁷⁶	X ²⁷⁶	X	X	R ²			C ^{1,2}
<i>Agkistrodon</i>	<i>bilineatus</i>	<i>taylori</i>	Le Sueur	A	A						£ ³⁷⁴	X ²⁷⁶	X ²⁷⁶	X		R ^{1,2}			C ^{1,2}
<i>Crotalus</i>	<i>atrox</i>		Baird & Girard	Pr	Pr						£ ³⁷¹	X ^{256,278,444}	X ^{7,256,278,275}	X	X	R ^{1,2} V ¹			C ^{1,2}
<i>Crotalus</i>	<i>durissus</i>		Linnaeus	Pr	Pr			III			£ ^{356,380,382,368,374,444}	X ^{256,276,323,340}	X ^{7,256,276,288}	X	X	R ^{1,2}			C ^{1,2}
<i>Crotalus</i>	<i>lepidus</i>		Kennicott	Pr	Pr						£ ³⁷²	X ^{256,276,323,340}	X ^{7,256,276,285}	X	X	R ^{1,2} V ¹	R ¹		C ^{1,2} C ¹
<i>Crotalus</i>	<i>molossus</i>		Baird & Girard	Pr	Pr						£ ^{350,352,354,358,357,358,360,363,364,366,367,374}	X ^{256,276,340}	X ^{7,256,276}	X	X	R ^{1,2} V ¹			C ^{1,2}
<i>Crotalus</i>	<i>pricei</i>		Van Denburgh	Pr	Pr						£ ^{367,374,375}	X ^{276,340}	X ^{7,217,276}	X	X	R ²	R ¹		C ^{1,2} C ¹
<i>Crotalus</i>	<i>scutulatus</i>		Kennicott	Pr	Pr						£ ^{350,362}	X ^{256,276,323}	X ^{7,256,276}	X	X				C ^{1,2}
<i>Sistrurus</i>	<i>catenatus</i>		Rafinesque	Pr	Pr						£ ^{351,357,358,360,362,366}	X ^{256,276}	X ^{7,256,276,584}	X					C ¹
<i>Lepidophyma</i>	<i>flavimaculatum</i>		Duméril	R	Pr								X ²⁷⁶		X	X			C ²
<i>Lepidophyma</i>	<i>micropholis</i>		Walker	R*	Pr*							X ^{217,276,256}		X					C ¹
<i>Lepidophyma</i>	<i>smithi</i>		Bocourt	R	Pr							S ²⁷⁶		X					S ¹ C ²
<i>Lepidophyma</i>	<i>sylvaticum</i>		Taylor	R*	Pr*						£ ³⁷⁵	X ^{217,276,256}	X ^{7,217,256}	X	X	V ¹ R ²			C ¹
<i>Xenosaurus</i>	<i>newmanorum</i>		Taylor	R*	Pr*							S ^{276,256}		X					S ¹ C ²
<i>Xenosaurus</i>	<i>platyceps</i>		King & Thompson	R*	Pr*							X ^{217,276,256}		X		R ^{1,2} V ¹			C ¹

Leyenda:

* Endémica a México

** Los números señalados corresponden a las fichas bibliográficas referidas en el Anexo Bibliografía Consultada

NOM-059-1994: P: En Peligro, A: Amenazadas, R: Raras, Pr: Sujeto a Protección Especial

NOM-059-2001: E: Probablemente Extinta en Estado Silvestre, P: En Peligro, A: Amenazadas, Pr: Sujeto a Protección Especial

IUCN (2000, 1996): EX: Extinta, EW: Extinta en Estado Silvestre, CR: Críticamente en Peligro, EN: En Peligro, VU: Vulnerable, LR/cd: Bajo Riesgo/dependiente de conservación, LR/nt: Bajo Riesgo/cercano a la amenaza, LR/lc: Bajo Riesgo/mínimo, DD: Datos

Deficientes

S Sin Distribución

X Distribución

£ Literatura

▲ Muestreo

C1 Lazcano Villarreal David

C2 Lavin Murcio Pablo

R1 Colección Herpetológica Facultad de Ciencias Biológicas, Universidad Autónoma de Nuevo León

R2 Colección Herpetológica del Instituto Tecnológico de Cd. Victoria

V1 Colección de Vertebrados, Instituto de Ecología y Alimentos Universidad Autónoma de Tamaulipas

Tabla V. Especies de Aves en Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1996, 2000), CITES (2003), la distribución según la literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO (Continúa....)

AVES															
GÉNERO	ESPECIE	AUTOR	Estatus					Programas de Manejo ANP's		DISTRIBUCIÓN (Literatura) ^{1,2}		DISTRIBUCIÓN (CONABIO)		DISTRIBUCIÓN (Colecciones Científicas)	
			NOM 059-ECOL-1994	NOM 059-SEMARNAT-2001	IUCN 1996	IUCN 2000	CITES 2003	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.
<i>Accipiter</i>	<i>bicolor</i>	Vieillot	R	A			II			X ^{46,338}					
<i>Accipiter</i>	<i>cooperi</i>	Bonaparte	A	Pr			II		348,349,350,354,355,356,369,368,367,374,382	X ⁴⁶	X ³⁹			V ¹	M ¹
<i>Accipiter</i>	<i>striatus</i>	Vieillot	A	Pr			II		348,349,354,355,360,364,366,374,353,362	X ^{46,338}	X ^{39,338}		X		
<i>Aquila</i>	<i>chrysaetos</i>	Linnaeus	P	A					350,353,369,361,355,357,374	X ^{54,338,444}	X ^{54,37,40,444}				M ¹
<i>Buteo</i>	<i>albicaudatus</i>	Vieillot	Pr	Pr			II		354,355,368,374	X ^{46,321,338}	X ³⁹			M ¹	M ¹
<i>Buteo</i>	<i>albonotatus</i>	Kaup		Pr			II		348,354,356,360,364,366,367,374,375	X ^{46,321,338}	X ³⁹				
<i>Buteo</i>	<i>lineatus</i>	Gmelin		Pr			II		353,362	X ^{46,378}	X ³⁹				
<i>Buteo</i>	<i>platypterus</i>	Vieillot		Pr			II		353	X ⁴⁶				M ¹	
<i>Buteo</i>	<i>regalis</i>	R.G.Gray		Pr			II		353,355,359,357	X ⁴⁶	X ³⁹				
<i>Buteo</i>	<i>swainsoni</i>	Bonaparte		Pr			II		353,362,374	X ^{37,46,338}	X ³⁹				
<i>Buteogallus</i>	<i>anthracinus</i>	Liechtenstein	A	Pr			II		353,362,374	X ^{46,338,378}	X ^{39,40,338}				
<i>Buteogallus</i>	<i>urubitinga</i>	Gmelin	A	Pr			II			X ⁴⁶					
<i>Chondrohierax</i>	<i>uncinatus</i>	Temminck	R	Pr			I/II			X ^{46,378}	X ^{39,40}				
<i>Eleanoides</i>	<i>forficulatus</i>	Linnaeus	R	Pr						X ⁵⁷					
<i>Geranospiza</i>	<i>caerulescens</i>	Vieillot	A	A			II			X ^{46,338,378}				M ¹	
<i>Haliaeetus</i>	<i>leucocephalus</i>	Linnaeus	P	P			I			X ⁴⁴⁴	X ⁴⁴⁴				
<i>Ictinia</i>	<i>misisippiensis</i>	Wilson	A	Pr			II			X ⁴⁶	X ³⁹				
<i>Ictinia</i>	<i>plumbea</i>	Gmelin	R	A			II			X ⁴⁶		X		M ¹	
<i>Leptodon</i>	<i>cayanensis</i>	Latham	R	Pr			II			X ⁴⁶					
<i>Parabuteo</i>	<i>unicinctus</i>	Gmelin	A	Pr			II		275,353,361,362,348,349,350,352,354,355,356,358,359,360,363,364,365,366,368,374,375	X ^{46,321,378}	X ^{39,321}			V ¹	
<i>Spizastur</i>	<i>melanoleucus</i>	Vieillot	P	P	LR/nt		II			X ^{54,48}		X			
<i>Spizaetus</i>	<i>ornatus</i>	Daudin	P*	P			II			X ^{54,48}					
<i>Spizaetus</i>	<i>tyrannus</i>	Weid	A	P			II			X ^{54,48}					
<i>Anas</i>	<i>fulvigula</i>	Ridgway	Pr	A					275	X ^{54,48,246}					
<i>Cairina</i>	<i>moschata</i>	Linnaeus	P	P			III		275,353,358,374	X ^{54,46,248,378}	X ^{39,40,276}				

Tabla V. Especies de Aves en Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1996, 2000), CITES (2003), la distribución según la literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO (Continúa....)

AVES															
GÉNERO	ESPECIE	AUTOR	Estatus					Programas de Manejo ANP's		DISTRIBUCIÓN (Literatura) ^{1,2}		DISTRIBUCIÓN (CONABIO)		DISTRIBUCIÓN (Colecciones Científicas)	
			NOM 059-ECOL-1994	NOM 059-SEMARNAT-2001	IUCN 1996	IUCN 2000	CITES 2003	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.
<i>Cygnus</i>	<i>columbianus</i>	Ord	P	P						X ^{46,246}	X ³⁹				
<i>Cygnus</i>	<i>buccinator</i>	Richardson		E	LR/nt					X ^{54,36,46,246}					
<i>Agamia</i>	<i>Agami</i>	Gmelin	R	Pr	LR/nt						X ³⁹				
<i>Botaurus</i>	<i>lentiginosus</i>	Rackett		A					▲ ^{353, 354, 358}	X ^{48,248,277,444}	X ^{38,444}				
<i>Egretta</i>	<i>rufescens</i>	Gmelin	A	Pr						X ^{54,46,246}					
<i>Tigrisoma</i>	<i>mexicanum</i>	Swainson		Pr						X ^{46,217,246,338}	X ^{39,217,338}			M ¹	
<i>Charadrius</i>	<i>melodus</i>	Ord	A	P	VU	VU			£ ³⁵⁵	X ^{54,46,246}		X			
<i>Charadrius</i>	<i>montanus</i>	J. K. Townsend	A	A	VU	VU			▲ ^{353,359,357}	X ^{54,46,246}	X ^{54,39,338}				
<i>Mycteria</i>	<i>americana</i>	Linnaeus	A	Pr						X ^{54,225,248,444}	X ²⁷⁹				
<i>Nucifraga</i>	<i>columbiana</i>	Wilson		P						X ⁴⁶	X ³⁹		X		M ¹
<i>Crax</i>	<i>rubra</i>	Linnaeus	A	A		LR/nt	III	£ ^{324,370}		X ^{54,48,323,338}	X ³⁹			M ¹	
<i>Penelope</i>	<i>purpurascens</i>	Wagler	Pr	A				£ ³²⁴		X ^{54,48,323,338}	X ³³⁸			M ¹	
<i>Crotophaga</i>	<i>major</i>	Gmelin	R	E					▲ ⁹⁸²	X ⁵⁴		X		V ¹	
<i>Spizella</i>	<i>wortheri</i>	Ridgway	A	A	EN	EN			▲ ³⁵⁵	X ^{46,338}	X ^{54,39}				
<i>Falco</i>	<i>femorialis</i>	Temminck	A	A			II		▲ ^{353,355,359}	X ^{54,46}	X ⁵⁴				
<i>Falco</i>	<i>mexicanus</i>	Schlegel	A	A			II		£ ^{348,349,354,355,356,357,360,366,367,368,374} ▲ ^{353,359,361,362}	X ^{54,46}	X ^{54,39}				
<i>Falco</i>	<i>peregrinus</i>	Tunstall	A	Pr			I		▲ ^{275,353,354,355,359,367,374}	X ^{54,46,338}	X ^{54,39,40}				M ¹
<i>Micrastur</i>	<i>semitorquatus</i>	Vieillot	R	Pr			II			X ^{48,338,378}					
<i>Grus</i>	<i>americana</i>	Linnaeus	P	P	EN	EN	I			X ^{46,246}		X			
<i>Grus</i>	<i>canadensis</i>	Linnaeus		Pr			II		▲ ²⁷⁵	X ^{46,246,444}	X ^{39,279,444}				
<i>Sterna</i>	<i>antillarum</i>	Mearns	P	Pr						X ^{54,48,246}				M ¹ V ¹	
<i>Cyrtonyx</i>	<i>montezumae</i>	Vigors		Pr					£ ^{355,374}	X ^{54,46,217,338}	X ^{54,39,217,338}				
<i>Dactylortyx</i>	<i>thoracicus</i>	Gambel	A	Pr						X ^{54,48,217}				M ¹	
<i>Dendroica</i>	<i>chrysoparia</i>	Sclater y Salvin	A	A	EN	EN			▲ ³⁵³	X ^{46,338}			X		
<i>Geothlypis</i>	<i>flavovelata</i>	Ridgway	A*	A*	LR/nt	VU				X ^{54,48,217}		X			

Tabla V. Especies de Aves en Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1996, 2000), CITES (2003), la distribución según la literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO.

AVES																	
GÉNERO	ESPECIE	AUTOR	Estatus					Programas de Manejo ANP's				DISTRIBUCIÓN (Literatura)**		DISTRIBUCIÓN (CONABIO)		DISTRIBUCIÓN (Colecciones Científicas)	
			NOM 059-1994	NOM 059-2001	IUCN 1996	IUCN 2000	CITES 2003	TAMPS	N.L.			TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.
<i>Oporornis</i>	<i>tolmiei</i>	Townsend		A							£ 352, 385, 384, 375, 353	X ^{48, 338}	X ²⁸⁰				
<i>Vermivora</i>	<i>crissalis</i>	Salvin & Godman		Pr	LR/nt	LR/nt					£ 374	X ²¹⁷	X ²¹⁷				
<i>Meleagris</i>	<i>gallopavo</i>	Linnaeus		Pr							£ 349, 364, 374, 353, 382	X ^{46, 338, 378, 444}	X ^{39, 415, 444}				M ¹
<i>Campephilus</i>	<i>guatemalensis</i>	Hartlaub	R	Pr								X ^{48, 7, 338}					M ¹
<i>Tachybaptus</i>	<i>dominicus</i>	Linnaeus		Pr							▲ 353	X ^{46, 248}	X ³⁹				V ¹
<i>Amazona</i>	<i>finschi</i>	Woodi	A*	A	LR/nt		II						X ³⁹				
<i>Amazona</i>	<i>oratrix</i>	Ridgway	P	P	EN	EN	I	£ 371, 372, 373				X ^{54, 48, 217, 227, 358}	X ^{39, 217}	X			
<i>Amazona</i>	<i>viridigenalis</i>	Cassin	P*	P*	EN	EN	I	£ 372, 374				X ^{54, 48, 217, 227, 321, 338, 378}	X ^{54, 39, 217}	X	X		
<i>Amazona</i>	<i>xantholora</i>	Gray	A	Pr			II					X ⁴⁸					
<i>Ara</i>	<i>macao</i>	Linnaeus	P	P			I					X ⁴⁸					
<i>Ara</i>	<i>militaris</i>	Linnaeus	P	P	VU	VU	I					X ^{54, 46, 338}	X ^{54, 59}		X		
<i>Aratinga</i>	<i>holochlora</i>	Sclater	A*	A*			II				£ 367, 374	X ^{46, 217, 321, 378}	X ^{39, 217}		X		M ¹
<i>Aratinga</i>	<i>nana</i>	Vigors		Pr			II					X ^{48, 217}					
<i>Pionus</i>	<i>senilis</i>	Spix	A	A			II					X ^{46, 217, 338}					M ¹
<i>Rhynchopsitta</i>	<i>ferrisi</i>	Moore	P*	A	VU	VU	I				▲ 350, 362, 374	X ^{54, 46, 217, 338}	X ^{54, 39, 40, 217, 338}	X	X		
<i>Rallus</i>	<i>elegans</i>	Audubon	R	Pr								X ^{46, 248}					
<i>Rallus</i>	<i>limicola</i>	Viellot		Pr								X ^{46, 248}					
<i>Rallus</i>	<i>longirostris</i>	Boddaert		Pr								X ^{46, 248}					
<i>Numenius</i>	<i>borealis</i>	Forster	P	P	VU	CR	I					X ²¹³					
<i>Sitta</i>	<i>canadensis</i>	Linnaeus		E									X ³⁹				
<i>Asio</i>	<i>flammeus</i>	Pontoppidan		Pr			II				£ 348, 374, 353	X ^{46, 444}	X ⁴⁴⁴				
<i>Otus</i>	<i>asio</i>	Linnaeus	A	Pr			II				▲ 275, 349, 353, 362, 354, 356, 383, 368, 374, 375	X ⁴⁸	X ^{275, 280, 281, 321}		X		M ¹
<i>Strix</i>	<i>occidentalis</i>	Xantus	A	A	LR/nt	LR/nt	II				▲ 362, 384, 374	X ³⁹	X ^{54, 338}				
<i>Catharus</i>	<i>mexicanus</i>	Bonaparte	R	Pr								X ^{46, 217}					
<i>Myadestes</i>	<i>occidentalis</i>	Stejneger	Pr	Pr							▲ 355, 374	X ^{217, 338}	X ^{217, 338}				M ¹ V ¹
<i>Turdus</i>	<i>infuscatus</i>	Lafresnaye	R	A								X ^{46, 217}					
<i>Vireo</i>	<i>atricapillus</i>	Woodhouse	A	P	EN	VU					£ 374	X ^{54, 48}	X ³⁹				

Leyenda:

* Endémica a México

** Los números señalados corresponden a las fichas bibliográficas referidas en el Anexo Bibliografía Consultada

NOM-059-1994: P: En Peligro, A: Amenazadas, R: Raras, Pr: Sujeto a Protección Especial

NOM-059-2001: E: Probablemente Extinta en Estado Silvestre, P: En Peligro, A: Amenazadas, Pr: Sujeto a Protección Especial

IUCN (2000, 1996): EX: Extinta, EW: Extinta en Estado Silvestre, CR: Críticamente en Peligro, EN: En Peligro, VU: Vulnerable, LR/cd: Bajo Riesgo/dependiente de conservación, LR/nt: Bajo Riesgo/cercano a la amenaza, LR/lc: Bajo Riesgo/mínimo, DD: Datos Deficientes

S Sin Distribución

X Distribución

£ Literatura

▲ Muestreo

M1 Museo de las Aves de México, Saltillo, Coah.

V1 Colección de Vertebrados Instituto de Ecología y Alimentos UAT

Tabla VI. Especies de Mamíferos en Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1996, 2000), CITES (2003), la distribución según la literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO

MAMÍFEROS																				
GÉNERO	ESPECIE	SUBESPECIE	AUTOR	Estatus					Programas de Manejo ANP's		DISTRIBUCIÓN (Literatura)**				DISTRIBUCIÓN (CONABIO)		DISTRIBUCIÓN (Colección Científica)		DISTRIBUCIÓN (Consulta Expertos.)	
				NOM-059-ECOL-1994	NOM-059-SEMARNAT-2001	IUCN 1996	IUCN 2000	CITES 2003	TAMPS	N.L.	TAMPS		N.L.		TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.
											TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.						
<i>Antilocapra</i>	<i>americana</i>		Ord	P	P	LR/cd	LR/cd					X ^{215, 253, 259, 322}	X ^{253, 259}						C ⁴	
<i>Bison</i>	<i>bison</i>	<i>bison</i>	Linnaeus	Pr	P	LR/cd	LR/cd					X ²¹⁶	X ^{216, 253}						C ⁴	
<i>Canis</i>	<i>lupus</i>	<i>baileyi</i>	Nelson & Goldman	P	E	EW	EW	I/II				X ^{268, 370}								
<i>Vulpes</i>	<i>velox</i>	<i>macrotis</i>	Merriam	A	A						£ ^{349, 349, 354, 356, 360, 366, 374}		X ^{270, 283}		X		M ²			
<i>Castor</i>	<i>canadensis</i>		Kuhl	P	P						£ ³⁶⁵	X ^{60, 216, 299, 322, 444}	X ^{60, 216, 253, 270, 299, 444}		X				C ⁴	
<i>Ateles</i>	<i>geoffroyi</i>		Kuhl	P	P	VU		I/II				X ^{217, 60, 218, 215, 308, 322, 444}								
<i>Stenella</i>	<i>frontalis</i>		G. Cuvier		Pr	DD	DD	II				X ^{219, 232, 444}								
<i>Tursiops</i>	<i>truncatus</i>		Montague		Pr	DD	DD	II				X ^{219, 232, 444}								
<i>Herpailurus</i>	<i>yagouarundi</i>		Lacépède	P	A	EN	EN	I/II	£ ^{324, 370, 371, 372}	▲ ^{275, 358, 363, 365, 374, 375}	X ^{216, 323, 332, 322, 444}	X ^{39, 60, 216, 275, 270, 268, 537}	X	X				C ⁴		
<i>Leopardus</i>	<i>pardalis</i>		Linnaeus	P	P	EN	EN	I	£ ³²⁴	▲ ^{365, 374}	X ^{216, 307, 323, 332, 322, 444}	X ^{39, 60, 253, 270, 299, 444}	X					C ⁴		
<i>Leopardus</i>	<i>wiedii</i>		Schinz	P	P			I	£ ^{324, 370, 372}		X ^{216, 323, 332, 322}	X ^{39, 253, 60}	X					C ⁴		
<i>Panthera</i>	<i>onca</i>		Linnaeus	P	P	LR/nt	LR/nt	I	£ ^{324, 370, 371}	£ ^{362, 374}	X ^{216, 323, 332, 322}	X ^{39, 60, 253, 254, 270, 268, 282}						C ⁴		
<i>Geomys</i>	<i>personatus</i>		True	A	A	No	LR/nt				X ^{217, 60, 215, 271, 322}								C ⁴	
<i>Geomys</i>	<i>tropicalis</i>		Goldman	A*	A*	VU	VU				X ^{217, 60, 215, 271, 322}								C ⁴	
<i>Eira</i>	<i>barbara</i>		Linnaeus	P	P			III	£ ³²⁴		X ^{60, 216, 322, 332, 323}								C ⁴	
<i>Erethizon</i>	<i>dorsatum</i>		Linnaeus	P	P							X ^{39, 60, 253, 216}								
<i>Lontra</i>	<i>longicaudis</i>		Olfers	A	A		DD	I			X ^{226, 306}								C ⁴	
<i>Taxidea</i>	<i>taxus</i>		Schreber	A	A						£ ^{349, 349, 354, 356, 360, 366, 368, 374, 353, 355, 359, 361, 365}	X ^{60, 218, 271, 286, 322, 444}	X ^{39, 218, 241, 253, 270, 299, 444}		X				C ⁴	
<i>Tamandua</i>	<i>mexicana</i>	<i>hesperia</i>	Davis	P	P*			III			X ^{217, 60, 216}									
<i>Tamandua</i>	<i>mexicana</i>	<i>mexicana</i>	Saussure	P	P			III			X ^{217, 60, 216}									
<i>Choeronycteris</i>	<i>mexicana</i>		Tschudi	A	A	LR/nt	LR/nt				▲ ^{349, 349, 354, 356, 360, 363, 366, 367, 368, 374, 375, 361, 362, 365}	X ^{60, 244, 532, 532}	X ^{39, 253, 270, 304, 299, 282, 264, 320, 532, 537}			V ¹		C ⁴		
<i>Diæmus</i>	<i>youngi</i>	<i>cypselinus</i>	Thomas	R	Pr						X ⁹³²								C ⁴	
<i>Enchisthenes</i>	<i>hartii</i>		Thomas	R	Pr						X ⁵³²								C ⁴	
<i>Leptoncyteris</i>	<i>curasoae</i>		Miller		A	VU	VU				▲ ³⁶¹		X ^{39, 253, 270}	X	X				C ⁴	
<i>Leptoncyteris</i>	<i>nivalis</i>		Saussure	A	A	EN	EN				£ ^{349, 349, 354, 356, 360, 363, 366, 368, 375, 361, 362}	X ^{217, 60, 218, 215, 311, 332, 532}	X ^{217, 39, 60, 216, 215, 253, 270, 304, 320, 532, 537}						C ⁴	
<i>Potos</i>	<i>flavus</i>		Schreber	R	Pr			III			X ^{216, 270, 303, 322, 332}									
<i>Cynomys</i>	<i>mexicanus</i>		Merriam	P*	P*	EN		I			▲ ^{356, 359, 361, 367}		X ^{39, 60, 253, 270, 324, 334, 342, 532}							
<i>Glaucomys</i>	<i>volans</i>		Linnaeus	A	A						X ^{215, 322, 332, 532}								C ⁴	
<i>Cryptotis</i>	<i>mexicana</i>	<i>obscura</i>	Merriam	R*	Pr*						X ^{216, 332, 532}	X ^{39, 218}	X						C ⁴	
<i>Notiosorex</i>	<i>crawfordi</i>	<i>crawfordi</i>	Coues	A	A						▲ ^{361, 366}	X ^{218, 215, 322, 332, 532}	X ^{39, 218, 215, 263, 532}						C ⁴	
<i>Sorex</i>	<i>milleri</i>		Jackson	R*	Pr*	VU	VU				▲ ³⁶⁰		X ^{217, 39, 215, 270, 532}						C ⁴	
<i>Scalopus</i>	<i>aquaticus</i>		Linnaeus	P	P						X ^{60, 218, 215}								C ⁴	
<i>Trichechus</i>	<i>manatus</i>		Linnaeus	P	P	VU	VU	I			X ^{219, 231}									
<i>Ursus</i>	<i>americanus</i>	<i>eremicus</i>	Merriam	P	P			II	£ ³⁷⁰		▲ ^{353, 362, 363, 364, 374, 375}	X ^{218, 215, 296, 322, 444}	X ^{253, 270, 298, 282, 313, 318, 444, 537}		X					
<i>Lasionycteris</i>	<i>noctivagans</i>		LeConte	R	Pr						X ^{60, 218, 215, 532}		X ^{39, 218, 532}						C ⁴	
<i>Myotis</i>	<i>planiceps</i>		Baker	P	P*	EX	CR				▲ ^{350, 362}		X ^{217, 60, 218, 215, 253, 270, 320, 532}							

Leyenda:

* Endémica a México

** Los números señalados corresponden a las fichas bibliográficas referidas en el Anexo Bibliografía Consultada

NOM-059-1994: P: En Peligro, A: Amenazadas, R: Raras, Pr: Sujeto a Protección Especial

NOM-059-2001: E: Probablemente Extinta en Estado Silvestre, P: En Peligro, A: Amenazadas, Pr: Sujeto a Protección Especial

IUCN (2000, 1996): EX: Extinta, EW: Extinta en Estado Silvestre, CR: Críticamente en Peligro, EN: En Peligro, VU: Vulnerable, LR/cd: Bajo Riesgo/dependiente de conservación, LR/nt: Bajo Riesgo/cercano a la amenaza, LR/lc: Bajo Riesgo/mínimo, DD: Datos Deficientes

S Sin Distribución

X Distribución

£ Literatura

▲ Muestreo

C4 Moreno, Valdez Arnulfo

M1 Colección Mastozoológica, Facultad de Ciencias Biológicas, Universidad Autónoma de Nuevo León

V1 Colección de Vertebrados Instituto de Ecología y Alimentos UAT

Tabla VII. Especies de Hongos Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1998, 2000), CITES (2003), la distribución según la literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO

HONGOS																	
GÉNERO	ESPECIE	AUTOR	Estatus					Programas de Manejo ANP's		DISTRIBUCIÓN (Literatura)**		DISTRIBUCIÓN (CONABIO)		DISTRIBUCIÓN (Colecciones Científicas)		DISTRIBUCIÓN (Consulta Expertos)	
			NOM 059-ECOL-1994	NOM 059-SEMARNAT-2001	IUCN 1996	IUCN 2000	CITES 2003	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.
<i>Amanita</i>	<i>muscaria</i>	(L. ex Fr.) Hook	A	A						X ^{217,22} S ³⁰⁰			H ²	H ¹	C ⁶		
<i>Boletus</i>	<i>edulis</i>	Bull. ex Fr.	Pr	A						X ^{22,237,292}						E ⁶	
<i>Cantharellus</i>	<i>cibarius</i>	Fr.	Pr	Pr						X ²⁹	X ^{217,22,293}			H ²	H ¹	C ⁶	
<i>Psilocybe</i>	<i>aztecorum</i>	Heim Emend Guzmán	R	A							X ²¹⁷						
<i>Psilocybe</i>	<i>subyungensis</i>	Guzmán	R	A					X ^{217,22}					H ²		C ⁶	
<i>Gomphidius</i>	<i>rutilus</i>	(Schaeff. ex Fr.) Lund & Nann.	A	A							X ²⁹²			H ²	H ²	C ⁶	
<i>Morchella</i>	<i>angusticeps</i>	Peck		A											H ¹		
<i>Morchella</i>	<i>conica</i>	Pers.	Pr	A											H ¹		
<i>Morchella</i>	<i>esculenta</i>	Fr.	Pr	A											H ¹		

Leyenda:

* Endémica a México

** Los números señalados corresponden a las fichas bibliográficas referidas en el Anexo Bibliografía Consultada

NOM-059-1994: P: En Peligro, A: Amenazadas, R: Raras, Pr: Sujeto a Protección Especial

NOM-059-2001: E: Probablemente Extinta en Estado Silvestre, P: En Peligro, A: Amenazadas, Pr: Sujeto a Protección Especial

IUCN (2000, 1996): EX: Extinta, EW: Extinta en Estado Silvestre, CR: Críticamente en Peligro, EN: En Peligro, VU: Vulnerable, LR/cd: Bajo Riesgo/dependiente de conservación, LR/nt: Bajo Riesgo/cercano a la amenaza, LR/lc: Bajo Riesgo/mínimo, DD: Datos Deficientes

S Sin Distribución

X Distribución

E Literatura

▲ Muestreo

C6 García, Jiménez Jesús

H1 Colección Botánica, Ciencias Biológicas, Universidad Autónoma de Nuevo León

H2 Colección Botánica (Micológica), Instituto Tecnológico de Cd. Victoria

E6 Nota: En México existe un complejo de especies que han sido citadas como *Boletus edulis*, en N.L. existen *Boletus edulis* ssp. *aurantioruber* y *Boletus edulis* var. *pinicola*

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

Tabla VIII. Especies de Plantas en Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1998, 2000), CITES (2003), la distribución según la literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO (Continúa...)

PLANTAS																		
GÉNERO	ESPECIE	SUBESPECIE	AUTOR	Estatus					Programas de Manejo ANP's		DISTRIBUCIÓN (Literatura)**		DISTRIBUCIÓN (CONABIO)		DISTRIBUCIÓN (Colecciones Científicas)		DISTRIBUCIÓN (Consulta Expertos)	
				NOM 059-ECOL-1994	NOM 059-SEMARNAT-2001	IUCN 1996	IUCN 2000	CITES 2003	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.
<i>Acer</i>	<i>negundo</i>	<i>mexicanum</i>	(DC.) Standley	R*	Pr*	R	VU						X			H ^{1,1}		
<i>Acer</i>	<i>skutchii</i>		Rehder	P	P		VU				X ³²³							
<i>Agave</i>	<i>bracteosa</i>		Watson	A	A	VU				€ ³⁷⁴		X ^{7,417}						
<i>Agave</i>	<i>victoria-reginae</i>		T. Moore	P*	P*	EN				€ ³⁷⁰	€ ³⁷⁴	X ^{7,22,281,417}				H ¹		C ⁵
<i>Carpinus</i>	<i>caroliniana</i>		T. Walter	A	A			II				X ²	X ⁴¹⁷	X		H ¹ H ³		
<i>Ostrya</i>	<i>virginiana</i>		(Miller) K. Koch	R	Pr							X ²	X ⁴¹⁷	X		H ³	H ¹	
<i>Tillandsia</i>	<i>festucoides</i>		Brongn. ex Mez	R	Pr									X				
<i>Ariocarpus</i>	<i>agavoides</i>		(Castaneda) E.F. Anderson	P*	Pr	EN				€ ³²³		X ^{7,216,20,22,239,323,435}		X		H ³		C ^{3,5}
<i>Ariocarpus</i>	<i>kotschoubeyanus</i>		(Lem.) K. Schum.	A*	Pr			II			▲ ^{354,366}	X ^{218,20,22,239}	X ^{218,19,20,22,417}	X		H ³	H ¹	C ^{3,5}
<i>Ariocarpus</i>	<i>retusus</i>		Scheidw.	A*	Pr			I		€ ³²³	€ ³⁷⁴	X ^{218,20,239,323}	X ^{218,19,20,21,22,335,417}	X		H ³	H ¹	C ^{3,5}
<i>Ariocarpus</i>	<i>scapharostriis</i>		Boed.	P*	P*			I					X ^{218,20,22,417}					C ^{3,5}
<i>Ariocarpus</i>	<i>trigonus</i>		(Weber) Schumann	A*	A*	VU		I		€ ³²³		X ^{7,216,20,22,243,323}	X ^{7,218,20,22,417}	X		H ³	H ¹	C ^{3,5}
<i>Astrophytum</i>	<i>asterias</i>		(Zucc.) Lem.	P*	P*	EN		I			▲ ³⁸⁵	X ^{7,218,20,22,228}	X ^{7,21,417}	X		H ³		C ^{3,5}
<i>Astrophytum</i>	<i>capricome</i>		(Dietr.) Britton & Rose	A*	A*	VU		I			€ ³⁷⁴	X ^{218,20,417}		X	X	H ¹		C ^{3,5}
<i>Astrophytum</i>	<i>myriostigma</i>		Lem.	A*	A*	VU		II		€ ³²³		X ^{7,218,19,20,323}	X ^{218,19,20,417}	X		H ³		C ^{3,5}
<i>Aztekium</i>	<i>hintonii</i>		Glass & Fitz Maurice	R*	Pr*			II					X ^{20,22,417}					C ^{3,5}
<i>Aztekium</i>	<i>ritteri</i>		(Boed.) Boed. Ex A. Berger	A*	A*	R		II					X ^{218,20,22,417}	X		H ¹		C ^{3,5}
<i>Coryphantha</i>	<i>delicata</i>		(Bremer)	R	Pr*			I		€ ³²³		X ³²⁵						
<i>Coryphantha</i>	<i>odorata</i>		Boedecker	R*	Pr*	R		II				X ^{218,19,20}	X ¹⁹					C ^{3,5}
<i>Coryphantha</i>	<i>grata</i>		Bremer	R*	Pr*	R		II		€ ³²³		X ^{235,20,323}						C ^{3,5}
<i>Coryphantha</i>	<i>ramillosa</i>		Cutak	A	A			II					X ⁷⁸⁸				H ¹	
<i>Coryphantha</i>	<i>poseigeriana</i>		(Dietr.) Britton & Rose	A*	A*	VU		II			€ ³⁷⁴	X ^{235,22,417}					H ¹	C ³
<i>Coryphantha</i>	<i>pseudoechinus</i>		Boedecker	R*	Pr*	R		II					X ⁴¹⁷					
<i>Coryphantha</i>	<i>pulleineana</i>		(Backerberg) Glass	A*	Pr*	VU		II				X ^{19,20}						C ³
<i>Coryphantha</i>	<i>sulcata</i>	<i>nickelsiae</i>	(Brandege) L.D. Benson	A	A	VU		II				X ⁷	X ^{7,235,22,335}				H ¹	C ³
<i>Echinocactus</i>	<i>platyacanthus</i>		Link & Otto	Pr*	Pr	VU					€ ^{346,360,366}	X ^{218,19,20}	X ^{218,19,20,21,417}	X	X			C ^{3,5}
<i>Echinocereus</i>	<i>knippelianus</i>		Liebner	A*	A*	EN		II				X ²⁰	X ^{7,218,20,22,417}					C ³
<i>Echinocereus</i>	<i>longisetus</i>		(Engelmann) Lemaire	R*	Pr*			II					X ^{20,417}					C ^{3,5}
<i>Echinocereus</i>	<i>poseigeri</i>		Lemaire	P	Pr			II			€ ³⁷⁴	X ^{20,22}	X ^{20,417}	X				C ^{3,5}
<i>Echinocereus</i>	<i>reichenbachii</i>	<i>fitchii</i>	(Britton & Rose) L.D. Benson	A*	A*	VU		II				X ^{7,218,22}	X ^{7,22}					C ³
<i>Echinomastus</i>	<i>mariposensis</i>		Hester	A*	A*	VU		I					X ⁴¹⁷					
<i>Epithelantha</i>	<i>micromeris</i>		(Engelmann) Borg	R	Pr	I					€ ^{389,374}	X ²¹⁸	X ^{20,417}	X			H ¹	C ^{3,5}
<i>Escobaria</i>	<i>asperispina</i>		(Boed.) D.R. Hunt	A*	A*	VU		II					X ^{218,22}					C ^{3,5}

Tabla VIII. Especies de Plantas en Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1998, 2000), CITES (2003), la distribución según la literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO (Continúa....)

PLANTAS																		
GÉNERO	ESPECIE	SUBESPECIE	AUTOR	Estatus					Programas de Manejo ANP's		DISTRIBUCIÓN (Literatura)**		DISTRIBUCIÓN (CONABIO)		DISTRIBUCIÓN (Colecciones Científicas)		DISTRIBUCIÓN (Consulta Expertos)	
				NOM 059-ECOL-1994	NOM 059-SEMARNAT-2001	IUCN 1996	IUCN 2000	CITES 2003	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.
<i>Escobaria</i>	<i>roseana</i>		(Boedecker) Backeb.	R*	Pr*	R		II		£ ³⁷⁴	X ⁴¹⁷							
<i>Ferocactus</i>	<i>haemathacanthus</i>		(Salm-Dyck) Borg	R*	Pr	R		II		▲ ^{353,361,365,368,369,374}	X ^{22,218}	X ¹¹⁷						
<i>Ferocactus</i>	<i>pilosus</i>		(Galeotti) Werdermann	A	Pr	VU		II		£ ³⁴⁸ ▲ ^{354,361,368}	X ^{218,19,20}	X ^{218,19,20,417}	X	X	H ³	C ^{3,5}	C ^{3,5}	
<i>Geohintonia</i>	<i>mexicana</i>		Glass & Fitz Maurice	R*	Pr*			II				X ^{20,22,417}					C ^{3,5}	
<i>Hamatocactus</i>	<i>crassihamatus</i>		(F.A.C. Weber) Buxb.	A*	A*			II			X ²² S ²¹⁸	X ²² S ²¹⁸					C ⁵	
<i>Hamatocactus</i>	<i>uncinatus</i>		Galeotti ex Borg.	A*	A*							X ²¹			H ¹	C ^{3,5}	C ^{3,5}	
<i>Lauchtenbergia</i>	<i>principis</i>		Hook.	A*	A*	R					X ^{7,19,20}	X ^{7,218,19,20,21,22,417}		X	H ³	H ¹	C ^{3,5}	C ^{3,5}
<i>Lophophora</i>	<i>williamsii</i>		(Lemaire ex Salm-Dyck) J. M. Coulter	Pr	Pr			II		▲ ^{364,368,374}								
<i>Mammillaria</i>	<i>albicoma</i>		Boedecker	A*	Pr	VU		II			X ^{7,235,18,20}				H ³	C ^{3,5}	C ³	
<i>Mammillaria</i>	<i>baumii</i>		Boed.	R*	Pr*	R		II			X ^{7,235,20,22}			X	H ³	C ^{3,5}	C ³	
<i>Mammillaria</i>	<i>candida</i>		Scheidw.	A*	A*	I		II	£ ³²³	▲ ^{361,368} £ ^{367,374}	X ^{7,235,19,20,22,323}	X ^{7,235,16,20,21,22,291}		X	H ³	H ¹	C ^{3,5}	C ^{3,5}
<i>Mammillaria</i>	<i>carmenae</i>		Castañeda	P*	P*	EN					X ^{7,235,20,22}						C ^{3,5}	
<i>Mammillaria</i>	<i>carretii</i>		Rebut ex Schumann	R*	P*	VU		II		£ ³⁷⁴		X ^{235,20,291,417}					C ^{3,5}	
<i>Mammillaria</i>	<i>klissingiana</i>		Boedecker	A*	A*	VU		II		▲ ³⁶⁸	X ^{7,235,20,22}	X ⁴¹⁷					C ^{3,5}	C ^{3,5}
<i>Mammillaria</i>	<i>loui</i>	<i>loui</i>	D.R. Hunt	P*	P*	I		II			X ^{7,235,22}						C ^{3,5}	
<i>Mammillaria</i>	<i>loui</i>	<i>dasyacantha</i>	D.R. Hunt	P*	P*	I		II			X ^{235,22}						C ^{3,5}	
<i>Mammillaria</i>	<i>lenta</i>		Brandege	A*	A*	VU		II				X ^{235,20,291,417}					C ⁵	C ³
<i>Mammillaria</i>	<i>malaleuca</i>		Karwinski ex Salm-Dick	A*	A*	VU		II			X ^{235,20,22}						C ^{3,5}	
<i>Mammillaria</i>	<i>pilispina</i>		Purpus	R*	Pr*	R		II				X ²⁰					C ^{3,5}	C ^{3,5}
<i>Mammillaria</i>	<i>plumosa</i>		A. Weber	A*	A*	I		II		▲ ³⁵³ £ ³⁷⁴	X ^{235,22}	X ^{7,235,20,22,291,417}		X		H ¹	C ³	C ^{3,5}
<i>Mammillaria</i>	<i>pringlei</i>		F.A. Weber	R*	Pr*	R		II			S ²³⁵	X ²⁰					C ⁵	
<i>Mammillaria</i>	<i>roseoalba</i>		Boed.	R*	Pr*	R		II			X ^{7,235,20,22}	X ⁷		X		H ³	C ^{3,5}	
<i>Mammillaria</i>	<i>rubrograndis</i>		Reppenhagen et Lau, Kakt. Sukk.	R*	Pr*	R		II			X ²³⁵						C ^{3,5}	C ⁵
<i>Mammillaria</i>	<i>sanchezmejoreadae</i>		González G.	P*	P*	EN						X ^{7,20,22,417}					C ^{3,5}	C ^{3,5}
<i>Mammillaria</i>	<i>surculosa</i>		Boedecker	R*	Pr	R		II			X ^{235,19,20}			X			C ^{3,5}	
<i>Mammillaria</i>	<i>weingartiana</i>		Boedecker	A*	A*	VU		II				X ^{235,20,291}		X			C ⁵	C ⁵
<i>Obregonia</i>	<i>denegrii</i>		Fric	A*	A*	R		II			X ^{7,218,20,22}			X			C ^{3,5}	
<i>Pelecypora</i>	<i>strobiliformis</i>		(Werdermann) Fric et Schelle	P*	A	EN		I			X ^{7,218,20}	X ^{7,218,20,417}			X		C ^{3,5}	C ^{3,5}
<i>Pericocereus</i>	<i>greggii</i>		Britton & Rose	R	Pr	R		II				X ^{4,7}						
<i>Thelocactus</i>	<i>macdowellii</i>		(Rebut ex Quehl) Glass	A*	A*	VU		I				X ^{218,417}					C ^{3,5}	
<i>Thelocactus</i>	<i>rinconensis</i>	<i>nidulans</i>	(Quehl) Glass et Foster	A*	A*	R		II		£ ³⁶⁷ ▲ ³⁶⁸		X ²¹⁸					C ^{3,5}	
<i>Thelocactus</i>	<i>tulensis</i>		(Poeselger) Br & Rose	A*	A*	VU		II		▲ ³⁶⁸	X ^{218,19,20}	X ^{19,417}		X	X	H ³	C ^{3,5}	C ⁵
<i>Turbinicarpus</i>	<i>beguinii</i>		(N.P. Taylor) Mosco y Zanovello		Pr			I				X ^{417,218}						

Tabla VIII. Especies de Plantas en Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1998, 2000), CITES (2003), la distribución según la literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO (Continúa....).

PLANTAS																		
GÉNERO	ESPECIE	SUBESPECIE	AUTOR	Estatus					Programas de Manejo ANP's		DISTRIBUCIÓN (Literatura)**		DISTRIBUCIÓN (CONABIO)		DISTRIBUCIÓN (Colecciones Científicas)		DISTRIBUCIÓN (Consulta Expertos)	
				NOM 059-ECOL-1994	NOM 059-SEMARNAT-2001	IUCN 1996	IUCN 2000	CITES 2003	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.
<i>Turbinicarpus</i>	<i>hoferi</i>		J.M. Luthy & A.B. Lau	A*	A*	VU		I			X ⁴¹⁷							
<i>Turbinicarpus</i>	<i>pseudopectinatus</i>		Glass & Foster	R*	Pr			II			X ^{218,19,20,22,438}	X ^{218,19,20,22,417,438}			H ³		C ^{3,5}	C ^{3,5}
<i>Turbinicarpus</i>	<i>saueri</i>		(Boedecker) Knut	A*	A*	I		I			X ^{7,20}						C ^{3,5}	C ^{3,5}
<i>Turbinicarpus</i>	<i>schmiedickeanus</i>	<i>gracilis</i>	Glass & Foster	A*	P*	VU		I				X ^{7,218,22}			H ³			C ^{3,5}
<i>Turbinicarpus</i>	<i>schmiedickeanus</i>	<i>klinkerianus</i>	(Backeb. & Jacobs.) Glass & Foster		Pr*	VU		I			X ²¹⁸	X ²²					C ³	
<i>Turbinicarpus</i>	<i>schmiedickeanus</i>	<i>machrochele</i>	(Werderm.) Glass & Foster		A*	VU		I				X ^{218,22,417}						C ^{3,5}
<i>Turbinicarpus</i>	<i>schmiedickeanus</i>	<i>schwarzi</i>	(Shurly) N.P. Taylor		A*	VU		I				X ⁷⁶⁸			H ⁴			
<i>Turbinicarpus</i>	<i>subterraneus</i>		(Backeberg) Zimmerman	A*	A*	VU		I				X ^{7,19,20,417}		X				C ^{3,5}
<i>Turbinicarpus</i>	<i>swobodee</i>		L. Diers	A*	A*	VU		I				X ⁴¹⁷						
<i>Turbinicarpus</i>	<i>valdezianus</i>		(Moell.) Glass et Foster	Pr	Pr			I				X ⁴¹⁷						
<i>Turbinicarpus</i>	<i>viereckii</i>		L.	A*	A*			I			X ²¹⁸							
<i>Turbinicarpus</i>	<i>viereckii</i>	<i>major</i>	(Glass y R.A. Foster) Glass		Pr			I				X ⁷⁶⁸				H ⁴		
<i>Turbinicarpus</i>	<i>ysabelae</i>		Schlange	A*	A*	VU		I			X ²⁰						C ^{3,5}	
<i>Amoreuxia</i>	<i>palmafida</i>		Moc. & Jessé	R	Pr			I						X		H ³	H ¹	
<i>Amoreuxia</i>	<i>wrightii</i>		A. Gray	P	P							X ⁴¹⁷		X	X	H ³	H ¹	
<i>Conocarpus</i>	<i>erecta</i>		L.	Pr	Pr						X ⁴⁰⁴			X		H ¹ , H ³		
<i>Laguncularia</i>	<i>racemosa</i>		(L.) Gaertn. f.	Pr	Pr						X ^{224,225,404}			X				
<i>Cornus</i>	<i>florida</i>	<i>urbinaria</i>	(Rose) Wangerin	R	Pr	R						X ^{7,22,29,417}					H ¹	
<i>Juniperus</i>	<i>monticola</i>		Mtz.	Pr	Pr					▲ 350		X ^{250,328}					H ¹	
<i>Frnkenia</i>	<i>ihonstonii</i>		Corre)	P	P	R					X ^{7,22}	X ^{7,417}						
<i>Tripsacum</i>	<i>zopilotense</i>		Hern.-Xol. & Randolph	R*	Pr*						S ²²			X				
<i>Juglans</i>	<i>major</i>		(Torr.) A. Heller	A	A							X ^{302,417}		X				
<i>Juglans</i>	<i>pyriformis</i>		Liebm.	A	A	VU						X ⁴¹⁷		X				
<i>Litsea</i>	<i>glaucescens</i>		Kunth in H.B.K.	P	P						X ^{2,301}	X ⁴¹⁷		X	X	H ¹ , H ³	H ¹	
<i>Magnolia</i>	<i>dealbata</i>		Zucc.	P	P	EN						X ^{417,436}		X				
<i>Magnolia</i>	<i>grandiflora</i>		L.	A	A		EN		£ ³⁷⁴			S ⁴⁴³		X				
<i>Magnolia</i>	<i>schiedeana</i>		Schlttdl	A	A				£ ³²³		X ^{301,323,341}	S ⁴⁴³		X		H ^{1,3}		
<i>Beaucarnea</i>	<i>recurvata</i>		Lem.	A	A*				£ ³⁷³		X ²²							
<i>Calibanus</i>	<i>hookeri</i>		(Lem.) Trel.		A*							X ⁴¹⁷		X		H ³		
<i>Dasyllirion</i>	<i>acrotiche</i>		(Schiede ex Schultes) Otto		A*									X				
<i>Dasyllirion</i>	<i>longissimum</i>		Lem.	A	A					▲ 362		X ⁴¹⁷		X				
<i>Nuphar</i>	<i>luteum</i>		(L.) Sibthorp & Smith		A				£ ³⁷⁰					X		H ³		
<i>Laelia</i>	<i>speciosa</i>		(H. B. and K.) Schlechter	Pr*	Pr*	VU		I/II	£ ³²³		X ³²³							

Tabla VIII. Especies de Plantas en Tamaulipas y Nuevo León bajo estatus de protección legal según la NOM-059-ECOL-1994, NOM-059-SEMARNAT-2001, IUCN (1998, 2000), CITES (2003), la distribución según la literatura, los programas de manejo de ANP's y la base de datos de la CONABIO.

PLANTAS																		
GÉNERO	ESPECIE	SUBESPECIE	AUTOR	Estatus					Programas de Manejo ANP's		DISTRIBUCIÓN (Literatura)**		DISTRIBUCIÓN (CONABIO)		DISTRIBUCIÓN (Colecciones Científicas)		DISTRIBUCIÓN (Consulta Expertos)	
				NOM 059-ECOL-1994	NOM 059-SEMARNAT-2001	IUCN 1996	IUCN 2000	CITES 2003	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.	TAMPS	N.L.
<i>Stanhopea</i>	<i>tigrina</i>		Bateman ex Lindl.	A*	A*	VU						X				H ³		
<i>Brahea</i>	<i>berlandieri</i>		Bartlet	R*	Pr*					▲ 353, 364, 374, 375		X ^{22,251,417}		X	X		H ¹	
<i>Brahea</i>	<i>moorei</i>		L. H. Bailey & H. E. Moore	R*	Pr*	R								X				
<i>Pseudophoenix</i>	<i>sargentii</i>		H. Wend. ex Sargent	A	A	I								X				
<i>Abies</i>	<i>guatemalensis</i>		Rehder	P	P	VU		£323			X ^{2,323}			X			H ³	
<i>Abies</i>	<i>mexicana</i>		Martínez	A*	A*		VU	I				X ^{250,291,417}						
<i>Abies</i>	<i>vejarii</i>		Mtz.	A*	A*	VU			£ ^{323,374}	▲ 350	X ^{323,250}	X ^{7,250,291,414,417,302}		X			H ^{4,3,1}	
<i>Picea</i>	<i>martinezii</i>		T. F. Patterson	P	P		EN			£ ³⁷⁴		X ^{295,417}			X			
<i>Picea</i>	<i>mexicana</i>		Mtz.	P	P	VU	CR			£ ³⁷⁴		X ^{22,247,250,291,417}			X		H ¹	
<i>Pinus</i>	<i>catarinae</i>		R. Possine	Pr*	Pr*	VU				£ ³⁷⁴		X ⁴¹⁷			X		H ¹	
<i>Pinus</i>	<i>culminicola</i>		Benman	Pr*	Pr*	VU						X ^{7,250,291,325,326,330,417}			X		H ^{4,3,1}	
<i>Pinus</i>	<i>flexilis</i>		James	Pr	Pr		EN								X		H ¹	
<i>Pinus</i>	<i>johannis</i>		M.-F. Robert	Pr*	Pr*	R						X ^{7,417}			X			
<i>Pinus</i>	<i>nelsonii</i>		Shaw	R*	Pr*	R				£ ³⁴⁸	X ⁷	X ^{7,250,291,417}		X	X	H ^{1,3,4}	H ^{1,3,4}	
<i>Pinus</i>	<i>pinceana</i>		Gord.	Pr*	Pr*	R	LR/nt					S ^{7,347} X ⁴¹⁷						
<i>Pinus</i>	<i>reflexa</i>		Engelm	R	Pr	R	VU					X ²⁵⁰					H ¹	
<i>Pseudotsuga</i>	<i>flahaultii</i>		Flous	R*	Pr*	R				£ ³⁷⁴		X ^{291,417,302}			X			
<i>Pseudotsuga</i>	<i>guinieri</i>		Flous	R*	Pr*	R									X			
<i>Pseudotsuga</i>	<i>macrolepis</i>		Flous	R*	Pr*							X ^{291,417,302}			X			
<i>Pseudotsuga</i>	<i>rehderi</i>		Flous	R*	Pr*	R						X ^{291,417}			X			
<i>Rhizophora</i>	<i>mangle</i>		L.	R	Pr*						X ^{224,225,404}			X		H ¹ H ³		
<i>Taxus</i>	<i>globosa</i>		Schlecht	R	Pr	R			£ ³²³		X ³²³	X ^{417,302}		X	X		H ¹	
<i>Tilia</i>	<i>mexicana</i>		Schldl.	P	P		LR/nt										H ³	
<i>Avicennia</i>	<i>germinans</i>		(L.) L.	Pr	Pr							X ^{225,404}		X				
<i>Ceratozamia</i>	<i>kuesteriana</i>		Regel	R*	Pr*	VU			£323			X ^{7,22,333,323}		X				
<i>Ceratozamia</i>	<i>zaragozae</i>		Medellín	P*	P*	EN								X				
<i>Dioon</i>	<i>edule</i>		Lindley	A*	A*	R		I	£ ^{371,372}			X ^{7,2,22}	X ^{7,22,417}	X	X	H ¹ H ³	H ¹	
<i>Zamia</i>	<i>fischeri</i>		Miq.	A	A*	VU		II	£ ³²³			X ^{333,323}	X ⁷	X				

Leyenda:

* Endémica a México

NOM-059-1994: P: En Peligro, A: Amenazadas, R: Raras, Pr: Sujeto a Protección Especial

NOM-059-2001: E: Probablemente Extinta en Estado Silvestre, P: En Peligro, A: Amenazadas, Pr: Sujeto a Protección Especial

IUCN (2000, 1996): EX: Extinta, EW: Extinta en Estado Silvestre, CR: Críticamente en Peligro, EN: En Peligro, VU: Vulnerable, LR/cd: Bajo Riesgo/dependiente de conservación, LR/nt: Bajo Riesgo/cercano a la amenaza, LR/lc: Bajo Riesgo/mínimo, DD: Datos Deficientes

S Sin Distribución

X Distribución

£ Literatura

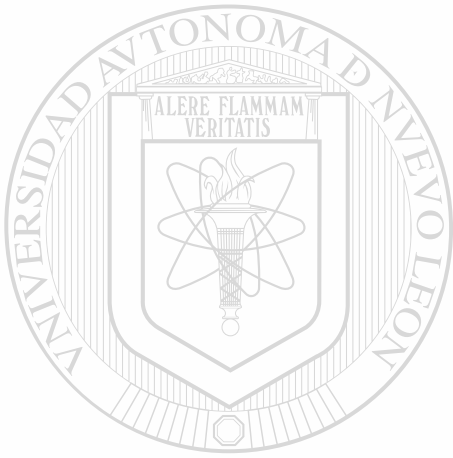
C3 García Lexiniun

C5 Velasco Macías Carlos G.

H1 Colección Botánica, Ciencias Biológicas, Universidad Autónoma de Nuevo León

H3 Colección Botánica, Instituto de Ecología y Alimentos, Universidad Autónoma de Tamaulipas

H4 Colección Botánica, Facultad de Ciencias Forestales, Universidad Autónoma de Nuevo León



ANEXO III
FIGURAS

UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

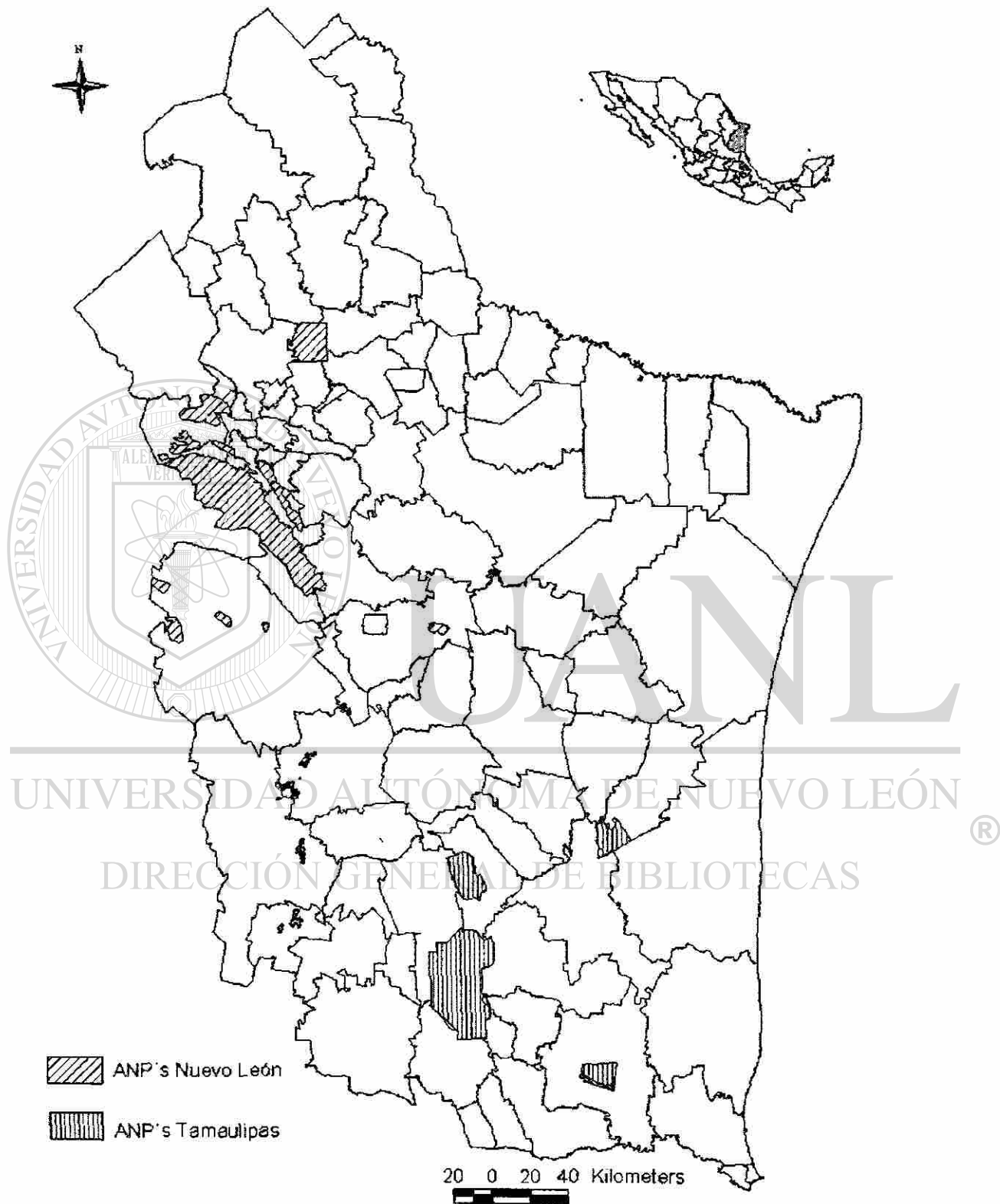


Figura .2. Áreas Naturales Protegidas de Tamaulipas y Nuevo León, México.

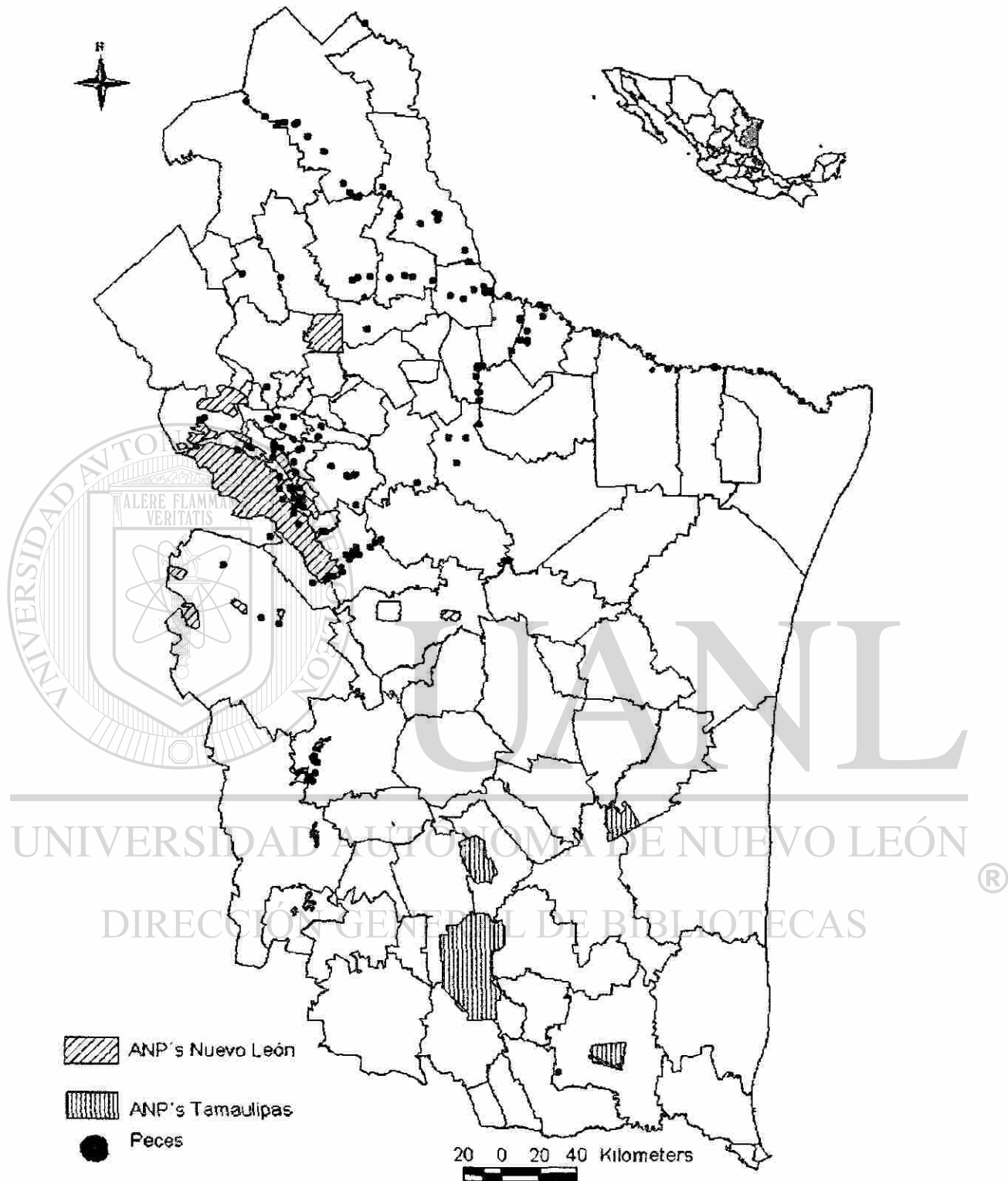


Figura 3 Especies de Peces bajo protección legal (NOM-059-2001) distribuidas en Tamaulipas y Nuevo León y sus áreas naturales protegidas de acuerdo a la base de datos de la CONABIO.

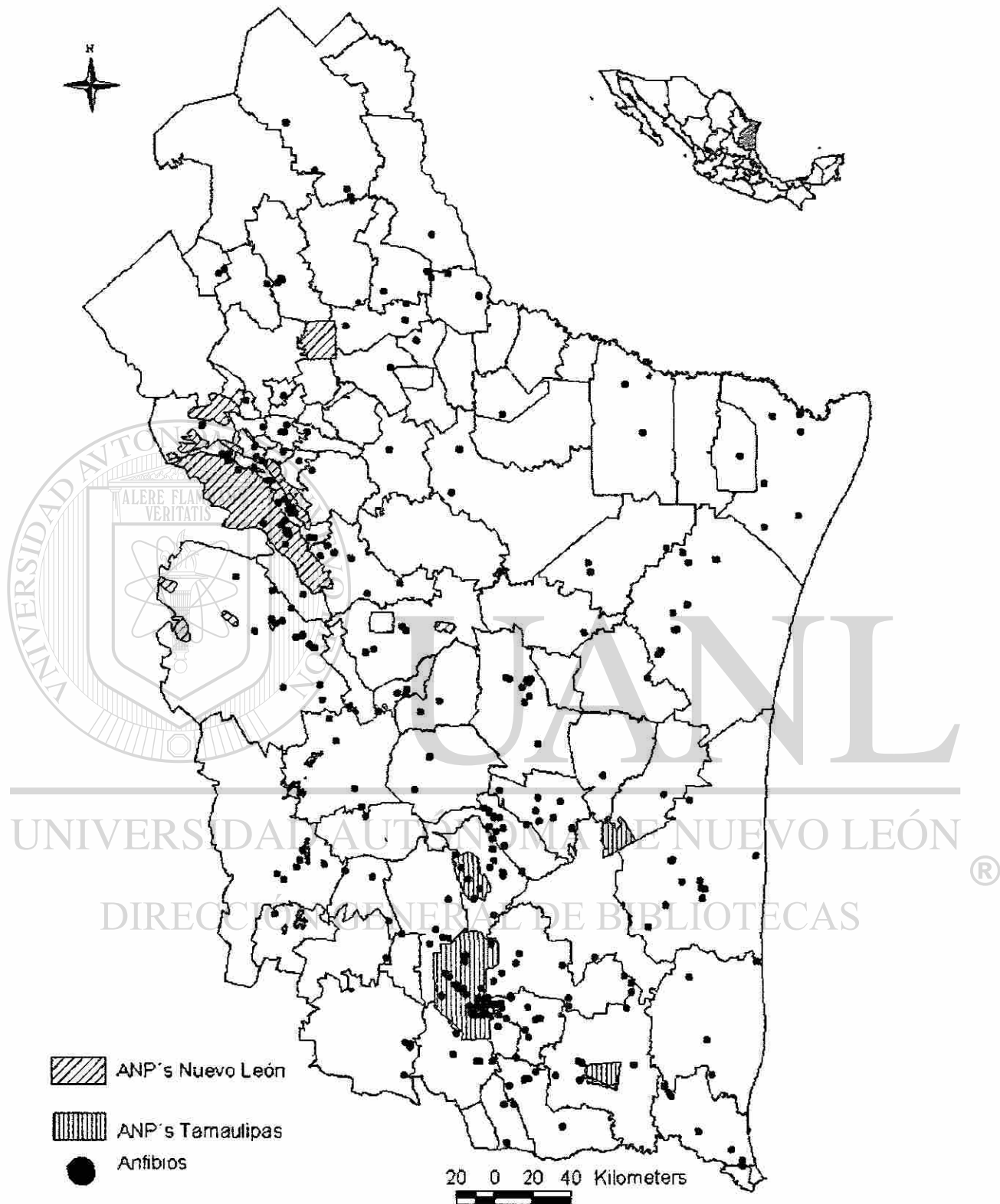


Figura 4. Especies de Anfibios bajo protección legal (NOM-059-2001) distribuidas en Tamaulipas y Nuevo León y sus áreas naturales protegidas de acuerdo a la base de datos de la CONABIO.

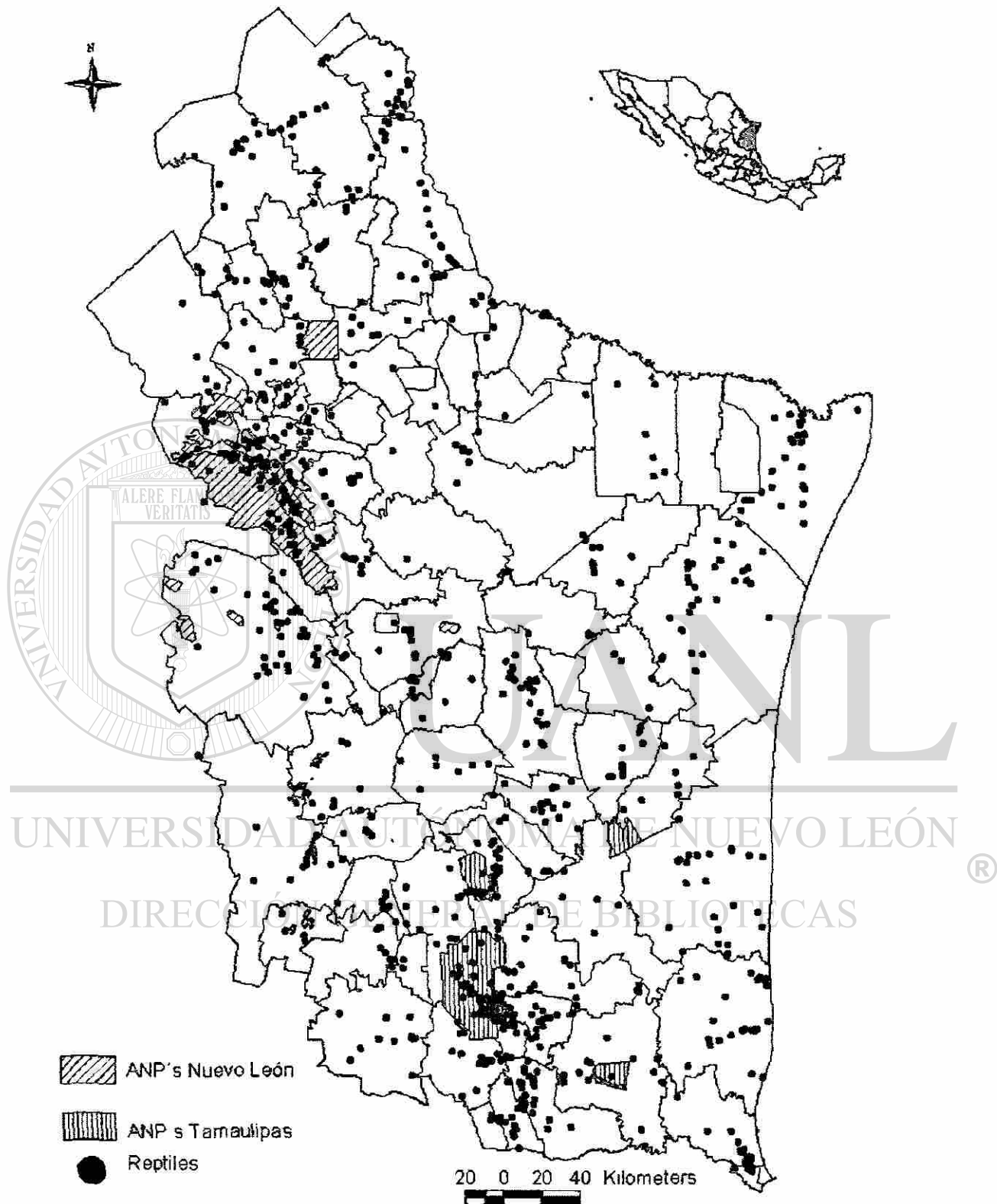


Figura 5. Especies de Reptiles bajo protección legal (NOM-059-2001) distribuidas en Tamaulipas y Nuevo León y sus áreas naturales protegidas de acuerdo a la base de datos de la CONABIO.

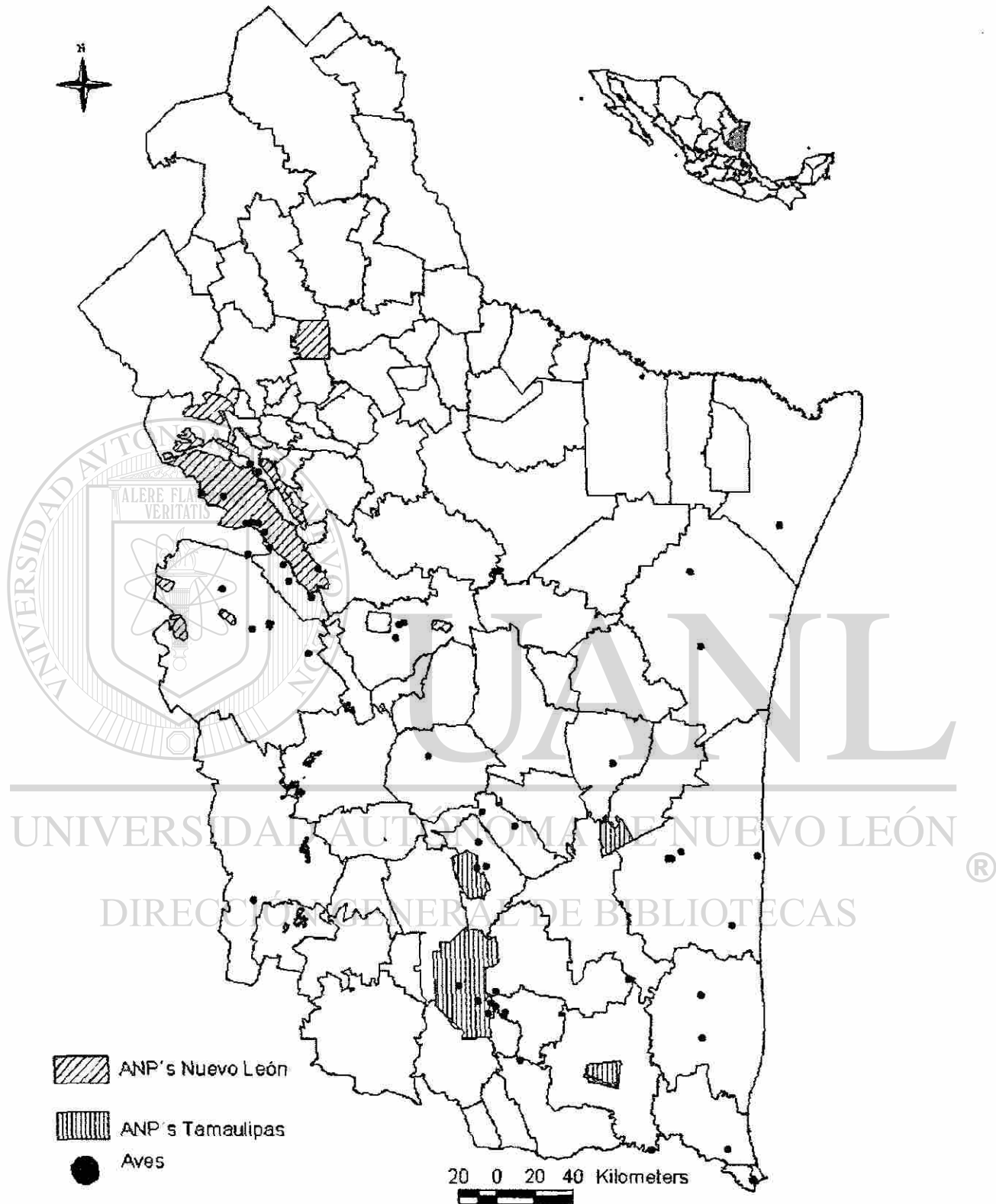


Figura 6 Especies de Aves bajo protección legal (NOM-059-2001) distribuidas en Tamaulipas y Nuevo León y sus áreas naturales protegidas de acuerdo a la base de datos de la CONABIO.

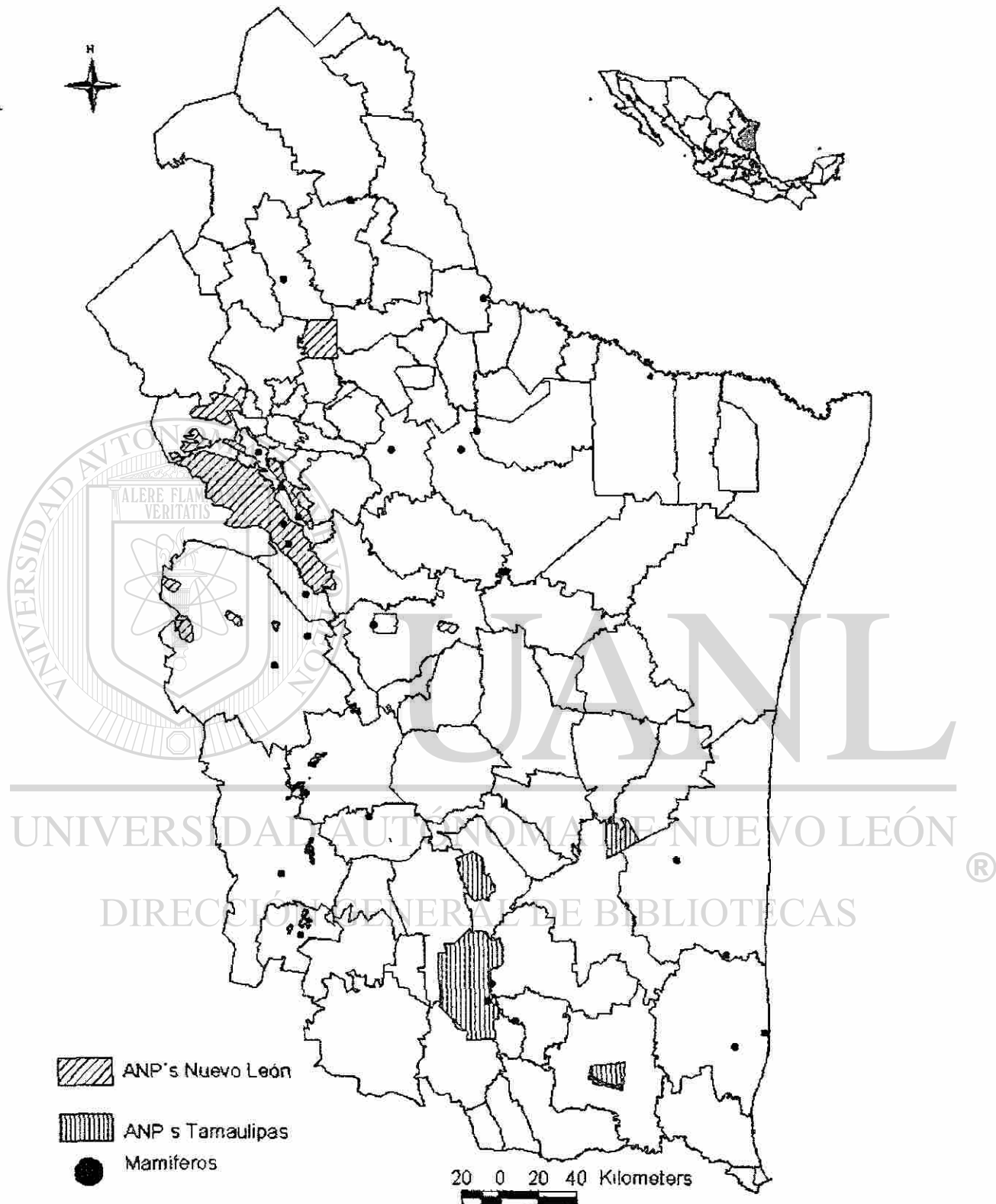


Figura 7 Especies de Mamíferos bajo protección legal (NOM-059-2001) distribuidas en Tamaulipas y Nuevo León y sus áreas naturales protegidas de acuerdo a la base de datos de la CONABIO.

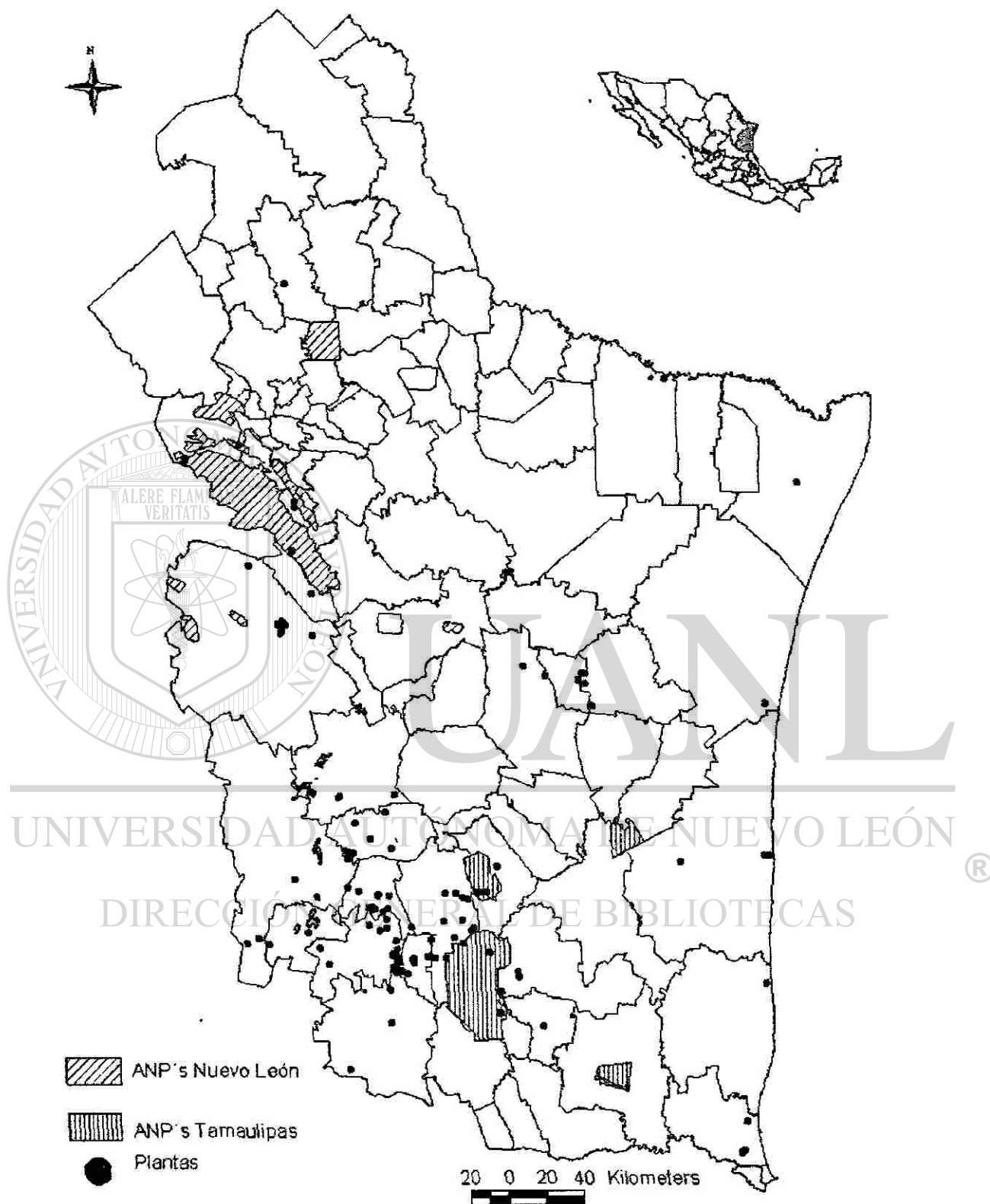


Figura 8 Especies de Plantas bajo protección legal (NOM-059-2001) distribuidas en Tamaulipas y Nuevo León y sus áreas naturales protegidas de acuerdo a la base de datos de la CONABIO.

