



AALBORG UNIVERSITY
DENMARK

Aalborg Universitet

INOPS Survey data report for Norway

Survey results on the organisation, management and performance of road and park maintenance service provisions in Norwegian municipalities

Lindholst, Andrej Christian; Holt, Steffen

Publication date:
2017

Document Version
Publisher's PDF, also known as Version of record

[Link to publication from Aalborg University](#)

Citation for published version (APA):

Lindholst, A. C., & Holt, S. (2017). *INOPS Survey data report for Norway: Survey results on the organisation, management and performance of road and park maintenance service provisions in Norwegian municipalities*. Department of Political Science, Aalborg University.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- ? Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- ? You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- ? You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal ?

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at vbn@aub.aau.dk providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

INOPS Survey data report

Norway

Survey results on the organisation, management and performance of road and park maintenance service provisions in Norwegian municipalities

Authors

Andrej Christian Lindholst
Steffen Holt

Centre for Organization, Management and Administration
Department of Political Science
Fibigerstræde 1, DK-9220 Aalborg East
Aalborg University
Denmark

January 2017

Contents

LIST OF TABLES	4
FOREWORD	6
INTRODUCTION	8
MATERIALS AND METHODS.....	9
DATA.....	12
CHARACTERISTICS OF RESPONDENTS AND MUNICIPALITIES	13
Summary	13
SERVICE PROVISION: PROVIDERS, PURPOSE AND SUPPORT	21
The use of different of types of service providers	22
Purposes for using private contractors and in-house providers	25
Political and administrative support.....	27
MANAGEMENT AND ORGANIZATION.....	29
Formal management of private providers	30
Formal management of in-house providers	31
Size of park and road maintenance budgets.....	32
Management approach and relations to providers	33
Organizational and managerial separation of in-house provision of maintenance	36
Transactional characteristics of park and road maintenance services.....	37
Mutual institutionalization of behavioural norms	39
Organizational changes and economic pressures.....	41
PROCUREMENT, MARKETS AND CONTRACTS	43
Procurement and markets.....	44
Contracts	50
OUTCOMES, EFFECTS AND PERFORMANCE.....	53
Cost effects.....	56
Effects from privatization on municipal service management and provision.....	57
Competition effects on internal service management and provisions.....	58
APPENDICES	60
Survey, invitations and follow-up letters	61

History.....61
Invitations and reminders.....61
Survey66

LIST OF TABLES

Table 1. Respondents: Distribution according to gender	14
Table 2. Respondents: Distribution according to age groups	15
Table 3. Respondents: Distribution according to years of employment in current municipality and the public sector	16
Table 4. Distribution of municipalities in the dataset according to national region	17
Table 5. Distribution in the dataset of overall responsibilities of the respondents' departments	18
Table 6. Comparison of mean municipal size (population) in the dataset	19
Table 7. Comparison of mean municipal size (population) for municipalities with 10,000 or more inhabitants in the dataset	20
Table 8. The use of different provider types for provision of parks and road maintenance services	22
Table 9. Current distribution (un-weighted) of parks and roads maintenance budgets between different types of service providers	23
Table 10. Opinion on optimal allocation of maintenance budgets on different types of service providers	24
Table 11. Purposes for using private contractors (parks and roads)	25
Table 12. Purposes for using in-house provision (parks and roads)	26
Table 13. Political and administrative support for contracting out	27
Table 14. Political and administrative support for in-house provision	28
Table 15. Formal contract dimensions for managing and organizing provision of park and road maintenance services by private contractors	30
Table 16. Formal instruments for managing and organizing in-house providers	31
Table 17. Size of park and road maintenance budgets (mill. NOK)	32
Table 18. Characteristics of Norwegian municipalities' management of private contractors	33
Table 19. Management of in-house provider	34
Table 20. Contract management capacity for managing private contractors	35
Table 21. The degree of organizational and managerial separation of in-house provision of maintenance	36
Table 22. General transactional characteristics of maintenance services provided by private contractors	37
Table 23. General transactional characteristics of maintenance services provided in-house	38

Table 24. The degree of institutionalization of behavioural norms in relations with private contractors.....	39
Table 25. The degree of institutionalization of behavioural norms in the internal relations with an in-house provider	40
Table 26. Experienced and expected organizational change	41
Table 27. Experienced and expected budget pressures.....	42
Table 28. Distributions of municipalities that in the past ten years procured road and parks services and which currently use private contractors	44
Table 29. Use of internal control bid / calculation in procurements of parks and/or roads maintenance	45
Table 30. Evaluation of the municipality's procurement and contract documents and service specifications.....	46
Table 31. Use of analysis in procurement planning.....	47
Table 32. Evaluation of three transactional dimensions of market relations	48
Table 33. Juridical / legal barriers for using private contractors (parks and roads).....	49
Table 34. Number of contracts with private contractors.....	50
Table 35. Contract length for park maintenance contracts.	51
Table 36. Contract length for road maintenance contracts.	51
Table 37. Average contract lengths (in years) for parks and roads maintenance contracts.	52
Table 38. Evaluations of private contractors' provision of road and park maintenance services.....	54
Table 39. Evaluations of in-house provision of road and park maintenance services	55
Table 40. Quantified economic effects from contracting out after last procurement.	56
Table 41. Quantified economic effects on service provisions from competitive tendering	57
Table 42. Effects from the use of private contractors on in-house service provisions of parks and road maintenance	58
Table 43. Effects from the use of private contractors on municipal management of parks and road maintenance.	59

FOREWORD

This data report provides statistics on the organization, management and performance of different ways of providing maintenance services within the municipal park and road sector(s) in Norway. The statistics relies on data collected in the period from April 2015 to October 2015 through an online survey send to managers in all 428 municipalities in Norway.

The data report is a part of a research project with the title *'Innovations in the organization of public-private collaboration in an international perspective with focus on technical maintenance services'* (acronym: INOPS).¹ Overall, INOPS seeks to address the following three primary research questions in relation to marketization of maintenance services within the municipal park and road sector:

- 1. Which forms of contracting out and public–private co-operations are used and considered by municipalities in Denmark, Sweden, Norway and England?*
- 2. Which driving forces, considerations and rationales are in play in the various countries when municipalities develop and implement various forms of public–private co-operation?*
- 3. What are the requirements/conditions, advantage and disadvantages of various forms of contracting out and public–private co-operation within the individual countries and between the countries?*

A part of the output from INOPS is altogether four data report including data for Denmark, Norway, Sweden and England. The data underlying the reports provide one source for addressing the three research question.

INOPS is carried out in collaboration between researchers from Denmark, Norway, Sweden and England. INOPS is led by Andrej Christian Lindholst (main author) and Morten Balle Hansen, Aalborg University. Partners in Sweden have been Ylva Norén Bretzner and Johanna Selin, School of Public Administration, Gothenburg as well as Bengt Persson and Thomas Barfoed Randrup,

¹ The original Danish title of the research project is: *'Innovationer i organiseringen af det offentlige-private samspil i et internationalt perspektiv med fokus på kommunaltekniske driftsopgaver'* with the abbreviated title *'innovationer i det offentlige private samspil'*. The Danish acronym for the title is: 'INOPS'.

Swedish Agricultural University, Alnarp. The partners in Norway have been Merethe Dotterud Leiren, Norwegian Centre for Transport Research and Ingjerd Solfjeld, Norwegian University of Life Sciences. Partners in England have been Mel Burton and Nicola Dempsey, University of Sheffield and Peter Neal, Peter Neal Consulting Ltd. Partners in Denmark have been Ole Helby Petersen, Roskilde University and Kurt Houlberg, KORA. The project has been co-financed by Dalgas Innovation and Aalborg University. Dalgas Innovation has been represented by Lisbeth Sevel.

Without the contributions from a long list of people and organizations it would not have been possible to carry out the various research tasks in INOPS. The partners in INOPS especially thank all employees in the municipal park and road departments that devoted some of their time to answer our survey. The partners would also thank colleagues at Aalborg University and managers in municipal park and road departments which provided feedback in the design of the survey as well as on the findings from the survey.

INTRODUCTION

This data report provides statistics on the organization, management and performance of different ways of providing maintenance services within the municipal park and road sector(s) in Norway. The statistics rely on data collected between April 2015 and October 2015 through an online survey send to managers in all 428 municipalities in Norway.

The data report is structured in three main sections:

- Methods and materials
- Data
- Appendices

The section on Methods and Materials shortly explains how the survey designed, how data was collected and how the resulting dataset was analysed. In addition, the section evaluates the representativeness of the dataset.

The section on Data contains key statistics for all questions in the survey as well as some analysis of the data. The section firstly presents key statistics on the characteristics of the survey's primary respondents as well as the included municipalities in the dataset. Secondly, the section presents key statistics on how the provision of maintenance services for parks and roads are organized and managed. Thirdly, the section presents key statistics on the performance of various ways of organizing and managing the provision of maintenance services for parks and roads.

The provided statistics in the report are not intended to be read in any particular order, i.e. from start to the end. A reader is welcomed to use the list of tables to find statistics of particular interest. It should be noted that the dataset provides almost endless opportunities for generating statistics and the present report only contains the most fundamental key statistics for individual questions in the survey. However, a few tables in the report provide more in-depth analysis of key themes by, for example, comparing the performance between different ways of organizing the provision of maintenance services. Further analysis will be done in subsequent publications, communications and eventual upon request.

MATERIALS AND METHODS

The dataset for the present report was collected as part of a larger research project (INOPS) on the use of various arrangements for providing parks and roads maintenance services at the level of local governments / municipalities in Denmark Sweden, Norway and England. The dataset for the report was generated through a survey distributed electronically to all 428 Norwegian municipalities in the period from April 2015 and until October 2015.

The Norwegian survey is based on a translated version of a similar Danish survey. Merethe Dotterud Leiren facilitated the translation of the survey and assisted in the collection of data in Norway. A few items were adjusted in the Norwegian version. Items in the survey were designed to uncover key dimensions of the ways service provisions are organized and managed and how various types of organization and management perform. Earlier research was reviewed in order to provide a theoretical framework for important constructs and guide the operationalization of these constructs. Several pilot tests with respondents and researchers were carried out based on draft versions and later a revised electronic version of the survey. Both the number, wording and response scales for items in the survey were adjusted according to the provided feedback. In the final survey, most items used 11-point numeric response scales with two anchors. Both one-dimensional (e.g. from 'not at all' to 'very high degree') and two-dimensional scales (e.g. from 'very un-satisfied' to 'very satisfied') were used pending on the individual item. The survey also included some items which used categorical response scales (e.g. 'yes' or 'no') as well as ordinal scales. An open response option (for comments) was furthermore included for all items.

The target population for the survey was all 428 Norwegian Municipalities (N=428). Primary respondents for Norwegian municipalities were midlevel managers in the municipal organization with responsibilities for roads and/or park services. Primary respondents were invited to participate through an invitation sent to the municipality's general e-mail. The e-mail asked the municipality to forward the link to the survey to the relevant respondent in the municipality.

Data collection was carried out electronically in the survey program 'SurveyXact'. An initial invitation was subsequently followed by three rounds of electronic reminders targeted municipalities that didn't respond firstly as well as municipalities that had provided partial answers.

The average age of primary respondents for each municipality was 52 years with a standard deviation of 9.0 years (N = 71). The average tenure in the public sector and current municipality for

respondents were respectively 19.9 years ($N = 71$, $S.D. = 11.4$) and 12.8 years ($N = 71$, $S.D. = 12.4$). 86 % of primary respondents were furthermore identified as males and 14 % were females.

The final dataset included data for organization of parks and/or roads services in altogether 95 out of a total of 428 Norwegian municipalities equal to 22.2% of all Norwegian municipalities. 81 municipalities provided specific data for road maintenance and 73 municipalities provided specific data for park maintenance. Initial statistical tests for differences between the included cases in the dataset (95 municipalities) and all cases in the target population (428 municipalities) revealed a significant statistical differences regarding geographical distribution across the five main regions in Norway as well as regarding municipal size. Chi-test was used for testing bias in geographical distribution with municipals divided into five regional categories and t-test was used for comparing differences in municipal size, measured by inhabitants. Statistics for chi-test of difference between expected and observed cases in the regional distribution were chi-square = 16.764 $p = .002$ (two sided). In particular the Eastern and Southern regions are represented to a higher degree than Western and Northern regions.

Independent t-test showed a statistical significant difference between means in municipal size for cases with available survey data and cases with no available survey data, $t(96.037) = 2.590$, $p = .011$. In the test equal variance was not assumed (based on Levene's Test for equality of variance, $p < .05$). A one sample t-test for the difference in average municipal size between the 95 municipalities in the dataset (27,263) and all 428 municipalities (12,070) also found the difference to be statistically significant with a p-value = .046, $t(94) = 2.026$. A subsequent one sample t-test for the difference in municipal size for municipalities with populations larger than 10,000 ($N = 114$) between this subset of 51 cases in the dataset (46,503) and all cases (35,224) found the difference to be statistically insignificant (p-value = .108). The 95 municipalities furthermore represent a total of 2,582,824 inhabitants out of a total population of 5,165,802 in Norway (official figure per 1. January 2015).

The dataset is not completely representative for *all* municipalities in Norway given the relatively low representation of municipalities in the final dataset (22.2%) and the computed bias toward municipal size and geographical distribution. In particular the dataset tend to represent larger municipalities as well as municipalities located in Eastern Norway (Østlandet) and Southern Norway (Sørlandet).

The software package SPSS 23.0 has been used for organizing all data and as the primary tool for statistical analysis and computation of statistics. The report relies mainly on descriptive statistics

in the presentation of survey data, but some explorative and comparative analysis is provided as well. All statistics is summarized in tables and/or figures. The original survey items, upon which the data generation and statistics is based, are found in the appendix.

DATA

CHARACTERISTICS OF RESPONDENTS AND MUNICIPALITIES

Summary

This section provides short descriptive statistics on the respondents and the municipalities in this survey as well as providing analysis of the representativeness of the dataset.

A total of 95 out of all 428 Norwegian municipalities equal to 22.2% of all Norwegian municipalities are represented in the dataset. Analysis for representativeness regarding geographical distribution and municipal size revealed a statistical significant bias. Independent T-test shows statistical significant difference in population size between the municipalities who are represented in the dataset and the municipalities who isn't. Chi-test was used for testing bias in geographical distribution with municipals divided into five regional categories, which shows a statistically significant difference. For 22 out of the 95 municipalities (23 %) included in the dataset there is no information on parks and for 14 municipalities (15 %) there is no information on roads.

The average age for primary respondents are 52 years and about two-third of all respondents is aged between 43 and 61 years. 86% of all primary respondents are men. Almost all respondents are aged 40 years or older. The average length of employment in the current municipality for primary respondents is 12.8 years while the average employment in the public sector is 19.9 years. Only 21 % of primary respondents have been employed in the public sector for 10 years or less while 59 % have been employed in their current municipality for 10 years or less.

The three most widespread managerial responsibilities for the departments of primary respondents are: Budget planning (respectively 86 % for parks and 89 % for roads), Provision of maintenance operations (respectively 92 % for parks and 84 % for roads) and Monitoring of maintenance (respectively 86 % and 89 %). The least widespread responsibility is general planning, strategy and development (respectively 37 % and 49 %).

Gender characteristics of primary respondents

Table 1 provides an overview of the distribution of gender for primary respondents for all cases in the dataset. 86 % of primary respondents are males and 14 % are female.

Table 1.
Respondents: Distribution according to gender

Gender of primary respondent	Frequencies	
	Absolute	Relative
Female	13	14 %
Male	82	86 %
No information	0	0 %
Total	95	100 %

N = 95

The table shows the distribution of primary respondents according to gender.

Data is based on the following question: What is your gender? For respondents which not provided direct information about gender the gender was determined by the name of the respondent.

Age characteristics of primary respondents

Table 2 provides an overview of the age of primary respondents for each municipality in the dataset. For altogether 71 cases (municipalities) information on the age of the primary respondent was provided.

Almost all primary respondents are aged 40 years or more. The average age is 51.6 years and two-third of all respondents is aged between 42.6 and 60.6 years. Only very few respondents (5 %) are younger than 40 years.

Table 2.
Respondents: Distribution according to age groups

N	Mean	S.D.	Distribution in age groups								
			Age 30 – 34	Age 35 – 39	Age 40 - 44	Age 45 - 49	Age 50 - 54	Age 55 - 59	Age 60 - 64	Age 65 or more	
71	51.6	9.0	Absolute	3	1	15	10	11	15	12	4
			Relative	4 %	1 %	21 %	14 %	15 %	21 %	17 %	6 %

N = 68.

The table shows the distribution of primary respondents according to age group.

Data is based on the following question: "In what year were you born?"

Employment characteristics of primary respondents

Table 3 provides an overview of the distribution of primary respondents according to years of employment in their current municipality and in the public sector in general. The average length of employment in the current municipality for primary respondents is 13.5 years while the average employment in the public sector is 20.4 years. Only 21 % of primary respondents have been employed in the public sector for 10 years or less while 59% have been employed in their current municipality for 10 years or less.

Table 3.
Respondents: Distribution according to years of employment in current municipality and the public sector

Years of employment in	N	Mean	S.D.	Distribution for years of employment in municipality and the public sector					
				0 - 5 years	6 - 10 years	11 - 20 years	21 - 30 years	more than 30 years	
<i>Current municipality</i>	71	13,5	12,7	Absolute	30	12	11	8	10
				Relative	42 %	17 %	15 %	11 %	14 %
<i>The public sector</i>	71	19,9	11,3	Absolute	8	7	26	17	13
				Relative	11 %	10 %	37 %	24 %	18 %

N = 71

The table shows the distribution of primary respondents according to years of employment in their current municipality and in the public sector in general.

Data is based on the following questions: "In how many years have you all in all been employed in the municipality where you are currently employed?" and "In how many years have you all in all been employed in the public sector?"

Regional distribution of municipalities in the dataset

Table 4 provides an overview of the distribution of municipalities in the dataset and all municipalities in Norway according to national regions. For altogether 95 cases (municipalities) information was provided. Regional representativeness is highest for the region (fylke) of Sørlandet with data for 33% of all municipalities in the region and second highest for the region of Østlandet with data for 31 % of the municipalities. The two regions represent a total of 57 % of all municipalities in the survey. Regional representativeness is lowest in the region of Nordland with data for 10% of all municipalities in the region. Altogether 22.2% or 95 out of all 428 Norwegian municipalities are included in the dataset.

Table 4.
Distribution of municipalities in the dataset according to national region

National region	Frequencies				Regional representativeness*
	All municipalities		Municipalities in dataset		
	Absolute	Relative	Absolute	Relative	
<i>Østlandet</i>	142	33 %	44	46 %	31 %
<i>Sørlandet</i>	30	7 %	10	11 %	33 %
<i>Vestlandet</i>	121	28 %	22	23 %	18 %
<i>Trøndelag</i>	48	11 %	10	11 %	21 %
<i>Nordland</i>	87	20 %	9	9 %	10 %
All	428	100 %	95	100 %	22 %

N = 95

The table shows the distribution of municipalities in the dataset and all municipalities in Norway according to national regions.

Data is based on the identification of each municipality according to their regional location in Norway.

* 'Regional representativeness' indicate the number of municipalities in the dataset as percentage of all municipalities according to region.

Chi-test was used for testing bias in geographical distribution with municipals divided into the five regional categories. Statistics for chi-test of difference between expected and observed cases in the regional distribution were: chi-square = 16.764, p = .002 (two sided).

Responsibilities of primary respondent's departments

Table 5 provides an overview of the distribution in the responsibilities of the respondent's department. For altogether 95 municipalities information on the responsibilities of the department were provided for either park and / or road services.

The three most widespread responsibilities for the departments of primary respondents are: Budget planning (respectively 67 % for parks and 72 % for roads), provision of maintenance operations (71 % and 72 %) and monitoring of maintenance (66 % and 76 %). The less widespread responsibility is planning, strategy and development (28 % and 42 %).

Table 5.
Distribution in the dataset of overall responsibilities of the respondents' departments

Responsibility	Parks		Roads	
	Absolute	Relative	Absolute	Relative
Planning, strategy and development	27	28 %	40	42 %
Administration	38	40 %	60	63 %
Operational planning	58	61 %	67	71 %
Monitoring of maintenance	63	66 %	72	76 %
Provision of maintenance operations (provider function)	67	71 %	68	72 %
Budget planning and responsibility	64	67 %	72	76 %
No responsibilities	22	23 %	14	15 %
All municipalities	95	100%	95	100%

N = 95

The table shows the distribution in the dataset of the overall responsibilities of the respondent's department.

Data is based on replies to questions whether the respondent's department had responsibility for seven different tasks within park and road administration.

Characteristics of municipal size of municipalities in the dataset

Table 6 and Table 7 provide two comparisons of mean municipal size in the dataset with the mean municipal size of all Norwegian municipalities.

The average population of all municipalities included in the dataset is 27,263. The average population of all Norwegian municipalities is 12,070. Independent T-test shows statistical significant difference in population size between the municipalities who are represented in the dataset and the 333 municipalities who isn't ($p = .011$) while there is no statistical significant difference between included and not included municipalities with 10,000 inhabitants or more ($p = .142$). One sample t-test furthermore shows that the difference between the average municipal size in the sample is different from the average municipal size in the total population ($t(94) = 2.026$, $p = .046$).

Table 6.
Comparison of mean municipal size (population) in the dataset

SURVEY DATA AVAILABLE	N	Population 2014	
		Mean	S.D.
No	333	7,7365	14,218
Yes	95	27,263	73,089
All	428	12,070	37,406

N = 428

Data is based on population size of Norwegian municipalities for 2014 (Source: Statistisk Sentralbyrå).

Independent T-test shows a statistical significant difference between means for cases with available survey data and cases with no available survey data, $t(96.037) = 2.590$, $p = .011$. Equal variance not assumed (based on Levene's Test for equality of variance, $p < .05$).

43 municipalities in the full dataset have a size smaller than 10,000 inhabitants. 27 municipalities in the dataset have a size between 10,000 and 20,000 inhabitants while 24 municipalities have a size larger than 20,000 inhabitants. The 95 municipalities in the dataset represent a total of 2,582,824 inhabitants out of a total population of 5,165,802 in Norway (official figures per 1. January 2015).

Table 7.
Comparison of mean municipal size (population) for municipalities with 10,000 or more inhabitants in the dataset

SURVEY DATA AVAILABLE	N	Population 2014	
		Mean	S.D.
No	63	26,093	25,249
Yes	51	46,503	96,031
All	114	35,224	67,337

N = 114

Data is based on population size of Norwegian municipalities for 2014 (Source: Statistisk Sentralbyrå).

Independent T-test shows no statistical significant differences between means for cases with available survey data and cases with no available survey data, $t(55.612) = 1.477$, $p = .145$ Equal variance not assumed (based on Levene's Test for equality of variance, $p < .05$).

SERVICE PROVISION: PROVIDERS, PURPOSE AND SUPPORT

This section provides descriptive data and statistics on who provides maintenance services, the purpose of using different services providers as well as the internal backing for the use of different types of services providers.

The use of different of types of service providers

Table 8 provides an overview of Norwegian municipalities' use of different provider types for provision of park and road maintenance services.

The percentage of municipalities that only of partial use private contractors is higher for road maintenance services (88 %) compared to park maintenance services (41 %). The percentage of municipalities that only use in-house providers is higher for park maintenance services (38 %) than for road maintenance services (5%). Use of other types of provision for park and/or road maintenance is less widespread among municipalities in the dataset. However, other types of providers are noticeable for both parks (11 %) and roads (13 %).

Table 8.
The use of different provider types for provision of parks and road maintenance services

Type of provider	Park maintenance (N=73)		Road maintenance (N=81)		Park and Road maintenance (N = 95) ^a	
	Absolute	Relative	Absolute	Relative	Absolute	Relative
Use private contractors (only or partly)	30	41 %	71	88 %	77	81 %
<i>Only use private contractors</i>	1	1 %	5	6 %	1	1 %
<i>Partly use private contractors</i>	29	40 %	66	82 %	76	80 %
Use in-house provider (only or partly)	71	97 %	72	89 %	86	91 %
<i>Only use in-house provider</i>	28	38 %	4	5 %	4	4 %
<i>Partly use in-house provider</i>	43	59 %	68	84 %	82	86 %
Other type of provision (only or partly) *	8	11 %	6	7 %	12	13 %
<i>Only use other type of provision</i>	1	1 %	0	0 %	0	0 %
<i>Partly use other type of provision</i>	7	10 %	6	7 %	12	13 %

N = 95.

Data is based on categorical questions (yes / no / don't know) on whether the municipality used different types of providers for park and/or road maintenance services.

* 'Other type of provision' include: 'public-private company', 'other municipal provider', Inter-municipal company as well as 'other arrangements'.

Distribution (un-weighted) of parks and roads maintenance budgets between provider types

Table 9 provides an overview of the current distribution of parks and roads maintenance budgets between different types of service providers.

The (un-weighted) average allocation of maintenance budget for private contractors is 14.1% for parks and 46.6% for roads. The variation in the allocation of maintenance budgets between private contractors and in-house provision is considerable for both park services (S.D. = 22.6 and 26.8) and road services (S.D. = 28.6 and 29.7%).

Table 9.
Current distribution (un-weighted) of parks and roads maintenance budgets between different types of service providers

Statistics*	Parks			Roads		
	Private contractors	In-house provider	Other type of provider**	Private contractors	In-house provider	Other type of provider**
N	73	73	72	80	80	80
Mean	14.1 %	82.3 %	1.4 %	46.6 %	51,7 %	1.7 %
S.D.	22.6 %	26.8 %	11.8 %	28.6 %	29.7 %	10.0 %
Median	5.0 %	93.0 %	0 %	47.5 %	50.0 %	0.0 %
Low value	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
High Value	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	75 %

The table reports the current distribution of maintenance budgets on different types of providers.

Data is based on self-reported estimates based on the size of budgets distributed for different arrangements.

*** 'other type of provider includes: 'public-private company', 'other municipal provider', inter-municipal company as well as 'other arrangements'.*

Optimal allocation of maintenance budgets on different types of service providers

Table 10 provides an overview of primary respondents' opinion on the optimal allocation of maintenance budgets between different types of service providers.

In the case of park budgets for maintenance, the optimal allocation to private contractors is 19.6% on the average while 44.1% on the average for road budgets for maintenance. Allocation to other type of service providers is the minimal on the average.

Table 10.
Opinion on optimal allocation of maintenance budgets on different types of service providers

		Provider type*					
		Private contractor	In-house	Shared municipal company/provider	Other public authority	Public-private company	Other type of provider organization
Parks N=55	Mean	19,6 %	77,2 %	0,0 %	1,2 %	0,4 %	2,5 %
	S.D.	25,6 %	27,5 %	0,0 %	7,0 %	2,7 %	12,7 %
	Median	0,1 %	0,9 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
	Low value	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
	High value	100 %	100 %	0 %	50 %	20 %	80 %
Roads N=60	Mean	44,1 %	54,7 %	0,8 %	0,7 %	0,3 %	0,2 %
	S.D.	32,3 %	33,4 %	6,5 %	5,2 %	2,6 %	1,3 %
	Median	0,4 %	0,5 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
	Low value	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
	High value	100 %	100 %	50 %	40 %	20 %	10 %

The table reports statistics on respondents' opinion about what the optimal distribution would be for maintenance budgets on different types of providers.

Paired t-tests between the data underlying Table 9 and Table 10 show that the difference in means between current and optimal distribution of park maintenance budgets for in-house providers is non-statistically significant at p-level = .05, where $t(52) = 0.272$ $p = .786$. The statistics for the difference in means between distribution of current and optimal park maintenance budgets for private contractors is also non-significant at p-level = .05, where $t(52) = -1.084$, $p = .283$. The same tests for current and optimal road maintenance budgets for respectively private contractors and in-house providers show a statistical significant difference for in-house provision at p-level = .1 where $t(57) = -1.715$, $p = .092$.

Purposes for using private contractors and in-house providers

Table 11 provides an overview on the importance of altogether seven different purposes for using private contractors for provision of maintenance services for parks and roads. Purposes are measured on a response scale from 0 to 10 where 0 = 'not at all' and 10 = 'very high degree'.

The highest ranked purposes are '*provide work the municipality cannot do*' (mean score = 8.0) and '*cost effective maintenance*' (mean score = 5.8) while '*development of internal organization and work routines*' (mean score = 3.9) and '*development and renewal of areas and services*' (mean score = 4.2) are the lowest ranked. In general there is high variation among the municipalities in the importance of the various purposes for using private contractors. The variation is smallest for '*provide work the municipality cannot do*' (S.D. = 2.1) and highest for '*cost effective maintenance*' (S.D. = 3.1). The variation indicates that the municipalities tend to agree most on the purpose '*provide work the municipality cannot do*' while they tend to disagree most on the purpose '*cost effective maintenance*'.

Table 11.
Purposes for using private contractors (parks and roads)

Purpose*	N	Mean	S.D.
<i>Provide work the municipality cannot do</i>	67	8.0	2.1
<i>Cost effective maintenance</i>	68	5.8	3.1
<i>Effective management of maintenance</i>	68	5.4	2.7
<i>Test and benchmark prices</i>	67	5.4	2.8
<i>High maintenance quality</i>	68	5.1	2.8
<i>Develop and renew areas and services</i>	68	4.2	2.8
<i>Develop internal organization and work routines</i>	67	3.9	2.4

N = 68

The table reports about the purposes for using private contractors in both departments of parks and roads.

Data is based on responses on the degree the respondent finds various purposes a key part of the municipality's rationale for using private contractors for parks and road maintenance services.

All items measured by an 11-point response-scale with anchors (0 = 'not at all' and 10 = 'Very high degree').

Table 12 provides an overview on the importance of altogether 11 different purposes for using in-house provision for maintenance of parks and roads. Purposes are measured on a response scale from 0 to 10 where 0 = ‘not at all’ and 10 = ‘very high degree’.

The highest ranked purpose is ‘*to ensure flexible maintenance*’ while ‘*test and benchmark prices*’ is the lowest ranked. The variation in the importance of the various purposes for using in-house provision differs to some degree between the various purposes. The variation between the municipalities is smallest for ‘*to ensure flexible maintenance*’ (S.D. = 1.5) and highest for ‘*test and benchmark prices*’ and ‘*develop and renew areas and services*’ (S.D. = 3.0). The variation indicates that the municipalities tend to agree most on the purpose ‘*to ensure flexible maintenance*’ while they tend to disagree most on the purpose ‘*test and benchmark prices*’ and ‘*develop and renew areas and services*’.

Table 12.
Purposes for using in-house provision (parks and roads)

Purpose*	N	Mean	S.D.
<i>To ensure flexible maintenance</i>	70	8.7	1.5
<i>Effective management of maintenance</i>	70	8.2	1.8
<i>Cost effective maintenance</i>	70	8.1	2.1
<i>Ensure capacity to carry out maintenance work</i>	69	7.8	2.3
<i>Ensure good job conditions</i>	69	7.6	2.3
<i>High maintenance quality</i>	70	7.6	2.4
<i>Provide work only the municipality can provide</i>	69	6.9	2.8
<i>Develop internal organization and work routines</i>	70	6.7	2.5
<i>To ensure democratic control</i>	67	6.7	2.6
<i>Develop and renew areas and services</i>	67	6.3	3.0
<i>Test and benchmark prices</i>	67	6.0	3.0

N = 70

The table reports about the purposes for using in-house provision in case of both parks and roads.

Data is based on responses on the degree the respondent finds various purposes a key part of the municipality's rationale for using in-house provision for parks and road maintenance services.

All items measured by an 11-point response-scale with anchors (0 = ‘not at all’ and 10 = ‘Very high degree’).

Political and administrative support

Table 13 provides an overview of degree of political and administrative support for contracting out and debates about contracting out in the municipalities. The degree of debate and support is measured on a response scale from 0 to 10 where 0 = ‘not at all’ and 10 = ‘very high degree’.

The mean score for political aim to contract out (mean score = 6.7) is slightly higher than the average score for the administrative aim to contract out (mean score = 6.0). The degree of continued debates about contracting out is scored slightly higher for the political level (mean score = 4.7) compared to the administrative level (mean score = 4.1).

Table 13.
Political and administrative support for contracting out

Dimension	N	Mean	S.D
Political aim to contracting out	63	6.7	3.0
Administrative aim to contracting out	64	6.0	2.7
Continued political debates about contracting out	61	4.7	3.1
Continued administrative debates about contracting out	62	4.1	2.6

N = 57 (listwise)

The table reports about the political and administrative support for contracting out.

All items measured by an 11-point response-scale with anchors (0 = ‘not at all’ and 10 = ‘Very high degree’).

Table 14 provides an overview of degree of political and administrative support for in-house provision and debates about in-house provision in the municipalities. The degree of debate and support is measured on a response scale from 0 to 10 where 0 = ‘not at all’ and 10 = ‘very high degree’.

The mean score for political aim to use in-house provision (mean score = 5.9) is lower than the average score for the administrative aim to use in-house provision (mean score = 6.7). The degree of continued debates about the use of in-house provision is scored lower for the political level (mean score = 4.0) compared to the administrative level (mean score = 4.5).

Table 14.
Political and administrative support for in-house provision

Dimension	N	Mean	S.D
Political aim in the municipality	58	5.9	2.8
Administrative aim in the municipality	60	6.7	2.7
Continued political debates in the municipality	59	4.0	3.0
Continued administrative debates in the municipality	58	4.5	2.9

N = 56 (listwise)

The table reports about the political and administrative support for in-house provision.

All items measured by an 11-point response-scale with anchors (0 = ‘not at all’ and 10 = ‘Very high degree’).

MANAGEMENT AND ORGANIZATION

This section provides survey data and statistics on the management and organization of the provision of park and road maintenance services.

Formal management of private providers

Table 15 provides an overview of the importance of eight possible formal contract dimensions for managing and organizing provision of park and road maintenance services by private contractors. All dimensions is measured on a response scale from 0 to 10 where 0 = ‘not at all’ and 10 = ‘very high degree’.

The two highest scored formal dimensions are ‘*juridical clauses / agreement*’ (mean score = 8.3) and ‘*Service specification based on quantities and instruction and performance measures*’ (mean score = 7.0). The two lowest scored formal dimensions are: ‘*contractor’s involvement / contact with users*’ (mean score = 2.8) and ‘*Economic incentives for investment, improvements and optimization*’ (mean score = 2.6).

Table 15.
Formal contract dimensions for managing and organizing provision of park and road maintenance services by private contractors

Importance of formal dimension*	Descriptive statistics		
	N	Mean	S.D.
<i>Juridical clauses / agreement (§§)</i>	73	8.3	2.4
<i>Service specification based on quantities and instruction and performance measures</i>	72	7.0	2.9
<i>Competence requirements</i>	73	6.4	2.9
<i>Service specification based on functionality and purpose</i>	70	6.3	3.3
<i>Formal sanctions in case of non-compliance</i>	72	6.1	3.1
<i>Formal collaboration and joint planning</i>	70	4.8	3.2
<i>Contractor’s involvement / contact with users</i>	70	2.8	2.9
<i>Economic incentives for investment, improvements and optimization</i>	69	2.6	2.9

N=73

The table reports about the contract dimensions for managing and organizing provision of park and road maintenance services by private contractors.

* All items measured on a scale from 0 to 10 (0 = not at all, 10 = very high degree) on the question. “On a scale from 0 to 10, please indicate in which degree the following content is a central part of your department’s arrangements with private contractors”.

Formal management of in-house providers

Table 16 provides an overview of the frequencies of Norwegian municipalities' use of eight possible formal instruments for managing and organizing in-house providers of road and park maintenance services.

The two most widespread instruments are: 'separate budgeting / financial statements' (80% of all municipalities) and 'Business Plans' (73% of all municipalities). The two least frequently used instruments are: 'formal provider-purchaser split' (23% of all municipalities) and 'a company ownership structure' (6% of all municipalities).

Table 16.
Formal instruments for managing and organizing in-house providers

Formal instruments (municipal parks and roads service providers)*	Frequencies (relative / absolute)**					
	Yes		No		Don't know / no answer	
Separate budgeting / financial statement	80 %	58	15 %	11	6 %	4
Business plans	73 %	53	18 %	13	10 %	7
Separate top management	64 %	44	33 %	21	6 %	3
Competitive tendering of in-house tasks	61 %	46	36 %	27	4 %	3
Allowed to carry out tasks for other clients	38 %	28	54 %	40	8 %	6
Separate monitoring function of maintenance operations	36 %	26	55 %	40	10 %	7
Formal Purchaser-Provider split	32 %	23	56 %	41	12 %	9
Company ownership structure (100% owned by municipality)	6 %	4	85 %	62	8 %	7

N = 73 (listwise)

* The table shows the distribution of answers ('yes', 'no' and 'don't know') for eight key management instruments on the question: "Which of the following management instruments does the municipality use for managing and organizing the in-house service provision of parks and roads maintenance?"

** The relative frequencies count the share of the group of municipalities with in-house providers that use a particular management instrument.

Size of park and road maintenance budgets

Table 17 shows the average size of total budgets (in mill. NOK) for maintenance of parks and roads at the department level.

The average size of maintenance budgets for parks departments is indicated to be around 7.3 mill. NOK/year and 15.1 mill. NOK/year for road departments. On the average the budgets at the department level for road maintenance is twice as high as the average budget for park maintenance. The average maintenance budget at the department level per inhabitant in the municipality is 458 NOK/year for parks and 787 NOK/year for roads.

Table 17.
Size of park and road maintenance budgets (mill. NOK)

	Parks - Maintenance budgets	Roads - Maintenance budgets
	Department*	Department*
N	70	77
Mean	7.3	15.1
S.D.	14.9	40.0

The table shows the average size of total maintenance budgets for parks and roads at the level of departments and the municipality as a whole.

* Department refers to the department's maintenance budgets for parks or roads where the respondent is employed.

Management approach and relations to providers

Table 18 shows the average degree in which four important management instruments characterize Norwegian municipalities' management of private contractors providing park and road maintenance services. Characteristics are measured on an 11-point scale from 0 to 10 with anchors (0 = not at all, 10 = very high degree).

The most important features in the management approach toward private contractors are 'focus on compliance to formal operational specifications' (mean score = 7.6) and 'fulfilment of strategic and long-term aims' as (mean score = 6.8) well as 'use of face-to-face meetings and communications' (mean score = 6.0). 'Adherence to 'hard' sanctions for noncompliance' is a less important feature in the management approach (mean score = 3.7).

Table 18.
Characteristics of Norwegian municipalities' management of private contractors

Management instrument	N	Mean	S.D.
<i>Adherence to 'hard' sanctions for noncompliance</i>	74	3.7	2.8
<i>Focus on compliance to formal operational specifications</i>	72	7.6	2.0
<i>Use of face-to-face meetings / communications</i>	73	6.0	2.4
<i>Focus on strategic and long-term aims</i>	67	6.8	2.3

N = 74

The table shows the degree in which various management instruments characterize Norwegian municipalities' management of private contractors providing park and road maintenance.

* All items measured on an 11-point response scale with anchors (0 = 'not at all' and 10 = 'very high degree') for four questions regarding the degree various management instruments characterize the municipality's management of private contractors providing park and road maintenance.

Table 19 shows the average degree in which four important management instruments characterize Norwegian municipalities' management of the in-house provision of park and road maintenance services. Characteristics are measured on an 11-point scale from 0 to 10 with anchors (0 = not at all, 10 = very high degree).

The most important features in the management approach toward in-house providers are *focus on fulfilment of strategic and long-term aims* (mean scores = 7.4) as well as *focus on compliance to formal operational specifications* (mean scores = 7.1) and *use of face-to-face meetings and communications* (mean scores = 7.1) *Adherence to 'hard' sanctions for noncompliance* is a less important feature in the management approach (mean score = 2.0).

Table 19.
Management of in-house provider

Management dimension	N	Mean	S.D.
<i>Adherence to 'hard' sanctions for noncompliance</i>	62	2.0	2.4
<i>Focus on compliance to formal operational specifications</i>	63	7.4	2.1
<i>Use of face-to-face meetings / communications</i>	66	7.1	2.1
<i>Focus on fulfilment of strategic and long-term aims</i>	67	7.4	2.0

N = 67

The table shows the degree in which various management instruments characterize Norwegian municipalities' management of in-house provision of park and road maintenance.

** All items measured on an 11-point response scale with anchors (0 = 'not at all' and 10 = 'very high degree') for four questions regarding the degree various management instruments characterize the municipality's management of in-house provision of park and road maintenance.*

Table 20 shows the degree in which contract management capacity for managing private contractors is evaluated as sufficient. The degree of sufficiency is measured on an 11-point scale from 0 to 10 with anchors (0 = not at all, 10 = very high degree).

It shows that, on the average, '*knowledge and experience*', '*managerial routines and procedures*' and '*methods and systems*' are evaluated as sufficient in relatively high degrees (mean scores between 6.6 and 5.3) while '*organisational resources*' are evaluated as less sufficient by a relatively lower mean score (= 4.1).

Table 20.
Contract management capacity for managing private contractors

Dimension of capacity*	N	Mean	S.D.
<i>Sufficient knowledge and experience</i>	71	6.6	2.5
<i>Sufficient managerial routines and procedures</i>	71	5.5	2.4
<i>Sufficient methods and systems (GIS and ICT)</i>	71	5.4	2.8
<i>Sufficient organisational resources (time and staff)</i>	71	4.1	2.9

N = 63

The table shows average scores for the evaluation of the degree in which the contract management capacity for managing private contractors is sufficient.

* All items measured by an 11-point response-scale with anchors (0 = 'not at all' and 10 = 'Very high degree').

Organizational and managerial separation of in-house provision of maintenance

Table 21 shows the degrees in which the in-house service provision of park and road maintenance at the operational level are organizationally and managerially separated from other responsibilities related to park and road services. The degree of separation is measured on an 11-point scale from 0 to 10 with anchors (0 = not at all, 10 = very high degree).

For both park and road services the separation is most profound for tasks related to ‘*general planning, strategy and development*’ as well as ‘*administration and authority/legal tasks*’. The separation is less profound for tasks related to ‘*general maintenance planning, monitoring of maintenance*’ as well as ‘*planning and administration of budgets*’. The variations among municipalities in the separation measured by standard deviations are very high for all types of responsibilities (S.D. ranging from 3.4 to 3.8).

Table 21.
The degree of organizational and managerial separation of in-house provision of maintenance

Degree of separation of in-house provision of maintenance from ... *	Parks			Roads		
	N	Mean	S.D.	N	Mean	S.D.
<i>General planning, strategy and development</i>	55	5.1	3.7	56	4.8	3.7
<i>Administration and authority / legal tasks</i>	53	4.4	3.7	53	4.3	3.6
<i>General maintenance planning**</i>	54	3.9	3.6	56	3.8	3.4
<i>Monitoring of maintenance (besides self-monitoring)</i>	56	3.4	3.5	55	3.5	3.4
<i>General planning and administration of budgets</i>	55	4.0	3.8	56	3.5	3.5

N Listwise = 56 (Parks), N = 56 (Roads).

The table shows the degree of organizational and managerial separation of in-house provision of maintenance from other responsibilities related to park and road services.

* All items measured on a scale from 0 to 10 (0 = not at all, 10 = very high degree).

** General maintenance planning includes: area registration, quality descriptions / service standards, maintenance plans, purchaser function).

Transactional characteristics of park and road maintenance services

Table 22 shows the evaluation of general transactional characteristics of maintenance services provided by private contractors.

About half of the maintenance services within roads and parks are evaluated as ‘*easy to describe clearly and unambiguously*’. 32% of park maintenance and 44% of road maintenance is evaluated as ‘*difficult to provide without joint planning and communication*’. 22% of park maintenance and 27% of road maintenance is evaluated as ‘*difficult to monitor*’.

Table 22.
General transactional characteristics of maintenance services provided by private contractors

The percentage of services that are:	Parks			Roads		
	Difficult to monitor	Difficult to provide without joint planning and communication	Easy to describe clearly and unambiguously	Difficult to monitor	Difficult to provide without joint planning and communication	Easy to describe clearly and unambiguously
N	39	39	39	62	60	61
Mean	22%	32%	49%	35%	44%	58%
S.D.	23%	31%	36%	27%	30%	29%

N = 39 (Parks) N = 60 (Roads)

The table shows the general transactional characteristics of park and road maintenance services provided by private contractors.

** The table reports the percentage of services (provided by private contractors) which are difficult to monitor, difficult to provide without joint planning and communication, and easy to describe clearly and unambiguously.*

Table 23 shows the evaluation of general transactional characteristics of maintenance services provided in-house.

64% of park maintenance services and 63% of road maintenance services are evaluated as *'easy to describe clearly and unambiguously'*. 43% of park maintenance services and 46% of road maintenance services is evaluated as *'difficult to provide without joint planning and communication'*. 33% of park maintenance services and 38% of road maintenance services is evaluated as *'difficult to monitor'*.

Table 23.
General transactional characteristics of maintenance services provided in-house

The percentage of services that are*:	Parks			Roads		
	Difficult to monitor	Difficult to provide without joint planning and communication	Easy to describe clearly and unambiguously	Difficult to monitor	Difficult to provide without joint planning and communication	Easy to describe clearly and unambiguously
N	47	47	47	48	47	47
Mean	33%	43%	64%	38%	46%	63%
S.D.	24%	29%	26%	26%	29%	25%

N listwise = 47 (Parks) N = 47 (Roads)

The table shows the general transactional characteristics of park and road maintenance services provided in-house.

* The table reports the percentage of services (provided in-house) that are difficult to monitor, difficult to provide without joint planning and communication, and easy to describe clearly and unambiguously.

Mutual institutionalization of behavioural norms

Table 24 shows the mutual institutionalization of six behavioural norms in relations between municipalities and private contractors providing park and road maintenance services. The behavioural norms is operationalized by altogether six different items which measure the presence of norms in favour of ‘collaboration’, ‘mutuality’, ‘flexibility’, ‘lack of opportunism’, ‘trust’, and ‘solidarity’ in the relation. The degree of institutionalization is measured on an 11-point response scale where 0 = ‘not at all’ and 10 = ‘very high degree’.

The evaluation shows that ‘need for collaboration’ (mean score = 8.2), ‘flexibility’ (mean score = 7.4), ‘mutuality’ (mean score = 7.3) and solidarity (mean score = 7.3) characterise the relations with private contractor in relatively high degree while ‘trust’ (mean score = 4.2) characterize the relations in a lower degree although the variation among municipalities for trust is relatively high (S.D. = 3.2).

Table 24.
The degree of institutionalization of behavioural norms in relations with private contractors

Dimension of relational norms*	N	Mean	S.D.
<i>Need for collaboration</i>	72	8.2	1.7
<i>Mutuality</i>	69	7.3	2.2
<i>Flexibility</i>	69	7.4	1.8
<i>Lack of opportunism</i>	67	6.8	2.5
<i>Trust</i>	70	4.2	3.2
<i>Solidarity</i>	69	7.3	2.2

N = 59 (listwise)

The table shows the strength of external relational (collaborative) norms in relations with private contractors.

Data is based on responses to the degree whether the following survey items characterize the relation(s) with private contractors: "We both believe that collaboration is necessary for each of us can be successful", "We are both concerned whether our partner achieves her aims", "We are both ready to change circumstances for service provisions if it makes the work easier for one part", "None of us would exploit a weakness or mistake by the other for own advantage", "We both think it is alright to own one another a favour", and "We both believe that problem-solving is a joint responsibility regardless who of us that has the blame". See appendices for original versions of items.

** All items measured by a specific question on an 11-point response scale with anchors (0 = 'not at all' and 10 = 'very high degree').*

Table 25 shows the institutionalization of behavioural norms of relations within the municipality toward the department with responsibility for in-house provision of park and road maintenance services. The degree of institutionalization is measured on an 11-point response scale where 0 = ‘not at all’ and 10 = ‘very high degree’.

The relational quality is operationalized by altogether six different items. The evaluation shows that ‘need for collaboration’ (mean score = 7.9), ‘solidarity’ (mean score = 7.5), ‘mutuality’ (mean score = 7.5) and ‘flexibility’ (mean score = 7.1) characterise the relations with private contractors to a relatively high degree. Although relatively highly scored, ‘trust’ and ‘lack of opportunism’ get the lowest scores (mean scores = 5.1 and 6.5) among the six items and have the highest variation among municipalities (S.D. = 3.1 and 2.2).

Table 25.
The degree of institutionalization of behavioural norms in the internal relations with an in-house provider

Dimension of relational norms*	N	Mean	S.D.
<i>Need for collaboration</i>	64	7.9	1.9
<i>Mutuality</i>	63	7.5	1.9
<i>Flexibility</i>	62	7.1	1.8
<i>Lack of opportunism</i>	60	6.7	2.5
<i>Trust</i>	60	5.1	3.1
<i>Solidarity</i>	64	7.5	2.2

N = 56 (listwise)

The table shows the strength of internal relational (collaborative) norms in relations with in-house providers.

Data is based on responses to following survey items: "We both believe that collaboration is necessary for each of us can be successful", "We are both concerned whether our partner achieves her aims", "We are both ready to change circumstances for service provisions if it makes the work easier for one part", "None of us would exploit a weakness or mistake by the other for own advantage", "We both think it is alright to own one another a favour", and "We both believe that problem-solving is a joint responsibility regardless who of us that has the blame". See appendices for original versions of items.

* All items measured on an 11-point response scale with anchors (0 = 'not at all' and 10 = 'very high degree').

Organizational changes and economic pressures

Table 26 shows the degree of experienced (past five years) and expected (next five years) internal organizational changes. The degree of internal organizational change is measured on an 11-point response scale where 0 = ‘not at all’ and 10 = ‘very high degree’.

On average, the degree of both past (mean score = 6.5) and future (mean score = 6.9) change relatively high. The variation among the municipalities in experienced and expected organizational change is relatively high (SD = 2.6 and 2.4).

Table 26.
Experienced and expected organizational change

Dimension	N	Mean	S.D.
<i>Experienced changes in organization and responsibilities in past five years</i>	64	6.5	2.6
<i>Expected changes in organization and responsibilities in the next five years</i>	65	6.9	2.4

N=64

The table shows the experienced and the expected organizational change.

* All items measured on an 11-point response scale with anchors (0 = ‘not at all’ and 10 = ‘very high degree’).

Table 27 shows the degree in which budget pressures have been experienced in the past five years and the degree budget pressures are expected for next five years. The degree of budget pressures are measured on an 11-point response scale where 0 = 'not at all' and 10 = 'very high degree'.

On average, the degree of both past and future budget pressures is evaluated as high (means scores = 8.6 and 8.9). Measured by the S.D. the municipalities agree relatively more on the degree of expected budget pressures than the experienced budget pressures in the past five years.

Table 27.
Experienced and expected budget pressures

Dimension	N	Mean	S.D.
<i>Experienced budget pressures in the past five years</i>	67	8.6	2.0
<i>Expected budget pressures in the next five years</i>	66	8.9	1.7

N=66

The table shows the experienced and expected budget pressures.

* All items measured on an 11-point response scale with anchors (0 = 'not at all' and 10 = 'very high degree').

PROCUREMENT, MARKETS AND CONTRACTS

This section provides survey data and descriptive statistics on the use of public procurement and markets and the quality of contracts and services specifications used by Norwegian municipalities.

Procurement and markets

Table 28 shows the distribution of municipalities that in the past ten years procured road and park services and which currently use private contractors.

The table shows that within the past ten years 43 % of the municipalities which currently use private contractors indicate that they have procured park services and 88 % that they have procured road services. In the case of road services 29 % have procured maintenance services four times or more, while the corresponding figure for park services is 23 %. In the case of parks services 30 % haven't procured maintenance services, while in the case of road services only 12 % indicate that they haven't procured maintenance services.

Table 28.
Distributions of municipalities that in the past ten years procured road and parks services and which currently use private contractors

	Parks		Roads	
	Absolute	relative distributions	Absolute	relative distributions
Procured one time or more in the past ten years	14	50 %	59	82 %
<i>One time</i>	2	7 %	3	4 %
<i>Two times</i>	1	4 %	12	17 %
<i>Three times</i>	3	11 %	21	29 %
<i>Four times or more</i>	8	29 %	23	32 %
Not procured services	11	39 %	10	14 %
Don't know / No answer	3	11 %	3	4 %
N	28	100 %	72	100 %

The table shows the distributions of municipalities that procure park and road maintenance services and which are currently using private contractors for provision of maintenance services.

Table 29 shows the use of internal control bid/calculation in procurements of parks and/or road maintenance by road and park departments in Norwegian municipalities.

For those municipalities where respondents have indicated that they knew whether internal a control bid / calculation was used a majority indicates that it has been used (7% or 5 out of 72 municipalities). The table also shows that 3 out of the 72 municipalities (equal to 4 %) who use private contractors indicate that they don't use procurement.

Table 29.
Use of internal control bid / calculation in procurements of parks and/or roads maintenance

	Frequencies	
	Absolute	Relative
Yes	5	7%
No	3	4%
Don't know	0	0%
No answer	64	89 %
Total	72	100 %
<i>Use private contractor, but not procuring services</i>	<i>11</i>	

N = 72

The table shows the distribution of municipalities which use internal control bids / calculation when they procure maintenance service for parks and/or roads.

Table 30 shows the evaluation of the quality of Norwegian municipalities' procurement and contract documents as well as their service specifications.

The majority of the municipalities evaluate their procurement and contract documents as well as their services specifications as *“good, but can be improved”* (60 %) A good share of the municipalities also evaluate their procurement and contract documents as well as their services specifications as *“excellent and need only minor adjustments”* (respectively 33 % and 31 %). Only few municipalities evaluate their procurement and contract documents as well as their services specifications as either *“should be improved significantly”* and no municipality evaluate them as *“is very poor and should be thoroughly revised”*.

Table 30.
Evaluation of the municipality's procurement and contract documents and service specifications

Evaluation (Roads and Parks)	Quality of			
	Procurement and contract documents		Service specifications	
	Absolute	Relative	Absolute	Relative
Is very poor and should be thoroughly revised	0	0%	0	0%
Should be significantly improved	4	7%	6	10%
Is good, but can be improved	37	68%	37	60%
Is excellent and needs only minor adjustments	20	33%	19	31%
Don't know	0	0%	0	0%
Total (N)	61	100%	62	100%

N = 62

The table shows the distributions of municipalities that evaluate the quality of procurement and contract documents and service specifications for roads and parks maintenance services according to four ordinal scaled categories.

Table 31 shows the degree of use of various types of analysis and information in planning of procurement of park and road maintenance services. The degree of use are evaluated by an 11-point response-scale with anchors where 0 = ‘not at all’ and 10 = ‘very high degree’.

All types of analysis are only used to some – or little - extent. The use of analysis of “*own experiences*” and “*of legal and procurement options*” are the most dominant ways of analysis in procurement planning (mean scores = 6.1 and 4.6) while the use of “*Advice from external consultants*” is the least prominent ways (mean score = 3.3).

Table 31.
Use of analysis in procurement planning

Use of ...*	N	Mean	S.D.
<i>Analysis of own experiences**</i>	60	6.1	1.9
<i>Analysis of markets</i>	60	3.8	2.3
<i>Analysis of other municipalities' experiences</i>	60	3.9	2.6
<i>Analysis of legal and procurement options</i>	60	4.6	2.9
<i>Advice from external consultants</i>	60	3.3	3.4

N = 58 (listwise)

The table shows the degree for municipalities' use of various analyses when they procure services for maintenance of parks and/or roads.

* All items measured by an 11-point response-scale with anchors (0 = ‘not at all’ and 10 = ‘Very high degree’).

Table 32 shows the municipalities' evaluation of three key transactional dimensions of market relations. The dimensions are evaluated by an 11-point response-scale with anchors where 0 = 'not at all' and 10 = 'very high degree'.

The degree of *market competition* expected *disturbance from sudden/unexpected failure from contractor* is evaluated as fairly high (mean scores = 5.7 and 5.8). Contractors are, by the park and road managers, on the average expected to experience a relatively high degree of economic losses if the municipality terminate the contract prematurely (mean score = 6.9).

Table 32.
Evaluation of three transactional dimensions of market relations

Transactional dimension*	N	Mean	S.D.
<i>Level of market competition</i>	60	5.7	3.1
<i>Level of expected disturbances from sudden/unexpected failure from contractor</i>	59	5.8	2.7
<i>Level of contractor's expected economic loss from premature contract termination by municipality</i>	58	6.9	2.0

N = 57 (listwise)

The table reports the municipalities evaluations of three transactional dimensions of markets relations

* All items measured by an 11-point response-scale with anchors (0 = 'not at all' and 10 = 'Very high degree').

Table 33 shows Norwegian municipalities' evaluation of the degree of juridical/legal barriers/problems for using private contractors for provision of park and road maintenance. The degree of barriers/problems is measured by an 11-point response-scale with anchors where 0 = 'not at all' and 10 = 'very high degree'.

The degree of juridical/legal barriers is measured by three different items. Mean scores for all three items are relatively low (ranging from 2.5 to 5.1). However, the variation among municipalities in the degree of juridical/legal barriers/problems is relatively high. The table shows that on the average Norwegian municipalities have relatively little juridical/legal problems or barriers when using private contractors for provision of park and road maintenance.

Table 33.
Juridical / legal barriers for using private contractors (parks and roads)

Have juridical concerns and legal regulations given your municipality ...	N	Mean	S.D.
<i>Problems with finding the best possible private contractor?</i>	65	5.1	3.4
<i>Problems with collaborating optimally with private contractors?</i>	62	4.4	3.3
<i>Problems that has affected maintenance operations negatively?</i>	60	2.5	2.6

N = 57 (listwise)

The table shows the level of juridical and legal problems with using private contractors of provision of road and park maintenance services.

* All items measured by an 11-point response-scale with anchors (0 = 'not at all' and 10 = 'Very high degree').

Contracts

Table 34 shows the number of contracts park and road departments in Norwegian municipalities has with private contractors. In case of both parks and roads a large part of the departments indicates that their department three contracts or more with a private contractor (60 % for parks and 74 % for roads). Furthermore, no information is available on the number of private contractors for a relatively large part of the departments. Eight of the departments indicated that they have a contract which encompass both park and road maintenance services.

Table 34.
Number of contracts with private contractors

Number of contracts	Parks		Roads	
	Absolute	Relative	Absolute	Relative
<i>One contract</i>	2	20%	4	7%
<i>Two contracts</i>	2	20%	10	18%
<i>Three</i>	2	20%	9	16%
<i>Four contracts or more</i>	4	20 %	32	58%
Total N (with data provided)	10	100%	55	100%
Don't know	16		15	

N = 10 (Parks), N = 49 (Roads)

The table shows the number of contracts with private contractors.

** Altogether eight municipalities indicated use of 'bundled contracts' comprising provision of both road and park maintenance by a single private contractor.*

Table 35 shows the distribution of ordinary contract period and the optional extension period for park maintenance contracts. The most common ordinary contract period is three years (in 4 cases) and the most common extension period is one or two years. Only in on cases is the ordinary contract period indicated to be one year.

Table 35.
Contract length for park maintenance contracts.

Length (in years) *	Ordinary contract (N)	Option for extension (N)					Total (N)
		No option	One year	Two years	Three years	No data	
<i>One</i>	2	1	1	0	0	-	2
<i>Two</i>	3	0	0	3	0	-	3
<i>Three</i>	4	0	3	1	0	-	4
Total	9	1		4	0	0	9

N = 9

The table reports about the contract length for park maintenance contracts

** Data on contract length for park maintenance contracts were provided for 8 municipalities out of 26 municipalities indicating use private contractors for provision of park maintenance.*

Table 36 shows the distribution of ordinary contract period according to number of years and the optional extension period for road maintenance contracts. The most common ordinary contract period is four years (in 18 cases) and the most common extension period is one year (in 24 cases).

Table 36.
Contract length for road maintenance contracts.

Length (in years)*	Ordinary contract (N)	Option for extension (N)				No data	Total (N)
		No option	One year	Two years	Four years		
<i>Two</i>	11	0	3	7	1	-	11
<i>Three</i>	17	2	9	6	0	-	17
<i>Four</i>	18	4	11	3	0	-	18
<i>Five</i>	9	6	1	2	0	-	9
Total	55	7	24	18	1	0	55

N = 55

The table reports about the contract length for road maintenance contracts

** Data on contract length for road maintenance contracts were provided for 49 municipalities out of 64 municipalities indicating use of private contractors for provision of road maintenance.*

Table 37 shows the average contract period for parks and roads maintenance contracts. The average contract period for roads is more than a year longer (mean = 3.5 year) than the average contract length for parks (mean = 2.2 year). The longest ordinary contract period for roads is 5 years and the longest contract period for parks is 3 years. The average period for optional extension of the contract is 1.4 years for park maintenance contracts and 1.0 years for road maintenance contracts.

Table 37.
Average contract lengths (in years) for parks and roads maintenance contracts.

Statistics	Parks		Roads	
	Ordinary contract	Option for extension	Ordinary contract	Option for extension
N	9	9	55	55
Mean	2.2	1.4	3.5	1.0
S.D.	0.8	0.5	1.2	0.8
Minimum	1	1	2	0
Maximum	3	2	5	4

N = 9 (Parks), N = 55 (Roads)

The table reports the average contract lengths (in years) for parks and roads maintenance contracts.

OUTCOMES, EFFECTS AND PERFORMANCE

This section provides descriptive data and statistics on outcomes, economic effects and the performance of contracting out among Norwegian municipalities.

Table 38 shows the evaluation of six performance dimensions of park and road maintenance services provided by private contractors. Performance is measured by the level of satisfaction on an 11-point scale where 0 = ‘very unsatisfactory’ to 10 = ‘very satisfactory’.

Municipalities are on the average most satisfied with the “*quality of maintenance services*” (mean score = 6.5 for parks and 7.1 for roads) and the “*Flexibility and change*” (mean score = 6.4 for parks and 7.3 for roads) in case of both park and road maintenance. Municipalities are least satisfied with “*Satisfaction of long-term service objectives*” in case of both park and road maintenance (mean score = 4.6 for parks and 5.2 for roads). For five out of the six performance dimensions there is no significant difference between the scores for private contractors’ provision of road and park maintenance services. One sample t-tests show that the differences in satisfaction between parks and roads are statistically significant for several dimensions.

Table 38.
Evaluations of private contractors’ provision of road and park maintenance services

Performance dimension*	Park maintenance (N=26)			Road maintenance (N=69)		
	N	Mean	S.D.	N	Mean	S.D.
Quality of maintenance services	26	6,5	1,9	69	7,1	1,5
Price / cost levels	26	5,8	1,8	68	6,3	1,7
Flexibility and change	26	6,4	2,0	67	7,3	1,7
Follow- up and problem solving	25	6,3	2,0	67	6,8	1,9
Development and innovative thinking	25	5,3	2,4	64	5,5	2,1
Satisfaction of long-term service objectives	22	4,6	2,0	58	5,2	2,2

Total N=26 (parks). N = 69 (Roads)

The table reports the evaluation of six performance dimensions of park and road maintenance services provided by private contractors.

* Data based on self-reported evaluations based on responses for all items on an 11-point response scale with anchors (0 = ‘very unsatisfactory’ and 10 = ‘very satisfactory’)

Table 39 shows the scores for road and park departments in Norwegian municipalities' satisfaction with the performance of in-house provision of road and park maintenance services. Performance is measured by the level of satisfaction on an 11-point scale where 0 = 'very unsatisfactory' to 10 = 'very satisfactory'.

In general, the municipalities are relatively highly satisfied with in-house provision of both park and road maintenance. "*Flexibility and change*" and "*Price/cost levels*" in in-house provision of park maintenance has the highest mean score (= 6.9), where in in-house provision of park maintenance "*quality of maintenance services*" has the highest mean score (= 7.3). "*Satisfaction of long-term service objectives*" in in-house provisions of park and road maintenance has the lowest mean score (= 5.9).

Table 39.
Evaluations of in-house provision of road and park maintenance services

Performance dimension	Park maintenance (N=57)			Road maintenance (N=60)		
	N	Mean	S.D.	N	Mean	S.D.
Quality of maintenance services	52	6.8	1.8	52	7.3	1.6
Price / cost levels	51	6.9	1.8	51	7.0	1.7
Flexibility and change	52	6.9	2.0	53	7.1	2.0
Follow- up and problem solving	52	6.7	2.0	52	7.1	2.0
Development and innovative thinking	51	6.2	2.2	51	6.7	2.1
Satisfaction of long-term service objectives	49	5.9	2.2	52	5.9	2.2

Total N=52 (parks). N = 53 (Roads)

The table reports the evaluation of six performance dimensions of park and road maintenance services provided in-house. Paired T-tests for each performance dimension shows no statistical significance at p-levels < .1 between road and park maintenance.

* Data based on self-reported evaluations based on responses for all items on an 11-point response scale with anchors (0 = 'very unsatisfactory' and 10 = 'very satisfactory'.

Cost effects

Table 40 shows the quantified economic effects (on operational costs) from the municipalities' last round of procurement of park and road maintenance services. Estimates were provided for 13 municipalities in the case of park maintenance and for 39 municipalities in the case of road maintenance.

The average (un-weighted) cost change was an 11.9 % increase for park maintenance and an 10.7 % increase for road maintenance. The average cost change for both park and road maintenance was 11.0%.

Table 40.
Quantified economic effects from contracting out after last procurement.

	Change in cost levels		
	Parks	Roads	Parks and Roads
N (valid)	13	39	52
Mean (un-weighted)	11.9 %	10.7 %	11.0 %
Std. dev.	30.9 %	22.8 %	24.5 %
Min. value (decrease)	- 40 %	- 33 %	- 40 %
Max. value (increase)	100 %	100 %	100 %

N=52

The table reports about the quantified economic effects from contracting out after last procurement.

All data based on cases with self-reported estimates. Respondents were asked to provide estimates on the effect on the total price and cost level for services contracted out after the last round of procurement.

Effects from privatization on municipal service management and provision

Table 41 shows self-reported estimates on the economic effect from the use of partly or complete competitive tendering on the total costs for provision of park and road maintenance. Estimates were provided for 22 municipalities in the case of park maintenance and for 21 municipalities in the case of road maintenance.

The average (un-weighted) cost change was a 6.6 % increase for park maintenance and a 5.1 % increase for road maintenance. The average (un-weighted) cost change for both park and road maintenance was a 5.9% increase.

Table 41.
Quantified economic effects on service provisions from competitive tendering

Statistics	Change in overall cost levels*		
	Parks	Roads	Parks and Roads
N	22	21	43
Mean (un-weighted)	6.6 %	5.1 %	5.9%
S.D.	25.5 %	11.2 %	19.4 %
Min. value	- 40 %	- 15 %	- 40 %
Max. value	100 %	30 %	100 %

N = 43

* All data based on cases with self-reported estimates. Respondents were asked to provide estimates on the effect on the total price and cost level for service provision as a result of expose to competition (i.e. competitive tendering).

Competition effects on internal service management and provisions

Table 42 shows the municipalities' evaluation of the effects from the use of private contractors on in-house service provisions of parks and road maintenance.

On a scale from 0 (affected very negatively) to 10 (affected very positively), the effects are generally evaluated as neutral or slightly positive. The mean scores are highest for "*flexibility in service provisions*" (mean score = 6.2) and lowest for "*Quality levels in service provisions*" (mean score = 5.7). The variation in the evaluations are largest for "*price and cost levels in service provisions*" (S.D. = 2.2).

Table 42.
Effects from the use of private contractors on in-house service provisions of parks and road maintenance

Dimension of in-house service provision*	N	Mean	S.D.
<i>Operational methods and routines for providing services</i>	36	5.9	1.8
<i>Flexibility in service provisions</i>	38	6.2	2.0
<i>Staff's well-being and work motivation</i>	35	5.9	1.9
<i>Price and cost levels in service provisions</i>	35	5.9	2.2
<i>Quality levels in service provisions</i>	37	5.7	2.0

N=33 (listwise)

The table reports about the effects from the use of private contractors on in-house service provisions of parks and road maintenance.

* The table shows findings generated from data for the following question. "In which degree do you find that competitive tendering has affected in-house service provisions negatively or positively regarding: price and cost levels, quality level, flexibility, operational methods, staff on a scale from 0 to 10 where 0 = 'affected very negatively' and 10 = 'affected very positively'.

Table 43 shows the municipalities' evaluation of the effects from the use of private contractors on municipal planning and management of parks and road maintenance.

On a scale from 0 (affected very negatively) to 10 (affected very positively), the effects are all evaluated as slightly positive. The mean scores are highest for “*Information and knowledge on services*” (6.1) and “*organizational methods and routines*” (6.0) and lowest for “*ability to serve the political level*” (4.8).

Table 43.
Effects from the use of private contractors on municipal management of parks and road maintenance.

Management dimension*	N	Mean	S.D.
<i>Organizational methods and routines</i>	66	6.0	1.5
<i>Information and knowledge on services</i>	68	6.1	1.6
<i>Ability to get new ideas and think differently</i>	66	5.7	1.3
<i>Management of maintenance operations</i>	63	5.5	1.4
<i>Ability to serve citizens and users</i>	65	5.5	1.6
<i>Focus on planning and development of services</i>	65	5.4	1.4
<i>Management of maintenance budgets</i>	65	5.3	1.5
<i>Ability to serve political level</i>	60	4.8	1.6

N=52 (listwise)

* Data based on self-reported evaluations based on responses for all items on an 11-point response scale with anchors (0 = 'affected very negatively' and 10 = 'affected very positively').

APPENDICES

This section contain a adapted paper version of the web based survey instrument used for gathering data as well as the invitations and reminders send out to all respondents and a time line for the survey.

SURVEY, INVITATIONS AND FOLLOW-UP LETTERS

History

- 1. April 2015: First invitation
- 21. April 2015: First reminders to contacts with no or only partial response.
- 18. May 2015: Second reminder to contacts with no response
- 2. June 2015: Third reminder to contacts with no response.
- 29. September 2015: Final reminder.

Invitations and reminders

First invitation, 1. April 2015

Til vei- og parkansvarlig

Forskjellige former for organisering og styring av drift og vedlikehold av kommunale park- og veitjenester er temaet i en undersøkelse, som Transportøkonomisk institutt og Aalborg Universitet gjennomfører.

Vi inviterer alle norske kommuner til at delta i denne spørreundersøkelsen, og håper at dere har mulighet til å svare ved å gå inn på følgende lenke:

<%MorpheusMailLink%>

I undersøkelsen vil du bli spurt om en rekke forhold angående din organisasjon og måten dere har tilrettelagt drift og vedlikehold av kommunale veier og/eller grønt- og parkområder. Det tar ca. 15-20 minutter å fullføre undersøkelsen.

Lenken kan du sende videre til andre i din kommune, som du mener at også burde svare på denne undersøkelsen. Dersom du begynner på undersøkelsen, for deretter å sende lenken videre, vil de(n) andre kunne fortsette på undersøkelsen og ta over, der du sluttet. Det betyr også at dersom du lukker undersøkelsen, vil du kunne gå tilbake og fortsette der du sluttet (du vil ikke begynne med undersøkelsen på ny).

Vennligst svar på spørreundersøkelsen innen fredag 24. april 2015. En uke i forkant vil vi sende en påminnelse.

Ved spørsmål eller ønske om informasjon, ta kontakt med Merethe Dotterud Leiren, telefon 91146037 eller e-post mdl@toi.no eller prosjektleder Andrej Christian Lindholst, telefon (+45) 2872 8520 eller e-post acl@dps.aau.dk.

<p>Merethe Dotterud Leiren, Seniorforsker, ph.d.</p> <p>Transportøkonomisk institutt, Gaustadalleen 21, 0349 Oslo</p>	<p>Andrej Christian Lindholst, Adjunkt, ph.d.</p> <p>Center for organisation, management og forvaltning, Institut for Statskundskab, Aalborg Universitet</p>	<p>Morten Balle Hansen, Professor, ph.d.</p> <p>Center for organisation, management og forvaltning, Institut for Statskundskab, Aalborg Universitet</p>
--	---	--

Frist reminder, 21. april 2015 for all contact with no response

Kjære

1. april inviterte vi deg til å delta i en spørreundersøkelse om park- og veiansvar. Spørreundersøkelsen handler om organisering og styring av drift og vedlikehold av park og veier. Den gjennomføres blant kommuner i Danmark, Sverige, Norge og England.

Så langt har vi kun mottatt svar fra omtrent 40 norske kommuner.

Vi har ennå ikke mottatt et svar fra din kommune.

For at vi skal kunne benytte svarene fra undersøkelsen, trekke konklusjoner og generalisere, er det svært viktig at flest mulig svarer på spørreundersøkelsen.

Vi oppfordrer deg derfor til å svare på spørreskjemaet, som du kommer til ved å klikke på følgende lenke:

<%MorpheusMailLink%>

Fristen for å svare er mandag 27. april.

Undersøkelsen er anonym.

På forhånd mange takk.

Med vennlig hilsen

**Merethe Dotterud Leiren,
Seniorforsker, ph.d.**

Transportøkonomisk institutt,
Gaustadalleen 21, 0349 Oslo

**Andrej Christian Lindholst,
Adjunkt, ph.d.**

Center for organisation,
management og forvaltning,
Institut for Statskundskab,
Aalborg Universitet

**Morten Balle Hansen,
Professor, ph.d.**

Center for organisation,
management og forvaltning,
Institut for Statskundskab,
Aalborg Universitet

Frist reminder, 21. april 2015 for all contact with partial response

Kjære

Den 1. april inviterte vi deg til å delta i en spørreundersøkelse om park- og veiansvar. Spørreundersøkelsen handler om organisering og styring av drift og vedlikehold av park og veier. Den gjennomføres blant kommuner i Danmark, Sverige, Norge og England.

Så langt har vi kun mottatt svar fra omtrent 40 norske kommuner.

Du har delvis besvart spørreskjemaet, og vi er glade for de svarene du allerede har gitt.

For at vi skal kunne benytte svarene fra undersøkelsen, trekke konklusjoner og generalisere, er det svært viktig at flest mulig svarer på spørreundersøkelsen og så fullstendig som mulig.

Vi oppfordrer deg derfor til å svare på de spørsmålene som ikke er besvart. Spørreskjemaet kommer du til ved å klikke på følgende lenke:

<%MorpheusMailLink%>

Du kan benytte knappene «forrige» og «neste» for å klikke deg frem og tilbake til manglende svar i spørreskjemaet.

Undersøkelsen er anonym.

Fristen for å svare er mandag 27. april.

På forhånd mange takk.
Med vennlig hilsen

**Merethe Dotterud Leiren,
Seniorforsker, ph.d.**

Transportøkonomisk institutt,
Gaustadalleen 21, 0349 Oslo

**Andrej Christian Lindholst,
Adjunkt, ph.d.**

Center for organisation,
management og forvaltning,
Institut for Statskundskab,
Aalborg Universitet

**Morten Balle Hansen,
Professor, ph.d.**

Center for organisation,
management og forvaltning,
Institut for Statskundskab,
Aalborg Universitet

Second reminder, 18. May 2015 for all contact with no response

Kjære Kommune,

Forskjellige former for organisering og styring av drift og vedlikehold av kommunale park- og veitjenester er temaet i en spørreundersøkelse, som Transportøkonomisk institutt og Aalborg Universitet gjennomfører i Norge, Danmark, Sverige og England.

1. april inviterte vi deg til å delta i spørreundersøkelsen

Så langt har vi kun mottatt svar fra omtrent 69 av 428 norske kommuner.

For at vi skal kunne benytte svarene fra undersøkelsen fra de kommunene som allerede har svart, er det svært viktig at flest mulig svarer på spørreundersøkelsen.

Vi håper derfor at vi også vil motta et svar på spørreundersøkelsen også fra din kommune. Spørreskjemaet kommer du til ved å klikke på følgende lenke:

<%MorpheusMailLink%>

I undersøkelsen vil du bli spurt om en rekke forhold angående din organisasjon og måten dere har tilrettelagt drift og vedlikehold av kommunale veier og/eller grønt- og parkområder. Det tar ca. 15-20 minutter å fullføre undersøkelsen.

Dersom du mener at en annen person i kommunen burde svare på spørsmålene, ser vi gjerne at du sender denne invitasjonen videre til vedkommende. Eventuelt svar gjerne tilbake på denne e-posten med kontaktopplysninger til vedkommende, så vil vi sende han/hun en ny e-post med lenke.

Undersøkelsen er anonym. Ny frist for å svare er mandag 1. juni.

På forhånd mange takk.
Med vennlig hilsen

**Merethe Dotterud Leiren, Seniorforsker,
ph.d.**

Transportøkonomisk institutt,
Gaustadalleen 21, 0349 Oslo

**Andrej Christian Lindholst,
Adjunkt, ph.d.**

Center for organisation,
management og forvaltning,
Institut for Statskundskab,
Aalborg Universitet

**Morten Balle Hansen,
Professor, ph.d.**

Center for organisation,
management og forvaltning,
Institut for Statskundskab,
Aalborg Universitet



Transportøkonomisk institutt
Stiftelsen Norsk senter for samferdselsforskning

Third reminder, 2. June 2015 for all contact with no response

Kjære Kommune,

Vi har tidligere invitert deg til å delta i en spørreundersøkelse på forskjellige former for organisering og styring av drift og vedlikehold av kommunale park- og veitjenester er temaet i en spørreundersøkelse, som Transportøkonomisk institutt og Aalborg Universitet gjennomfører i Norge, Danmark, Sverige og England.

Vi har ikke mottatt svar for din kommune innen fristen 1. juni.

Så langt har vi kun mottatt svar fra omtrent 90 av 428 norske kommuner.

For at vi skal kunne benytte svarene fra undersøkelsen fra de kommunene som allerede har svart, er det svært viktig at flest mulig svarer på spørreundersøkelsen.

Vi håper fortsatt at motta et svar på spørreundersøkelsen også fra din kommune.

Spørreskjemaet kommer du til ved å klikke på følgende lenke:

<%MorpheusMailLink%>

I undersøkelsen vil du bli spurt om en rekke forhold angående din organisasjon og måten dere har tilrettelagt drift og vedlikehold av kommunale veier og/eller grønt- og parkområder. Det tar ca. 15-20 minutter å fullføre undersøkelsen.

Dersom du mener at en annen person i kommunen burde svare på spørsmålene, ser vi gjerne at du sender denne invitasjonen videre til vedkommende.

Undersøkelsen er anonym.

På forhånd mange takk.
Med vennlig hilsen

Survey

Web based survey apadopted to paper version (in Norwegian).

Kjære deltaker

I det følgende spørreskjemaet vil du bli spurt om en rekke forhold angående din organisasjon og den måten dere har tilrettelagt drift og vedlikehold av (fylkes-)kommunale veier og/eller grønt- og parkområder.

Spørreskjemaet er bygd opp slik at du kun blir spurt om forhold som dreier seg om de oppgavene som din avdeling har ansvaret for, og den måten dere har tilrettelagt driften på.

Avhengig av om du svarer på spørsmål om både vei og park eller bare et av disse områdene, tar det ca. 15–20 minutter å fullføre undersøkelsen.

Hvis du blir avbrutt under besvarelsen, kan du alltid gå tilbake og fortsette via den tilsendte linken.

Trykk på knappen «Neste» for å svare på det første spørsmålet

Hva er ditt navn?

Fornavn _____

Etternavn _____

Bakgrunnsinformasjon

Hvilken kommune arbeider du for? _____

Hva heter den avdelingen/forvaltningen du arbeider i? _____

Hva er din jobbtittel? _____

Har flere respondenter bidratt til å svare på undersøkelsen i denne lenken?

	1	2	3 eller fler
Hvor mange respondenter har bidratt med svar?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Beskriv kort jobbtittel, stillingsnivå og plassering (avdelingen/forvaltningen) for andre respondenter	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Oppgi evt. kommentarer til svaret her:			

Ditt stillingsnivå i kommunen

Hvilket av følgende nivåer beskriver din nåværende stilling i kommunen best?

Direktør/sjef/leder på forvaltningsnivå eller tilsvarende (f.eks. sjef for teknisk avdeling).	Leder/sjef på avdelings-/senter-nivå eller tilsvarende (f.eks. sjef for park og natur).	Gruppe-/teamleder eller tilsvarende (f.eks. arbeidsleder).	Medarbeider (intet ledelsesansvar).	Annet (vennligst beskriv).
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Hvilke oppgaver har din avdeling ansvar for?

(Marker de oppgavene som din avdeling har ansvaret for)

Opgaver innenfor park

Beskriv evt. andre viktige ansvarsområder som din avdeling har, når det gjelder parkområdet.

Opgaver innenfor vei

Beskriv evt. andre viktige ansvarsområder som din avdeling har, når det gjelder veiområdet.

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Driftsbudsjett

Oppgi i «runde tall», hvor stort årlig budsjett du anslår at henholdsvis din avdeling og kommune bruker på driftsoppgaver.

(Oppgi anslått budsjett for inneværende år i millioner NOK med maksimalt én desimal. Det er bedre å oppgi et omtrentlig anslag enn ingenting).

Park

Min avdeling har et årlig driftsbudsjett på ca: _____

Min kommune har et årlig driftsbudsjett på ca: _____

Vei

Min avdeling har et årlig driftsbudsjett på ca: _____

Min kommune har et årlig driftsbudsjett på ca: _____

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Hvem løser driftsoppgavene på din avdeling?

(Marker gjerne flere organisasjonstyper, som din avdeling daglig bruker til å løse viktige driftsoppgaver.)

Park

- (1) Private entreprenører
 (2) Kommunal drift (f.eks. intern bestiller/utfører-modell, 100 % selveid aksjeselskap, intern drift osv.)
 (3) Felleseid kommunalt selskap/entreprenør
 (4) Annen offentlig myndighet
 (5) Felleseid offentlig/privat selskap/entreprenør
 (6) Annen type organisasjon

Vei

- (1) Private entreprenører
 (2) Kommunal drift (f.eks. intern bestiller/utfører-modell, 100 % selveid aksjeselskap, intern drift osv.)
 (3) Felleseid kommunalt selskap/entreprenør
 (4) Annen offentlig myndighet
 (5) Felleseid offentlig/privat selskap/entreprenør
 (6) Annen type organisasjon

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Fordeling av driftsbudsjett

Hvordan er ditt avdelingsbudsjett for driftsoppgaver fordelt mellom forskjellige organisasjonstyper?

(Oppgi anslått fordeling 0-100 prosent av det samlede budsjettet for driften på forskjellige organisasjoner for inneværende år. Det er bedre å oppgi et omtrentlig anslag enn ingenting.)

Park

(Totalsummen skal bli 100.)

Private entreprenører _____

Kommunal drift _____

Felleseid kommunalt selskap/entreprenør _____

Annen offentlig myndighet _____

Felleseid offentlig/privat selskap/entreprenør _____

Annen organisasjonstype (nevnt denne kort i feltet nedenfor) _____

Vei

(Totalsummen skal bli 100.)

Vei

(Totalsummen skal bli 100.)

Private entreprenører _____

Kommunal drift _____

Felleseid kommunalt selskap/entreprenør _____

Annen offentlig myndighet _____

Felleseid offentlig/privat selskap/entreprenør _____

Annen organisasjonstype (nevnt denne kort i feltet nedenfor) _____

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Nå vil vi stille en rekke spørsmål om bruk av private virksomheter/entreprenører for drift av park og/eller vei i din kommune.**Formelle avtaler om samarbeid**

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad følgende innhold inngår som en sentral del av avdelingens forhold til private entreprenører.

	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
Formaliserte eller nedskrevne bestemmelser av juridisk karakter (f.eks. en underskrevet kontrakt)	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Beskrivelser av overordnede mål, funksjonalitet og retningslinjer for drift og utvikling av områder og anlegg	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Beskrivelser av detaljerte tilstands-, utførelses-, og mengdekrav	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Bestemmelser om sanksjonsmuligheter, hvis driften ikke lever opp til den avtalte kvaliteten og mengden	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Avtaler om tett samarbeid og felles planlegging av drift og utvikling	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Avtaler om at private entreprenører skal ha direkte kontakt med innbyggere og brukere (f.eks. inngår i dialog med skoler, daginstitusjoner eller brukerråd)	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Avtaler om særlige økonomiske rammer med incentiver til optimalisering, forbedring og investering	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Krav til ekspertise og kompetanse (f.eks. krav om en bestemt fagprofesjon eller utdannelsesmessig bakgrunn)	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Tilfredshet med de private innenfor parkdrift og -vedlikehold

Oppgi på en skala fra 0 til 10 hvor tilfreds eller utilfreds du er med det arbeidet de private entreprenørene utfører på parkområdet for din avdeling:

	Meget utilfreds 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Meget tilfreds 10	Vet ikke
Den gjennomgående kvaliteten av drift og vedlikehold	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Det gjennomgående pris- og kostnadsnivået i drift- og vedlikehold	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Fleksibilitet i forhold til ønsker om	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

	Meget utilfre ds 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Meget tilfred s 10	Vet ikke
endringer og/eller forbedringer i drift og vedlikehold												
Oppfølging og løsning av problemer og mangler i driften	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Utvikling og nytenking av drift og vedlikehold	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppfyllelse av langsiktige mål for parkområder	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Finnes det andre relevante forhold som du er tilfreds/utilfreds med (beskriv i feltet nedenfor)?	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

Tilfredshet med de private innenfor veidrift og -vedlikehold

Oppgi på en skala fra 0 til 10 hvor tilfreds eller utilfreds du er med det arbeidet de private entreprenørene utfører på veiområdet for din avdeling:

	Meget utilfre ds 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Meget tilfred s 10	Vet ikke
Den gjennomgående kvaliteten av drift og vedlikehold	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Det gjennomgående pris- og kostnadsnivået i drift- og vedlikehold	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Flexibilitet i forhold til ønsker om endringer og/eller forbedringer i drift og vedlikehold	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppfølging og løsning av problemer og mangler i driften	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Utvikling og nytenking av drift og vedlikehold	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppfyllelse av langsiktige mål for vei og anlegg	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Finnes det andre relevante forhold som du er tilfreds/utilfreds med (beskriv i feltet nedenfor)?	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

Holdninger til forholdet til private

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende utsagn kjennetegner forholdet mellom din avdeling og de private entreprenørene.

	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
Vi er begge av den oppfatning at det er nødvendig å samarbeide for at vi begge kan oppnå våre mål	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi er begge opptatt av at den andre parten oppnår sine mål	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi er begge villige til å endre på forhold i driften, hvis det gjør samarbeidet enklere for den ene parten	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Ingen av oss vil utnytte en svakhet eller	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
--	---------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---------------------------------	-------------

feil hos den andre til egen fordel

Vi synes begge at det er helt ok å skyldes hverandre en tjeneste (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

Uansett hvem som har ansvaret for en feil, så mener vi begge at problemløsning er et felles ansvar (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Mulighet til styring av private

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende utsagn kjennetegner din avdelings mulighet til å styre private entreprenørers gjennomføring av drift og vedlikehold oppgaver.

	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
--	---------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---------------------------------	-------------

Hvis arbeidet ikke lever opp til et avtalt krav (f.eks. kvalitetsnivå) bruker vi gjerne harde bøter og sanksjonsmuligheter (f.eks. redusert betaling). (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

Vi møtes ofte og snakker sammen om drifts- og vedlikehold oppgavene (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

Vi er opptatte av at drift og vedlikehold lever opp til det grunnlaget (f.eks. kvalitetskrav eller arbeidsmengde) som er beskrevet i driftskontrakten (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

Vi har fokus på å samarbeide om å oppfylle de strategiske målsetningene for parkområder/vei og anlegg (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Bruk av anbud

Hvor mange ganger er drifts- og vedlikehold oppgavene som din avdeling har ansvar for, lagt ut på anbud i løpet av de siste 10 årene?

Park _____
Vei _____

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Kvalitet på anbuds- og kontraktsmaterieil

Hvilket av følgende utsagn mener du best beskriver deres anbuds- og kontraktsmaterieil?

Kvalitet på oppgavebeskrivelsen

Hvilket av følgende utsagn mener du beste beskriver deres oppgavebeskrivelser?

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Økonomiske effekter av de siste anbudsrunderne

I hvilken grad anslår du i prosent at de tilbudte drifts- og vedlikehold oppgavene har blitt billigere eller dyrere etter forrige gang de var ute på anbud?

(Vurder endringer av de samlede kostnadene for drift og vedlikehold før og etter anbudsrunderne)

Park

Samlet sett er driften av de tilbudte oppgavene blitt ca:

% billigere

% dyrere

Beskriv hvilke årsaker du mener har påvirket forskjellen på kostnadene for driften før og etter anbudsrunder (beskriv også gjerne årsaker til at driften verken har blitt billigere eller dyrere).

Eventuelle kommentarer til ditt anslag:

Vei

Samlet sett er driften av de tilbudte oppgavene blitt ca:

% billigere

% dyrere

Beskriv hvilke årsaker du mener har påvirket forskjellen på kostnadene for driften før og etter anbudsrunder (beskriv også gjerne årsaker til at driften verken har blitt billigere eller dyrere).

Eventuelle kommentarer til ditt anslag:

Antall drifts- og vedlikeholdskontrakter

Hvor mange drifts- og vedlikeholdskontrakter har din avdeling inngått med private virksomheter?

Park

- (5) Ingen
 (1) 1
 (2) 2
 (3) 3
 (4) 4 eller flere

Vei

- (5) Ingen
 (1) 1
 (2) 2
 (3) 3
 (4) 4 eller flere

Vei og park

- (1) Ja
 (2) Nei
 (3) Vet ikke

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Kontraktperiode (antall år)

Hvor lang er vanligvis kontraktperioden og muligheten til forlengelse for din avdelings drifts- og vedlikeholdskontrakter med private?

(Hvis dere har flere driftskontrakter med ulik varighet, så oppgi lengden i antall år på den mest vesentlige driftskontrakten.)

Park

Den avtalte kontraktperioden er _____

Evt. mulighet for forlengelse av kontraktperioden er _____

Vei

Den avtalte kontraktperioden er _____

Evt. mulighet for forlengelse av kontraktperioden er _____

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Kontrollbud

Har kommunen utarbeidet kontrollbud i forbindelse med anbud på driftsoppgaver?

(Med kontrollbud menes en utregning av hva det vil koste kommunen å utføre oppgavene selv.)

- (1) Nei
 (2) Ja
 (3) Vet ikke

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Markedssituasjon og driftssikkerhet

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende utsagn beskriver markedssituasjonen for de drifts- og vedlikeholdsoppgavene som legges ut på anbud.

	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
Får dere vanligvis tilstrekkelig kvalifisert tilbud (konkurranse) på de oppgavene dere lyser ut på anbud?	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vil dere, uten vesentlige forstyrrelser av driften eller økonomiske omkostninger, kunne finne en ny entreprenør for å løse oppgavene, dersom den nåværende entreprenøren plutselig skulle svikte?	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Tror du at det vil medføre økonomiske tap for den private entreprenøren, dersom din avdeling/kommune ville kansellere driftskontrakten før tiden?	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Planlegging/utarbeidelse av anbud

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende metode brukes når dere planlegger/utarbeidet anbudsrunder for driftsoppgaver.

	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
Vi benytter grundige analyser av hva markedet kan tilby.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi benytter grundige analyser av tidligere erfaringer.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi benytter rådgiving fra eksterne konsulenter/rådgivere.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi benytter grundige analyser av andre kommuners erfaringer.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi benytter grundige analyser av anbudstekniske og juridiske muligheter.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Oppgavens tydelighet og mulighet for kontroll

Oppgi i omtrentlig prosentandel i hvilket omfang du anslår at drifts- og vedlikeholdsoppgaver, som er overlatt til private entreprenører, omfatter oppgaver som i praksis er ...

Park

	0 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	Vet ikke
... overveiende vanskelige å holde oppsyn med/kontrollere kvaliteten til.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende vanskelige å utføre tilfredsstillende uten forutgående felles tilrettelegging og dialog.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende lette å beskrive klart og tydelig.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>

Vei

	0 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	Vet ikke
... overveiende vanskelige å holde oppsyn med/kontrollere kvaliteten til.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende vanskelige å utføre tilfredsstillende uten forutgående felles tilrettelegging og dialog.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende lette å beskrive klart og tydelig.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Styringskapasitet

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende utsagn beskriver din avdelings kapasitet til administrasjon og styring av den delen av driften, som er overlatt til private entreprenører.

	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
Vi har tilstrekkelige organisatoriske ressurser (f.eks. tid og personell) for administrasjon og styring.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi har tilstrekkelig med erfaring og kunnskap for administrasjon og styring.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi har tilstrekkelig med verktøy, metoder og systemer (f.eks. GIS- og IT-systemer) for administrasjon og styring.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi har tilstrekkelige (felles) rutiner og prosedyrer for administrasjon og styring.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Organisatoriske effekter av samarbeid med private

I hvilken grad mener du at bruken av og/eller samarbeid med private entreprenører har påvirket din avdeling positivt eller negativt i forhold til ...

	Påvirk et meget negati vt 0	1	2	3	4	Verke n/eller 5	6	7	8	9	Påvirk et meget positi vt 10	Vet ikke
... deres arbeidsmetoder og rutiner.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... deres kunnskap og informasjon om forholdene på parkområder/ vei og anlegg.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... deres evne til å tenke nytt og annerledes.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... deres fokus på planleggingen og utvikling av parkområder, vei og anlegg.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... deres styring av drifts- og vedlikeholdsoppgavene.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... deres styring av økonomi for drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... deres evne til å betjene politikerne i kommunen.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

	Påvirk et meget negati vt 0	1	2	3	4	Verke n/eller 5	6	7	8	9	Påvirk et meget positi vt 10	Vet ikke
... deres evne til å betjene innbyggere og brukere.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

Beskriv evt. andre viktige erfaringer dere har med private entreprenører. (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Erfaringer med bruk av private

I minimum hvor mange år har din avdeling brukt private til drift- og vedlikeholdsoppgaver (etter det du vet/har hørt/kan huske)?

Ca. år

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Internt ønske om bruk av private

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at bruken av private entreprenører i drift og vedlikehold av park og/eller vei er ...

	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
... et internt politisk ønske i kommunen.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... et internt ønske i forvaltningen i kommunen	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... løpende til politisk debatt i kommunen.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... løpende til debatt internt i forvaltningen.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Formålet med bruken av private

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende formål er viktig for kommunens overveielser for å bruke private entreprenører i drift- og vedlikehold av park og/eller vei, som din avdeling har ansvaret for.

Formålet er ...	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
... å oppnå høy kvalitet av drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å oppnå billig drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å oppnå en effektiv styring av drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å markedsteste og sammenligne priser på drifts- og vedlikeholdsoppgavene.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å få utført drifts- og vedlikeholdsoppgaver som kommunen selv ikke umiddelbart kan løse.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å utvikle og fornye områder og anlegg.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å utvikle vår interne organisasjon og arbeidsmetoder.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

Formålet er ...	Overhode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
-----------------	--------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	------------------------	----------

Nevn andre eventuelle formål og/eller grunner som du mener er viktige.

Lovgivning og bruk av private

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener gjeldende lover og regler gir problemer for følgende forhold.

	Overhode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
--	--------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	------------------------	----------

Har gjeldende lover og regler skapt problemer med å finne den beste entreprenøren for å løse drifts- og vedlikeholdsoppgavene? (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

Har gjeldende lover og regler skapt problemer i forhold til å kunne samarbeide optimalt med de private entreprenørene om oppgaveløsning? (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

Har forhold av juridisk karakter skapt problemer (f.eks. rettsaker og tvister) som har påvirket utføringen av driftsoppgavene negativt? (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

I det følgende stiller vi en rekke spørsmål om drift- og vedlikehold av vei og/eller park, som gjennomføres i regi av kommunen (f.eks. intern drift, via bestiller/utfører-modell, selveid kommunalt aksjeselskap o.l.)

Styringsverktøy

Hvilke av følgende styringsverktøy benytter kommunen i ledelse og styring av drift og vedlikehold i kommunal egenregi, når det gjelder vei og/eller park?

	Ja	Nei	Vet ikke
Virksomhetsplaner (f.eks. angivelse av hovedoppgaver, strategi, utviklingsmål, økonomi osv.).	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Utskilling av ansvar for bestilling av driftsoppgaver fra ansvaret for utføring av oppgavene.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Selvstendig/separat budsjett og årsregnskap for park og/eller vei.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Selvstendig/egen ledelse for park og/eller vei.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Separat kontroll og tilsyn med utføringen av driftsoppgavene.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Konkurransesettelse av oppgaver (helt eller delvis).	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Mulighet for at den interne driften gir tilbud på oppgaver hos andre «kunder» (f.eks. skoler, institusjoner eller andre kommuner).	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Organisering som 100 % kommunalt eid aksjeselskap.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Utskilling av drift- og vedlikehold fra andre oppgaver

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad den kommunale utføringen av drifts- og vedlikeholdsoppgaver er organisatorisk adskilt fra følgende oppgaver:

(«organisatorisk adskilt» betyr her at det daglige ansvaret for en oppgave er tydeligere plassert og løses i en annen organisatorisk/forvaltningsmessig enhet enn den delen som utfører driftsoppgavene, for eksempel som oppgavedelingen i en typisk bestiller/utfører-modell, ved opprettelse av et kommunalt aksjeselskap for ivaretagelse av driften eller ved en oppdeling mellom interne underavdelinger.)

Park	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	I meget høy grad	Vet ikke
Overordnet planlegging, strategi og utvikling (f.eks. iht. kommuneplan og lokale planer).	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
Myndighetsoppgaver og administrasjon (f.eks. iht. lovgivning).	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
Overordnet drifts- og vedlikeholdsplanlegging (f.eks. arealregistrering, kvalitetsbeskrivelse, driftsplaner, bestilling av driftsoppgaver).	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
Kontroll og tilsyn med drift og vedlikehold (utover egenkontroll i driften).	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
Overordnet budsjettlegging og oppfølging av drifts- og vedlikeholdsbudsjetter.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	

Vei	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	I meget høy grad	Vet ikke
Overordnet planlegging, strategi og utvikling (f.eks. iht. kommuneplan og lokale planer).	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
Myndighetsoppgaver og administrasjon (f.eks. iht. lovgivning).	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
Overordnet drifts- og vedlikeholdsplanlegging (f.eks. arealregistrering, kvalitetsbeskrivelse, driftsplaner, bestilling av driftsoppgaver).	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
Kontroll og tilsyn med drift og vedlikehold (utover egenkontroll i driften).	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
Overordnet budsjettlegging og oppfølging av drifts- og vedlikeholdsbudsjetter.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Formål med kommunal drift

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende formål er viktige for kommunens overveielser for å bruke kommunal drift (innenfor park og/eller vei som din avdeling har ansvaret for).

Formålet er ...	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	I meget høy grad	Vet ikke
... å oppnå høy kvalitet av drift og	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	

Formålet er ...	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
vedlikehold.												
... å oppnå billig drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å oppnå effektiv styring av drift og vedlikehold	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å oppnå fleksibilitet i drift og vedlikehold (f.eks. å kunne endre driften etter behov).	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å kunne sammenligne priser på driftsoppgaver.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å gjennomføre drifts- og vedlikeholdsoppgaver som ikke kan løses av andre.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å utvikle og fornye parkområder/vei og anlegg.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å utvikle vår interne organisasjon og arbeidsmetoder.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å sikre gode arbeidsforhold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å bevare evnen til å løse drifts- og vedlikeholdsoppgaver («forsyningsikkerhet»).	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å sikre demokratisk styring og kontroll.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Nevn andre eventuelle formål og/eller grunner som du mener er viktige.												

Tilfredshet med kommunal drift (vei)

Oppgi på en skala fra 0 til 10 hvor tilfreds eller utilfreds du er med den kommunale driften og vedlikeholdet av vei i forhold til ...

	Meget utilfreds 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Meget tilfreds 10	Vet ikke
Den gjennomgående kvaliteten av oppgavene.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Det gjennomgående pris- og kostnadsnivået i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Fleksibilitet i forhold til ønsker om endringer og/eller forbedringer innen drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppfølging og løsning av problemer og mangler i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Utvikling av og nytenking innenfor drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppfyllelse av langsiktige mål for veier og anlegg.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Er det andre forhold som du er tilfreds/utilfreds med?												

Tilfredshet med kommunal drift (park)

Oppgi på en skala fra 0 til 10 hvor tilfreds eller utilfreds du er med den kommunale driften og vedlikeholdet av park i forhold til ...

	Meget utilfreds 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Meget tilfreds 10	Vet ikke
Den gjennomgående kvaliteten av oppgavene.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Det gjennomgående pris- og kostnadsnivået i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Fleksibilitet i forhold til ønsker om endringer og/eller forbedringer innen drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppfølging og løsning av problemer og mangler i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Utvikling av og nytenking innenfor drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppfyllelse av langsiktige mål for parkområder og anlegg.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Er det andre forhold som du er tilfreds/utilfreds med?												

Holdninger til samarbeid internt i kommunen

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende beskrivelser kjennetegner de interne forholdene i kommunen med hensyn til den kommunale driften og vedlikeholdet (av park-/vei).

	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
Alle er av den oppfatning at det er nødvendig å samarbeide for at vi begge skal oppnå målene våre.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Alle er opptatte av at alle partnere oppnår sine mål.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Alle er beredte til å endre på forhold i drift og vedlikehold, hvis det gjør samarbeidet enklere for den ene parten.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Ingen vil utnytte en svakhet eller feil hos den andre til egen fordel.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Alle synes at det er helt ok å skyldes hverandre en tjeneste.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Alle er innstilt på at uansett hvem som har ansvaret for en feil, så mener begge at problemløsning er et felles ansvar.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppgi evt. kommentarer til svaret her:												

Mulighet for styring av intern drift

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende utsagn kjennetegner din avdelings mulighet for styring av den kommunale driften.

	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
Hvis driften ikke lever opp til et avtalt krav (f.eks. kvalitetsnivå), bruker vi gjerne harde bøter og sanksjonsmuligheter (f.eks. redusert betaling).	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
--	---------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---------------------------------	-------------

Vi er opptatte at av driften lever opp til det grunnlaget (f.eks. kvalitetskrav eller arbeidsmengde), som vi har beskrevet i driftskontrakten. (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

Vi møtes ofte og snakker sammen om driften og vedlikeholdet. (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

Vi har fokus på å samarbeide om å oppfylle de strategiske målsetningene for park/vei og anlegg. (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Samlede økonomiske effekter av konkurranse

I hvilken størrelsesorden anslår du i prosent at hele driften og vedlikeholdet (av avdelingens park- og/eller veiansvar) har blitt billigere eller dyrere på grunn av konkurranse?

(Overvei både endringer i anslåtte omkostninger for selve drifts- og vedlikeholdsoppgavene og administrasjonen av disse oppgavene.)

Park

Samlet sett har driften blitt ca.

% billigere

% dyrere

Beskriv evt. hva du mener er årsakene til at driften har blitt dyrere/billigere på grunn av konkurranse.

Eventuelle kommentarer til ditt anslag:

Vei

Samlet sett har driften blitt ca.

% billigere

% dyrere

Beskriv evt. hva du mener er årsakene til at driften har blitt dyrere/billigere på grunn av konkurranse.

Eventuelle kommentarer til ditt anslag:

Effekter av konkurranse på kommunal drift

Oppgi i hvilken grad du mener at konkurranse har påvirket de kommunale drifts- og vedlikeholdsoppgavene positivt eller negativt i forhold til ...

	Påvirk et meget negati vt 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Påvirk et meget positi vt 10	Vet ikke
--	--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	-------------

... pris- og kostnadsnivå (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

... kvalitetsnivå (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

... fleksibilitet (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

... metoder og rutiner (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

... medarbeidernes trivsel og arbeidsglede (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Oppgavenes tydelighet og mulighet for kontroll

Oppgi i omtrentlig prosentandel i hvilken grad du anslår at de oppgavene som utføres i den kommunale driften, i praksis er ...

Park	0 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	Vet ikke
... overveiende vanskelige å holde oppsyn med/kontrollere kvaliteten til.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende vanskelige å utføre tilfredsstillende uten forutgående felles tilrettelegging og dialog.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende lette å beskrive klart og tydelig.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>

Vei	0 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	Vet ikke
... overveiende vanskelige å holde oppsyn med/kontrollere kvaliteten til.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende vanskelige å utføre tilfredsstillende uten forutgående felles tilrettelegging og dialog.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende lette å beskrive klart og tydelig.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Oppbakking av kommunal drift

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at bruken av egenregi innenfor drift og vedlikehold (når det gjelder park og/eller vei, som din avdeling har ansvaret for) er ...

	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
... et internt politisk ønske i kommunen	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... et internt ønske i forvaltningen i kommunen	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... løpende til politisk debatt i kommunen	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... løpende til debatt internt i forvaltningen	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Erfaring med egenregi

I minimum hvor mange år har din avdeling gjennomført park/veitjenester i egenregi (etter det du vet/har hørt/kan huske)?

Ca. år

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

I det følgende stiller vi en rekke spørsmål om deres bruk av felleskommunalt selskap/entreprenør til drifts- og vedlikeholdsoppgaver på veiområdet og/eller parkområdet.

Erfaringer med bruken av felleskommunal entreprenør/selskap

I minimum hvor mange år har din avdeling brukt en felleskommunal entreprenør/selskap for drifts- og vedlikeholdsoppgaver (etter det du vet/har hørt/kan huske)?

Ca. år

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Formål med bruk av felleskommunal entreprenør/selskap

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende formål er viktige for kommunens overveielser for å bruke felleskommunal entreprenør/selskap i driften (av de park- og veiområdene eller -anleggene som din avdeling har ansvaret for).

Formålet er...	Overhode ikke										I meget høy grad	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Vet ikke
... å oppnå høy kvalitet av drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... å oppnå billig drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... å oppnå en effektiv styring av drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... å oppnå fleksibilitet i drift og vedlikehold (f.eks. å kunne endre driften etter behov).	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... å markedsteste og/eller sammenligne priser på drifts- og vedlikeholdsoppgavene.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... å få utført drifts- og vedlikeholdsoppgavene som kommunen selv ikke kan løse.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... å utvikle og fornye områder og anlegg.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... å utvikle vår interne organisasjon og våre arbeidsmetoder.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... å oppnå store driftsfordeler	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... å unngå kommunesammenslåing	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nevn andre eventuelle formål og/eller grunner som du mener er viktige.												

Tilfredshet med felleskommunal entreprenør/selskap (park)

Oppgi på en skala fra 0 til 10 hvor tilfreds eller utilfreds du er med det arbeidet den felleskommunale entreprenøren/selskapet utfører på park i forhold til ...

	Meget utilfreds										Meget tilfreds	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Vet ikke
Den gjennomgående kvaliteten av drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det gjennomgående pris- og kostnadsnivået i driften.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fleksibilitet i forhold til ønsker om endringer og/eller forbedringer i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Oppfølging og løsning av problemer og mangler i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utvikling og nytenking innen drift og vedlikehold av parkområder.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Oppfyllelse av langsiktige mål for parkområdet.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Er der andre forhold som du er tilfreds/utilfreds med?												

Tilfredshet med felleskommunal entreprenør/selskap (vei)

Oppgi på en skala fra 0 til 10 hvor tilfreds eller utilfreds du er med det arbeidet den felleskommunale entreprenøren/selskapet utfører på vei i forhold til ...

	Meget utilfreds 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Meget tilfreds 10	Vet ikke
Den gjennomgående kvaliteten av drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Det gjennomgående pris- og kostnadsnivået i driften.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Fleksibilitet i forhold til ønsker om endringer og/eller forbedringer i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppfølging og løsning av problemer og mangler i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Utvikling og nytenking innen Drift og vedlikehold av vei og anlegg	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppfyllelse av langsiktige mål for vei og anlegg.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

Er der andre forhold som du er tilfreds/utilfreds med?

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Holdninger til samarbeidet

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende beskrivelser kjennetegner forholdet mellom din avdeling og den felleskommunale entreprenøren.

	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
Vi er begge av den oppfatning at det er nødvendig å samarbeide for at vi begge kan oppnå målene våre.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi er begge opptatte av at den andre parten oppnår sine mål.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi er begge klare til å endre på forhold i driften, hvis det gjør samarbeidet enklere for den ene parten.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Ingen av oss vil utnytte en svakhet eller feil hos den andre til sin egen fordel.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi synes begge at det er helt ok å skyldte hverandre en tjeneste.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Uansett hvem som har ansvaret for en feil, så er problemløsning er et felles ansvar.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Tilgang til styring

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende utsagn kjennetegner din avdelings tilgang til styring av den felleskommunale entreprenøren i drift og vedlikehold.

	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
Hvis drift og vedlikehold ikke lever opp til et avtalt krav (f.eks. kvalitetsnivå), bruker vi gjerne harde bøter og sanksjoner	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

Overhode ikke	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad	Vet ikke
0										10	

(f.eks. redusert betaling).

Vi møtes ofte og snakker sammen om drift og vedlikehold. (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

Vi er opptatt av driften og vedlikeholdet lever opp til det grunnlaget (f.eks. kvalitetskrav eller arbeidsmengde) som er beskrevet i driftskontrakten. (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

Vi har fokus på å samarbeide om å oppfylle de strategiske målsetningene for parkområder/vei og anlegg. (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11)

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Oppgavens tydelighet og kontrollenve

Oppgi i omtrentlig prosentandel i hvilken grad du anslår at de oppgavene som utføres av den felleskommunale entreprenøren/selskapet, i praksis er ...

Park	0 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	Vet ikke
... overveiende vanskelige å holde oppsyn med/kontrollere kvaliteten til.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende vanskelige å utføre tilfredsstillende uten forutgående felles tilrettelegging og dialog.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende lette å beskrive klart og tydelig.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>

Vei	0 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	Vet ikke
... overveiende vanskelige å holde oppsyn med/kontrollere kvaliteten til.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende vanskelige å utføre tilfredsstillende uten forutgående felles tilrettelegging og dialog.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende lette å beskrive klart og tydelig.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

I det følgende stiller vi en rekke spørsmål om deres bruk av ekstern, offentlig entreprenør til driftsoppgaver på vei og/eller park.

Erfaringer med bruk av ekstern, offentlig entreprenør

I minimum hvor mange år kan du huske at din avdeling har brukt ekstern, offentlig entreprenør i driften (etter det du vet/har hørt/kan huske)?

Ca. år

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Formål med bruk av ekstern, offentlig entreprenør

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende formål er viktige for kommunens overveielser for å bruke ekstern offentlig entreprenør i driften (av de parkområdene/vei og anleggene som din avdeling har ansvaret for).

Formålet er...	Overh											I	Vet
	ode	1	2	3	4	5	6	7	8	9	meget	ikke	
	ikke											høy	grad
	0											10	
... å oppnå en høy kvalitet av drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
... å oppnå billig drift.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
... å oppnå effektiv styring av drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
... å oppnå fleksibilitet (f.eks. å kunne endre driften etter behov).	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
... å markedsteste og/eller sammenligne priser på drifts- og vedlikeholdsoppgavene.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
... å få utført drifts- og vedlikeholdsoppgaver som kommunen selv ikke kan løse.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
... å utvikle og fornye parkområder/vei og anlegg.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
... å utvikle vår interne organisasjon og arbeidsmetoder.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	

Nevn andre eventuelle formål og/eller grunner som du mener er viktige.

Tilfredshet med eksternt, offentlig entreprenør

Oppgi på en skala fra 0 til 10 hvor tilfreds eller utilfreds du er med det arbeidet eksternt, offentlig entreprenør utfører:

På park i forhold til...	Meget											Meget	Vet
	utilfreds	1	2	3	4	5	6	7	8	9	tilfreds	ikke	
	0											10	
Den gjennomgående kvaliteten til drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
Det gjennomgående pris- og kostnadsnivået i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
Fleksibilitet i forhold til ønsker om endringer og/eller forbedringer i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
Oppfølging og løsning av problemer og mangler i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
Utvikling og nytenking innen drift og vedlikehold av parkområder	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
Oppfyllelse av langsiktige mål for parkområder	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
Er der andre forhold som du er tilfreds/utilfreds med?													

På vei i forhold til...	Meget											Meget	Vet
	utilfreds	1	2	3	4	5	6	7	8	9	tilfreds	ikke	
	0											10	
Den gjennomgående kvaliteten til drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	
Det gjennomgående pris- og kostnadsnivået i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	

På vei i forhold til...	Meget utilfreds										Meget tilfreds	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Vet ikke
Flexibilitet i forhold til ønsker om endringer og/eller forbedringer i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppfølging og løsning av problemer og mangler i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Utvikling og nytenking innen drift og vedlikehold av vei og anlegg	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppfyllelse av langsiktige mål for vei og anlegg	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Er der andre forhold som du er tilfreds/utilfreds med?												
Oppgi evt. kommentarer til svaret her:												

Holdninger til samarbeidet

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende beskrivelser kjennetegner forholdet mellom din avdeling og ekstern offentlig entreprenør.

	Overhode ikke										I meget høy grad	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Vet ikke
Vi er begge av den oppfatning at det er nødvendig å samarbeide for at vi begge kan oppnå målene våre.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi er begge opptatte av at den andre parten oppnår sine mål.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi er begge klare til å endre på forhold i driften, hvis det gjør samarbeidet enklere for den ene parten.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Ingen av oss vil utnytte en svakhet eller feil hos den andre til sin egen fordel.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi synes begge at det er helt ok å skyelde hverandre en tjeneste.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Uansett hvem som har ansvaret for en feil, så er problemløsning et felles ansvar.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppgi evt. kommentarer til svaret her:												

Tilgang til styring

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende utsagn kjennetegner din avdelings tilgang til styring av ekstern offentlig entreprenør i driften.

	Overhode ikke										I meget høy grad	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Vet ikke
Hvis driften ikke lever opp til et avtalt krav (f.eks. kvalitetsnivå), bruker vi gjerne harde bøter og sanksjoner (f.eks. redusert betaling).	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi møtes ofte og snakker sammen om drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi er opptatte av driften lever opp til det grunnlaget (f.eks. kvalitetskrav eller arbeidsmengde) som vi har beskrevet i	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
--	---------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---------------------------------	-------------

driftskontrakten.

Vi har fokus på å samarbeide om å oppfylle de strategiske målsetningene for (0) (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11) (12)

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Oppgavenes tydelighet og mulighet for kontroll

Oppgi i omtrentlige prosentandel i hvilken grad du anslår at de oppgavene som utføres av ekstern offentlig entreprenør, i praksis er ...

Park	0 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	Vet ikke
... overveiende vanskelige å holde oppsyn med/kontrollere kvaliteten til.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende vanskelige å utføre tilfredsstillende uten forutgående felles tilrettelegging og dialog.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende lette å beskrive klart og tydelig.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>

Vei	0 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	Vet ikke
... overveiende vanskelige å holde oppsyn med/kontrollere kvaliteten til.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende vanskelige å utføre tilfredsstillende uten forutgående felles tilrettelegging og dialog.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende lette å beskrive klart og tydelig.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

I det følgende stiller vi en rekke spørsmål om deres bruk av en felleseid offentlig-privat entreprenør innenfor vei og/eller park.

Erfaringer med bruken av offentlig-privat entreprenør

I minimum hvor mange år kan du huske at din avdeling har brukt felleseid offentlig/privat entreprenør til drifts- og vedlikeholdssoppgaver (etter det du vet/har hørt/kan huske)?

Ca. år

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Formål med bruk av felleseid offentlig-privat entreprenør

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende formål er en sentral del av kommunens overveielser for å bruke felleseid offentlig-privat entreprenør i driften (av de park- og veiområdene og -anleggene som din avdeling har ansvaret for).

Formålet er...	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
... å oppnå en høy kvalitet av drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å oppnå billig drift.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

Formålet er...	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
... å oppnå effektiv styring av drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å oppnå fleksibilitet (f.eks. å kunne endre driften etter behov).	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å markedsteste og/eller sammenligne priser på drifts- og vedlikeholdsoppgavene.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å få utført drifts- og vedlikeholdsoppgaver som kommunen selv ikke kan løse.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å utvikle og fornye parkområder/vei og anlegg.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å utvikle vår interne organisasjon og arbeidsmetoder.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Nevn andre eventuelle formål og/eller grunner som du mener er viktige.												

Tilfredshet med felleseid offentlig-privat entreprenør

Oppgi på en skala fra 0 til 10 hvor tilfreds eller utilfreds du er med det arbeidet felleseid offentlig-privat entreprenør utfører:

På park i forhold til...	Meget utilfre ds 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Meget tilfred s 10	Vet ikke
Den gjennomgående kvaliteten til drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Det gjennomgående pris- og kostnadsnivået i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Fleksibilitet i forhold til ønsker om endringer og/eller forbedringer i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppfølging og løsning av problemer og mangler i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Utvikling og nytenking innen drift og vedlikehold av parkområder og -anlegg	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppfyllelse av langsiktige mål for parkområder og -anlegg	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Er der andre forhold som du er tilfreds/utilfreds med?												

På vei i forhold til...	Meget utilfre ds 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Meget tilfred s 10	Vet ikke
Den gjennomgående kvaliteten til drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Det gjennomgående pris- og kostnadsnivået i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Fleksibilitet i forhold til ønsker om endringer og/eller forbedringer i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppfølging og løsning av problemer og	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

På vei i forhold til...	Meget utilfreds										Meget tilfreds	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Vet ikke
mangler i drift og vedlikehold.												
Utvikling og nytenking innen drift og vedlikehold av vei og veianlegg	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppfyllelse av langsiktige mål for vei og veianlegg	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Er der andre forhold som du er tilfreds/utilfreds med?												
Oppgi evt. kommentarer til svaret her:												

Holdninger til samarbeidet

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende beskrivelser kjennetegner forholdet mellom din avdeling og felleseid offentlig-privat entreprenør.

	Overhode ikke										I meget høy grad	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Vet ikke
Vi er begge av den oppfatning at det er nødvendig å samarbeide for at vi begge kan oppnå målene våre.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi er begge opptatte av at den andre parten oppnår sine mål.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi er begge klare til å endre på forhold i driften og vedlikeholdet, hvis det gjør samarbeidet enklere for den ene parten.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Ingen av oss vil utnytte en svakhet eller feil hos den andre til sin egen fordel.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi synes begge at det er helt ok å skyelde hverandre en tjeneste.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Uansett hvem som har ansvaret for en feil, så er problemløsning et felles ansvar.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppgi evt. kommentarer til svaret her:												

Muligheter for styring

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende utsagn kjennetegner din avdelings muligheter for styring av felleseid offentlig-privat entreprenør i drift og vedlikehold.

	Overhode ikke										I meget høy grad	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Vet ikke
Hvis drift og vedlikehold ikke lever opp til et avtalt krav (f.eks. kvalitetsnivå), bruker vi gjerne harde bøter og sanksjoner (f.eks. redusert betaling).	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi møtes ofte og snakker sammen om drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi er opptatte av driften og vedlikeholdet lever opp til det grunnlaget (f.eks. kvalitetskrav eller arbeidsmengde) som vi har beskrevet i driftskontrakten.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi har fokus på å samarbeide om å oppfylle de strategiske målsetningene for parkområder/vei og anlegg.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppgi evt. kommentarer til svaret her:												

Oppgavens tydelighet og mulighet for kontroll

Oppgi i omtrentlig prosentandel i hvilken grad du anslår at de oppgavene, som utføres av felleseid offentlig-privat entreprenør, i praksis er ...

Park	0 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	Vet ikke
... overveiende vanskelige å holde oppsyn med/kontrollere kvaliteten til.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende vanskelige å utføre tilfredsstillende uten forutgående felles tilrettelegging og dialog.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende lette å beskrive klart og tydelig.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>

Vei	0 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	Vet ikke
... overveiende vanskelige å holde oppsyn med/kontrollere kvaliteten til.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende vanskelige å utføre tilfredsstillende uten forutgående felles tilrettelegging og dialog.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende lette å beskrive klart og tydelig.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

I det følgende stiller vi en rekke spørsmål om deres bruk av annen type organisasjon på vei- og/eller parkområdet.

Erfaringer med bruken av annen type organisasjon

I minimum hvor mange år kan du huske at din avdeling har brukt en annen type organisasjon (etter det du vet/har hørt/kan huske)?

Ca. år

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Erfaringer med bruk av annen type organisasjon

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende formål er viktige for kommunens overveielser for å bruke annen type organisasjon i driften (av de områdene og anleggene som din avdeling har ansvaret for).

Formålet er...	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
... å oppnå en høy kvalitet av drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å oppnå billig drift.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å oppnå effektiv styring av drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å oppnå fleksibilitet (f.eks. å kunne endre driften etter behov).	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å markedsteste og/eller sammenligne priser på drifts- og vedlikeholdsoppgavene.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å få utført drifts- og vedlikeholdsoppgaver som kommunen selv ikke kan løse.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
... å utvikle og fornye parkområder/vei og anlegg.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

Formålet er...	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
... å utvikle vår interne organisasjon og arbeidsmetoder.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

Nevn andre eventuelle formål og/eller grunner som du mener er viktige.

Tilfredshet med annen type organisasjon

Oppgi på en skala fra 0 til 10 hvor tilfreds eller utilfreds du er med det arbeidet annen type organisasjon utfører på drift og vedlikehold:

På park i forhold til...	Meget utilfre ds 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Meget tilfreds 10	Vet ikke
Den gjennomgående kvaliteten til drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Det gjennomgående pris- og kostnadsnivået i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Fleksibilitet i forhold til ønsker om endringer og/eller forbedringer i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppfølging og løsning av problemer og mangler i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Utvikling og nytenking innen drift og vedlikehold av parkområder og -anlegg	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppfyllelse av langsiktige mål for parkområder og -anlegg	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Er der andre forhold som du er tilfreds/utilfreds med?												

På vei i forhold til...	Meget utilfre ds 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Meget tilfreds 10	Vet ikke
Den gjennomgående kvaliteten til drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Det gjennomgående pris- og kostnadsnivået i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Fleksibilitet i forhold til ønsker om endringer og/eller forbedringer i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppfølging og løsning av problemer og mangler i drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Utvikling og nytenking innen drift og vedlikehold av vei og veianlegg	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppfyllelse av langsiktige mål for vei og veianlegg	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Er der andre forhold som du er tilfreds/utilfreds med?	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Oppgi evt. kommentarer til svaret her:												

Holdninger i samarbeidet

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende beskrivelser kjennetegner forholdet mellom din avdeling og annen type organisasjon.

	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
Vi er begge av den oppfatning at det er nødvendig å samarbeide for at vi begge kan oppnå målene våre.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi er begge opptatte av at den andre parten oppnår sine mål.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi er begge klare til å endre på forhold i driften og vedlikeholdet, hvis det gjør samarbeidet enklere for den ene parten.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Ingen av oss vil utnytte en svakhet eller feil hos den andre til sin egen fordel.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi synes begge at det er helt ok å skyelde hverandre en tjeneste.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Uansett hvem som har ansvaret for en feil, så er problemløsning et felles ansvar.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

Tilgang til styring

Oppgi på en skala fra 0 til 10 i hvilken grad du mener at følgende utsagn kjennetegner din avdelings tilgang til styring av annen type organisasjon.

	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
Hvis drift og vedlikehold ikke lever opp til et avtalt krav (f.eks. kvalitetsnivå), bruker vi gjerne harde bøter og sanksjoner (f.eks. redusert betaling).	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi møtes ofte og snakker sammen om drift og vedlikehold.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi er opptatte av driften og vedlikeholdet lever opp til det grunnlaget (f.eks. kvalitetskrav eller arbeidsmengde) som vi har beskrevet i driftskontrakten.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Vi har fokus på å samarbeide om å oppfylle de strategiske målsetningene for parkområder/vei og anlegg.	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

Oppgi evt. kommentarer til svaret her:

Oppgavens tydelighet og mulighet til kontroll

Oppgi i omtrentlig prosentandel i hvilken grad du anslår at de oppgavene som utføres av annen type organisasjon, i praksis er ...

Park	0 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	Vet ikke
... overveiende vanskelige å holde oppsyn med/kontrollere kvaliteten til.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende vanskelige å utføre tilfredsstillende uten forutgående felles tilrettelegging og dialog.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende lette å beskrive klart og tydelig.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>

Vei	0 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	Vet ikke
... overveiende vanskelige å holde oppsyn med/kontrollere kvaliteten til.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende vanskelige å utføre tilfredsstillende uten forutgående felles tilrettelegging og dialog.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>
... overveiende lette å beskrive klart og tydelig.	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>	(12) <input type="checkbox"/>

Opggi evt. kommentarer til svaret her:

Hvem bør utføre driftsoppgavene i fremtiden?

Opggi i prosent i hvilket omfang du mener at følgende typer organisasjoner bør utføre deres driftsoppgaver i fremtiden.

Park

Private entreprenører	_____
Kommunal drift	_____
Felleseid kommunalt selskap/entreprenør	_____
Annen offentlig myndighet	_____
Felleseid offentlig-privat selskap/entreprenør.	_____
Annen type organisasjon	_____

Vei

Private entreprenører	_____
Kommunal drift	_____
Felleseid kommunalt selskap/entreprenør	_____
Annen offentlig myndighet	_____
Felleseid offentlig-privat selskap/entreprenør.	_____
Annen type organisasjon	_____

Opggi evt. kommentarer til svaret her:

Generelle forhold

Opggi på en skala fra 0 til 10 i hvor stor grad du vurderer at følgende forhold gjør seg gjeldende for din avdeling:

	Overh ode ikke 0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I meget høy grad 10	Vet ikke
Har din avdelings rammevilkår og oppgaver (f.eks. politiske prioriteringer, lovkrav eller brukerønsker) forandret seg i løpet av de siste fem årene?	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Forventer du at din avdelings rammevilkår og oppgaver (f.eks. politiske prioriteringer, lovkrav eller brukerønsker) vil forandre seg i løpet av de kommende fem årene?	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Har din avdelings budsjetter samlet sett vært under press i de siste fem årene?	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>
Forventer du at din avdelings budsjetter samlet sett vil være under press i de kommende fem årene?	(0) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(11) <input type="checkbox"/>

Opggi evt. kommentarer til svaret her:

Til slutt vil vi gjerne stille deg noen spørsmål om din bakgrunn og ansettelse.

I hvor mange år har du totalt vært ansatt
i den kommunen som du er ansatt i, i _____
dag?

I hvor mange år har du totalt vært ansatt
i det offentlige? _____

Hvilket år er du født? _____

Hvilket kjønn er du? _____

Ønsker du å motta et sammendrag av undersøkelsens resultater, når den er avsluttet?

- (1) Ja
(2) Nei

Takk for deltakelsen!