

中央民族大学

Journal of minzu University of china

 [双月刊]


编辑委员会

主任：青 觉

委员：（以姓氏笔画为序）

王文光 文日焕 包智明 刘 泓
牟钟鉴 达力扎布 宋才发
李俊清 李锦芳 青 觉 杨圣敏
阿布都热西提·亚库甫 赵秀琴
郭卫平 殷会利 贾仲益 班班多杰
麻国庆 黄秦岩 朝戈金 戴庆厦

主 编：郭卫平

副主编：贾仲益 张子新

编辑部主任：苏日娜

中央民族大学期刊社

社 长：贾仲益

副社长：张子新

本期执行编辑：红 梅

英文翻译：黎 华

封面设计：赵秀琴

地址：北京市海淀区中关村南大街27号

电话：010-68933635

邮编：100081

民族学与社会学研究

- 民族学如何进步 / 杨圣敏 5
- “非遗”中的互为主体与人类学的社会担当 / 纳日碧力戈 胡展耀 24
- 陌生人社会中日常生活的确定性及其运行框架 / 黄 剑 30
- 现代极简主义思潮对中国古代节俭思想的继承与发展 / 杭 洁 37

民族与边疆史地研究

- 《滇省舆地图说》与滇越边界及边疆管控方略 / 苍 铭 43
- 从文献看日本苗学研究的历史与现状 / 杨志强 安 芮 51

民族理论与政策研究

- 社会建设新常态与民族地区政府社会治理面临的挑战 / 党秀云 60
- 民族地区精准扶贫的核心在教育
——武陵山片区一所偏远乡村小学的调查与思考 / 戴小明 71

民族经济研究

- “旅游绅士化”与农耕文化遗产地可持续发展
/ 张瑛 汉忠娟 曹仁辉 盘霄远 76
- 闲暇与幸福——西藏农户劳作投入量变迁研究 / 罗绒战堆 83

民族文化研究

- 华夏与夷狄：关于女真族形象的文化想象 / 阮 怡 90
- 糯的神性与象征性探 ；以西南民族为例 / 杨筑慧 98
- 浅谈“浴女”习俗与毛衣女故事 / 孟慧英 106

民族文学艺术研究

- 异质、同构与融合：清代少数民族文论发展属性分析
/曾 明 孙纪文 116
- 蒙古史诗《祖乐阿拉达尔汗传》论略 /赵文工 126
- 《白虎寨》：土家山乡历史性变革的社会化与个人化书写
/张治国 134
- 阐释、解码与理解：关于舞剧《仓央嘉措》的一次跨文化实践
/赵丽芳 141

民族语言文字研究

- 壮族八宝歌书及其图符构造、表意方式
/李锦芳 黄舒娜 林远高 149
- “一带一路”战略中少数民族语言研究的战略性思考
/贾洪伟 160
- 论语言与宗教的关系 /根呷翁姆 165
- 论汉藏语言小舌塞音的音变共性 /燕海雄 170
-

“旅游绅士化”与农耕文化遗产地可持续发展 ——以联合国教科文组织(UNESCO)世界遗产地元阳梯田为例

张瑛¹ 汲忠娟¹ 曾仁辉² 盘霄远¹

(1. 中央民族大学管理学院, 北京 100081; 2. 剑桥大学 EPRG 研究中心, 英国 剑桥 CB2 1AG)

【摘要】 根据旅游利益相关群体对旅游绅士化产生的影响及其规律性, 可将旅游绅士化划分为强制绅士化、无序绅士化和有序绅士化三种类型。强制绅士化是强势的利益相关者所推动, 对当地的环境和社会文化有较大负面影响。无序绅士化主要由外来投资商、游客等引起的, 缺乏对当地文化和环境的自觉保护。有序绅士化通常借助政府与外来精英的力量, 帮助原住民参与旅游发展, 强调旅游开发的循序渐进和原住民的参与和受益。有序绅士化是农耕遗产地原住民村落旅游业可持续发展的出路。

【关键词】 旅游; 旅游绅士化; 少数民族; 农耕文化

【中图分类号】 F590.3 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1005-8575 (2016) 06-0076-07

一、引言

“绅士化”(gentrification)是20世纪60年代末西方发达国家部分城市经历郊区化(suburbanization)后出现的一种新的社会空间现象。是指在城市发展与变迁中,某社区由于富裕外来居民的迁入,使得相对贫困的原住民被迫外迁,导致社区文化特色的遗失。^[1]随着绅士化运动正负面影响的争论,“绅士化”逐渐成为西方城市规划,地理学、社会学等所关注的热点。^[2-3]

“旅游绅士化”(tourism gentrification)概念由戈瑟姆(Gotham)最早提出,他认为旅游绅士化是指“通过休闲娱乐和旅游业的发展使得中产阶级居住的邻里地区转化成为一个相对富裕

和专有区域的过程”。戈瑟姆(Gotham)通过对新奥尔良(Vieux Carre)的实证研究发现,伴随着绅士化过程,社区租金持续上涨、休闲旅游吸引物及娱乐设施增多、资本流向地产市场、社会空间发生极大变化、低收入者受到排挤并被迫离开本地。^[4]虽然旅游目的地绅士化能吸引大量游客,^[5-6]但近年来,旅游绅士化的负面影响日趋明显,^[7]受到学者的关注。国外学者对旅游绅士化的研究比较丰富,研究主题包括绅士化的概念、理论依据、产生的原因、对旅游目的地的影响等。^[8-10]

国内学者赵玉宗、顾朝林等最早对旅游绅士化的概念与类型进行总结,他们根据依托物的不同将旅游绅士化划分为“依托历史文化古迹类型、依托山水景观类型和依托废弃的场址类

【收稿日期】 2016—05—17

【作者简介】 张瑛(1965—),女,福建泉州人,中央民族大学管理学院教授,博士生导师,国际合作处副处长,北京大学环境学院博士,中央民族大学管理学院博士后,研究方向:文化遗产旅游、民族文化旅游发展与管理,旅游市场营销。

汲忠娟(1991—),女,山东临沂人,中央民族大学旅游管理硕士研究生。

曾仁辉(1971—),男,剑桥大学 EPRG 研究员。

盘霄远(1987—),男,广西南宁人,中央民族大学历史与文化学院博士研究生。

【基金项目】 本研究受中央民族大学“学术工作坊项目”资助(项目编号2012GZF03)。

型”；借鉴旅游地生命周期理论，将旅游绅士化划分为萌芽期、发展期、稳定期和转变期四个阶段。^{[1](P.70-74)}赵玉宗对南京“总统府”周边区域的研究发现，城市旅游绅士化导致居住与商业发生转变，“企业化”的地方政府和寻求利润的房地产开发商推动了旅游绅士化的发展。^[11]徐秀美、韩富贵则以丽江古城为例，分析了旅游业发展过程中旅游绅士化的出现过程、形成类型与机制。^[12]

本研究以云南省元阳水稻梯田 UNESCO 世界遗产地为案例区，采用定性研究方法，对梯田及其周边原住民村落的旅游绅士化现象进行研究，通过 NVivo 软件对访谈资料进行两轮编码，根据不同利益相关者在案例区的表现及其对旅游目的地影响的规律性，对“旅游绅士化”的类型划分及其特征进行了探索。

二、研究设计与分析

(一) 研究对象

元阳梯田文化遗产地在中国云南省元阳县，是以农耕文化为特色的乡村景观。世界遗产地产权区包括元阳县内的 16603 公顷核心地区和 29501 公顷缓冲区（约北纬 23°05′ 东经 102°40′）。^①其中，在哀牢山一带的北部斜坡是集中种植水稻的梯田。该地区共有 82 个村庄，约有 5 万人口。自然环境、村庄和梯田和谐共存是这一地区文化和宗教的核心观念，正是这一观念使得人造梯田的壮观景象得以存续 1300 年。

中国云南省红河州哈尼元阳水稻梯田风景秀美壮观。2013 年 6 月 22 日，进入联合国教科文组织（UNESCO）世界遗产保护名录，吸引了大量摄影爱好者和游客。梯田优质的生态环境和空气质量，使游客数量不断增长，也有部分游客留居当地，通过租房或购房，长期居住此地。

(二) 研究方法和资料编码

2013 年 6 月至 7 月，本研究小组六位成员对元阳梯田进行了为期两周的实地考察，对政府、国有大型企业酒店、地方宾馆、私人 B&B 家庭酒店，以及社区居民等各类人员进行了访谈。采用非参与式观察法，观察研究对象的日常生活、生活环境、言行举止以及人际交往情况。

2015 年 4 月和 8 月，小组成员两次到元阳梯田为期各 10 天的实地考察，对景区管理者、原住民、家庭旅馆经营者、外地旅游相关产品经营者、当地政府工作人员等进行半结构式访谈。

本研究前后共进行 50 个深度访谈，累计 300 小时的语音资料，所搜集与记录的研究资料包括：部门资料、调查数据、实地笔记、图像及录音。采用 NVivo 质性分析软件对收集的资料进行整理与分析，然后进行两轮编码程序。^[13]第一轮编码采用多种编码方法，主要采取属性编码与过程编码，分析绅士化现象背后推动者的类别与动机及其影响种类与程度。第二轮编码主要采取主题编码，^[14]针对绅士化过程的规律及其对旅游可持续发展的影响进行归纳与理论建构。

(三) 绅士化类型的划分及其在元阳梯田的表现

(一) 不同类型绅士化分析

通过对调研资料的编码分析，根据旅游利益相关群体对旅游地带来的影响及其所引起的绅士化过程、表现等，将旅游绅士化划分为强制绅士化、无序绅士化和有序绅士化三种类型。

1. 强制绅士化

强制绅士化是指强势的旅游利益相关者，通常是政府与大型企业或财团，在没有充分考虑原住民的利益和保证旅游可持续发展的情况下，急功近利或盲目追求经济效益，使旅游目的地环境和社会文化等产生负面的、非自然的变化。他们强制原住民根据规划要求改造原居住区，甚至迫使其搬离原社区，以使建筑物与各类硬件设施的建设整齐划一，因为对原住民的利益考虑不足，从而造成该群体被边缘化或者被迫外迁，使传统文化与环境等遭到严重破坏。强制绅士化规律性、计划性强、速度快。强制绅士化导致的变化通常是不可逆的，甚至是毁灭性的，不利于当地旅游业的可持续发展。

例如，英国伦敦为建设奥运会比赛场地等，在所规划地区大规模拆迁重建，并强制部分原住民迁出原居住社区，建设东伦敦奥林匹克村，^[15]这一政策完全改变了原“村容村貌”，带来当地社会文化的急剧改变和环境蜕变。何深静

① 联合国教科文组织，2013 年。

的研究表明,上海市政府制定相关政策,加大在环境美化和基础设施建设上的投资,以刺激和满足绅士们(gentrifies)的消费要求,加快了上海的绅士化进程。^[16]

强制绅士化现象在元阳梯田区域并不多见,唯一有强制绅士化表现的事件是云南世博元阳哈尼梯田旅游开发有限公司(简称“世博元阳公司”,国有企业)推行公车事件。世博元阳公司为保护环境、减少交通问题,曾强制实施用电瓶车接待游客进入景区。但却导致当地以拉载游客为生的原住民失去生计而引起他们对投资公司的不满。利益冲突的主要原因是村民没有参与或主导当地旅游的发展,导致沟通出现问题。政府出面取消此项政策后才平息了居民的不满。世博元阳公司的初衷是保护环境,且在出现问题后及时采取措施,避免了原住民失业和人口外迁的加剧,保证了旅游业的可持续发展。

2. 无序绅士化

无序绅士化是指外来投资商、游客等不同旅游利益相关者为了各自的利益参与旅游,所造成的旅游目的地环境和社会文化方面的非自然变化。例如,由于政府管理不到位,导致处于弱势群体地位的原住民被边缘化或被迫外迁。以旅游投资为例,大部分原住民因资金短缺而无法直接参与旅游经营,只能将房屋等固定资产出租给外来投资商,自己背井离乡去外地打工。外来投资者多擅自对所租民宅进行改造或者新建,破坏了原有住宅的传统建筑文化。游客和外来投资商多来自经济较发达地区,经济收入水平和文化背景与原住民差距较大。游客的大量涌入,也导致旅游目的地人口结构、社会文化和环境变迁。此绅士化进程缺少规律性,不利于旅游可持续发展。

这种类型的绅士化现象在城市和农村都有存在。例如,美国伊斯灵顿绅士化现象^[17]和广州小周村的绅士化现象,^[18]多是自发产生,政府干预较少,对当地社区产生的利弊影响具有不确定性。

无序绅士化现象在元阳梯田区域逐渐显著。目前,元阳县共有宾馆、酒店、客栈约450家,其中很大一部分是外来投资商租借原住民房屋经商,导致原住民搬离原住宅,外迁至其他村寨或去县城等地打工,租期到期后再收回原住

宅。元阳县经济和教育发展水平相对落后,元阳梯田景区附近的村寨目前人均年收入约为3000元,约70%的原住居民受教育水平为初中及以下(数据来自调查问卷)。随着旅游业的发展和游客的增多,很多原住民将鸡蛋、野果等特产卖给游客换取经济收入。外来投资商和游客多来自经济相对发达的中产阶层及以上阶层,他们的生活方式和思想观念与原住民差距大,强烈的经济收入差异和文化冲击,使当地村民的思想观念在“经商”过程中发生扭曲,出现强买强卖现象,甚至有老人和孩子直接向游客乞讨。

通过Nvivo三级编码分析,引起元阳梯田景区无序绅士化现象的旅游利益相关主体主要包括原住民、游客、政府和外来投资商。原住民为了提高经济收入在景区附近摆摊强买强卖,影响了原住民原有的淳朴形象,更有居民为了迎合游客的喜好编排流行歌舞进行商业表演,导致本土文化流失。此外,原住民尤其是年轻人,为了更高的经济收入外出打工,不再继承传统的梯田耕种,导致部分田地荒废、改种其他经济收入高或者省时省力的农作物以及人口流失。

游客因为人群复杂、文化背景等差异较大、数量多,对元阳景区无序绅士化影响较大。每年春节前后,元阳梯田景区都会迎来游客高峰期,其中不文明的游客行为导致当地生态破坏、过载的游客数量导致当地资源过度利用。用水过度表现尤为突出,而水资源是原住民耕种梯田的重要资源,近两年因为游客过多用水过度导致水资源短缺现象,是原住民选择耕种其他耐旱农作物的原因之一。此外,部分游客因为喜欢元阳梯田的自然环境而长期租住原住民房屋,挤出原住民导致当地人口结构变化也是无序绅士化的重要表现。

政府和投资商部分规划不到位、管理薄弱同样引起元阳地区的无序绅士化。规划不到位会破坏当地原有风貌;管理不到位会引起不同旅游利益相关者之间的冲突,使得发展可持续旅游难以进行。

外来投资者以营利为目的,游客则主要为了放松和愉悦,他们的进入虽然有利于提高当地经济水平,但经济利益的驱使和社会文化和环境的意识淡薄,加之政府和国际组织的约束的缺位,将会造成当地环境恶化和社会文化遗产的流失,

不利于旅游业可持续发展。原住民为获取更高的经济收益而改变原有生活模式、传统文化等也将加剧无序绅士化的现象。

3. 有序绅士化

有序绅士化是旅游利益相关主体自觉地或在国内外旅游组织等相关组织的监督下,将原住民的利益与发展当地经济、保护当地社会传统文化放在首位,借助政府力量吸引并组织外来精英的知识、经验与资金,有意识、有计划地帮助原住民参与旅游业发展,保护当地生态环境和传统文化,改善当地环境与原住民的生活条件。有序绅士化不单纯追求经济效益,而是最大限度地吸引原住民当地就业,尽量保持原来的社区和文化,一方面发挥绅士化的经济影响优势,同时避免绅士化的消极影响,使少数民族地区旅游业走向可持续发展的健康道路。

联合国教科文组织世界遗产地的提出和认定,旨在倡导全世界人民对那些对全人类有高度价值的遗产资源加深认识,并予以保护和管理。^[19]虽然联合国教科文组织允许世界遗产地发展旅游业,但旅游开发一定要以保护为前提。该组织随时监督世界遗产地的变化,对于发展过程中没有按照保护要求进行开发的世界遗产地,组织有权撤销其世界遗产地称号。在联合国教科文组织的监督下,遗产所在地政府需要采取积极的措施保护当地的社会文化和环境。

元阳梯田存在有序绅士化现象,引起此现象的利益相关者主要是政府和外来投资商。当地政府为了保护元阳梯田景区的传统民居——蘑菇房,将蘑菇房集聚地——阿者科列为传统民居重点保护对象,明文规定该村寨的蘑菇房不得拆建。此外,政府为了保持村寨古朴气息,要求新建或翻修房屋外墙须粉刷成泥土色,并给居民发放2万元的建房补贴,粉刷材料和费用由政府承担。这些措施有利于保持和保护当地建筑的文化特色。元阳县政府还为了提高元阳梯田景区旅游服务能力,加快当地旅游基础设施建设,引进云南世博旅游控股集团,共同出资组建了世博元阳公司。累计投入资金2亿多元,先后建设坝达、多依树、老虎嘴、箐口游客服务中心等景区景

点。建成元绿二级公路、大鱼塘联络线、新街过境公路、多依树至勐品旅游环线路,以及全长45公里的梯田景区旅游环线。投资1亿元建设哈尼梯田旅游小镇,投入近10亿元实施县城提质、扩容、改造工程。这些政策和措施改造了当地社区,改善了旅游环境和基础设施建设,有利于吸引游客并拉动经济的发展。最后,在遗产地发展旅游业要保护环境和当地文化,更要保护原住民的政治和经济利益,他们才应该是当地旅游经济发展的真正的主人和受益者。元阳县政府鼓励当地村民参与旅游开发。老虎嘴攀枝花乡有17家旅馆、饭店,全部是当地人经营。而且,政府要求世博元阳公司招聘景区工作人员时以招募当地人为主,以保证旅游发展惠及原住民。

外来投资商在进行旅游开发时,遵循本土传统文化,在建筑风格和设备购置上尽量符合当地文化,有利于保护和发扬当地文化。世博元阳公司还对原住民实施培训计划,同他们分享旅游开发经营的技术和经验,提升原住民的经营技能。有民族特色的旅游业务由当地村民经营,引导原住民参与旅游产品的经营经销。政府、外来投资商、原住民共同参与、共同开发当地旅游,实现互利共赢,促进当地旅游可持续发展,共享旅游发展成果。

在元阳政府和世博元阳公司的引导下,原住民以不同的方式和程度参与旅游发展,有利于保护环境和保持当地社会文化的原真性,让原住民在旅游业发展中受益,使当地社会在开发和保护中得到发展。旅游利益相关者只有在开发和保护旅游地环境和社会文化上达成共识,使原住民和开发商、旅游者平衡收益的基础上,才能达到双赢,才有利于旅游地经济社会的全面发展,使旅游地走全民有序绅士化的道路,从而保证旅游地长期稳定的可持续发展。

(二) 绅士化类型编码分析

通过采用Nvivo软件进行属性编码、过程编码和主轴编码,分析不同类型绅士化涉及的旅游利益相关群体和反应的现象,总结不同类型绅士化的特征。不同绅士化类型编码数据分析过程举例如下表1。

表 1 不同绅士化编码分析

绅士化类型	编码原始资料举例	编码	分析	绅士化特征	
强制绅士化	“景区内大巴车已经停运，原因是当地村民认为大巴车抢了他们自己家农客的生意，也影响他们宾馆的生意，集体到县里上访，政府给公司压力，公司只能停运。” ^①	政府	旅游利益相关主体	规律性强，迅速强行规划，利益分配不均，原住民文化逐渐丧失，意见不被尊重，利益被边缘化	
		外来投资商			
		原住居民			
		利益相关者之间的沟通不畅	本类型绅士化特征的反映		
		原住居民旅游参与性弱			
无序绅士化	“……所以我们，明年我们都不养牛了，也不（给梯田）放水了，就去打工以后还能赚钱，好多农民都这个说。” ^②	原住居民	旅游利益相关主体	规律性弱，规划不到位、管理薄弱，无序自然发展，原住居民旅游参与度低且被边缘化，外来资本家获取大多数利益、经济收益外流	
		传统文化流失	本类型绅士化特征的反映		
		原住居民生活方式改变			
	“就要做一些基础设施建设，路就好了，现在倒是方便了。” ^③	政府	旅游利益相关主体		
		基础设施改善	本类型绅士化特征的反映		
	“有一部分游客来了之后觉得这里那么漂亮，空气那么好，完全是人间仙境，就不走了，就住下来” ^④	游客	旅游利益相关主体		
		外来人口入侵	本类型绅士化特征的反映		
		当地人口结构变化			
	“宾馆和餐饮业 40 多家，其中普高老寨 32 家，三分之二是外县人，租住村民的房子，早期的租期几乎都是 20 年” ^⑤	外来投资商	旅游利益相关主体		
		经济利益外流	本类型绅士化特征的反映		
		原住居民外迁			
		租金上涨			
有序绅士化	“现在开的农家乐基本上都是我们在引领，我们每一年都要带景区里的一个寨子外出去考察，回来开农家乐，开小旅馆，搞旅游商品，以前他们不会做” ^⑥	外来投资商	旅游利益相关主体	原住居民参与度高，受惠受利；公 - 私 - 民间协力模式强。	
		原住居民			
		外来投资商带动原住居民参与旅游	本类型绅士化特征的反映		
		共享旅游发展成果			
		遵循本土化			
	“企业开发跟环境，跟当地老百姓，跟政府的关系，应该我们是一个事情里边的，应该来说也是一体的” ^⑦	外来投资商	旅游利益相关主体		
		原住居民	本类型绅士化特征的反映		
		政府			
	“林木砍伐、沙石的开采、民居的建设和宅基地的审批，我们要批的话单位里面也有统一的规划部去现场看” ^⑧	相关利益者之间合作共赢	本类型绅士化特征的反映		
		政府			旅游利益相关主体
		原住居民			本类型绅士化特征的反映
政府采取措施保护当地自然环境					
政府合理规划					

① 访谈资料来源：2015 年 5 月 15 日，根据季节迁徙的候鸟式艺术家 W 先生。

② 访谈资料来源：2013 年 7 月 23 日，元阳县全福村原住民 L 先生。

③ 访谈资料来源：2015 年 4 月 22 日，元阳县多依树村家庭旅馆经营者 J。

④ 访谈资料来源：2015 年 4 月 16 日，元阳县多依树村，家庭旅馆 YGKZ 经营者。

⑤ 访谈资料来源：2015 年 8 月 9 日，元阳县普高老寨村委会委员。

⑥ 访谈资料来源：2015 年 8 月 11 日，世博元阳集团负责人 T。

⑦ 访谈资料来源：2015 年 4 月 13 日，世博元阳集团负责人 T。

⑧ 访谈资料来源：2015 年 4 月 13 日，梯田管理局负责人 Y。

三、结 论

通过对以农耕文化为特色的世界遗产地元阳梯田的研究发现,根据旅游利益相关群体对旅游绅士化影响的规律性,可将旅游绅士化划分为强制绅士化、无序绅士化和有序绅士化三种类型。

强制绅士化不会充分考虑原住民的利益和旅游可持续发展,强势的利益相关者以追求经济效益为主要目的,对当地的环境和社会文化等产生较大的负面影响。强制绅士化往往是由政府的错误决策或失误、大型企业或财团导致,其规律性、计划性较强,速度快,对旅游地的保护和发展的弊大于利。无序绅士化主要是外来投资商、游客等为追求经济和自身利益而参与旅游开发带来的。他们缺乏对当地文化和环境的自觉保护意识,对当地环境和社会文化的盲目、非正常冲击甚至破坏不利于旅游业的可持续发展。强制绅士化和无序绅士化对农耕文化遗产地原真性的保护而言,负面影响大于正面影响,可能导致遗产地环境和社会文化的恶性脱变和破坏。有序绅士化通常在政府的有效控制和监督下,在保护农耕文化遗产地原真性和旅游地当地人民的政治、经济

利益优先地位的同时,吸引外来精英的知识、经验与资金力量,帮助原住居民参与旅游发展,使当地旅游业得到循序渐进的发展,让原住居民从中受益,最终走上集体富裕的道路。因此,有序绅士化是农耕遗产地原住居民村落旅游业可持续发展的唯一出路。

政府在农耕文化遗产地的可持续发展中起着非常重要的作用。在三种类型的绅士化过程中,政府如果忽视当地原住民的利益,盲目追求经济利益和政绩,或者政府监督管理缺位任凭绅士化自然发展,就会成为在强制绅士化和无序绅士化中起不良作用的政府,绅士化所造成的农耕传统文化丧失、梯田的荒芜和失修,以及当地原住民的流离失所和精神上的迷茫和失落将有可能成为现实。政府如果能真正将当地原住民的利益放在首位,在国际组织的帮助下,在当地原住民的支持以及真正的社区参与中,提高当地原住民的经济地位、社会地位和受教育水平,让他们在旅游发展的过程中真正受益,引导和帮助农耕文化遗产地的绅士化向有序绅士化的良性方向发展,就是一个好的负责人的人民政府,也必将促进民族地区农耕文化遗产地的可持续发展,以及民族地区的民生和谐稳定。

[参 考 文 献]

- [1] 赵玉宗, 顾朝林, 李东和, 黄明丽. 旅游绅士化: 概念、类型与机制 [J]. 旅游学刊, 2006, (11).
- [2] Atkinson, R. Introduction: Misunderstood savior or vengeful wrecker? The many meanings and problems of gentrification [J]. *Urban Studies*, 2003, 40 (12): 2343-2350.
- [3] Vicario L., Martinez Monje P. M. Another Guggenheim effect: the Generation of a potentially gentrifiable neighbourhood in Bilbao [J]. *Urban Studies*, 2003, 40 (12): 2383-2400.
- [4] Gotham K. Tourism gentrification: the case of New Orleans' Vieux Carre (French Quarter) [J]. *Urban Studies*, 2005, 42 (7): 1099-1121.
- [5] Smith, N. New globalism, new urbanism: gentrification as a global urban strategy [J]. *Antipode*, 2002 (34): 427-451.
- [6] Su, X. It is my home. I will die here: Tourism development and the politics of place in Lijiang, China [J]. *Geografiska Annaler: Series B: Human Geography*, 2012, 94 (1): 31-45.
- [7] Atkinson, R. *Does gentrification help or harm urban neighbourhoods? An assessment of the evidence-base in the context of the new urban agenda* [Z]. Bristol: ESRC Centre for Neighborhood Research, 2002.
- [8] Clark, E. The order and simplicity of gentrification: a political challenge [A]. In R. Atkinson and G. Bridge (Eds.), *Gentrification in a global context: the new urban colonialism* [C]. London: Routledge, 2005.
- [9] Slater, T. The eviction of critical perspectives from gentrification research [J]. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2006, 30 (4): 737-757.
- [10] Neal, Z. A Neighborhood That Never Changes: Gentrification, Social Preservation, and the Search for Authenticity, by Japonica Brown-Saracino [J]. *Contemporary Sociology*, 2010, 39 (5): 557-559.
- [11] 赵玉宗. 城市旅游绅士化特征及其影响因素——以南京“总统府”周边地区为例 [J]. 经济地理, 2009, 29

- (8): 1391 – 1396.
- [12] 徐秀美, 韩富贵. 文化遗产地旅游绅士化的形成机制与影响分析——以丽江古城为例 [J]. 旅游论坛, 2013, (3).
- [13] Saldana, J. *The Coding Manual for Qualitative Researchers (3rd ed.)* [M]. London: Sage, 2016.
- [14] Miles, M. B. et al. Huberman, A. M., and Saldana, J. *Qualitative Data Analysis: A Method Sourcebook (3rd ed.)* [M]. Thousand Oaks, CA: Sage. 2014: 86 – 93.
- [15] Watt, P. ‘It ‘s not for us’ Regeneration, the 2012 Olympics and the gentrification of East London [J]. *City*. 2013, 17 (1): 99 – 118.
- [16] He S. State-sponsored Gentrification under Market Transition: The Case of Shanghai [J]. *Urban Affairs Review*, 2007, 43 (2): 171 – 198.
- [17] Glass, R. Introduction: aspects of change [A]. in: *Centre for Urban Studies (Ed.) Aspects of Change* [C]. London: MacGibbon and Kee, 1964: 13 – 42.
- [18] Qian, J. He, S., & Liu, L. Aestheticisation, rent-seeking, and rural gentrification amidst China’s rapid urbanisation: The case of Xiaozhou village, Guangzhou [J]. *Journal of Rural Studies*, 2013 (32), 331 – 345.
- [19] 苏明明. 世界遗产地旅游发展与社区参与 [J]. 旅游学刊, 2012, 27 (5).

Tourism Gentrification and the Sustainable Development of the Heritage Sites of Farming Culture

——A Case Study of UNESCO World Heritage Site: the Rice Terraces in Yuanyang County of Yunnan

1. ZHANG Ying, JI Zhong-juan, 2. ZEN Ren-hui, 1. PAN Xiao-yuan

(1. School of Administration, Minzu University of China, Beijing 100081;

2. EPRG Research Center, Cambridge University, Cambridge, Britain CB2 1AG)

[**Abstract**] Tourism gentrification can be classified into three types, i. e. imposed, disorganized, and organized gentrification based on the influence of relevant stakeholders and the orderliness of the process. Imposed gentrification is led by prominent and powerful stakeholders, primarily aiming at economic development and financial gains. It might lead to severe negative impacts. Disorganized gentrification is led by individual external investors and tourists, who lack the understanding of the importance of conserving local culture and natural environment. Organized gentrification demonstrates a collaborative approach by which the government and external elites contribute their knowhow, capital, and experience in helping the local residents to participant in tourism development. It emphasizes an orderly development of tourism resources with a high level of local residents’ participation and benefits. Thereby, it is the only sustainable gentrification in rural tourism with indigenous agricultural heritage.

[**Key words**] tourism; tourism gentrification; ethnic minority; farming culture

〔责任编辑 苏日娜〕