



EL APEGO EN LA SATISFACCIÓN MARITAL

Edelweiss Lucariello*, Maria Isabel Fajardo Caldera,**

*Psicóloga. e-mail: edelweisspsic@hotmail.com.

Dirección: C. Julia Urdiain Zubelzu, 3 – 2ºD - 06006. Teléfono: 658506370

**Dra. Profesora Titular. Dptº de Psicología. Facultad de Educación. Universidad de Extremadura
e-mail: ifajardo@unex.es. Teléfono: 924289481

Palabras claves: Apego, Amor, Satisfacción marital, Parejas.

RESUMEN

La importancia del apego es tal en el desarrollo del ser humano, que hemos pretendido en este estudio investigar el apego adulto y los estilos de amor con relación a la satisfacción en pareja. El estudio ha sido realizado con parejas de nacionalidad española, portuguesa y brasileña. El objetivo es conocer cómo correlacionan las variables: dimensiones del apego, tipos de amor y satisfacción en la pareja. Pretendemos averiguar qué combinación de estilos configuran mayor éxito en la satisfacción. Para medir estas variables, hemos utilizado una adaptación de las escalas tanto en español como en portugués. Para las dimensiones del apego ha sido utilizada la escala Experiencias en Relaciones Cercanas, ECR (Brennan, K. A., Clark, C. L. y Shaver, P. R., 1998). Para medir los tipos de amor ha sido utilizada la Escala del Amor, LAS (Hendrick y Hendrick, 1986). Y para averiguar la satisfacción de la pareja, ha sido utilizado la Escala de Ajuste Diádico, DAS (Spanier, 1976). En los resultados obtenidos, la satisfacción de la pareja está entre la mayor puntuación en Ansiedad y menor puntuación en Evitación – Apego Preocupado. Los estilos de amor que poseen una correlación positiva con la satisfacción marital son el amor Ágape seguido de Eros. Concluyendo que para tener una buena satisfacción marital debe tener un modelo positivo del otro y un modelo negativo del self (modelo del self de los autores Bartholomew, Kwong y Hart, 2001), en que la pareja debe preocuparse del bienestar del otro (Estilo de Amor Ágape, del autor Lee, 1988).

SUMMARY

As the attachment is very important in the development of the human being, that in this study to was investigated the adult attachment and the styles of love with relation to the satisfaction in the relationship. This study has been realized by relationship of Spanish, Portuguese and Brazilian nationality. The objective was to know how they correlate the variables: attachment-related, styles of love and satisfaction in the romantic relationship. And to check which combination of variables they were a better success in the satisfaction in the romantic relationship. To measure of the variables, was used Spanish an Portuguese versions of the Scales. To measure the dimensions of the attachment-related was used of the Experiences in Close Relationships, ECR (Brennan, K. A., Clark, C. L. y Shaver, P. R., 1998). To



EL APEGO EN LA SATISFACCIÓN MARITAL

measure the styles of love was be used the Love Attitudes Scale, LAS (Hendrick y Hendrick, 1986). And to measure the satisfaction in the romantic relationship was used Dyadic Adjustment Scale, DAS (Spanier, 1976). The satisfaction of relationship was be bigger punctuation in Attachment Anxiety and small punctuation in Attachment Avoidance. The styles of love with positive correlation with the marital satisfaction are the love Agape and Eros. Conclusion, that to have a good marital satisfaction must have a positive model of other one and a negative model of the self (Model of the self of the authors Bartholomew, Kwong y Hart, 2001). And it is necessary to worry with the well-being of pair (Style of Love, the author Lee, 1988).

INTRODUCCIÓN

El interés de este estudio es observar la dimensión del apego y el tipo de amor con el grado de satisfacción de la pareja. Su conocimiento nos permitirá, no sólo, una mejor intervención en las terapias de pareja, sino un mayor conocimiento científico con respecto a la comprensión de si existe o no un modelo ideal de apego y amor para la satisfacción marital.

Supone que la convivencia entre la pareja es una fuente de satisfacción para los dos, pero las estadísticas reflejan el aumento progresivo de rupturas de matrimonios y divorcios (Beck y Beck-Gernsheim, 1998, citado en Boal Herranz, R. M. 2003).

Apego

Fue John Bowlby, psiquiatra inglés, quien desarrolló la teoría del apego en 1969, poniendo de manifiesto el establecimiento de lazos emocionales y vínculos afectivos presentes no sólo en la infancia sino a lo largo de todo el desarrollo, por tanto también en las personas adultas y mayores. En la infancia los lazos afectivos son establecidos con los padres, o sustitutos paternos, los cuales proporcionan a los niños, protección, confort y soporte. En la adolescencia y en la vida adulta estos lazos persisten, pero establecidos con el sexo opuesto (Bowlby, J., 1989).

Posteriormente los estudios realizados por Hazan y Shaver, 1987 (citado en Boal Herranz, 2003), corroboraron que el estilo de apego está relacionado con los modelos operativos internos que uno tiene de sí mismo, y del mundo social, y con las tempranas experiencias en la interrelación con sus padres.

Las primeras investigación sobre el estilo de apego estaban basadas en D. Ainsworth y otros (1978) en las tres conocidas tipologías de apego, pero han sido posteriormente Hazan y Shaver (1987) quienes han estudiado estos tipos de apego en las relaciones de pareja. Y son los estudios de Brennan y otros; Fraley Waller; Griffin y Bartolomeo (1998), quienes han revelado, sin embargo, que los estilos de apego están relacionados con las dimensiones de ansiedad y evitación (citado en Alonso-Arbiol, I y otros, 2007).

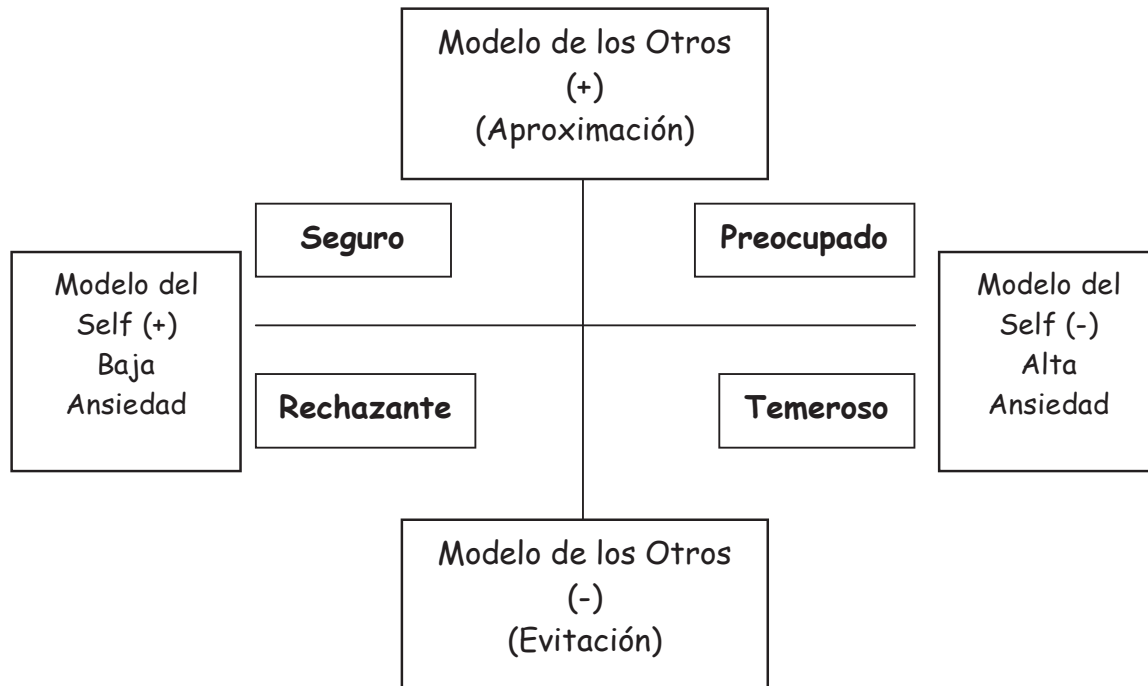
Modelos dimensionales:

La dimensión **ansiedad** (self-model o anxiety) se caracteriza por la preocupación y el miedo a ser rechazado y abandonado por la pareja, y la dimensión **evitación** (other model o avoidance) se caracteriza por el grado en el que una persona se siente incómoda al depender o estar cerca de la pareja (Alonso-Arbiol, I. y otros 2007).

La línea de investigación desarrollada por Bartholomew, 1990; Bartholomew y Horowitz, 1991 (citado en Martínez, C y otro, 2005), integra las visiones categorial y dimensional, creando el "modelo de cuatro categorías", donde explícitamente utiliza una visión de prototipos para clasificar las orientaciones de apego de los individuos. Esta autora (Bartholomew) sistematizó la concepción de Bowlby de "modelos operantes" definiendo las diferencias individuales del apego adulto en términos de la intersección de dos dimensiones: Un modelo positivo del self y un modelo positivo de los otros. Dicotomizando cada dimensión como positiva o negativa se forman cuatro patrones prototípicos de apego. Alternativamente, el modelo del self puede ser conceptualizada en términos de la dimensión Ansiedad y el modelo de los otros puede ser conceptualizada en términos de la dimensión Evitación. Cada combinación entre los modelos del self y de otros define un patrón de apego prototípico, es decir, una particular estrategia de regulación de la seguridad en las relaciones cercanas.



PSICOLOGÍA POSITIVA Y SUS DIFICULTADES



Modelo de dos dimensiones y cuatro categorías de Bartholomew y Horowitz, (1991) y Adaptado de Bartholomew, Kwong y Hart, 2001 (citado en Martínez, C. y otro, 2005)

Este modelo expuesto es el seguido por nosotras en nuestra investigación. Vamos a señalar algunas características importantes para poderlo entender:

Tipos de apego:

Las personas seguras tienen un modelo de sí mismo positivo y de los otros igualmente positivo (Bartholomew & Horowitz, 1991, citado en Casullo, M. y otros, 2003). Tienden a vivir las relaciones afectivas con alegría y emociones positivas, confían en el otro, en general aceptan al compañero/a a pesar de sus defectos, y tienen mayor capacidad para resolver los conflictos interpersonales. (Brennan y Shaver, 1995; Feeney y Noller, 1990; Pistole, 1989; Hendrick, Hendrick y Adler, 1988; Hazan y Shaver, 1987, citado en Barón, M. J. O., y otros 2002).

Las personas rechazantes mantienen un modelo de sí mismo positivo pero con un modelo negativo de otros. Esta combinación conduce a las personas a experimentar alta autoestima, pero tienden a autoprotgerse de desencuentros amorosos evitando relaciones mas intimas y manteniendo un sentido de independencia e invulnerabilidad (Bartholomew & Horowitz, 1991, citado en Casullo, M. y otros, 2003).

Los individuos preocupados muestran un modelo negativo de si mismos y un modelo positivo de otros. Este tipo de personas se esfuerzan continuamente por ser aceptados por otras personas, altamente valorados por ellos. "Se muestran inseguros, ansiosos, lábiles y excesivamente apegados en sus relaciones afectivas". Bartholomew & Horowitz, 1991; Collins & Read, 1990; Hazan & Shaver, 1987; Simpson, 1990, (citado en Martínez, C. 2005).

Los individuos temerosos tienen modelos negativos de si mismo y de otros. Tienden a evitar relaciones de pareja, porque se ven a sí mismos como no merecedores de recibir amor, ven el amor de los otros como no disponible por largo tiempo y esperan ser rechazados por sus parejas (Bartholomew & Horowitz, 1991, citado en Casullo, M. y otros, 2003).



EL APEGO EN LA SATISFACCIÓN MARITAL

Tipos de Amor

Eros: es el amor a primera vista, el flechazo, manifestado por una intensa atracción física. Es el estilo de amor erótico, que comienza siempre con una fuerte atracción física al conocer a la persona que representa la pareja ideal, y que puede producir, al mismo tiempo, intensa excitación al estar junto a ella. John Alan Lee, 1988 (citado en Boal Herranz, R. M., 2003),

Storge: son personas que fueron criadas juntas, o con algún tiempo de convivencia, se comprometen y terminan juntas. Es decir en este tipo el amor va surgiendo con la convivencia. (Lee, 1988, Hendrick y Hendrick, 1992, citado en Neves, 2001).

Ludus: este estilo no tiene intenciones serias y siempre deja a la pareja incierta en cuanto a su compromiso. No tiene preferencia por un tipo de pareja y puede amar a dos o más al mismo tiempo (Gheler, 1995). Podríamos decir que en este estilo no se produce el compromiso.

Manía: es la combinación de Eros y Ludus. El amor manía está obsesivamente preocupado por el amado, es intensamente celoso y posesivo, y siente la necesidad, frecuentemente, de que su pareja le confirme que le quiere (Boal Herranz, R. M., 2003).

Pragma: es la combinación de Ludus y Storge. Es una relación previamente programada. La busca de la pareja torna-se racional y lógica, desde el tipo físico hasta el status social. Tienden a frecuentar iglesia, grupo, club, partido político para encontrar al menos una persona compatible consigo mismo (Gheler, 1995 y Neves 2001).

Ágape: es la combinación de Eros y Storge. Es un tipo de amor que hace de todo por la felicidad del otro, se preocupa por el bienestar de la pareja y no por su propia realización personal. Para la selección de la pareja, el criterio está basado en el deseo de ofrecer a la pareja lo mejor de sí mismo (Gheler, 1995 y Neves 2001).

METODOLOGÍA

Muestra

Ha sido realizada a 60 personas (30 parejas). Diez parejas de España, diez de Portugal y diez de Brasil.

Las escalas fueron pasadas por una de las dos investigadoras de esta comunicación, verbalizando a las parejas que los resultados de dichas escalas serían utilizados únicamente para la realización de un estudio científico que estábamos llevando a cabo. Por ello tenían que contestar a todas las preguntas siendo lo más sinceros posible, y además, los miembros de la pareja tendrían que realizar las escalas por separado, sin interferir uno sobre otro en su realización.

Instrumentos

1. La escala ECR (Experiences in Close Relationships), de K. A. Brennan, C. L. Clark, y P. R. Shaver, 1998, fue utilizada para medir las dos **dimensiones de apego adulto**. Utilizamos la adaptación española de Alonso-Arbiol de 2007 y la portuguesa de Moreira, J. de 2006. La escala mide los tipos de Apego Ansiedad y Evitación en 18 preguntas para cada variable. Son 36 ítems, se responden en una escala tipo likert de siete niveles (de 1=muy en desacuerdo, a 7=muy de acuerdo) y hay 7 preguntas con puntuaciones al revés para mayor validez del test.

2. La escala LAS del amor de Hendrick y Hendrick de 1986, fue utilizada para medir los **tipos del amor**. La escala contiene 42 ítems y mide seis tipos de amor con siete preguntas para cada tipo. Se responde a los ítems en una escala tipo likert de cinco niveles (de 1=muy en desacuerdo a 5=muy de acuerdo).

3. La Escala de Ajuste Diádico, DAS (Spanier, 1976) fue utilizado para medir la **satisfacción de la pareja** englobando las variables: satisfacción, cohesión, consenso y expresión de afectos. La escala tiene 32 ítems.



PSICOLOGÍA POSITIVA Y SUS DIFICULTADES

ANÁLISIS DE DATOS

Ha sido realizado a través del programa informático SPSS, versión 15.0

RESULTADOS

Las edades de las parejas de la muestra se encuentran entre los 22 y los 62 años.

Con respecto a la variable *estudios*, los resultados son:

Estudios		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Primaria	3	5,0	5,0	5,0
	Secundaria	6	10,0	10,0	15,0
	Bachillerato	23	38,3	38,3	53,3
	Formación Profesional	8	13,3	13,3	66,7
	Diplomado y Licenciados	14	23,3	23,3	90,0
	Pos-grado	3	5,0	5,0	95,0
	Doctorado	3	5,0	5,0	100,0
	Total	60	100,0	100,0	

La *religión* de mayor porcentaje de la muestra es la católica con un 80%, seguidas de la evangelista con un 8,3% y de otras en un 11,7%.

Con respecto a la variable *trabajo*:

Trabajan actualmente el 86,7% de la muestra. La profesión es muy variada desde médicos, conductores etc. Siendo la de administrativo la que ocupa el mayor porcentaje, 13,3%

trabajo		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Sí	52	86,7	86,7	86,7
	No	8	13,3	13,3	100,0
	Total	60	100,0	100,0	

La mayor parte de la muestra son *casados* 78,3%. Del total de la muestra el 76,6% tienen hijos. El 90% viven con la pareja e hijos, una pequeña parte 3,3 % comparte piso con los padres o suegros, y un 6,7 comparten piso con otros miembros de la familia.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casado con hijos	35	58,3	58,3	58,3
	Casado sin hijos	12	20,0	20,0	78,3
	Viven junto con hijos	2	3,4	3,4	81,7
	Viven junto sin hijos	11	18,3	18,3	100,0
	Total	60	100,0	100,0	

El *tiempo de convivencia* de las parejas va desde 1 año hasta 41 años.

En la muestra el 76,7%, no tuvieron *separaciones en la familia nuclear*.

A continuación exponemos los resultados de las diferentes escalas.

DAS (Escala de Ajuste Diádico)

**EL APEGO EN LA SATISFACCIÓN MARITAL**

La media del DAS (satisfacción matrimonial) es 113,87, calculando entonces que el mínimo (75), es la más baja satisfacción marital, y el máximo (141), es la mejor puntuación en nivel de la satisfacción marital.

VARIABLES DEL DAS:

Consenso en las parejas, la media es de 52,73, la más baja es 30 y el mejor consenso en la pareja es la máxima: 65.

La media de la variable Satisfacción en el DAS es 33,30, siendo la más baja 24 y la mejor puntuación de 47.

La media de la variable Cohesión es 17,75, siendo la más baja, 9, y la mejor puntuación de 24.

La media del Afecto en las parejas es 10,43, la puntuación más baja es 5 y la más alta es 14.

Escala ECR (Experiences in Close Relationships)

La media del Apego Ansiedad de la población de la muestra es de 72,92, la puntuación más baja es 24 y la más alta: 104. La media del Apego Evitativo es más bajo que el Apego Ansiedad, con 44,48, la puntuación más baja es 18 y la más alta 87.

Escala LAS (Escala del amor de Hendrick y Hendrick)

La media más alta son los tipos de amor Eros con 25,77 y Ágape con 25,55, y los más bajos son los tipos de amor Ludus con 1,67 y Mania con 4,28.

TABLAS

Estadísticos descriptivos de las variables DAS, Apego y Amor

	N	Rango	Mínimo	Máximo	Media	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Error típico
DAS Total	60	66	75	141	113,87	1,839
DAS Consenso	60	35	30	65	52,73	1,042
DAS Satisfacción	60	23	24	47	33,30	,540
DAS Cohesión	60	15	9	24	17,75	,520
DAS Afecto	60	9	5	14	10,43	,220
Apego: Ansiedad	60	80	24	104	72,92	2,320
Apego: Evitación	60	69	18	87	44,48	2,202
Amor Eros	60	21	12	33	25,77	,590
Amor Pragma	60	21	11	32	20,08	,757
Amor Mania	60	20	10	30	20,62	,528
Amor Ludus	60	25	7	32	17,85	,736
Amor Storge	60	28	10	38	23,03	,806
Amor ágape	60	22	13	35	25,55	,614
N válido (según lista)	60					

	Desv. ttp.	Varianza	Asimetría		Curtosis	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Error típico	Estadístico	Error típico
DAS Total	14,244	202,897	-,413	,309	-,032	,608
DAS Consenso	8,074	65,182	-,561	,309	-,065	,608
DAS Satisfacción	4,184	17,502	,106	,309	,906	,608
DAS Cohesión	4,028	16,225	-,297	,309	-,829	,608
DAS Afecto	1,701	2,894	-1,314	,309	2,602	,608
Apego: Ansiedad	17,970	322,925	-,587	,309	-,106	,608
Apego: Evitación	17,059	291,000	,406	,309	-,410	,608
Amor Eros	4,567	20,860	-,844	,309	,816	,608
Amor Pragma	5,867	34,417	,138	,309	-,867	,608
Amor Mania	4,088	16,715	-,261	,309	,250	,608
Amor Ludus	5,704	32,536	,060	,309	-,412	,608
Amor Storge	6,246	39,016	,178	,309	-,210	,608
Amor ágape	4,757	22,625	-,332	,309	,230	,608
N válido (según lista)						



PSICOLOGÍA POSITIVA Y SUS DIFICULTADES

Comparaciones múltiples

Bonferroni

Variable dependiente	(I) Nacionalidad	(J) Nacionalidad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.
			Límite inferior	Límite superior	Límite inferior
Apego: Ansiedad	Brasil	España	7,800	5,270	,433
		Portugal	-10,100	5,270	,181
	España	Brasil	-7,800	5,270	,433
		Portugal	-17,900(*)	5,270	,004
	Portugal	Brasil	10,100	5,270	,181
Apego: Evitación	Brasil	España	17,900(*)	5,270	,004
		Portugal	-2,300	4,880	1,000
	España	Portugal	-17,450(*)	4,880	,002
		Brasil	2,300	4,880	1,000
	Portugal	Brasil	-15,150(*)	4,880	,009
DAS Total	Brasil	España	17,450(*)	4,880	,002
		Portugal	15,150(*)	4,880	,009
	España	España	11,400(*)	4,321	,032
		Portugal	7,150	4,321	,310
	Portugal	Brasil	-11,400(*)	4,321	,032
DAS Consenso	Brasil	Portugal	-4,250	4,321	,989
		España	-7,150	4,321	,310
	España	España	4,250	4,321	,989
		Portugal	4,900	2,515	,169
	Portugal	Portugal	2,500	2,515	,973
DAS Satisfacción	Brasil	Brasil	-4,900	2,515	,169
		Portugal	-2,400	2,515	1,000
	España	Brasil	-2,500	2,515	,973
		Portugal	2,400	2,515	1,000
	Portugal	España	2,400	2,515	1,000
DAS Cohesión	Brasil	España	2,100	1,310	,343
		Portugal	1,950	1,310	,426
	España	Brasil	-2,100	1,310	,343
		Portugal	-,150	1,310	1,000
	Portugal	Brasil	-1,950	1,310	,426
DAS Afecto	Brasil	España	,150	1,310	1,000
		Portugal	1,600	1,253	,621
	España	Portugal	2,450	1,253	,167
		Brasil	-1,600	1,253	,621
	Portugal	Portugal	,850	1,253	1,000
Amor Eros	Brasil	Brasil	-2,450	1,253	,167
		España	-,850	1,253	1,000
	España	España	1,750(*)	,486	,002
		Portugal	,250	,486	1,000
	Portugal	Brasil	-1,750(*)	,486	,002
Amor Eros	Brasil	Portugal	-1,500(*)	,486	,009
		España	-,250	,486	1,000
	España	Brasil	1,500(*)	,486	,009
		Portugal	4,750(*)	1,277	,001
	Portugal	Portugal	,000	1,277	1,000



EL APEGO EN LA SATISFACCIÓN MARITAL

Amor Pragma	España	Brasil	-4,750(*)	1,277	,001
		Portugal	-4,750(*)	1,277	,001
	Portugal	Brasil	,000	1,277	1,000
		España	4,750(*)	1,277	,001
	Brasil	España	-,500	1,792	1,000
		Portugal	-4,100	1,792	,078
Amor Mania	España	Brasil	,500	1,792	1,000
		Portugal	-3,600	1,792	,148
	Portugal	Brasil	4,100	1,792	,078
		España	3,600	1,792	,148
	Brasil	España	1,150	1,233	1,000
		Portugal	-2,250	1,233	,220
Amor Ludus	España	Brasil	-1,150	1,233	1,000
		Portugal	-3,400(*)	1,233	,023
	Portugal	Brasil	2,250	1,233	,220
		España	3,400(*)	1,233	,023
	Brasil	España	-5,250(*)	1,618	,006
		Portugal	-6,000(*)	1,618	,001
Amor Storge	España	Brasil	5,250(*)	1,618	,006
		Portugal	-,750	1,618	1,000
	Portugal	Brasil	6,000(*)	1,618	,001
		España	,750	1,618	1,000
	Brasil	España	4,050	1,891	,110
		Portugal	-,700	1,891	1,000
Amor Agape	España	Brasil	-4,050	1,891	,110
		Portugal	-4,750(*)	1,891	,045
	Portugal	Brasil	,700	1,891	1,000
		España	4,750(*)	1,891	,045
	Brasil	España	,250	1,529	1,000
		Portugal	-,250	1,529	1,000
DAS Total	España	Brasil	-,250	1,529	1,000
		Portugal	-,500	1,529	1,000
	Portugal	Brasil	,250	1,529	1,000
		España	,500	1,529	1,000

Variable dependiente	(I) Nacionalidad	(J) Nacionalidad	Intervalo de confianza al 95%	
			Límite superior	Límite inferior
Apego: Ansiedad	Brasil	España	-5,20	20,80
		Portugal	-23,10	2,90
	España	Brasil	-20,80	5,20
		Portugal	-30,90	-4,90
Apego: Evitación	Portugal	Brasil	-2,90	23,10
		España	4,90	30,90
	Brasil	España	-14,34	9,74
		Portugal	-29,49	-5,41
DAS Total	España	Brasil	-9,74	14,34
		Portugal	-27,19	-3,11
	Portugal	Brasil	5,41	29,49
		España	3,11	27,19



PSICOLOGÍA POSITIVA Y SUS DIFICULTADES

		Portugal	-3,51	17,81
	España	Brasil	-22,06	-,74
		Portugal	-14,91	6,41
	Portugal	Brasil	-17,81	3,51
		España	-6,41	14,91
DAS Consenso	Brasil	España	-1,30	11,10
		Portugal	-3,70	8,70
	España	Brasil	-11,10	1,30
		Portugal	-8,60	3,80
	Portugal	Brasil	-8,70	3,70
		España	-3,80	8,60
DAS Satisfacción	Brasil	España	-1,13	5,33
		Portugal	-1,28	5,18
	España	Brasil	-5,33	1,13
		Portugal	-3,38	3,08
	Portugal	Brasil	-5,18	1,28
		España	-3,08	3,38
DAS Cohesión	Brasil	España	-1,49	4,69
		Portugal	-,64	5,54
	España	Brasil	-4,69	1,49
		Portugal	-2,24	3,94
	Portugal	Brasil	-5,54	,64
		España	-3,94	2,24
DAS Afecto	Brasil	España	,55	2,95
		Portugal	-,95	1,45
	España	Brasil	-2,95	-,55
		Portugal	-2,70	-,30
	Portugal	Brasil	-1,45	,95
		España	,30	2,70
Amor Eros	Brasil	España	1,60	7,90
		Portugal	-3,15	3,15
	España	Brasil	-7,90	-1,60
		Portugal	-7,90	-1,60
	Portugal	Brasil	-3,15	3,15
		España	1,60	7,90
Amor Pragma	Brasil	España	-4,92	3,92
		Portugal	-8,52	,32
	España	Brasil	-3,92	4,92
		Portugal	-8,02	,82
	Portugal	Brasil	-,32	8,52
		España	-,82	8,02
Amor Mania	Brasil	España	-1,89	4,19
		Portugal	-5,29	,79
	España	Brasil	-4,19	1,89
		Portugal	-6,44	-,36
	Portugal	Brasil	-,79	5,29
		España	,36	6,44
Amor Ludus	Brasil	España	-9,24	-1,26
		Portugal	-9,99	-2,01
	España	Brasil	1,26	9,24
		Portugal	-4,74	3,24
	Portugal	Brasil	2,01	9,99
		España	-3,24	4,74



EL APEGO EN LA SATISFACCIÓN MARITAL

Amor Storge	Brasil	España	-,62	8,72
		Portugal	-5,37	3,97
	España	Brasil	-8,72	,62
		Portugal	-9,42	-,08
	Portugal	Brasil	-3,97	5,37
		España	,08	9,42
Amor Agape	Brasil	España	-3,52	4,02
		Portugal	-4,02	3,52
	España	Brasil	-4,02	3,52
		Portugal	-4,27	3,27
	Portugal	Brasil	-3,52	4,02
		España	-3,27	4,27

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

COMPARACIONES ENTRE LAS PAREJAS DE LOS DIFERENTES PAÍSES

En **Portugal** encontramos la mayor frecuencia de las dimensiones del apego en la variable Ansiedad (90%), y la variable Evitación (10%). La mayor puntuación en la Satisfacción Marital (40%) correlaciona positivamente con mayor puntuación en Ansiedad y menor puntuación en Evitación (40%). Esta muestra son más estilos de amor Ágape (40%), seguido del amor Eros (35%) y Storge (25%).

En **Brasil**, hay más estilos de apego Ansiedad (95%) que de Evitación (5%). Mitad de la población (50%) posee mayores puntuaciones en el DAS – Satisfacción Marital, y de esos, 20% posee mayor puntuación en Ansiedad y menor Evitación. Y la mayor puntuación en Evitación (5%) es la que aprecia menor puntuación en Satisfacción Marital. Eros es el estilo de amor con mayor porcentaje (50%) seguido los estilos de amor Storge y Ágape con 30%. El estilo de amor Mania aprecia poco porcentaje (5%).

En **España** también se aprecia mayor puntuación en la variable apego-Ansiedad, con 90% de la muestra. La pareja que aprecia menor puntuación en Satisfacción marital es la que presenta mayor puntuación en Evitación. Las parejas que aprecian mayor satisfacción (30%), presentan también mayor ansiedad y menor evitación (20%). En esta muestra aprecia más Estilos de Amor Ágape (60%) y el segundo es el amor Eros (30%).

DISCUSIÓN

Los estilos de **amor Ágape y Eros** tienen correlaciones más positivas con la Satisfacción en pareja. Efectivamente, Gheler, 1995 y Neves 2001, describen que el amor Ágape es un tipo de amor que hace de todo por la felicidad del otro, se preocupa por el bienestar de la pareja y no por su propia realización personal y para la selección de la pareja, el criterio está basado en el deseo de ofrecer a la pareja lo mejor de sí mismo.

La mayor puntuación en Ansiedad y menor puntuación en Evitación también correlacionan positivamente con la Satisfacción marital. Comparando estos datos con la tabla de Bartholomew & Horowitz, 1991 y adaptado de Bartholomew, Kwong & Hart, 2001 (citado en Martínez, C. y otros, 2005), la alta ansiedad es el modelo negativo del self, y la puntuación baja en Evitación, es la aproximación con modelo positivo de los otros, y está dentro de la categoría Preocupado. Esto significa, que para tener una buena satisfacción marital debe tener un modelo más positivo del otro que el propio self.

Este resultado se puede comparar con el que Serrano Martínez, G., y otro (2007) observara: la percepción de los sentimientos del otro/a están tan asociadas a la satisfacción como los propios sentimientos y que las diferencias percibidas afectan a la satisfacción de forma similar a las diferencias reales. Los sentimientos idealizados de cada uno de los miembros de la pareja tienen una importante influencia sobre la satisfacción.

Nuestro estudio permite especificar de forma mas clara lo que ponen de manifiesto el estudio de Collins y Read 1990 (citado en Boal Herranz, 2003), que los sujetos con puntuaciones altas en ansie-



PSICOLOGÍA POSITIVA Y SUS DIFICULTADES

dad - **apego preocupado** tienen una visión del mundo más negativa y desconfiada, y un estilo de relación de amor obsesivo-dependiente. En esta investigación el apego preocupado es precisamente el que correlaciona positivamente con el amor de la pareja, porque el apego preocupado no consiste en nuestro estudio, en un intento de control del otro, sino más bien en una preocupación por el bienestar del otro.

Las personas que poseen la misma puntuación en **Ansiedad y Evitación**, o mayor Evitación que Ansiedad presentan baja satisfacción marital, pero no en la variable Cohesión. La mayor puntuación en Evitación aprecia modelo negativo de los otros y la menor Ansiedad con modelo positivo del self, que está en la categoría Rechazante.

El tipo de **apego Preocupado**, no hay correlaciones con el estilo de amor Mania. Para la satisfacción marital, se debe preocupar por la pareja, hacer de todo por ella, pero no absorberla ni ser posesivo de ella.

CONCLUSIÓN

Nuestro objetivo era averiguar cómo correlacionan las distintas variables entre sí: dimensiones del apego, tipos de amor y la satisfacción en la pareja. Este objetivo ha sido alcanzado, mostrando que la pareja que tiene un amor estilo Ágape o Eros, dentro de la dimensión de apego Ansioso correlaciona positivamente con la satisfacción en la pareja.

Considerase en este estudio que cuando una persona ama, el estilo de apego puede cambiar, teniendo el modelo del otro como más positivo que el propio self, y así es capaz de preocuparse por el otro y hacer todo por la felicidad también de la pareja.

El amor ludus (1,67%) y mania (4,28%) aparece en un porcentaje muy bajo en nuestra muestra.

No hemos encontrado diferencias entre las parejas de Brasil, Portugal y España, por lo que no ha habido correlación significativa entre estos países.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alonso-Arbiol, I., Balluerka, N., Shaver, P. R. (2008). Psychometric properties of the Spanish and American versions of the ECR Adult Attachment Questionnaire. *European journal of psychological assessment*, vol. 24

Alonso-Arbiol, I., Balluerka, N., Shaver, P. R. (2007). A Spanish version of the Experiences in Close Relationships (ECR) Adult Attachment Questionnaire. *Personal relationships*, vol. 14, n. 1, p 45-63

Barón, M. J. O., Zapiain, J. G. y Apodaca, P. (2002). Apego y satisfacción afectivo-sexual en la pareja. *Psicothema*, vol. 14, n. 2, p 469-475

Boal Herranz, R. M., (2003). Variables y factores que determinan la calidad y satisfacción de la relación de pareja: El rol de la historia y estilo de apego. *Tesis doctoral: Salamanca*

Bowlby, J., (1989). Uma base segura: aplicações clínicas da teoria do apego. *Porto Alegre: Artes Médicas*.

Casullo, M., Nader, M., Schmitt, D. (2003). Patrones y peculiaridades del apego romántico en adultos de 62 regiones culturales: ¿Son los modelos de sí mismo y otros constructos panculturales? *Revista psicodebate 4*, 105-129

Gheler, R., (1995). Estilos de amor e de apego em mulheres envolvidas em situação de violência no relacionamento amoroso. *Mestrado em psicologia- Universidade de São Paulo*.

Hazan, C., Shaver, P., 1990. Love and work an attachment-theoretical perspective. *Journal of personality and social psychology*, vol. 59, n.2, 270-280

Main, M. (2001). Las categorías organizadas del apego en el infante, en el niño, y en el adulto: Atención flexible versus inflexible bajo estrés relacionado con el apego. *Revista de psicoanálisis*, n. 8, 2001. Publicación original: *Journal of the American psychoanalytic association*, vol. 48, n. 4 p 1055-1127 (2000).



EL APEGO EN LA SATISFACCIÓN MARITAL

- Marrone, M. (2001). La teoría del apego: Un enfoque actual. *Editorial psimática*.
- Martínez, C., Santelices, M. (2005). Evaluación del apego en el adulto: Una revisión. *Psyche, vol. 14, n° 1, 181 – 191*
- Neves, E. A. (2001). Caminhos para iniciar um relacionamento amoroso e sua relação com estilos de amor, timidez e sociabilidade: Um estudo exploratório. *Mestrado em psicologia- Universidade de Sao Paulo*.
- Ortiz Barón, M. J.; Yáñez Yaben, S. (1993). Teoría del apego y relaciones afectivas. *Bilbao: Universidad del País Vasco. Servicio editorial*
- Scarano, A. (2005). Las huellas del edipo en la elección de pareja. *Vital: Academia biomédica digital, n. 23*
- Serrano Martínez, G., Carreño Fernández, M., 1993. La teoría de Sternberg sobre el amor. Análisis empírico. *Psicothema, vol 5, pp 151-167*.
- Shaver, P., Hazan, C., 1987. Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of personality and social psychology, Vol. 52, No. 3, 511-524*
- Ubillos, S., Zubieta, E., Páez, D., Deschamps, J., Ezeiza, A., Vera, A. (2000). Amor, cultura e sexo. *Reme: Revista electrónica de motivación e emoción. vol. 4, n. 8-9*.

Fecha de recepción: 14 de febrero 2010
Fecha de admisión: 19 de marzo 2010