



Estudio sobre el comportamiento del alumnado en la realización de trabajos escritos

Study about students behaviour in the development of written works

Jesús García García¹ y María Isabel Alonso de Magdaleno²

¹Departamento de Contabilidad. Universidad de Oviedo. Avenida del Cristo s/n., 33071, Oviedo (España).

²Departamento de Administración de Empresas. Universidad de Oviedo. Avenida del Cristo s/n 33071 Oviedo (España)

E-mail: jesgar@uniovi.es; ialonso@uniovi.es

Información del artículo

Recibido 8 de Julio de 2013
 Aceptado 13 de Diciembre de 2013

Palabras-clave:

Internet, Web 2.0, Aprendizaje Activo, Calidad, Material de Referencia, Transferencia de Conocimientos, Entrega de Documentos, Trabajo Cooperativo, Plagio.

Keywords:

Internet, Web 2.0, Activity Learning, Quality, Reference Materials, Know-How Transfer, Document Delivery, Cooperative Work, Plagiarism.

Resumen

El presente trabajo muestra los resultados de un estudio sobre la realización, preferencias y comportamiento del alumnado en el desarrollo de los trabajos escritos asignados en clase. En concreto el estudio se dirigió a alumnos de distintas titulaciones de Ingeniería y del Grado de Comercio y Marketing, pertenecientes a distintos niveles académicos (primero, segundo y quinto) durante dos cursos académicos. Los objetivos que se persiguen con el desarrollo de este estudio son conocer las pautas de comportamiento de nuestros alumnos en el proceso de realización de los trabajos escritos, así como la obtención de unos puntos de referencia acerca de sus preferencias sobre el manejo de herramientas clásicas o Web en la realización y los motivos que les inducen a la selección de unas u otras; con especial atención al efecto del grado de difusión de los contenidos a sus compañeros o a un público más amplio, así como la relación que la difusión de los resultados pueda ejercer sobre la copia y el plagio de fuentes. Un mayor grado de conocimiento respecto a las preferencias y comportamiento del alumnado en el proceso de atribución y realización de los trabajos escritos permitirá una serie de conclusiones que, sin duda, contribuirán a mejorar la asignación, planificación y ejecución de los trabajos escritos por parte de nuestros estudiantes.

Abstract

The current work shows the results of an inquiry about students fulfilment, preferences and behaviour in the development of writing assignments. The study was conducted on students of first, second and final year on Commerce & Marketing Degree and Engineering Degrees, for two academic years. The objectives pursued by this study are to understand the patterns of behaviour of our students in the process of completing written assignments; but also to earn some points of reference about their preferences for classic or Web tools as well as reasons which cause them to the selection of one or another. We also pay attention to the effect of the degree of diffusion of the contents to their classmates or to a wider public as well as to the relationship that the dissemination of results could put on copying and plagiarism of sources. A greater degree of knowledge about the preferences and behaviour of the students in the processes of attribution and fulfilment will allow us to achieve conclusions in order to improve allocation, planning and carrying out of writing assignments by our students.



1. Introducción

Una de las herramientas más empleadas del proceso de enseñanza-aprendizaje es la asignación de trabajos escritos. Con frecuencia el profesor se encuentra con trabajos que adolecen de suficiente reflexión crítica por parte del alumnado, limitándose a lo que coloquialmente se denomina un copia y pega de unas pocas fuentes obtenidas de Internet. Como resultado, se obtienen unos trabajos que se limitan a plasmar una información básica que se puede extraer con sencillez de la Red.

El plagio en el ámbito académico no es un fenómeno nuevo. Ahora bien, la mayor parte de las investigaciones y análisis recientes que sobre el tema se han desarrollado señalan que el aumento acelerado en los índices de penetración de Internet en nuestra sociedad y la mayor facilidad de acceso a contenidos e información que se pueden encontrar en la Red, han provocado un auge en las prácticas de plagio entre el alumnado en los distintos niveles del sistema educativo (Comas, Sureda, Ortego y Urbina, 2006). A través de un estudio empírico hemos querido conocer el comportamiento de nuestros alumnos tanto en la realización como en la entrega de trabajos escritos. Así, entre los objetivos perseguidos con este estudio caben destacar los siguientes:

1. Análisis del comportamiento del alumnado en el desarrollo de los trabajos escritos. Consideramos que el plagio es ampliamente aceptado por nuestros alumnos en la realización de los trabajos escritos, siendo Internet la principal fuente de información utilizada en su desarrollo.
2. Análisis del procedimiento utilizado en la realización de los trabajos escritos. Estimamos interesante obtener una serie de puntos de referencia sobre las preferencias de los alumnos en lo que se refiere al manejo de herramientas para la preparación y presentación de sus trabajos, así como los motivos que les inducen a seleccionar unas herramientas u otras.
3. Conocer el impacto que puede tener el grado de difusión. Es decir, el efecto que el grado de difusión del trabajo realizado, entre sus compañeros o un público más amplio, puede ejercer sobre la copia y plagio de fuentes.

En base a los objetivos anteriores hemos planteado una serie de hipótesis en relación al comportamiento, al método y a la difusión de contenidos, que se irán contrastando a lo largo del estudio (tabla 1).

Tabla 1. Hipótesis sobre el comportamiento, procedimiento y difusión de los trabajos escritos. (Fuente: Elaboración propia)

HIPÓTESIS DE COMPORTAMIENTO

- C1. El plagio es ampliamente aceptado por nuestros alumnos en la realización de trabajos escritos
- C2. La principal fuente de información utilizada en el desarrollo de trabajos escritos es Internet

HIPÓTESIS DE PROCEDIMIENTO

- P1. Existe una mayor preferencia por la utilización de herramientas clásicas

HIPÓTESIS DE DIFUSIÓN

- D1. Existe una mayor preferencia por el uso de formatos de entrega clásicos
- D2. A mayor difusión pública del trabajo realizado menor grado de plagio

Para ello el estudio se basó en dos cuestionarios anónimos¹ que fueron contestados por alumnos de diversas titulaciones de la Universidad de Oviedo a lo largo de dos cursos académicos.

2. Pautas de comportamiento del alumnado en la realización de trabajos escritos

La copia textual o con ligeras modificaciones sin acreditar la fuente de procedencia siempre ha estado presente en la realización de los trabajos escritos. Recientemente, un estudio realizado sobre estudiantes de Secundaria en Finlandia mostraba que la Web era, «casi», exclusivamente la única fuente de información empleada para la realización de trabajos escritos y que dichas fuentes no eran acreditadas en un 30% de los casos; además, un tercio de los contenidos eran copia literal o ligeramente transformadas de otras fuentes, fueran citadas o no citadas (Sormunen y Lehtiö, 2011).

La explicación a este tipo de comportamientos había sido ya expuesta previamente; los estudiantes, en especial los de menor perfil académico, no se encuentran excesivamente interesados en investigar y aprender sobre la cuestión en estudio sino que perciben los trabajos escritos como ejercicios de búsqueda en los que primaría la localización de respuestas correctas que serían transferidas al trabajo escrito (Alexandersson y Limberg, 2003). Esta hipótesis, enfocada en la primacía de las habilidades de búsqueda sobre la reflexión crítica en el contenido de las fuentes, fue confirmada por estudios posteriores del mismo ámbito escolar nórdico (Heinström, 2005; Limberg, Alexandersson, Lantz-Andersson, y Folkesson, 2008)

Respecto a las fuentes empleadas y citadas en las referencias de los trabajos, los mismos estudios parecían determinar que en muchas ocasiones, cuando existen, son añadidas con la finalidad de cumplir con los requisitos académicos del trabajo, no siendo correctamente interpretadas ni aplicadas al problema en estudio. Este hecho puede ser en parte explicado porque los alumnos no han sido previamente instruidos por el profesor en la importancia de la atribución de citas y, por tanto, son percibidas como una complejidad añadida que no contribuye al proceso de búsqueda de respuestas correctas (Forte y Bruckman, 2009).

Con la finalidad de confirmar y cuantificar de manera empírica las rutinas de los estudiantes en la realización de trabajos escritos, se realizó una encuesta entre alumnos de diversas titulaciones de la Universidad de Oviedo. La muestra total se compuso de un centenar de alumnos repartidos entre varias titulaciones de Ingeniería² y del Grado en Comercio y Marketing a lo largo de dos cursos académicos³. El estudio se llevó a cabo en los respectivos centros y mediante dos cuestionarios anónimos en los que se solicitaba a los alumnos que respondieran a una serie de cuestiones relacionadas con sus hábitos en la realización de trabajos escritos y sus preferencias en cuanto herramientas utilizadas y métodos de difusión se refiere. El total de la muestra fue de 188 alumnos, repartidos en 92 el curso académico 2010-2011 y 96 el curso académico 2011-2012.

Mediante el primer cuestionario anónimo se trataba de conocer cuales eran las fuentes mayormente utilizadas en la realización de los trabajos escritos (Internet, bibliotecas, libros propios, etc.), así como conocer su grado de acuerdo o desacuerdo respecto a una serie de proposiciones relativas al plagio y uso de fuentes (tabla 2).

Esta primera etapa del estudio nos permitió contrastar las hipótesis de comportamiento formuladas inicialmente (tabla 1) y sirvió de base para la segunda parte del estudio que se llevó a cabo

¹ Relativos al proceso de realización de los trabajos, preferencias respecto a las herramientas utilizadas en su desarrollo y modos de entrega.

² Ingeniería Química e Ingeniería Mecánica.

³ Cursos 2010-2011 y 2011-2012.

con un segundo cuestionario dirigido a la muestra⁴. Este segundo cuestionario anónimo tenía como objetivo conocer las preferencias del alumnado en cuanto al manejo de herramientas para la elaboración de este tipo de trabajo y grado de difusión de su contenido se refiere.

La figura 1 muestra los resultados porcentuales obtenidos respecto a la priorización de las fuentes utilizadas en la realización de los trabajos escritos (destacando como primera opción aquella fuente seleccionada como primera alternativa utilizada en la realización del trabajo y; segunda, tercera, cuarta y quinta opción aquellas fuentes de información seleccionadas en segundo, tercer, cuarto y quinto lugar, respectivamente). La figura 1 muestra que Internet es seleccionada como primera opción para localizar información por más de un 90% de los alumnos encuestados, sería la segunda opción para cerca de un 5% de los alumnos y tercera, cuarta y quinta opción para menos de un 5%. Atendiendo a los resultados anteriores podemos concluir que la primera fuente de información empleada por el alumnado en la realización de trabajos escritos es Internet (C2), seguida a gran distancia de consultas en bibliotecas, consulta de libros propios o consultas a otras personas (prácticamente residuales).

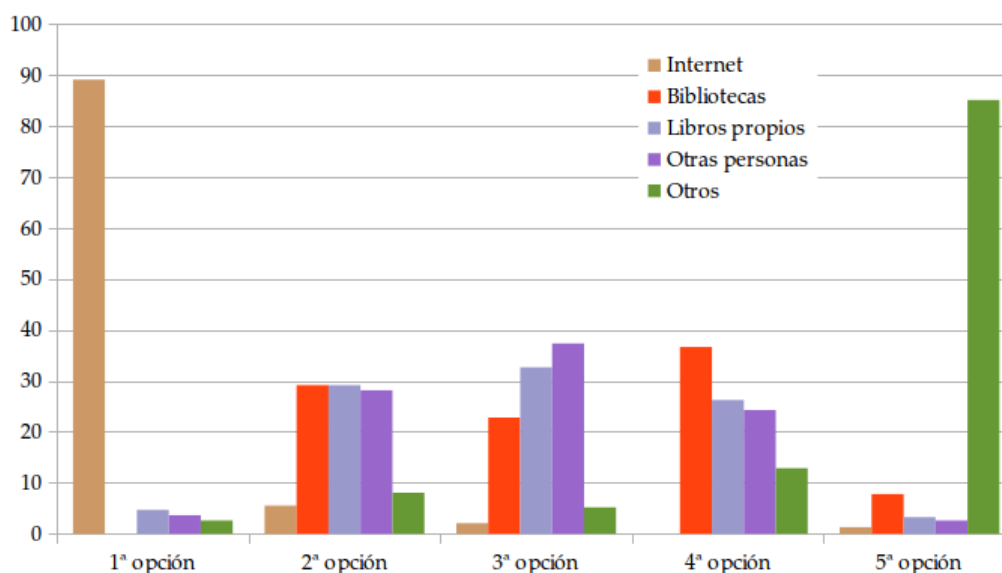


Figura 1. Priorización de fuentes empleadas (Fuente: Elaboración propia).

Por otro lado, en este amplio uso de la Red, el recurso más empleado es el buscador Google (seleccionado como primera opción por un 70% de los alumnos), utilizando como fuentes del trabajo los primeros resultados ofrecidos en la búsqueda y, en muchas ocasiones, sólo el primer resultado; seguido por la búsqueda directa en la enciclopedia libre en línea Wikipedia. Estas fuentes de información constituyen los recursos empleados por la casi totalidad de los alumnos encuestados, como se puede observar en los resultados mostrados en la figura 2. El uso de la biblioteca digital es seleccionado por una amplia mayoría pero sólo como cuarta opción, el uso de otro tipo de recursos es residual como primeras formas de selección. Dado que el uso de Google y Wikipedia son las primeras fuentes seleccionadas, este comportamiento nos inclina aún más a afirmar que cualquier acción de mejora de la calidad en los trabajos escritos debe realizarse en torno a estos recursos para gozar de una mayor aceptación.

En este sentido, consideramos que el perfeccionamiento del proceso de enseñanza-aprendizaje debe aprovechar lo que ya es prácticamente un hecho cultural: Internet es el primer recurso empleado en

⁴ Véase el apartado 3.

la búsqueda de información y tanto aprendizaje como evaluación no pueden permanecer ajenos a este hecho.

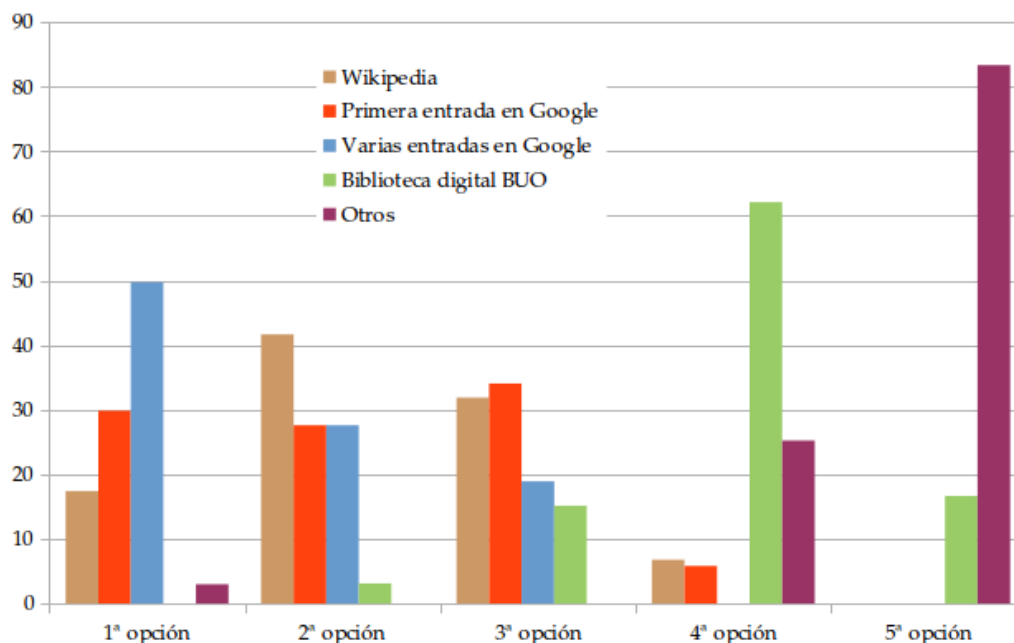


Figura 2. Priorización de recursos digitales empleados. (Fuente: Elaboración propia)

Atendiendo al uso de los recursos digitales en la realización de los trabajos escritos, cabe destacar el escaso uso que se realiza de la Biblioteca Digital de la Universidad de Oviedo. Esta plataforma cuenta con más de 70.000 libros electrónicos en diversas lenguas y de las más variadas materias, más de 42.000 títulos de revistas científicas y más de un centenar de bases de datos. No obstante, no resultando desconocida para los estudiantes, no es empleada por estos en sus tareas académicas. Entre las razones que podemos suponer que se encuentran detrás de este escaso uso se encontrarían la sencillez de manejo de las alternativas de búsqueda de información a través de Google y las limitaciones a la exportación de información en la mayor parte de las publicaciones, normalmente PDFs u otros formatos leídos a través de aplicaciones propietarias que limitan el proceso de copia y pega. Es natural imaginar que los estudiantes tratan la información en formatos que faciliten su manejo; en este sentido, las bibliotecas digitales basadas en formatos propietarios sólo establecen barreras a este tratamiento por lo que no ha de extrañar su baja tasa de uso.

Una vez establecida la priorización de fuentes, los siguientes apartados del cuestionario trataron de que los estudiantes manifestaran su acuerdo o desacuerdo con ciertos comportamientos fijados en declaraciones que se proponían para su valoración (tabla 2). Los resultados se muestran en la figura 3.

Tabla 2. Procedimientos empleados por los alumnos en la elaboración de trabajos escritos (Fuente: Elaboración propia)

DEC1. Al realizar mis trabajos copio y pego resultados de una única fuente
DEC2. Al realizar mis trabajos copio y pego de varias fuentes
DEC3. Al realizar mis trabajos examino varias fuentes y elaboro una redacción propia
DEC4. En mis trabajos cito la totalidad de las fuentes de las que obtuve la información

Los alumnos manifestaron su desacuerdo mayoritario con la realización de copia y pega de una única fuente. Pero este desacuerdo ya no era tan amplio cuando declaraban que este copia y pega se producía de varias fuentes. No obstante, una amplia mayoría manifestaba realizar una redacción propia de lo obtenido de ellas. Por último, algo menos de la mitad de los alumnos declararon citar en sus trabajos las fuentes en que se habían basado, lo que confirma que la atribución de autoría, junto con el plagio, es uno de los principales problemas en los trabajos escritos (C1).

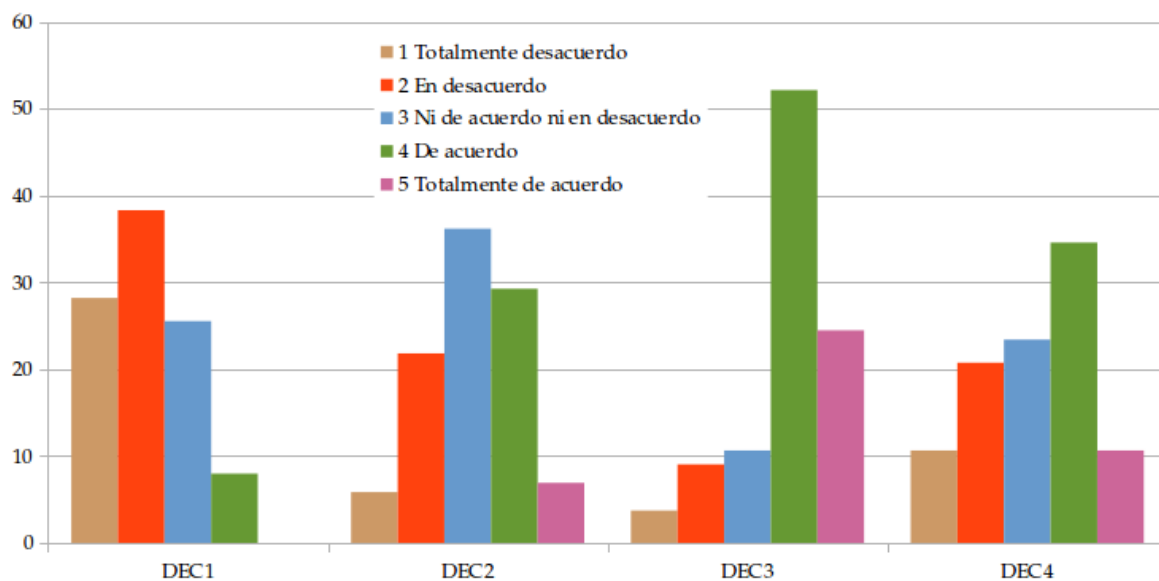


Figura 3. Valoración de declaraciones (Fuente: Elaboración propia)

Respecto a la atribución de la fuente, sería necesaria una indagación adicional para confirmar si es debida a una falta de cultura sobre la necesidad moral de asignar méritos a los autores de ideas o textos originales, o si es debida a un deseo de tratar de enmascarar un trabajo ajeno como propio. Park (2003) sostiene que este fenómeno se produce en gran medida por la inmadurez de los alumnos y por su falta de conocimientos básicos a la hora de abordar un estudio pero, en cualquier caso, la mayoría de los estudiantes no consideran el plagio como un delito (McCabe, 2005).

3. Pautas de comportamiento del alumnado en el uso de herramientas y proceso de entrega de trabajos escritos

Con la finalidad de conocer las preferencias de nuestros estudiantes en la realización de los trabajos escritos y sus inclinaciones hacia la utilización de herramientas que podemos denominar clásicas (procesador de texto y presentación en pantalla) o Web, se procedió a realizar una nueva encuesta anónima entre los alumnos.

La encuesta, dividida en dos bloques de preguntas, tenía como interés obtener información sobre las razones que subyacen a tales preferencias del alumnado, así como conocer sus inclinaciones acerca de los medios de entrega de los trabajos y sus razones.

Los resultados pusieron de manifiesto que un 90% de los alumnos encuestados prefiere las herramientas clásicas para la ejecución de los trabajos escritos (P1). Los factores determinantes para esta elección son, principalmente, el conocimiento de la herramienta y la costumbre en su manejo; pero no el

tiempo y esfuerzo requeridos, facilidad de uso o accesibilidad a ella. Esta preferencia también se explica debido a que la visibilidad de los trabajos no ha de ser ofrecida a todo el mundo; esta visibilidad consideran que les obligaría a esforzarse más en la elaboración del trabajo.

Por otra parte, los medios de entrega preferidos por los alumnos son los que podríamos denominar clásicos, papel o correo electrónico al profesor, en detrimento de otros como el campus virtual (D1). Este hecho es coherente con lo expuesto anteriormente acerca de las preferencias basadas en conocimiento y costumbre, ya que el campus virtual es una herramienta de escaso uso por el alumno excepto para visualizar contenidos.

Ante la posibilidad de poder entregar su trabajo por medios que permitan su visualización pública (por ejemplo, campus virtual, blog, wiki ...) resulta indiferente que otros compañeros puedan ver este trabajo, pero muestran sus miedos y reservas ante la posibilidad de que otros compañeros puedan copiar contenidos y el profesor los penalice creyendo que son ellos los que han copiado. Si el trabajo se hace público sólo a sus compañeros de clase (wiki u otro documento colaborativo semiprivado) no estiman que el esfuerzo que han de realizar sea mayor pues consideran que evitarían acusaciones de plagio que sí se podrían producir en el caso de que el trabajo trascendiera a un público más genérico por ejemplo, blog abierto (D2). Las figuras 4, 5 y 6 nos ofrecen los resultados numéricos a estas cuestiones.

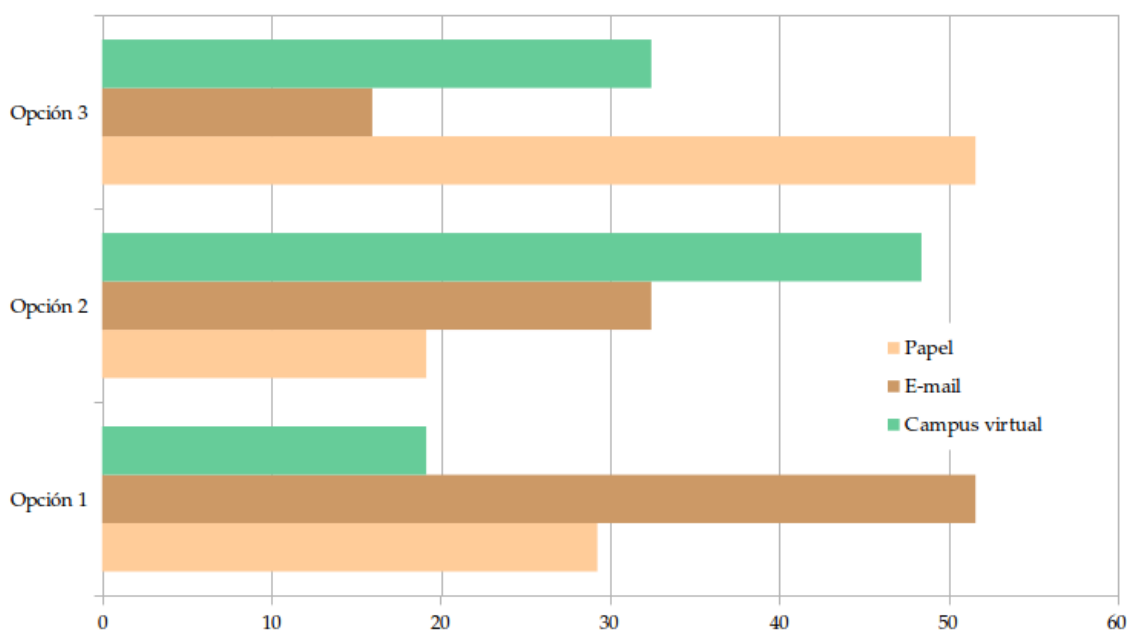


figura 4. Preferencias para la entrega de trabajos (Fuente: Elaboración propia)

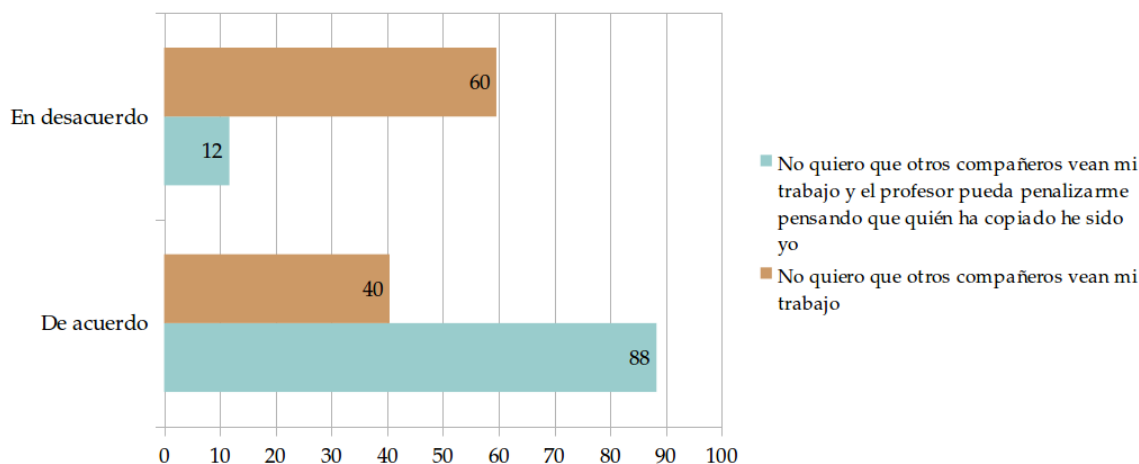


Figura 5. Razones para la entrega por correo electrónico o papel (Fuente: Elaboración propia)

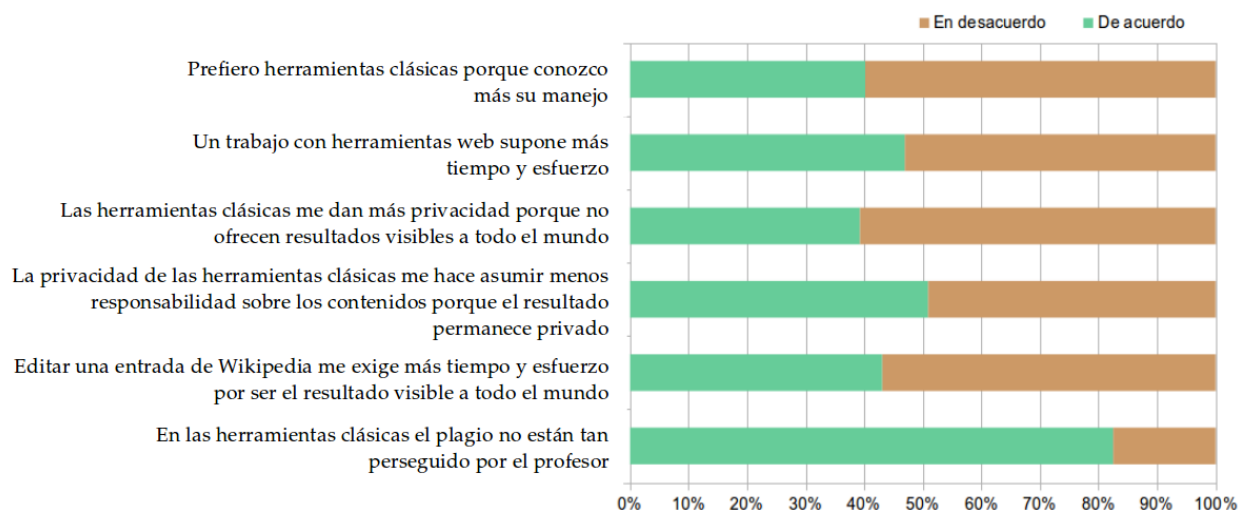


Figura 6. Motivaciones para el uso de herramientas (Fuente: Elaboración propia)

Por todo ello, resulta evidente que la responsabilidad moral por copia de contenidos en caso de divulgación pública y el temor a que el profesor crea que han copiado de otros compañeros, si éstos se apropian del trabajo que con ellos hubieran compartido, se convierten en factores determinantes que el profesorado ha de saber manejar en la ejecución de trabajos escritos con métodos basados en la libre divulgación de los contenidos creados.

4. Conclusiones

Entre los principales resultados obtenidos de este estudio cabe destacar los siguientes:

1. La principal fuente de información utilizada por nuestros alumnos en la realización de los trabajos escritos es Internet seguida, por una gran distancia, de las consultas a bibliotecas o libros propios.

2. El recurso más empleado es el buscador Google, utilizando como fuentes del trabajo los primeros resultados ofrecidos en la búsqueda y, en muchas ocasiones, sólo el primer resultado; seguido por la búsqueda directa en la enciclopedia libre en línea Wikipedia.
3. Los alumnos manifestaron mayoritariamente que el mecanismo de copia y pega de varias fuentes⁵, así como la atribución de la autoría evitando citar las fuentes de donde se obtiene la información, es un proceso ampliamente utilizado y aceptado por el colectivo en la elaboración de los trabajos escritos.
4. La mayor parte del alumnado prefiere utilizar herramientas clásicas (procesadores de texto, presentaciones...) en la realización de los trabajos escritos frente a herramientas Web (blogs, wikis...). Los factores determinantes de tal elección son el grado de conocimiento, la facilidad de uso y, fundamentalmente, la privacidad que les otorga dichas herramientas para la posterior entrega de su trabajo.
5. Los medios de entrega preferidos por los alumnos son la entrega en papel o correo electrónico al profesor básicamente por dos motivos: a) miedo a una posible penalización por parte del profesor ante la posibilidad de que otros compañeros puedan copiar contenidos y b) la posibilidad de que su trabajo trascienda al público, por ejemplo vía blog, debido a que la visibilidad de sus contenidos consideran que les obligaría a esforzarse más en la elaboración del trabajo ante el temor de que se lleven a cabo acusaciones de plagio.

En base a todo lo anterior, los resultados obtenidos reafirman aún más la idea de que cualquier acción de mejora de la calidad en los trabajos escritos debería realizarse en torno a medios de trabajo colaborativo. No cabe duda que Internet y las tecnologías digitales en general tienen un impacto significativo en como nuestros estudiantes conducen una investigación (Purcell *et al.*, 2012) por lo que hemos de aprovechar esta forma de trabajar.

Por otra parte señalar que los resultados obtenidos son coherentes con los alcanzados por otros estudios realizados. Una rápida revisión de la literatura muestra como el planteamiento de los alumnos al realizar un trabajo escrito se basa en el empleo de la Web como única fuente de información, con escasa acreditación de las fuentes empleadas y con una alta tasa de copia literal o escasamente modificada de contenidos, ya sean de fuentes acreditadas o no (Sormunen y Lehtiö, 2011). (Comas y Sureda, 2010) consideran el sentimiento de impunidad como segundo factor de comisión de copia sin atribución, seguido de la comodidad que ofrece Internet para localizar información. (Egaña, 2012) encuentra que los estudiantes son menos competentes de lo que ellos consideran buscando información, solamente emplean Google y no buscan información en inglés, además citan poco porque los profesores no se lo requieren expresamente, pero al mismo tiempo consideran peligroso citar las fuentes empleadas pues consideran que el profesor los penalizaría por utilizar ideas e información creadas por otra persona. No obstante, (Alexandersson y Limberg, 2003), (Heinström, 2005) y (Limberg *et al.*, 2008) muestran que las habilidades de búsqueda priman sobre la reflexión crítica en el contenido de las fuentes, en un proceso en el que los estudiantes percibirían los trabajos escritos como ejercicios de búsqueda en los que primaria la localización de respuestas correctas para transferir al trabajo escrito; conforme a (Forte y Bruckman, 2009) las fuentes citadas son frecuentemente añadidas con la finalidad de cumplir con los requisitos académicos, no siendo correctamente interpretadas ni aplicadas al problema en estudio.

Finalmente, cabe señalar que el hecho de que la Red sea la primera fuente para prácticamente todos los alumnos, la convierte en el campo ideal para llevar a cabo cualquier innovación educativa

⁵ Este fenómeno ha llevado a algunos investigadores a atribuirles el acertado nombre de «Generación Corta y Pega» (Comas *et al.*, 2006).

respecto a la realización de trabajos y no hace sino reafirmar su valor como vector de conocimiento. En este sentido, como alternativa de mejora proponemos, por ejemplo, la edición de entradas de Wikipedia o el uso de otras herramientas de trabajo colaborativas y aplicaciones de la Web 2.0 para la realización de los trabajos escritos como herramienta de un proceso constructivo y de razonamiento crítico que mejore los conocimientos adquiridos además de perfeccionar las habilidades de manejo, cita de fuentes y presentación de información. Consideramos que *Wikipedia* constituye no sólo un recurso educativo por sus contenidos sino también una poderosa herramienta de aprendizaje y de reducción del nivel de plagio a la vista de los resultados obtenidos; afirmación que es consistente con la iniciativa *Wikipedia Global University Program*⁶ impulsada por *Wikimedia Foundation*, organización operadora del proyecto *Wikipedia*.

5. Referencias

- Alexandersson, M. y Limberg, L. (2003). Constructing meaning through information artefacts. *New Review of Information Behaviour Research*, 4(1), 17-30.
- Comas R., Sureda J., Ortego D. y Urbina, S. (2006). Ciber-plagio académico: la generación de cortar y pegar. III Congreso On line: Ciber sociedad.
- Comas R., y Sureda, J. (2010). Academic Plagiarism: Explanatory Factors from Students' Perspective. *Journal of Academic Ethics*, 8(3), 217-232. doi:10.1007/s10805-010-9121-0
- Egaña, T. (2012). Use of Bibliography and Academic Plagiarism among University Students. *RUSC. Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 9(2), pág. 18-30. doi:10.7238/rusc.v9i2.1209
- Forte, A., y Bruckman, A. (2009). Writing, Citing, and Participatory Media: Wikis as Learning Environments in the High School Classroom. *International Journal of Learning and Media*, 1(4), 23-44. doi:10.1162/ijlm_a_00033
- Heinström, J. (2005). Fast surfing for availability or deep diving into quality - motivation and information seeking among middle and high school students. *Information Research*, 11(4).
- Purcell K., Rainie L., Heaps A., Buchanan J., Friedrich L., Jacklin A., Chen A. y Zickuhr K. (2012). How Teens Do Research in the Digital World. Recuperado a partir de <http://www.pewinternet.org/Reports/2012/Student-Research/Summary-of-Findings.aspx>
- Limberg, L., Alexandersson, M., Lantz-Andersson, A., y Folkesson, L. (2008). What Matters? Shaping Meaningful Learning through Teaching Information Literacy. *Libri*, 58(2), 82-91. doi:10.1515/libr.2008.010
- McCabe, D. L. (2005). Cheating among college and university students: A North American perspective. *International Journal for Educational Integrity*, 1(1).
- Park, C. (2003). In Other (People's) Words: Plagiarism by university students—literature and lessons. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 28(5), 471-488. doi:10.1080/02602930301677
- Sormunen, E. y Lehtiö, L. (2011). Authoring Wikipedia articles as an information literacy as-ignment: copy-pasting or expressing new understanding in one's own words? *Information Research*, 16(n°4).

⁶ Wikipedia in Education: <http://outreach.wikimedia.org/wiki/Education>