

罪犯改造成效评估量表的建构

凌文轮 郑晓明

张安民

(中国科学院心理研究所)

(山东省监管局犯罪研究所)

摘 要 本研究运用因素分析法, 尝试建构我国监狱中罪犯改造成效评估量表(A版(干警评定量表)与B版(服刑人员他评量表)。结果表明, 该量表具有较高的信度和效度, 所得的改造成效评估三因素结构合理, 内容清晰。

关键词 罪犯, 改造成效评估, 改造态度。

1 前 言

罪犯是一群具有特殊人格和心理状态的对象。在一定刑期内, 从收监到改造过程, 就是把罪犯重塑成为不再危害社会的遵纪守法, 并能自食其力。然而, 困扰着监狱管理人员的一个问题是: 罪犯改造工作是否真正收到成效? 改造质量加以检定和预测, 避免重新犯罪? 这是世界各国监狱系统所共同关心的问题。

早在1931年, 美国俄亥俄州立大学的犯罪心理学家H. E. Burt在其《犯罪心理学》中指出: 传统的监狱矫正措施只是为了惩罚而惩罚, 它只强调罪犯行为的纠正, 并未注重罪犯心理与人格的矫正^[1]。A. Lamson^[2]也认为: 有效的改造应注重罪犯的自我概念, 发展理解他人与尊重他人的愿望。尤其是近些年来, 在西方犯罪心理学研究的分支——犯罪心理学的研究重点也逐渐从犯罪人的生物学特征, 犯罪成因与犯罪等领域转向罪犯的矫正(管教)及再犯率的预测上来^[3, 4]。

从八十年代起, 我国监狱系统开始注意到心理学对罪犯改造工作的作用, 积极学习和引进心理学的理论与方法用于罪犯改造工作。近年来, 多数监狱咨询室和服刑人员心理矫治中心, 积极开展罪犯心理矫正与研究。他们中的一些专业研究人员能为我国监狱系统研制出一套评估罪犯改造成效的科

© 1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

部门: 某省监管局所属的 8 个监狱。

对象: 干警(管教人员)和罪犯。

人数: 每个监狱干警至少 30 名, 共 264 人。罪犯 30—100 名, 共 300 人。

方法: 采用开放式无结构问卷调查法。即发给每人一张纸, 上面印着 20 条描述罪犯真正改造好的表现。将问卷收集后对每条表现由干警或罪犯按 1—5 分进行评价, 1 分表示“完全不符合”, 5 分表示“完全符合”。计算被列出的每一个项目的频度。结果列于表 1 和表 2。

表1 项目目录收集统计表

对象	监狱数	写条目人数	获得项目(条)	条目出现频度(最低)
干警	8	264	305	1
罪犯	8	300	279	1

表2 收集到的项目分类表

	项目内容	参写人数	所获项目(条)	项目出现频度(最低)
干 警	1.认罪服法的表现	185	55	1
	2.消极对抗的表现	185	58	1
	3.伪装改造的表现	181	75	1
	4.改造好的标准	170	47	1
	5.重新犯罪的原因	126	70	1
罪 犯	1.改造好的表现	189	77	1
	2.消极对抗的表现	286	74	1
	3.真诚悔罪表现	300	75	1
	4.重新犯罪原因	183	53	1

由表 1 可知, 共获得干警写的条目 305 条, 罪犯写的条目 279 条。最低频度为 1, 最高频度为 166 次(干警)和 254 次(罪犯)。我们保留至少出现 3 次的项目。根据监狱改造管理条例(例如, 立功减刑的标准)对项目进行调整筛选。对干警评估, 罪犯他评)罪犯改造成效评估原始量表。用此量表进行预实验。

2.2 量表项目筛选

的改造成效。

项目分析: 计算初版量表 A 和 B 中的每个项目的得分与总量表分的弱的及负相关的两个项目。最终 A 版与 B 版量表各保留 28 个项目, 构

2.3 量表的检验

样本: A 版量表获有效问卷 141 份; B 版量表获有效问卷 437 份。

记分: 对每个项目的评判采用 5 等级记分, 认为罪犯在某个项目上上打圈, 认为他表现“不好”, 就在 1 上打圈。

效标: 本项研究, 在问卷中设计了两项调查内容, 作为量表检验的

(1) 被评犯人最近两年服刑期内表现成绩的累积计分 (TS)。这是目行的激励罪犯积极改造的有效措施。例如, 受口头表扬一次记 \times 分, 立大功记 \times 分。这些分数积累到一定数量, 就可以减刑多少, 都有明确规

(2) 在 A 版量表的最后, 请干警对被评罪犯在服刑期内的改造给出分为好、较好、一般、较差、差 5 个等级。这个总的评价也作为一种效

3 结果

3.1 信度检验

信度, 它是检验量表可靠性程度的重要技术指标。本研究采用 (Cronbach α 系数) 与古特曼分半信度系数来检验改造成效量表 A 与量表 B 表明, 量表 A 与量表 B 的信度指标非常好。(见表 3)

表3 罪犯改造成效量表A (干警用) 与量表B (罪犯用) 的信度指标

	Cronbach α 系数	Guttman Rtt系数	项目数(条)
量表A	0.965	0.945	28
量表B	0.951	0.907	28

3.2 效度检验

3.2.1 内容效度

内容效度是指测验的内容能代表它所测量的主题之程度。它通常由本研究的两个量表的项目是从监狱的管教人员及罪犯中收集的。而且, 一个问卷, 再让干警和犯人对每个项目在评估罪犯改造成效上的重要程

表4 量表A和B的效标关联效度指标

	效标	相关类型	相关值	显著性
量表A	TS	Pearson 相关	0.49	P<0.01
	TA	Pearson 相关	0.82	P<0.01
量表B	TS	Pearson 相关	0.31	P<0.01

构念效度的检验通常使用因素分析来考察整个量表的因素结构是否符合理论上的构想。同时,根据项目因素载荷及共通性的大小来的指标。

本研究采用主成分分析法,根据 K1 原则和陡阶法抽取特征根大于最为合理(见表 5)。它们分别能解释总变异量的 61.7%(量表 A)和 56%(矩阵进行正交旋转,得到在各因素上具有高载荷的项目。结果见表 6 和

表5 量表A和B的因素数及有关指标

	因素数	特征根	可解释变异(%)
量表A	1	14.59	52.1
	2	1.41	5.0
	3	1.26	4.5
量表B	1	12.23	43.7
	2	1.80	6.4
	3	1.62	5.8

表6 量表A的因素结构、负荷量及共通性 (N=141)

因素 1			因素 2			因素 3
项目	负荷量	共通性	项目	负荷量	共通性	项目
V15	0.731	0.706	V29	0.793	0.776	V3
V23	0.714	0.628	V30	0.721	0.697	V9
V19	0.664	0.562	V26	0.707	0.781	V2
V18	0.657	0.590	V27	0.690	0.637	V12
V24	0.627	0.683	V25	0.678	0.673	V10
V16	0.623	0.637	V21	0.617	0.657	V6

动进行自我教育等。因此,称其为改造自觉性因素。第二因素的内容都有关。如,不装神弄鬼、胡说八道,不自伤自残,不纹身,不偷盗、不此,将其命名为恶行否定因素。第三因素的内容都与改造态度有关。如想,深挖犯罪根源,检举违法行为,改造态度端正等。因此,将其命

素。
量表 B 的第一因素的内容,包括有立功表现,能严格要求自己,顾中索要物品,帮助其他犯人,爱护公物等。因此,将其命名为积极改造的内容包括能深挖犯罪根源,主动汇报,积极参加政治学习,能接受政待余罪等。因此,将其命名为改造态度因素。第三因素的内容,包括不遵守监规纪律,认真参加文化课学习,讲话有分寸等。因此,称之为个

根据上述的信度检验、内容效度、构念效度和效标关联效度检验结果的量表 A(干警用)和量表 B(罪犯用),在各项信度指标和效度指标上都达

表7 量表B的因素结构、负荷量及共通性 (N=437)

因 素 1			因 素 2			因	
项目	负荷量	共通性	项目	负荷量	共通性	项目	负
V8	0.758	0.681	V27	0.773	0.677	V20	0
V5	0.753	0.637	V24	0.739	0.594	V21	0
V4	0.718	0.665	V26	0.722	0.642	V18	0
V2	0.715	0.641	V28	0.715	0.654	V19	0
V14	0.656	0.623	V30	0.692	0.649	V16	0
V12	0.640	0.557	V25	0.627	0.485	V23	0
V7	0.626	0.535	V29	0.526	0.591	V22	0
V3	0.611	0.546	V10	0.507	0.485	V11	0
V9	0.583	0.483				V17	0
V15	0.572	0.569					
V6	0.512	0.459					

4 讨 论

4.1 关于罪犯改造成效评估量表的建构

4.2 关于量表的特色

上面提到的量表研制的本土化是本量表的特色之一。本量表的另一种版本。犯人改造的好坏,通常是由管教人员进行评估,这是符合常否让犯人互相评估?这是一种新的大胆的设想和尝试。研究结果表明,表也具有较好的信度和效度。特别是通过效标关联效度的检验证明,罪是有有效的。这就给我们一个提示,犯人的“参与”是可行的。在我国的罪“教育”是一大特色,不仅进行法规和思想道德教育,而且进行文化知识,目的是将他们改造成遵纪守法,能自食其力的新人。在监狱管理中管理,这也是一大特色。如果再让犯人参加到对其他犯人改造好坏的评犯人的自身改造是有益的。别人是自己的一面镜子,通过对他犯的评估己的行为表现认识和自我概念的形成。它将促进犯人的自我改造。这个探讨。

4.3 关于改造成效的理论模式

在我国监狱中有许多考核罪犯改造的指标。通过本项研究对其进纳。项目收集和筛选结果表明,量表A(干警用)和量表B(犯人用)所包致相同。两个量表的因素结构,尽管在每个因素中的项目内容并不完叉,但从总体结构上来看是类似的。两个量表中都有“改造态度”因素;造自觉性”与量表B中的“积极改造”因素相似;“恶行否定”与“自我修从这一结果的分析来看,罪犯改造成效可包括两大部分。一是深挖犯罪的危害性,端正改造态度,这属于内部因素。二是改造的外部表现。它容,一方面表现为主动、积极、自觉地改造,另一方面表现为否定过去为矫正。这两大部分三个因素就构成了罪犯改造成效的评估模式,也为作提供了理论依据。

感谢 山东省监管局及所属各监狱的领导和干警对调查测试工作给予了此鸣谢。

参 考 文 献

- 1 Burt H E. Legal Psychology. Prentice-Hall, Inc. 1931.
- 2 Lamson A. Psychology of Juvenile Crime. Human Science Press, Inc. 1983

CONSTRUCTION OF ASSESSMENT SCALE OF CRIMINAL REFORM EFFECTIVENESS

Ling Wenquan Zheng Xiaoming

(Institute of Psychology, Academia Sinica, Beijing, 100012)

Zhang Anmin

(Institute of Criminology, Prison Administrative Bureau, Shandong, 250001)

Abstract

The study was designed to construct assessment scale of effectiveness in the Chinese prison by factor analysis. The scale is constructed in two versions. One is A version assessment scale by the police, another is B version assessment scale by the criminal. The results showed that: (1) the assessment scale has good reliability and validity; (2) the three factors of reform effectiveness has reasonable factor structure and clear content.

Key words criminal, assessment of reform effectiveness, attitude of reform