

· 论文 ·

成年期心理健康状况的比较研究

——“自编心理健康问卷”的试用*

中国科学院心理研究所

吴振云 孙长华 吴志平 许淑莲 张瑶 李川云

摘要 试用“自编心理健康问卷”，对初中以上文化程度的780例20-85岁健康成年人的心理健康状况进行比较研究。该问卷包括五个分量表，结果可见：信度和效度基本合格；总量表和“认知”分随增龄而下降，年龄差异非常显著，“性格”和“情绪”分的年龄差异显著，而“人际交往”和“适应”分的年龄差异不显著。青年组的“认知”分高于其余三组，年老老年组的“总分”、“性格”和“情绪”分均低于其余三组，老年组除“认知”分下降外，其余各项与中、青年组差异不显著，提示年轻老年人心理健康状况保持良好，而年老老年人需要更多关心和照料。

关键词 成年期 心理健康 年龄差异

随着医学模式的转变，人们对健康的观念已不再局限于躯体健康，它还包含心理健康和社会功能良好，心理健康与躯体健康又密切相关，因此它越来越受到重视^[1,2]。近几年，国内外采用各种问卷，对不同人群心理健康状况的调查研究日益增多^[3,4]。但由于心理健康的标准不易确定^[2,5]，其内涵尚无统一认识，调查结果难以相互比较，而且所用问卷大多偏长，百余道题不适用于临床鉴别或老年研究。目前，国内尚无适合国情、简短有效的心理健康问卷，大多采用国外引进的量表，如：症状自评量表，焦虑和抑郁自评量表等。因为这些量表的项目来自临床症状，内容广泛，其初衷为了临床鉴别症状，对于正常人或心理症状较少者区分度不高，因此不适用于评估正常人的心理健康状况^[6,7]。

本工作试图编制简短而有效的心理健康问卷，主要用于评估老年心理健康状况，目的是为了建立常模，能适用于老年医学和老年研究，作为评定健康的指标。此外，对不同年龄成年人的心理健康状况进行比较，并分析其特点。

方 法

一、被试 为了建立全国常模，从北京、华东、华北、中南、西南、东北和西北地区的九个城市抽样，

共有780例健康成年人作为测查对象，对性别、年龄、文化、职业和健康状况等因素加以控制。其中男性420例、女性360例；年龄分四组：青年组（20-39岁）207例，平均29.4岁、中年组（40-59岁）199例，平均49.9岁、老年组（60-74岁）202例，平均66.4岁、年老老年组（75-85岁）172例，平均79.9岁；文化程度：初中201例（26%）、高中326例（42%）、大学242例（31%）、不详11例（1%）。各年龄组文化基本匹配（ $\chi^2 = 11.92, P > 0.05$ ）；职业包括科教文卫工作者259例（33%）、干部307例（39.4%）、学生15例（2%）、工人140例（18%）、家务劳动者24例（3%）、其它20例（2.6%）、不详15例（2%）；婚姻状况：未婚86例（11%）、已婚563例（72.4%）、丧偶84例（11%）、离婚10例（1%）、再婚32例（4%）、不详5例（0.6%）；健康状况：中、青年被试健康良好，老年被试均能生活自理、活动自如。

二、测查工具 采用“自编心理健康问卷”

（一）设计思想：作者通过多年调查研究，构想心理健康的框架，主要包含五方面：性格、认知功能、情绪、人际交往和社会适应。

（三）编制过程：根据积累资料，参阅有关问卷，预先编制百余道题，然后征求专家意见，经过逐步筛

* 国家自然科学基金资助项目

协作单位：华西医科大学朱昌明、南京行政学院刘颂、大连第一疗养院于锡香、新疆师范大学周容、武汉老年大学徐洪祥、福建省金鸡山疗养院陈维泽、中国医科大学丁宝坤、湖北医科大学张亚林、太原中国辐射防护研究院附属医院张一峰、北京医科大学精神卫生研究所孟凡强。

选和调整, 组成 25 道题的预试卷, 分为五个分量表, 各有 5 道题: 通过预试, 对 28 例被试 (不同年龄组各 7 例) 进行重复测试, 相关系数 0.67~ 0.82, 信度基本合格; 再作大样本调查。

(三) 评估指标: 要求被试根据自己情况, 如实选择“是”或“否”作出回答。积极性回答记“1”分 (表现性格健全、开朗乐观、认知功能基本正常、情绪稳定、善于自我调控、人际关系和谐、能与人相处、社会适应良好、能应对紧急情况等); 消极性回答记“0”分 (表现消极悲观、焦虑多疑、认知功能减退、情绪不稳定、人际关系紧张、社会适应性差、缺乏应对能力等)。满分为 25 分。

结 果

一、信度检验

(一) 重测信度: 对 28 例被试进行重复测试, 前后相隔一个月。重测相关系数: 总量表 0.70, 分量表: “性格”0.67、“认知”0.70、“情绪”0.80、“人际交往”0.76、“适应”0.82。结果可见, 问卷重测信度合格。

(二) α 系数: 总量表 0.81、分量表: “性格”0.69、“认知”0.62、“情绪”0.63、“人际交往”0.46、“适应”0.37。结果表明 α 系数基本合格。

二、效度检验

(一) 因素分析: 采用斜交旋转法, 结果第 24 题因与其它题正负不一而被删, 其余 24 道题归入各因素的题目与原设计有所出入, 重新作了调整和命名, 最后仍归为五个因素“性格”6 道题 (如: 我有时容易疑心)、“认知”5 道题 (如: 我现在学习新东西的效率和从前差不多)、“情绪”7 道题 (如: 我从不会为一些小事发脾气)、“人际交往”4 道题 (如: 我喜欢结交朋友) 和“适应”2 道题 (如: 当生活中出现重大问题时, 我能较好地解决)。问卷中正向和反向题各半, 因素负荷范围: 性格 0.43- 0.73、认知 0.48 - 0.72、情绪 0.36- 0.68、人际交往 0.44- 0.74、适应 0.67- 0.69。

(二) 心理健康与心境、健康自评之相关: 自行设计心境自评“尺度”, 衡量被试心情的悲喜程度。“尺度”分 11 个等级, 标明数字 0- 10, 从“0”开始 (表示“我感到非常悲伤、抑郁”), 直到“10” (表示“我感到非常愉快”), 要求被试评定自己最近一段时间的心境。各组心境自评的平均分 (标准差) 分别为: 青年组 6.54 (1.96)、中年组 6.89 (1.76)、老年组

7.04 (1.97) 和年老老年组 6.62 (2.24)。老年组高于青年和年老老年组, 差异均显著 ($P < 0.05$)。

健康自评分六个等级: 很差、差、较差、较好、好、很好。患病数为被试自报所患疾病之数量。心理健康状况与上述因素之相关见表 1。

表 1 心理健康与心境、健康、患病数之相关 (r)

心理健康	心境自评	健康自评	患病数
总量表分	0.43	0.36	- 0.27
性格	0.39	0.32	- 0.15
认知	0.21	0.27	- 0.30
情绪	0.39	0.29	- 0.22
人际交往	0.17	0.08	- 0.04 ^{ns}
适应	0.23	0.17	- 0.21

注: ^{ns}差异不显著, 余均 $P < 0.01$

(三) 抑郁症患者与健康人心理健康状况之比较: 抑郁症患者 52 例, 均符合 CCMD- II-R 诊断标准。其中男 18 例、女 34 例; 年龄 19- 79 岁, 平均 42.6 岁; 文化程度: 初中 8 例、高中 13 例、大学 24 例、不详 7 例; 职业: 科教文卫工作者 12 例、干部 17 例、学生 5 例、工人 6 例、家务劳动者 1 例、其它 2 例、不详 9 例。此外, 设置正常对照组 (52 例健康人组成), 其年龄、性别和文化等条件均与抑郁症组相匹配。

两组心理健康和心境自评的比较见表 2。

表 2 两组心理健康和心境之比较 ($\bar{x} \pm SD$)

组别	总量表分	性格	认知	情绪	人际交往	适应	心境
抑郁	12.16	2.63	2.24	3.51	2.72	1.00	4.21
症组	± 5.14	± 1.81	± 1.58	± 2.05	± 1.12	± 0.75	± 2.37
正常对	18.35	4.35	3.23	5.71	3.21	1.85	7.42
照组	± 3.59	± 1.39	± 1.37	± 1.30	± 0.83	± 0.36	± 1.53

注: 两组差异显著性除“人际关系” $P < 0.05$ 外, 其余均 $P < 0.001$

抑郁症组的心理健康水平和心境自评均明显低于正常对照组。此外, 抑郁症组的心理健康状况与心境自评有相关 (“性格”除外), 相关系数 r 分别为: 总量表 0.45 ($P < 0.001$)、“认知”0.37 ($P < 0.01$)、“情绪”0.29 ($P < 0.05$)、“人际交往”0.35 ($P < 0.05$)、“适应”0.37 ($P < 0.05$)。

三、不同年龄组心理健康状况的比较

总量表和各分量表分的年龄比较见表 3。

总量表分随增龄而减少, 年老老年组总分低于其余三组, 差异均非常显著 ($P < 0.001$); 其余组无显著差异; “性格”分: 年老老年组低于其余三组, 它与中年和老年组均有显著性差异 ($P < 0.01$); “认

知”分随增龄而减少,青年组明显高于其余三组,差异均非常显著($P < 0.001$)。中年组高于老年和年老老年组,差异分别为显著和非常显著($P < 0.05$ 和 $P < 0.001$)。老年组高于年老老年组,差异非常显著($P < 0.001$);“情绪”分:年老老年组低于其余三组,差异均显著($P < 0.05$),而其余组无显著性差异;“人际交往”分随增龄而略有增加,“适应”分随增龄而略有减少。但差异均不显著。

表3 不同年龄组心理健康状况之比较 ($\bar{x} \pm SD$)

年龄组	总量表分	性格	认知	情绪	人际交往	适应
青年	17.28 ± 4.07	3.93 ± 1.66	3.46 ± 1.32	5.22 ± 1.50	2.89 ± 1.01	1.77 ± 0.49
中年	17.06 ± 4.26	4.09 ± 1.66	2.95 ± 1.41	5.23 ± 1.69	3.03 ± 1.02	1.76 ± 0.52
老年	16.77 ± 4.72	4.10 ± 1.72	2.57 ± 1.53	5.25 ± 1.67	3.08 ± 1.04	1.77 ± 0.50
老老年	14.99 ± 4.87	3.58 ± 1.86	1.92 ± 1.44	4.78 ± 1.83	3.02 ± 1.09	1.69 ± 0.56
总体	16.59 ± 4.47	3.93 ± 1.72	2.76 ± 1.42	5.14 ± 1.67	3.00 ± 1.04	1.75 ± 0.51

讨论

本问卷信度检验合格。经斜交旋转因素分析,归为五个因素,这与原设计思想一致,结构基本合理,所得结果与实际相符,表明效度合格。与抑郁症患者比较结果可见,病人组心理健康水平明显下降,表明问卷实证效度检验合格。心理健康状况与心境自评、健康自评相关显著,表示心境和健康自评直接影响心理健康。

而患病数量与心理健康呈负相关,这些结果均从侧面证实本问卷有效。抑郁症组心理健康状况也与心境自评相关显著,更表明问卷有效。

总的看来,正常人群中心理健康状况除“认知”分随增龄而明显减少外,“人际交往”和“适应”分的年龄差异不显著;总分、“性格”和“情绪”分主要表现在年老老年组明显低于其余三组,而其余组无显著性差异;“认知”分表现在青年组明显高于其余三组,其余组均年轻的高于年长的组。“认知”分量表是被试对自己认知功能的评估,青年人对此评估高于其余组是符合实际的。结果表明“认知”分年龄差异最明显,对评估老化较敏感。“性格”和“情绪”分只表现在年老老年组减少明显,可能与他们情

绪较低,容易焦虑有一定关系,他们的情绪变化也与心境自评较低相一致。

老年组除“认知”分减少外,其余保持尚好,此结果与我们同期进行的日常生活记忆和问题解决的实验结果有一致性,表明健康老年人无论在认知功能或心理健康方面都保持较好。此外,他们心境自评的得分最高,可能因为离退休后能合理安排生活,身体健康,能参加社会活动,再没有工作压力,感到轻松自在,心情愉快。看来,年轻老年人是可以开发利用的人力资源,而年老老年人心智功能有明显减退,应对高龄老人的照料提供对策,75岁似为转折点,表现了心理变化的阶段性。

抑郁症患者各项结果表明心理健康水平明显下降,验证了病人的抑郁症状,因此,本问卷可为临床诊断、治疗和康复提供参考依据。

本工作目的为了建立心理健康的常模,试图为临床和老年研究提供评估工具,但问卷的信度和效度尚不够满意,有的分量表 α 系数不够高,可能因所含题量太少(如:“人际交往”和“适应”),因素分析结果各分量表归入的题量不均,加上样本不够大,因而影响问卷性能。

心理健康的重要性已逐渐被人们所认识,当前非常需要建立既适合国情,又简短有效的心理健康评定量表,以供实际应用。本问卷应进一步予以修订,适当增加题量,并扩大样本,使之更为完善,能取得更满意的结果。

参考文献

1. 王松花. 新时期教师的心理压力与心理健康. 心理科学, 1997, 20 (4): 365- 366.
2. 朱敬先著. 健康心理学. 五南图书出版公司, 1992年, 3 - 30.
3. 许崇涛. 社会支持、人格在生活事件- 心理健康关系中的作用. 中国临床心理学杂志, 1997, 5 (2): 91- 94.
4. 杨莲清. 珠海市中学生心理健康测评. 中国心理卫生杂志, 1997, 11 (1): 29.
5. Hadfield J. A. Psychology and Mental Health. London: George Allen and Unwin LTD, 1950, 11- 24.
6. 自在. 贾善德. 基层中小学教师 SCL- 90 评定结果的分析. 中国心理卫生杂志, 1993, 7 (2): 78- 79
7. 黄光杨. 高等师范院校学生心理健康及人格特征测试. 中国心理卫生杂志, 1994, 8 (3): 135- 136.

ABSTRACTS OF MAJOR ORIGINAL PAPERS

TI A Comparative Study of Mental Health in Adulthood—Trying out the "Self-Compiled Mental Health Questionnaire" .

AU Wu Zhenyun, Sun Changhua & Wu Zhiping et al

AD Institute of Psychology, Chinese Academy of Science, Beijing, China 100012

SO Chinese Mental Health Journal 1998 12 (5): 259-261

AB A Self-Compiled "Mental Health Questionnaire" with 5 subscales was administered to 780 healthy adults aged 20 to 85 with high school education or above. The results showed that the reliability and validity of the questionnaire were acceptable. The total score and cognition subscore decreased with age significantly. The age differences of character and emotion subscore were significant either. But there was no age difference in interpersonal communication and adaptation. The cognition subscore of young group was highest among the four groups, and the total score, character and emotion subscore of the old aged group were the lowest. Young group and middle age group had no significant difference except cognition score. It suggested that the elderly kept good mental health, but the old elderly need much more care in their lives.

KW Adulthood, Mental Health, Age Difference

TI A Pilot Evaluation on Personality Diagnostic Questionnaire-R in China.

AU Huang Yueqin, Dong Wentian & Wang Yanling et al

AD Department of Preventive Medicine, Beijing Medical University, Beijing, China 100083

SO Chinese Mental Health Journal 1998 12 (5): 262-264

AB This study was the first to apply the Personality Diagnostic Questionnaire-Revision (PDQ-R), a self-reported DSM-III-R axis-II PDs assessing instrument among 78 patients with personality disorder, 78 normal people and 60 psychotic patients other than personality disorder, in order to test its reliability and validity under Chinese culture. The results showed that PDQ-R (Chinese version) met the standard of test-retest reliability for a self-reported questionnaire. Meanwhile, PDQ-R had high sensitivity and moderate specificity for most axis-II disorders when compared with ICD-10. Among different people it yielded various levels of sensitivity and specificity. It was concluded that PDQ-R may be used to screen individuals with personality disorders in inpatient and outpatient psychiatric settings.

KW Personality Disorder, PDQ-R, Validity, Reliability, Screening Tool

TI A Study of the Dysfunction Attitude Scale

AU Chen Yuanling, Xu Junmian & Yan Shanming et al.

AD Department of Psychiatry, Zhenjiang 4th People's Hospital, Zhenjiang, Jiangsu, China 212001

SO Chinese Mental Health Journal 1998 12 (5): 265-267

AB The present study was to get the reliability and validity of Dysfunction Attitude Scale (DAS) as well as assess the relationship between cognition and depressive disorders in 45 depressed and 80 normal subjects. It was found that the split-half coefficient of DAS was 0.835 and Cronbach's alpha 0.870. The results showed that DAS was characterized by good validity for its individual items and the whole scale as well, and that the depressive disorders seem to have the specific relationship with cognitive attitude.

KW DAS, Reliability, Validity.