

**PROPUESTA PARA EL ESTUDIO DE SISTEMAS DE CONFLICTO
PROLONGADO INTRATABLE: MODELADO MULTI-AGENTE MULTI-NIVEL.**

**Presentado por:
Daniela Gómez Rivas**

**Dirigido por:
Alexander González Chavarría.**

**Trabajo de grado para optar por el título de politóloga.
Pontificia Universidad Javeriana Sede Bogotá.
Bogotá, 9 de junio de 2015.**

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN

1. PRIMERA PARTE: El conflicto prolongado intratable como un sistema complejo.

1.1 ¿Qué se entiende por conflicto?

1.2 Los conflictos prolongados intratables y su abordaje teórico.

2. SEGUNDA PARTE: Propuesta para un marco de análisis de sistemas de conflicto prolongado intratable.

2.1 Explicaciones en base a mecanismos.

2.2 Sistemas de conflicto prolongado intratable: componentes.

2.3 Modelos multi-agente multi-nivel para el análisis de sistemas de conflicto prolongado intratable

2.4 Ruta para la construcción de modelos multi-agente multi-nivel de SCPI.

3. TERCERA PARTE: Ejemplificación del marco propuesto: Modelo del SCPI colombiano subsistema Alto Patía, localidad Leyva.

3.1 Aplicación del marco de análisis propuesto al SCPI colombiano.

3.1.1 Delimitación del problema de estudio y construcción del modelo no formal

3.1.2 El sistema de conflicto colombiano, un sistema de conflicto prolongado intratable.

3.1.3 Construcción del modelo formal.

4. CUARTA PARTE : Conclusiones

5. BIBLIOGRAFÍA.

6. ANEXOS.

INTRODUCCIÓN

Como Wallensteen (2012:14) asegura “*el conflicto precede a la resolución del conflicto*”, y esto no sólo en referencia al cambio lógico temporal que puede darse en los sistema de conflictos, sino también en referencia a la larga tradición que existe en el estudio de los conflictos encarnado en autores como Clausewitz, Maquiavelo, Marx, Smith, entre muchos otros, y el novedoso, y menos desarrollado campo de la resolución de conflictos. No obstante, se puede asegurar que la resolución de conflictos se ha configurado como una disciplina (Wallensteen. PA), y en la acumulación de conocimientos se puede retratar el avance de sus teorías (Miall, Ramsbotham, y Woodhouse, 2011; Wallensteen, 2012) Miall, Rasbotham, y Woodhouse (2012; Pág.30) denominan los últimos desarrollos de la disciplina como *resolución de conflictos cosmopolita*, un enfoque multinivel, a sumo sistémico, que considera los actores, los problemas y los procesos que interactúan para dar vida a un sistema de conflicto en los niveles nacional, regional y global.

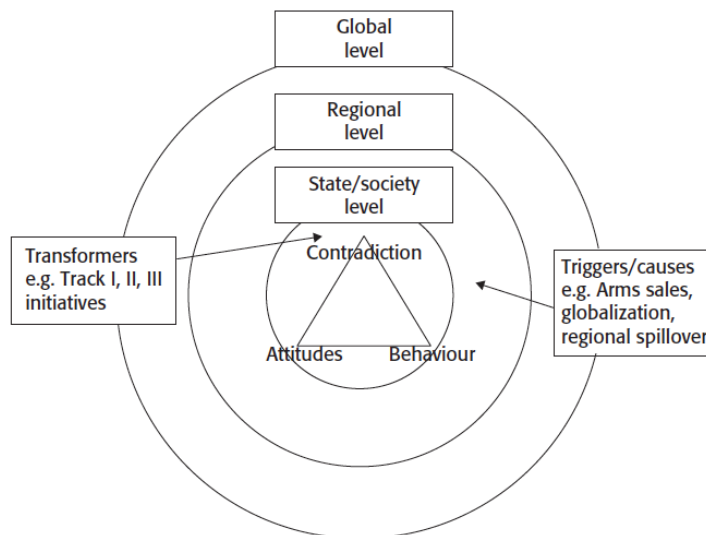


Figure 1.16 Spheres of cosmopolitan conflict resolution

La presente propuesta se inscribe dentro lo que se puede considerar resolución de conflictos cosmopolita, surge de la necesidad actual de la disciplina de desarrollar y/o aplicar metodologías y teorías que den cuenta de las conexiones entre dinámicas en los niveles micro, meso y macro del conflicto armado y la violencia política (Becells y Justino; 2014). Toma como objeto de análisis el conflicto prolongado intratable y propone un marco de análisis guiado por conceptos interdisciplinarios a través del modelamiento basado en agentes.

Más que ser una herramienta para llegar a una teoría generalizable a todos los conflictos prolongados intratables, se sustenta que la metodología propuesta permite el análisis multinivel de los mismos para la planeación de intervenciones efectivas y eficientes que permitan la transformación del sistema, partiendo de la necesidad ampliamente aceptada de analizar antes de intervenir.

Lo anterior no desconoce los esfuerzos, posicionados a nivel global, de insertar niveles micro a los análisis realizados en clave de resolución o transformación de conflictos. En el presente trabajo se reconocen, destacan y recogen posiciones de autores como Lederach (2008), Kalyvas (2014), Arjona (2014), entre otros. No obstante se reconoce una carencia en dichos enfoques y teorías para desagregar la dinámica y procesos del sistema de conflicto en el nivel nacional en los diferentes subsistemas que se desarrollan en los niveles regional, local, y comunitario, y/o explicar los mecanismos por medio de los cuales fenómenos en los micro-niveles afectan o producen fenómenos en el meso y macro nivel, y viceversa. Esto a producido una tendencia en los estudios desarrollados bajo dichos marcos, a pesar de su concepción sistémica no-lineal, de extrapolar los patrones que presenta el sistema en el nivel nacional a todos los subsistemas que lo integran. Para la resolución o transformación de conflictos esto supone la caracterización de unas únicas formas de intervenciones para cada uno de los actores en cada uno de los niveles (véase Lederach, triangulo de liderazgo en el apartado 2), como si los agentes en cada nivel experimentaran el mismo proceso por estar contenidos dentro del sistema de conflicto armado.

Según la argumentación que sustenta el presente trabajo, **(hipótesis)** los procesos en los subsistemas difieren, en ciertas ocasiones, de los procesos que se presentan en el macro-nivel, por lo tanto las intervenciones que se diseñen con el fin de transformar los sistemas de conflicto deben tener en cuenta la complejidad del sistema, a fin de poder rastrear los procesos que se dan a cada uno de los niveles y los procesos que al activarse conectan dichos niveles. Por ejemplo, la Acción Integral contra Minas en Colombia se implementa en diversos escenarios territoriales, con características muy diversas en términos de conflictividad armada y construcción de paz. Así, mientras que escenarios como el Oriente Antioqueño y Montes de María presentan propiedades que permiten caracterizar el sistema en un momento de post-conflicto, en otras áreas como el Catatumbo o el nordeste antioqueño la conflictividad sigue vigente. De allí que en Colombia se desarrollen paralelamente las diversas etapas de un programa de minas, las cuales suelen concebirse de manera lineal según la lógica de intervención de los programas de acción contra minas a nivel internacional; (CONPES 3567 de 2009).

El argumento parte de las siguientes ideas:

1. Para diseñar intervenciones que pretendan transformar los conflictos prolongados intratables es indispensable analizarlos a fin de encontrar los agentes claves para los que se planeará la intervención, los patrones a intervenir, y el tipo de intervenciones (bottom-up y/o top/down).
2. Los conflictos prolongados intratables son sistemas complejos que contienen a su vez subsistemas, los cuales pueden ser entendidos como meso-niveles (el macro-nivel es el sistema en su totalidad). Dichos subsistemas poseen estructuras y dinámicas. Cada estructura/nivel contiene a su vez agentes que, según sus funciones, pertenecen a dicha estructura.
3. Las conexiones/interacciones entre los agentes son significativamente numerosas ocasionando que sea complejo rastrear el curso de eventos que desencadena un fenómeno social e imposible predecirlo con exactitud. Por tanto

se sostiene que su estudio debe ser acorde a sus propiedades complejas (entiéndase indeterminadas y emergentes), por lo que se descartan las explicaciones orientadas a variables que pretenden generalizaciones de tipo: en un estado inicial dado D si A entonces B, y se centra en explicaciones de tipo: en un estado inicial dado D, si A entonces B, C y/o D. Se hacen preguntas de tipo: dado D, qué mecanismos operan para que A conduzca a B, y en cuales condiciones dichos mecanismos conducen a B, C o D, o todos al tiempo.

4. Por último se sostiene que una de las metodologías adecuadas para dar cuenta de explicaciones de sistemas complejos de conflictos intratables basadas en mecanismos es el modelamiento basado en agentes (MBA), nutrido de un enfoque que considere el debate entre estructura y agencia, y que pueda definir los agentes no sólo en términos de individuos sino también en términos de entidades sociales.

Cabe subrayar que por sistema complejo se entenderá “un conjunto de elementos interrelacionados, que se auto-organiza, tiene atributos de emergencia (comportamientos individuales, según reglas simples, provocan la emergencia de comportamientos de todo el sistema que no se explican por el comportamiento individual), es impredecible, está comprendido dentro de sistemas mayores, y es determinado por y determina dichos sistemas contenciosos.” (Salamanca et al 2005:9).

La estructura del documento es la siguiente: en la primera parte se sientan las bases conceptuales que guiarán la propuesta metodológica, consecuentemente se exponen los conceptos de conflicto, violencia, conflicto violento, conflicto complejo, y por último conflicto prolongado intratable. A fin de delimitar el objeto de estudio se hace uso de las variables desarrolladas por Peter Coleman (CITAR) para la caracterización de los sistemas de conflicto prolongado intratable (SCPI). Posteriormente se fundamenta la necesidad del entendimiento de estos sistemas a partir de metodologías que permitan proponer explicaciones en base a mecanismos. Y por último se define el sistema de conflicto social prolongado y se

hace una descripción de sus componentes haciendo uso de teorías de la disciplina de resolución de conflicto y las teorías sociológicas de estructuración.

La segunda parte corresponde a la propuesta metodológica. En esta se expone primero la metodología propuesta y la ruta (a gran escala) que debe seguir un investigador para la construcción de modelos en base al paradigma del agente.

En la tercera parte, a modo de ejemplo, se propone un diseño de investigación para la búsqueda de mecanismos dentro del sistema de conflicto prolongado intratable colombiano: se definen los agentes del sistema, las estructuras que para el caso determinan los niveles, y las relaciones y procesos que resulta pertinente indagar.

La cuarta y última parte corresponde a las conclusiones.

PRIMERA PARTE

1. El conflicto prolongado intratable como un sistema complejo

El objeto de estudio del presente trabajo es el conflicto, específicamente el conflicto prolongado intratable (Azar, 1990; Coleman, 2003), cuyas características, descritas a continuación, lo presentan como un sistema dinámico complejo. En este sentido es importante aclarar que se entiende por conflicto, por conflicto prolongado intratable, y sus implicaciones en el desarrollo de un marco analítico para estudiarlos.

1.1 ¿Qué se entiende por conflicto?

La palabra conflicto suele usarse para definir diversas relaciones, ya sea entre estados, entre comunidades, parejas o consigo mismo. Los teóricos de la acción colectiva aseguran que en situaciones que requieren dicho tipo de acciones los agentes tienen tres formas de relacionamiento: cooperativa, conflictiva o indiferente. La disciplina de la resolución de conflictos, no obstante, la sitúa más allá de la acción de los agentes. Wallensteen (2012; Pág. 15) hace notar como un cese al fuego en un conflicto armado no supone la finalización del conflicto, y en una fábrica, los conflictos no cesan si no se llega a un acuerdo sobre los problemas. Los problemas, coinciden numerosos autores, se configuran como una incompatibilidad en los objetivos de dos o más actores.

Miall et al. (2012; Pág. 30) definen el conflicto como *“la búsqueda de objetivos incompatibles por parte de diferentes grupos”*; Wallensteen por su parte, lo define como *“una situación social en que al menos dos actores (partes) se esfuerzan en conseguir en el mismo momento en el tiempo un conjunto de recursos disponibles”* (Wallensteen citado en Salamanca et al 2002). Los recursos en este caso pueden ser tangibles (dinero, tierra, recursos naturales, etc.) o intangibles (poder, reconocimiento, control, etc.).

En suma existe una coincidencia en pensar que todo conflicto tiene partes, problemas y procesos. *“el problema se refiere a las causas del conflicto, los puntos de disputa, los intereses y las necesidades de las partes, las “visiones del futuro”, las diferencias esenciales, y los valores que las separan. (...) Cuando analizamos las partes de un conflicto tratamos de determinar su composición, liderazgo, las unidades de decisión implicadas, el tipo de relación que mantienen, sus relaciones de poder. (Y sus actitudes) (...). (Y) El proceso se refiere al desarrollo del conflicto.”* (Valenzuela, 2001)

Ahora bien, los conflictos pueden ser complejos o no, y/o violentos o no. Galtung define la complejidad del conflicto en base al número de actores y el número de metas que estos persiguen, así:

“El número de actores m y el número de metas n”

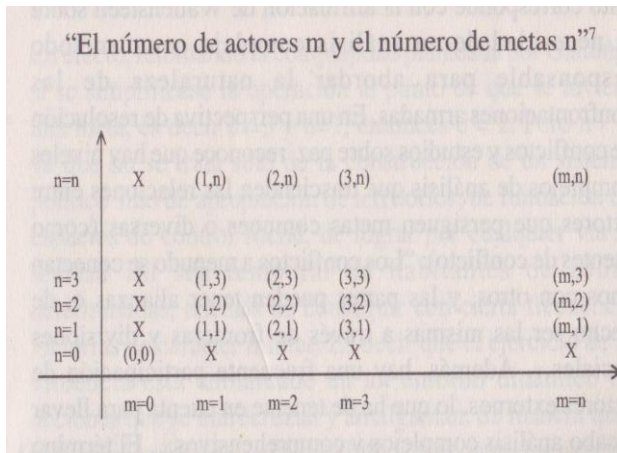


Figura nº 1 Complejidad del Conflicto según Galtung tomado de Salamanca et al 2002.

De este modo, “La complejidad c, podría definirse como $m+n$, pero preferimos la fórmula $c=m+n-2$ (o $c=m.n-1$) [con]

$c < 0$: Conflicto estructural, ni actores ni metas (0,0)

$c=0$: un actor, una meta no conseguida: frustración. (1,1)

$c=1$: conflictos elementales: dilemas (1,2) o disputas (2,1)

$c > 1$: conflictos complejos (m,n)” (Galtung, 1993:16, citado en Salamanca et al, 2002:5)

Cabe resaltar que un único objetivo puede acarrear un sin número de metas parciales, cómo es el caso colombiano donde la instauración de un régimen “justo” es la meta primordial tanto del gobierno como de las guerrillas, no obstante conseguir dicha meta acarrea la consecución de metas parciales como el control territorial, la consecución de recursos materiales para la ampliación del conflicto, imponer una representación del adversario, etc.

Se podría plantear entonces que la complejidad de un conflicto armado esta determinada tanto por el número de agentes y sus interconexiones, y ya no solo por el número de metas, sino también, por la complejidad misma de la meta, que podría ser entendida en términos analíticos como metas parciales, tareas parciales, o posibles cursos de acción para la consecución de dichas metas. Para

Bar Yam (2003:3) la complejidad de una tarea se puede cuantificar como el número de posibles caminos equivocados para llevar a cabo dicha tarea por todos los posibles caminos correctos. Entre mayor probabilidad tenga una elección equivocada, mayor es la complejidad de la tarea. Así para que un sistema pueda realizar una tarea con éxito debe ser capaz de realizar la acción correcta. Por regla general, esto también significa que el número de posibles acciones que el actor puede realizar (y entre las que puede seleccionar) debe ser al menos este número (el número de maneras equivocadas en que una tarea puede ser realizada por el número de maneras correctas). Esta es la "ley de la variedad requerida" que relaciona con la complejidad de una tarea a la complejidad de un sistema que puede realizar la tarea con eficacia" (en este apartado entiéndase sistema como actor armado legal o ilegal). Este autor asegura que para un actor armado la eliminación o derrota del enemigo puede suponer ya no solo un juego de suma 0, por ejemplo, "para analizar el mecanismo de la incapacitación de una fuerza en un encuentro complejo se debe tener en cuenta la complejidad de la fuerza. La incapacitación de la fuerza puede tener lugar a través de la reducción de la complejidad en lugar de víctimas o reducción del poder armado del oponente. En concreto, la incapacitación de una fuerza puede tener lugar a través del daño a los mecanismos de coordinación, la reubicación de las fuerzas, las restricciones sobre las posibles acciones, la alteración del contexto psicosocial, o la interceptación de comunicaciones fiables." (Bar Yam; 2003:2)

Ahora bien, los conflictos a su vez pueden ser violentos o no. "El conflicto es una característica fundamental de las relaciones sociales, este es generalmente adaptativo y promueve la evolución de nuevas ideas y nuevas reglas de conducta para permitir a individuos y grupos adaptarse a situaciones cambiantes, no obstante este puede ser también desadaptativo, con el potencial de destruir una relación o socavar un sistema social." (COLEMAN, Navigating landscape of conflicts: 12).

Para la resolución y transformación de conflictos, los conflictos desadaptativos son aquellos que se manifiestan de forma violenta, a pesar que el cambio “final” del sistema perseguido por sus agentes sea legítimo. La violencia es caracterizada por Galtung (2003 violencia cultural pág.9) como una “afrenta evitable a las necesidades humanas básicas, y mas globalmente contra la vida, que rebajan el nivel real de la satisfacción de las necesidades por debajo de lo que es potencialmente posible” (Cuadro nº). Esta es tipificada como violencia directa, estructural y cultural (Cuadro nº). La violencia directa es siempre visible, mientras la estructural y la cultural son invisibles. La relación entre la violencia directa y la violencia estructural y cultural es proporcional a la parte del iceberg que se encuentra sumergida en lo invisible (véase cuadro nº), esto además implica que toda violencia directa viene acompañada de violencia estructural y cultural.

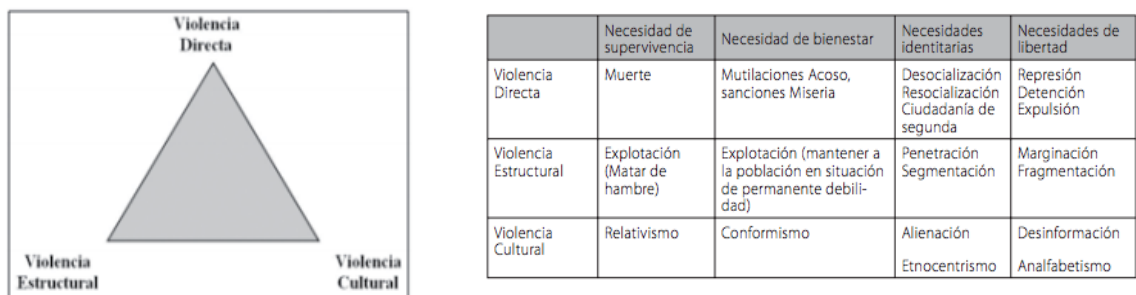


Figura nº 2 Violencia estructural Galtung tomado de Salamanca et al 2002.

Los conflictos prolongados intratables, son a lo sumo violentos, pero en estos cobra mayor importancia que en otro tipo de conflictos la relación proporcional entre la violencia directa (la que vemos) y la cultural y la estructural (la que no vemos), presentando, gráficamente, mayor amplitud y longitud la parte baja del triángulo, siendo de esta forma conflictos con fuertes patrones de violencia estructural y cultural, aun cuando no se manifieste con tanto fervor la violencia directa.

1.2 Los conflictos prolongados intratables y su abordaje teórico.

Además de complejos y violentos los conflictos pueden diferir según el nivel de importancia de los problemas, desde un plano superficial a uno existencial: “central (a la propia identidad, la autoestima y el sentido de la realidad), omnipresencia (número de interconexiones con otros conflictos y experiencias), y la duración. Así mismo estos tienen importantes diferencias en las estructuras objetivas de los diferentes temas tratados. Pueden ser de naturaleza distributiva (de suma cero, pero divisible), integradores (con alternativas satisfactorias para todos), ineficientes (complejos y difíciles aunque con un potencial integrador esquivo pero real y un potencial distributivo), no negociables (con cualidades indivisibles, pero sin embargo resolubles), o intratables (intrínsecamente irresolubles)”. (Coleman, 2003: 6).

Kriesberg (2005) plantea que los conflictos intratables son conflictos prolongados, que son llevadas a cabo de forma que las partes y los observadores lo consideran destructivo, y en el que tanto las partes como los intermediarios fallan en los intentos por transformarlo o acabarlo.

Según Azar (1990:50) “Los conflictos sociales prolongados son interacciones hostiles que se extienden a lo largo de grandes períodos de tiempo con brotes esporádicos de violencia abierta, fluctuante en frecuencia e intensidad.” Estos poseen cinco características principales: 1. Se desarrollan en la arena intra-estatal, y se alejan de los enfrentamientos entre ejércitos, atrayendo a comunidades de civiles y a sociedades enteras al sistema de violencia; 2. Generalmente incluyen una mezcla de problemas por recursos ideológicos y políticos con una mezcla de identidad étnica o comunitaria; 3. Se caracterizan por largos periodos de prolongación, con fluctuaciones frecuentes en su naturaleza e intensidad; y 4. Presentan un significativo grado de asimetría entre las partes (Dudouet 2012:4). Se puede agregar que, lejos de guerras estratégicas como la segunda guerra mundial, los conflictos sociales prolongados más que un enfrentamiento en un espacio temporal y espacial preciso, se manifiestan como un proceso social (Azar, 1990).

Coleman (2003) en un esfuerzo por unificar las diferentes aproximaciones sobre los conflictos sociales prolongados y los conflictos intratables (Azar, 1990; Rubin, Pruitt, y Kim, 1994; Gurr, 1970; Gurr, 2000 y 1970; Mitchel, 1977; Levy, 1996; Crocker, Hampson, & Aall, 1996; Lederach, 1997; Rouhana & Bar-Tal, 1998; Zartman, 2000; Kriesberg, 1998; Diamond & McDonald, 1996; Agger, 2001; entre otros, citados en Coleman, 2003) y enmarcarlas en un pensamiento de dinámica de sistemas los caracterizó a partir de un flujo no-linear de 5 variables: el contexto, la relación, los problemas, los procesos y los resultados del sistema, que contienen a su vez 12 variables, y estas a su vez se desprenden en 56¹ :

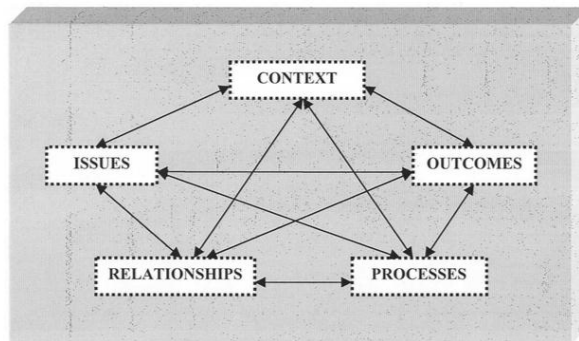


FIGURE 1 Protracted, intractable conflict systems.

Figura nº 3. Tomado de Coleman, Peter. (2003:8)

Contexto

“Los conflictos intratables emergen en contextos con una historia de dominación e injusticia percibida.” Ocurren en situaciones donde existe un severo desbalance de poder entre las partes, y el más poderoso explota, abusa y controla al menos poderoso. Las partes, por lo general, suelen hacer uso de etiquetas notables como la etnia o la clase social para fortalecer su base de poder. Esta variable afecta el sistema de conflicto violento a nivel cultural a través de la imposición de sistemas de creencias por parte de los actores de la confrontación sobre los grupos

¹ Véase anexo 1: Enunciación de las 56 variables de Coleman.

dominados que pueden fortalecer (conservadurismo, sexismo, clasismo, etc.) o debilitar (feminismo, pluralismo, multiculturalismo, igualitarismo, etc.) las relaciones jerárquicas y la superioridad de dominación de un grupo sobre otro. Es importante señalar que en conflictos intratables prolongados estos sistemas de creencias se encuentran desbalanceados, perpetuando la relación de dominación del sistema social general. En el nivel estructural la dominación y/o injusticia percibida se manifiesta en estructuras de oportunidades que proporcionan acceso desigual a posiciones de liderazgo, trabajo, vivienda digna, educación, nutrición, etc. esto alimenta el sistema de conflicto de dos maneras: por una parte genera en los menos favorecidos un sentimiento de impotencia cuando intentan satisfacer sus necesidades, permitiendo que legitimen la lucha armada fundamentada en la opción de cambio y/o busquen satisfacer dichas necesidades a través de las oportunidades que el sistema de conflicto les ofrece; y por otra parte aísla a aquellos que son privilegiados y poderosos, y contribuye a su falta de atención y respuesta a las preocupaciones de los menos favorecidos, hasta que una crisis, como un acto organizado o violento de protesta, exige su atención, respondiendo a esto con medidas circunstanciales de corto plazo, y en muchas ocasiones violentas. En el nivel relacional la dominación e injusticia se manifiesta en la cotidianidad, y se sustenta en las creencias y estructuras generadas por dicha historia, acarrea actos de violencia directa, no sólo por parte del actor privilegiado del sistema social, sino en cada ámbito de la vida, desde las relaciones jefes-empleados, víctimas-victimarios, etc.

“Los conflictos prolongados intratables son más propensos a surgir (o resurgir) bajo condiciones de cambio significativo, inestabilidad o anarquía.” En primer lugar, las condiciones normales suelen ser situaciones "fuertes" en las cuales las influencias normativas sobre el comportamiento social (costumbres, normas, rituales, etc.) estén claramente delimitadas y bien entendidas. La fuerza de tales normas constriñen las diferencias individuales y fomentan la conformidad del comportamiento. Cambios notables, sobre todo cuando son repentinos, pueden debilitar las influencias normativas y permitir la expresión de las necesidades y

preocupaciones del individuo y los subgrupos. También pueden poner en tela de juicio las viejas normas, patrones e instituciones que no han logrado satisfacer estas necesidades y preocupaciones. Este cuestionamiento puede disminuir el nivel de confianza compartida en la creación de equidad y en los procedimientos de resolución de conflictos, las leyes y las instituciones, lo que afecta negativamente a su capacidad para hacer frente a los problemas y desestabiliza aún más la situación. En segundo lugar el conflicto puede surgir cuando un sentido de privación relativa surge de cambios en las aspiraciones, expectativas o resultados alcanzables de las partes. Estos cambios pueden ser provocados por condiciones económicas en las que los resultados previamente alcanzables se vuelven inalcanzables, por los cambios en las expectativas del grupo debido a las oportunidades en otras áreas (por ejemplo, el logro educativo), o a través de los cambios en los elementos de comparación de las personas. Cuando estos cambios resultan en una brecha entre lo que las personas sienten que se merecen y lo que ellos creen que pueden conseguir, el sentido de la privación relativa se produce, y si la violencia es un instrumento para cerrar esta brecha, será esta la que opere el sistema de conflicto. Por último, el conflicto puede surgir debido a cambios en la estructura de poder, desencadenando dos tipos de comportamiento: uno en el que quienes están bajo el poder reclaman sus derechos y uno en el que quienes ostentan el poder intentan proteger su estado.

Problemas

“Los conflictos prolongados intratables implican polaridades sociales y humanas básicas que son paradójicas por naturaleza.” Los conflictos tratables por definición implican problemas resolubles que se pueden integrar, dividir, o negociar para la relativa satisfacción de la mayoría de las partes involucradas. Como tales, tienen un inicio, un desarrollo y un fin. Los conflictos prolongados intratables a menudo giran en torno a algunos de los dilemas más centrales de la existencia humana y social que no son resolubles en el sentido tradicional. Estos son polaridades (contradicciones estructuradas) en base a necesidades humanas opuestas,

tendencias, principios o procesos, que tienen una reacción paradójica a la mayoría de los intentos de "resolverlos" . Estos pueden incluir dilemas como: estabilidad vs cambio, identidad: integridad vs complejidad; independencia vs seguridad; poder: eficiente vs inclusivo; temporalidad: objetivos a corto plazo vs objetivos a largo plazo; capital: ganancias vs costos; y afrontamiento vs adaptación.

- *“Los conflictos prolongados intratables implican problemas profundamente simbólicos, ideologías y procesos de construcción de sentido.”* Los SCPI tienden a tener una profundidad de significados simbólicos, en los cuales la centralidad y la interconexión con otros problemas le da una calidad omnipresente. Los problemas por recursos tangibles (tierras, dinero, derechos de agua, etc.) que desencadenaron las hostilidades en estos escenarios cobran importancia por el significado simbólico que llevan o que se construye y se asigna a ellos. Esto genera narrativas, historias que definen los criterios de lo que es bueno, moral y correcto en cualquier contexto de conflicto. Estos relatos se caracterizan por ofrecer respuestas a los dilemas centrales de un conflicto, haciendo hincapié en la bondad "objetiva" de las afirmaciones de un lado sobre las del otro. Como resultado, las narrativas contradictorias surgen para cada uno de los grupos en disputa y se promueven en base al hecho incuestionable o a la verdad. La intensidad y la omnipresencia de la amenaza construida sobrepasa la capacidad de las personas para separar los diferentes problemas y reconocer las preocupaciones compartidas, con ello transforman objetivamente todos los elementos del conflicto en términos simples de nosotros contra ellos.

Relaciones

- *“Los conflictos prolongados intratables están incrustados en relaciones destructivas e inescapables con una compleja constelación de problemas y una estructura social excluyente”.* La naturaleza de las relaciones que permite la distinción entre conflictos tratables e intratables tiende a variar en cuatro dimensiones. En primer lugar, las estructuras sociales excluyentes limitan el contacto intergrupal alimentando los estereotipos del “otro”, generando

hostilidades autistas, y violencia intergrupala. En segundo lugar en conflictos prolongados intratables, las relaciones son ineludibles y las partes no ven la manera de escapar sin llegar a ser vulnerables a una pérdida inaceptable. En tercer lugar, la naturaleza de la relación interdependiente de las partes es usualmente es una intensa y a menudo ineludible combinación de objetivos cooperativos y competitivos, en los cuales sus problemas básicos son concebidos como irreconciliables o no negociables. Por último, la escalada y desescalada, persistente en el tiempo, daña y/o destruye la fe, la confianza, y el potencial cooperativo necesario para relaciones tolerantes o constructivas, en cuyo caso, los aspectos negativos continúan primando, y cualquier encuentro positivo es olvidado o visto con suspicacia.

- *Los conflictos prolongados intratables son mantenidos por el desarrollo de las identidades colectivas polarizadas entre los miembros dentro de los grupos.* A medida que el conflicto escala, las partes se polarizan cada vez más a través de discursos dentro del grupo y hostilidades fuera del grupo, resultando en el desarrollo de identidades colectivas polarizadas construidas alrededor de una negación y menosprecio de la contraparte.

- *Los conflictos prolongados intratables son perpetuados por las dinámicas internas de los individuos y los grupos implicados.* En primer lugar los CPI son perpetuados por la vida psicológica de los individuos involucrados. Los conflictos internos de los individuos son a menudo desplazados, suprimidos, o canalizados en el conflicto externo, aumentando la inversión para el individuo. Estos también pueden proyectar, sobre todo en situaciones de alto riesgo de muerte, aspectos que se desaprueba de si mismo, llevando a actos irracionales y desarrollando resistencia al cambio a través de negociaciones adaptativas. Por otra parte, el CPI se ve afectado por las dinámicas complejas intragrupalas, por ejemplo la unidad del grupo y la capacidad de control por parte de los líderes se plantean como claves para posibles negociaciones y acuerdos de paz duraderos. Finalmente, las agendas ocultas juegan un rol particular, siempre hay que tener en

cuenta los intereses personales, reflejados en agendas ocultas de stakeholders fuera y dentro de las partes del conflicto.

Procesos:

- *Los CPI son alimentados por una intensa emocionalidad.* Los modelos tomados de la economía que se fundamentan en procesos racionales enfocados a cálculos de costos y beneficios e intereses y posiciones no explican la sustancia de los CPI. Estos sistemas tienen un núcleo emocional, alimentado por la humillación, la frustración, la rabia, la amenaza, y el resentimiento entre los grupos, y los profundos sentimientos de orgullo, autoestima, dignidad e identificación dentro de los grupos. Sin embargo, es no sólo el tipo, la profundidad y poder de permanencia de las emociones lo que distingue un conflicto tratable de uno intratable, sino más bien las diferencias en las estructuras y procesos que les doten de significado. En una comunidad las normas y reglas pueden actuar de diferente forma que en otra, por ejemplo en una pueden surgir sentimientos de privación relativa entre algunos de sus miembros y estos pueden ser enmarcados de tal forma que escalen o mantengan el conflicto, mientras en otra comunidad estos mismos sentimientos pueden ser leídos como pasajeros o superficiales en harás de mantener la armonía de la comunidad.

- *Los CPI son exacerbados por procesos sociales malignos.* Con el tiempo, una variedad de procesos morales (deshumanización del enemigo, exclusión moral, etc.), cognitivos (formación de estereotipos, profecías autorrealizadas, percepción selectiva, y rigidez cognitiva) y comportamentales (escalada en espiral, violencia, y hostilidades autistas) se combinan llevando a los CPI a un nivel mayor de intensidad y intratabilidad percibida.

- *Los CPI operan con un alto grado de omnipresencia y complejidad.* El sentimiento de amenaza y daño es tan básico que los efectos del CPI se extiende y se vuelve omnipresente, afectando la mayoría de aspectos de la vida de una persona, familia o comunidad. Aunque las hostilidades pueden ser más obvias en un nivel dado (por ejemplo, entre los grupos), los CPI afectan y son afectados por

elementos en múltiples niveles. Estos elementos interactúan de manera compleja, lo que aumenta el caos y la confusión. Así mismo los CPI involucran muchos actores con roles diversos dentro del sistema, en muchos casos difíciles de rastrear. Por último, los CPI son sistemas de flujo por lo tanto los temas "calientes" del conflicto, los niveles en los que se manifiestan, los partidos críticos involucrados, la naturaleza de las relaciones en la red, el grado de intensidad del conflicto, y el nivel de atención que atrae desde las comunidades están sujetos a cambios. Este carácter caótico contribuye a su resistencia a la resolución.

Outcomes

- *Los CPI resultan en un estado prolongado de trauma para los individuos y las comunidades.*

- *Los CPI perduran.* A veces, estos conflictos pueden pasar a niveles muy bajos de intensidad y parecer resueltos, pero si sus causas no son abordados tienden a resurgir e intensificarse cuando las circunstancias externas lo permiten o alientan su expresión. En estos sistemas perpetuamente polarizados, traumatizados, y malignos, los procesos destructivos vienen poco a poco a ser experimentados como normativa por las partes involucradas. La construcción sesgada de la historia, el discurso violento en curso, y la perpetuación intergeneracional del conflicto contribuyen a un sentido de la realidad, donde las hostilidades son tan naturales como el paisaje.

Se puede aseverar entonces que las variables desarrolladas por Coleman son interdependientes, se alimentan de una forma no proporcional y no se manifiestan de una manera lineal en el sistema de conflicto, pero cabe preguntarse ¿Son los fenómenos que configuran dichas variables los componentes del sistema de conflicto prolongado intratable en términos realistas? ¿Cómo los fenómenos que conforman cada uno de estas cinco variables interactúan? ¿Cómo, por ejemplo, la historia percibida de dominación e injusticia alimenta las relaciones destructivas? y

¿Cómo aporta dicha percepción de la historia a que dichas relaciones sean inescapables?

SEGUNDA PARTE

2. Propuesta para un marco de análisis de sistemas de conflicto prolongado intratable.

2.1 Explicaciones en base a mecanismos.

En términos realistas, la interacción en los sistemas sociales es una capacidad que desarrollan los agentes, y no los fenómenos que de dicha interacción se suscitan. Los sistemas sociales están pues en primera medida conformados por agentes. Pero no son únicamente los agentes quienes los conforman, la interacción entre estos, las estructuras que condicionan dicha interacción y los procesos que de estas interacciones resultan son también componentes del sistema, que consecuentemente lo determinan.

Las explicaciones orientadas a variables, como es el caso de Coleman a través del modelamiento dinámico de sistemas de conflicto prolongado intratable, pierden de vista la importancia de los agentes, y suponen además una predictibilidad, para el caso de Coleman representada en el hallazgo de atractores, que escapa la naturaleza compleja de dicho tipo de sistemas, dando explicaciones de un fenómeno a través de otro fenómeno, pero sin explicar el proceso que conduce de uno a otro. Por el contrario, las explicaciones orientadas a mecanismos permiten rastrear el cómo de los fenómenos sociales, sin afán de llegar a leyes universales más que a posibilidades de dilucidar probables accionares de desencadenamientos de eventos.

De acuerdo con Bunge un mecanismo "es un proceso en un sistema concreto, de tal manera que es capaz de provocar o prevenir algún cambio en el sistema como un todo o en algunos de sus subsistemas" (Bunge 2004, p.414), es la vía, la secuencia de estados que permiten que de un fenómeno se desencadene otro, es,

como le llama Elster (1989), el “*micrograno*” de las explicaciones. Según Elster (2007) todo mecanismo social puede ser explicado en términos de los agentes y sus comportamientos.

Los mecanismos asegura Bunge (2004) solo operan en el sistema específico y por tanto no pueden ser tratados como variables, las cuales suponen la capacidad de generar leyes universales. Por ejemplo, dicho autor señala cómo para que surja la cooperación entre dos agentes, se activan dos mecanismos que pueden operar por separado, conjuntamente, con el mismo peso, o con pesos desiguales: 1. un proceso neuronal que hace que el individuo se sienta bien cuando coopera; y 2. el individuo coopera automáticamente ya que necesita ayuda y espera reciprocidad. Ahora bien, en un sistema de conflicto armado, a dichos mecanismos se le podría añadir el mecanismo del miedo. La cooperación entonces podría surgir hipotéticamente entre por ejemplo un actor armado y un civil de la zona en la que dicho actor armado actúa. Así a partir de acciones armadas en el territorio por parte del agente armado entran a operar en el agente civil el miedo y la espera de reciprocidad, y por tanto este opta por cooperar. Pero dicha reacción no supondría únicamente la aparición del mecanismo del miedo y la necesidad de ayuda y reciprocidad, sino que supone además un equilibrio entre el sentimiento del miedo y la certeza sobre la reciprocidad esperada a partir de la cooperación. Probablemente en un escenario donde el miedo tenga más peso sobre el individuo este podría optar por desplazarse, esto sin mencionar los demás mecanismos que pueden ponerse en marcha para que la acción armada lleve en otro momento del sistema a la cooperación.

Los mecanismos a su vez son multi-nivel, porque algunas de las partes de un todo bien organizado puede identificarse a sí mismos como mecanismos de bajo nivel. Los mecanismos son, pues, las “cosas reales” y no simplemente un dispositivo analítico utilizado por un científico para explicar un fenómeno. El diagrama de Coleman (1994), explica dicha afirmación (ver figura nº).

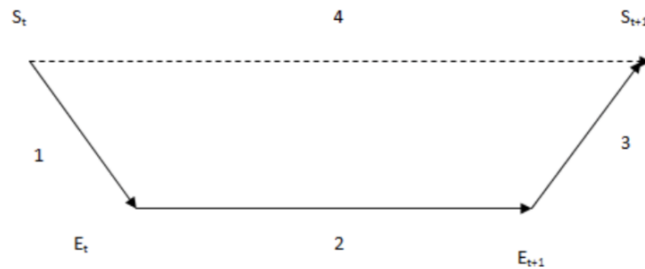


Diagrama de Coleman. (Coleman, 1994:8)

Este diagrama describe el proceso mediante el cual un sistema social que se caracteriza por un estado (S_t) en el tiempo (t) alcanza un estado (S_{t+1}) en el tiempo ($t+1$). El principal objetivo de Coleman con este diagrama era aclarar la naturaleza de la relación entre estos dos estados macros (relación 4 en el diagrama). El núcleo de su argumento es que esta relación es estadística y no causal. El estado S_t no es causalmente responsable, directamente, del estado S_{t+1} ; así, la explicación debe comprometerse con los micro elementos (micro-niveles) E_t y E_{t+1} responsables de la transición de S_t a S_{t+1} .

Existen entonces tres tipos de relaciones entre los niveles (Hedström & Swedberg;1998 citado en Hédoin, 2013:6), las que van de lo macro a lo micro (relaciones tipo 1) que son denominadas mecanismos situacionales, las micro-micro (relaciones tipo 2) que son mecanismos de tipo acción-formación y las relaciones micro-macro (relaciones tipo 3) que dan cuenta de mecanismos transformacionales. En el caso de un mecanismo situacional, el agente individual hace parte del fenómeno y su acción se cumple en función de este. El mecanismo de acción-formación vincula los atributos del agente a la acción específica. Por ultimo, el mecanismo de transformación corresponde a las interacciones de los agentes que al combinarse generan un nuevo fenómeno social (propiedad emergente del sistema). Es en base a esta división de relaciones multi-nivel para la búsqueda de secuencias causales (mecanismo) que Elster (1989) afirma que todo mecanismo puede ser develado partir del estudio de los agentes y sus comportamientos.

2.2 Sistemas de conflicto prolongado intratable: componentes.

Retomando la orientación realista de los análisis de sistemas complejos, y habiendo argumentado la conveniencia de realizar análisis orientados a mecanismos, es importante delimitar, en base a los conceptos explorados con anterioridad, lo que para este estudio se entiende por sistema de conflicto prolongado intratable.

El SCPI es un sistema complejo, que se caracteriza por la emergencia de conflictos violentos, cuyas dinámicas perpetúan el sistema en su estado violento dificultando su transformación y por tanto sosteniéndolo en el tiempo². Esta conformado por (ver figuran^o 4):

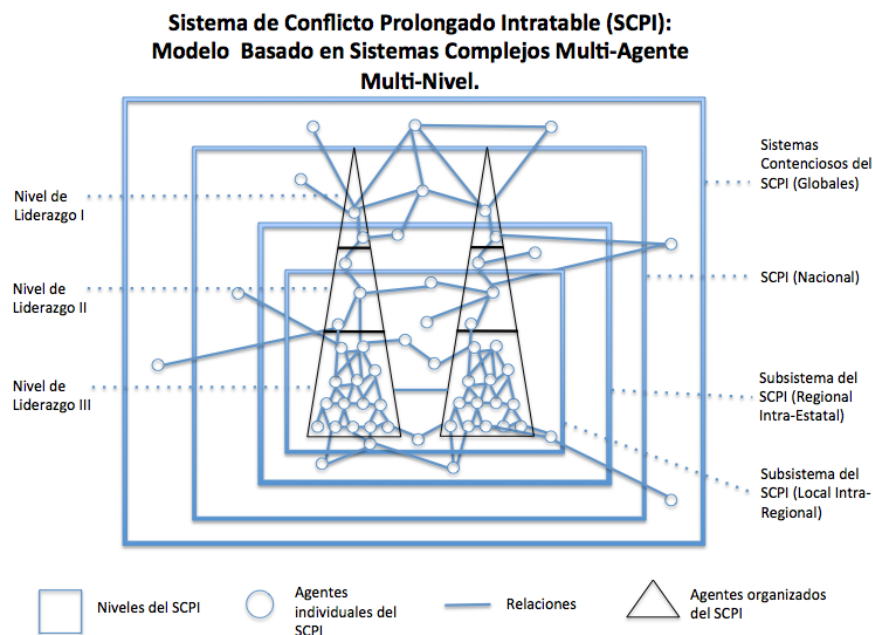


Figura n^o 4 . Modelo multi-agente multi-nivel para el análisis de sistemas de conflicto prolongado intratable. (Elaboración propia)

1. *Agentes*: en base a la revisión de teorías sobre estructura y agencia, González (2014) asegura que “El concepto de agente se refiere tanto a individuos como a

² El conflicto violento, la prolongación y la intratabilidad son las tres características emergentes principales que permiten delimitar el sistema.

unidades de acción más complejas como organizaciones o Estados, que tienen cierto grado de control sobre las condiciones estructurales que condicionan y enmarcan su acción. Los siguientes son los atributos de este agente en la perspectiva de estructuración: es cognoscente (*knowledgeable*)³, reflexivo, con la habilidad de analizar críticamente su estructura interna, tiene motivos y deseos, es decir, es intencional (*purposive*), cuenta con un conjunto de decisiones, dado un contexto de acción, y sus acciones llevan normalmente aparejadas consecuencias inesperadas. Siguiendo a Giddens, la base cognitiva del agente queda configurada entonces por sus esquemas interpretativos, las capacidades de poder, sus expectativas normativas y el conocimiento de los otros agentes dentro del contexto de acción (dimensión estratégica) (Stones 2005, 7 y 91).” (Gonzales; 2014:198.) (énfasis añadido).

Los agentes de los SCPI, según los enfoques tradicionales de la disciplina de resolución de conflictos, se encuentran representados en agentes en confrontación, en el caso de conflictos armados por ejemplo estos se limitan a las agentes organizados que son parte en la disputa (grupos armados). No obstante al definir los SCPI como sistemas complejos, delimitados por la emergencia del conflicto violento con propiedades de intratabilidad y prolongación, podemos extender la condición de agente del sistema a cualquiera cuya acción dinamice o contribuya a activar mecanismos que detonen dicho fenómeno emergente con las propiedades mencionadas. Así por ejemplo en un SCPI como el colombiano es importante no solo tener en cuenta los procesos que se generan de la interacción entre los agentes directamente enfrentados en la confrontación (gobierno, FARC y ELN) sino también aquellos que se generan entre estos y las poblaciones sobre las que dichos actores ejercen control (esencial, por ejemplo, para explicar la estrategia de “guerra de baja intensidad” contra la subversión, mejor conocida en Colombia como “guerra sucia”, de los paramilitares, a través de masacres y asesinatos selectivos en aquellas zonas en donde las FARC-EP y el ELN ejercían

³ Posee una estructura interna representada en su sistema de creencias. Para la definición del sistema de creencias la percepción de la historia es un elemento fundamental.

influencia de control territorial) otros agentes criminales como las llamadas “BACRIM” (por ejemplo Salamanca (2005) asegura que “dado que las organizaciones ilegales no pueden permanecer estáticas en las zonas que quieren controlar (serían capturadas) garantizan su movilidad haciendo que organizaciones criminales establezcan controles sociales en las zonas de interés.”, elites locales, etc.

Dos argumentos condicionan entonces el estudio de los agentes en los conflictos armados cosmopolitas, una que surge de los análisis desde enfoques donde la estructura es ajena al agente: “En la actualidad las confrontaciones armadas, como sistemas que funcionan, se comportan como sistemas no lineales (ECO, 1997). Esto quiere decir que para seguir los cursos de las tomas de decisiones de actores en confrontación armada no se puede seguir, simplemente, un tradicional árbol de decisiones con líneas de mando unidireccionales.”, (Salamanca; CITAR: haciendo referencia a los nuevos diseños de las organizaciones para la acción armada que podrían extrapolarse a cualquier diseño organizativo que se vea inmiscuido en un conflicto prolongado intratable en la actualidad); y otra que parte de la capacidad de interpretación e internalización o no de la estructura por parte de los agentes (perspectiva de estructuración), en donde la asignación de funciones y recursos por parte de las estructuras organizacionales puede ser interpretada de diferentes formas por los miembros de la organización, desencadenando acciones, y por tanto activando mecanismos, que incluso pueden ir en contra de las funciones y recursos asignados por la estructura organizacional (sistemas multi-agente). Así por ejemplo tenemos organizaciones armadas que para adaptarse a las complejidades que supone el conflicto armado en la actualidad se diseñan como redes en donde los agentes que la conforman tienen relativa autonomía de los demás agentes, pero actúan de forma coordinada respondiendo al diseño mismo de la organización; y tenemos organizaciones armadas donde a pesar de su diseño jerárquico, los agentes que la conforman, a partir de su historia, sus motivaciones, y la capacidad de interpretación de la estructura organizacional, actúan de forma autónoma dentro de la estructura,

tomando cursos de acción que van incluso en contra de las funciones que la organización les asigna.

Las organizaciones, no obstante sus diseños novedosos (entiéndase menos jerarquizados) (véase Bar Yam 2003), mantienen cierto nivel de jerarquía, por lo que los niveles o subsistemas están también relacionadas con la configuración de dichas estructuras organizacionales, (los mecanismos que explican dicha relación son aun objeto de estudio). Cabe entonces traer a colación el modelo denominado triángulo de liderazgo desarrollado por Lederach (2008) (véase figura nº5), según el cual una intervención del sistema de conflicto armado debe contemplar acciones en tres niveles de liderazgo: nivel de liderazgo I: “Se refiere a líderes claves políticos y/o militares en el marco de un conflicto. Estas personas se encuentran en la cima del triángulo. Normalmente, estos líderes son altamente visibles, reciben mucha atención de la prensa, la radio y la televisión. Una forma de abordaje a este nivel sería: a) enfocando las negociaciones a alto nivel, b) poniendo el énfasis en el cese al fuego (si ese fuera el caso) y c) dirigiendo una intervención por una personalidad altamente visible y única.”; nivel de liderazgo II: “estas se encuentran en medio del triángulo y se ubican allí a personas que desempeñan posiciones de liderazgo dentro de un escenario de conflicto prolongado, este liderazgo puede diferenciarse de acuerdo a varias líneas. Una primera diferenciación se relaciona con personas que son altamente respetadas como personas y/o se encuentran en posiciones formales de liderazgo en sectores tales como educación, salud, el comercio o la agricultura, la industria, colegios profesionales, y organizaciones sociales. Una segunda diferenciación tiene que ver con las redes principales de grupos e instituciones que existen dentro de un escenario, tales como los que vinculan grupos religiosos, instituciones académicas, u organizaciones humanitarias. Y una tercera diferenciación está relacionada más directamente con los grupos de identidad en conflicto”; y nivel de liderazgo III: “las bases representan las masas, la base de la sociedad. La vida en este nivel está caracterizada, particularmente por escenarios de conflictos y guerra prolongados, por una mentalidad fundamental de supervivencia. En los peores

casos, la población en este nivel está involucrada en una lucha diaria por encontrar formas de suplir las necesidades básicas de alimento, agua, tierra, vivienda y seguridad. Los líderes a este nivel incluyen personas que están involucradas en comunidades locales, ONGs autóctonas que llevan a cabo proyectos de ayuda para las poblaciones locales, funcionarios de salud, etc” (ICAR/OEA, 2008:43, 42)) .

Aunque el triangulo de liderazgo de Lederach no está contemplado para la descripción de organizaciones, este sirve para abordarlas en tanto da cuenta de tres niveles que se corresponden a niveles comúnmente encontrados (altos mandos, mandos medios y bases) que tienen profunda relación con los actores por el nombrados, no obstante como se observa en la figura nº dentro de estos tres niveles de liderazgo existen algunos agentes quienes gráficamente se encuentran más cerca de los mandos del nivel superior.

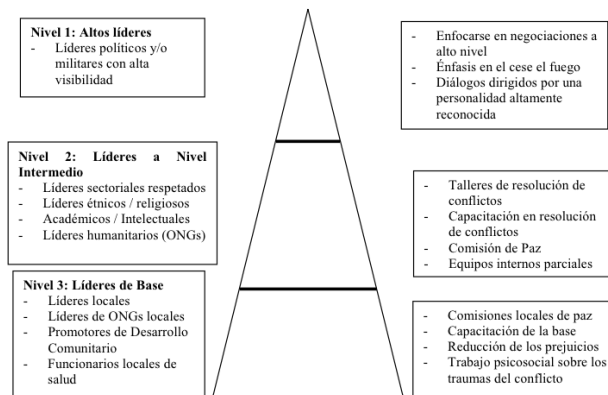


Figura 7.2 La Pirámide. Fuente: Lederach

Figura nº 5. Triangulo de Liderazgo Lederach (tomado de ICAR/OEA, 2008:CITAR)

2. *Estructuras*: Una vez más citando a González (2014:198) “El rasgo analítico central del enfoque de estructuración es que divide la estructura en dos partes: la estructura interna, que opera en el nivel interno del agente, y la estructura externa, que constituye *el conjunto de restricciones que enmarcan la acción del agente en un contexto o sistema de acción determinado*. Éste es el concepto de dualidad de la estructura, con base en el cual se generan todo el análisis de las relaciones

dinámicas y los efectos mutuamente determinantes entre estos niveles (Giddens 1995, 53-70)” (énfasis añadido). Para este estudio la estructura interna está contenida por la categoría de agente descrita anteriormente, y la externa corresponde a la categoría de estructura.

Las estructuras externas, serán para los SCPI las que permitan determinar los diferentes niveles del sistema, definiendo así los subsistemas que los integran. No podemos negar la existencia en el nivel nacional del conflicto armado prolongado intratable, ni los rasgos de su estructura que limitan la acción de los agentes, representada por ejemplo en la estrategia militar que es planeada y accionada por la cúpula de un grupo armado, y que es implementada por el resto de sus miembros, o las condiciones políticas del orden nacional que afecta lo regional y local. Tampoco se puede negar la existencia de estructuras en los meso y micro niveles, basta poner en juego las restricciones y oportunidades que ofrecen ciertas configuraciones geográficas dentro de un mismo estado para que éstas sean interpretadas por los agentes como zonas de retaguardia, de control estratégico para la ampliación o escalamiento del conflicto, etc. acarreando cursos de acción disponibles diferenciados, y por tanto limitando el accionar de los agentes; igualmente es posible ilustrar los procesos psicológicos de un combatiente para entender por ejemplo los excesos en el cumplimiento de sus funciones cuando ejecuta una acción violenta (estructura interna). Cabe mencionar que las estructuras son regulaciones ambientales, sociales, políticas, culturales y económicas.

Ahora bien, la definición en el modelo propuesto de estructuras situadas en cartografías específicas (internacional, nacional, regional y local) (véase figura nº), difiere del modelo presentado por Miall, Ramsbotham y Woodhouse (2011) para caracterizar los conflictos cosmopolitas en tanto obvia el nivel regional supraestatal, lo integra al internacional y añade un nivel regional intraestatal, y un nivel local⁴, y retoma el supuesto presentado por Azar (1990) y Coleman (CITAR)

⁴ El nivel local se puede corresponder con una vereda, un corregimiento, y en el caso de grandes ciudades hasta una localidad o barrio.

que caracterizan a los conflictos prolongados intratables como nacionales (arena intraestatal) con numerosas conexiones con agentes fuera del nivel nacional, así como las teorías de Arjona que prueban la existencia de diferentes ordenes locales en un mismo sistema de conflicto armado. Dicha delimitación, como se mencionó anteriormente, está también relacionada con las estructuras organizacionales de los conflictos prolongados intratables, donde la asignación de funciones por parte de dichas estructuras se hace en base a los niveles mencionados, de este modo la cúpula militar debe encargarse de delimitar y ejecutar estrategias a nivel del sistema general, mientras los mandos medios se deben encargar de planear y ejecutar estrategias de acción en los niveles regionales a partir de las configuraciones estructurales que el terreno les impone, esto siempre con un cierto nivel de autonomía frente a las funciones establecidas por la estructura organizacional.

Para la disciplina de la resolución de conflictos “las teorías estructurales del conflicto suponen que la organización misma de la sociedad crea las causas y condiciones para el conflicto. No busca explicar el inicio de un incidente particular; sino que se centran en las fuerzas y dinámicas generales que están en juego y que hacen que una sociedad esté más o menos propensa a diferentes niveles de conflicto o violencia. (ICAR/OEA, 2008:15) Estas suelen coincidir con la visión lineal del conflicto que supone que existen causas estructurales (entiéndase violencia estructural) que deja al sistema en un estado de conflicto latente, dando paso posteriormente al surgimiento de la violencia directa que se representa como un momento del sistema de conflicto manifiesto. Dicho enfoque supone también que intervenciones de las variables estructurales (desarrollo económico, ampliación de cobertura de los servicios sociales del Estado, etc.) permitirán al conflicto desescalar.

3. *Relaciones*: son las interacciones entre los agentes⁵ del sistema. Pueden ser cooperativas, competitivas o indiferentes. Son las encargadas de la activación de cadenas causales a través de la puesta en marcha de mecanismos sociales.

Las relaciones en la disciplina resolución de conflictos son vistas desde tres perspectivas, dependiendo si el enfoque usado se centra en explicaciones a partir de los agentes, a partir de las estructuras o a partir de las relaciones mismas. Quienes se centran en las estructuras, conceptualizan las relaciones como variables causales intermedias entre una crisis y una estructura/sistema. Quienes se centran en el agente ven en estas solo “una expresión de procesos internos de los agentes, en los que por ejemplo se hace necesario una diferenciación entre el “yo” y el “otro” que se manifiesta en la necesidad psicológica de tener enemigos” (ICAR/OEA; 2008:12); Y quienes se centran en las teorías relacionales “dan por sentado que el conflicto es parte de la naturaleza humana y una característica de las interacciones humanas. Estas teorías afirman que gran cantidad de los conflictos humanos son producto de problemas de comunicación y percepciones distintas.” (ICAR/OEA; 2008:12).

4. *Procesos*: son las cadenas de eventos que se activan a partir la interacción de los agentes, de estos con las estructuras, de los subsistemas con otros subsistemas y con el sistema que los contiene. Como se ha mencionado en diversas ocasiones durante el presente escrito estos no se pueden predecir, no obstante pueden ser explicados en un análisis retrospectivo develando los mecanismos que deben ser modificados para lograr cambios del sistema. Dichos procesos se corresponden con las dinámicas del conflicto y son los que explican su carácter violento, prolongado e intratable.

Desde la disciplina de resolución de conflicto, incluyendo los últimos desarrollos (resolución de conflictos cosmopolita), los procesos en los sistemas de conflictos armados suelen ser descritos cómo lineales (por ejemplo teorías de escalamiento

⁵ Las relaciones entre la estructura y el agente se representan en la estructura interna de los agentes, quienes internalizan las estructuras y las dotan de sentido en base a sus propiedades (reflexivo,)

(Zartman; 2000), o progresión (Curle; 1971), incluso en aquellos estudios que manifiestan enfoques sistémicos. Por ejemplo Lederach (2008), en un desarrollo del modelo conocido como “paradigma anidado” desarrollado por Dugan, considerado sistémico, supone una línea temporal para el diseño de intervenciones partiendo de un cambio gradual que va del tratamiento de la crisis al tratamiento del sistema, pasando por las relaciones y los subsistemas. Para el presente trabajo se considera por el contrario que los procesos son dinámicos y se manifiestan con múltiples bucles, así a un periodo por ejemplo de “maduración” le puede suceder en el tiempo un fenómeno de escalonamiento o de desactivación del conflicto manifiesto pasando a un estado de conflicto latente. Si además se tienen en cuenta los niveles/estructuras planteadas anteriormente, se podría asegurar que mientras en un sistema de conflicto prolongado intratable (macro-nivel) se manifiesta un estado de escalonamiento del conflicto armado, en alguno de sus subsistemas se podría presentar, simultáneamente, un estado de desescalonamiento, mientras que en otro de los subsistemas se podría determinar un estado de conflicto latente. Las explicaciones sobre conflictos armados prolongados intratables deberían entonces dar cuenta no solo de las dinámicas en cada uno de los niveles, sino también de los mecanismos que permiten que los procesos en un nivel afecten el nivel que los contiene.

Para el marco de análisis propuesto se plantea explicar los procesos que conducen a la intratabilidad y prolongación de los conflictos violentos a través de la búsqueda de los tres tipos de mecanismos mencionados anteriormente, haciendo especial énfasis en los mecanismos tipo 3, que son los menos estudiados. Existen estudios que dan cuenta, por ejemplo, de cómo estructuras que permiten la jerarquización de unos individuos sobre otros conducen, a partir de un mayor grado de conciencia de los oprimidos, a la formación de identidades colectivas antagónicas entre los grupos y su posterior movilización (mecanismos tipo 1) (véase por ejemplo Curle 1971), también se han realizado estudios de cómo, por ejemplo, se configuran las variadas manifestaciones de la violencia en contextos de guerra civil a partir de la información y la sospecha por parte de los

actores armados (mecanismos tipo II), pero existen muy pocos estudios de cómo estos mecanismos generan nuevas estructuras o procesos sociales en el macro-nivel (mecanismos tipo 3). Cabe resaltar, no obstante, los trabajos investigativos que adelantan autores como Arjona (2014), Kalyvas (2014), entre otros, para la búsqueda de dicho tipo de mecanismos en sistemas de conflictos armados.

AGENTES	ESTRUCTURA	RELACIONES
1. Cognoscentes (poseen sistema de creencias): - Esquemas interpretativos. - Capacidad de poder. - Expectativas normativas. -Conocimiento de los otros agentes dentro del contexto de acción (dimensión estratégica). 2. Reflexivo. 3. Intencional: Motivos y deseos (objetivos) 4. Conjunto de decisiones dado el contexto de acción.	Limitaciones a la acción de los agentes (contexto de acción): 1.Culturales. 2. Económicas. 3. Ambientales. 4. Sociales. 5. Políticas.	Entre los agentes: 1. Cooperativas. 2. Conflictivas. 3. Indiferentes.

2.3 Modelos multi-agente multi-nivel para el análisis de sistemas de conflicto prolongado intratable.

Como se argumentó los conflictos prolongados intratables son sistemas complejos, la predicción o entendimiento de su comportamiento es imposible a

partir de la suma o combinación de sus partes, por tanto, “es difícil, cuando no imposible, establecer un modelo matemático que establezca los efectos y relaciones de las partes para obtener el comportamiento que surge a nivel de sistema. (...) Mientras no haya una teoría que permita definir modelos deductivos sobre el comportamiento de los sistemas complejos, un método para estudiarlos es la simulación de los mismos.” (Pavón, J., López-Paredes, A., Galán, J.M.; 2012:3).

Los modelos no son más que abstracciones de la realidad funcionales a los humanos para el entendimiento y regulación de los fenómenos. Los modelos basados en agentes se centran en el entendimiento de los elementos del sistema, representados en los agentes, sus relaciones y las estructuras que los regulan, y aunque no permiten generalizaciones teóricas, permiten la identificación de mecanismos que, en base a un número significativo de casos de estudio pueden ser identificados como regularidades causales de un fenómeno específico dentro de un sistema específico. Para el modelado de sistemas sociales las ciencias computacionales han desarrollado una variada gama de herramientas que permiten al observador simular dichos sistemas a partir de la programación en el software de los atributos y propiedades de los elementos que lo componen.

Según Pavón, López-Paredes y Galán (2012) el proceso de modelado a través de software sigue al menos las siguientes etapas:

- “1. Abstracción del sistema objeto de estudio, para identificar el contexto y propósito del modelo. Esto es fundamental porque las abstracciones que se hagan cuando se construya el modelo estarán dirigidas por los objetivos del estudio que se quiera realizar. Esta tarea es responsabilidad de los expertos en el dominio.
2. Diseño y especificación del modelo basado en agentes. Se trata de formalizar el modelo, lo cual requiere también completarlo (normalmente la especificación de los expertos tiene ambigüedades o aspectos no suficientemente definidos). Para realizar esta actividad el modelador se apoyará en el paradigma de agentes.
3. Transformación en un modelo computacional, que se adapte a las características de la plataforma de simulación basada en agentes.

4. Programación del modelo sobre la plataforma de simulación basada en agentes.
5. Inferencia: obtención de las conclusiones lógicamente derivadas por el computador a partir de las premisas del modelo. Este proceso proporciona la recogida de evidencia mediante los experimentos computacionales, esto es, los resultados de la ejecución de las simulaciones.
6. Análisis de resultados, que permite verificar el comportamiento del modelo computacional.
7. Interpretación de los resultados, que permite validar el modelo basado en agentes.
8. Aplicación al sistema objeto de estudio (Generalización).” (Pavón, J., López-Paredes, A., Galán, J.M.; 2012:7).

Aunque en la figura nº6 se muestra un proceso lineal, los autores aseguran que durante dicho proceso se pueden presentar saltos o retrocesos que permiten adaptar el modelo a medida que este se va construyendo. Las etiquetas ubicadas a la derecha de la figura nos hablan de un equipo interdisciplinar necesario para la construcción de los modelos: expertos en el sistema a estudiar (para el caso expertos en el estudio de conflictos prolongados intratables), un modelador, un ingeniero informático y un programador (que en muchos casos toma el lugar del modelador), no obstante existen software relativamente sencillos que permiten al experto modelar presidiendo del equipo en mención. Por ejemplo, hoy en día en muchos de los programas de estudio en ecología se puede encontrar dentro del pensum asignaturas que se enfocan en transmitir conocimientos de informática que permitan el modelado de sistemas socio-ecológicos; en el caso del estudio del conflicto armado, la Universidad de Columbia (NY), por ejemplo, ofrece dentro de sus asignaturas de libre escogencia para el MA en resolución de conflictos, la asignatura de modelamiento de sistemas de conflicto armado, que aunque se centra en el modelamiento dinámico (refutado anteriormente), brinda herramientas a los investigadores para el manejo de software que permiten el modelado de sistemas sociales.

2.2 Ruta para la construcción de modelos multi-agente multi-nivel de SCPI.

Obviando la diferencia en el método para llegar a inferencias sobre los SCPI que se ha planeado en este trabajo, la síntesis que Peter Coleman realiza para la composición de las variables que determinan un SCPI, y específicamente los procesos que logra identificar en la descripción de las subvariables sirven como marco teórico de referencia para orientar la búsqueda de mecanismos a partir de la construcción de modelos multi-agente multi-nivel, ya que representan una descripción conceptual y ontológica que recoge buena parte de la literatura relevante sobre los conflictos prolongados intratables. Cada una de las relaciones causales que el autor menciona puede ser traducida a la metodología propuesta para verificar su validez, muchas de ellas incluso hacen referencia a mecanismos de primer nivel, de segundo nivel y de tercer nivel, y debido a la influencia que ha tenido la psicología social en su obra, la mayoría de explicaciones se basan en el agente y sus interacciones con otros agentes y de estos con las estructuras. Así la ruta metodológica propuesta es la siguiente:

1. Construcción del modelo no formal: caracterización de los sistemas de conflicto prolongados intratables⁶, y generación de hipótesis o problema de estudio⁷. En este paso los investigadores deben no solo caracterizar el sistema sino además plantear los mecanismos a modo de hipótesis. Las 56⁸ variables propuestas por Coleman, se podrían establecer como fenómenos, atributos de los elementos del sistema o mecanismos, en todo caso son funcionales para la elaboración de

⁶ Para la presente propuesta se sugiere tomar como modelo no formal la caracterización realizada por Coleman.

⁷ Así como podría ser la búsqueda de todos los mecanismos posibles en un SCPI que generan las propiedades que lo definen, podría ser la búsqueda de mecanismos priorizados que respondan por ejemplo a la necesidad específica de una intervención (generación de confianza entre comunidades y excombatientes). La priorización de los mecanismos surge del modelo no formal.

⁸ Para encontrar los trabajos en los que Coleman se basa para determinar las variables escogidas y sus combinaciones se recomienda remitirse a las referencias bibliográficas en Coleman (AÑOS CITAR). Dependiendo de la hipótesis propuesta que guiará el modelado y su posterior simulación, las teorías que soporten el modelo no formal deberán ser expandidas para determinar cada vez mecanismos más precisos. Por ejemplo, si el objeto de estudio fuera un SCPI que se desarrolla entre una pareja, teorías psicológicas podrán brindar herramientas precisas para determinar por ejemplo el sistema de creencias de los agentes, en SCPI armado, las teorías de conflicto pueden ser de gran ayuda.

hipótesis pertinentes sobre el comportamiento del sistema. Por ejemplo la historia de injusticia percibida es una propiedad que en el modelado multi-agente hace parte de la estructura interna de los agentes, entender cómo la percepción de injusticia por parte de unos agentes los lleva a construir identidades colectivas en base a su antagonismo con los grupos con mayor poder permitiendo la formación de discursos que deslegitiman los mitos fundadores de las relaciones jerárquicas, y desestabilizando así las estructuras que permiten dichas relaciones, representará para los académicos un problema de investigación: en este encontramos mecanismo de tipo 1 en el que estructuras económicas, sociales, políticas y culturales jerarquizadas se manifiestan en los agentes a través de la percepción de injusticia por parte de los grupos menos favorecidos, quienes en la interacción con agentes en su misma condición forman identidades colectivas a partir de dicha percepción (mecanismo tipo 2), permitiendo el surgimiento de mitos deslegitimadores que desestabilizan las estructuras económicas, políticas, sociales y culturales que soportaban el sistema antes de la formación de dichas identidades (mecanismo tipo 3).

2. Construcción del modelo formal: modelo representado en las unidades de análisis, sus propiedades y atributos con base en el paradigma de agente.

Retomando el ejemplo anterior se modelarían entonces las estructuras que permiten la jerarquía de unos sobre otros a todos los niveles, los agentes con intereses sobre el mantenimiento o cambio de dichas estructuras con sus atributos, las relaciones entre dichos agentes, el surgimiento de las identidades colectivas (representadas en cambios en la estructura interna de los agentes y surgimiento de nuevos agentes organizados), y el estado de la estructura, los agentes y las relaciones después del proceso en mención. Sobra decir que para saltar de este paso al siguiente se requiere de un significativo número de datos que puedan soportar la construcción del modelo en software para su simulación, la mayor parte de los datos se corresponde con variables cualitativas a las cuales, a fin de ser convertidas a un modelo ejecutable en software, se les asignan valores y escalas para su simulación.

3. Construcción del modelo ejecutable en el software elegido. Existen diversos software que permiten el modelado multi-agente, no obstante son pocos los que permiten el modelado multi-agente multi-nivel, es probable que para dar cuenta de sistemas de conflicto prolongado intratable se requiere el diseño de un software especializado que permita su simulación en los términos propuestos. Por esta razón en el ejemplo propuesto en la tercera parte sólo llegará hasta el paso anterior.
4. Programación del modelo en el software.
5. Inferencia.
6. Análisis de resultados.
7. Interpretación de los resultados.
8. Aplicación a los casos de estudio y generalización.

TERCERA PARTE

3. Ejemplificación del marco propuesto: Modelo del SCPI colombiano subsistema Alto Patía, localidad Leyva.

3.1 Aplicación del marco de análisis propuesto al SCPI colombiano.

Para la presente ejemplificación de la implementación del marco de análisis propuesto cabe aclarar que en los pasos para la construcción de modelos multi-agentes multi-nivel, únicamente fue posible llegar hasta el paso 2, en tanto no se cuenta con el equipo interdisciplinario requerido para la ejecución del modelo en el software y su posterior programación, ni con los datos suficientes para correr un modelo computacional. De este modo no se pueden inferir de dicho proceso resultados dicentes sobre el problema de estudio.

3.1.1 Delimitación del problema de estudio y construcción del modelo no formal.

Para la presente ejemplificación se eligió el sistema de conflicto armado colombiano, priorizando la región del Alto Patía como ámbito regional, y Leyva como ámbito local ya que a partir de la revisión de la información sobre el programa Sí Se Puede en esta zona, se pudo intuir la puesta un marcha de un mecanismo tipo 3: la configuración de las relaciones entre combatientes de las FARC, la comunidad de Leyva, la comunidad internacional y entes estatales, permitieron la implementación y consolidación de un programa de desarrollo rural integral para la sustitución de cultivos ilícitos que al parecer influyó en el contenido de los acuerdos logrados en la Habana entre el gobierno y la guerrilla de las FARC sobre este tema. Este caso permitiría entonces rastrear no solo cómo aspectos relacionales permean las estructuras (mecanismo tipo 3), sino también como las dinámicas de un contexto local afectan las dinámicas de un contexto nacional (multi-nivel).

Para la explicación del problema de estudio el modelo debería dar cuenta de varias dinámicas:

1. Cómo el acceso desigual a posiciones de liderazgo, salud, educación, vivienda digna, etc. genera entre los civiles de Leiva un proceso que los lleva a intentar satisfacer sus necesidades a partir de las oportunidades que el sistema de conflicto les brinda, específicamente a partir del cultivo de coca, ampliando a su vez la base de poder de los grupos armados.
2. Cómo un cambio en la política nacional contra las drogas genera un cambio en la percepción de la comunidad de Leiva llevando a que replanteen su relación con los grupos armados.
4. Cómo afecta a los agentes de lo local del SCPI la entrada a la arena de acción de nuevos agentes y nuevos recursos (entidades estatales, comunidad internacional, movimientos sociales e Iglesia).
5. Cómo se acomoda el SCPI en el micro-nivel a los procesos desatados por la entrada de los nuevos agentes al territorio.
6. Y por último, cómo los proceso descritos hasta el momento permea a los agentes en el macro-nivel (elites en la mesa de negociación de la Habana de las

FARC y el gobierno de Colombia) y los acuerdos entre estos logrados (punto sobre cultivos ilícitos específicamente).

3.1.2 El sistema de conflicto colombiano, un sistema de conflicto prolongado intratable.

En Colombia hace varias décadas se vive un conflicto armado, y aunque sus inicios podrían ser rastreados hasta las guerras independentistas del siglo XIX , esto escaparía al carácter complejo del conflicto que se pretende describir. Aun sabiendo que los principales grupos armados en confrontación con el gobierno nacional tienen su fundación en la época que sucede a la violencia partidista de los 50s, son las configuraciones posteriores (hacia los años 80s), las que brindan herramientas conceptuales para la descripción del conflicto armado colombiano como un sistema complejo con condiciones de intratabilidad y prolongación.

La principal característica del conflicto colombiano es sin duda en términos analíticos la violencia política, en tanto el uso de la violencia para la instauración de un régimen político específico. No obstante, el objetivo político final de la violencia ha acarreado fines intermedios que se cuentan desde la apropiación de territorios, establecimiento de redes de cooperación con los civiles, ampliación de los negocios que sustentan la violencia por medio de la violencia, alianzas políticas para la conquista de posiciones dentro del sistema político, etc. complejizando en términos de Galtung el sistema de conflicto.

Al igual que los objetivos, las partes han demostrado variaciones al correr el tiempo, algunas se han desmovilizado, otra se han reagrupado formando nuevas organizaciones, otras han modificado sus estructuras internas, etc. Para el momento del sistema que se pretende ejemplificar, los agentes organizados armados vigentes eran las FARC (Fuerzas Armadas, Revolucionarias de Colombia), el ELN (Ejército de Liberación Nacional), las BACRIM (Bandas Criminales) y el Ejército Nacional.

Ahora bien la condición de prolongación e intratabilidad salta a la vista: un conflicto armado que ha perdurado más de 50 años, con múltiples intentos de resolución, en su mayoría fallidos en el desmonte del SCPI en su totalidad.

Chernick (2005. Citado en Salamanca 2008) describe ciertas condiciones de la violencia en Colombia entre 1987 y 1997 que son dicientes para la caracterización propuesta:

“-Acelerada concentración de la propiedad de la tierra, alimentada por el narcotráfico (...).

-“Colapso parcial del Estado” en algunas regiones y presencia mínima del mismo en amplias áreas del territorio.

-Apertura de las fronteras agrícolas del país por la migración intensa de personas del campo al campo, y concentración de población en las ciudades por las migraciones de los campos a los centros urbanos.

- Multiplicidad de actores armados que conforman grupos armados, desde la guerrilla y paramilitares de derecha. (...) En aras de contribuir a la complejidad necesaria en el análisis de la problemática, habría que decir que durante todo este tiempo las fuerzas del ejercito contribuyeron con su cuota de violencia política legal, al recrudecimiento del conflicto. No en pocas ocasiones, sus relaciones con grupos al margen de la ley forjaron una zona gris moral y analíticamente muy confusa, en las que los limites entre la legalidad y la ilegalidad se difuminaron.” (Salamanca, 2008:21. En Isa, Salamanca, De Currea-Lugo, y Goded. 2008)

Estas características coinciden a simple vista con las propuestas por Azar y Coleman: conflictos desarrollados en una arena intraestatal, permeados por identidades étnicas o de clase (para el caso de clase), con conexiones en la arena internacional, marcado por una violencia estructural, una débil presencia estatal y múltiples actores cada vez más difíciles de diferenciar en bandos tradicionales debido a sus múltiples conexiones.

La explosión en los 80s del fenómeno paramilitar y el narcotráfico, configuró un entramado más complejo del sistema de conflicto armado que el que hasta la época se había vivido en el país, sumo nuevas alianzas y antagonismos al

panorama, muchas veces manifiestas en momentos temporales muy limitados y en contextos espaciales muy precisos, representadas por ejemplo en la colaboración entre paramilitares y algunos narcotraficantes en los inicios de los 90s y su posterior antagonismo a mediados de los 90s, las colaboraciones entre el ejército y los paramilitares en numerosas ocasiones y sus combates, frecuentes también, en sitios diferenciados del país, y las alianzas entre las FARC y el ELN en zonas fuertemente azotadas por la arremetida paramilitar y sus enfrentamientos en zonas Arauca (Echandía, en Cinep-Odecofi, 2008). Estas variaciones además de encajar con la complejidad y las relaciones cooperativas/conflictivas fluctuantes entre las partes en confrontación descritas por Peter Coleman para sistemas de conflicto prolongado intratable, resaltan la necesidad de dar una mirada multi-nivel multi-agente para el entendimiento del conflicto colombiano.

Salamanca (2008) hace una descripción de la complejización en términos de actores y objetivos que durante esta época vivió el conflicto colombiano. Describe entonces cómo las FARC, controlando los territorios de donde se extraía el 50% de los recursos derivados del narcotráfico, aprovecha el negocio y se convierte en enemigo de los narcotraficantes, quienes en colaboración con grupos paramilitares, se dieron a la tarea de combatirlos. No obstante, asegura Salamanca, la caída de los más importantes miembros de las organizaciones narcotraficantes y la operación conjunta con el Ejército permite la independencia de dichos grupos y les da su impulso definitivo. Ahora bien, según el autor, en esta época, “con el narcotráfico como impulsor de la confrontación y catalizador de buena parte del orden social colombiano, el conflicto viró hacia una peligrosa dimensión geográfica que complementarían la lógica de la lucha política y económica: las zonas de paso de las drogas como el Magdalena Medio, o como el sur-occidente del país, pronto se convirtieron en un recurso por el cual competir: más importante que establecer bastiones, lo importante sería conseguir allí un dominio territorial fundado en el control por el terror de poblaciones para poder pasar las sustancias traficadas de un lado a otro de la geografía colombiana.”

(Salamanca, 2008:23. En Isa, Salamanca, De Currea-Lugo, y Goded. 2008) Además de este panorama, en términos de actores y objetivos, Salamanca considera otras variables que aportan complejidad al conflicto colombiano: movilidad de los grupos armados, creación de redes de información y de delincuencia, racionalidad (de lo perverso), el bien común que se torna en mal común y los motivos que se mezclan con las convicciones y la codicia en los actores armados.

3.1.3 Construcción del modelo formal.

Para la construcción del modelo formal se hace uso de las unidades de análisis descritas en el apartado anterior. En base a la delimitación del problema de estudio se hará énfasis en las estructuras desarrolladas en el macro-nivel y el micro-nivel, y sus respectivos agentes.

AGENTES
<p><u>1. FARC (véase anexo 2)</u></p> <p>1.1 Sistema de creencias:</p> <ul style="list-style-type: none">- Esquemas interpretativos: marxismo-leninismo- Capacidad de poder: base de poder militar debilitada, su base relativa de poder representada en la capacidad de movilización social, bases sociales, apropiación de escenarios políticos y capacidad de acceso a información que permita ventajas estratégicas aun son objeto de análisis.- Expectativas normativas: reglamentos internos y jerarquía relativa organizacional.- Conocimiento de los otros agentes dentro del contexto de acción (dimensión estratégica): uso de la violencia política a través de la estrategia de guerra de guerrillas: unidades móviles. <p>1.2. Reflexivo.</p> <p>1.3. Intencional: Objetivo final: toma del poder político. Objetivos mediatos: control territorial para la expansión de la base relativa de poder a partir de la expansión de los negocios que sustentan la guerra, la instauración de bases sociales, generación de redes de gobernanza, cooptación de espacios de participación política, apropiación de recursos estatales, etc.</p>

1.4. Conjunto de decisiones dado el contexto de acción: cooperar, combatir o ser indiferente a los demás actores armados de la región. Cooperar, asesinar o ser indiferente frente a la población civil. Sancionar o permitir la implementación de políticas de sustitución de cultivos ilícitos.

2. BACRIM (Rastrojos)

2.1 Sistema de Creencias:

-Esquemas interpretativos: esquemas utilitaristas para el desarrollo del negocio del narcotráfico.

- Capacidad de poder: limitado en lo militar, su base relativa de poder es aun objeto de análisis.

-Expectativas normativas: falta de información.

-Dimensión estratégica: funcionan como redes descentralizadas en las regiones con interconexiones entre los elementos que las componen, manifestadas en relaciones cooperativas.

2.2 Reflexivo

2.3 Intencional: Objetivo final: conquista de las zonas estratégicas para la producción y comercialización de sustancias ilícitas y actividades ilegales.

2.4 Conjunto de decisiones: cooperar, combatir o ser indiferente a los demás actores armados de la región. Cooperar, asesinar o ser indiferente frente a la población civil. Sancionar o permitir la implementación de políticas de sustitución de cultivos ilícitos.

3. Ejército Nacional:

3.1 Sistema de creencias:

- Esquemas interpretativos: protección del estado de derecho. Antagonismo histórico con la guerrilla de las FARC. Discursos deslegitimadores de la lucha subversiva.

- Capacidad de poder: base de poder militar amplia. Su base relativa de poder representada en la capacidad de movilización social, bases sociales, apropiación de escenarios políticos y capacidad de acceso a información que permita ventajas estratégicas parecen mayores que los de los demás agentes.

- Expectativas normativas: reglamentos internos, y jerarquía organizacional absoluta.

- Conocimiento de los otros agentes dentro del contexto de acción (dimensión estratégica): guerra contrainsurgente.

3.2. Reflexivo.

3.3. Intencional: Objetivo final: protección del estado social de derecho.

3.4. Conjunto de decisiones dado el contexto de acción: cooperar, combatir o ser indiferente a los demás actores armados de la región. Proteger, vulnerar o ser indiferente frente a la población civil. Facilitar o impedir la implementación de políticas de sustitución de cultivos ilícitos.

ESTRUCTURAS

Macro-nivel (véase anexo 2):

1. Culturales: discursos polarizados a partir de los antagonismos entre los grupos armados ilegales y el estado.
2. Económicas: Estructura económica desigual, reprimarización de la economía, uno de los principales productores de cocaína a nivel mundial.
3. Ambientales. Amplias riquezas naturales y variedades climáticas representadas en los bosques tropicales andinos, las zonas selváticas del sur y norte del país, los paramos y sierras nevadas, y las numerosas zonas costeras. Cuenta con amplios recursos minero-energéticos y tierras aptas en todas las regiones para la agricultura y ganadería.
4. Sociales: clases sociales con enormes brechas entre ellas, lo que dificulta el ascenso social de poblaciones históricamente pobres.
5. Políticas: Democracia, con baja incidencia en los ámbitos de decisión por parte de la población menos favorecida. Políticas de seguridad nacional: Plan Colombia, Política de Seguridad Democrática, Política de seguridad nacional del presidente Santos y zonas de consolidación de la seguridad democrática y zonas de consolidación territoriales (periodo Santos).

Micro-nivel (véase anexo 2):

1. Culturales: discursos polarizados menos equilibrados que en el ámbito nacional. Se tiende a la legitimación de discursos con la etiqueta de clase.
2. Económicas: estructuras económicas desiguales. Baja capacidad comercial. Producción agrícola y pecuaria principales actividades económicas lícitas en el municipio. Alta producción de cultivos de coca en la zona.
3. Ambientales: corredor estratégico del departamento que se conecta con el Cauca y el Piedemonte Costero Nariñense. Suelos aptos para la agricultura, terrenos montañosos y amplias zonas boscosas.
4. Sociales: limitado acceso a servicios públicos, altos índices de analfabetismo por el poco acceso a educación y carencia en la prestación de los servicios de salud.
5. Políticas: municipio con independencia presupuestal y poca capacidad de gestión de recursos. La principal participación de las comunidades en la vida política se canaliza a través de las juntas de acción comunal. Hace parte de lo que se planea sea una zona de reserva campesina. Declarado zona de consolidación durante los dos últimos periodos presidenciales. Foco de la implementación de la política departamental de sustitución de cultivos ilícitos "Sí Se puede".

Procesos: cabe resaltar que en este apartado únicamente se desarrolla una línea argumentativa basada en la información recolectada (insuficiente para correr un

modelo computacional) que permite intuir la puesta en marcha de mecanismos en el caso a tratar. Esta aproximación más que llegar a conclusiones dicientes frente al problema de estudio pretende demostrar la necesidad del análisis multi-nivel multi-agente para las explicaciones de los sistemas de conflicto prolongados intratables basadas en mecanismos. Por cuestiones de espacio y de tiempo únicamente se abordan las dinámicas 1 y 6 que se plantean en la sección 3.1.1

El Alto Patía es una de las zonas en Colombia que por su localización como zona de paso y producción de drogas ha sido disputada por diferentes actores armados: “los cultivos de coca aparecieron tempranamente en El Tambo y Argelia, y posteriormente se ampliaron a Patía y Balboa (en Cauca) y a Cumbitara, El Rosario, La Llanada, Leiva, Los Andes (Sotomayor), Policarpa y Samaniego (en Nariño). Su doble condición de corredor, por un lado, y de zona de cultivos, por otro, los convirtió en una zona de acopio y procesamiento de coca y, por ende, en objetivo militar de guerrillas y paramilitares o bandas criminales.” “En el período completo (1990-2013) la zona de mayor violencia se ubica en la cuenca alta del Patía, particularmente en Samaniego, Leiva, Policarpa, Cumbitara y los municipios del entorno.” (Observatorio Consejería Presidencial para los Derechos Humanos, 2014: 735) El municipio de Leiva, perteneciente a la región del Alto Patía se encuentran en una zona geográfica de gran importancia en el norte de Nariño, por estar ubicado en un corredor del departamento que conecta el Cauca con el Piedemonte Costero Nariñense.

El frente 29 de las FARC llega a Leiva hacía los años 70s, se establecen en el territorio y mantienen el control hasta el año 2000 que hacen su entrada las Autodefensas Unidas de Colombia. Las afectaciones a la población civil en el territorio coinciden temporalmente con la escalada del conflicto en toda la región del Alto Patía a raíz de la entrada paramilitar a la zona (Observatorio Consejería Presidencial para los Derechos Humanos, 2014). A partir de la desmovilización de los paramilitares, las FARC vuelve a tomar fuerza y control de la zona, pero ahora

se disputa el territorio con las nuevas bandas criminales (Rastrojos) (Defensoría del Pueblo, Informe de riesgo SAT 004-07. Informe Técnico Final Programa Sí Se Puede, Segunda Fase)

El cultivo de coca en la zona, uno de los factores que ha afectado las dinámicas del conflicto, se hace presente desde los años 30, presenta un auge a partir de los años 80s y decae a partir de la entrada del Plan Colombia en el 97. Después de la consolidación del poder paramilitar en la zona los cultivos aumentan nuevamente, haciendo al departamento de Nariño, el departamento con mayor número de hectáreas sembradas en el país. Esto hace que se presenten nuevamente fumigaciones aéreas en el territorio deteriorando las tierras de los campesinos y dañando sus cultivos, lo que los lleva a declarar en 2 ocasiones una situación de crisis alimentaria. El gobierno departamental ante la situación genera el pacto por la sustitución manual de cultivos ilícitos que da inició al programa Sí Se Puede, logrando reducir el 78% de los cultivos en Leiva y Rosario (Informe Técnico Final Programa Sí Se Puede, Segunda Fase).

Dinámicas:

1. Cómo el acceso desigual a posiciones de liderazgo, salud, educación, vivienda digna, etc. genera entre los civiles de Leiva un proceso que los lleva a intentar satisfacer sus necesidades a partir de las oportunidades que el sistema de conflicto les brinda, específicamente a partir del cultivo de coca, ampliando a su vez la base de poder de los grupos armados.

En su informe de riesgos del SAT 004-07, la Defensoría del Pueblo resalta las condiciones estructurales que dinamizan el sistema de conflicto armado en la región del Alto Patía, de este modo asegura: “ Históricamente, los actores armados ilegales se fueron insertando en las fisuras provocadas por la desarticulación económica, social, política y cultural a partir de las crisis productivas, especialmente por la caída de los precios del café; el desestimulo de la producción y comercialización agrícola, resultado de la inexistencia de centros

de almacenamiento y vías terciarias y secundarias para mercadear los productos agropecuarios en los principales centros de aglomeración de Pasto, Popayán y Cali; la sequía de los suelos provocadas por las corrientes calientes provenientes del Pacífico- fenómeno del niño- las cuales generaron abandono de áreas de siembra; la implantación de cultivos de hoja de coca, como elemento de mitigación de la crisis productiva campesina; las fumigaciones aéreas, lo cual desmoronó la seguridad alimentaria y provocó la emigración de grandes flujos de población”. Y añade: “La guerra se convierte en un elemento derivado de las contradicciones estructurales; las guerrillas de las FARC y el ELN pretenden generar una fuerza moral vinculante a través de prácticas de control social vinculadas a la administración de justicia, la seguridad y los códigos de convivencia, mientras que los grupos paramilitares en su despliegue ofensivo buscan explotar la violencia como experiencia traumática y sobre un trasfondo de miedo reproducir prácticas de control social derivadas de la administración de justicia, la seguridad y la convivencia (Defensoría del Pueblo. Sistema de Alertas Tempranas. Proyecto Informe Estructural de Riesgo. Zona Cordillera Occidental del Departamento de Nariño. Febrero 2007. Página 136).”

La apropiación de la actividad agrícola ilegal por parte de la población de Leiva parece ser un proceso derivado del sentido de privación relativa y la oportunidad que brindaba dicho negocio para satisfacer las necesidades básicas, que a partir de la instauración del orden social por parte de los actores armados, específicamente las FARC, permite la legitimación tanto de la actividad económica ilegal como del discurso cultural que estos detentan en base a la imposición de una imagen del enemigo representado en las clases políticas y económicas dominantes⁹. Ahora bien, la penetración social discursiva y económica en la región, le han permitido mantener una superioridad en el control de la zona a las

⁹ Para un ejemplo de la apropiación discursiva de la comunidad de Leiva de los estereotipos generados por las FARC sobre el enemigo véase la declaración firmada por diferentes movimientos comunitarios, publicada en la red de medios independientes:
<http://remapvalle.blogspot.com/2014/03/detencion-masiva-de-lideres-campesinos.html>

FARC, lo que demuestra la efectividad de este proceso para la ampliación de la base de poder del grupo, por lo menos en lo que respecta a este territorio (ARCOIRIS, 2013).

6. Cómo los procesos descritos hasta el momento permea a los agentes en el macro-nivel (élites en la mesa de negociación de la Habana de las FARC y el gobierno de Colombia) y los acuerdos entre estos logrados (punto sobre cultivos ilícitos específicamente).

A partir del proceso descrito anteriormente, Leiva pasa a ser uno de los municipios con mayor número de hectáreas sembradas en coca, y aunque la cifra del número de hectáreas sembradas es variable desde el 2000 hasta hoy (Observatorio Consejería Presidencial para los Derechos Humanos, 2014), la comunidad y las autoridades locales reconocen que este ha sido el principal sustento económico de la zona (Alcaldía de Leiva, Nariño. Plan de Desarrollo Municipal 2012-2015).

Con la explosión del fenómeno del narcotráfico durante los años 90s y en concordancia con la política de lucha antidrogas norteamericana, el gobierno nacional con recursos de los Estados Unidos implementó a finales de los 90s el Plan Colombia, el cual puso en marcha en las regiones con grandes áreas de cultivos ilícitos un plan para su erradicación que contemplaba las fumigaciones aéreas. Las fumigaciones acarrearón impactos negativos en la salud de la población, otros cultivos, suelos y fuentes de agua; la erradicación forzada y el incremento de la fuerza pública, aumentando así la situación de vulnerabilidad de la población.

“Cuando se vivió la crisis de las fumigaciones en Nariño, las comunidades no estaban preparadas para afrontar la crisis alimentaria por la destrucción de sus cultivos. Solicitan al Gobierno Departamental su intervención, para detener las aspersiones aéreas y la erradicación forzosa. En este contexto surge la propuesta del Programa Sí Se Puede, como una alternativa para la sustitución voluntaria de cultivos de uso ilícito en los municipios de Leiva y El Rosario, con el respaldo de la

Gobernación de Nariño.” (Suyusama, 2013).

El programa “Si Se Puede” ha sido implementado en III etapas, y se encuentra en este momento en fase de consolidación y evaluación. Este surge de un esfuerzo de la Unión Europea, tratando de dar continuidad a los Laboratorios de Paz desarrollados en la región, para apoyar iniciativas de paz de las regiones. Sustentado en el enfoque que se le dio a los Laboratorios de Paz alrededor del país como iniciativas de la sociedad civil, el programa “Sí Se Puede” parte de un diseño que permite a las comunidades su agenciamiento, desde la planeación hasta la ejecución de recursos.

Las comunidades manifestaron que durante el proceso de implementación del programa, los actores armados del territorio mostraron en un principio resistencia, pero a partir de la solicitud expresa de la comunidad cooperaron para la implementación efectiva del programa, eliminando las sanciones para quienes decidieran acogerse a sus beneficios. A falta de información que permita hacer afirmaciones sobre las dinámicas que permitieron dicho cambio de actitud por parte de las FARC se mencionan los siguientes elementos que podrían contribuir a la búsqueda de mecanismos tipo 2:

- La base relativa de poder, como se ha mencionado en diversas ocasiones no depende únicamente de la capacidad militar o financiera de un grupo armado, por tanto existe la posibilidad de que en una ponderación sobre los posibles cursos de acción que permitan el logro de los objetivos mediatos y finales de las FARC, esta guerrilla haya optado por preservar sus bases sociales y redes cooperativas dentro de la comunidad frente a la preservación de los cultivos ilícitos que nutrían su economía. Esto podría explicarse por la incidencia que tiene en la regulación de las estructuras locales dicha guerrilla, la nueva arena de acción que se abre a partir de las negociaciones de la Habana que instan al grupo armado a consolidar poderes diferentes a aquellos conseguidos en base a sus negocios ilegales y poderío militar, y la disputa territorial que se ha vivido recientemente en la zona

entre las BACRIM y las FARC. Otra variable que podría afectar esta decisión por parte del grupo armado sería la posibilidad de apropiación de los recursos del programa por parte del grupo armado.

Ahora bien, lo que sí es un hecho es que el programa ha resultado exitoso y parece implantarse como programa modelo para los acuerdos alcanzados en la Habana sobre la sustitución de cultivos ilícitos. “En éste sentido la gestión de conocimiento que surge de los seis años de implementación del Programa SSP en relación a los principios, líneas de acción y modelo de implementación, por componentes desde una visión compleja de la realidad para transformarla integralmente, es posible ponerla de paralelo a los sub puntos acordados porque se parte de una premisa fundamental: *es necesario generar condiciones materiales e inmateriales de bienestar y buen vivir para las poblaciones afectadas por cultivos de uso ilícito, en particular para las comunidades campesinas en situación de pobreza que en la actualidad derivan su subsistencia de esos cultivos,* y de esa manera encontrar también una solución sostenible y definitiva al de problema de los cultivos de uso ilícito y a todos los problemas asociados a ellos en el territorio.” (Informe Técnico Final Programa Sí Se Puede, Segunda Fase, 2012:13). Se encuentran entonces coincidencias en todos los sub puntos del acuerdo con el programa Sí Se Puede, desde el enfoque participativo, hasta la implementación de los Planes integrales municipales y comunitarios de sustitución y desarrollo alternativo.

Ahora bien los elementos que podrían explicar el proceso en que este programa logró permear las elites de la Habana deberán ser sujeto de indagación, se exponen no obstante a continuación elementos que podrían explicar dicho proceso:

La puesta en marcha del programa está acorde con los intereses de las FARC frente a un posible escenario de post acuerdo, de este modo el desarrollo económico de áreas donde este grupo ha tenido una fuerte influencia le permitiría

en una arena política ganar adeptos para su proyecto político. Las implicaciones en escenarios de post-acuerdo de la existencia de redes de gobernanza y ordenes sociales establecidos por los grupos armados sin lugar a duda esclarecería el mecanismo que en esta ocasión podría estar primando. Por parte del gobierno, el éxito en términos sociales del programa debería ser razón suficiente para explicar la adopción del mismo como paradigma para la política nacional de sustitución.

CUARTA PARTE

4. Conclusiones

- Los conflictos prolongados intratables son sistemas complejos que por su naturaleza deben ser estudiados en base a metodologías que puedan dar cuenta de su complejidad.
- Los SCPI por su naturaleza no se pueden predecir por tanto no existen formulas matemáticas que puedan explicarlo en un proceso deductivo de investigación, es en este sentido donde cobran especial importancia las explicaciones basadas en mecanismos.
- Los modelos multi-agente multi-nivel permiten acomodarse metodológicamente a los requerimientos que plantea la generación de explicaciones de los SCPI en base a mecanismos.
- Hacen falta dentro de la disciplina de resolución de conflictos un mayor número de estudios que puedan dar cuenta del carácter multi-nivel multi-agente de los SCPI.

5. BIBLIOGRAFÍA

(2012) Wallensteen, Peter. Understanding Conflict Resolution: War, Peace and the Global System. 3RD Edition. Sage Publications.

(2011) Ramsbotham, Oliver, Woodhouse, Tom, & Miall, Hugh. Contemporary Conflict Resolution. 3RD Edition. Polity Press.

(2014) Balcells, Laia and Justino, Patricia. Bridging Micro and Macro Approaches on Civil Wars and Political Violence: Issues, Challenges, and the Way Forward. Journal of Conflict Resolution, Vol. 58(8) 1343-1359. Sage Publications.

(2008) Lederach, John P. La imaginación moral, el arte y el alma de la construcción de paz; Bakeak\Guernika Gogoratuz.

(2014) Arjona, Ana María. Wartime Institutions: A Research Agenda. Journal of Conflict Resolution, Vol. 58(8) 1360-1389. Sage Publications.

(2014) Kalyvas, Stathis N. Does Warfare Matter? Severity, Duration, and Outcomes of Civil Wars. A Research Agenda. Journal of Conflict Resolution, Vol. 58(8) 1390-1418 . Sage Publications.

(2005) Salamanca, Manuel y Castillo, Daniel. Complejidad y Conflicto Armado. Fundación seguridad & democracia. Primera edición.

(1990) Azar, Edward. The Management of Protracted Social Conflicts: Theory and Cases. Dartmouth Publishing Company.

- (2003) Coleman, Peter. Characteristics of Protracted, Intractable Conflict: Toward the Development of a Metaframework—I. *Peace and conflict: journal of peace psychology*, 9(1), 1–37, lawrence erlbaum associates, inc.
- (2003) Bar-Yam, Yaneer, Complexity of Military Conflict: Multiscale Systems Analysis of Litoral Warfare. New England Complex Systems Institute.
- (2011) Coleman, Peter. Navigating the Landscape of Conflict: Applications of Dynamical Systems Theory to Addressing Protracted Conflict. En *Systemic Thinking and Conflict Transformation*. Berghof Foundation for Peace Support.
- (2005). Kriesberg, Louis. Nature, dynamics, and phases of intractability. In C. A. Crocker, F. O. Hampson, & P. Aall (Eds.), *Grasping the nettle: Analyzing cases of intractable conflict* (pp. 65-98). Washington, DC: United States Institute of Peace.
- (1989) Elster, John. Tuercas y Tornillos. Una introducción a los conceptos básicos de las ciencias sociales. Gedisa, Barcelona.
- (2004) Bunge, Mario. How Does It Work? The Search for Explanatory Mechanisms. *hilosophy of the Social Sciences*, Vol. 34 No. 2, June. 182-210. Sage Publications.
- (1994) Coleman, James. S., *Foundations of social theory*, Harvard University Press.
- (2013) Hédoïn, Cyril. Modeling Social Mechanisms: Mechanism-Based Explanations and Agent-Based Modeling in the Social Sciences. University of Reims Champagne-Ardenne, France.
- (2014) González, Alexander. Análisis institucional multiagente: el problema de estructuración y agencia en la explicación de la emergencia de estructuras de

gobernanza. Revista de estudios sociales nº 49, 190-204.

(2008) ICAR/OEA. Manual De Teorías Básicas De Análisis Y Resolución De Conflictos. 2008.

(2012) Pavón, J., López-Paredes, A., Galán, J.M. Modelado basado en agentes para el estudio de sistemas complejos. Novática 218, pp. 13-18.

(2008) Salamanca, Manuel. Et al. Colombia en su laberinto. Una mirada al conflicto. Unesco Etxea.

(2008) Echandía, Camilo. En Cinep-Odecofi. Hacia La Reconstrucción Del País. Territorio, Desarrollo y Política en Regiones Afectadas por el Conflicto Armado.

(2007) Defensoría del Pueblo. Sistema de Alertas Tempranas. Informe de riesgo nº 004-07.

(2012) Alcaldía de Leiva, Nariño. Plan de Desarrollo Municipal 2012-2015.

(2012) Informe Técnico Final Programa Sí Se Puede, Segunda Fase. Enero de 2012

(2011) Suyusama. Ejecución de recursos por las juntas de acción comunal para el mejoramiento de obras de infraestructura vial programa sí se puede. "Sí se Puede Infraestructura". Esta publicación se elaboró en el marco del Programa de Desarrollo Regional Paz y Estabilidad, con el apoyo financiero de la Unión Europea y el Gobierno Colombiano, a través del Departamento para la Prosperidad Social.

Recursos periodísticos en línea

Semana.com Tierra concentrada modelo fracasado. Consultado en: <http://www.semana.com/nacion/articulo/tierra-concentrada-modelo-fracasado/247010-3>

6. ANEXOS

Anexo 1

56 variables de los sistemas de conflictos prolongados intratables. Peter Coleman (2003)

1. A severe imbalance of power between people or groups.
2. A history of colonialism, racism, sexism, ethnocentrism, or human rights abuses.
3. High Power Groups (HPGs) that manipulate Low Power Group's (LPG's) ethnic differences.
4. Loss of control of meaning by HPGs (history textbooks, media, etc.).
5. Delegitimization of hierarchy legitimating myths.
6. Structural victimization (denial of identity, security & voice) of LPGs.
7. Structural violence (unequal access to housing, healthcare, nutrition, education, etc.).
8. An insulated and inattentive HPG.
9. Pervasive patterns of "civilized oppression" by HPGs against LPGs.
10. Periods of rapid social change and instability.
11. Compromised institutions, laws and social norms for conflict regulation.
12. Changes in LPGs aspirations.
13. Power shifts between HPGs and LPGs.
14. Ambiguity of power between groups.
15. Anarchy – the complete collapse of social order.
16. Dialogic poles: underlying issues that are rife with apparent trade-offs.
17. Paradoxical dilemmas: Issues which, when resolved, create new problems.

18. Intricate interconnections of issues: Complex connections between distinct issues.
19. High centrality: Issues that have high personal or group-based importance.
20. Truth: Issues that revolve around important, basic beliefs.
21. Hub issues: Grievances embedded within broad beliefs, ideologies, and basic assumptions.
22. Exclusive structures: Which keep groups isolated and without contact with one another.
23. Inescapable relationships: Where it is virtually impossible to exit the situation.
24. Destroyed relationships: Those that are damaged beyond repair by the conflict.
25. Intense mixed-motives: High-stakes conflicts with a mix of cooperative and competitive goals.
26. Intractable core: Fundamentally unsolvable issues.
27. Polarized collective identities: Group identities based on the negation of the Other.
28. Conflict Identities: Group identities that are organized around an ongoing conflict.
29. Monolithic and exclusive identities: Where all different aspects of groups collapse into one.
30. Frozen identities: Where personal and group identities become rigid and un-adaptive.
31. Unconscious needs and defenses: Which are operative but difficult to identify and address.
32. Intragroup divisions and factions: Where internal group divisions drive intergroup conflict.
33. Hidden agendas: Covert or criminal objectives that drive the overt conflict.
34. Humiliation, deprivation, loss, and rage: Toxic emotions that are pervasive.
35. Loyalty and dignity: When a sense of duty drives the conflict.

36. Socially constructed volatility: When group rules and norms sanction destructive emotions.
37. High intensity: Impaired cognitive function that results from high intensity situations.
38. Malignant social processes: Self-perpetuating, inescapable emotional dynamics.
39. Escalatory spirals: Basic tit-for-tat escalatory dynamics that run amuck.
40. Structural changes: When escalation changes social structures and perpetuates conflict.
41. Moral exclusion: When groups see outgroups as deserving of immoral treatment.
42. Violent exchanges and atrocities: When violence justifies and begets more violence.
43. Pervasive: When the conflict spreads into functional aspects of life and transforms them.
44. High complexity: When conflicts become too complex to comprehend.
45. Multi-level: When conflicts link from people to groups to institutions to cultures.
46. Multi-party: When increasing numbers of stakeholders contribute to the perpetuation.
47. Chaotic and mercurial: When the constantly changing dynamics perpetuate conflict.
48. Individual and community trauma: When communities lose the capacity to trust and function.
49. Betrayal of trust: A rupture of basic understanding of a predictable world.
50. Beyond PTSD: When atrocities lead to trauma beyond traditional forms.
51. Trauma unaddressed: When past trauma is left untreated and festers.
52. Historical rivalries: Long-term animosities between people and groups
53. Enduring cycles of low-to-high intensity: When shifts in intensity lead to complacency.

- 54. Destructive norms: When hostilities and violence come to be expected and accepted.
- 55. Intergenerational perpetuation: Where children and newcomers are socialized into the conflict.
- 56. Lasting commitments: When their duration justifies their perpetuation.

Anexo 2

1. Descripción de algunos de los componentes del modelo formal.

Estructuras:

Macro-nivel (ámbito nacional):

Económica: Estructura económica desigual manifestada en una alta concentración de la riqueza y la tierra. “El 52 por ciento de la gran propiedad está en manos del 1,15 por ciento de la población. (...) La tierra en Colombia, además, se ha convertido en un bien especulativo que se acumula para obtener rentas sin ningún esfuerzo productivo”.(Semana, 29 de septiembre de 2011 Tierra concentrada, Modelo fracasado). “Mientras el Producto Interno Bruto (PIB) y el Gasto Público se multiplicaron por dos en los pasados veinte años, la pobreza extrema apenas se redujo en 2 por ciento y la desigualdad está intacta” (Semana, 12 de marzo de 2011, desigualdad extrema).

A partir del modelo de desarrollo impulsado durante el gobierno de Álvaro Uribe Vélez y mantenido durante el gobierno de Juan Manuel Santos se produjo una reprimarización de la economía en la que se priorizaron las actividades minero-energéticas y los monocultivos a gran escala sobre las economías campesinas de pequeña escala, limitando la posibilidad de acumulación de capital y tierras a quienes poseían los medios para la puesta en marcha de dichas actividades económicas y dejando al campesino, en algunas ocasiones, como trabajador asalariado y en la mayoría de ocasiones, desempleado¹⁰.

¹⁰ Anotaciones de la presentación del Prof. Cesar Ferrari para el seminario permanente “Colombia en la Encrucijada” del Doctorado en Ciencias Sociales y Humanas de la Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá.

Es de suma importancia recalcar que Colombia se posiciona a nivel mundial como uno de los principales productores de cocaína.

Política: Colombia es considerada una de las democracias más viejas de América Latina, no obstante la participación del grueso de la población, en su mayoría pobres históricos, se ha limitado a ámbitos consultivos, limitando el poder real de influencia de la clases mayoritarias sobre quienes toman las decisiones políticas (Gutierrez, 2007). El poder político por lo tanto se ha visto concentrado a nivel nacional en las mismas familias, caso parecido al que se dan en los niveles regionales y locales.

Cómo delimitaciones a la acción de los agentes pertinentes al caso de estudio es relevante a nivel nacional la política de seguridad adelantada desde principios de los 2000 que tiene como hitos por un lado la puesta en marcha del Plan Colombia en la lucha contra el narcotráfico, y por otro la lucha contrainsurgente a través de la implementación en el 2002 de la política de seguridad democrática, a través de la cual se prioriza la región del Alto Patía como zona de consolidación, priorizando la recuperación del control territorial por los órganos armados del estado. Es igualmente importante la posterior política nacional de consolidación territorial adelantada por el presidente Santos, que busca no solo la retoma del control territorial por parte de los aparatos armados, sino también la entrada con estos de los órganos judiciales y ejecutivos necesarios para la gobernanza a manos del estado en las regiones fuertemente azotadas por el conflicto armado y los cultivos ilícitos.

Cultural: La división en términos culturales a partir de discursos antagónicos en base a las identidades de los grupos armados en el sistema de conflicto armado colombiano es evidente. No obstante el estatus político otorgado a las guerrillas por el presidente Santos existen quienes hacen uso de etiquetas como “terroristas” para deslegitimar cualquier tipo de proceso armado o negociación en Colombia, por otro lado no es extraño encontrar entre los movimientos sociales y algunas poblaciones con grandes influencias de los grupos armados discursos clasistas

que arremeten contra las clases políticas y económicas dominantes en Colombia, deslegitimando los mitos que permiten la perpetuación de estructuras desiguales.

Social: representada principalmente en las clases sociales, que se manifiestan en brechas casi imposibles de cerrar, dejando en condición de pobreza histórica a buena parte de la población colombiana.

Ambiental: Colombia es un país reconocido por sus riquezas naturales, representada principalmente en los bosques tropicales andinos y la zona selvática del sur (Amazonía) y norte (Tapón del Darién) del país, sus variados climas, y su acceso al océano Pacífico y Atlántico, que lo posicionan como un lugar estratégico en la región. Limita con Panamá, Venezuela, Ecuador, Perú, y Brasil, esto sin contar sus fronteras marítimas.

Micro-Nivel (ámbito local):

Económico: “La producción agrícola y pecuaria de Leiva se basa en la ganadería y tiene diversidad de cultivos como café, caña, maíz, yuca, frutales y cultivos de consumo familiar. Los cultivos ilícitos, coca y amapola son de los principales, generando la mayor parte de los ingresos, estos han venido desplazando la agricultura tradicional y aumenta considerablemente la mano de obra.”(Alcaldía de Leiva, Nariño. Plan de Desarrollo Municipal 2012-2015.)

Político: Leiva es un municipio con independencia presupuestal, no obstante la mayor parte de los recursos ejecutados por la administración local corresponden a transferencias directas de la nación lo que se traduce en una baja capacidad para la gestión de recursos. La presencia estatal en el municipio ha sido tradicionalmente muy limitada, no cuentan por ejemplo con juzgados (el más cercano está localizado en Policarpa), existe una única comisaría de familia, y una única estación de policía en el casco urbano del municipio (USAID, 2011).

Leiva tiene bajo su jurisdicción varias juntas de acción comunal, y se encuentra ubicada en lo que se planea sea una zona de reserva campesina.

Para el caso de estudio es importante mencionar la política pública departamental para la sustitución de cultivos ilícitos, que es contemplada como una solución rural

integral que surge desde las bases de la población y busca instaurar en el territorio una cultura de la legalidad, un micro-tejido y macro-tejido económico para la sustitución de cultivos de forma voluntaria, mientras jalona el desarrollo de las zonas en que se implementa.

Cultural: se evidencian las mismas características del nivel nacional, con la variante de que a nivel nacional los discursos se encuentran a hoy más equilibrados, mientras en Leiva se evidencian discursos con mayores tintes clasistas, lo que demuestra una influencia cultural fuerte en la zona de los grupos guerrilleros.

Ambiental: “El municipio de Leiva se encuentran en una zona geográfica de gran importancia en el norte de Nariño, por estar ubicado en un corredor estratégico del departamento que se conecta con el Cauca y el Piedemonte Costero Nariñense; caracterizado por una serpenteante topografía y diversas condiciones climatológicas propias de la región Andina. Limita con los municipios de el Rosario y Taminango, Policarpa y Cumbitara; está dividido en 4 microzonas: una en el Valle del Patía, de temperaturas altas, se caracteriza por un paisaje de terrenos planos y ondulados; otra denominada Leiva-Delicias, conformada por la parte oriental de la Cordillera Occidental, su paisaje va de ondulado a quebrado y se encuentra entre los 900 m.s.n.m y los 1.800; otra llamada El Palmar, ubicada entre dos ramales de la Cordillera Occidental con una extensión aproximada de 100 Km. De paisaje montañoso, su relieve va de quebrado a escarpado, y posee alturas de 900 a 1.800 m.s.n.m; y la cuarta zona constituida por las partes altas de la Cordillera Occidental que van de los 1.800 a los 2.500 m.s.n.m., considerada zona de reserva por sus recursos hídricos”. (Alcaldía de Leiva, Nariño. Plan de Desarrollo Municipal 2012-2015.) Cuenta con suelos aptos para la agricultura, amplias reservas forestales y recursos hídricos.

Social: Leiva es un municipio que como la mayor parte de Nariño cuenta con un alto índice de necesidades básicas insatisfechas, manifiestas en bajas tasas de cubrimiento de servicios de salud, educación, y servicios públicos. Es una población en su mayoría aislada por la carencia de vías secundarias y terciarias.

Agentes:

FARC: este grupo armado surge en los 60s y apropia un discurso clasista en base a la historia de injusticia percibida. En sus estatutos consignan: “ Las FARC-EP aplican a la realidad colombiana los principios fundamentales del marxismo-leninismo y se rige por su programa estratégico y Programa Revolucionario, las conclusiones de sus conferencias nacionales, los plenos de su Estado Mayor Central y su reglamento interno.” Aunque su base de poder militar actual está fuertemente debilitada, su base relativa de poder es aun sujeto de análisis, ya que se consideran determinantes para la balanza relativa de poder entre los agentes en una confrontación armada su capacidad de movilización social, apropiación de espacios políticos locales y regionales y la instauración de bases sociales que les provean información estratégica sobre los demás agentes en el territorio.

Su normativa se ve representada en sus reglamentos internos, este grupo se encuentra organizado en una estructura relativamente jerarquizada con el Estado Mayor cómo órgano superior, al que le siguen en cadena de mando los jefes de columnas, los jefes de compañías, los jefes de guerrillas y por ultimo las escuadras.

Su objetivo principal es el derrocamiento del régimen político el cual acarrea un sin numero de objetivos mediatos como la toma del control territorial para la expansión de la base relativa de poder a partir de la expansión de los negocios que sustentan la guerra, la instauración de bases sociales, generación de redes de gobernanza, cooptación de espacios de participación política, apropiación de recursos estatales, etc. la imposición de una imagen del enemigo, etc. Su estrategia para la consecución de dichos objetivos es el uso de la violencia política representada en la estrategia militar de guerra de guerrillas.

Dentro de las posibilidades de acción, en lo que a la presente ejemplificación compete se establecen: cooperar, combatir o ser indiferente frente a los demás actores armados de la región. Cooperar, asesinar o ser indiferente frente a la población civil. Sancionar o permitir la implementación de políticas de sustitución de cultivos ilícitos.

