

Masculinidades *Seme* y *Uke*: Posicionamientos en el *anime* de tipo *shonen-ai*

Gravitation

Silvia Lorena Ayala Ramírez

Jair Sánchez Vásquez

Trabajo de grado para optar por el título de

Licenciados en Lenguas Modernas

Asesor

Harold Andrés Castañeda Peña

Pontificia Universidad Javeriana

Facultad de Comunicación y Lenguaje

Licenciatura en Lenguas Modernas

Bogotá DC

2009

Nota de aceptación

Presidente del Jurado

Jurado

Jurado

AGRADECIMIENTOS

Para nosotros es muy importante darles las gracias a las personas que estuvieron con nosotros durante todo este tiempo, apoyándonos en este proyecto.

En primer lugar debemos agradecer a nuestro asesor de tesis Harold Castañeda, quien nos acompañó durante todo este proceso, compartiendo su conocimiento con nosotros y comprometiéndose con nuestro trabajo.

A nuestros amigos y familiares, quienes nos apoyaron también, brindándonos opiniones muy importantes que contribuyeron con el desarrollo de este trabajo, y dándonos el espacio para ponerlas en práctica, a ustedes muchísimas gracias.

Y finalmente a Adriana Salazar, profesora de investigación de la facultad, quien nos apoyó y guió cuando este proyecto estaba empezando.

ADVERTENCIA

La universidad no se hace responsable por los conceptos emitidos por los alumnos en sus trabajos de grado. Sólo velará porque no se publique nada contrario al dogma y a la moral católica y porque los trabajos no contengan ataques o polémicas personales; antes bien, se vea en ellos el anhelo de buscar la verdad y la justicia.

Resumen

Socialmente se han catalogado las masculinidades en dos categorías fijas como la hegemónica y la subordinada (Connell, 1995). En el contexto del *anime shonen ai*, los aficionados a este tipo de anime afirman que en él, los personajes presentan dos roles fijos y definidos: seme, considerado el más fuerte, y uke, considerado entonces el más débil. De acuerdo con esto, los protagonistas del anime shonen ai, estarían siendo estereotipados, lo que limitaría la visualización de nuevas formas de masculinidades en cada uno de ellos.

El siguiente es un estudio descriptivo e interpretativo que busca por medio de los posicionamientos discursivos (Harre y Langenhove 1999) en los turnos conversacionales (Tusón, 1997) descubrir la manera en que se construyen masculinidades en los personajes caracterizados como seme y uke de la serie de *anime shonen ai*, *Gravitation*. Para este fin, recurrimos al análisis conversacional y a la teoría de posicionamientos para así analizar los turnos presentes en extractos de conversaciones de esta serie de anime, y de esta manera vislumbrar las masculinidades proyectadas en cada personaje, llegando así a varias conclusiones en las que observamos la proyección de masculinidades múltiples en el discurso de estos personajes.

Descriptores: anime, shonen ai, Gravitation, seme, uke, masculinidades, análisis conversacional, turnos, posicionamiento discursivo.

Abstract

Nowadays, in our society masculinities have been catalogued into two fixed categories known as the hegemonic and the subordinated one (Connell, 1995). Speaking of the anime named *Shonen ai*, its fans (Otakus) affirm that the two main characters of this type of anime show two permanent, defined roles known as *Seme*, who is considered the strongest man and *Uke*, who is considered at the same time the weakest one in a sentimental relationship. According to this, the main characters of the anime *Shonen ai* would be being stereotyped which would limit the visualization of new forms of masculinities in each of them. The following research is a descriptive, interpretive study that searches by means of the discursive positioning (Harre and Langenhove 1999) in the conversational turns (Tuson, 1997) to discover the way in which masculinities are constructed in the main characters known as *Seme* and *Uke* on the anime series named *Gravitation (Shonen ai)*. For this purpose, we resorted to the conversational analysis and to the positioning theory to analyze the current conversational turns at the moment of speaking in spoken extracts taken from this anime series. In this way, we were able to glimpse the different kinds of masculinities projected in each character. At the end of this research, we drew several conclusions in which we observe the projection of multiple masculinities on the speech of these two main characters.

Key words: Anime Series *Shonen ai (Gravitation)*, *Seme*, *Uke*, masculinities, conversational analysis, conversational turns, discursive positioning.

Contenido

1. Capítulo 1 Nuestra relación con el <i>anime</i> tipo <i>shonen ai</i> : Hacia la comprensión de un problema discursivo de las masculinidades.....	8
2. Capítulo 2 Relación de esta investigación formativa con líneas de investigación de la Facultad de Comunicación y Lenguaje y estudios previos.....	17
2.1. Justificación.....	17
2.2. Antecedentes.....	19
3. Capítulo 3 En torno al <i>anime</i> y las masculinidades.....	28
3.1. <i>Anime</i>	28
3.1.1. Origen del <i>anime</i>	28
3.1.2. Rasgos del <i>anime</i>	32
3.2. <i>Yaoi</i> y <i>Shonen ai</i>	34
3.2.1. Creación del <i>yaoi</i> y el <i>shonen ai</i>	35
3.3. <i>Gravitation</i>	37
3.3.1. Personajes Principales.....	38
3.4. Género.....	41
3.5. Masculinidades.....	44

4. Capítulo 4 Hacia la comprensión de la metodología: posicionamiento discursivo y análisis conversacional.....	51
4.1. Teoría del posicionamiento.....	51
4.2. Análisis conversacional.....	54
4.3. Procedimientos.....	57
5. Capítulo 5 Análisis de dato.....	59
6. Capítulo 6 Estudio de masculinidades en gravitation: una aproximación desde el posicionamiento discursivo.....	82
7. Capítulo 7 Masculinidades <i>Seme</i> y <i>Uke</i> : Posicionamientos en el <i>anime</i> de tipo <i>shonen-ai</i> Gravitation.....	86
8. Capítulo 8 Masculinidades a seguir: ideas sobre nuevos estudios futuros.....	93
9. Bibliografía.....	95

CAPITULO 1. Nuestra relación con el *anime* tipo *shonen ai*: Hacia la comprensión de un problema discursivo de las masculinidades

El *Anime*¹ es una forma de animación japonesa, caracterizado por sus llamativos personajes y sus diversas temáticas que envuelven desde guerras y superpoderes hasta historias románticas. *Zila* y *Manga*² (creadoras de un sitio Web especializado en anime *shonen ai*, y grandes fanáticas del mismo), definen el anime *shonen ai* como un subgénero del *Anime* que se caracteriza por sus temáticas variadas que siempre se basan en la relación de carácter homosexual que comparten los personajes principales.

Desde pequeños a ambos nos ha gustado el *anime*. A Silvia, siempre le ha gustado explorar sus nuevos géneros y temáticas, ya que lo considera una animación muy entretenida, mientras que Jair veía series estándar, que pasaban por televisión nacional como *Dragon Ball* y *Pokemon* (ver figuras 1 y 2). Al pasar el tiempo, Silvia se interesó mucho más en descubrir toda la variedad que el *anime* le podía ofrecer. Es así como supo que existían muchos géneros de *anime*, todos dedicados a una audiencia en especial y con temas específicos, los cuales compartió con Jair. Un día, un amigo de Silvia que se declara homosexual y que para efectos de este estudio vamos a llamar Daniel, y el cual se considera un *otaku* (fan obsesionado) en relación con el anime *shonen ai* (*anime* basado en relaciones amorosas de carácter homosexual, ver figura 3), nos comentó sobre ésta clase de *anime*, sugiriéndonos unas series que él calificaba como “muy buenas”, “muy tiernas” y “muy interesantes”. Antes de empezar a verlas, Silvia visitó algunos blogs relacionados con el *anime shonen ai*, para saber qué tan

¹ Poveda Cárdenas, I. (2003), *La estética manga y anime: Historia, creación, características y grupos sociales en Colombia* (trabajo de grado), Bogotá, Pontificia universidad Javeriana, Carrera de Comunicación Social.

² <http://www.ayaoi.com.ar/reviews-00.htm>

buenas eran estas series de acuerdo con las opiniones de los *otakus*. Al ver sólo comentarios positivos y alentadores, decidió empezar a verlas y las compartió con Jair. Al principio no le llamaron la atención hasta que empezó a discutir su temática con Silvia y a visualizar los diferentes contenidos que la serie proponía, haciendo énfasis en el tema de la masculinidad y de la homosexualidad explícitos en el *anime*.



Figura 1: Dragon Ball



Figura 2: Pokemon



Figura 3: anime shonen ai

Silvia le comentó a Jair que lo que más le interesó de estas series, aparte de la relación homosexual, fue la trama, la cual la cautivó, debido a que desde su punto de vista, era muy original y tierna. Después de la serie, Silvia miró la ova (película corta que envuelve los personajes de la serie) y estuvo de acuerdo en que era muy interesante también. Poco a poco los dos fuimos profundizando mucho más en el mundo del *anime shonen ai*, y fue así como nos fuimos acercando profusamente, conociendo personas que compartían nuestros mismos intereses. Fue así como conocimos a Darío (nombre ficticio), un compañero que se auto considera a sí mismo como amanerado y algo femenino, más no homosexual. A él le encanta el *anime* tipo *shonen ai*, debido a sus historias de carácter romántico y su trama siempre diversa e interesante, pero no le gustan las escenas que son más expresivas (besos y caricias apasionadas) aunque las “tolera”. Finalmente Silvia compartió un poco de este *anime* con su hermano heterosexual quien desde el principio demostró un profundo desagrado por este tipo de animación. De todas estas experiencias y situaciones, además de charlas con nuestros

amigos sobre el tema, surgió de pronto la discusión sobre los roles y las características de cada personaje en la serie. El amigo homosexual de Silvia, veía a los personajes por igual, sintiéndose mucho más atraído por el personaje de caracterización *seme*. Darío afirmaba que el personaje de caracterización *uke* era más afín con él, aunque no compartía su tendencia sexual y finalmente el hermano de ella optaba por decir que los dos carecían de características masculinas, calificándolos como “locas”. Retomando esta discusión, llegamos a pensar en un posible problema con respecto a lo que se ve y se interpreta como masculino, no sólo en el *anime* sino en un contexto social general.

De esta manera, empezamos a discutir sobre la homosexualidad y la masculinidad con dos amigos homosexuales. Ellos afirmaban que un hombre homosexual puede ser muy masculino, y demostraban un profundo desagrado por los hombres “afeminados”, que tomaban características femeninas tanto físicas como actitudinales, retomando la idea de que si un hombre es homosexual, es porque le gusta más lo masculino que lo femenino. Discutiendo estos comentarios, y retomando las opiniones de sus amigos y hermano, nos surgió el interrogante sobre el significado de la masculinidad y su relación con la homosexualidad, llegando a concluir que éste es un aspecto que se juzga individualmente, pero que es altamente influenciado por el contexto social en donde tiene lugar.

Fue así como con base en todos estos cuestionamientos y opiniones acerca de las masculinidades, expresadas por tres personas con puntos de vista muy diferentes, como en el caso de Daniel, quien es homosexual y un gran fanático del *anime shonen ai*; Darío que se auto define como un hombre “femenino”, pero no homosexual ; y el hermano heterosexual de Silvia que siente un profundo desagrado por las situaciones

que involucren homosexualismo, además de las opiniones sobre la homosexualidad en general dada por compañeros homosexuales, que surgió nuestro interrogante sobre cómo los posicionamientos discursivos a través de los turnos conversacionales podrían construir masculinidades en personajes específicos en una serie determinada de tipo *anime shonen ai*.

Por otra parte, la mayoría de los espectadores de anime tipo *shonen ai*, son personas consideradas como *otakus* en el medio de la animación japonesa. Estas personas conocen a profundidad las series, autores y esquemas en los que se basan los creativos para componer esta clase de *anime*. Con base en foros dedicados al *anime shonen-ai*, a páginas Web dedicadas al tema y especialmente a afirmaciones de algunos *otakus* del *shonen ai*, podemos vislumbrar una clasificación de los personajes del anime tipo *shonen-ai* en roles estrictos y casi nunca intercambiables conocidos como *seme* y *uke*.

*Hinata*³ (seudónimo) es una *otaku* especializada en *anime shonen ai* quien afirma lo siguiente respecto a su significado y personajes:

“El *shonen ai* retrata el amor entre personajes masculinos, pero nunca muestra relaciones sexuales entre ellos. El *shonen-ai* sólo muestra expresiones de amor o afecto tanto verbales como abrazos o caricias. De ahí que el *shonen-ai* se considere un género netamente dentro del manga *shôjo*. En el *yaoi* y *shonen-ai* suele haber dos personajes principales, cada miembro de la pareja en este caso. Cada uno lleva un rol (variable, pero casi siempre estable) en la consumación de su amor. Seme: proveniente de la palabra *semeru* [せめる] ("atacar" en japonés). Desempeña el papel "activo" en las

³ <http://genshiken-magazine.blogspot.com/2008/05/la-seccion-yaoista-de-hinata-yaoi.html> (17-05-2009)

relaciones sexuales. Normalmente es mayor y/o más alto y corpulento que el uke. Uke: proviene de la palabra ukeru 「うける」 ("recibir" en japonés). Desempeña el papel "pasivo" en las relaciones sexuales. Normalmente es menor y/o más bajo y pequeño que el seme. El *yaoi* y *shonen-ai*, al tratarse casi siempre de historias amorosas intenta recrear relaciones reales que pueden ser muy complicadas.

Las opiniones de *Hinata* nos parecen muy válidas, ya que concuerdan con las opiniones de otros *otakus* especializados en *anime shonen ai*. Una situación que nos parece muy interesante es que al parecer esta clasificación no sólo se da en el *anime* de éste tipo, sino que muchas personas creen que es así en la vida real. Discutiendo de nuevo con varios amigos heterosexuales sobre parejas homosexuales, ellos opinaban que alguno de los dos miembros de la pareja tenía que ser “la mujer de la relación”, idea que podría concordar con la clasificación que *Hinata* nos expone.

Por otra parte *Zila* y *Manga* (seudónimos), consideradas también como *otakus* y creadoras de una página Web especial para temas de *shonen ai*, afirman lo siguiente:

“*Shonen-ai* significa simplemente "amor entre chicos". La diferencia básica entre el *yaoi* y el *shonen-ai* es que el *yaoi* es sexualmente más explícito. **SEME:** Del verbo “semeru” atacar, tiene el papel de activo en una historia *yaoi*, es generalmente de aspecto más adulto, carácter fuerte y mayor estatura. Es el que penetra y controla la situación. **UKE:** Del verbo “ukeru” recibir el que desempeña el papel de pasivo en una historia *yaoi*, es generalmente de aspecto más aniñado o afeminado y es de carácter débil, sumiso y de menor estatura”.

Estas ideas concuerdan con las expresadas por *Hinata* y por muchas páginas y *otakus* que opinan sobre este tema. Aquí también podemos observar que la palabra “afeminado” se refiere al personaje caracterizado como *uke* en el *anime shonen ai*, lo que para nosotros es una característica que a la vez nos podría dar a entender que el personaje *uke* podría carecer de masculinidad.

En otras palabras, y de acuerdo con la información brindada por las *otakus* nombradas anteriormente, podríamos comprender los roles del *anime shonen ai* de la siguiente manera: El *seme* (atacante), término originario de la palabra japonesa *semeru* せめる (atacar) es la parte dominante de la relación y representa el papel de activo en la relación sexual y sentimental que lleva con su pareja. Generalmente se describe como un personaje mayor y más alto y corpulento que el *uke*, lleva además las riendas de la relación debido a su carácter fuerte y dominante. El *uke* (el que recibe), término originario de la palabra japonesa *ukeru* うける (recibir) es la parte dócil de la relación y representa el papel de pasivo en la relación sexual y sentimental que tiene con su pareja, por lo que puede tener una caracterización que se podría considerar como femenina. Habitualmente es descrito como un personaje menor, más bajo y menudo que su pareja *seme*. Es de carácter más débil y sumiso y sus rasgos son considerados afeminados (ver figura 4). Esta estricta clasificación nos podría llevar a pensar que los personajes que son caracterizados como *seme* y *uke* en el *anime* tipo *shonen-ai* llamado ***Gravitation***, podrían construir conceptos estables sobre las masculinidades, y que el personaje caracterizado como *uke*, podría construir una figura que a la vez podría ser vislumbrada como carente de masculinidad, teniendo en cuenta su rol en la serie. En la figura 4 podemos observar dos personajes de una reconocida serie de *shonen ai* en el que el

hombre de cabello castaño es considerado el “uke”, mientras que el de cabello gris es considerado el “seme”



Figura 4⁴

Investigando más sobre el tema de masculinidades, encontramos autores muy importantes como Arthur Brittan (2001,) y R. W. Connell (1995) quienes afirman que generalmente la sociedad considera que algunos hombres tienen características “muy masculinas”, mientras que otros no tanto. Estos “otros” podrían ser considerados como seres muy diferentes y hasta enfermos por el resto de la sociedad. En el caso de los homosexuales, se puede llegar a suponer que estos poseen una carencia hormonal propiamente masculina, la cual conlleva a considerarlos como hombres “incompletos”. Todas estas creencias culturales nos encaminan hacia un problema sobre el significado de la masculinidad, que se consideraría un asunto individual, ya que cada persona podría tener una definición propia de masculinidad. De la misma manera, la masculinidad es un “término” creado socialmente, debido a que las referencias de cada persona en torno al concepto de masculinidad han sido creadas de acuerdo con ciertos parámetros culturales y sociales específicos, dicho en otras palabras, la construcción de la masculinidad es culturalmente dependiente. Esto podría motivar diferentes construcciones que se hacen sobre la masculinidad, cualquiera que sea el

⁴ <http://img241.imageshack.us/i/yaoi2cp5.jpg/> (25-06-2009)

contexto en donde sea expresada, en este caso, haciendo referencia al contenido del *anime* de tipo *shonen-ai*.

Esta situación nos podría exponer una serie de características de los personajes masculinos del *anime shonen ai* que podría no adaptarse a lo que generalmente se entiende como masculinidad y más específicamente sobre masculinidad hegemónica (Connell, 1995, p 71) (ver capítulo 3: en torno al anime y a las masculinidades, para profundizar más sobre este tema).

Teniendo en cuenta todos estos hechos, formulamos el siguiente interrogante y objetivos, para de esta manera iniciar nuestra investigación. En este estudio, nos preguntamos por la manera en que los posicionamientos discursivos a través de turnos conversacionales en la serie *Gravitation* del *anime* de tipo *shonen-ai* podrían construir masculinidades en los personajes caracterizados como *seme* y *uke*, siendo nuestro principal objetivo describir cómo los posicionamientos discursivos a través de los turnos conversacionales en el *anime Gravitation* de tipo *shonen-ai* construyen masculinidades en los personajes caracterizados como *seme* y *uke*, para luego enfocarnos un poco más en determinar los posicionamientos discursivos que construyen masculinidades en el personaje caracterizado como *seme* y en el personaje caracterizado como *uke* de este mismo anime.

CAPITULO 2. Relación de esta investigación formativa con líneas de investigación de la Facultad de Comunicación y Lenguaje y estudios previos

2.1. Justificación

Muchas son las formas en las que se construyen las diferentes identidades de género que los medios nos exponen. Una de estas identidades tal vez la más conocida y desconocida a la vez, es la identidad masculina que puede construirse dependiendo del contexto en donde es recreada. Muchos estudios han abordado el problema generado a partir de la construcción de masculinidades en diferentes contextos, como lo son el de la literatura y el cine⁵, y las sociedades marginadas⁶ entre otros, pero no se ha abordado en el contexto específico del *anime* de clasificación *shonen ai*, situación que nos parece importante debido al número creciente de *otakus* de este *anime* especialmente en Colombia. Es así como el propósito de esta investigación es describir cómo los posicionamientos discursivos a través de turnos conversacionales en la serie llamada *Gravitation* del *anime* de tipo *shonen-ai*, construyen masculinidades en los personajes caracterizados como *seme* y *uke*.

A partir de la construcción de masculinidades en determinado contexto, la sociedad podría generar a la vez una construcción fija del concepto de homosexualidad. Al ser una animación destinada para un público mayor que el de las animaciones corrientes, y en donde los personajes comparten una relación homosexual, la construcción de masculinidades podría ser dada de diferentes maneras, especialmente teniendo en cuenta el contexto cultural en donde es observada, en este caso, el colombiano, en donde se

⁵ Carabí Ribera, A. et al. (2006), Construyendo nuevas masculinidades: La representación de la masculinidad en la literatura y el cine de los estados Unidos, Universidad de Barcelona.

⁶ Hernández, O. (2008), "Estudios sobre masculinidades, aportes desde América latina", en revista de antropología experimental, núm. 08, disponible en <http://www.ujaen.es/huesped/rae/articulos2008/05hernandez08.pdf>, recuperado 6 de marzo 2009.

podría especular que prima una visión del hombre que debe concordar con la propuesta por la masculinidad hegemónica⁷. Es así como queremos determinar como los posicionamientos discursivos a través de los turnos conversacionales que pueden desarrollar construcciones masculinas existentes en ésta obra, específicamente en los personajes principales caracterizados como *seme* y *uke*.

Por otra parte, el *anime* es una animación muy reconocida a nivel mundial, que se concentra en públicos de todo tipo, y que ha aumentado su popularidad en Colombia. Desafortunadamente, los estudios sobre éste tipo de animación son muy vagos, dirigidos principalmente al estudio de la violencia y el impacto cultural que éste deja en las sociedades occidentales, y al impacto general del *anime* como animación japonesa en culturas como la americana y la europea, por lo que se ha dejado de lado, no sabemos si intencionalmente, su potencial como sitio para nuevas construcciones de género, hecho en el que queremos profundizar como programa de investigación con este estudio descriptivo inicial.

Este proyecto se enfoca principalmente en la línea de Discursos y Relatos de la Facultad de Comunicación y Lenguaje de la Pontificia Universidad Javeriana y más específicamente en la temática de los lenguajes, ya que enmarcamos este estudio dentro del (los) discurso(s) exhibido(s) en esta clase de *anime*. Igualmente tendremos en cuenta la temática de la conformación de las identidades, también de la Facultad. En las líneas del Departamento de Lenguas nos ubicamos en la línea de Lenguajes, Discurso y Sociedad, particularmente en su área temática de Lenguajes e Identidades Sociales, ya

⁷ Hernández, O. (2008), "Estudios sobre masculinidades, aportes desde América latina", en revista de antropología experimental, núm. 08, disponible en <http://www.ujaen.es/huesped/rae/articulos2008/05hernandez08.pdf>, recuperado 6de marzo 2009.

que en un marco general, para analizar la masculinidad expuesta en el *anime* necesitamos conocer las diferentes identidades y cómo el lenguaje a través del discurso las construye. Además otra línea tangencialmente relacionada es la de Hipermediaciones, Nuevas Alfabetizaciones y Procesos Sociales en Red, ya que ésta clase de *anime* se ha difundido en Colombia principalmente gracias a medios como el Internet. Pensamos que esta investigación contribuye a la sociedad y especialmente a la Universidad, debido a que en muchas ocasiones el concepto de masculinidad se construye dependiendo del contexto en donde sea observado y recreado, especialmente si es en un contexto en donde la homosexualidad tiene lugar.

2.2. Antecedentes

Hemos hecho una inspección de los trabajos adelantados en materia de masculinidad, homosexualidad, identidades homosexuales en los medios y *anime*, temas que se relacionan con nuestra investigación. Para hacer una contextualización más ordenada de los temas anteriores, queremos empezar por los trabajos investigativos relacionados con *anime*, para darle lugar después a los relacionados con masculinidad, identidades y medios.

En primer lugar encontramos una investigación relacionada con el concepto de *anime*. El trabajo elaborado por Iván Mauricio Poveda Cárdenas (2003), se titula *La estética manga y anime: Historia, creación, características y grupos sociales en Colombia*, cuyo propósito consistía en mostrar algunos aspectos muy importantes sobre el *anime*, como sus antecedentes históricos y sociales, principales características y expresiones gráficas, y cómo este fenómeno se ha vuelto tan importante en la cultura mundial y en Colombia específicamente. De este trabajo rescatamos para el nuestro, la parte teórica

que consiste en la explicación general del *anime*, lo que éste designa y sus principales subgéneros, información que nos ayuda a exponer y ubicar el contexto que vamos a utilizar en nuestra investigación. Otra parte importante es el análisis de tipo descriptivo que hacen sobre la estética del *anime*, describiendo sus rasgos físicos y algunas expresiones japonesas generalmente muy usadas, lo que nos ayudaría a contextualizar el ambiente estético del *anime*, además de proporcionar datos informativos sobre este. Es importante aclarar que esta información sobre el *anime* y su estética no se analizará en nuestra investigación, ya que nuestro objetivo no es analizar las características estéticas del *anime*, pero sí cómo los posicionamientos discursivos a través de turnos conversacionales del *anime shonen ai* construyen masculinidades en los personajes caracterizados como seme y uke. Sin embargo, decidimos que esta información es importante para contextualizar al lector sobre el material de análisis que usamos en esta investigación.

En relación con el tema de masculinidad, encontramos dos trabajos investigativos muy interesantes. El primero se titula *Construyendo nuevas masculinidades: la representación de la masculinidad en la literatura y el cine de los Estados Unidos*, realizado en el año 2006 por un grupo investigativo de la universidad de Barcelona dirigido por Ángels Carabí Ribera, en donde el objetivo era el de “deconstruir” el concepto de masculinidad hegemónica, explorando nuevas formas alternativas de masculinidad, centrándose en el análisis de producciones fílmicas y literarias actuales de los Estados Unidos. Además de esta corroboración, y gracias al uso de una metodología interdisciplinaria, en la que se tomaban enfoques de diferentes ciencias como la antropología, la sociología y la psicología con respecto a la masculinidad, se obtuvieron conclusiones muy interesantes. En primer lugar se concluyó que el género es una

categoría central que organiza nuestras psiques, en segundo lugar se afirma que la masculinidad no puede catalogarse como un concepto fijo e invariable, sino que cambia según el periodo histórico (ver capítulo 3), clase social, edad y orientación sexual, características que se deben tener muy en cuenta a la hora de analizarla, y por otra parte, se abren nuevos campos hacia la construcción de nuevas masculinidades que no estén organizadas de forma jerárquica y que estén construidas a partir de principios igualitarios.

Esta investigación nos parece muy valiosa debido a que le da un nuevo significado a la expresión masculinidad hegemónica, calificándola como un concepto fundamentado en el sexismo, el racismo y la homofobia, y que por lo tanto puede ser socialmente deconstruido, por lo que nos aproxima a una conceptualización diferente de este término (ver capítulo 3).

El segundo estudio en relación, se denomina *Estudios sobre masculinidades: aportes desde América Latina*, desarrollada en el año 2008 por Oscar Hernández, del colegio de Michoacán, en Méjico, cuyo objetivo era el de resumir algunos estudios sobre masculinidades hechos en América Latina, presentando los aportes más sobresalientes y haciendo énfasis en el tema de las masculinidades en general. Este trabajo toca varios aspectos importantes. Una de sus mayores contribuciones es que apoya la idea basada en superar la noción y el concepto de masculinidad y suplirla por el término masculinidades, reconociendo la diversidad de experiencias e identidades de los hombres y los riesgos de una perspectiva esencialista que encierre a todos los hombres en una sola identidad (Ramírez, 1993 y Shepard, 2001) (ver capítulo 3). Con respecto hacia las identidades masculinas de países latinoamericanos Valdéz y Olavarría (1997 y 1998) y Olavarría (2001), denotan claramente cómo las identidades masculinas varían

dependiendo del país de origen en donde sean estudiadas (Colombia, Perú y Chile respectivamente). Hombres de zonas rurales y pertenecientes a grupos étnicos o raciales conciben ser hombre de una forma más allegada al machismo, mientras que hombres de zonas urbanas-desarrolladas y mestizos replantean sus identidades masculinas y abogan más por relaciones de género igualitarias. Visto así, tal parecería que la producción de masculinidades oscila entre dos tipos ideales de ser hombre y que las identidades masculinas varían según polos de subdesarrollo/costumbres rurales *versus* desarrollo/mentalidad urbana. Sin embargo, estos autores también han planteado que las diferencias de clase en zonas urbanas inciden en las concepciones de ser hombre (el autor de la tesis agregaría que la inmigración del campo a la ciudad produce un desfase cultural entre los hombres y las mujeres).

El análisis de los hombres y las masculinidades también ha tenido como centro de interés una noción de masculinidad considerada como “marginada”: la homosexualidad masculina. Al respecto, uno de los principales exponentes sobre el tema es Parker (1998). A partir de sus investigaciones en Brasil, él argumenta que la homosexualidad masculina desempeña un papel clave en la regulación de la conducta masculina normativa. Él afirma que la homosexualidad masculina no es un fenómeno estático o inmutable. Además, el autor aborda la cuestión de la actividad/pasividad en las relaciones sexuales entre hombres. Señala que al igual que en el sistema normativo de la masculinidad, entre los homosexuales se desempeñan roles sexuales masculinos y femeninos como en el modelo heterosexual. No obstante que hay varias etiquetas para aquellos varones homosexuales pasivos -las cuales son despectivas-, la cuestión de quién es pasivo y quién es activo es borroso. Estas afirmaciones pueden concordar con los roles de *seme* y *uke* en el *anime shonen-ai*, propuestos por los otakus, que muestra

una clara diferenciación entre el rol pasivo y el rol activo y las características de cada uno. Sin embargo, al intentar normativizar estas situaciones, se cierra la posibilidad de vislumbrar nuevas interpretaciones entre los roles, en las que se podría reflejar más aspectos importantes que los aspectos estrictamente relacionados a cada uno de los roles en específico, dándonos más posibilidades de análisis e interpretaciones entre ellos.

Esta forma de masculinidad, ha sido tomada también en otros contextos afirmando que la homosexualidad masculina es una concepción cultural sobre ser hombre muy poco tenida en cuenta, haciendo homofóbicos los estudios sobre los hombres al enfocarse solamente en las concepciones de ser hombre heterosexual (Jiménez, 1998) Este estudio nos aporta muchas ideas interesantes. En primer lugar la concepción de masculinidad en Latinoamérica, enfocándose en las diferencias existentes dependiendo de la cultura y país en donde esta sea vista. Además, se enfoca no sólo en el concepto de masculinidad hegemónica, sino que aborda como un aspecto importante la masculinidad homosexual, haciendo referencia a sus características y a los roles entre las parejas homosexuales, lo que es muy valioso para nuestra propia investigación, ya que hace énfasis en la masculinidad homosexual y los roles presentes entre los hombres gay. Finalmente retoma datos bibliográficos que son de gran ayuda para nosotros, como es el caso de los estudios realizados por Parker (1998), Jiménez (1998) y Cummings (1991), que tratan temas muy relacionados con los que debemos aplicar en nuestro propio proyecto.

Por otra parte, en relación con los trabajos que tratan las identidades homosexuales en los medios y los roles homosexuales, encontramos dos investigaciones que nos parecen muy significativas. La primera llamada *Media Reception, Sexuality Identity, and Public*

Space, realizada en el año 2007 por Bryan Ray Fruth, que se propone explorar la interacción entre hombres gay, la recepción de los medios y el espacio público, en relación con películas y series de TV como *Ccruising*, *Parting glances*, *Long time companion* y *Any mother's son*, siendo su interrogante principal cómo las películas, los programas de televisión y la internet, forman espacios públicos y fomentan identidades homosexuales colectivas. A través de un análisis discursivo de estas películas y series con contenido homosexual y la recepción televisiva, se llegó a la conclusión de que los medios como la televisión, el cine, el internet e incluso los periódicos, generan arenas en donde se promueven la formación de identidades de hombres declarados gay de los Estados Unidos, por lo que estos medios pueden considerarse un reflejo de estas identidades. Esta situación se da debido a que los medios producen no solo lo considerado como “texto”, sino contextos socio-espaciales. De esta manera, los medios crean un ambiente interactivo en donde los hombres homosexuales de cualquier lugar pueden encajar de maneras culturales, sociales y políticas como “contra público”. Este estudio nos parece interesante, ya que analiza las identidades homosexuales expuestas en medios específicos como el cine y la televisión, al igual que nosotros analizamos las masculinidades expuestas en un *anime*. Sin embargo vale la pena aclarar que la serie que nosotros vamos a analizar titulada *Gravitation*, es una serie de animación japonesa, que tiene una traducción de procedencia española, por lo que los diálogos a analizar, tienen un registro de español ibérico. Además, el análisis que vamos a realizar, será desde una perspectiva occidental, y principalmente latinoamericana, ya que este es nuestro contexto, por lo cual no se discutirá el tema de masculinidades en Asia (Ver capítulo 8).

Por otra parte, los medios dan lugar a una “arena paralela discursiva”, en la que los integrantes de un grupo subordinado crean un “contra discurso” para desarrollar otras interpretaciones de sus identidades, intereses y hasta necesidades. Es por esta razón que el contexto representado en el medio y la audiencia homosexual se sitúa en un campo discursivo determinado en donde se desarrolla a la vez, un sentido colectivo propio de ellos mismos en relación con el medio. Lo anterior visto con nuestra investigación, nos da una visión más clara de cómo los medios reflejan las identidades de los hombres homosexuales mediante el discurso creado en este contexto, y como los medios y el discurso se relacionan para producir identidades asimiladas como propias por ciertos grupos “relegados” de la sociedad.

En segundo lugar encontramos la investigación *Diferenciación de roles en las relaciones de parejas homosexuales masculina*, realizada por Daniel Andrés Verástegui Mejía, (2006), cuyo objetivo era determinar si existía o no la diferenciación de roles en las relaciones de parejas homosexuales masculinas. Para alcanzar dicha meta, se examinaron conceptos generales relacionados a las categorías de género, identidad de género e identidad sexual, rol de género y rol sexual, orientación sexual, homosexualidad y parejas homosexuales. Asimismo, se efectuó un estudio exploratorio por medio de la técnica de grupos focales en el cual se tuvo la participación de diecisiete personas adultas de sexo masculino cuya orientación sexual es la homosexual desde hace más de tres años. Con base en un análisis de narrativas se suministraron los resultados concernientes a las representaciones y significados que los participantes tenían acerca de los géneros, sus roles, roles dentro de la pareja homosexual, singularidades de la pareja homosexual, similitudes con la pareja heterosexual y problemas que se generan por los roles que se adjudican en la pareja homosexual. Es

así como se demostró que existe una diferenciación de roles por cuatro factores distintos (situacional, comporta mental, roles relacionados con la edad y roles influenciados por el factor económico). También se demostró que los roles de género agregados al significado de masculinidad se reproducen en ambos miembros de la pareja revelando que no existe una diferenciación estricta de roles.

Esta investigación nos aporta una gama de conceptos generales acerca de género y homosexualidad y sus roles desde una perspectiva psicológica desde un enfoque cognitivo comporta mental, que para efectos de nuestra investigación no vamos a abordar pero que de una u otra manera contribuyen al desarrollo de nuestra investigación teniendo en cuenta que lo que queremos en nuestro estudio es analizar de qué manera los posicionamientos discursivos a través de los turnos conversacionales construyen masculinidades en los personajes caracterizados con los roles de *seme* y *uke* en el anime *gravitation.*, y a su vez ayudaría a esclarecer nuestro interrogante sobre la manera cómo se construyen las masculinidades de los personajes *seme* y *uke* en la serie de anime *shonen ai* llamada *Gravitation*. Además, teniendo en cuenta el análisis de narrativas que se establece en esta investigación del cual se arrojan datos interesantes por parte de los participantes (hombres homosexuales) podríamos tener una perspectiva más amplia acerca de los roles que se establecen en una relación homosexual masculina no sólo dentro de una sociedad o como pareja (situacional, rasgos de personalidad, edad y factor económico), sino además teniendo en cuenta los roles de género(hombre o mujer), que de acuerdo con esta investigación no existen según el resultado arrojado de las narrativas de los participantes, por lo cual podríamos apoyarnos en esta idea para el análisis de nuestro estudio.

Es así como hemos visto diversas investigaciones relacionadas con los temas de anime y masculinidades que tienen algunas cosas en común con nuestra investigación. Veamos ahora desde una perspectiva más teórica, los conceptos fundamentales que nos ayudarán con el desarrollo de nuestro estudio.

CAPITULO 3. En torno al *anime* y las masculinidades

Para nuestra investigación es necesario abarcar conceptos nucleares que ayudarán de manera teórica a resolver nuestro interrogante. Teniendo en cuenta lo anterior, desarrollaremos tres principales ejes temáticos los cuales son: *anime*, género y masculinidades, relevantes para el desarrollo de nuestra investigación.

Para hacer una contextualización de la investigación que vamos a realizar, es necesario primero explicar qué es el *anime*, sus características y principales géneros, para luego profundizar en el *anime* de tipo *shonen ai* y después, más específicamente en la serie de *anime Gravitation*, que es el objeto de nuestro estudio. La fuente de información más importante fue la tesis anteriormente nombrada en nuestros antecedentes, titulada *La estética manga y anime, Historia, creación, características y grupos sociales en Colombia*, realizada por Iván Mauricio Poveda (2003), de la cual aprovechamos algunos aspectos muy importantes. También nos fue de gran ayuda, especialmente en el tema de *shonen ai* del libro titulado *Anime Explosion* del autor Patric Drazen (2003), considerado un experto en *anime*.

3.1. Anime

A continuación veremos algunos datos relevantes sobre el *anime*, que serán importantes para la contextualización de nuestro objeto de estudio, la serie de *anime shonen ai Gravitation*, en donde abordaremos el origen del *anime*, su historia, sus principales géneros y características generales.

3.1.1. Origen del *anime*

El término *anime* nace gracias a un analista francés de cine que, mirando una serie en los años 60s, decidió denominarla *anime* haciendo referencia a la animación japonesa. Este término se internacionalizó y con el tiempo se usó para diferenciar series y películas animadas de origen oriental de las occidentales. Al mismo tiempo, el *anime* fue reconocido por su procedencia que se deriva del manga, una compilación de dibujos e historias también procedentes del Japón. Hoy en día el *anime* se deriva también de videojuegos y novelas gráficas. Es así como se considera al manga, como el “inicio” de un *anime*, que se caracteriza por su dibujo y por la formulación de una trama o historia compuesta por personajes y un argumento determinado.

El *anime* nació gracias a Osamu Tezuka, un estudiante de medicina que se dedicó a copiar los dibujos animados de su época con un estilo bastante especial, situación que en el futuro caracterizaría la estética del *anime*. Con el tiempo el señor Tezuka le dio vida a algunas series, todas caracterizadas por los rasgos particulares de los personajes que tenían el cabello de colores variados y los ojos grandes y que se impondría como característica principal en este tipo de arte. Gracias al progreso de medios como el cine y la televisión en los años venideros, la industria del *anime* tuvo la oportunidad de internacionalizarse un poco más en estos escenarios. Fue así como Tezuka publicó, ya en versión animada, la serie “Astro Boy” (1963) que obtuvo una gran popularidad no sólo en el Japón sino además en occidente. Gracias a este fenómeno, la industria del *anime* se fue expandiendo y fue así como se crearon los primeros estudios de producción: Toei y Mushi Productions. Se cree que la fama del *anime* se debe a la calidad de su trama novedosa mostrada en cada episodio.

Hacia los años sesentas y ochentas el *anime* y el manga obtuvieron más popularidad gracias a la diversificación de sus historias ahora dirigidas cada una a un público más

específico. Fue así como subgéneros como el *Shonen*, el *Shoujo*, el *Kodomo*, el *Hentai* y el *Yaoi* fueron creados, cada uno para un público en particular. Esta transformación tan significativa se debió en parte al *mangaka* (artistas del manga) Go Nagai, que propuso varios cambios en el *anime*. El resultado de estos cambios fueron los géneros que explicaremos a continuación:

Shonen: género *anime* creado para un público que oscile entre los 15 y 25 años de edad, caracterizado por su contenido sensual y violento en la que se desenvuelven historias con mucha acción. Ejemplos de este subgénero son las series de *anime* *Dragon Ball* y *Akira* (ver figura 5)

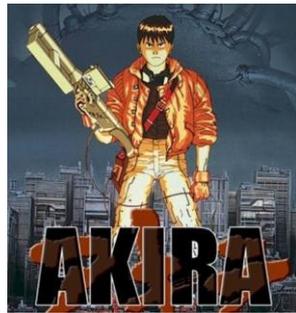


Figura 5. Akira del género Shonen ⁸

Shoujo: género dedicado especialmente a mujeres que oscilen entre los 13 y 18 años de edad. Su trama se basa en historias amorosas con personajes simpáticos. Un ejemplo de esta clase es la serie *Sailor Moon* (ver figura 6).



⁸ <http://www.vayacine.com/images/2008/02/akira.jpg> (15-06-2009)

Figura 6⁹. Sailor Moon del género Shoujo

Kodomo: este género está principalmente dedicado a los niños, y por lo tanto trata temáticas de su interés. Unas de las series más populares de este género son *Pokemon* y *Digimon* (ver figura 7).



Figura 7¹⁰. Digimon del género Kodomo

Hentai: es el género con el contenido más fuerte de todos, en donde se manejan temáticas sexuales explícitas. Algunos subgéneros del *Hentai* (ver figura 8) son el *Yaoi* (ver figura 9), en donde los personajes son hombres homosexuales, y el *Yury* (ver figura 10), en donde los personajes principales son mujeres homosexuales.



Figura 8¹¹ Representación de una figura femenina de género Hentai

⁹ <http://animedies.files.wordpress.com/2009/03/dibujos-sailor-moon.jpg> (20-06-2009)

¹⁰ <http://www.digimon-paradijs.nl/onlinegames/schuifpuzzel/digimon-paradijs.JPG> (20-06-2009)

¹¹ http://media.photobucket.com/image/hentai/danzig138_photo/anime/hentai_bondage.jpg (20-06-2009)



Figura 9 ¹² Representaciones de figuras masculinas del género Yaoi



Figura 10 ¹³ Representación de figuras femeninas del género Yuri

3.1.2. Rasgos del *anime*¹⁴

El *anime* es considerado una animación bastante especial principalmente por los rasgos físicos de los personajes. A continuación presentaremos una descripción de los rasgos más importantes:

Ojos Grandes: se dibujan así para darle expresividad al personaje. Casi nunca se presentan ojos rasgados, aunque los personajes masculinos tienden a ser dibujados con ojos un poco más pequeños que los femeninos (ver figura11). Aquí podemos observar una clásica representación de los ojos en el anime, en este caso el personaje tiene una expresión triste.

¹² http://mx.geocities.com/kadale106/saint_seiya/yaoi.jpg (20-06-2009)

¹³ <http://img455.imageshack.us/img455/3835/blinku6dy9vw.gif> (20-06-2009)

¹⁴ <http://comicgeekos.com/blog/?p=564> (20-06-2009)



Figura 11¹⁵ Representación típica de los ojos de personajes de *anime*

Cabello de colores: El cabello de los personajes es de colores diferentes para lograr una mayor diferenciación de los mismos. También es dibujado de varias formas, desarrollando nuevos peinados (ver figura 12).



Figura 12¹⁶ Tipos de cabello en personajes de *anime*

Expresividad Corporal: Los personajes del *anime* poseen muchos símbolos que los ayudan a expresarse de una forma más clara. Así por ejemplo, los ojos muy brillantes expresan ilusión, la nariz sangrando expresa excitación y así sucesivamente hay muchos símbolos que ayudan a los personajes a expresar un determinado mensaje (ver figuras 13a, 13b y 13c). En la figura 13^a, observamos a uno de los personajes de la famosa serie *Pokemon* con una gota en la cabeza. Esto significa que el personaje está preocupado por algo. En la figura 13b, vemos al personaje con una expresión gatuna, lo que significa que tiene una actitud pícaro, y en la figura 13c, vemos al personaje con la nariz sangrando, lo que generalmente quiere decir que se encuentra excitado o vio algo muy sensual.

¹⁵ http://farm1.static.flickr.com/178/462955488_c28b3dbff7_o.jpg (17-05-2009)

¹⁶ <http://img485.imageshack.us/img485/4269/zero3ze2.jpg> (17-05-2009)



Figura 13a¹⁷ Misty de la serie *Pokemon*



Figura 13b¹⁸ clásica expresión “gatuna” en el *anime*



Figura 13c¹⁹ Clásica expresión de “excitación” en el *anime*

3.2. Yaoi y Shonen ai

El *yaoi* y el *shonen ai* son géneros del *anime* que guardan mucha relación entre ellos. Como son tan parecidos, es difícil darles una clasificación estricta. Algunos *otakus* creen que el *shonen ai* es un subgénero del *yaoi* o viceversa, mientras que otros afirman que provienen de corrientes diferentes, siendo el *shonen ai* parte del *shonen* y el *yaoi*

¹⁷http://3.bp.blogspot.com/_aYstlWew-

[jE/RpziueiDvbI/AAAAAAAAANM/TF_jtz1YlaQ/s400/gotasudor.bmp](http://3.bp.blogspot.com/_aYstlWew-jE/RpziueiDvbI/AAAAAAAAANM/TF_jtz1YlaQ/s400/gotasudor.bmp) (17-05-2009)

¹⁸ <http://comicgeekos.com/blog/?p=630> (17-05-2009)

¹⁹ <http://www.gamerevolution.com/images/misc/anime-nosebleed.jpg> (17-05-2009)

parte del *Hentai*. Para esta investigación decidimos, al igual que muchos *otakus*, tomarlos como géneros separados que comparten el mismo origen y muchas características. El término *Yaoi* es un acrónimo de “yama-nashi” (sin un clímax), “ochi-nashi” (sin conclusión) e “imi-nashi” (sin contenido), y se caracteriza por mostrar historias de carácter sexual explícito, en donde los personajes principales son hombres homosexuales. El término *shonen ai* significa literalmente “amor entre muchachos” y se caracteriza por mostrar historias románticas en donde los personajes principales son muchachos que se enamoran de otros jóvenes. La diferencia principal entre *el shonen ai* y el *yaoi* es que en este último se muestran escenas explícitas de sexo, mientras que en el *shonen ai* esto no sucede. En la actualidad existen otros términos que también denominan la animación *shonen ai*: a este tipo de animación también se le conoce popularmente como *boys love* o *BL*, versión adaptada del inglés, y *June*, que es el nombre de una revista japonesa especializada en este tipo de historias. Lo curioso de este tipo de *anime*, se debe a que fue creado en principio para ser dirigido a un público adolescente femenino.

3.2.1. Creación del *yaoi* y el *shonen ai*:

La historia de la animación de tipo *yaoi* y *shonen ai* comienza en el siglo XX en Japón con un grupo de mujeres que se hicieron llamar “el grupo de las magníficas del 24”. Estas mujeres comenzaron a diseñar mangas en el que los personajes eran muchachos jóvenes o *bishonen* que se enamoraban de otros muchachos, y en los que las temáticas estaban basadas en temas como sexo, tristeza y crueldad. Estos temas nunca habían sido tratados antes en el *anime*. La primera autora que desarrolló una obra completa de este tipo fue Moto Hagio con la obra *Juichigatsu Gimunajumo* en el año 1971 y luego con

obras como *Tooma no Shinzo* (El corazón de Thomas) en la que se narra una historia de amor de dos jóvenes que ocurre en un internado en Alemania.

Después de esto, otras autoras se dieron a conocer desarrollando sus obras en este tipo de contexto. Una de las más reconocidas fue Keiko Takemiya con su obra *Kaze to ki no uta* (canción de viento y árboles). Todas estas obras relataban una historia con una trama complicada, en la que se mostraban escenas dramáticas, en donde por primera vez había una pareja de hombres en la cama. Fue así como poco a poco se empezó la formación del *yaoi* y el *shonen ai*, que actualmente posee gran popularidad debido a los *dojinshis* (dibujos realizados por aficionados), en donde se parodiaban las series de éxito y se alteraba un poco las historias de manera que se estableciera una relación homosexual entre los personajes principales. Fue así como a la vez que aumentaba la popularidad de las series de tipo *anime yaoi* y *shonen ai*, también fue aumentando la variedad en las historias y los personajes. La trama fue entonces más trágica y los personajes ya no eran sólo adolescentes, sino también hombres jóvenes adultos. También surgieron características más específicas dentro de la animación de tipo *yaoi* y *shonen ai*. Fue así como en las parejas protagonistas siempre había un *seme* (atacante) y un *uke* (el que recibe). Estos roles se mantenían a lo largo de las historias y casi nunca eran intercambiables. Fue así como el *uke* tenía una caracterización más femenina y el *seme* un papel dominante (ver capítulo 2).

Actualmente el *anime shonen ai* es uno de los géneros más reconocidos del *anime*. Su transmisión en países orientales es ahora más común, mientras que en los países occidentales se hace más difícil su comercialización, probablemente debido a sus temas controversiales y al costo. Muchas de las series actuales de tipo *anime shonen ai* como *Sukisyo*, *Loveless*, *Gravitation*, *Gakuen heaven* y *Junjou Romantica*, tienen ahora una

gran reputación entre los *otakus* del mundo. Muchos *otakus* consideran que las dos series más significativas de este tipo de *anime* son *Gravitation*, de la cual hablaremos a continuación, y *Loveless*.

3.3. Gravitation

Gravitation empezó su vida como un manga *shonen ai* de 12 volúmenes, publicado en el año 1995 y escrito por la *mangaka* Maki Murakami, que después fue adaptado como serie de *anime*, y se empezó a transmitir en el año 2000 en Japón. El *anime* se compone de 13 episodios y una ova, (o película corta), de dos partes, que narran la vida de Shuichi Shindou, un joven cantante de 19 años, quien junto con Hiroshi Nakano conforma el grupo de música pop *BAD LUCK* (mala suerte). Un día, mientras Shuichi va caminando con la letra de su nueva canción en la mano, se topa con Yuki Eiri, un famoso y atractivo escritor quien al leer la letra de la canción de Shuichi, le comenta que le parece muy mala y agrega que cree que el chico no tiene talento para escribir canciones. Muy ofendido por los comentarios de Yuki, Shuichi decide buscarlo para pedirle que se disculpe, sin saber que Yuki se convertiría en el amor de su vida. Es así como Shuichi y Yuki pasarán por muchos problemas para poder finalmente estar juntos.

La historia de la ova se desarrolla a partir de la relación de Yuki con Shuichi. Ellos viven juntos pero de repente, Yuki se torna frívolo con Shuichi, lo que le causa una gran depresión. A puertas de un nuevo lanzamiento musical de Bad Luck, Shuichi descubre que Yuki está componiendo canciones para la banda Nittle Grasper, lo que lo entristece aún más y lo hace volver a la casa de sus padres. Es ahí cuando recordando su afición a la banda Nittle Grasper, recibe la visita de su ídolo Ryuichi Sakuma, lo que lo saca de la depresión y lo hace volver al escenario, en donde canta junto con Ryuichi.

3.3.1. Personajes Principales²⁰

Shuichi Shindou: Vocalista de la banda de pop, Bad Luck, es un joven tierno y enérgico que ama su profesión. De cabello rosa y un estilo algo extravagante, admira profundamente a la agrupación Nittle Grasper y a su vocalista Ryuichi Sakuma, a quien tiene como inspiración para convertirse en un gran cantante. Se enamora perdidamente de Yuki Eiri, con el que sostiene una relación algo complicada. Es de carácter alegre y siempre se preocupa por las personas que ama (ver figura14).



Figura 14²¹. Shuichi Shindou de la serie *Gravitation*

Yuki Eiri: Es un famoso y guapo escritor de 23 años, muy reservado y algo apático. Su trágico pasado y traumas de infancia lo convirtieron en una persona un tanto frívola, a la que le resulta muy difícil expresar sus sentimientos más íntimos. El también se enamora de Shuichi, pero debido a su personalidad no lo demuestra muy a menudo, aunque siempre se preocupa por él (ver figura 15).



²⁰ Para ver la lista de personajes todos los personajes de la serie, se puede consultar el siguiente enlace: <http://es.wikipedia.org/wiki/Gravitation#Personajes> (17-05-2009)

²¹ <http://cdn.myanimelist.net/images/characters/9/31134.jpg> (17-05-2009)

Figura 15.²² Yuki Eiri de la serie *Gravitation*

Personajes Secundarios: existen otros personajes, pero estos son los más relevantes dentro del ámbito de personajes secundarios.

Hiroshi Nakano: es un joven de 19 años, guitarrista de la banda Bad Luck y mejor amigo de Shuichi. Siempre demuestra comprensión y afecto hacia su amigo, y le duele mucho cuando Shuichi tiene problemas por culpa de Yuki. Está enamorado de Ayaka, la prometida de Yuki (ver figura 16).



Figura 16²³. Hiroshi Nakano de la serie *Gravitation*

Ryuichi Sakuma: es el vocalista de la agrupación japonesa de éxito Nittle Grasper. Conoce a Shuichi en un concierto y se vuelve su amigo y admirador. Es algo infantil, y se la pasa siempre con un muñeco de peluche llamado Kumagoro, pero en los ensayos y en las presentaciones de su banda, da todo lo mejor de él, situación que le ha hecho ganar la fama y el aprecio de muchos como cantante (ver figura 17).



²² http://image.hotdog.hu/_data/members3/551/185551/images/1173758899_fYuki_Eiri.jpg (17-05-2009)

²³ <http://www.freeweb.com/rpgroups/Hiro.jpg> (17-05-2009)

Figura 17. ²⁴ Ryuichi Sakuma de la serie Gravitation

Mr. K: es el manager estadounidense de Bad Luck. Es un hombre decidido y muy extrovertido que usa métodos poco ortodoxos para conseguir todo lo que quiere. Le encantan las pistolas, y generalmente siempre lleva alguna consigo (ver figura 18).



Figura 18²⁵. Mr. K de la serie Gravitation

Suguru Fujisaki: es el tercer miembro de la agrupación Bad Luck, y se ocupa del teclado. Es muy serio y reservado, pero a la vez, es uno de los mejores en su profesión, lo que lo convierte en una pieza clave de la banda (ver figura 19).



Figura 19. ²⁶Suguro Fujisaki de la serie Gravitation

Como hemos visto, él *anime* es un medio comunicativo que se vale de muchos recursos gráficos, sonoros y simbólicos para transmitir su gran cantidad de mensajes. Haciendo

²⁴ <http://media.animegalleries.net/albums/userpics/42813/Ryuichi%20and%20Mr.Bear.jpg> (17-05-2009)

²⁵ <http://img230.imageshack.us/img230/2869/kwy9.jpg> (17-05-2009)

²⁶ <http://www.freewebs.com/kyoayama/opening15.jpg> (17-05-2009)

referencia a nuestra investigación, nos enfocaremos en analizar los posicionamientos discursivos a través de los turnos conversacionales que dan paso a masculinidades que se pueden presentar en esta serie mediante sus personajes principales, por lo que es necesario establecer conceptos fundamentales como género, masculinidad y masculinidades, agregando la perspectiva latinoamericana de las mismas que veremos a continuación. Es importante aclarar que al ser este un estudio enfocado hacia la perspectiva occidental y latinoamericana, no se tendrán en cuenta las perspectivas sobre masculinidades orientales, así como tampoco sus aspectos culturales (ver capítulo 7).

3.4. Género:

A través del tiempo el concepto de género ha sido relacionado con ciertos significados que podrían parecer ambiguos, ya que muchos autores le dan a este término connotaciones relacionadas con la palabra sexo. Para aclarar esta situación, es necesario tener en cuenta la naturaleza de la palabra género, que es de carácter social. Por una parte, Connell (1995), califica el concepto de género como un “estructurador de las relaciones sociales”. Barret (2001, p. 77), retoma nuevamente esta idea, considerando al género también como “un principio de organización social, producto del hombre, cuyo fin es el de organizar la vida en patrones culturales”. La diferencia entre género y sexo es retomada por Connell, quien hace referencia a la idea global del concepto de sexo, relacionándolo con las categorías biológicas de hombre y mujer, precisadas en términos de la posesión de órganos sexuales diferentes. Es así como podemos afirmar que el término género posee un carácter socio-cultural, mientras que el término sexo es netamente biológico.

Otro importante investigador en este aspecto es Whitehead (2002) quien nos explica un poco más sobre el concepto de género y sus roles. De esta manera se puede afirmar que la sociedad ha predeterminado unas definiciones concretas sobre los géneros (masculino y femenino), dándoles a cada uno, rasgos específicos y estrictos que los definen de su opuesto. Es así como lo masculino se categoriza generalmente como “racional, distante y poco afectuoso”, mientras que lo femenino adquiere las características de “compasión, emotividad y cariño” (Whitehead, 2002, p. 18). De esta manera se desarrollan las “visiones” concretas que se tienen de cada género, y que son aplicadas por la comunidad en el ámbito social. Estas visiones tienen un carácter regulador y disciplinario, es decir, tanto el hombre como la mujer tienden a adoptar patrones de comportamiento que concuerden con la visión de la sociedad en donde ellos habiten.

Es importante recordar que esta visión que se tiene de los géneros, que es de carácter social también, no tiene un carácter fijo, neutro o estático, ya que proviene de la sociedad en donde tenga lugar, teniendo en cuenta los códigos morales y culturales de dicha sociedad, entre otras cosas, ya que también cuentan las relaciones de poder, por ejemplo. Los dos géneros están, de esta manera, sujetos al escrutinio de esta visión, por parte del género opuesto y del mismo género, es decir, el género masculino está expuesto a las “críticas” del género femenino e inclusive del mismo género masculino, y lo mismo pasa con el género femenino. En el caso de los hombres homosexuales, Whitehead (2002) explica que, estos simplemente ocupan posiciones que pueden adaptarse a la “visión regular”. Sin embargo, muchos de ellos pueden ocupar posiciones desafiantes a esta visión, lo que provoca su exposición ante la sociedad en donde se desenvuelven. Es así como estas posiciones que les otorga la sociedad a los géneros, les pueden proporcionar un toque de resistencia en la sociedad misma, es decir, se niegan a

adoptar la posición estándar de lo que es masculino para su sociedad y deciden comportarse de maneras diferentes, creando así, visiones diferentes para ver al hombre homosexual.

Talbot (1998) retoma el concepto de género desde una perspectiva lingüística, haciendo énfasis en el sexo que se tiene. Ser hombre o mujer tiene muchas consecuencias para el individuo en cuestión, pues de esto depende el lenguaje que es usado con nosotros y que nosotros usamos, por lo que género y lenguaje tienen una relación muy estrecha. Es así como el género es socialmente construido. Al pasar el tiempo, las personas van adquiriendo características consideradas como masculinas o femeninas. En el habla cotidiana es normal hablar de una mujer “masculina” y un hombre “femenino”. En la sociedad occidental podríamos tomar como ejemplos de un hombre “femenino” a un hombre sensible, metrosexual (generalmente conocido como un hombre que se preocupa y ocupa mucho de su aspecto físico) y dado a tener muchas amistades femeninas, y a una mujer “masculina” una que no se preocupe mucho por su aspecto y a la que le gusten los deportes rudos. (generalmente conocida como marimacha en la sociedad). A diferencia del sexo, el género no está compuesto por dos elementos, por lo que se podría entonces hablar de un hombre que puede ser más masculino o más femenino que otro. Está claro que lo que denominamos diferenciaciones de sexo, son de hecho, maneras de “crear género”. Estas diferenciaciones se dan gracias a un comportamiento ‘adecuado’ –disciplinario- entre hombres y mujeres en una cultura particular.

Hemos visto que los conceptos de género y masculinidad tienen una relación muy estrecha, ya que a partir del primero, se genera el segundo. Ahora desarrollaremos a profundidad el tema de masculinidades, teniendo en cuenta, que al ser también un

término de concepción social, la masculinidad o masculinidades están relacionadas con los medios, ya que pueden ser transmitidas y/o legitimadas a través de éstos.

3.5. Masculinidades

En los últimos tiempos, el concepto de masculinidad ha sido objeto de estudio por parte de varios sociólogos conocidos como Connell (1995), Kimmel (2001) y Brittan (2001), quienes han llegado a la conclusión de que no se puede hablar de masculinidad, como un concepto único, sino de masculinidades. El concepto de masculinidad no se puede considerar como algo biológicamente establecido, ya que se desenvuelve en un grupo de prácticas sociales e ideologías que van conectadas con el término hombre, es decir, es socialmente construido. Kimmel (2001) retoma a Connell (1995) y afirma que éste concepto posee diferentes significados, que son dados por personas diferentes, en un contexto y en un tiempo diferente. Al ser un término histórico y socialmente establecido, es difícil darle una única definición universal y concreta; aunque generalmente se relaciona con la idea de *lo que un hombre debe ser*. Siguiendo esta línea, se sabe lo que es ser un hombre en una cultura determinada, en la que se usan unas definiciones específicas en oposición a otras. Es así como por ejemplo, en una sociedad occidental, se calificaría como masculino, a un hombre que se proyecte como una persona agresiva, dominante y sexualmente interesado en el género femenino, y como una persona no masculina, a una que tenga las características contrarias: calmada, sumisa y sexualmente indiferente hacia la conquista de mujeres.

Debido a que no existe una masculinidad, sino masculinidades, encontramos que se clasifican en hegemónica y subordinadas. Para entender lo que es la masculinidad hegemónica, primero debemos hablar del término hegemonía. El concepto de

hegemonía hace referencia a un proceso dinámico, en el que un determinado grupo social, crea sus propias definiciones y reglas sobre algo, en este caso la masculinidad, dando por sentadas expresiones que hagan referencia a ella, lo que conlleva a una relación de este concepto con “la situación normal” del hombre, es decir, lo normalizado o naturalizado. Es así como la masculinidad hegemónica es concebida como “una imagen idealizada de la masculinidad”, en relación con otras imágenes como la feminidad y las masculinidades marginalizadas. De esta manera podemos afirmar que el concepto de masculinidad hegemónica en la sociedad occidental se relaciona con la visión de un hombre independiente, heterosexual, agresivo y racional. Es importante tener en cuenta que no sólo las ideas que se tienen sobre lo que un hombre debería ser, son consideradas como masculinidad hegemónica, sino también los procesos realizados para llegar a este fin, y el grupo que inició estos procesos.

Como vemos, aunque la masculinidad hegemónica es el ideal normalizado de “hombre” en todas las sociedades, no es la única que existe. Hay factores como las identidades, la subjetividad y las ideologías que crean masculinidades contradictorias a la hegemónica, además de otros factores como la raza, la clase social, la profesión y la orientación sexual, entre otras. Es así como vemos que existen masculinidades subordinadas, que son clasificadas como todo lo que no es estrictamente hegemónico. En esta clasificación podemos encontrar las masculinidades de grupos raciales específicos, de los grupos étnicos minoritarios y además la masculinidad homosexual, que es la que más resalta entre las masculinidades subordinadas.

Desde un punto de vista estrictamente hegemónico, la homosexualidad siempre ha sido relacionada con el concepto de feminidad. A través de los tiempos, el hombre homosexual siempre ha manejado una posición subordinada frente al hombre

heterosexual. Socialmente, la cultura “dominante” ha considerado al hombre homosexual como “carente de masculinidad” y “afeminado”. Sin embargo, se ha estudiado que muchos hombres homosexuales “pueden comportarse como hombres” es decir, cumplen la mayoría de requisitos de la masculinidad hegemónica, desde el punto de vista social, a pesar de su preferencia sexual. Vistos ya los conceptos de masculinidad, masculinidad hegemónica y masculinidad homosexual, es necesario contextualizar la masculinidad en un ámbito latinoamericano, y más específicamente colombiano, en donde vemos que la masculinidad hegemónica propuesta por Connell (1995) ocupa también un lugar importante. Para esto contamos con un estudio sobre masculinidad latina hegemónica, que visto desde este punto, podría ser la masculinidad que se naturaliza o normativiza en el contexto latinoamericano, pero veamos más de este tema a continuación.

Gómez (2000), se enfoca en algunos aspectos socioculturales y subjetivos, que ayudan a la construcción social de las masculinidades, resaltando que no existe un modelo masculino único. Dentro de dicho ámbito, tanto hombres como mujeres, sea cual sea el lugar en donde nos encontremos en el mundo, participamos siempre de tales construcciones. Para empezar, se plantean dos consideraciones: en primer lugar, cuando se piensa en varones, se aumenta la disputa de la sociedad actual y de diversas maneras de interpretación del mundo, así como las relaciones que se han establecido como tradicionales y legítimas. Es necesario considerar a los varones y a las masculinidades como una parte integral de la sociedad en la actualidad. En segunda medida, en los varones como objeto de estudio, es necesario y pertinente analizar sus peticiones, temores, prácticas y decisiones, así como los contextos en los que se producen y desarrollan dichas realidades y expectativas masculinas.

Se tiene en cuenta la construcción de género como punto de partida, donde la identificación de lo que es ser hombre y mujer se ve afectada por un estereotipo dentro de la sociedad, lo cual implica un problema en el desarrollo afectivo y relacional entre las personas. Este tipo de identificación se ha dado y ha sido transmitido bajo la forma de discursos y enseñanzas por entidades históricas. De una manera simultánea o secuencial nos vemos afectados por dichas informaciones y modelos en mayor o menor medida, transformando los contenidos mismos de una cultura. Gómez (2000) quiere resaltar que la cultura, entendida como un modelo a seguir en el mundo se representa en símbolos y se transmite históricamente.

La manera como se construye la masculinidad dentro del ámbito sociocultural del género, claramente refleja de qué manera el papel del hombre y de la mujer se establece de manera objetiva, fundamental y confrontada; un ejemplo claro se encuentra en los medios publicitarios donde se tiende a mostrar a las mujeres en quehaceres relacionados al cuidado de la salud y de los afectos de los miembros familiares, mientras que al hombre lo tienden a mostrar como aquél héroe sudoroso, vertical y siempre exitoso. Sin embargo, el mundo cotidiano se enfrenta a este tipo de modelos y sin duda conlleva a la angustia y estrés de mujeres y hombres por alcanzar el ideal planteado por dichos medios, dejando a un lado la realidad propia. De esta manera también se construyen roles entre el hombre y la mujer. Un ejemplo de ello es el significado de paternidades para el hombre y la mujer en América Latina, siendo Colombia el lugar de estudio, donde se revela que las diferencias entre la maternidad y la paternidad en algunas ciudades, tienen que ver con la sensibilidad propia de la madre y la capacidad de engendrar referida al padre. El hombre no se auto-percibe ajeno al ámbito de la reproducción, aunque afectivamente distante, desorientado y desinformado, además, es

común en algunos sectores socioeconómicos asociar la palabra varón con trabajo. Por otro lado, las representaciones acerca del hombre y de la mujer se han establecido gracias a los estereotipos creados dentro de las sociedades donde la descripción de los cuerpos y la actuación de los varones y las mujeres se basan en desempeños cambiantes e históricos, siempre con valores desiguales, teniendo en cuenta posiciones de dominio y relaciones de dominador y dominada.

En América Latina los estudios sobre la construcción de las masculinidades inician en los años 80, haciendo énfasis en los elementos de poder presentes en lo que se entiende como masculino y en un carácter histórico-social. Se toman aspectos importantes como los significados sobre ser hombre, la construcción de las identidades masculinas, el papel que desempeña la “homosocialidad” y cómo se representan las identidades femeninas en la construcción de las identidades de los varones. También se tiene en cuenta la construcción diversa de identidades sexuales en los varones y la relación del concepto de clase, etnia y género, los cuales han venido siendo los principales ejes de construcción referente a lo masculino y a los varones en América Latina. De igual manera, surgen algunas reflexiones alrededor de las identidades de género y sexuales señaladas culturalmente como lo son el travestismo, transexualismo, transgenerismo, androginia, homosexualidad y bisexualidad, entre otras. Estas identidades se pueden asumir como formas de mirada diferentes frente a las restricciones sociales que manipulan la diversidad del deseo y que de una manera u otra rechazan este tipo de identidad, considerándolas más bien como una patología, asociándolas por ejemplo como fuente de preocupación del VIH-SIDA.

Gómez (2000) retoma a Michael Kaufman (1997), quien afirma que el mundo de los hombres es un mundo de poder caracterizado por la imposición y el control teniendo en

cuenta la existencia de una masculinidad hegemónica, ya que ésta regula la expresión de sentimientos, emociones y necesidades. Por otro lado, la masculinidad no se expresa de una sola manera, más bien, se tienen diversos significados de ésta, los cuales son dependientes de contextos culturales particulares. En el contexto colombiano, parece ser que la identidad masculina es identificada por la diversidad cultural de cada región, donde los hombres tienen distintas perspectivas sobre como evidencian y construyen su masculinidad, por ejemplo, destacando las diferencias corporales y psicológicas del hombre en contraste con las de la mujer (el desempeño sexual propio del varón deseo y actividad sexual permanente), y siendo muy explícitos, el deseo heterosexual. En otras regiones, se expresa la masculinidad mediante la paternidad, la cual, para algunos hombres es la experiencia central que confirma su identidad masculina. Otros hombres aseguran que su identidad masculina ha surgido gracias a eventos como la iniciación laboral o la primera relación sexual. Retomando a Connell (1995), entre muchos aportes que ha hecho sobre la masculinidad, plantea que la masculinidad sólo existe en contraste con la feminidad y evidencia la existencia de una masculinidad hegemónica para así poder precisar las relaciones de poder entre los mismos hombres y de esa manera, reconocer que la masculinidad es una posición siempre disputable. En el contexto colombiano se empieza a reconocer la existencia de distintas opciones sexuales entre los hombres y las mujeres, en la medida en que dicen poder establecer una relación laboral o ser amigo de un homosexual, pero por ninguna circunstancia aceptan que su hijo o un miembro cercano de la familia adopte esta construcción de identidad sexual²⁷. En este caso, la masculinidad se pone en tela de juicio al hacer este tipo de reflexiones, donde la identidad masculina gira en torno al desprecio consciente o inconsciente desde el

²⁷ Gómez, F. (2000), Masculinidades en Colombia: reflexiones y perspectivas. Ser hombre en Colombia, perspectivas de análisis.

desprecio de lo femenino, de la enfermedad y de lo pasivo. Con esto, Gómez (2000) destaca de qué manera un modelo hegemónico de masculinidad puede estar presente cuando hablamos de preservar un determinado pensamiento masculino en un país. Cuando se refiere a la sexualidad y a la idea tradicional de familia, surgen muchos interrogantes y sobretodo preocupaciones debido a que se tiene un concepto único de lo que significa ser masculino. El panorama general que se ofrece es una construcción diversa y compleja de las identidades masculinas donde hay tensiones emocionales y culturales.

Una vez terminados los conceptos que nos servirán en nuestro proceso de investigación, es necesario pasar al marco metodológico, en el que nos propondremos analizar el lenguaje verbal del *anime* de *gravitation*, mediante un análisis discursivo, basado en la teoría del posicionamiento. Para esto es necesario tener en cuenta los diálogos del *anime*, por lo que hemos hecho una transcripción de las conversaciones de este, para su posterior análisis, pero empecemos por la parte teórica que veremos a continuación.

CAPITULO 4. Hacia la comprensión de la metodología: posicionamiento discursivo y análisis conversacional

Para el marco metodológico que se basa en un análisis discursivo, hemos decidido apoyarnos en la teoría del posicionamiento discursivo, principalmente desarrollada por Harre y Van Langenhove (1999), con el fin de analizar los posicionamientos de los personajes principales, que son construidos en las interacciones de las que hacen parte. La fuente de información más importante para realizar esta conceptualización de la metodología fueron algunos estudios internacionales, que basaron su metodología también en la teoría del posicionamiento discursivo. El primero de ellos se titula *The influence of teachers' roles and pedagogies on the positioning of English language learners on the regular classroom*, realizada por Bogum Yoong en el año 2008, seguido de *Making sense of a failes triad*, publicado en el año 2004 por Robert Bullough y Roni Draper.

4.1. Teoría del posicionamiento

El posicionamiento es un término que generalmente se emplea para analizar encuentros de personas desde una perspectiva discursiva, teniendo así, la ventaja de poder explicar las dinámicas de interacción discursiva que suceden también. El posicionamiento como acto, va dirigido a la imposición de roles a los miembros que hacen parte de la interacción discursiva, mientras exponen sus argumentos, acto que de alguna manera los define ante ellos mismos y ante los demás.

Esta teoría también hace referencia al significado de las acciones de otras personas captado por la gente, y al significado de las mismas acciones manifestado por los demás. Aparte de este factor, también debemos tener en cuenta el dominio moral que se

presenta según el contexto social en el que el fenómeno del posicionamiento tenga lugar. Este hecho hace reflexionar sobre lo que la gente dice y hace en ciertas situaciones sociales interactivamente.

El posicionamiento puede ser analizado en circunstancias en donde se presente una conversación, o simplemente la práctica de algo. Sin embargo, en la forma conversacional se puede hacer un análisis más óptimo del posicionamiento porque en los turnos de la conversación se puede interpretar sobre lo que la gente hace con el otro o con respecto a sí mismo durante el encuentro interpersonal que ofrece la conversación, es allí donde detectamos el posicionamiento. Es importante agregar que esta teoría, debido a sus principios psicológicos, se basa en la afirmación de que la psicología debería ser el estudio de los significados. Según esta afirmación, un objeto puede dársele varios significados, y un significado puede darse a conocer mediante varios objetos. Todo esto depende del contexto cultural en el que estos objetos son observados.

La teoría del posicionamiento da importancia a los siguientes aspectos en los encuentros interpersonales²⁸:

- Los derechos y deberes están distribuidos entre las personas con patrones de cambio mientras éstas se comprometen a presentar acciones particulares determinadas.
- Estos patrones son asimismo el producto de actos de posicionamiento de orden más altos a través de los cuales los derechos y deberes son distribuidos.

²⁸ Harre, R (1999), avances recientes en la teoría del posicionamiento.

- Tales acciones son los componentes significativos de argumentos . Cualquier encuentro podría desarrollar a lo largo más de un argumento y apoyar más de una línea de historia que se involucre simultáneamente.
- Los significados de las acciones de las personas son actos sociales. La fuerza locutora de cualquier acción humana, si tiene alguna interpretada por la comunidad local, determina su lugar en la línea de historia y es mutuamente determinada. Cualquier acción podría conducir a uno o más tal significado.

Haciendo honor a su nombre, la teoría del posicionamiento da una gran importancia a las posiciones que las personas desarrollan en la vida, además de sus emociones y actos. Es así como ésta analiza lo que una persona puede hacer y lo que no puede hacer, además de sus derechos y deberes. Existen dos maneras principales de posicionamiento según Harre (1999). La primera conocida como el posicionamiento de uno mismo o posicionamiento reflexivo, en la que la persona se posiciona a sí misma; y el posicionamiento interactivo, en la que una persona es la que posiciona a la otra. En este último tipo de posicionamiento, se dice que la persona posicionada puede ser “limitada” o “empoderada”, dependiendo de los juicios del otro. Para explicarlo mejor, se puede dar el ejemplo de dos sujetos hablando. Al hacerlo, ambos están emitiendo argumentos que a la misma vez los posicionan, y que los hacen posicionar al otro. Este posicionamiento genera a su vez roles que dejan expuestos eventos e interpretaciones de los sujetos, lo que los define ante ellos mismos y ante los otros. También se ponen de manifiesto relaciones de poder en las que puede suceder que haya posiciones de superioridad o inferioridad y dentro de estos dos polos se puede generar todo un rango de posicionamientos transitorios. Este fenómeno se presenta en un contexto

determinado, que se rige por declaraciones morales. Es así como el propio posicionamiento, y el posicionamiento de los otros puede dejar al descubierto el sentido moral de los sujetos. En este orden de ideas, los posicionamientos generados dan a cada persona ciertos deberes, responsabilidades y obligaciones que proponen en los hablantes cambios de poder, autoridad y hasta posición, trayendo con ellos formas distintas de analizar estas interacciones sociales.

4.2. Análisis conversacional

Para profundizar un poco más sobre el análisis conversacional, decidimos apoyarnos en el libro *Gender and language research methodologies*, editado por Kate Harrington, Lia Litosseliti, Helen Sauntson y Jane Sunderland en el 2008.

Para hablar de análisis conversacional, tenemos que primero definir el término conversación. Según Tusón (1997), la conversación es uno de los medios por los cuales las personas se comunican e interactúan a través del lenguaje. Esta interacción entre dos o más personas puede girar en torno a uno o varios temas de conversación dependiendo de la situación y/o contexto en donde se establezca. Es así que, por medio de una conversación que se presente entre dos o más personas, sin importar el tema de discusión, se empieza a interactuar socialmente, siendo éste el primer paso y la base de una formación lingüística. Tusón (1997) afirma que conversar hace parte de una actividad que pertenece a la vida diaria de todo ser racional y que consiste en el hecho de interactuar de manera verbal, acción que sucede entre dos o más personas bajo unas condiciones compartidas por las partes involucradas. Dentro de estas condiciones está el hecho de que los participantes que interactúen en la conversación lleguen a un mutuo acuerdo y coordinación para dar inicio a ésta. También es necesario que dentro de la

conversación exista una cooperación y coordinación para que el desarrollo de la misma sea posible, y para finalizar dicha conversación es indispensable que la decisión de cuándo y cómo se termina un encuentro conversacional, sea tomada de manera conjunta por los participantes.

Jorques (2004) afirma que la conversación es el centro de la interacción social. También dice que las personas encargadas del estudio de la conversación, desean descubrir y determinar cuáles son los procesos que influyen en los integrantes de una conversación cuando expresan y entienden los mensajes transmitidos, con el fin de dar a conocer las competencias sociales expuestas en esta clase de interacción. Teniendo en cuenta lo que afirma Jorques, el análisis conversacional se aplica al “habla en interacción”.

Por otro lado, Heritage y Goodwin (1990), sustentan que es viable definir el término conversación mediante dos enfoques diferentes. El primero, define la conversación como algo ocasional y habitual. El segundo, define el término conversación como una forma no formal de habla, lo que equivaldría a un encuentro casual oral. Teniendo en cuenta lo anterior, el análisis conversacional (AC) busca dar una explicación de lo que se define como interacción entre dos o más personas y de esa manera revelar todos aquellos factores que posibilitan llevar a cabo un diálogo de manera exitosa.

Cortés (2003), afirma que el AC se enfoca en el uso de elementos lingüísticos presentes en las conversaciones, a fin de caracterizar los roles sociales, teniendo en cuenta el habla de una persona o grupo. Con todo esto presente, se describen las prácticas conversacionales, condiciones de acción en la interacción social.

Heritage (1990), recalca que el AC se encarga de las expresiones usadas en un contexto específico en el que cada conversación nos lleva a la conversación siguiente. Kitzinger²⁹(2000), considera al AC como un acercamiento a nivel teórico y metodológico enfocado hacia el estudio de la vida social. Lo más importante en el análisis conversacional (AC) es lo que está relacionado con lo que la gente hace con el habla, es decir, hablar no con un lenguaje, sino con una acción. El AC se basa en la vida social de las personas y en la interacción que ocurre en ella, dentro de un marco conversacional. El AC también utiliza mecanismos lingüísticos que facilitan el análisis y la interpretación de estructuras recurrentes presentes en el discurso interactivo, es decir, se enfoca hacia lo organizado, lo recurrente, características estructurales de hablar e interactuar. Para realizar un análisis conversacional se deben incluir una secuencia de organización y una estructura de preferencia, narración de la historia, selección de las palabras, referencia de los sujetos y la organización de la interacción.

El AC se basa en un enfoque desarrollado principalmente hacia los estilos de conversación. En muchas ocasiones las personas atribuyen su comportamiento a sus características propias, y no al contexto social en el que se encuentran, por lo que el AC se enfoca no principalmente en el género, pero si en las diferencias de poder, contexto y roles sociales. Además, el AC le da importancia a los turnos en las conversaciones. Los participantes dentro de la conversación, hacen uso de elementos lingüísticos como la sintaxis y la pragmática, entre otros, como recursos para expresarse en sus turnos. Un aspecto importante señalado por Sacks, Schegloff y Jefferson, (1974), es la descripción de catorce características específicas para la toma de turnos en conversaciones específicas que son las siguientes: Cambios periódicos del hablante, habla de un solo

²⁹ Kitzinger, C. *Gender and language research methodologies, part 3: conversation analysis*, p.119-138.

participante a la vez en general, hablas simultáneas habituales pero cortas, transiciones no espaciadas de los turnos, orden variable de los turnos, duración variable de los turnos, duración no especificada de la conversación, mensajes no especificados de los integrantes de la conversación, división relativa de los turnos, número variable de integrantes, habla continua o discontinua, técnicas de distribución de los turnos, uso de distintas unidades de construcción del turno y mecanismos de rectificación para errores en la toma de turnos. Vale la pena especificar que como el material de análisis de nuestra investigación es una conversación que se encuentra previamente arreglada las intervenciones en los turnos no es un problema para nosotros, ya que cada personaje tiene su turno previamente fijo y sin intervenciones continuas. Nos fijamos más bien en lo que se porta en cada turno para interpretar posicionamientos. A nivel descriptivo (ver más abajo) este recurso nos posibilita aprehender el dato.

4.3. Procedimientos

Una vez analizados los conceptos de posicionamiento discursivo y análisis conversacional, podemos dividir el análisis en dos partes: una descriptiva-discursiva y otra interpretativa-discursiva, teniendo en cuenta extractos importantes de la serie de anime shonen *ai Gravitation*, para su posterior análisis basado en los posicionamientos que en este se presentan. A continuación describiremos los procedimientos realizados para nuestro análisis: En primer lugar observamos la serie de *anime shonen ai* llamada *Gravitation*, e hicimos una transcripción de los diálogos de la serie. Posteriormente escogimos los extractos de esta serie que consideramos más relevantes y nos enfocamos en la parte discursiva de los mismos. Es así como dividimos cada pequeña conversación en extractos y a cada línea le dimos un turno numérico. Decidimos ilustrar cada extracto con una pequeña imagen de la escena que se representaba. A continuación se realizó un

análisis descriptivo de cada extracto en donde se comentaban los recursos discursivos de cada turno, para luego continuar con el análisis interpretativo, en donde con ayuda de las teorías sobre posicionamiento y análisis conversacional, además de el marco teórico y los antecedentes sobre género, anime y masculinidades (ver capítulos 2 y 3), realizamos nuestro análisis interpretativo buscando formas de posicionamientos, proceso que veremos a continuación en el capítulo cinco.

Capítulo 5 Análisis de dato

Extracto uno (tomado del primer capítulo)



Contexto: Shuichi y Hiroshi se encuentran discutiendo en una cafetería sobre su productor, Sakano-san y sobre la canción que Shuichi está componiendo, cuando Hiroshi lo interrumpe y cambiando el tema, vemos como se presenta la siguiente interacción:

1. Shuichi: Es maravilloso que Sakano-san esté ocupándose tan bien de nosotros, y Seguchi-san es un productor de lo mejor. Estaba en Nittle Grasper después de todo. Pero aún así...
2. Hiroshi: deberías buscar una compañera, una chica.
3. Shuichi: ¿qué demonios estás diciendo?
4. Hiroshi: ¿conoces a alguna chica?
5. Shuichi: Eh... esto... ¡ese no es el problema!...

Nivel descriptivo

En el turno uno vemos como Shuichi inicia una conversación basada en la banda de música de la que él y Hiroshi hacen parte. Sin embargo, en el turno dos vemos como Hiroshi cambia bruscamente el tema de conversación, realizando una sugerencia a Shuichi usando el condicional “deberías”, acompañado de “buscar una compañera, una chica”. Ante esta pregunta, Shuichi reacciona sorpresivamente con la frase interrogativa “¿qué demonios estás diciendo?” en el turno tres, lo que demuestra en él una actitud negativa a la sugerencia de su amigo, para después, en el turno cinco, afirmar que el conocer una chica no era el problema.

Nivel interpretativo

El comentario en el turno tres de Shuichi, debido a la afirmación propuesta en el turno dos por Hiroshi, se podría interpretar de dos maneras. La primera como un indicio de que Shuichi se siente atraído por los hombres y no por las mujeres, y que aunque su amigo Hiroshi, que puede o no conocer esta situación, lo construye discursivamente como una persona heterosexual, lo que también se puede observar en el turno cuatro, mediante la pregunta de “¿conoces a alguna chica?” que lo posiciona aparentemente en la masculinidad hegemónica (ver más abajo). Cabe resaltar que en el turno dos, la expresión “deberías buscarte una compañera, una chica”, dicha por Hiroshi, puede ser interpretada de diferentes maneras: compañera puede referirse a una mujer que sea su amiga, pero chica podría hacer referencia a una mujer que pueda tener un vínculo sentimental con Shuichi. Por otra parte, otra forma de interpretación sería que la reacción presentada por Shuichi en el turno tres, no fue producida necesariamente por la “homosexualidad” de él, sino por otros problemas que no lo dejan interactuar con

mujeres, como por ejemplo la timidez o la falta de amistades del sexo opuesto, como puede darse a entender en el turno cinco al decir “ese no es el problema”. Al ver el posicionamiento de Shuichi por Hiroshi como un hombre heterosexual, Hiroshi puede estar catalogándolo como un exponente de la masculinidad hegemónica, según lo planteado por Whitehead (2002) y Connell (1995) en donde una de las principales características de esta, es la heterosexualidad. En términos de género, Hiroshi desarrolla una visión reguladora y disciplinaria hacia Shuichi como exponente del género masculino, al pedirle que se consiga una mujer. Sin embargo, también vemos como Shuichi se quiere auto posicionar de manera diferente a la impuesta por Hiroshi, al decir “qué demonios estás diciendo”, lo que demuestra que se podría querer dar a conocer como un ser con una masculinidad diferente, tal vez como masculinidad subordinada negada, ya que no muestra mucho interés en el sexo opuesto, característica muy importante de la masculinidad hegemónica.

Es así como lo más notable de este extracto es la diversidad de posicionamientos que se presentan de manera discursiva en la interacción de los personajes mediante turnos. Por una parte vemos como Hiroshi posiciona a Shuichi de forma determinada, calificándolo como heterosexual, mientras que Shuichi presenta indicios de rebelión contra esta posición impuesta, que intenta demostrar mediante su diálogo, auto posicionándose de forma diferente, es decir vemos en Shuichi un posicionamiento reflexivo. De esta manera podemos observar cómo el concepto de masculinidad es reemplazado por el de masculinidades, ya que no se puede hablar de esta como un concepto único, como lo afirma también Hernández (2008)

En este extracto vimos como Shuichi interactúa con su amigo Hiroshi en una cafetería. Veamos ahora una nueva interacción ocurrida en otro escenario, en donde estos dos

personajes mantienen una conversación sobre un aspecto de la vida personal de Shuichi y vemos como hay posicionamientos diversos que permiten descubrir masculinidades diversas, por ejemplo, masculinidades subordinadas negadas.

Extracto dos (tomado del primer capítulo)



Contexto: Shuichi y Hiroshi están hablando sobre la canción de su banda en las oficinas del estudio. Al principio se limitan a hablar sobre su nueva canción, pero finalmente la conversación da un giro hacia un aspecto de la vida personal de Shuichi. Veamos qué sucede:

1. Hiroshi: ¡enhorabuena por terminar la canción! Eh... ¿qué pasa? ¿No confías en tu canción?
2. Shuichi: ¡claro que sí! Pero... después de hablar con el súper idiota, mi enfado me motivó para terminar la canción. Eso suena patético.
3. Hiroshi: pero... ¿ahora sabes quién es él?
4. Shuichi: eh...ese tipo... no se lo pregunté.

5. Hiroshi: ¡idiota! ¿Por qué no?
6. Shuichi: quise preguntárselo, pero creí que no me lo diría.
7. Hiroshi: ¡él te gusta! Sólo hablas de ese tío.
8. Shuichi: ¿qué demonios estás diciendo? ¡Es un hombre!
9. Hiroshi: no puedes evitar de quien te enamoras. Ah, fui el único que quiso jugar contigo, y ahora te sientes atraído por otro chico. Me abandonas.
10. Shuichi: Hiro...tu.... lo siento, no te entendí hasta ahora.
11. Hiroshi: sólo deseo tu felicidad. Ahora ve a decirle lo que sientes. Sabes donde vive. No tienes que preocuparte por saber su nombre.

Nivel descriptivo

En el turno uno vemos como Hiroshi inicia una conversación, que podríamos calificar de trivial o cotidiana con Shuichi, sobre la canción de la banda, cuando de repente la conversación toma un giro diferente en el turno dos, ya que Shuichi la enfoca hacia el tema de Yuki, hablando de él con enfado, calificándolo despectivamente con el adjetivo “el súper idiota”, y posicionando a Yuki en un rango inferior. Es importante resaltar que cuando Shuichi usa el enfatizado “súper”, seguido del adjetivo “idiota”, esto podría marcarse dentro de un estilo feminizado de habla, lo que le quitaría características masculinas hegemónicas a Shuichi, auto posicionándose como una persona carente de masculinidad hegemónica, expresando otro tipo de masculinidades, como la masculinidad subordinada despreciativa . En el turno tres Shuichi logra captar la atención de Hiroshi en el tema de Yuki, y esto se demuestra mediante la pregunta que

hace Hiroshi a Shuichi “¿Ahora sabes quién es él?”, pero en el turno cuatro Shuichi parece indiferente con su respuesta a la pregunta hecha por Hiroshi en el turno tres, a lo que responde con un simple: “eh... ese tipo... no se lo pregunté”. En el turno cinco, Hiroshi parece alterado con la respuesta de Shuichi, ya que le responde con una expresión altanera exclamativa (¡idiota!), seguida de la pregunta: ¿por qué no?, a lo que Shuichi en el turno seis responde tímidamente con la siguiente afirmación: “quise preguntárselo, pero creí que no me lo diría”, lo que puede demostrar algún tipo de interés en Yuki. Ante este comentario por parte de Shuichi, Hiroshi responde de manera exclamativa en el turno siete “¡él te gusta!”, reforzando esta idea con la afirmación siguiente: “sólo hablas de ese tío”. Para responder a esta afirmación, Shuichi reacciona sorpresivamente y responde con la pregunta “¿qué demonios estás diciendo?”, para luego recalcar con la frase exclamativa “¡es un hombre!”, en el turno ocho, lo que nos puede dar la idea de que Shuichi intenta negar la atracción que siente hacia Yuki, a la vez que se intenta posicionar como un hombre heterosexual. A continuación vemos como Hiroshi en el turno nueve, le responde a Shuichi con la afirmación: “no puedes evitar de quien te enamoras”, para luego agregar el siguiente comentario que puede ser interpretado como un sarcasmo: “ah, fui el único que quiso jugar contigo, y ahora te sientes atraído por otro chico. Me abandonas”. Gracias a este comentario, Shuichi se siente un poco mal con Hiroshi, lo que se expresa en el turno diez con la expresión: “Hiro... tú... lo siento, no te entendí hasta ahora”, lo que nos indica que posiblemente Shuichi no entendía el sarcasmo de Hiroshi implícito en el turno nueve, por lo que en el turno once, Hiroshi hace una afirmación amistosa que dice: “sólo deseo tu felicidad”, y motivándolo para que le diga lo que siente a Yuki, con la frase: “ahora ve a decirle lo

que sientes, sabes donde vive. No tienes que preocuparte por saber su nombre”, lo que finalmente posiciona y acepta a Shuichi como una persona homosexual.

Nivel interpretativo

En este fragmento, podemos analizar bastantes cosas. En primer lugar, podemos ver como Shuichi se auto posiciona de manera superior a Yuki, cuando se dirige hacia él como “el súper idiota”. Por otra parte esta afirmación junto con la pregunta hecha en el turno tres por Hiroshi, nos dice que Shuichi está interesado en Yuki de alguna manera, pues es muy insistente en este tema, lo que se puede ver en el turno seis. A partir de este turno, vemos como Hiroshi se da cuenta del interés de Shuichi hacia Yuki, lo que se hace visible en el turno siete. Aquí podemos retomar la teoría de Connell (1995) sobre el concepto de masculinidad hegemónica, en el que la persona quiere demostrar este tipo de masculinidad en ella misma, mediante expresiones de rechazo a un gusto homosexual, lo que se ve cuando Shuichi reacciona de manera negativa a los comentarios de Hiroshi, enfatizando el hecho de que Yuki es un hombre, y por esto no puede haber una razón para que a él le guste. En este turno podríamos ver como se refleja en Shuichi una masculinidad subordinada negada, al afirmar que Yuki no podría gustarle porque es un hombre, a pesar del interés que demuestra en él. Sin embargo, Hiroshi agrega que esa no es razón para no enamorarse, lo que finalmente posiciona a Shuichi como una persona homosexual, situación que es aceptada por Hiroshi, y más tarde por el mismo Shuichi, lo que podría demostrar en Shuichi una masculinidad subordinada auto aceptada. En el turno nueve vemos como Hiroshi hace un comentario sarcástico en el que podría estar pretendiendo ser un hombre homosexual, demostrando interés en Shuichi, lo que lo podría demostrar en él, una masculinidad subordinada falsa queriendo encubrir su verdadera masculinidad hegemónica. Vale la pena aclarar que el

contexto en el que Hiroshi hace este comentario es sarcástico, por lo cual afirmamos que Hiroshi no es homosexual. Este al no darse cuenta del sarcasmo, toma una actitud más ‘suave’ en relación con su amigo, respondiéndole en el turno diez de manera especial y más cariñosa que de costumbre, es así como en este turno podemos observar como inconscientemente, Shuichi se auto posiciona como una persona homosexual, demostrando a la vez una masculinidad subordinada en él, cosa que Hiroshi ya sabe y que quiere incentivar en el turno once, cuando le afirma a Shuichi que lo único que le importa es su felicidad, motivándolo aún más para que busque a la persona en la que está interesado.

Vale la pena resaltar los posicionamientos hechos en este extracto y cómo operan. En primer lugar vemos como Hiroshi posiciona a Shuichi como una persona homosexual y como Shuichi acepta este posicionamiento discursivamente. Por otra parte, podemos observar características de varias masculinidades presentes en Shuichi. Este hecho es visible discursivamente, cuando Shuichi se dirige a Yuki como “el súper idiota”, auto posicionándose de manera superior, combinando en si mismo características masculinas hegemónicas y subordinadas, dando paso a lo que se podría interpretar como masculinidad subordinada posesiva. Sin embargo, en el turno diez, Shuichi se comporta de manera tierna y comprensiva ante los comentarios de Hiroshi, lo que lo auto posiciona de manera subordinada, mostrando en él múltiples masculinidades.

En el extracto anterior vimos características masculinas múltiples en Shuichi, un personaje considerado por los otaku como *uke*, pero que también podría proyectar masculinidades como la masculinidad subordinada posesiva y la masculinidad subordinada auto aceptada. Pasemos ahora al extracto tres en donde finalmente vemos la primera interacción entre los dos personajes principales, Yuki y Shuichi:

Extracto tres (tomado del capítulo uno)



Contexto: Shuichi, algo disgustado, se dirige rápidamente hacia la casa de Yuki para hablar con él, sobre lo sucedido con respecto a una canción que Shuichi estaba escribiendo. Cuando llega a la residencia de Yuki, vemos cómo ocurre la siguiente conversación, y cómo aparece un nuevo personaje, Mika, quien es la hermana de Yuki:

1. Yuki: ¿qué estás haciendo aquí? ¿Es que necesitabas verme otra vez tan desesperadamente?
2. Shuichi: Imbécil, estoy aquí para desafiarte. Puedes ser escritor o cualquier otra cosa, pero escucharas mi canción.
3. Mika: Eiri, ¡espera un segundo, ¡Eiri! ¿Quién es este niño?
4. Yuki: Bien, vamos Shuichi. Hoy tengo una cita con él. Y es que es tan guapo.
5. Shuichi: Quien crees que...
6. Yuki: no puedo evitarlo, es tan testarudo. Así es Shuichi. Y eso lo hace tan guapo...

Nivel descriptivo

En el turno uno vemos como Yuki, en actitud sorpresiva y algo incomoda se dirige a Shuichi mediante la pregunta “¿qué estás haciendo aquí?”, seguida de una segunda pregunta “¿es que necesitabas verme otra vez tan desesperadamente?”. Este segundo interrogante en el turno uno, muestra como Yuki se auto posiciona como alguien importante e indispensable para Shuichi. Sin embargo, Shuichi, a diferencia de las otras ocasiones, reacciona agresivamente en el turno dos con la expresión calificativa “¡imbécil!”, seguida de la afirmación “estoy aquí para desafiarte”. Acto seguido reconoce que Yuki podría tener una posición superior al decir “puedes ser escritor o cualquier otra cosa”, pero que esta situación no le importa mucho cuando afirma “pero escucharás mi canción”. En el turno tres vemos como aparece un nuevo personaje: Mika, la hermana de Yuki, quien pregunta a Yuki: “¿quién es ese niño?”, lo que podríamos argumentar posiciona a Shuichi como una persona inmadura e infantil. Sin embargo, Yuki desmonta la posición dada a Shuichi por Mika, mediante la siguiente afirmación en el turno cuatro: “hoy tengo una cita con él, y es que es tan guapo”, probablemente dándole a Shuichi una caracterización de persona adulta y físicamente atractiva para Yuki. En el turno cinco Shuichi muestra una clara consternación a las palabras de Yuki, lo que se hace obvio cuando afirma: “quien crees que...”, para que finalmente Yuki en el turno seis con la frase “no puedo evitarlo, es tan testarudo. Así es Shuichi. Y eso lo hace tan guapo...” reafirmar la atracción que siente hacia Shuichi, indicando que no le es para nada indiferente.

Nivel interpretativo

En primer lugar debemos destacar el auto posicionamiento de Shuichi presente en el turno dos, quien se destaca en un nivel superior al de Yuki al desafiarlo y usar una palabra despectiva para referirse a él, lo que en un contexto de masculinidades lo proyecta como un sujeto dominante, dándole características de masculinidad hegemónica, como las que describe Connell (1995), en la que se destaca la agresividad. Es importante aclarar que tanto Shuichi como Yuki son homosexuales y que según las otaku, las parejas homosexuales del anime tienen dos roles definidos y estrictos: el *seme*, que es la parte dominante y activa de la relación, tanto en la parte física, como en la sentimental; mientras que el *uke* es la parte pasiva de la relación, generalmente con aspecto afeminado y de carácter sumiso. Es así como la proyección de Shuichi, demuestra que no siempre cumple una función estricta como *uke*, a diferencia de lo que afirman las otaku, quienes dicen que los roles son estrictos (ver capítulo 1). Por otra parte, en relación con el tema de masculinidades, vemos cómo según lo que proyectan los personajes en esta escena, la masculinidad no se catalogaría como un concepto fijo e invariable, haciendo referencia también a los roles propuestos por los otaku, como propone Carabí (2006) (ver capítulo 2.2). A diferencia de Shuichi, Yuki en el turno cuatro, cambia radicalmente su posicionamiento frente a Shuichi, ya que utiliza palabras amables y halagadoras hacia él, lo que lo posiciona en un rol de poder menor que el de Shuichi, proyectándolo posiblemente como una persona con una masculinidad subordinada homosexual, ya que en el turno cuatro se refleja posiblemente la atracción física que siente Yuki hacia Shuichi mediante la expresión: “y es que es tan guapo...”. Aquí también podemos ver como el comportamiento de Yuki cambia, lo que nos dice que no siempre cumple un rol estricto como *seme*, como podrían afirmar los otaku, ya

que no muestra las características propias de éste, dando paso a características como la emotividad, pudiendo proyectar en él una masculinidad subordinada emotiva .

Es así como podemos concluir como dentro del discurso de Yuki y Shuichi se pueden ‘disfrazar’ varias masculinidades en su conversación, que a veces se pueden interpretar como seme o como uke, lo que hace que la masculinidad expuesta se relativice, haciéndose múltiple, es decir, podemos ver que los roles de *seme* y *uke* no son fijos y pueden ser intercambiables o múltiples en el ámbito discursivo.

En el extracto anterior pudimos observar una interacción entre los dos personajes principales, Yuki y Shuichi, en la que Yuki demuestra una actitud cariñosa, mientras que Shuichi se muestra más autoritario, lo que demuestra que la homosexualidad masculina no es estática ni inmutable en concordancia con lo expresado por Parker (1998) (ver capítulo 2.2). Veamos ahora el siguiente extracto en donde las cosas son diferentes.

Extracto cuatro (tomado del capítulo tres)



Contexto: Shuichi y Yuki se encuentran en el apartamento de Yuki. Ahora que son pareja, Shuichi vive con Yuki en su casa. Mientras Yuki trabaja, Shuichi empieza a contarle los problemas que ha tenido en el trabajo de manera que parece fastidiar a Yuki. Después de que Shuichi ha hablado suficiente según Yuki, sucede lo que veremos a continuación:

1. Yuki: cállate. He dicho que te calles. Sal de aquí.
2. Shuichi: eh, ¿cómo?
3. Yuki: no tengo tiempo para seguir con esta estupidez.
4. Shuichi: lo siento. Me quedaré aquí calladito.
5. Yuki: he dicho que te largues. Ya me estas jorobando demasiado.
6. Shuichi: pero...
7. Yuki: no te tomes tantas confianzas... sólo por aquella noche. Pensé que esa noche eras realmente un encanto, y ahora eres una verdadera molestia para mí...

Nivel descriptivo

En el turno uno vemos como Yuki, demasiado alterado por los comentarios de Shuichi usa las siguientes frases imperativas en un tono agresivo: “cállate. He dicho que te calles. Sal de aquí”, por lo cual podemos apreciar su notorio enojo ante Shuichi. Este, un poco consternado, utiliza en el turno dos la expresión interrogativa: “eh, ¿cómo?”, demostrando que no se esperaba esa reacción de Yuki. Sin embargo, Yuki continúa con un tono nada amigable y en el turno tres afirma lo siguiente: “no tengo tiempo para seguir con esta estupidez”, por lo cual vemos como cataloga despectivamente los

comentarios de Shuichi, y tal vez también la relación en general que tiene con Shuichi, en algo sin ninguna importancia. Shuichi en un tono sumiso, pide disculpas y afirma lo siguiente: “lo siento, me quedaré aquí calladito” usando un diminutivo al final de la oración en el turno cuatro. A continuación en el turno cinco vemos como Yuki rechaza la afirmación de Shuichi, y de nuevo utiliza la siguiente expresión imperativa: “he dicho que te largues”, seguida de la afirmación: “ya me estas jorobando demasiado” que expresa una molestia causada por Shuichi hacia Yuki. Es así como en el turno seis Shuichi manifiesta su inconformidad con lo antes expresado por Yuki con la palabra “pero”, aunque finalmente en el turno siete Yuki retoma sus ideas anteriores y expresa de manera imperativa lo siguiente: “no te tomes tantas confianzas sólo por aquella noche”, y agrega: “Pensé que esa noche eras realmente un encanto, y ahora eres una verdadera molestia para mí”, lo que puede demostrar un claro rechazo hacia la figura de Shuichi, dándole a Yuki una caracterización agresiva.

Nivel interpretativo

En este fragmento podemos destacar el tono imperativo que utiliza Yuki en el turno uno, en el turno cinco y en el turno siete. Las expresiones utilizadas por él, posicionan a Shuichi como una persona molesta e irritante. Es así como Yuki se está auto posicionando de manera superior, reflejando posiblemente una masculinidad hegemónica, a pesar de su orientación sexual, es decir, adapta para sí mismo características masculinas hegemónicas aún cuando es homosexual, por lo que puede reflejar una masculinidad múltiple relativizada en él. A este argumento hace referencia Connell (1995) cuando afirma que algunos hombres homosexuales tienden a apropiarse de características masculinas hegemónicas. En este caso se trata de un comportamiento agresivo e independiente por parte de Yuki. Además de esto, podemos ver también

como Yuki con este posicionamiento, que también se ve en el turno tres, en donde califica a Shuichi como estúpido, se refleja superior en términos de poder hacia Shuichi, mostrando una relación de dominador y dominado, inhibiendo la expresión de sus emociones y sentimientos, resaltando que no necesita a Shuichi, como lo afirma Gómez (2000) quien dice que socialmente el ideal de un hombre, debe ser el de un ser dominador y poco emotivo.

Por otra parte vemos como en el turno dos, Shuichi con la expresión “eh, ¿cómo?”, y más adelante con la expresión “pero” en el turno seis, muestra desconcierto en relación a la reacción y comentarios de Yuki, lo que indica que no se esperaba lo que estaba sucediendo. Es así como en el turno cuatro Shuichi, mediante la expresión “lo siento” y “me quedaré aquí calladito”, acepta el posicionamiento impuesto por Yuki, especialmente porque hace uso de un diminutivo, reflejando en sí mismo una percepción masculina subordinada y auto posicionándose de manera inferior a Yuki, lo que podría reflejar en Shuichi, una masculinidad de aceptación de la dominación. Finalmente en el turno siete vemos como Yuki con sus comentarios, se auto posiciona de manera superior a Shuichi, especialmente cuando hace un juicio valorativo sobre la situación, en la que se puede ver un cuestionamiento sobre la relación que mantiene con Shuichi basada en una experiencia previa (la noche anterior). Es así como vemos características masculinas socialmente consideradas en Yuki, como la agresividad, el dominio y la importancia del acto sexual, características que también considera Kimmel (2001) cuando hace referencia al ideal de hombre con masculinidad hegemónica, aunque esta última no sea dirigida a una mujer, sino a un hombre, lo que caracteriza a Yuki con múltiples masculinidades, como la masculinidad subordinada emotiva, a pesar de a pesar de su masculinidad hegemónica falsa.

En el anterior fragmento vimos como Yuki intenta posicionarse de manera agresiva, haciendo referencia a la condición de seme en la que lo clasifican los otaku. Observemos ahora este fragmento en el que nueva mente la actitud de Yuki cambia un poco.

Extracto cinco (tomado del capítulo seis)



Contexto: Yuki despierta y se encuentra con Shuichi en el apartamento, quien había pasado la noche en la puerta de la casa de Yuki debido a una discusión que tuvieron. Ya en la mañana cuando finalmente Yuki abre la puerta y los dos se encuentran, vemos que sucede lo siguiente:

1. Shuichi: mmm, lo siento ¿sigues enfadado? Seguro que lo estás. Es que hablé muy alto. No me di cuenta, pero quería pedirte perdón. Mika-san me hizo enfadar un poco y...
2. Yuki: hice mal. ¿Has pillado un resfriado?
3. Shuichi: ¡Yuki! No, claro que no. Quiero decir que fue por mi culpa, porque soy estúpido, pero soy feliz así...

Nivel descriptivo

En el turno uno, observamos como Shuichi pide perdón con la expresión “lo siento” y hace la pregunta “¿sigues enfadado?” a lo que le sigue la afirmación que también es la respuesta a su propia pregunta “seguro que lo estás”. A continuación Shuichi comienza a dar explicaciones de su comportamiento usando las afirmaciones “Es que hablé muy alto. No me di cuenta”, seguida de la expresión “pero quería pedirte perdón”, y de la afirmación “Mika-san me hizo enfadar un poco y...” lo que expresa que quiere justificar su comportamiento a la vez que se acepta culpable de lo sucedido anteriormente, adoptando una posición subordinada en relación con Yuki. Es así como en el turno dos, Yuki afirma “hice mal”, a lo que le sigue la pregunta “¿has pillado un resfriado?” por lo que demuestra preocupación por el estado de Shuichi. Ya en el turno tres, Shuichi exclama el nombre de Yuki, y afirma lo siguiente: “No, claro que no. Quiero decir que fue por mi culpa, porque soy estúpido, pero soy feliz así”, con lo cual de nuevo se intenta justificar y culpar a sí mismo.

Nivel interpretativo

En este fragmento vemos como en el turno uno, Shuichi, con las expresiones que utiliza, se auto posiciona como una persona sumisa que se siente culpable por sus acciones y por esto pide perdón constantemente, lo que se puede interpretar como una auto subordinación, proyectando en él una masculinidad subordinada sensible, y según Talbot (1998) dándole características de un hombre “femenino”, ya que demuestra su sensibilidad. En el turno dos, y a diferencia de otras situaciones, vemos como Yuki utiliza la afirmación “hice mal”, lo que indica humildad en su actitud, seguida de la pregunta “has pillado un resfriado” lo que demuestra también interés y preocupación

por Shuichi, dejando claro que Shuichi despierta sentimientos en Yuki. De esta manera vemos como Yuki en el turno dos, se auto posiciona de manera igualitaria a Shuichi, sin demostraciones de superioridad ni poder, lo que lo podría proyectar también como una persona con masculinidad subordinada sensible. A nivel de masculinidades, Yuki adapta características que no son propias de la masculinidad hegemónica según Whitehead (2002), quien afirma que los hombres homosexuales pueden ocupar posiciones desafiantes a la visión hegemónica, mostrándose más tierno, comprensible y preocupado respecto a Shuichi. Lo que deja ver su lado sensible y subordinado. Ya en el turno tres, vemos que aunque Yuki se posiciona como igual a Shuichi, este último insiste en tomar un rol más humilde y por lo tanto inferior en relación a Yuki, mediante las expresiones “no, claro que no. Quiero decir que fue mi culpa, porque soy estúpido, pero soy feliz así”, por lo que Shuichi se esta auto posicionando como alguien inferior con respecto a Yuki, adoptando más características subordinadas que hegemónicas, pudiendo proyectar una masculinidad subordinada sumisa de aceptación.

En este extracto podemos resaltar el cambio en el discurso habitual de Yuki, que se proyecta más sensible y preocupado, posicionándose reflexivamente de manera más humilde, en relación a sus anteriores auto posicionamientos y resaltando en sí mismo una masculinidad más subordinada, con respecto a las vistas anteriormente en él, caracterizada por la expresión de emociones como la preocupación, manifestada hacia Shuichi, lo que de nuevo refuta el rol de completamente *seme* en Yuki, afirmado por los otakus. De esta manera vemos como en esta escena y en la figura de Yuki, se pueden reconocer la diversidad de identidades en los hombres, y como éstas pueden variar, como lo afirma Hernández (2008) al referirse a las variadas entidades masculinas que

pueden existir. Démosle un vistazo ahora al siguiente fragmento, en donde Shuichi intenta tomar un rol más protector hacia Yuki:

Extracto seis (tomado del capítulo ocho)



Contexto: Shuichi se encuentra en el apartamento de Yuki consolándolo, ya que éste se encuentra muy afligido, y está llorando tendido sobre el sofá cuando vemos que sucede lo siguiente:

1. Shuichi: Venga, está bien. Tú no puedes traicionar a nadie, Yuki. Y yo no dejaré que nadie te haga daño. Te protegeré
2. Yuki: ¡Cállate! Tu voz empieza a crisparme los nervios.
3. Shuichi: Aght, qué bastardo...

Nivel descriptivo

En el turno uno vemos como Shuichi usa las expresiones “venga, está bien” para darle ánimo y consolar a Yuki. A continuación afirma “tú no puedes traicionar a nadie, Yuki” y acto seguido exclama: “y yo no dejaré que nadie te haga daño, te protegeré”, lo que

indica que Shuichi quiere ser una figura protectora para Yuki. Sin embargo, en el turno dos, Yuki con su acostumbrado mal carácter dice la siguiente frase imperativa: “cállate”, y afirma: “tu voz empieza a crisparme los nervios”, a lo cual, en el turno tres, Shuichi afirma “Aght, que bastardo”, indicando completo desagrado por los comentarios de Yuki.

Nivel interpretativo

En este fragmento podemos ver como en el turno uno Shuichi se auto posiciona de dos maneras diferentes. En la primera intenta ser comprensivo y cariñoso, proyectando características masculinas subordinadas, como se ve en la frase “venga, todo está bien, tú no puedes traicionar a nadie”, porque quiere ayudar a Yuki. Sin embargo, con las expresiones “yo no dejaré que nadie te haga daño, te protegeré”, se define a sí mismo como la parte dominante de la relación, mostrando características masculinas netamente hegemónicas, como las que describen Connell (1995) y Whitehead (2002), al referirse al ideal de hombre como un ser posesivo y protector. Por otra parte vemos como la reacción de Yuki hacia Shuichi en el turno dos es bastante negativa, ya que usa la expresión imperativa “cállate”, acompañada de la afirmación “tu voz empieza a crisparme los nervios”, con lo cual expresa enojo hacia la figura de Shuichi, queriendo auto posicionarse como la figura con más poder en la relación y adoptando un comportamiento masculino hegemónico, como lo expone Whitehead (2002), quien afirma que los hombre homosexuales pueden tomar posturas que concuerden con la visión de la masculinidad hegemónica, a pesar de su relación homosexual con Shuichi. Finalmente en el turno tres, vemos como las palabras de Yuki no causan una buena reacción en Shuichi, quien afirma dirigiéndose hacia Yuki “Aght, bastardo”, con lo cual reniega de la posición impuesta por Yuki, rechazándola, ya que se quiere posicionar de

manera superior en términos de protección con respecto a Yuki, demostrando así que él también posee algunas características de masculinidad hegemónica, pudiendo proyectar en sí mismo, una masculinidad subordinada posesiva y protectora , y que puede asumir varios roles en la relación que ellos dos mantienen, como lo dice Verástegui (2006), quien afirma que dentro de una relación homosexual, los roles de la pareja se reproducen en ambos miembros, por lo cual no existe una diferenciación estricta de los mismos.

En el extracto número seis, vimos como Shuichi puede posicionarse discursivamente de maneras diversas. Veamos ahora el extracto siete, en donde nos encontramos con una situación similar en relación a Shuichi y su actitud fuerte y protectora.

Extracto siete (tomado del capítulo trece)



Contexto: Yuki ha desaparecido del lado de Shuichi y se encuentra en un lugar abandonado, recordando sus traumas del pasado y también a Shuichi, cuando de repente, Shuichi aparece y vemos como se desarrolla lo siguiente:

1. Shuichi: Al fin. ¡Al fin te encontré! ¡Yuki!

2. Yuki: Shuichi... tú, ¿cómo has llegado hasta aquí?
3. Shuichi: ¡Cállate! ¡Eso no tiene ninguna importancia! Desaparecer así... Mírala. Aquella vez... Aquella vez cuando el viento se llevó mi canción. Al fin la he terminado, ¡mírala!
4. Yuki: Siempre has sido así. No tienes en consideración los sentimientos de los demás. Yo también era así.

Nivel descriptivo

En el turno uno podemos observar como Shuichi aliviado afirma “al fin” acompañada de la expresión exclamativa “al fin te encontré, Yuki”, demostrando preocupación por la figura de Yuki. En el turno dos vemos como Yuki, consternado por la presencia de Shuichi pregunta: “¿cómo has llegado hasta acá?”, a lo que Shuichi en el turno tres extrañamente usa la expresión imperativa “cállate”, dirigida a Yuki, y a continuación exclama “eso no tiene ninguna importancia”, comentando: “desaparecer así”, para luego afirmar: “mírala, aquella vez...aquella vez cuando el viento se llevó mi canción. Al fin la he terminado” y diciendo de manera imperativa “mírala”, con lo que demuestra un posicionamiento superior en torno a Yuki. Es así como Yuki simplemente afirma en un tono calmado “siempre has sido así” y agrega “no tienes consideración con los sentimientos de los demás. Yo también era así”

Nivel interpretativo

En este fragmento vemos como en el turno uno Shuichi demuestra su alivio por encontrar a Yuki, y su preocupación por este, lo que demuestra que tiene fuertes sentimientos hacia él, que hace salir a flote de manera libre, lo que no es una

característica propia de la masculinidad hegemónica, según Whitehead (1995), quien afirma que la emotividad es un rasgo poco hegemónico. En el turno dos vemos como Yuki actúa de manera sorpresiva debido al encuentro con Shuichi, usando una oración interrogativa con la que quiere saber cómo Shuichi lo había encontrado. Sorprendentemente en el turno tres, Shuichi usa la expresión imperativa “cállate” dirigida a Yuki, lo que demuestra un cambio de roles entre estos dos personajes, ya que aquí se demuestra que Shuichi está enfadado, auto posicionándose por encima de Yuki, lo que resalta características de masculinidad hegemónica proyectadas en él, como afirma Whitehead (2002), al decir que los hombres homosexuales pueden imitar características masculinas hegemónicas. Además de esto, con los demás comentarios hechos en el turno dos, Shuichi se refleja como una persona agresiva y superior, demostrando claramente rasgos masculinos hegemónicos. Finalmente en el turno cuatro, Yuki con actitud calmada afirma ciertas cosas sobre Shuichi, lo que refleja que Yuki se torna indiferente en cuanto al posicionamiento de poder con la primera frase. Con la segunda frase vemos como Yuki le reclama a Shuichi sobre sus sentimientos hacia los demás, lo cual lo representa como una persona con autoridad para juzgar las acciones de Shuichi, dejando al descubierto el sentimentalismo de Yuki, mostrando su parte sensible y por lo tanto dándole características de masculinidad subordinada emotiva, lo que refleja una masculinidad múltiple en Yuki.

Ahora que hemos visto y analizado algunos extractos de la serie de anime shonen *ai Gravitation*, es importante discutir el procedimiento elaborado en cada nivel de análisis, tanto descriptivo, como interpretativo, lo que veremos a continuación en el capítulo 6.

Capítulo 6 Estudio de masculinidades en *gravitation*: una aproximación desde el posicionamiento discursivo

Como vimos en el capítulo anterior, tomamos algunos extractos de la serie de anime *shonen ai, Gravitation*, y con ellos desarrollamos dos tipos de análisis: uno descriptivo y otro interpretativo con ayuda de las teorías sobre posicionamiento discursivo y análisis conversacional. En el análisis descriptivo, tomamos cada extracto y lo dividimos en turnos conversacionales para cada personaje. También agregamos una imagen para cada extracto, correspondiente a una parte de la escena del extracto objeto de estudio, para de esta manera recrear de mejor forma el contexto del análisis. Al mirar descriptivamente cada turno conversacional, pudimos encontrar posicionamientos realizados por cada personaje (Yuki y Shuichi), los cuales tendremos en cuenta en el análisis interpretativo. Estos posicionamientos fueron realizados por ellos mismos y dirigidos de manera reflexiva (hacia uno mismo) y de manera interactiva (hacia otra persona). Tan sólo en el extracto uno y en el extracto dos, vimos un posicionamiento de un personaje secundario (Hiroshi) hacia Shuichi.

Por otra parte, en el análisis interpretativo, quisimos hacer una aproximación de las masculinidades mediante nuestro entendimiento. Para este proceso, nos basamos en los turnos conversacionales de cada extracto y los posicionamientos relevantes que se presentaban en cada uno. Es así como en cada posicionamiento analizado, rastreamos posibles construcciones de masculinidades presentes en el discurso, lo que a la vez resolvió nuestros objetivos. Para realizar esta tarea, tuvimos en cuenta las teorías sobre masculinidades, género y los roles impuestos por los otaku, además de retomar

nuevamente las teorías sobre análisis conversacional y posicionamiento discursivo. A continuación describiremos y definiremos una a una las masculinidades encontradas a nivel discursivo en los turnos conversacionales relevantes y el proceso que hicimos para llegar a cada una de ellas en el personaje caracterizado como uke, Shuichi (ver capítulo 6, cuadro ilustrativo número 1):

En el extracto uno vemos como el turno dos nos refleja un posicionamiento interactivo de parte de Hiroshi hacia Shuichi como una persona heterosexual, al sugerirle que se consiga una chica, lo que a nivel de masculinidades, posicionaría a Shuichi con una masculinidad hegemónica, que se entiende en este contexto como un hombre (Shuichi) sexualmente atraído hacia las mujeres. En el turno tres y en el turno cinco, vemos como Shuichi desafía o acepta el posicionamiento inicial dado por Hiroshi, lo que lo posiciona como una persona subordinada, reflejando de esta manera una masculinidad subordinada negada en él, caracterizada por la expresión de negación hacia la sugerencia propuesta por Hiroshi, o una masculinidad hegemónica, definida anteriormente, dependiendo del punto de vista en el que sea visto. Ahora en el extracto dos, vemos como Shuichi se auto posiciona en el turno dos de manera superior, reflejando en sí mismo, una masculinidad subordinada despreciativa, caracterizada por una forma de expresión verbal repelente y soez hacia Yuki de parte de Shuichi. En el turno siete, vemos nuevamente un posicionamiento de parte de Hiroshi hacia Shuichi como homosexual, lo que refleja en Shuichi una masculinidad subordinada homosexual, dada por la afirmación de Hiroshi hacia Shuichi enfocando la idea de que le gusta un hombre (Yuki). En los turnos ocho y diez de este fragmento, vemos como Shuichi genera posicionamientos reflexivos subordinados, que proyectan una masculinidad subordinada homosexual negada al principio, caracterizada por la no

aceptación de la afirmación hecha por Hiroshi, y una masculinidad subordinada homosexual auto aceptada después, entendida como la aceptación de los comentarios de Hiroshi. En el extracto tres, vemos como en el turno dos, Shuichi se auto posiciona de manera superior, acto que refleja una masculinidad subordinada homosexual con rasgos hegemónicos en él, caracterizada por las expresiones fuerte y groseras utilizadas por Shuichi para dirigirse a Yuki. En el extracto cuatro, vemos cómo en el turno cuatro, Shuichi se auto posiciona de manera inferior ante Yuki, proyectando una masculinidad subordinada homosexual de aceptación de la dominación, dada por la expresión de la sumisión y conformidad respecto a lo dicho por Yuki. En el extracto cinco, vemos como en los turnos uno y tres, Shuichi se auto posiciona de manera inferior, acto que proyecta una masculinidad subordinada homosexual de aceptación de la dominación de nuevo, entendida como la aceptación de la culpa, afirmando que el enfado de Yuki es a causa de él y luego una masculinidad subordinada homosexual sumisa, caracterizada también por aceptar su culpa de manera humillante. En el extracto seis, vemos como Shuichi se auto posiciona de manera superior en el turno uno, lo que refleja en él, una masculinidad subordinada homosexual posesiva y protectora, que se da cuando Shuichi afirma que va a proteger y defender a Yuki, dándole las características de una persona defensora y autoritaria . Y finalmente en el extracto siete, vemos como en los turnos uno y tres, Shuichi se auto posiciona de manera superior, reflejando una masculinidad subordinada homosexual posesiva y protectora nuevamente, definida anteriormente, pero en el turno cuatro vemos un posicionamiento interactivo de Yuki hacia Shuichi como alguien insensible, lo que lo hace ver como una persona con masculinidad subordinada homosexual insensible, caracterizada por las afirmaciones de Yuki hacia Shuichi resaltando su falta de sentimientos e interés hacia los demás .

Ahora que hemos visto las múltiples masculinidades reflejadas en Shuichi, pasemos al análisis de Yuki (ver capítulo 6, cuadro ilustrativo número 2):

En el extracto tres, vemos como en el turno seis, Yuki se auto posiciona emotivamente, por lo que esta acción refleja una masculinidad subordinada homosexual emotiva, dada por las expresiones verbales de afecto y admiración física de Yuki hacia la persona de Shuichi. En el turno cinco del extracto cuatro, podemos observar otro posicionamiento reflexivo de Yuki en un grado superior, por lo que podemos decir que Yuki se presenta como un ser con una masculinidad subordinada homosexual agresiva, caracterizada por las expresiones verbales soeces y groseras hacia Shuichi en actitud algo violenta. En el extracto cinco, podemos ver un auto posicionamiento por parte de Yuki en el turno dos, esta de vez de manera sensible, por lo que es catalogado aquí con una masculinidad subordinada homosexual sensible, dada por las expresiones verbales que aceptan su culpa y una actitud preocupada por Shuichi al preguntar por su estado de salud, aunque en el extracto seis vemos cómo en el turno dos, se ve en Yuki un auto posicionamiento superior, que da lugar a una masculinidad subordinada homosexual agresiva, caracterizada por el uso de una expresión imperativa y frases ofensivas hacia Shuichi. Finalmente en el extracto siete observamos un auto posicionamiento emotivo en Yuki, que nos deja ver una masculinidad subordinada homosexual emotiva nuevamente en él, caracterizada por la expresión libre de sus sentimientos a través de su discurso.

Teniendo en cuenta estos posicionamientos que dan origen a las masculinidades en Yuki y Shuichi, se abre la puerta a la discusión sobre los posicionamiento y cómo éstos reflejan masculinidades, pero ahora veamos la discusión sobre los resultados obtenidos en el siguiente capítulo.

Capítulo 7 Masculinidades *Seme* y *Uke*: Posicionamientos en el *anime* de tipo *shonen-ai* Gravitation

Gravitation es una serie de *anime shonen ai* que cuenta con la participación de dos personajes principales. Yuki y Shuichi, quienes son una pareja homosexual. Según las personas aficionadas al *anime*, es decir, los otakus, en las historias de *anime shonen ai*, los miembros de la pareja cumplen dos roles estrictos conocidos como *seme* y *uke*. Anteriormente vimos que el *seme* es la parte activa y dominante de la relación, considerado como el más fuerte, mientras que el *uke*, es la parte pasiva y sumisa de la relación, catalogado generalmente como el más débil. En este orden de ideas, Yuki sería considerado como el *seme* de la relación, mientras que Shuichi sería el *uke*. De acuerdo con esta clasificación de *seme* y *uke*, los personajes podrían presentar de esta manera, una caracterización de masculinidad definida de acuerdo al rol que le corresponde a cada uno. Es así como de acuerdo con estas definiciones, Yuki pasaría a tener una caracterización más hegemónica mientras que Shuichi estaría relegado al papel subordinado. Por otra parte, y mediante el análisis del discurso de los personajes, a través de la teoría de posicionamiento discursivo, con ayuda de las teorías de autores como Harre y Langenhove (1999) y de análisis conversacional, con autores como Kitzinger (2000), realizamos un estudio a nivel descriptivo e interpretativo de las masculinidades que se podrían reflejar en éste, basándonos además, en las teorías sobre género y masculinidades de autores reconocidos como Connell (1995), Barret (2001), Whitehead (2002), Talbot (1998), Kimmel (2001), Brittan (2001) y Gómez (2000); y la

información de las investigaciones que conforman los antecedentes de nuestro estudio, retomando estudios de Verástegui (2006), Carabí (2006), Hernández (2008) y Ray (2007).

Ahora bien, nuestra pregunta de investigación va dirigida a cómo los posicionamientos discursivos a través de los turnos conversacionales en la serie de *anime shonen ai Gravitation* construyen masculinidades en los personajes caracterizados como *seme* y *uke*. A continuación veremos los aportes más relevantes en cuanto a cómo se reflejan estas múltiples masculinidades en el discurso de y dirigido a Shuichi, para posteriormente pasar a ver como se reflejan en el discurso de y dirigido a Yuki, por medio de los siguientes cuadros:

Shuichi:

Cuadro ilustrativo número 1:

Extracto analizado	Turnos	posicionamiento	Masculinidades reflejadas
Extracto uno	2. “deberías buscarte una compañera, una chica”	Interactivo: de parte de Hiroshi hacia Shuichi como alguien heterosexual.	Masculinidad hegemónica
Extracto uno	3. “¿qué demonios estás diciendo?” 5. “ese no es el problema”	Posicionamiento reflexivo o auto posicionamiento subordinado	Masculinidad subordinada negada
Extracto dos	2. “después de hablar con el súper idiota...”	Auto posicionamiento superior	Masculinidad subordinada homosexual despreciativa
Extracto dos	7. “él te gusta! Sólo hablas de	Interactivo: de parte de Hiroshi hacia Shuichi	Masculinidad subordinada

	ese tío”	como alguien homosexual”	homosexual
Extracto dos	8. “¿qué demonios estás diciendo? ¡Es un hombre!”	Auto posicionamiento subordinado	Masculinidad subordinada homosexual negada
Extracto dos	10. “Hiro...tú...lo siento, no te entendí hasta ahora”	Auto posicionamiento subordinado	Masculinidad subordinada homosexual auto aceptada
Extracto tres	2. “imbécil, estoy aquí para desafiarte”	Auto posicionamiento superior	Masculinidad subordinada homosexual con rasgos hegemónicos.
Extracto cuatro	4. “lo siento, me quedaré aquí calladito”	Auto posicionamiento inferior	Masculinidad subordinada homosexual de aceptación de la dominación.
Extracto cinco	1.”lo siento. ¿Sigues enfadado? Seguro que lo estas. Es que hablé muy alto. No me di cuenta. Pero quería pedirte perdón...”	Auto posicionamiento inferior	Masculinidad subordinada homosexual de aceptación a la dominación
Extracto cinco	3. “no, claro que no. Quiero decir que fue por mi culpa, porque soy estúpido, pero soy más feliz así”	Auto posicionamiento inferior	Masculinidad subordinada homosexual sumisa.
Extracto seis	1. “está bien. Tú no puedes traicionar a nadie, Yuki. Y yo no dejaré que nadie te haga daño, te protegeré”	Auto posicionamiento superior	Masculinidad subordinada homosexual posesiva y protectora
Extracto siete	1. ¡al fin te encontré! 3. ¡cállate!	Auto posicionamiento superior	Masculinidad subordinada homosexual posesiva y

	¡eso no tiene ninguna importancia! Desaparecer así...”		protectora
Extracto siete	4. “siempre has sido así. No tienes en consideración los sentimientos de los demás. Yo también era así”	Interactivo: de Yuki hacia Shuichi como alguien insensible	Masculinidad subordinada homosexual insensible

Ahora veamos a Yuki:

Cuadro ilustrativo número 2:

Extracto analizado	Turnos	posicionamientos	Masculinidades reflejadas
Extracto tres	6. “no puedo evitarlo, es tan testarudo. Así es Shuichi. Y eso lo hace tan guapo...”	Auto posicionamiento emotivo	Masculinidad subordinada homosexual emotiva
Extracto cuatro	5. “he dicho que te largues. Ya me estas jorobando demasiado”	Auto posicionamiento superior	Masculinidad subordinada homosexual agresiva
Extracto cinco	2. “hice mal. ¿Has pillado un resfriado?”	Auto posicionamiento sensible.	Masculinidad subordinada sensible
Extracto seis	2. “¡cállate! Tu voz empieza a crisparme los nervios”	Auto posicionamiento superior	Masculinidad subordinada homosexual agresiva
Extracto siete	4. “siempre has sido así. No tienes en consideración los sentimientos	Auto posicionamiento emotivo	Masculinidad subordinada homosexual emotiva

	de los demás. Yo también era así		
--	--	--	--

Los cuadros anteriores nos muestran como cada turno conversacional relacionado con Shuichi y con Yuki, reflejan un posicionamiento determinado y a su vez dan paso a la construcción de múltiples masculinidades. En estos extractos podemos observar como cada uno posee elementos discursivos, que dan paso a una interpretación de posicionamientos que nos llevan a vislumbrar también varias masculinidades presentes, viendo así que las masculinidades en cada personaje no son fijas, y que puede haber diversidad en ellas, por lo que podemos apoyar la idea del estudio liderado por Carabí (2006) en que se concluye que la masculinidad no puede catalogarse como un concepto fijo e invariable sino que cambia constantemente, además de abrir campos a la construcción de nuevas masculinidades que no estén organizadas de forma jerárquica y que estén construidas a partir de principios igualitarios, igualmente apoyamos la idea del estudio sobre masculinidades de Hernández (2008), el que se reconoce la idea basada en superar la noción y el concepto de masculinidad y suplirla por el término de masculinidades, reconociendo la diversidad de identidades masculinas en los hombres. Es así como también concordamos con la ideas propuestas por Verástegui (2006), en el que se concluye que no existe una diferenciación estricta entre los roles de una pareja homosexual de hombres; y de Parker (1998), quien afirma que la homosexualidad masculina no es un fenómeno estático ni inmutable. De esta manera vemos como la información plasmada en los cuadros a partir del análisis realizado (ver capítulo 4), nos muestra la manera cómo se construyen diversas masculinidades en el discurso de los personajes caracterizados como *seme* y *uke* en la serie de *anime shonen ai*, *Gravitation*.

Ahora bien, en el cuadro ilustrativo número uno, vemos como cumplimos con nuestro objetivo de determinar los posicionamientos discursivos a través de los turnos conversacionales que construyen masculinidades en el personaje caracterizado como *uke*, es decir Shuichi, al hacer un análisis en el que tomamos en cuenta el extracto analizado, los elementos discursivos, los posicionamientos y las masculinidades reflejadas. De la misma manera, en el cuadro ilustrativo número dos, vemos el mismo procedimiento aplicado al personaje caracterizado como *seme*, es decir Yuki, en el que también retomamos las mismas categorías de análisis, llegando así a la solución de nuestros objetivos.

A partir del análisis realizado, llegamos a varias conclusiones propias. La primera de estas es la de afirmar que aunque los miembros de la pareja homosexual (Yuki y Shuichi) puedan estar definidos en roles estrictos según los otakus, discursivamente estos roles no son fijos y pueden variar. En segundo lugar, aunque la figura del *uke* está definida como sumisa y sensible, esta puede mutar y adquirir características más agresivas, reflejando múltiples masculinidades. Es así como en esta figura podemos ver cómo discursivamente se reflejan masculinidades como masculinidad subordinada negada, masculinidad subordinada homosexual despreciativa y masculinidad subordinada homosexual con rasgos hegemónicos. De la misma manera, pasa algo semejante con la figura del *seme*, definida generalmente como fuerte e imponente, pero que también puede cambiar discursivamente, reflejando características sensibles y emotivas, pudiendo observar en él, masculinidades como masculinidad subordinada homosexual emotiva y masculinidad subordinada homosexual sensible. Todas estas ideas apoyan los pensamientos de Whitehead (2002), quien afirma que los hombres homosexuales ocupan posiciones masculinas diferentes, creándose así visiones

diferentes para ver al hombre homosexual; de igual manera rescatamos las ideas de Kaufman (1997), quien afirma que la masculinidad se expresa de varias formas y posee diversos significados que son dependientes de los contextos culturales particulares en donde se desarrolla.

Capítulo 8 Masculinidades a seguir: ideas sobre nuevos estudios futuros

Nuestro estudio se enfocó en analizar discursivamente las masculinidades en los personajes caracterizados como *seme* y *uke* de la serie de *anime shonen ai*, *Gravitation*. Teniendo en cuenta estos factores, y al concluir nuestra investigación, notamos que existen muchos puntos analizables en ella, que desafortunadamente no pudimos continuar. Uno de ellos es el análisis no sólo del discurso, sino también de la parte visual. Es así como sugerimos que se tenga en cuenta la parte audiovisual de la serie para análisis en futuros estudios. Para lograr esto, la pregunta de investigación podría ser cómo los elementos audiovisuales de la serie de *anime shonen ai gravitation*, reflejan masculinidades en los personajes principales. Esta sugerencia se podría aplicar no sólo a esta misma serie, sino a muchas otras del mismo tipo, como *Loveless* y *Junjou romantica*, e incluso a algunas otras cuyos personajes no sean homosexuales. Otro factor importante a considerar es el uso de teorías de las masculinidades en oriente. Al ser *Gravitation*, una serie de *anime shonen ai* procedente del Japón, creemos que es importante que se tengan en cuenta estas teorías, y hagan parte del marco teórico de futuras investigaciones, ya que nuestro estudio estuvo basado únicamente en teorías sobre las masculinidades occidentales. Es así como proponemos analizar cómo el discurso del *anime* de tipo *shonen ai*, *Gravitation* construye masculinidades en los personajes principales, desde una perspectiva oriental. De esta forma también se podría estudiar la existencia de roles entre parejas homosexuales desde la concepción oriental.

Por otra parte, se podría realizar un estudio similar al nuestro, pero con el anime de tipo *Yury*, que relata historias de amor entre mujeres., cambiando desde luego las teorías

sobre masculinidades, por teorías sobre feminidad o feminidades. Finalmente sugerimos realizar este estudio, pero enfocado en otros contextos, como en los contextos cara a cara o de nuevas tecnologías como en el internet.

Bibliografía

Libros

Whitehead, S. y Barrett, F. (2001), *The masculinities reader*, Cambridge, Polity press.

Whitehead, S. (2002), *Men and Masculinities*, Cambridge, Polity press.

Connell, R. (1995), *Masculinities*, Cambridge, polity press.

Drazen, P. (2003), *Anime Explosion*, California, Stone Bridge press.

Harrington, K. et al. (2008), *Gender and Language Research Methodologies*, New York, Palgrave Macmillan.

Talbot, M (1998) *Language and Gender an introduction*, Cambridge, Polity press.

Patiño, G. (2007), *Citas y referencias bibliográficas*, Bogotá, Pontifica Universidad Javeriana.

Gómez, F et al (2000) *Masculinidades en Colombia, Reflexiones y Perspectivas*, editorial Gente Nueva.

Tusón, A. (s.f), *El análisis de la conversación: entre la estructura y el sentido*, Barcelona, s.e.

Jorques Jiménez, D. (2004), *Comunicación y lenguaje introducción a los métodos y problemas*, Valencia, Titant Lo Blanch.

Cortés, L. y Camacho, M.M.(2003), *¿Qué es el análisis del discurso?*, Barcelona, Octaedro, EUB

Sacks, Jefferson y Schegloff. (1974), *Toma de turno*.

Trabajos de grado y tesis

Poveda Cárdenas, I. M. (2003), *La estética manga y anime: Historia, creación, características y grupos sociales en Colombia* [trabajo de grado], Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana, Comunicación Social.

Castaño Zuleta, M. I, Garzón Lombo, S. “how do you say morgue” estudio descriptivo del repair en un aula de segunda lengua de la pontificia universidad javeriana [trabajo de grado], Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana, Licenciatura en Lenguas Modernas.

Orvegozo Ríos, M. (2008), *Lasos visuales y escritos de amistad en una conversación de Messenger* [trabajo de grado], Bogotá, pontificia Universidad Javeriana, Licenciatura en Lenguas Modernas.

Ray Fruth, B. (2007), *Media Reception, Sexual identity and public space* [disertación], Texas, Universidad de Texas en Austin, doctorado de filosofía.

Artículos de revistas

Hernández, O. (2008), estudios sobre masculinidades. Aportes desde América latina, en *revista de antropología experimental*, núm. 8, 2008, pp. 67-73.

Bogum, Y. (2008, abril), The Influence of Teachers Roles and Pedagogies on the Positioning of English Language Learners in the Regular Classroom, en *American Educational Research Journal*, 2008, vol. 45, núm. 2, pp 495-522.

Harre, Rom (2009), Recent Advances in Positioning Theory, en *Theory and Psychology*, sage publications, Vol. 19, 2009, pp 5-31.

Recursos electrónicos

Carabí, A. et al. (2006), “*construyendo nuevas masculinidades: la representación de la masculinidad en la literatura y el cine de los Estados Unidos*”, [en línea], disponible en:

http://www.inmujer.migualdad.es/mujer/mujeres/estud_inves/portada_abstract705.pdf,
recuperado: 30 de noviembre de 2009.

Zila, (2008), “*historia del yaoi y el shonen ai*”, [en línea], disponible en:

<http://www.yaoi.com.ar/reviews-00.htm>, recuperado: 10 de abril de 2009.

Hinata, (2008), “*historia del yaoi y el shonen ai*”, [en línea], disponible en:

<http://genshiken-magazine.blogspot.com/2008/05/la-seccion-yaoista-de-hinata-yaoi.html>, recuperado: 10 de abril de 2009.

Ticomán, (2008), *anime para novatos: lenguaje visual*, [en línea], disponible en:

<http://comicgeekos.com/blog/?p=564>, recuperado: 17 de mayo de 2009.

Goodwin C. y Heritage J. (1990), “Conversation Analysis” en *Annual Review of Anthropology* [en línea], vol. 19, pp. 283-307.

