

**TESTIGO DIRECTO Y SÉPTIMO DÍA:
RUTINAS, INVESTIGACIÓN Y DENUNCIA**

MARÍA ALEJANDRA ALBA TORRES

**Trabajo de Grado
Para optar por el título de
COMUNICADORA SOCIAL CON ÉNFASIS EN PERIODISMO**

NELSON CASTELLANOS
Director

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE COMUNICACIÓN Y LENGUAJE
COMUNICACIÓN SOCIAL**

BOGOTÁ

2011

Reglamento de la Pontificia Universidad Javeriana

Artículo 23

“La Universidad no se hace responsable por los conceptos emitidos por los alumnos en sus trabajos de grado, solo velará porque no se publique nada contrario al dogma y la moral católicos y porque el trabajo no contenga ataques y polémicas puramente personales, antes bien, se vean en ellas el anhelo de buscar la verdad y la justicia”



Pontificia Universidad
JAVERIANA
Bogotá

FORMATO **RESUMEN** DEL TRABAJO DE GRADO CARRERA DE COMUNICACIÓN SOCIAL

Este formato tiene por objeto recoger la información pertinente sobre los Trabajos de Grado que se presentan para sustentación, con el fin de contar con un material de consulta para profesores y estudiantes. Es indispensable que el Resumen contemple el mayor número de datos posibles en forma clara y concisa.

FICHA TÉCNICA DEL TRABAJO

Autor (es): Nombres y Apellidos completos en orden alfabético)

Nombre(s): María Alejandra

Apellido(s): Alba Torres

Nombre(s):

Apellido(s):

Nombre(s):

Apellido(s):

Nombre(s):

Apellido(s):

Campo profesional: Periodismo

Asesor del Trabajo: Nelson Castellanos

Título del Trabajo de Grado: TESTIGO DIRECTO Y SÉPTIMO DÍA: RUTINAS, INVESTIGACIÓN Y DENUNCIA

Tema central: Mostrar las rutinas y prácticas periodísticas de los programas Testigo Directo y Séptimo Día, dos programas de tipo investigativo pero uno que se centra más que todo en la denuncia.

Subtemas afines:

- Periodismo investigativo
 - Periodismo de denuncia
 - Sensacionalismo
-

Fecha de presentación:

Mes: 05

Año: 2011

Páginas:

II. RESEÑA DEL TRABAJO DE GRADO

1. Objetivo o propósito central del trabajo:

El objetivo de este trabajo es mostrar a través de una comparación entre dos programas investigativos de la televisión colombiana (Testigo Directo y Séptimo Día), las rutinas y prácticas periodísticas de los mismos teniendo en cuenta los testimonios de los directores y periodistas de cada equipo de trabajo.

2. Contenido (Transcriba el título de cada uno de los capítulos del Trabajo)

1 cap. Aspectos conceptuales para abordar el tema del periodismo televisivo desde la perspectiva de

los magazines informativos.

2 cap. Testigo Directo, el acento en la investigación

3 cap. Séptimo Día, una mirada desde la denuncia

4 cap. Balance comparativo: entre la investigación y la denuncia

3. Autores principales (Breve descripción de los principales autores referenciados)

Omar Rincón: investigador y profesor de Comunicación y Televisión de la Universidad Javeriana, periodista y realizador de televisión. Magíster en educación, estudió dirección de cine en la Universidad de Nueva York y es coordinador del posgrado en periodismo de la Universidad de los Andes, analista del diario El Tiempo e instructor principal en televisión del Programa de Medios de Comunicación para América latina de la Fundación Ebert.

Gonzalo Abril: Catedrático del Área de Periodismo. Teoría General de la Información.

Félix Ortega, Maria Luisa Humanes. *Algo más que periodistas. Sociología de una profesión.*

Mónica D. Gutiérrez González. Manual de Periodismo Televisivo

Ivor Yorke: Fue productor y periodista independiente, también trabajó en la BBC.

Pablo O'Brien: Autor de: *Manual de Periodismo de Investigación.*

Guillermo Sunkel: Profesor de la facultad de ciencias sociales de la Universidad de Chile. Ha investigado en temas de comunicación y cultura tales como las transformaciones del escenario comunicacional, tendencias de concentración económica en el sector de los medios y consumo cultural, autor de: *La Prensa Sensacionalista y los Sectores Populares*

John Langer: Profesor de estudios mediáticos en el Departamento de Comunicación y Estudios sobre la Lengua de la Victory University de Melbourne.

Maryluz Vallejo Mejía: Nació en Medellín en 1961, estudió Comunicación Social y Periodismo en la Universidad Bolivariana. Desde 2001 es parte de la facultad de Comunicación y Lenguaje de la Javeriana donde cofundó la revista Directo Bogotá, que dirige desde 2004.

Fabio López de la Roche: Profesor Asociado del Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales IEPRI de la Universidad Nacional de Colombia.

Jesús Martín Barbero: nació en Ávila (España), pero desde 1963 vive en Colombia. Es doctor en filosofía de la Universidad de Lovaina. Hizo un posgrado en antropología y semiótica en París. Sus estudios van encaminados principalmente hacia la investigación. Fundó el Departamento de ciencias de la comunicación de la Universidad del Valle, ha sido presidente de la Asociación latinoamericana de investigadores de la comunicación y miembro activo de la Federación latinoamericana de facultades de comunicación social.

4. Conceptos clave (Enuncie de tres a seis conceptos clave que identifiquen el Trabajo).

Periodismo televisivo

Periodismo investigativo

Periodismo de denuncia

Sensacionalismo

5. Proceso metodológico. (Tipo de trabajo, procedimientos, herramientas empleadas para alcanzar el objetivo).

Trabajo de campo, entrevistas a los dos directores de los programas Séptimo Día y Testigo Directo y a cada uno de los periodistas.

6. Reseña del Trabajo (Escriba dos o tres párrafos que, a su juicio, sintetizen el Trabajo).

En este trabajo se pretende realizar un balance comparativo a partir de las prácticas periodísticas de dos programas de tipo investigativo uno de ellos de denuncia y sugerir unas apreciaciones generales sobre este tipo de periodismo visto desde *el hacer* periodístico que es el enfoque que se privilegia en esta investigación.

III. PRODUCCIONES TÉCNICAS O MULTIMEDIALES

1. Formato (Video, material escrito, audio, multimedia).

--

2. Duración audiovisual (minutos):

Número de casetes de vídeo:	
Número de disquetes:	
Número de fotografías:	
Número de diapositivas:	

3. Material impreso

Tipo:

Número de páginas:

4. Descripción del contenido

--

CONTENIDO

	pág.
INTRODUCCIÓN	17
ASPECTOS CONCEPTUALES PARA ABORDAR EL TEMA DEL PERIODISMO TELEVISIVO DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS MAGAZINES INFORMATIVOS.	1
1. PERIODISMO TELEVISIVO: ENTRE EL SENSACIONALISMO Y LAS PRÁCTICAS INVESTIGATIVAS	1
1.1 LA VOZ DE LOS CRÍTICOS	1
1.2 LAS PRÁCTICAS INVESTIGATIVAS: RUTINAS PROFESIONALES Y OTRAS FORMAS DE PRODUCIR LA INFORMACIÓN	5
1.2.1 La entrevista y el reporterismo, actividades centrales del oficio periodístico	7
1.3 PERIODISMO INVESTIGATIVO, ESENCIA DEL OFICIO	9
1.4 EL PERIODISMO SENSACIONALISTA, ORÍGENES Y LA EXPERIENCIA COLOMBIANA	11
1.4.1 Consideraciones sobre lo sensacional en la televisión	12
1.4.2 Las “víctimas” del sensacionalismo y el “deber ser”	14
2. TESTIGO DIRECTO, EL ACENTO EN LA INVESTIGACIÓN	16
2.1 UNA MIRADA DESDE LA SUBDIRECCIÓN, LA EXPERIENCIA DE ALEXANDER OYOLA	17
2.2 ENTRE LA ACADEMIA Y LA PRÁCTICA, LA TRAYECTORIA DE UNA PERIODISTA FORMADA EN EL PERIODISMO ESCRITO	18
2.3 “UNTARSE CON LA GENTE”, ESENCIA DEL TRABAJO DE UN REPORTERO URBANO	22
2.4 LOS CONFLICTOS QUE LA SOCIEDAD NECESITA VER PARA REFLEXIONAR Y NO OLVIDAR	26
2.5 LAS EXTRAÑAS HISTORIAS DE CAROLINA FLORES Y SU MÉTODO PARA CONSEGUIR LAS FUENTES Y LA INFORMACIÓN	30
2.6 LA MIRADA DEL DIRECTOR, RAFAEL POVEDA	33

3. SÉPTIMO DÍA, UNA MIRADA DESDE LA DENUNCIA	39
3.1 DIEGO GUAUQUE, PARA QUIEN SÉPTIMO DÍA ES UNA ESCUELA	39
3.2 NATALIA CONTRERAS, UNA PERIODISTA QUE DECIDE ASUMIR UN RETO PERSONAL	48
3.3 LA EXPERIENCIA DE SUSANA SUESCÚN: DE TESTIGO DIRECTO A SÉPTIMO DÍA	53
3.4 LA VISIÓN DEL DIRECTOR Y CÓMO LLEGÓ A SÉPTIMO DÍA	58
4. BALANCE COMPARATIVO: ENTRE LA INVESTIGACIÓN Y LA DENUNCIA	65
5. CONCLUSIONES	76
BIBLIOGRAFÍA	78

INTRODUCCIÓN

A lo largo de los años el periodismo ha venido perdiendo credibilidad, especialmente el periodismo televisivo, pues lo que aparentemente es investigativo ha venido tomando otro rumbo, el rumbo del sensacionalismo y el entretenimiento, un ejemplo de ellos son los diferentes magazines informativos que tenemos en nuestro país que con sus controversiales temas despiertan críticas o rechazo en la teleaudiencia viéndolos como programas de tipo amarillista.

Es por lo anterior, que a partir de este trabajo de grado se quieren mostrar las diferentes prácticas periodísticas empleadas por el equipo de trabajo de dos programas investigativos emitidos en la televisión colombiana *Testigo Directo* y *Séptimo Día*, que a pesar de ser dos magazines de tipo informativo poseen similitudes y diferencias en cuanto a las rutinas periodísticas, es decir, el hacer periodístico de este tipo de programas que es el enfoque central de esta investigación.

A partir de entrevistas realizadas a cada uno de los periodistas de los dos programas hasta llegar a los directores se pretenderá hacer un barrido por su trayectoria profesional, manejo de fuentes y relación con las mismas, procesos de investigación y la percepción que cada uno de ellos tiene acerca de la opinión pública y de su oficio, el periodismo.

Se presentarán cuatro capítulos comenzando por los aspectos más importantes para abordar el tema del periodismo televisivo tomando como referencia los magazines de tipo informativo y conoceremos opiniones de algunos críticos en cuanto a su visión de este tipo de periodismo como prácticas investigativas en cuanto a diferentes formas de producir información.

El segundo capítulo consta de una serie de entrevistas al equipo que produce *Testigo Directo* con el objetivo de conocer las rutinas profesionales e indagar a fondo sobre este tipo de periodismo investigativo para la caracterización de los programas de tipo sensacionalista donde la estrategia narrativa y la investigación son los aspectos más importantes, la idea es dedicarle el mayor espacio a las voces de los periodistas quienes darán a conocer su trayectoria profesionales y los métodos empleados en el proceso de investigación.

En el tercer capítulo se realizará el mismo ejercicio pero con el programa *Séptimo Día*, se ahondará en la trayectoria de cada uno de los periodistas hasta llegar a su director y se

identificarán diferentes aspectos para conocer las similitudes y diferencias de estos dos programas teniendo en cuenta que en este magazín a diferencia del otro sí se hace periodismo de denuncia.

En el cuarto capítulo se hará un balance comparativo entre la investigación y la denuncia y se analizarán dos programas de cada magazín teniendo en cuenta aspectos como estética audiovisual, manejo de fuentes y estrategia retórica para tener una visión más clara de cómo se trabaja en cada nota y contrastar las declaraciones de los periodistas con el análisis de las mismas.

A partir de lo anterior se realizarán las conclusiones tomando como referencia los testimonios de los periodistas y lo evaluado en el análisis de los programas.

CAPITULO I.
ASPECTOS CONCEPTUALES PARA ABORDAR EL TEMA DEL PERIODISMO TELEVISIVO
DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS MAGAZINES INFORMATIVOS

1. PERIODISMO TELEVISIVO: ENTRE EL SENSACIONALISMO Y LAS PRÁCTICAS
INVESTIGATIVAS

El objetivo de este capítulo es ofrecer un panorama conceptual respecto al tema del periodismo televisivo con el fin de identificar algunos términos, problemas y balances respecto a la forma como hoy se hace y se critica un tipo de televisión informativa: los magazines informativos. Tales magazines responden a un tipo de periodismo investigativo cuya narrativa se enfoca en el reportaje y la crónica televisiva. Sus temas, muchas veces controversiales, tienen amplio impacto tanto en la audiencia como en la crítica y frecuentemente son vistos como “amarillistas”, “sensacionalistas”, sin que se profundice en sus prácticas investigativas y rutinas profesionales, de modo que resulta importante mostrar en este panorama algunos aspectos del *hacer* de estos programas. Para ello, se comenzará con un corto balance de este tipo de televisión, luego se precisarán aspectos del periodismo investigativo y del periodismo sensacionalista. Un elemento importante en este trabajo es el concepto de “rutinas productivas”, por tanto, se precisará una definición conceptual con el fin de aportar elementos de análisis que permitan comprender un aspecto del debate que hoy deja ver una especie de confrontación entre academia y empresas periodísticas: el desencuentro entre el *saber* académico y el *hacer* laboral.

1.1 LA VOZ DE LOS CRÍTICOS

En los últimos años, el periodismo ha venido perdiendo credibilidad, especialmente el periodismo televisivo. Según Omar Rincón, existe la necesidad de un nuevo periodismo de televisión puesto que la televisión ha venido banalizando el discurso de la información imponiéndole a la realidad el síndrome del entretenimiento, evidenciando así el vaciamiento del sentido de la realidad y afectando al periodismo como oficio de la verdad.

Pero si bien dicen que la televisión es entretenimiento, ¿en qué estamos fallando?, ¿qué es lo que nos hace falta para lograr separar ese entretenimiento de la realidad y de los hechos

noticiosos que requieren de mayor seriedad, investigación y credibilidad? Al parecer ante el desgaste de los noticieros de televisión, cuyo formato impide el tratamiento profundo de los temas, aparece entonces un formato de magazín informativo que se nutre de historias muy cercanas a la crónica roja.

Rincón hace referencia a la crónica roja, dejando en claro que a la gente le gusta porque hay muerte y drama. “En mi época uno quería estudiar comunicación porque quería contar historias, y las historias que quería contar, si ustedes leen a Vargas Llosa, un tipo que contó mucho sobre el periodismo, eran historias de vida, muerte, pasión y todo eso, y entonces uno se imaginaba saliendo un día de la morgue con una historia perfecta para contarla porque había muerte, y si hay muerte hay una gran historia. No hay mejor final para una historia que la muerte y ojalá ésta fuera por amor”.¹ Para Rincón, la crónica roja es una forma de contar típica de la prensa popular que es también heredera de la oralidad, de modo que esta forma de comunicación es muy importante sobre todo en los actuales momentos que son los de la crisis de la lectura, pues en su opinión, hoy la mayoría de la gente no quiere leer.

Cuando Rincón habla de la crisis del periodismo y de la necesidad de un nuevo periodismo se está criticando específicamente a la televisión y a la pérdida de credibilidad informativa de la prensa y la radio. “Hoy en día el periodismo está jodido, está en crisis, hoy nadie quiere leer. Los periódicos no saben qué hacer, todo el mundo se fue para Internet. La Internet no sabe cómo será el negocio porque nadie quiere pagar, entonces esto es complicado. Todavía la televisión, la radio y la prensa se mantienen con la publicidad, pero la gente quiere anunciar cada vez menos allá, porque ver televisión es aburridísimo, es para dormir. Uno ve televisión para dormir, es la razón verdadera”.²

En cuanto a lo anterior este autor dice que las representaciones sobre la vida pública que realiza la televisión nos dejan insatisfechos como ciudadanos, ya que lo que vemos es una realidad marcada por una gran dosis de banalidad, irrealidad y liviandad. Es decir, los periodistas le están dando más importancia al espectáculo, al amarillismo, en vez de llevar a cabo una buena investigación que genere credibilidad.

¹ ASOCIACIÓN DE PERIODISTAS DE LA PAZ (APLP) Fundación Konrad Adenauer. Tertulia: “Crónica policial, el arte de relatar historias humanas”. 16 de septiembre de 2009. p. 3.

² Ibid. p. 7

Es por esto que hoy en día la información en televisión no se utiliza para decir algo en específico, sino para “ser visto” o “dejarse ver”, es decir, la televisión sirve única y exclusivamente para el que no tiene nada qué decir, pues según Rincón, la pantalla funciona como un lugar de exhibición narcisista y productora de “*fast thinkers*” o pensadores de ideas preconcebidas, ya que actualmente la televisión no ha hecho más que establecer una nueva moda de comunicación.

Es preocupante ver cómo en la mayoría de noticieros o programas que dicen ser de tipo investigativo le dan más importancia a la tragedia, a mostrar imágenes y situaciones difíciles en la pantalla solamente porque genera más audiencia, más “rating” y, en el caso de los noticieros, el uso de la exageración sin importar la dignidad y el nombre de los afectados, evidenciando una carencia de información en cuanto a lo que es realmente importante como la búsqueda de fuentes e investigación previa del tema por parte de los periodistas.

Para Rincón, “La crisis de profesionalidad, legitimidad y credibilidad del periodismo se expresa en que la agenda pública es homogénea, pequeña y monofónica; la perspectiva ética se ha perdido y la responsabilidad social, la autonomía y la independencia del informador y el medio es sólo letra muerta puesta en manuales académicos y manuales de estilo”.³

³ RINCÓN, Omar. Informar sobre la velocidad. Hacia un nuevo periodismo televisivo. Ciudad. Editorial 2003. p. 2

Rincón hace énfasis en que la sociedad no encuentra hoy utilidad y valor social en la información que se transmite, pues lo que hacen los medios, en este caso la televisión, es provocar en el televidente efectismo en vez de reflexión, y a su vez, mostrar sensacionalismo más que causar una real comprensión en los hechos que allí se muestran. “La información alude sólo al fútbol, los escándalos políticos, la farándula y la realidad espectáculo. Se percibe que por encima del informar y los hechos está el afán de protagonismo de los medios y los periodistas”.⁴

Es de anotar que los ciudadanos mantienen una constante preocupación por saber a ciencia cierta cuál es el papel de la información para la construcción de una sociedad, pues según Rincón, es de vital importancia un periodismo televisivo que construya rendición de cuentas de los actos públicos, pues sin una buena comprensión de la realidad es imposible conocer, comprender y explicar los sucesos. No obstante lo anterior, es necesario tener en cuenta y reconocer el buen periodismo de investigación y un ejemplo de ello es el caso de Germán Castro Caycedo, Javier Darío Restrepo y Mauricio Gómez entre otros.

Otro analista de medios, Fabio López de la Roche, desde una mirada menos fatalista, reconoce la importancia del periodismo como un saber distinto al de los saberes institucionalizados, que debe ser valorado también desde las rutinas y el trabajo empírico: “...el periodismo produce un saber del día a día [...] su presencia en los lugares y su contacto con los protagonistas de los hechos narrados le confieren un conocimiento empírico obtenido sobre el terreno y sobre la experiencia de una relación directa con los personajes de los sucesos. Este conocimiento empírico pormenorizado y detallado de hechos, personajes, y contextos geográfico-territoriales, es un conocimiento valioso para la sociedad.”⁵

La valoración del trabajo empírico le otorga al tema de las rutinas profesionales un aspecto importante pues es un eje central en este trabajo, ya que se pretende a través de una serie de entrevistas a periodistas, conocer el proceso productivo de la información y los problemas a los que se enfrentan los estos profesionales con sus fuentes, con la presión del “rating” y con la formación académica adquirida en la universidad.

⁴ Ibid.

⁵ LÓPEZ DE LA ROCHE, Fabio. El periodismo: ese relegado objeto de estudio y debate ciudadano. PDF. p. 10-11

Finalmente, pasando a otro tema que tiene que ver menos con el periodismo y más con la esencia de la televisión, esto es, la imagen, se afirma que vivimos en una sociedad del espectáculo, en el que las imágenes diarias que circulan por los televisores tienen un enorme poder en cuanto a la construcción de imaginarios, pero sobre todo, con la construcción de nuevas realidades. Para Martín-Barbero, *la sociedad convertida en espectáculo audiovisual*, muestra la importancia de la imagen como forma de representación que se convierte en espectáculo; “porque el espectáculo no lo definen, no lo configuran sus contenidos sino esa voluntad recíproca de ver que es voluntad de dramatización, necesidad de representación que forma parte de la sustancia misma de lo social: la teatralización constante de la vida”⁶.

De modo que para este autor, la especie humana es una especie “dramática” en el sentido que se siente mirada y también se da a ver. En esta dirección, el espectáculo es la forma del discurso de la televisión en el que sobre el telón de fondo que es la publicidad, se proyectan las imágenes de las noticias. Tales noticias se “consumen” lo que lleva a un problema que es, según el autor, un cambio en la relación entre los usuarios de la imagen con lo real y la experiencia de los hechos por el contacto continuo con la representación, lo que lleva a una nueva percepción del mundo producida por la espectacularización: una sensación de “participación” que engendra la satisfacción de ver⁷.

1.2 LAS PRÁCTICAS INVESTIGATIVAS: RUTINAS PROFESIONALES Y OTRAS FORMAS DE PRODUCIR LA INFORMACIÓN

El tema de las rutinas profesionales ha adquirido enorme importancia en los últimos años pues algunas corrientes investigativas han dejado de lado el análisis de los contenidos o de la recepción, para mirar mejor el *proceso productivo*, teniendo en cuenta que la información es el resultado de procesos en organizaciones complejas que se identifican, entre otras, por las siguientes características: una organización burocrática, un trabajo con sistemas de reglas o procedimientos estandarizados, el predominio de las interacciones dentro de la organización (relaciones personales, posición en el trabajo que desempeñan los sujetos). De modo que la información es pues, “<una rutina de un proceso organizativo>, y actividades típicas como los contactos con las fuentes, las conferencias de prensa o el examen de publicaciones de otros medios [...] Una rutina es un procedimiento operativo tipificado. Aunque la rutina puede ser

⁶ BARBERO, J. Martín. Oficio de cartógrafo. FCE. 2003. p. 97.

⁷ Ibid. p. 99

interpretada por el analista o el observador externo como el resultado de la aplicación de ciertos estándares profesionales o corporativos, tiende a ser percibida por quienes actúan conforme a ella ni más ni menos que como la imagen –natural- de hacer las cosas...”⁸

Tal forma de “hacer las cosas” nos lleva a valorar el tema de la lógica que preside la creación de acontecimientos mediáticos por parte de los periodistas que, no necesariamente, corresponde a los saberes institucionalizados en la ciencia o en el sistema educativo, según Félix Ortega y María Luisa Humanes, dos estudiosos de la sociología del periodismo. Para ellos, lo que los periodistas entienden como acontecimientos, lo que consideran como novedad y lo que precisan como estilo periodístico, son los elementos que definen la lógica del proceso comunicativo⁹.

De modo que: “La novedad es siempre un acontecimiento que en la mayoría de los casos ha sido definido como interesante por los periodistas, y que debe ser tratado conforme a un estilo que adquiere caracteres de relato descriptivo [...] Todo ello remite inexorablemente a la mentalidad del periodista: ante la ausencia de reglas culturales objetivadas y contrastadas en un campo específico, son las rutinas (que no son reglas de producir conocimiento, sino rituales interactivos) establecidas por los periodistas y su particular manera de percibir la realidad las que se erigen en principios incuestionables”¹⁰.

Para estos autores, también hacen parte de dicha mentalidad cuatro elementos clave: la autoimagen de sí que el periodista tiene, las imágenes del público al que se dirige, su formación cultural y las expectativas compartidas con los colegas. En este último punto los autores plantean una hipótesis interesante: la mentalidad dominante en los periodistas termina siendo una especie de estándar profesional de modo que la producción de la información es producto de la circularidad. Esto quiere decir que la información es válida no por ser reflejo de la realidad, sino por el consenso que recibe en su tratamiento por los diversos medios de comunicación: “la mayor prueba para validar una información es que es también un importante contenido informativo para otros medios. De ahí que una buena parte del trabajo periodístico consiste en

⁸ ABRIL, Gonzalo. Teoría general de la información. Madrid. Ed. Cátedra. 1997. p. 321

⁹ ORTEGA, Félix, HUMANES, María Luisa. Algo más que periodistas. Sociología de una profesión. Barcelona. Editorial Ariel. 2000. p. 43.

¹⁰ Ibid.

confrontar la propia información con la de los otros colegas, y bastante menos con una realidad ajena e independiente”¹¹.

Lo anterior es fundamental en este trabajo, pues se busca indagar algunos aspectos de dicha noción de mentalidad periodística, así como corroborar el concepto de circularidad con base en entrevistas a periodistas de los dos programas que son objeto de estudio. Finalmente, para necesidades del presente trabajo interesa observar ciertos procedimientos “burocráticos” que tienen que ver con la coordinación y asignación de tareas en los equipos periodísticos, así como los límites y alcances de la subjetividad del periodista, y la racionalidad económica que también orienta la empresa periodística que produce los magazines informativos.

1.2.1 La entrevista y el reportero, actividades centrales del oficio periodístico.

La entrevista es uno de los géneros más empleados en el campo de la televisión y con el transcurrir del tiempo ha adquirido gran importancia como herramienta necesaria para el desarrollo de documentales o reportajes, pues con la entrevista es que se obtiene gran cantidad de información.

Existen diferentes tipos de entrevista, la noticiosa o informativa en la que el objetivo, como su nombre lo indica es la obtención de información noticiosa. También está la entrevista de opinión, que se emplea para la recolección de opiniones, comentarios o juicios de diferentes personajes sobre temas de interés permanente. Por otra parte, está la entrevista de semblanza que es utilizada para captar formas de pensar, datos biográficos y anécdotas de un personaje para luego hacer un retrato escrito.

En el momento de realizar la entrevista es necesario tener en cuenta diferentes recomendaciones que son de gran importancia para la obtención de información. Entre ellas está la preparación previa de las preguntas que se van a plantear, sobre todo si la entrevista es en vivo; por otro lado, hay que conocer el tema, pues entre mayor información se posea más precisas serán las preguntas, adicional a esto, se debe evitar la impertinencia o adulación hacia el entrevistado.

¹¹ Ibid. p. 44

“El entrevistado es la persona más importante en una conversación, porque es de quien se quiere obtener información. La entrevista debe ser lo suficientemente cómoda para él, ya que esto permitirá que las ideas fluyan con más espontaneidad”.¹²

Por otro lado está el entrevistador, quien juega el papel de mediador entre los hechos, la audiencia y los protagonistas. Es quien lleva el mando de la entrevista, pero no por ello debe sentirse el protagonista del diálogo, pues no se debe olvidar que el sujeto más importante es el entrevistado.

Un elemento común en la mayoría de los reporteros de televisión es que no iniciaron su carrera como tales, sino que llegaron de otros medios como revistas, periódicos o radio, razón por la que ignoran aspectos fundamentales del lenguaje audiovisual.¹³ Pero es necesario tener en cuenta que muchos de estos reporteros terminan siendo competentes y logran ser reconocidos como los mejores exponentes del reporterismo. Realmente en muchos casos el aprendizaje se hace sobre la marcha. “Tal vez no se trate tanto de recibir alguna clase de entrenamiento formal, ya que casi ningún servicio noticioso se puede dar el lujo de asignar tiempo a tales tareas: en lugar de ellos se espera que estos novatos aprendan todo sobre la marcha, excepto los aspectos más básicos”.¹⁴ Cuando el reportero principiante logra dominar o por lo menos comprender algunos de los procesos iniciales de la reportería, recibe entonces colaboración de alguien con mayor experiencia en el tema, quien revisa, evalúa y hace críticas sobre el trabajo del novato reportero.

Muchas cadenas de televisión esperan a que los reporteros busquen la noticia sin antes haber supervisado la edición, pero es necesario saber que en el reporterismo es de gran importancia la investigación pues es en ese momento cuando se obtienen grandes cantidades de información que son de vital importancia para obtener un buen producto. “en los servicios noticiosos más centralizados, las tareas del reportero están más delimitadas; en tales casos las asignaciones cotidianas en localización se realizan por instrucciones de los editores del programa o del personal de asignaciones que controla las actividades de obtención de noticias”.¹⁵

¹² GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, Mónica D. Manual de Periodismo Televisivo. México. Editorial Trillas. 1997. p. 40.

¹³ YORKE, Ivor. Periodismo en Televisión. México. Noriega Editores. 1994. p. 107.

¹⁴ Ibid. p. 108.

¹⁵ Ibid. p. 111.

1.3 PERIODISMO INVESTIGATIVO, ESENCIA DEL OFICIO

El periodismo investigativo se distingue de las demás rutinas profesionales en varios aspectos. Uno es la selección de diferentes temas y hechos; otro es la profundidad con la que se manejan estos. Según autores como Gerardo Reyes y Robert W. Greene, el periodismo investigativo es la reportería que se realiza a través de la iniciativa y el trabajo del periodista, sobre asuntos de importancia que algunas organizaciones o personas quieren mantener en secreto. Los tres elementos básicos son: que la investigación sea el trabajo del reportero, no un informe sobre una investigación hecha por alguien más; que el tema de la información trate algo de razonable importancia para el lector o televidente, y que haya quienes se empeñen en esconder esos asuntos al público.

En el libro, *Manual de Periodismo de Investigación*, de Pablo O'Brien, se hace referencia al periodismo investigativo como aquel cuya característica principal es la investigación.

El autor nos dice que la esencia de esta profesión es la verificación y la búsqueda de información: pues el periodista debe al público el relato de la verdad de los hechos y mostrarlos al espectador exactamente cómo sucedieron, no como los demás podrían llegar a decir que fueron, pues para este autor es de vital importancia ir más fondo de la versión y acercarse lo más posible a lo que es verdad, es decir a la realidad.

En el periodismo investigativo el único y más importante fin es entregar información veraz al receptor para que pueda tomar decisiones sobre cualquier aspecto y formar su propia opinión sobre acontecimientos políticos o socio-culturales, puesto que el género investigativo es el que más importancia le da a la contrastación de datos.

El autor también expone métodos, pasos y técnicas para hacer una buena investigación, partiendo de la pregunta ¿Qué es y en qué consiste el periodismo de investigación?

Pero es necesario tener en cuenta conceptos de otros autores tales como Ricardo Uceda quien dice que cuando obtiene un dato y piensa que ese dato lo va a llevar a descubrir algo relevante inicia una indagación, lo cual implica comenzar a contactar fuentes a lo que llama investigación periodística y la define como una búsqueda sistemática, teniendo en cuenta que la investigación no es un objetivo en sí mismo por lo que no cree que este género sea más prestigioso por el solo hecho de buscar más.

Por otro lado, en el texto, *Acceso a la Información Pública, Manual para periodistas en Colombia*, se define el derecho al acceso a la información pública como la posibilidad que tienen todas las personas de buscar, solicitar y recibir información que se encuentra en manos de los diferentes órganos y entes que componen el Estado.

Dice también que las personas pueden acceder a esta información en cualquiera de los poderes del Estado tanto a nivel nacional como local. En cuanto a la pregunta ¿por qué es relevante el acceso a la información pública para el periodismo?, el autor habla acerca de la solicitud formal de datos y documentos a la administración pública lo que se convierte en una herramienta fundamental para una labor periodística confiable. Con esto no solo contribuye al fortalecimiento de la democracia y al control de los actos del gobierno, sino también al enriquecimiento de la calidad de la comunicación que da el periodismo a la opinión pública. Según el autor, todo lo anterior se puede dar gracias a que la información que recibe el cronista como respuesta a un pedido formal, puede ser asignada a una fuente oficial.

Según Ricardo Uceda, en el momento de obtener cualquier tipo de dato, es necesario pensar que ese dato en específico nos llevará a la obtención de algo importante y relevante y es en ese preciso momento donde se da inicio a la indagación. Es necesario tener en cuenta que la indagación no es algo sencillo, pues esta implica buscar diferentes fuentes, y no solo eso, en muchos casos, dichas fuentes no están dispuestas a brindar la información que necesaria para la investigación, por lo que Uceda sugiere la creación de un plan para lograr hallar los datos que se necesitan. Este plan consiste en un proceso de búsqueda de información, teniendo en cuenta que cuando la búsqueda se lleva a cabo de forma sistemática se le llama investigación periodística, pues en varios casos no se sabe con certeza lo que se va a encontrar. Ahora teniendo en cuenta que el esfuerzo se encuentra en la búsqueda sistemática, se le califica al empeño como una investigación. Uceda dice: “Se puede definir la investigación periodística como una búsqueda sistemática, pero que quede claro que la investigación no es un objetivo en sí mismo. Por eso no creo que este género sea más prestigioso que otros por el solo hecho de buscar más. Que recurramos a este nivel de búsqueda se debe a que la necesitamos como herramienta de trabajo. Repito, esto no convierte la investigación en un tipo de periodismo superior, sino simplemente diferente”.¹⁶

¹⁶ O'BRIEN, Pablo. Manual de Periodismo de Investigación. (NC). (NE). (NA). p. 16.

Cuando se va a llevar a cabo una investigación periodística es necesario tener en cuenta diferentes aspectos, que según Pablo O'Brien, son de vital importancia en este oficio, como el hecho de definir desde un comienzo los diferentes objetivos que se van a investigar, es decir, los sucesos o temas a los cuales se les va a prestar mayor atención en el momento de la indagación, pues lo anterior es necesario para estructurar las diferentes fuentes que se obtengan.

Es por lo anterior que se debe establecer una agenda, pues según Uceda, es necesario discutir con periodistas y editores pues agrega el autor que todo depende de la forma en la que actúen las autoridades, de las inversiones privadas o públicas que puedan llegar a ser sospechosas o de la aparición de diferentes personajes que no sean conocidos y de un pasado dudoso de los mismos en ámbitos judiciales o políticos. Todo lo anterior debe estudiarse previamente para conocer los aspectos que se van a indagar. Para Uceda la especialización es de gran importancia también, pues a medida que va pasando el tiempo los mecanismos legales, financieros y contables empleados por funcionarios, narcotraficantes o empresarios son más complejos en el momento de burlar la ley, y cometer actos de corrupción y abuso del poder que los cargos públicos otorgan. Se debe tener en cuenta que para hacer periodismo investigativo se requiere de preparación y conocimiento previos por parte del periodista en relación con los temas que se van a tocar, y es de esa preparación y conocimiento que depende el buen desempeño y el éxito del trabajo investigativo.

Por otro lado, Reyes hace énfasis en la importancia de conocer los diferentes estudios realizados por organizaciones y fundaciones sin ánimo de lucro en cuanto a tendencias sociales, crisis o derechos humanos y también tener conocimiento en cuanto a la dinámica de la economía del país como por ejemplo la inversión extranjera, economías subterráneas y sectores informales. Es decir, para desarrollar una investigación de cualquier tipo es necesario tener conocimientos previos al tema, cualquiera que sea, y es por ello que existen unos pasos a seguir en este oficio.

1.4 EL PERIODISMO SENSACIONALISTA, ORÍGENES Y LA EXPERIENCIA COLOMBIANA

Antes de profundizar en el tema del periodismo sensacionalista en televisión, conviene recordar algunas nociones generales sobre el origen de dicho tema. En primer lugar, hay un vínculo entre la actividad de la prensa norteamericana a fines del siglo XIX orientada a la denuncia de

los abusos del poder político y económico, que es como se denomina al grupo de los *muckrakers*, con la prensa de gran tiraje destinada a satisfacer las necesidades de lectura de públicos masivos compuestos por inmigrantes y clase obrera. De modo que el espacio para divulgar la información vinculada con dichas denuncias, fue la prensa de los magnates W.R. Hearst y J. Pulitzer, cuyos periódicos fueron tildados también de “sensacionalistas” por el enfoque editorial que reunía las características de informar, divertir y sacar a la luz pública la corrupción del poder.

En segundo lugar, hay una tradición en el periodismo escrito colombiano de este tipo de periodismo de investigación y denuncia que sufrió la censura y la intimidación de diversos poderes; el *Gil Blas*, de principio de siglo XX que usó la sátira para denunciar los abusos en la época de la hegemonía conservadora, luego a mediados de este siglo con la aparición de la revista *Semana* se dio un fuerte impulso a la investigación a través de la creación de un Departamento de investigación en 1960. En estos años aparece *El Espacio* (1965) que también combinó el carácter sensacionalista de la narración, con la investigación de hechos políticos, luego aparece *El Bogotano* orientado en la misma línea editorial. En fin, lo que se quiere subrayar es que dicha tradición ha pesado más en la prensa escrita que en los medios audiovisuales, en parte por la falta de investigaciones sobre los nuevos medios y también por los problemas de consulta de sus archivos.

Finalmente, según Guillermo Sunkel, en el mundo hispanoamericano el diario sensacionalista está antecedido por la lira popular que inició con los autores juglarescos españoles, quienes crearon la poesía lírica y el romancero siendo una “forma tradicional de un periodismo popular que expresa ciertos temas, lenguajes y una estética que serán posteriormente retomados por los diarios sensacionalistas a nivel de la cultura de masas”.¹⁷ Una de las premisas metodológicas de su estudio, parte de la elaboración de dos matrices de análisis de los contenidos de la prensa; la simbólico dramática y la racional iluminista, con el fin de mostrar cómo la lógica de la prensa comercial sigue la primera matriz, mientras los diarios de izquierda, la segunda. Como el presente trabajo indaga en medios audiovisuales y no en prensa escrita, dejamos en este punto la mirada sobre la noción del “sensacionalismo” en el periodismo para centrarnos en la televisión.

1.4.1 Consideraciones sobre lo sensacional en la televisión.

¹⁷ SUNKEL, Guillermo. La Prensa Sensacionalista y los Sectores Populares. Bogotá. Editorial Norma. 2001. p. 58.

En el caso de la televisión, según John Langer, existen unas características en la información televisiva, éstas son:

- En el negocio del entretenimiento, las noticias televisivas lo que pretenden es el aumento de audiencia por razones comerciales, mas no periodísticas.
- Las noticias televisivas son un producto mercantil que está regulado por encargados del marketing quienes ponen en un segundo plano la integridad y la responsabilidad periodística.
- Las noticias en televisión son explotadoras.
- Las noticias televisivas trafican con asuntos de una sospechosa sensiblería además de mostrar siempre trivialidades.
- Las noticias televisivas pasan por encima de los valores del periodismo profesional para mostrarse como un espectáculo gratuito.

Existen muchas y diferentes manifestaciones o demostraciones del lamento y la inconformidad de la gente por las noticias televisivas, y este desacuerdo nace de lo que se conoce como el nexo que debería existir, entre el funcionamiento correcto de la democracia liberal, y el oficio del periodismo, pues la democracia liberal busca continuamente que los ciudadanos tomen decisiones con base en la información de que disponen, y estén constantemente informados. Pero esa información es, en la mayoría de los casos, restringida y desordenada; por tanto, “la labor del periodista es superar estos obstáculos para iluminar un poco los aspectos oscuros, y así actuar como el perro guardián de la nación, para presentar información sobre los acontecimientos del día con parcialidad y objetividad”.¹⁸

Pero este desacuerdo en cuanto a la forma de hacer periodismo televisivo lo único que deja como pensamiento es que las noticias en televisión lo que están haciendo es provocar un debilitamiento sistemático de la disposición que se requiere para trabajar entre los ciudadanos y una democracia en constante funcionamiento, pues lo peor de todo, es que las noticias se están alejando y cada vez parecen prestarle menos atención a los hechos realmente importantes, es decir, se están dejando de lado cosas relevantes para entrar en el absoluto sensacionalismo.

¹⁸ LANGER, John. La Televisión Sensacionalista. El periodismo popular y las otras noticias. Barcelona. Editorial Paidós, SAICF. 2000. p. 13.

1.4.2 Las “víctimas” del sensacionalismo y el “deber ser”.

En el periodismo televisivo, existen a diario historias que reciben el nombre de desastres, accidentes de diferente tipo, tragedias de carácter personal y contratiempos, y según estudios realizados, este tipo de historias son las que primero son condenadas por críticos de televisión pues, según John Langer son el síntoma de los peores excesos y trivializaciones del periodismo televisivo y son las llamadas “morbosas” o “sensacionalistas”. “Los noticiarios televisivos deben incluir dichas noticias si pretenden mantener un *modus operandi*”.¹⁹

Cada día son más comunes las noticias y reportajes sobre accidentes, tragedias y desastres, los cuales poseen una historia extensa dentro del periodismo, es decir, los hechos y acontecimientos de estas historias lo que hacen es actuar como el inicio o el soporte de narraciones de tipo cultural u otras formas de representación. “Las historias sobre víctimas pueden caracterizarse por su insistente atención a individuos que, sumidos en el proceso de llevar adelante su vida diaria, se encuentran con un inesperado cambio en los acontecimientos que los atrapa en un estado de crisis del que no pueden salir haciendo uso de sus propios esfuerzos y recursos”.²⁰ Es decir, que los individuos envueltos en la historia son catalogados como los personajes de una tragedia, catástrofe, accidente o desastre jugando el papel de víctimas. Existen varios ejemplos de noticias que han sido recogidas como tragedias de niños atacados por animales salvajes, incendios que cobran la vida de familias enteras, el juicio de un padre acusado de asesinato entre otras, pero estas historias también se centran en otro tipo de casos como extraños fenómenos médicos entre los que se destacan enfermedades poco comunes, malformaciones, parálisis y, en algunos de los casos, personas que se debaten entre la vida y la muerte por accidentes de trabajo u automovilísticos.

Para John Langer las historias acerca de víctimas poseen dos variaciones narrativas de gran relevancia. La primera de estas variaciones involucra historias cuya característica es la condición tradicional de victimización, es decir, sujetos que se encuentran envueltos en eventos inesperados de los cuales no tienen control alguno, pero a través del reportaje se va mostrando la manera en la que este tipo de sucesos se resuelven.

La segunda variación narrativa, según Langer son las historias de víctimas que muestran y resaltan la inhabilidad o incapacidad de estas víctimas para salir adelante por sus propios

¹⁹ Ibid. p. 109.

²⁰ Ibid. p. 111.

medios en situaciones adversas, entonces esta segunda variación hace referencia a sujetos que consiguen el estatus de víctimas como resultado o producto de sus actos irresponsables. “Las historias sobre víctimas son, <<noticias duras>>, a pesar de que no hay un completo acuerdo acerca del valor que este tipo de noticias debería tener”.²¹

En el momento de realizar un reportaje, cada uno de los reporteros debe dar una explicación, es decir, mostrar al televidente los diferentes conflictos de la víctima, ofrecerlos desde distintos puntos de vista para lograr que el espectador tenga varias posiciones para relacionarse con las circunstancias de la víctima y con ella misma. Cuando se pretende explicar un suceso se emplean, por decirlo así, diferentes posturas para presentarlo. Por una parte, están las explicaciones internas del boletín informativo, donde el presentador posee una posición neutral pues en el momento de contar o presentar el suceso muestra cierta distancia con lo ocurrido. Por la otra, está la posición de las personas directamente implicadas en el acontecimiento. Pero es necesario tener en cuenta que las dos partes juegan un papel muy importante. El reportero asume una posición en lo interno, es decir, como parte fundamental del boletín informativo, y otra en lo externo pues ha estado presente en el lugar de los hechos. “El acceso del presentador es óptimo en este sentido, pues ofrece su explicación directamente, mirándonos a los ojos, teniendo acceso a nuestra mirada, mientras que la explicación del testigo está mediatizada a través de la estructura de la entrevista o, simplemente, del discurso del reportero”.²²

Según Javier Darío Restrepo, en cuanto a libertad y ética, es necesario tener una clara definición de lo que significa libertad, pues esta palabra no significa que el periodista tenga derecho a hacer lo que quiera o a decir lo que le parezca, sino a hacer lo que se debe sin que nadie interfiera y añade que los periodistas que ven la ética como un código de policía simplemente están esperando que le digan una norma y los costos que debe pagar por infringirla, pero cuando se logra ver a la ética como una forma de vivir esta nos transforma la vida, pues para Restrepo “Ser ético es convertirse en legislador de sí mismo”.

A continuación, se presentará el análisis y la comparación de dos programas investigativos, para conocer más a fondo aspectos como procesos de investigación, trayectoria de los periodistas, manejo de fuentes y estrategia narrativa.

²¹ Ibid. p. 113.

²² Ibid. p. 121.

CAPITULO II.

2. TESTIGO DIRECTO, EL ACENTO EN LA INVESTIGACIÓN

El objetivo de este capítulo es presentar una serie de entrevistas al equipo que produce Testigo Directo, con el fin de identificar algunos rasgos centrales del proceso de investigación y producción de los programas, teniendo en cuenta también la trayectoria de sus periodistas y la percepción que ellos tienen de su oficio. De esta manera, nos acercamos al tema de las rutinas profesionales que se interesa por indagar en las costumbres, hábitos y formas de trabajar con las fuentes, así como la interacción entre los mismos periodistas. Estos elementos son clave para caracterizar los programas de corte sensacionalista en los que el componente investigativo es crucial, así como su estrategia narrativa.

La intención es darle el mayor espacio posible a las voces de los periodistas y trabajar algunos interrogantes similares, de modo que se pueda tener una idea general del estilo de cada uno y a la vez acercarnos al enfoque del programa. Al final, presentaremos una breve propuesta de análisis de algunos programas con el fin de verificar aspectos encontrados en las entrevistas vinculados tanto con la narrativa y la estética de los programas.

Testigo directo comienza a emitirse el 2 de noviembre de 2007 en la franja de CM&, es un programa investigativo, no de denuncia, dirigido por Rafael Poveda un reconocido periodista y presentador de noticias y su objetivo es contar historias nuevas y diferentes que hagan reflexionar al televidente.

Inicialmente el programa era emitido a las 8:15 de la noche pero actualmente Testigo Directo se emite todos los domingos a las tres de la tarde por canal UNO.

Para la época, Poveda afirmaba que este programa era un magazín que le hacía falta al país y a la televisión nacional pues a pesar de que no era un programa de denuncia buscaba contar historias divertidas y diferentes que logran poner a pensar al televidente, por otro lado este era un programa muy parecido a los que Rafael había tenido a su cargo anteriormente.

2.1 UNA MIRADA DESDE LA SUBDIRECCIÓN, LA EXPERIENCIA DE ALEXANDER OYOLA²³

Alexander Oyola es periodista, productor y subdirector del programa. Su trayectoria es extensa; ha trabajado en Caracol Noticias TV, RCN TV y RTVC. En medios escritos trabajó en el periódico de los Pastrana, *La Prensa*. Su gusto por el medio televisivo y los programas de investigación tienen una explicación:

“Es un espacio que me gusta porque hay libertad, hay independencia, tú no tienes ninguna filiación política, no tienes ninguna tendencia estás totalmente neutro, entonces no hay lío de que estés censurado, que estés vetado, que estés a favor de alguien. El director, Rafael Poveda es de una mente muy abierta, es una persona con una gran formación periodística y con un muy buen olfato. Su tiempo trabajado en Estados Unidos le da otra visión sobre el manejo visual o de imagen en televisión.”

Para Oyola, Testigo Directo es un programa investigativo, no es de denuncia, está basado en hechos reales para que lo vea gente real. Sus temas tienen que ver con tópicos de la sociedad. Se abordan temas desde el análisis de casos de coyuntura política y conflicto armado, hasta unos más livianos:

“Hay otra sección, que es quizás un poco más light podríamos decirlo, pero que no deja de ser también investigativo, tiene que ver con hechos, profesiones o actividades que desarrollan algunas personas que son como anecdóticas, particulares y que muchas veces no vemos qué hay detrás de eso. Se trata de ver un día en la vida de otra persona que desempeña actividades totalmente particulares, entonces queremos verlo, experimentar, saber qué es, cómo viven, qué ganan, qué buscan con esa actividad, si son únicos. Hay historias por ejemplo, del hombre que repara celulares con los dedos de los pies porque no tiene brazos...”

Se trata pues, de historias que requieren creatividad en su manejo y son el resultado de un proceso de pre-producción que consiste en llamadas telefónicas, búsqueda de escenarios, de material visual, de archivo, citas pertinentes para hablar con todas las fuentes. Para Oyola, el proceso de investigación tiene unos procedimientos y unos tiempos relativos al tipo de tema.

²³ Entrevista realizada por el Autor

“Depende del tipo de nota, hay notas que pueden demorar 15 días hay otras que se pueden demorar un mes, hay notas que se pueden demorar ocho días. Eso es básicamente lo que vemos y lo que está más o menos cronometrado digámoslo así dentro de la realización de las notas. Algunas veces un periodista está dedicado solamente a un programa, a veces dos periodistas, a veces yo hago programas especiales completos y solo.”

2.2 ENTRE LA ACADEMIA Y LA PRÁCTICA, LA TRAYECTORIA DE UNA PERIODISTA FORMADA EN EL PERIODISMO ESCRITO²⁴

Isabel Ramírez es una joven periodista antioqueña con inclinaciones por la escritura, especialmente con el periodismo literario. También es corresponsal para Telemundo, cadena para la que ha hecho trabajos de seguimiento a casos que fueron noticia en otras épocas. Sus primeros años los recuerda por las primeras responsabilidades en los trabajos de edición:

“Yo empecé haciendo reportajes, luego como subdirectora había que saber qué va, qué no va, que se dice en una historia, que no. Es el caso de los problemas con las imágenes, un día una periodista puso una imagen de un niño a quien le habían explotado una bomba en la pierna, la periodista puso la imagen y yo la hice sacar, sin embargo, finalmente se puso borrosa.”

Para Isabel Ramírez, un aspecto importante de la televisión es la construcción de memoria histórica. Dio como ejemplo un segmento en Testigo Directo que se llamaba Historias Olvidadas, este consistía en recoger historias que marcaron al país y tuvieron amplio despliegue en la prensa. Tales historias no tenían seguimiento en los medios después de varios años, por tanto, no se recordaban. En ese segmento se hizo, según ella, un trabajo de memoria televisiva. De otro lado, su trabajo en este tipo de programas le permite desarrollar de manera autónoma un concepto de comunicación que difiere del género informativo y que contribuye en la formación de una opinión pública más cualificada:

“Una cosa es la opinión pública y otra cosa es la opinión del público. Por ejemplo, opinión pública fue lo que pasó en el Cairo y la opinión del público fue lo que pasó cuando todo el mundo salió a marchar aquí por Las Farc. Lo que sé, es que aquí hay muy poquita, eso aquí muy poco se mueve... Por eso no he querido trabajar en noticieros y si voy a contar algo prefiero contar historias que le muevan sentimientos a la gente porque es que uno cuando está en la

²⁴ Entrevista realizada por el Autor

universidad le parece que todo es lindo, uno quiere aportar y cambiar, pero cuando llega al medio se da cuenta de que casi todo lo que sale en las noticias es mentira...”

Ramírez fue subdirectora durante un año y su visión del programa es muy clara respecto a las diferencias de estilo con programas similares. Para Ramírez, el papel del periodista es muy importante ya que se encuentra en un dilema entre comunicar o ser policía, incluso ser juez. Pero lo fundamental es sacar a la luz pública aquello que puede ser perjudicial para la sociedad, de modo que la denuncia tiene un manejo distinto:

“...En Séptimo Día ahora hacen denuncia, por ejemplo hay una señora que está estafando: le ofrece a usted que le presta plata y resulta que la tumba. Entonces el periodista hace como el papel de policía.

Va busca a la señora y le dice ¿usted por qué lo hace?, ese es un estilo. Testigo Directo no tiene por ejemplo esa forma de hacer reportajes. Es que una cosa es la denuncia y otra cosa es pasar a hacer la labor de la policía o de las autoridades, Testigo Directo lo que entraría a hacer es decir: ¡pilas! Hay gente que está estafando y muestra a esta señora que estafa y luego va y le dice a las autoridades ¿ustedes por qué no están vigilando si esa señora está estafando?”

Un aspecto importante para Ramírez es el proceso de investigación, dicho proceso se caracteriza en el comienzo por la búsqueda de la información.

“Nosotros somos fuente para Séptimo Día y Séptimo Día es fuente para nosotros, las fuentes están en los medios de comunicación. Para citar un ejemplo, ayer me llamaron de Extra, que es el nuevo programa y me dijeron -acabo de ver una nota tuya de una viejita-... y ellos la querían sacar, pero yo la saqué de El Tiempo.”

Según Ramírez, la participación de la gente como fuente cuando se dirige al programa o envía una historia tiene algunos inconvenientes:

“Cuando la gente llama a denunciar algo y no cuadran las piezas, es porque en realidad no hay suficiente información. La investigación inicia cuando ya hay algo, a partir de esto hay que meterse y buscar la historia. Pero no es irse al barrio a buscar historias. La fuente importante son los medios. Claro, uno va y ve una historia y le cuentan a uno, pero para construir una agenda de un programa semanal, tú no puedes esperanzarte en eso. Es necesario todos los días monitoreo de medios, entonces, hay unas productoras que llegan a las 6 de la mañana,

tienen que ver todos los días el noticiero a las 7 de la mañana para ver lo que está pasando, después si hay elementos para construir una historia, ahí si vamos a investigar, pero la primera fuente son los medios de comunicación.”

Para Ramírez, el enfoque de las historias debe tener elementos que sean ricos en expresión y generen discusión pública:

“Hace poco, en Séptimo Día salió la historia de una muchacha que tenía una enfermedad psicológica, tomaba unos medicamentos que con el cambio a la nueva EPS salió del sistema y no se los volvieron a dar. Terminó matando al papá a golpes. De entrada esta es una historia que te la compran; primero, mató al papá a golpes y lo amaba; segundo, fue por un problema de un medicamento cuando le cambiaron la EPS; tercero, está en un centro de rehabilitación en un sanatorio; cuarto, la gente no quiere que salga y ya va a salir; quinto, qué va a pasar cuando salga, ¿dónde la van a tener? Son todos esos elementos lo que enriquecen una historia”.

Un aspecto importante en Testigo Directo, es la composición del equipo periodístico y la apuesta narrativa del programa. Según Ramírez, en Testigo Directo hay algunos periodistas que son de planta pues hacen trabajos para otras actividades de la empresa con otros programas. Luego, están los “free-lance”, que buscan constantemente historias. Todos los lunes en la mañana hay un consejo de redacción en el que cada periodista propone sus historias que las cuales se enriquecen con las ideas del resto del equipo. El director del programa dice qué hilo conductor le quiere dar o qué enfoque tendrá la historia y las fuentes de los demás periodistas sirven para enriquecer la historia elegida, de modo que esa es la dinámica del consejo de redacción.

Respecto a la apuesta narrativa, para Ramírez el estilo de estos programas corresponde a la escuela creada en Telemundo:

“... El estilo es la escuela Telemundo; hay unos planos, hay una narrativa visual que son muy similares, el tono de la voz, cómo se presenta la historia, qué va en off en full en off. Todo eso es lo que uno ve parecido porque es la misma escuela, es una forma de contar las historias. Siempre arrancas con lo más impactante e ir soltando de a poquito al televidente. Pero generalmente las entrevistas tienen un encuadre, ves al periodista caminando con la persona, generalmente se cuenta en tercera persona, en estas historias el protagonista no es el

periodista sino el personaje central de la historia. Se graba lo que hace la persona en su cotidianidad, hay unos planos de apoyo de la persona, de lo que hace día a día, para pintar todo el reportaje y no hacer dramatizados, Séptimo día está utilizando mucho dramatizado, nosotros solo lo usamos como último recurso, tiene que ser el último recurso cuando es imposible conseguir esas imágenes. Pero es preferible, por ejemplo, mostrar unas botas y un uniforme militar, que coger y hacer toda la escena.

Para Ramírez, la trayectoria profesional en el campo periodístico deja ver una tensión entre la formación académica recibida en las universidades y la experticia que se adquiere en el día a día del trabajo. Resulta interesante oír algunos fragmentos del relato de su trayectoria:

“A mí me encanta contar historias, yo entré a estudiar periodismo para escribir, estudié en la UPB de Medellín, luego en España y después en el Externado. De lo que sé, nada lo aprendí en ninguna de esas tres universidades, cuando llegué aquí no sabía hacer nada y empecé siendo la productora y terminé como directora de unos programas educativos para el SENA, pero yo no sabía nada antes de entrar acá. Después hice producción para varios canales internacionales, pero siempre me había gustado escribir. Esa pasión por escribir me sirvió cuando yo llegué y armé mi primer libretto, recuerdo que Rafael me dijo, -bueno haga una historia- entonces yo hice la reconstrucción de Armero. Me fui con la mamá de Omaira hasta Armero a visitar la tumba e hice esa historia. Primero uno investiga: qué pasó con Omaira y con la mamá, entonces es reconstruir la historia, buscar, a la mamá de Omaira, dónde está qué hace ahora.

Arrancar, ir hasta allá. Generalmente cuando uno llega es que se construye la historia, uno no puede construir la historia antes de ir, antes de ir uno sabe qué necesita, por ejemplo la señora visitando la tumba, caminando, recordando, que me cuente cómo recuerda todo, cómo ha cambiado. Pero generalmente el brillo de la historia uno lo encuentra cuando ya está allá. Ya después de eso comencé a hacer historias. Inicialmente sentía una frustración porque como entré para escribir, me gustan mucho las letras y hay cosas con las que solo puede con el papel, en televisión si tú quieres hablar de algo, tienes que mostrarlo. Por ejemplo, el tiempo en televisión: a usted le dicen tiene tanto tiempo, para Telemundo mis historias son de dos minutos y medio, no se pueden pasar y ya eso es larguísimo porque hay piezas de un minuto. Aquí en Testigo Directo eran inicialmente como de cuatro minutos pero ya hay especiales y hay notas de cuatro, seis, ocho minutos que dan tiempo, pero es lo que aguante la historia y no lo que uno

a veces siente que pasa con algunos programas y es que para llenar el espacio no tienen más que meter, entonces alargan y alargan.

Yo quedaba con ganas de mostrar más y esas cosas que no podía mostrar o contar en el reportaje para televisión, porque no tenía como mostrarlas, las empecé a escribir y eso es bueno para soltar pero a mí me encanta contar historias, a mí me han ofrecido trabajar en noticieros y para programas pero no he aceptado porque me encanta contar historias y hacer producción. Tú vas, conoces la persona, preguntas, ves sus vidas, luego miras cómo transmitirle a la gente esa historia para que cuando la gente comience a ver esa historia no parpadee, ¿me entiendes?, se tiene que quedar.”

2.3 “UNTARSE CON LA GENTE”, ESENCIA DEL TRABAJO DE UN REPORTERO URBANO²⁵

Cristian Suárez es egresado de la Universidad Central en Bogotá. Antes de graduarse ya tenía vínculos con los medios de comunicación. Estuvo en noticias UNO, con Jaime Honorio González e Ignacio Gómez, dos periodistas de reconocida trayectoria. Luego pasó a Caracol TV como redactor de deportes y en ese momento apareció su deseo de hacer televisión y su gusto por la reportería. Comenzó a trabajar con Testigo Directo hace dos años haciendo crónica urbana. Resulta interesante oír su relato del proceso investigativo:

“Eventualmente mi trabajo en la parte investigativa, digamos que es muy fuerte porque no es que tú llames al ejército a preguntarle una fuente, no es que tú llames al ministro a que te dé una entrevista, sino que tienes que rodearte y untarte de personajes que están en la calle. Entonces todo el tiempo el trabajo, más que estar haciendo producción a nivel de teléfonos, es caminar y desarrollar buen olfato ante los temas. Se trata de estar bien despierto, ser sensible, tomar la ciudad y leerla, untarte de mundo, y eventualmente muchas de las crónicas también están envueltas en riesgo. Yo tuve un premio Emmy en Estados Unidos hace poco. Fue una nota que se llamó “Cachorros del Crimen” y se trataba de involucrarme con los niños que son delincuentes, digamos que una cercanía que me permitiera lograr testimonios reveladores. Esa nota la trabajé más o menos hace ocho meses. Nosotros también somos corresponsales del canal 51 de Miami de Telemundo, y el 47 en Nueva York, todos los que trabajamos en Testigo Directo junto con Rafael Poveda que es nuestro director. Actualmente la mayoría de las notas

²⁵ Entrevista realizada por el Autor

que trabaja Testigo Directo se emiten en Miami y ese proceso fue el que me logró dar el reconocimiento ahorita.”

Para Suárez, el estilo del programa tiene que ver con el tratamiento de los temas:

“Testigo Directo es muy versátil, es un formato interesante en la medida en que no tienes limitaciones a la hora de enfocarte en los temas; por ejemplo, si veo algo que me impacte, si veo algo que a la gente podría interesarle y que no se ve en un medio noticioso como el tema de los piques de carros, uno trata de untarse con la gente; preguntarles por qué lo hacen, montarse a los carros con ellos, poder saber por qué ellos realmente son apasionados por sus cosas. No se trata de verlo desde la legalidad, sino desde su testimonio, desde su lado humano, es ver por qué hacen las cosas. Testigo directo siempre busca ese tipo de personajes que reconstruyen historias y que realmente sean sorprendentes para la gente.

De otro lado, para Suárez el hecho de hacer programas que también son vistos en otros países, obliga a un tratamiento distinto de la imagen:

“Por ejemplo, veíamos un reportaje que hizo Alexander Oyola sobre un tipo que repara celulares con los pies, eso visualmente es impactante, digamos, el hecho de que nosotros muchas veces trabajemos para el canal 51 y que tengamos ces un público gringo o comunidades latinas, implica otro manejo de imagen; esos elementos visuales importan porque cuando estás haciendo “zapping”, estás cambiando canales y te quedas con una imagen, esos ganchos visuales son muy importantes para Testigo Directo. Para dar un ejemplo, si estoy haciendo algo relacionado con deportes extremos, el manejo de imagen y la tecnología con la que se logra manejarlo es lo que permite hacer un producto de mejor calidad.”

Respecto a la mirada comparativa con programas de temáticas similares, Suárez plantea lo siguiente:

“Séptimo Día venía haciendo denuncia y ha cambiado su formato, es un programa interesante, tiene excelentes reporteros, pero sí pienso que han introducido cambios de formato; siento que ellos están tomando nuestra línea en el enfoque de los temas porque eventualmente Testigo Directo jamás hace denuncia pues no tenemos un “buffete” de abogados que nos vaya a defender.”

Un aspecto interesante tiene que ver con el proceso investigativo:

“Yo conozco prostitutas, yo conozco sicarios, conozco mucha gente de la calle porque me he inmiscuido con ellos y he logrado tener “feeling” con ellos; a veces uno tiene que entrar en sus términos, entrar en su cotidianidad, hablarles parecido y eventualmente una fuente te lleva a la otra. Yo empecé mi investigación en el parque de las mariposas en San Victorino con las prostitutas adolescentes que trabajan ahí, me hice amigo de una vieja de estas hasta que medio la conquisté y le pregunté necesito conseguirme una tomasera ¿tú conoces?, y una a una me va llevando, pero es un proceso en que el periodista se hace invisible y se vuelve alguien común y corriente que quiere conocer de ellos hasta que logra un testimonio de una de estas mujeres y me cuenta qué roba, que se robó tanta plata en diciembre, que trabaja con unas pastas que le venden en tal droguería... entonces ya te surgen elementos que te van llevando pero yo no la cojo y le digo: -¿oiga usted por qué es tomasera?-, no. Es simplemente contar la historia, no juzgar. Más que irme detrás de la tomasera, es contarle a la gente que tengan cuidado con ciertas zonas y que estas son las condiciones para que usted no sea víctima de ellas. Pero muestro cómo es una vieja de estas, por qué lo hace, por qué recurre a ello, cómo lo aprendió, cómo seducen, por qué uno de hombre es vulnerable ante ellas, qué hacen para que uno caiga, cómo sacan la clave del cajero.”

“...Siempre he manejado esa línea, de hecho Séptimo día tenía Menores no Pagan y yo tenía Cachorros del Crimen, yo me atrevo a decir que fui de los primeros periodistas que me infiltré en la cámara oculta. Es diferente que tú mandes a alguien que se la pase o viva en la calle, a que tú como periodista sientas, huelas, toques y te dé ese miedo, que es un miedo que yo digo que pocos periodistas lo hacen. Yo veo noticias todos los días y es impresionante cómo nos salvamos, pero mira, tú te haces en la Plaza de los Mártires y solo te paras en la esquina de esa iglesia y como que meditas entrar ahí y yo creo que la mezcla de sensaciones es bien interesante. Digamos que periodísticamente el hecho de que yo muchas veces produzca, realice y haga todas mis notas es satisfactorio porque el periodista no es tanto el que habla sino el que siente la nota, uno tiene que sentir sus notas. Entonces yo voy donde la tomasera, logro la entrevista, consigo al policía, consigo al toxicólogo y me siento a juntar esos elementos y a contar una historia.”

En este proceso de investigación y producción de los temas, el uso de la cámara oculta es una técnica que tiene sus dificultades, como el mismo Suárez lo relata:

“El uso de cámaras ocultas obviamente es muy delicado en muchos aspectos, pero si por ejemplo, yo me voy a comprar droga por Bogotá, que fue un informe de micro tráfico que hice. Yo mismo compré la droga y en ese momento logro que el tipo me diga le tengo “creepy”, le tengo no sé qué, pero yo nunca los voy a mostrar, yo les tapo la cara, a mí lo que me interesa es que la gente tenga un contexto. Siempre que uso cámaras ocultas se tapan las caras de los personajes porque ellos tienen derecho a conservar su intimidad. Cuando estuve haciendo microtráfico llegaron tres viejitos a comprar droga y decían: ¿no le queda baretico? Me acuerdo que era el full como tal, pero se utiliza un efecto de edición que le permita ocultar su identidad, pero que de todas formas la gente vea que se trata de un viejito, siempre y cuando tengas cuidado con eso, se pueden hacer excelentes cosas.

Para Suárez, su oficio es un asunto de pasión y de espíritu detectivesco en el que es importante ir tras las cosas curiosas que permiten documentar los temas y lo más importante: “untarse de gente”. Al igual que Isabel Ramírez, difiere del género noticioso:

“Yo no podría trabajar en noticias porque siento que a veces uno se queda ahí en la noticia y se acaba la esencia, y como persona es enriquecedor hasta aprenderle a un ladrón, a una prostituta, al deportista: te metes en su vida y eso cuando tú ves ya sabes de todo, sabes cómo moverte en la ciudad, es emocionante. Eventualmente el mismo riesgo que te digo cuando hago notas delicadas o cuando me meto con fuentes que realmente ponen en peligro mi vida, es más un asunto de pasión porque yo nunca voy acompañado de policías, jamás. Y en cuanto amenazas, claro, hemos tenido dificultades como en todo, pero se han sabido manejar. Respecto a las demandas, esa parte legal siempre se deja muy en claro con la gente, nos cuidamos mucho en esos aspectos pues precisamente no somos Caracol, que tiene miles de abogados y podría defenderse ante una eventual demanda. Yo digo que es más ese “feeling” que tienes con las fuentes y con la gente. Creo que para esto hay que tener carisma. Si tú vas a ser un reportero de crónica y sobre todo de calle, tienes que tener carisma con la gente eso es lo más importante.”

2.4 LOS CONFLICTOS QUE LA SOCIEDAD NECESITA VER PARA REFLEXIONAR Y NO OLVIDAR²⁶

Camilo Angulo estudió Ciencia Política y antes de trabajar en Testigo Directo se interesó por los temas del conflicto armado. La combinación de dos carreras; Periodismo y Ciencia Política fue una ganancia para su desempeño laboral y de su paso por la universidad quedó la inquietud por el rigor:

“Cuando redacto mis guiones trato de ser, eso que tanto le enseñan a uno en la universidad, ser muy objetivo y no tratar de hacer juicios de valor, sino que sea la fuente quien está haciendo esos juicios, tratar de involucrarte lo menos posible con esa temática, me cuidó muchísimo por ejemplo en las afirmaciones que hago yo como periodista, una vez que escribo mi guión.”

Para Angulo, la estructura del programa se caracteriza entre otras razones por un estilo particular:

“Testigo Directo tiene siempre dos ejes y siempre empieza con un reportaje o una crónica de conflicto armado y posteriormente vienen temas que van variando, son tres temas en cada programa. Entonces, siempre arrancamos con un tema de conflicto armado; bien sea una historia de Las Farc, una historia de paramilitares, de pronto Alexander Oyola, quien hace los especiales, se va con un grupo del ejército a diferentes zonas, o a un sitio donde se puede mostrar más cruda esa realidad, seguimos con notas de Carolina o de Cristian; temas como las coteras o las prostitutas, también algo de deportes extremos, algunas veces historias de la calle, del gamín, del drogadicto y también se hacen reportajes de algunas investigaciones de la fiscalía.”

“Desde finales del año pasado estuve reestructurando la línea de mis investigaciones; ahora solo hago reportajes sobre Las Farc. Por ejemplo, hay uno que es una historia olvidada que se llama Partida a la Libertad, es la historia de un sargento del ejército que estuvo secuestrado por cuatro años junto a Gilberto Echeverri y a Guillermo Gaviria, gobernador de Antioquia y asesor de paz, respectivamente. Este personaje estuvo con ellos hasta el momento en que llegó el ejército a rescatarlos y las Farc los asesinó. Yo reconstruí toda la historia, fui a buscar material

²⁶ Entrevista realizada por el Autor

de archivo, las entrevistas, las recreaciones en estudio para que la persona trate de imaginarse un poco con ese testimonio que te están dando.”

“Yo soy muy cauteloso con el tema de mis fuentes, y tengo unas muy buenas fuentes que me van contando -mira existe este caso-, la persona quiere contar su historia, entonces yo voy, hago mis entrevistas y algunas veces logro hacer pre entrevista que es lo que a mí personalmente me gusta hacer, porque es ganarte la confianza de esa persona que vas a entrevistar, es romper un poco ese hielo porque esta persona está asustada. Como no te conoce y como te va a contar su historia de vida entonces por eso me gusta hacer una pre entrevista. De esta forma yo estructuro cuáles son los elementos que quiero para mi nota. No siempre se puede, porque tú sabes, que por cuestiones de seguridad con estas personas algunas veces te dicen sí se puede y en otros momentos te dicen no”.

Para Angulo, la gran diferencia con periodismo escrito está en la particularidad del lenguaje audiovisual:

“A medida que te van contando tienes que ir pensando, yo generalmente tengo alguno de mis cuadernos y voy anotando si necesito una imagen de esto o de aquello, porque tú sales y tienes que tomar esas imágenes de apoyo porque los tienes ahí y puede ser que no los vuelvas a tener. Una vez termina la entrevista venimos, seleccionamos los “fulles” y empezamos a armar nuestro libreto...Yo necesito de mucho trabajo en estudio y material de archivo, porque ¿de dónde voy a sacar imágenes de Las Farc? Pero a veces hay testimonios que te dicen: - yo me arrastré por el piso y me tiré y entonces estuve en un monte-, estos testimonios toca dramatizarlos y eso es otra producción. Una vez tienes el libreto seleccionas: dices bueno este “full” lo voy a tapar con esto, tengo material de archivo, esto no lo puedo tapar porque es un “full” muy importante. El programa es muy dinámico, entonces tienes que buscar qué imágenes vas a utilizar para tapar esa nota, entonces es ahí donde viene el proceso de estudio. Es un trabajo que generalmente hago muy de la mano con el camarógrafo, le digo mire, esto es lo que yo necesito, ¿qué se te ocurre?, entonces ahí vamos planeando qué tipo de iluminación necesitamos, es como hacer una película. Se hace esto para que la gente no se canse, no están viendo un programa de entrevistas, están viendo un programa de reportajes y crónicas, entonces ese es el reto que tengo cuando hago mis reportajes y mis crónicas.

Según Angulo, el manejo de las fuentes es muy importante y se debe proteger la identidad, no grabar las caras, cambiar voces porque son personas que se acaban de desmovilizar de Las

Farc, y en los frentes saben quién está y quién no está. Se hace una descripción para que sepa que son de las Farc, y con las anteriores medidas se evita poner sus vidas en riesgo. Otro aspecto interesante tiene que ver con la rotación de los temas y el apoyo de los compañeros:

“Cuando nombran a Alexander subdirector del programa adquiere otras responsabilidades y no puede hacer semanalmente una nota, entonces nos turnamos siempre, Alexander ahorita está grabando una, es un especial para la otra semana, de modo que ahí no voy yo, porque yo ya tengo otra grabada, me falta terminarla de editar, entonces ya tenemos un colchón de conflicto armado. El viernes ya voy a grabar, de modo que tenemos cuatro o cinco, más la que haga Alexander, prácticamente tenemos mes y pico listo de ese tema.”

Para Angulo, la formación de opinión pública es un aspecto importante en cuanto a la incidencia de los medios y el poder que estos mantienen por la forma como divulgan la información y por el mismo proceso de producción:

“...Uno dice opinión pública es lo que piensa la gente pero eso no es, la opinión pública siempre está siendo trabajada desde los medios de comunicación, entonces cuando tú tienes la agenda “setting” de los medios que son quienes eligen qué es lo que se debe emitir en ellos, definitivamente ahí hay un primer filtro que es el “gatekeeper”, quienes seleccionan qué información va y qué información no va, y eso es lo que se le da a conocer al público. Entonces la opinión pública vendría siendo como la percepción de las personas acerca de un tema en particular, pero que está completamente filtrado por los medios de comunicación. Hay muchos temas que aquí no hago por mi seguridad o por la seguridad del camarógrafo, porque cuando me voy a grabar, me voy con un camarógrafo, no puedo ser tan egoísta y decir a mí no me importa, pues es gente con familia, que se involucra en unos temas pesados. Hay temas que a ti no te convienen como periodista y los cuales pueden terminar en una demanda. Aquí en Testigo Directo, nosotros tenemos libertad, pero uno cuida qué temas se hacen y qué temas no se hacen. A mí me llegan muchísimos correo. Hace poco, me llegó uno donde me contaban un caso en particular: había un grupo de personas que querían demandar a empresas de telefonía celular porque habían sobornado a sus familias por celular. Yo evalúo eso y digo bueno... qué elementos tengo, quieren demandar, la demanda es por esto, esas empresas no quieren dar declaraciones todavía. Concluyo, para qué voy a hacer un reportaje en que es un testimonio vs el testimonio, todavía no dado, de tres multinacionales donde el día de mañana a mí me pueden meter una demanda estas tres multinacionales porque ellos no hablaron y me pueden acusar que el reportaje estuvo sesgado y que les dañé su imagen... Entonces yo evalúo qué elementos

tengo, porque realmente uno aquí tiene que ser bastante justo con lo que está presentándole a la opinión pública, ahí sí, esa es la imagen, es lo que yo estoy dándole a conocer a las personas que ven nuestro programa. En eso yo trato de ser muy equitativo, llamémoslo así, con la posibilidad de que si estoy acusando a una fuente pues esa fuente tiene todo el derecho de defenderse.

Entonces, uno va haciendo esos procedimientos a la hora de seleccionar los temas y también trato de hacer otros porque es desgastante saber que tú solamente estás haciendo temas de conflicto armado. Ahora estoy haciendo una producción en la que quiero mostrar otras historias sociales, historias de vida, de desplazamiento. A diferencia de los temas en los que las personas están orgullosas de contar su historia, muchas veces tus fuentes no quieren contártelo porque tienen miedo, se sienten con ese temor de llegar a ser juzgados por la sociedad, aunque no muestren su cara. Hay que llegar a lo más profundo y oscuro del ser humano y lograr que esa persona te lo cuente no es fácil. Imagínate que hubieras asesinado a muchas personas, tú no me lo vendrías a contar con orgullo, eso es un proceso y uno tiene que ir teniendo el tacto.”

Para Angulo, los concejos de redacción son muy importantes, ahí se decide que sale al aire, se discuten abiertamente los temas y su concepto del periodismo es fundamental en cuanto a la construcción de memoria histórica:

“El consejo de redacción es bastante interesante porque ahí te empiezan a nutrir los otros periodistas. Nosotros somos un equipo que trabajamos muy de la mano, pero en el tema de fuentes cada uno tiene las suyas. Tratamos de no pisarnos; por ejemplo yo no me podría pisar con Carolina y Cristian de ninguna forma, yo los admiro por la forma en que ellos trabajan y creo que también me admiran y me dicen: -yo no podría hacer lo que tú haces, me quedaría sin pies y sin manos-, y yo en las de ellos nunca me metería, eso lo tengo súper claro. Una vez en mi vida he hecho cámara escondida, fue cuando hice lo de los prepagos. Me paré en la Plaza de Lourdes con una cámara escondida a negociarle a un “puto”, no sabía cómo sonreírle a un man, no sabía cómo coquetearle, no sabía absolutamente nada, me temblaba la pierna, con eso te digo todo. Entonces mis temas de conflicto armado son más de peligro en cuanto al personaje que estás viendo, por la información que uno les puede dar sobre uno mismo. Solo les digo que es para el programa de televisión tal, pero no les digo absolutamente nada más. Pero las crónicas que hacen Carolina y Cristian son de riesgo del minuto, entonces es algo completamente distinto.

Algunas veces estos temas que trato te hacen reflexionar muchísimo sobre este país, muchas veces yo digo dónde estamos, qué estamos haciendo, por qué pasa esto, es como desgarrador, trato de tener como un escudo para no involucrarme emocionalmente con eso que me están contando.

Hace poco entrevisté a un desmovilizado que entró a los 10 años a Las Farc tiene 18 estuvo durante 8 años. Ya está desmovilizado y tiene toda la vida por delante, pero 8 años de su vida estuvo con un fusil al hombro, un niño de 10 años, y es ahí donde uno dice... esta es una historia, este es un caso, cuántos más hay, qué se puede esperar de una sociedad en la cual tengas niños que desde los 10 años están cargando un fusil. Eso es lo que me lleva a decir tengo que contar esta historia y la tiene que saber la opinión pública. Eso es a lo que quiero llegar con mis reportajes, sé que no voy a cambiar el mundo, pero sé que cuando uno hace una historia de estas, al menos la estás haciendo para que la memoria de las personas no olvide lo que está ocurriendo. Y tú sabes que la memoria histórica es una de las joyas más grandes que puede tener un país, tener una memoria y saber qué es lo que está pasando, creo, es una de las labores que como periodistas y gremio se debe hacer. Por eso las historias olvidadas son las que más me interesan, porque tienen un proceso de producción muy grande: tienes que ir a hemerotecas, buscar archivos. Creo que esa es la memoria. Anteriormente se hacían grandes monumentos, se escribían los libros, pero creo que en el siglo XXI los periodistas con nuestros reportajes, nuestras crónicas, somos los que estamos generando ese tipo de memoria histórica para que no se olvide, pero eso tiene que ser un trabajo constante”.

2.5 LAS EXTRAÑAS HISTORIAS DE CAROLINA FLORES Y SU MÉTODO PARA CONSEGUIR LAS FUENTES Y LA INFORMACIÓN²⁷

Carolina Flores se graduó como periodista de la Universidad Central en el 2008, trabajó en Colombiana de Televisión y en el noticiero de Canal Capital donde tuvo una pequeña sección llamada “Anónimos Famosos”, que consistía en encontrar personas que hicieran cosas extrañas, cosas que la gente no conocía pero que en sus labores fueran famosas:

“Entonces me tocaba buscar esas personas digamos cantantes, gente que hiciera como malabares, personas que tuvieran bastante trayectoria en su labor sin que fueron muy

²⁷ Entrevista realizada por el Autor

conocidos, esa era la pequeña sección que tenía en el noticiero. Ahí trabajé un tiempo, después fui jefe de prensa de un partido político, luego trabajé en Colombiana de Televisión, viajé a Buenos Aires estudié producción de cine y televisión, ahí trabajé en una revista que se llama "Haciendo Cine", fui redactora en esta importantes revista de cine durante 6 meses. Luego me llamaron de una productora de cine que se llama "Lagarto Cine" que también es muy conocida, trabajé hasta hace aproximadamente 9 meses. Fui productora asistente; hacía todos los trámites de las películas, a nivel internacional".

En su formación profesional otros estudios han sido importantes para enriquecer su labor periodística:

"Creo que cuando uno trabaja con amor y con el corazón, las cosas le salen mucho más fácil, yo realmente estudié mucho tiempo actuación, entonces para mí no es difícil coger unos trapos e irme a pedir limosna y sentir pena, a mí eso no me importa, estudié mucho tiempo para eso. Una vez una profesora me preguntó en qué me gustaría desempeñarme y yo le dije que me encantaría un trabajo en el que yo pudiera integrar la actuación con el periodismo y una compañera me dijo que yo nunca iba a hacer eso porque o era actriz o era periodista. Le escribí hace 6 meses cuando hice "Prostituta por un Día", le dije mire... yo puedo actuar aquí de prostituta y puedo hacer mi informe periodístico y le demostré a ella y a todo el mundo que sí se podía. Lo que uno se plantea en la vida yo creo que uno lo puede lograr".

Para Carolina su labor periodística tiene una incidencia en la formación de opinión pública, y al pensar en lo que aprendió en la universidad y lo que experimenta en el día a día de su trabajo, concluye con cierto escepticismo sobre el papel de los medios y la actitud de la gente frente a los problemas cotidianos:

"En la academia pensaba una cosa y hoy día pienso otra, porque los medios de comunicación generan mucha información. Si tú le preguntas al interior de cada persona, es simple, a ti te ponen que la cortina de humo y todo el cuento y que te hablan de un tema por una semana completa, y la gente en serio se puede distraer por temas que realmente son importantes, pero si tú vas al interior de cada persona me parece que cada quien, cada uno tiene su criterio. Realmente si tú te sientas con la gente, la gente tiene su propio criterio, lo que pasa es que acá en Colombia eso casi no se ve. Por ejemplo, no hay una protesta en cuanto al transmilenio, pese a que muchos piensan lo mismo, se queda como bajo una sola opinión, se queda en que los colombianos están felices con transmilenio y eso es mentira, la gente si está inconforme lo

que pasa es que no tomamos medidas. Colombia es una sociedad que no tiene una tradición de protesta como en otros países, no nos enseñaron a protestar y quienes protestan tomas medidas en contra de esas personas o les hacen cualquier cosa, pero acá la conciencia de protesta no está. Yo tenía otra percepción en la academia pero ya no. Nuestra cultura no nos deja explorar más campos, es muy pasiva”.

Para Carolina el proceso de investigación y producción implica un trabajo creativo y de entrega total hacia la idea del programa que se quiere, tal como sucedió con uno de amplia recordación:

“Como me pasó en “Digitadoras Eróticas”, yo había escuchado qué eran las digitadoras pero yo no había propuesto ese tema, entonces acá en consejo de redacción me dijeron haga digitadoras. Hice un proceso de investigación; primero quiénes eran las digitadoras, acá los periodistas comienzan a decir yo conozco una digitadora en tal lado... mi proceso de selección fue buscar en los periódicos lugares donde se ofrecieran las digitadoras y empezar a investigar a través de esos números de teléfono. Desde que me propusieron el tema hasta el día en que lo finalicé, duré un mes más o menos, en otros puede ser una semana o más. Este fue en un mes porque conseguí un lugar de digitadoras donde yo me hice pasar por una aspirante al cargo, me infiltré. Hice todo el procedimiento con una cámara oculta, arriesgando muchísimas cosas porque en este trabajo, el hecho de que la gente te descubra es complicado porque también me metería en un problema legal. La información que yo adquiero es de primera mano, yo no soy la periodista que me siento y hago la entrevista, en algunos casos si hago entrevistas. Yo voy, me como el cuento, lo hago, lo experimento, lo toco y lo siento. Soy la pelada de 23 años que me meto en las historias y hago todo lo posible para llegar al riesgo, al extremo y conseguir todo de primera mano. También creo que los televidentes merecen toda la verdad y voy a trabajar bajo esa premisa, la verdad.

Entre más cosas reales y verídicas les pueda dar, creo que mejor estoy haciendo mi trabajo. Para conseguir la digitadora tardé tres semanas y no sabes cómo me tocó encontrar esa digitadora, porque nadie me quería dar una entrevista. Es muy complicado que llegues y digas soy una periodista y necesito que alguna digitadora me dé un testimonio, no les voy a mostrar su identidad, voy a trabajar con los límites que ustedes me den o con los parámetros que ustedes tengan, y es muy complicado realmente. La primera digitadora me dijo que sí y cuando fui a grabarla llegué con las cámaras y después me dijo que no, son cosas muy complicadas. Me tocaba estar allá todos los días, afuera del estudio de digitadoras, convenciendo a cualquier pelada, fue un proceso muy complicado, por eso se puede demorar un mes.”

Para Carolina, infiltrarse en los lugares donde se encuentran las historias requiere no solo un trabajo de paciencia sino de gran sensibilidad:

“Lo que yo hago es meterme en la vida de mis personajes, plantearme el hecho de cuál es su situación, de qué tan difícil es su situación. Por ejemplo la gente dice... la prostitución... que las prostitutas son unas regaladas, que son unas no sé qué... y quién se ha parado allá a comer m... pues nadie, pues esa es la percepción que yo tengo. Todo el mundo dice: esas sucias, esas cochinas esas vagabundas, pero pues usted vaya y coma toda la m... que tienen que comer ellas a ver qué tanto le parece que son unas vagabundas y unas sucias. Es romper esos paradigmas que tienen las personas y abrirle como una carta llena de cosas y decirle bueno, esto es un trabajo que da plata, pero mire cómo se la gana, nuestra intención no es juzgar es mostrándoles la realidad, es mostrar los hechos tal y como son y que me los cuente una persona que de verdad...yo trabajo con la verdad, yo no trabajo para mostrar todo lo bonito, porque si trabajara para eso pues páguenme por decir mentiras. Yo trabajo bajo lo que me dicen mis entrevistados, a veces la gente se pone brava porque quisiera que uno pusiera lo más lindo y a veces la gente me dice usted traicionó a su personaje, no es traicionar, no es tanto traicionar al personaje, es no traicionar al público, no traicionar al televidente porque yo creo que se merece la verdad”.

2.6 LA MIRADA DEL DIRECTOR, RAFAEL POVEDA²⁸

Rafael Poveda hizo estudios de periodismo en 1981 en IMPAHU, luego viajó a Estados Unidos donde realizó varios trabajos que no tenían que ver con los medios de comunicación, trabajos ocasionales como los que realiza cualquier inmigrante latino. Luego de esta experiencia volvió a la aulas a estudiar producción de televisión en el Montgomery College, en Maryland, luego hizo estudios de comunicación visual en American University, para él el tema de la imagen televisiva es muy importante:

“Cuando yo estaba en Montgomery College estudiando producción de televisión, comencé a trabajar en el canal del Congreso de Estados Unidos que se llama CSPAN, ahí trabajé más o menos 3 años y después en 1987 comencé a trabajar como camarógrafo de Telemundo en Washington, este canal comenzaba sus transmisiones en esa época y también trabajé de

²⁸ Entrevista realizada por el Autor

camarógrafo editor cubriendo la Casa Blanca, el Departamento de Estado, El Pentágono, El Congreso.

Después me trasladaron a Miami y trabajé como camarógrafo y editor. Luego comencé a trabajar como reportero de farándula, reportero de asignaciones generales. Hice un especial sobre Cuba en esa época en 1992, después en el año 1993 volví a Cuba pero me arrestaron y me deportaron. Tuve la oportunidad, mientras estaba allá, de hacer muchos reportajes sobre Pablo Escobar, sobre Colombia, sobre diferentes temas y mientras estuve como reportero en Estados Unidos me gané 5 premios Emmy. En el año 1998 Yamid Amat me invitó a que yo hiciera parte de Caracol Noticias como presentador de televisión y sub director de noticias. Estuve como presentador y sub director de hasta finales del 2001 y tuve la oportunidad de ganarme un premio Simón Bolívar a mejor cubrimiento de una noticia en la toma guerrillera del ELN de la autopista Medellín Bogotá. Después salí de Caracol y a los 5 meses comencé a trabajar en RCN, estuve dos años y medio como presentador los fines de semana y ya cuando salí comencé con esta empresa. La empresa ha ido creciendo desde el año 2002 y en 2003, iniciamos Testigo Directo como un programa periodístico independiente, que no recibe fondos de Caracol, ni de RCN ni de la Comisión Nacional de Televisión ni de nadie. Recibe fondos de Rafael Poveda Televisión con lo que hacemos en otros programas, con eso financiamos nuestro programa, esta es una manera de mostrar nuestro periodismo, nosotros sabemos hacer crónicas y reportajes, tenemos todas las facilidades así que comenzamos a hacer este programa”.

Para Poveda la estructura del programa es muy importante, su esencia son las crónicas y reportajes, se trata de historias que llamen la atención, por ejemplo historias alrededor de las Farc:

“Yo considero que Las Farc son el elemento, uno de los elementos más importantes que están en nuestras mentes. Considero en que en el momento en que nosotros o ya sea por la fuerza o por la razón lleguemos a un final de las Farc, este país va a salir volando como un cohete porque siempre tenemos a Las Farc en la parte de atrás de nuestras mentes, si vamos por algún lugar y vemos unos camuflados pensamos que son Las Farc, pensamos que nos van a secuestrar, a pesar de que las circunstancias han cambiado mucho.

Hacemos reportajes de crimen, reportajes de droga, reportajes curiosos mejor dicho, si tú traes una historia y a mí me llama la atención y en el consejo de redacción a todos nos llama la

atención, hacemos esa historia, tiene que ser una historia que nos entretenga y que nos llame la atención. A mí me parece que en el periodismo nosotros no educamos realmente, nosotros informamos y también entretenemos, no es periodismo de denuncia, sencillamente porque si yo te denuncio a ti y tú tienes plata, tú me denuncias a mí y tú me pones contra las cuerdas, porque yo no tengo un departamento legal que me respalde. La única vez que nos demandaron fue sobre un reportaje que hicimos de un cirujano plástico que le había amputado una pierna a una niña de Medellín debido a su mala práctica y ese mismo reportaje días después lo hizo Manuel Teodoro en Séptimo Día.

Yo llegué al juzgado con un abogado de oficio y Manuel Teodoro llegó con uno de los abogados más prestigiosos del país, ellos tienen plata para pagar, yo no. Entonces si hago periodismo de denuncia y me denuncian o me demandan por eso, así yo tenga la razón, yo no tengo un departamento legal que me respalde, por eso nos dedicamos más a hacer otro tipo de reportajes y crónicas.”

Según Rafael Poveda, los temas se plantean en el consejo de redacción y si llaman la atención se hacen las historias y el tiempo de duración depende de la calidad de la información, de los elementos que la compongan. Hay notas de dos minutos y medio o tres minutos, pero también reportajes de 10 minutos o especiales de 23 minutos, todo depende del tema y qué tan atractivo es. El programa tiene tres segmentos, hay dos cortes comerciales, lo que hace posible emitir tres reportajes:

“Puede haber un reportaje de 15 minutos que lo repartimos en dos, es decir, en algún momento decimos ya volvemos con más de este reportaje y vamos a comerciales, o puede ser uno, o pueden ser dentro de esos tres cortes comerciales que hagamos cuatro reportajes o que hagamos cinco reportajes, o podríamos hacer seis reportajes de tres minutos que tengamos y que sean interesantes. A nosotros nos interesa como filosofía que los reportajes sean llamativos, bien hechos, bien grabados, bien realizados, bien escritos, bien editados y que a la gente le guste.”

Respecto a la estética del programa y la estrategia narrativa, Poveda insiste en las particularidades de su espacio:

“Nosotros fuimos los primeros que comenzamos a poner unos letreros del nombre de la historia y muchas veces los letreros van a los 10 o 15 segundos después de haber comenzado

la historia. Yo no tengo ninguna objeción ni ningún límite para ningún periodista que llegue con algo nuevo, si a mí me llama la atención e hice una locura total perfecto, si llamó la atención, si está bien hecho, si es decente, si está bien grabado, si es llamativo entra, lo que más busco es que cada uno busque sus temas, que los temas sean verdad, que no tengamos que inflar nada. Si ese reportaje fue buenísimo en 4 minutos se queda en 4 minutos, no quiero alargarlo a 5 ni bajarlo a 3. Uno tiene que editar y mirar, a veces uno le dice a alguien externo ven y mira este reportaje y cuando la gente dice lo sentí largo, hay que quitarle algo, hay que hacerlo más ágil porque nosotros no queremos que eso nos suceda con los televidentes”.

Para Poveda el ejercicio del periodismo es un asunto de emotividad:

“Yo lo percibo como lo mejor que me ha pasado en mi vida y se lo trato de inculcar a la gente, el periodismo tiene que ser pasión, pero yo creo que en la vida todo tiene que ser pasión, lo que tú hagas te tiene que apasionar. Yo fui camarógrafo y creo que fui buen camarógrafo, fui editor y creo que fui buen editor, lo mismo que reportero y fui bueno porque siempre lo hice con pasión y con muchas ganas y con disciplina. Yo considero que muchas veces la disciplina es más importante que el talento, sí hay que tener talento obviamente, pero hay que tener disciplina y uno no se puede dar por vencido y uno busca la manera de hacer el mejor reportaje del mundo.

Yo le digo a mi gente, tú eres tan bueno o tan buena como la última vez que saliste en televisión, yo no puedo vivir de glorias pasadas, yo te cuento de mis premios y de mis logros como una manera de decirte lo que yo he hecho, pero de ninguna manera yo voy a llegar a algo y decir: ¡ah hoy no hice un buen trabajo pero es que en el año 2000 yo me gané un premio Simón Bolívar! No, lo mío tiene que ser tan bueno como lo que salió ayer, como mi programa de esta semana, tiene que ser un excelente programa. Yo no acepto mediocridades, no, nosotros no podemos ser mediocres.

Yo tengo 52 años y todavía me considero bastante joven como para ser mediocre y si tuviera 70 diría que estoy demasiado viejo para ser mediocre, uno tiene que hacer las cosas muy bien hechas, no bien hechas, excelentemente hechas, cosa que uno diga ¡wow!, que chévere que me quedó porque de la única manera que tú te vas a dar a conocer como periodista es siendo la mejor, si no eres la mejor, si no tratas de ser la mejor, si no haces las cosas de una manera diferente siempre vas a ser del montón, y hay una gran cantidad de periodistas del montón. No tengo nada en contra de ellos, cada uno hace lo posible por ganarse la vida, está bien si a ti no te gusta sino ir y hacer unos reportajes normales y cubrir la cosa normal me parece bien, pero

esa no es mi filosofía, mi filosofía es que yo tengo que ser el mejor, y lo que yo hago en mi empresa tiene que ser lo mejor y cuando hago un video y mando a hacer a alguien un video tiene que ser el mejor, y una edición así sea de un programa institucional tiene que ser un excelente programa institucional, tiene que tener el mismo tratamiento visual, de edición y de estructura de Testigo Directo.

Testigo Directo me ha dado la oportunidad de preparar a mi gente aquí, de enseñarles lo que filosóficamente yo creo que debe ser un reportaje, muy bien hecho, bien grabado, que cuente algo. Cada vez que un editor edita algo y un periodista edita algo, cada imagen tiene que decir algo, no puede ser una imagen puesta por ponerla, esa imagen tiene que tener algo que me refuerza el reportaje, no puede ser una imagen para rellenar. Yo no hago empanadas, yo hago televisión y ese es mi principal "slogan" aquí con mi gente, yo no hago empanadas, yo hago televisión."

Para Poveda hay una diferencia entre opinión pública y opinión del público:

"La opinión pública básicamente en nuestro país está constituida por grupos de presión, por ONG'S, por Colombianos por la Paz y todo ese tipo de organizaciones, que realmente hacen que la gente se mueva y genere una opinión. Te doy un ejemplo, en Egipto los que se movieron para que derrocaran a Mubarak no fue solamente el público, ni a través de facebook ni twitter, fueron los hermanos musulmanes, los jóvenes del 6 de marzo, un poco de asociaciones que a través de los años se organizaron y comenzaron a moverse para que las cosas cambiaran, hasta que llegó el momento, y todo fue convocado por twitter, eso es opinión pública.

Opinión del público es el 4 de marzo de 2008 con la marcha del No Más, se convocó mucha gente, la gente salió ese día y aparte de eso no pasó nada más, se quedó ahí, yo nunca volví a saber de ellos. Si ellos se hubieran convertido en una organización que todavía estuviera ejerciendo presión tanto a nivel nacional como internacional serían parte de la opinión pública.

Rafael Poveda considera que su programa se distingue de otros por el estilo que le ha imprimido a sus historias, refiriéndose a Séptimo Día:

"Nosotros nos hemos dado cuenta de que ellos han variado mucho porque antes hacían mucho más periodismo de denuncia, ahora hacen un periodismo muy parecido al que nosotros hacemos. También entiendo que Séptimo Día hace periodismo de denuncia constantemente,

que es bastante difícil y bastante arriesgado. La estructura de Séptimo Día es de unos presentadores y de uno o dos periodistas que hacen los reportajes, es una buena narración visual que haya también muchas citas y gente hablando y un hilo conductor, yo creo que ellos toman un tema y lo desarrollan durante todo el programa.

“En mi opinión eso es un poco complicado porque para mantener la atención del televidente en un solo tema durante tres segmentos es difícil, creo que las historias dan lo que dan. Si yo voy a hacer una historia y esa historia bien contada y manteniendo al público pegado al televisor me da 10 minutos tiene que ser 10 minutos y yo no puedo hacerla alargar. Yo creo que esa es una de las diferencias con Séptimo Día, que ellos tratan más que todo un solo tema, nosotros podemos tratar dos temas, tres temas, cuatro temas, cinco temas, diferentes reportajes pero lo que más me interesa es que sea atractivo, nosotros somos un poco más neutrales.”

Testigo directo es un programa investigativo, no se maneja la denuncia, sus periodistas siempre buscan llevar al televidente toda la verdad a partir de arduas investigaciones con las fuentes, pues primero que todo está el respeto hacia el espectador y velar por llevarle información de primera mano y totalmente verídica. Es un programa dinámico que trata de variar los temas y el ejemplo está en que cada periodista está encardo de un tema en específico, cada uno tiene su sello propio y eso se refleja en el contenido de cada historia.

CAPITULO III.

3. SÉPTIMO DÍA, UNA MIRADA DESDE LA DENUNCIA

El objetivo de este capítulo es mostrar las rutinas y prácticas periodísticas del equipo del programa Séptimo Día por medio de los testimonios de cada uno de los periodistas y finalmente con su Director Manuel Teodoro. Se darán a conocer diferentes opiniones en cuanto al concepto que ellos tienen de opinión pública, la selección de los temas en el programa, el uso de cámaras ocultas y la relación con las fuentes, entre otros.

Séptimo Día es un magazín de noticias que se enfoca en realizar periodismo investigativo y de denuncia cuyo objetivo es lograr que la ciudadanía tenga sus propios criterios sobre diferentes temas. A pesar de que normalmente cada programa se dedicaba a mostrar una historia en específico, últimamente se están emitiendo tres historias por programa teniendo en cuenta que el foco central es la denuncia.

Este programa tuvo su primera temporada en el año 2006 y finalizando en el año 2000, estaba bajo la conducción de Manuel Teodoro y Adriana Vargas pero fue sacado del aire por las múltiples demandas en contra del mismo.

El 10 de junio de 2007 vuelve Séptimo Día después de enfrentar y ganar la mayoría de demandas que tenían en su contra con nuevas historias para los televidentes bajo la conducción de Manuel Teodoro y Silvia Corzo.

3.1 DIEGO GUAUQUE, PARA QUIEN SÉPTIMO DÍA ES UNA ESCUELA²⁹

Diego Guauque es comunicador social con énfasis en periodismo, se graduó de la Universidad Javeriana en el año 2002 y está vinculado a los medios desde el año 2000. Cuando estaba en cuarto semestre comenzó a trabajar en NTC Noticias que después se transformó en noticias UNO, allí cubrió deportes durante 4 años, después trabajó en RCN cubriendo Bogotá y haciendo crónicas por tres años y medio. También trabajó en audiovisuales RTVC y luego llegó a Séptimo Día.

²⁹ Entrevista realizada por el Autor

Guauque es el periodista que más tiempo lleva en el programa, pues para él Séptimo día es una escuela:

“Séptimo Día ya completó dos años en la segunda temporada porque Séptimo Día arrancó la primera temporada hace como 10-15 años más o menos yo estaba en el colegio todavía cuando estaba la primera temporada de séptimo día. Acá llevo dos años en la actualidad soy el periodista que más tiempo lleva ahí, estoy contento en Séptimo Día porque a mí me gustan mucho las historias y Séptimo Día creo que es el espacio que más oportunidad te puede dar a ti para hacer ese tipo de historias, la verdad es que he aprendido mucho porque Séptimo Día es como una escuela o un posgrado de periodismo de crónica, periodismo de investigación, de periodismo de denuncia, todo obviamente en televisión, todo esto que haces en Séptimo Día no lo tienes en otro medio de comunicación, jamás vas a hacer la denuncia como la haces acá, jamás vas a tener el espacio como lo tienes acá, media hora o hasta una hora para hacer un programa, eso es una cosa maravillosa, que tú no estés limitado por el tiempo, acá las historias son de media hora y si te alargas más y si la historia es buena digamos que acá hay esa posibilidad de que Manuel te dé más tiempo si es una buena historia”

Para Guauque es de vital importancia que cada periodista tenga la libertad de tratar diferentes temas siempre y cuando sean buenas historias:

“Aquí no hay fuentes como tú las tienes en un noticiero, aquí no existe eso, tú puedes investigar de cualquier cosa, si quieres hacer una nota de farándula, si es buena historia o si es de deportes, si es de denuncia, cualquiera la puede hacer cualquier periodista, no hay un límite que tú digas no es que las notas relacionadas con crímenes en internet es de Diego Guauque no, aquí no existe eso, aquí lo único que existe es calidad, que una nota sea buena, si una nota es buena te la aprueban. En el consejo de redacción es minuciosa la aceptación de un tema acá en Séptimo día, acá la historia tiene que ser la súper historia, la súper denuncia con muchos elementos que atrapen a la gente porque nosotros trabajamos para los televidentes, si al televidente no le gusta pues te cambia y si no le gusta durante el transcurso de la nota pues también te la va a cambiar pero la idea es que la vea toda, que se vea toda la película que tú le estás montando, entonces tú tienes que tener una serie de elementos que atrapen al televidente como que el televidente se sienta identificado, que el televidente se entretenga también, que el televidente se informe de lo que está ocurriendo”.

Para Guauque es muy importante seleccionar e investigar a fondo las denuncias que llegan constantemente al programa pues en varios casos no son totalmente ciertas:

“A Séptimo Día llama todo el país, no solo todo el país sino que esto se ve a nivel internacional, envían correos de Venezuela, de Estados Unidos, de Puerto Rico, de todos lados. Algunas cosas de las que llaman a contar no son ciertas o no ameritan ser nota para Séptimo Día. Cuando se revisa un correo, cuando se mira una denuncia se mira cuál puede servir y cuál no, cuál tiene posibilidades de trabajarla y cuál no, entonces uno tiene que investigar porque puede ser un tipo ardido porque lo sancionaron o lo botaron de ahí, eso se tiene que averiguar, qué pruebas tiene, porque puede ser alguien que te esté utilizando a ti como arma para vengarse de alguien, uno trabaja acá no sé si es una diferencia con Testigo Directo, como trabajan, pero acá trabajamos por parejas, productor y periodista, cada periodista tiene su productor, es una súper ventaja porque eso tú no lo tienes en ningún lado, aquí el productor te ayuda a investigar, te ayuda a decir sí mira ya me entrevisté con el gerente de ese almacén y en efecto ellos la están embarrando... o ya hablé con la víctima de ese almacén y él no solamente está diciendo la verdad sino que además tiene cómo demostrar esa verdad, tiene documento, video, fotos, etc. Entonces ese productor te despejando terrenos, el productor acá en Séptimo día siempre va un paso más adelante que el periodista en el proceso de investigación, mientras yo estoy rodando, editando, grabando o entrevistando, enfrentando todo lo que sea, yo termino ese proceso esta semana y entonces yo la próxima semana no me voy a quedar a investigar sino que ya tengo que tener despejado el terreno para arrancar con otra historia, acá estamos manejando varias historias al mismo tiempo.”

En cuanto a las fuentes, para este periodista es muy importante estar al tanto de otros medios de comunicación para nutrir sus historias:

“Miramos periódicos regionales, estamos atentos a los noticieros porque decimos, oiga esta historia de este noticiero fue muy buena pero quedó floja ahí, profundicemos por tal lado, o estos manes no pudieron hablar con la víctima, la mamá de ese niño no ha querido hablar, nosotros decimos busquémosla, o el malo de esa historia no ha querido hablar, busquémoslo y podemos tener esa exclusiva, tú después propones eso en el consejo de redacción y ahí se hace un debate y Manuel Teodoro es finalmente quien aprueba la nota”.

Guauque tiene su propia opinión sobre el hecho de tapan la cara de alguna de las fuentes, pues para él, así es más fácil el periodismo y no tiene ningún sentido:

“Hay veces que se te caen las notas porque el entrevistado ya no quiere hablar o dice que quiere salir pero con cara tapada y a Manuel no le gusta eso, a ningún periodista le gusta, así el periodismo es más fácil, si voy a entrevistar a cualquiera y a todo el mundo le tapo la cara eso no tiene sentido, tú tienes que hacer un esfuerzo para... ahora que no represente peligro porque si tú sabes que si lo vas a mostrar lo van a matar, pues no, pero que porque me da pena, porque ya no quiero, que porque mi mamá no quiere que sepa lo que hago... Hay cosas en las que uno sí tiene que hacer el esfuerzo de mostrarlo, de mostrar al delincuente, eso le gusta ver a la gente y la gente te lo agradece, aquí siempre se va a tratar de en lo posible mostrar a la gente como es, porque esto es una película, tú eres como un director de cine de esa nota, una nota de una hora, de treinta minutos, de veinte lo que sea, tú no vas a cine y te ponen al protagonista de la historia con la cara tapada, muchas historias se han rechazado así porque bueno listo y el protagonista claro que va a hablar pero pide que le tapen la cara, tú no vas a ir a ver a cine a Al Pacino con el rostro tapado, es que esto es televisión eso es el encanto de la televisión, tú en prensa lo puedes hacer porque no sale el rostro de la persona, en radio menos, pero esto es televisión que es imagen y video. No es lo mismo ver a una persona cuando llora en cámara, cuando una persona ríe en cámara, cuando una persona expresa su vida en cámara eso es bellísima, no es lo mismo que si tú no lo puedes mostrar”.

Guauque tiene su propia percepción de lo que es la opinión pública y la tía Rosita es un personaje que describe al televidente promedio de Séptimo Día:

“La opinión pública somos todos, la señora que está vendiendo el café, el celador, nosotros mismos, tu mamá, tu papá, tus hermanos, todos somos opinión pública. En Séptimo Día se tiene un elemento o un personaje al que nosotros siempre queremos apuntarle que es una figura que utiliza Manuel Teodoro que se llama la tía Rosita, es un imaginario, ¿quién es tía rosita?, tía Rosita es una señora estrato dos, estrato tres, humilde con bachillerato, un nivel de educación no muy avanzado que es como el televidente promedio de Séptimo Día, a ese televidente es que le apunta Séptimo Día que es como el televidente común colombiano, digamos con un poquito más de educación, a tía Rosita le encantan los temas de denuncia porque a tía rosita la pueden estafar, a tía rosita le gustan los temas de actualidad, entonces a esos temas también se le apunta. Yo no puedo venir aquí con una cosa de economistas y que vayan a hablar economistas porque no lo entiende, eso lo tiene que entender todo el mundo, no solamente el médico o el abogado sino que la señora que está barriendo ahí tiene que entender

lo que hace Séptimo Día y ese es el público al que le apuntan casi todos los medios de comunicación”.

Para este periodista la cámara oculta ayuda a complementar las pruebas que se tienen en contra de una persona, ayuda a demostrar lo que realmente está pasando:

“Hay historias en las que no hay necesidad de tener cámaras ocultas y hay historias en las que sí. Si hay que hacerlo se hace, una denuncia que estoy haciendo ahorita tiene muchas cámaras ocultas, la cámara oculta se hace para fortalecer las pruebas en contra de una persona, tú eres una ladrona y estás estafando a tus compañeros de universidad, la cámara oculta te graba a ti lo que estamos mostrando para mostrar a la gente que en efecto eres una ladrona y tenemos pruebas no solamente lo que dice tu compañera Pepa, o Mario o María Ximena, no, también estás ahí grabada y también para que cuando tú enfrentes a esa persona la entrevistes a esa persona seguramente muchos te van a negar y tú dices no un momento pero mira que sí eres una ladrona ahí está grabado cómo le estabas sacando la billetera del carro a tu compañera”.

Guauque hace énfasis sobre la importancia de tener parte y contraparte para que los dos tengan oportunidad de defenderse:

“Nuestra intención es mantener una cosa que se llama equilibrio informativo que es tener parte y contraparte, si yo te voy a acusar a ti de ladrona, tengo un grupo que dice que tú eres una ladrona, lo lógico, lo inteligente y lo razonable es que yo te dé a ti la oportunidad de llamarte y decirte, María Alejandra, tengo unas denuncias graves frente a ti, tengo unas compañeras tuyas que están diciendo esto y esto de ti, ¿cuál es tu versión? Tú te vas a dar cuenta que cuando hay una denuncia acá se tocan siempre las dos partes, lo que pasa es que muchas veces María Alejandra no va a querer salir en cámara porque sabe que lo que están diciendo de ella es verdad, entonces ahí es cuando yo te busco a ti, te espero ahí frente a la universidad y yo te digo mira necesito saber esto de ti y ahí es cuando tú ves que salen corriendo y uno se va detrás y la cosa, pero uno siempre lo que está buscando no es corretearlo, uno lo que está buscando es una respuesta, la verdad al tema. Si la persona se va corriendo pues obviamente va a quedar mal y ese acto, esa actitud le va a dar más peso a la versión que están entregando ellas”.

Guauque argumenta el porqué se “corretean” a las personas, en su justificación se evidencia el papel del medio de comunicación como espacio de denuncia y especialmente como “tribunal público” ante la inoperatividad de las instituciones encargadas de impartir justicia:

“Yo porqué no tengo el derecho de mostrarles a los ciudadanos que ese tipo, en el caso de los acosadores de menores por internet, le gustan las niñas de 13 y 14 años y que si tuviera la oportunidad las violaría, el televidente me agradece saber, y si tengo un hijo digo ¡uy! gracias Séptimo día porque ese vecino que tengo ahí es un violador, porque la policía no va a hacer nada, aquí la justicia muchas veces no hace nada pero por lo menos yo le estoy mostrando a la gente ¡pilas con ese tipo!. Y lo que se hace no es perseguirlo por perseguirlo, sino buscar respuestas. Nunca vas a ver un periodista corriendo por correr sino preguntando, señor ¿por qué está haciendo esto?, que tal que el tipo te diga no es que yo no soy el que estaba contactando por internet, yo soy el hermano, no resulta que es que yo soy el papá de ese señor porque lo descubrí y vengo a aclarar aquí las cosas, tú tienes que darle la oportunidad a esa persona para que dé su versión, tienes que estar también preparado para las posibles respuestas que te dé esa persona porque aquí hay mucho estafador, mucho timador, mucha persona muy hábiles con las palabras y te puede dar a ti una vuelta o embolatarte y convencerte de que en efecto eres inocente, entonces tú tienes que decir, un momento pero si usted dice que es inocente por qué hizo eso esa vez, por qué firmó este documento, todo eso tú lo tienes que tener muy claro”.

Este periodista cuenta la justificación de las demandas en el periodismo de denuncia, pero nunca han perdido ninguna:

“Cuando tú haces periodismo de investigación, periodismo de denuncia es normal que haya demandas, es normal que si yo estoy denunciando a alguien es obvio que a ellos no les va a gustar además porque este es un programa que lo ve toda Colombia, tiene que tener las consecuencias, entonces es normal que contraten un abogado para defenderse, pero mira este programa ya lleva como cinco años en la segunda temporada y no se ha perdido ninguna demanda porque aquí hay tiempo para investigar, aquí las cosas son sólidas y aquí cuando señalamos alguna cosa lo decimos de frente sin pañitos de agua tibia y con la seguridad de que así es”.

También demuestra su satisfacción y orgullo de ser parte de este equipo pues se siente gratificado con la respuesta de la audiencia:

“A mí me encanta lo que yo hago, a mí me encanta estar en Séptimo Día por lo que te explicaba al principio. A mí me gusta escribir historias y este es el mejor programa para escribir historias, para denunciar, para hacer periodismo social, a mí me llena, tú haces una historia en Séptimo Día y al otro día la gente te lo agradece, la gente te habla de la historia, la gente reconoce tu esfuerzo, reconoce tu investigación, sales tú siempre bien librado entonces tú dices ah! bueno estoy haciendo una denuncia acá sobre lo inútil que es reportar una cédula como robada porque eso no sirve para un carajo entonces yo le digo al televidente, hermano pilas cuando te roben la cédula porque eso no te sirve aquí para un carajo, en Colombia nadie te va a ayudar porque la policía contesta: entonces compre dos billeteras o entonces no dé papaya esas son las respuestas, entonces colombiano ya sabes lo que responde la policía, colombiano ya sabes lo que responde el Ministerio de Comunicaciones, ya saben lo que dice Fenalco, o cuando tú con una nota logras salvarle la vida a alguien, eso es un sentimiento muy bonito que muchas veces ocurre acá en Séptimo Día, porque Séptimo Día tiene eso, un buen horario, la gente lo ve mucho, es una cosa que te agradecen mucho”.

Este periodista enfatiza que las fuentes no son amigos pues se trata de interrogarlas, más no de entablar una relación estrecha:

“En Séptimo Día no haces amigos con las fuentes porque Séptimo Día está es con el ciudadano no con la fuente poderosa, obviamente el señor del restaurante puede ser una fuente si me está contando un caso que le ocurrió a él, una tragedia por ejemplo, una injusticia y otras fuentes son policías, ministros, gobernadores, alcaldes, cuando nosotros dialogamos con ellos casi siempre es para cuestionarlos y para que nos rindan cuentas, exigirles que rindan cuentas, pero uno tiene que exigirles a sus gobernantes un rendimiento de cuentas y cuando les pides que te rindan cuentas, ellos se molestan porque no están acostumbrados a eso, a ser cuestionados. Aquí contra preguntamos, investigamos, refutamos, hacemos preguntas fuertes y si no le gusta pues le vuelvo a preguntar, no me interesa si te pones de mal genio, no me interesa si me tiras agua, no me interesa si me miras mal yo no vine acá para ser amigo tuyo ni para que me llames a regalarme alguna cosa, yo vengo es en representación de un problema y queremos solucionarlo, ahora, no es un problema mío contra el Ministro, no, solamente tengo unas preguntas, no es contra usted, estoy representando a una víctima que me está contando esto y quiero escuchar su opinión, no es una cosa personal, pero lamentablemente ellos lo toman personal”.

En Séptimo Día no hay rigurosidad en cuanto a la estructura del programa, pues según Guauque desde que exista un “buen drama”, lo demás no importa:

“Pues en cuanto a la duración de las historias no hay un orden, la otra vez comentábamos con Manuel de eso, podemos regresar al formato de una historia más cortica, es que a veces las historias más corticas son más fáciles de desarrollar más rápidas. A veces te quedas en una historia que se demora y uno necesita producir cada ocho días y somos solo tres periodistas, entonces la historia más cortica te ayuda porque la desarrollas más rápido que otras. El productor pone la entrevista con el Ministro de Comunicaciones, pero el que va a hablar, y pelear es el periodista. El periodista es el que escribe la nota y el que presenta la nota. Para una historia hay que tener una víctima, un protagonista que represente el problema, a quién buscar, eso le corresponde al productor. Muchas veces él ya ha hablado con esa víctima, antes que el periodista. Hay que buscar siempre un protagonista con un buen drama que represente una cosa. Así es la dinámica por eso digo que el productor va siempre un paso adelante que uno”.

Guauque enfatiza que Séptimo Día hace periodismo de denuncia a diferencia de Testigo Directo, y habla sobre algunas diferencias que él percibe entre los dos programas:

“Algo muy importante es que los encuadres que hace el programa son tipo Discovery, son bien iluminados, si ves una entrevista en un noticiero notas que es con micrófono de mano acá es con solapa. Para hacer una entrevista en Séptimo Día el camarógrafo se demora por lo menos media hora mientras ilumina bien, mientras el entrevistado se ve bien, mientras el periodista también se ve bien, es mucho tiempo; creo que Testigo Directo no lo maneja así tan fuerte. Diferencias en este aspecto con Testigo Directo pues la primera es que Testigo Directo no hace denuncias, nosotros sí hacemos periodismo de denuncia, y si la va a hacer no busca, como nosotros, a esa persona para que responda, Testigo Directo se parece a Séptimo Día en el sentido de que digamos, son programas que muestran historias insólitas, historias bellas. Con Manuel es difícil, es muy exigente; otra diferencia es que Testigo Directo te presenta casi siempre tres historias por programa, aquí casi siempre es una historia por programa y tiene que ser una súper historia, aparte de que uno va por un canal nacional, otro va por canales regionales”.

Guauque defiende y cataloga su programa como el mejor en comparación con otros:

“yo he visto los “in” de Testigo Directo y son como vean esta historia que es súper interesante, te va a cautivar no te la puedes perder, vamos a tener la historia de la señora que limpia la loza en diez segundos, es una historia espectacular, pero no hay mucha información, aquí los “in” tienen que ser mucho más nutridos. Aquí se usan más cámaras, es muchísimo más trabajado porque obviamente Caracol tiene muchos más recursos, pero así como te dan más te exigen mucho más, es un horario “prime time”, domingo 8:30 de la noche. Se parecen en algunos aspectos, los periodistas allá también hacen preguntas en cámara, puentes que son pasos en cámara que hace el periodista, presentaciones que hace uno durante la nota, esa es una característica que tienen también las notas de Séptimo Día y el periodista se hace partícipe de la historia, el periodista está siempre en cada momento de la historia pero en ningún momento opinando, lo hace preguntando”.

También se siente orgulloso de trabajar en un medio como Caracol pues según él las historias tienen más oportunidad de internacionalizarse:

“Como esto es Caracol tú tienes aquí posibilidades de hacer historias no solamente en Colombia, sino en otros países, lo que pasa después de una historia de Séptimo Día habla todo el mundo de eso, tiene mucha trascendencia, como la historia pega, todo el mundo te habla de esa vaina”.

Y las historias olvidadas también tienen un espacio muy importante en el programa:

“Sí, hay una sección que nosotros hacemos más o menos cada seis meses que se llama “Qué pasó con...”, porque la gente a veces se queda pensando como bueno, y qué pasó con aquel que mató a esa niña en facebook, la gente se pregunta, entonces vamos y hacemos como un resumen de las historias más representativas para contarle a las personas: no ha pasado nada señor televidente, no lo han cogido o por el contrario, sí lo hicieron”.

Guauque compara a Séptimo Día con otros programas del mismo tipo que son un éxito en otras partes del mundo:

“Séptimo Día es del modelo de los programas más exitosos de Estados Unidos como “60 minutos” como “20-20”, que son los programas magazín estrella de cada cadena fuerte en los Estados Unidos. En la televisión gringa está el modelo de Séptimo Día porque es que Manuel trabajó muchos años en la televisión gringa y tú te das cuenta que las entrevistas de Testigo

Directo también son así, son planos cerrados, iluminados, son de esa escuela. La edición de un programa de estos es supremamente extensa, tú te sientas con el editor a dirigir la nota. Acá antes de escribir te sientas con Manuel para hacer una estructura de tu nota, cómo va a ir la nota, con qué arrancamos; después te pones a corregir el texto con Manuel Teodoro, es bien dispendioso”.

3.2 NATALIA CONTRERAS, UNA PERIODISTA QUE DECIDE ASUMIR UN RETO PERSONAL³⁰

Natalia Contreras estudió en la universidad de La Sabana y se graduó hace ocho años, es comunicadora social y periodista. Realizó su práctica profesional en La W Radio con Julio Sanchez Cristo de Caracol, y allí hizo trabajo de producción que consistía en ubicar personajes noticiosos y temas coyunturales para la mesa de trabajo de radio. Después trabajó como periodista en Noticias UNO, allí cubrió Bogotá, farándula y entretenimiento. Después de trabajar en este noticiero llegó a Telepaís, allí cubrió Bogotá durante un año, también estuvo en la jefatura de prensa de la Dirección de Reclutamiento del Ejército, su función era organizacional; contacto con los medios y saber cómo venderles la noticia a los periodistas para que fuera publicada. Después llegó a Caracol Noticias, estuvo allí durante cinco años y medio en la unidad investigativa haciendo informes especiales en la sección “Con Sumo Cuidado”, que trataba temas para la economía familiar. Después de hacer esa sección comenzó a hacer informes especiales para noticias y de allí también surgió una nueva sección de la que estuvo a cargo “Ojo Ciudadano” que aún se sigue emitiendo y consiste en mostrar denuncias a través de cámaras de ciudadanos.

Natalia decide terminar su ciclo en Caracol Noticias, pues lo suyo siempre fue el periodismo investigativo y por ello asegura que el programa le ha dado la oportunidad de desenvolverse en ese campo:

“Mi ciclo termina hace un mes en Noticias Caracol, sentí que era el momento de asumir un nuevo reto profesional de trascender periodísticamente, siempre me ha gustado el área investigativa y creo que Séptimo Día ha sido un escenario perfecto para una periodista investigativa, llevo un mes en Séptimo Día, al aire únicamente ha salido un informe, salió el

³⁰ Entrevista realizada por el Autor

pasado domingo sobre bares que venden alcohol a menores de edad con complicidad de la policía, ese ha sido mi recorrido hasta ahora”.

Para que un tema sea aceptado debe pasar por varios procesos que Natalia conoce a la perfección:

“El proceso de que clasifique una nota depende de muchos días de investigación, a ti te pueden dar fuentes humanas o fuentes por ejemplo a través de medios electrónicos o un documento escrito, te llega algún tema que tú debes empezar a analizar y ver primero, si es algo nuevo, novedoso, noticia; segundo, si puede ser de interés general, qué tanto puede afectar a las personas lo que se va emitir, es decir, en algún momento podrían verse afectados por esto o le interesa a un grupo muy reducido de personas. En este punto se empieza a depurar la información. Entonces cómo llegan los temas... Pueden llegar a través de una llamada telefónica, alguien que quiera denunciar, que tenga el valor civil de llamar y decir: yo quiero aparecer en televisión, yo quiero denunciar lo que está pasando a cambio de nada, de que tenga el valor de hacerlo frente a una cámara. Puede hacerlo también a través de una carta, de un correo electrónico. El periodista a medida que pasan los años va adquiriendo confianza también entre algunas fuentes oficiales que te pueden llamar, no siempre van a aparecer en cámara, pero te pueden contar alguna situación especial, coyuntural que sea noticia, que no se conozca y que te la quieran dar a ti. Eso se gana con años, construyendo confianza, dando la certeza de que tú no lo vas a revelar, de que se va a guardar confidencialidad porque a futuro podrían venir incluso más informes. Esa persona igual está cuidando su trabajo pero quiere denunciar algo que está ocurriendo entonces una vez entre por alguno de estos canales la información, empezamos a indagar y a investigar, vamos al lugar de los hechos. Antes de iniciar una grabación, averiguamos si es así, pedimos todas las pruebas, si hay certificados si hay papeles, si quedó alguna grabación, si existe un video, si existe una fotografía, todas las pruebas porque este tipo de informes no se puede convertir en un rífi rafe entre dos personas, sino que se apoyan con pruebas que le den solidez a la denuncia. Una vez se reúnen todos los elementos de que le interesen a la gente, evidencia de que puede afectar a una comunidad importante no un grupo reducido, de que sea un hecho coyuntural, una nueva modalidad de estafa, algo que esté ocurriendo, entonces lo ponemos en consejo de redacción, el director que es Manuel Teodoro es el único que define los temas, él hace las mismas indagaciones, qué pruebas hay, qué testimonios se darían, lo ideal y algo que caracteriza mucho al programa Séptimo Día es que los denunciantes tienen un rostro, es muy rara la vez que tú ves a un personaje que denuncie Séptimo Día que no dé la cara. Nosotros procuramos que siempre den

la cara porque las denuncias deben tener un rostro. Si tú vas a señalar a alguien pues lo justo es que sepa por qué se le señala y quién lo señala y qué pruebas hay en su contra. Hay pocas excepciones en este sentido. Hace poco sacamos un especial de infancia y el código de infancia prohíbe que un menor de edad sea expuesto públicamente cuando es víctima de algún delito, entonces en ese caso se les protege la identidad porque así lo obliga la ley, pero lo que se podría decir es que Séptimo Día el noventa y cinco por ciento de los casos deben dar la cara, entonces Manuel Teodoro en consejo de redacción periodista por periodista propone sus temas, dice qué elementos se usarían, en qué casos se puede usar cámara escondida, si se justifica o no”.

Para esta periodista la cámara escondida es un elemento de gran utilidad a la hora de acceder a lugares que probablemente no se podría acceder con otro tipo de cámara:

“La cámara escondida se usa para llegar a lugares donde definitivamente con una cámara grande no tendríamos acceso o las personas porque se van a cohibir al hacerlo frente a una cámara de televisión. Nosotros no podemos entrar a lugares privados, es decir yo no puedo entrar a la casa de alguien. Si estamos en un lugar público no importa qué persona sea, puede ser el mismo presidente de la república porque si está en un lugar público yo tengo derecho a entrar, lo que no puedo hacer es entrar a la casa del presidente, a la habitación del presidente y grabar una cámara escondida porque estoy violando el derecho a su intimidad porque está en un lugar privado, yo no puedo entrar a tu casa pero sí puedo entrar a un lugar público”.

Natalia recuerda una nota en la que se hizo uso de cámara escondida y explica cómo se llevó a cabo el proceso:

“Eso fue organizado, lo citaron en un sitio para poder ubicar las cámaras, entonces organizamos un lugar de nosotros, algo propio, ubicamos cámaras escondidas e invitamos a ese señor, al supuesto violador o depredador, pero nosotros no podemos entrar a la casa de él a grabarle lo que hace él allá”.

Para Natalia las fuentes son de vital importancia para un buen reportaje y por eso tiene muy en cuenta la importancia de ellas:

“Bueno digamos que las fuentes nacen, se cultivan, se protegen, se cuidan porque son las que te van a proveer la información estés donde estés, en cualquier medio, tú puedes estar en

radio, en prensa escrita o televisión y tus fuentes no te van a abandonar. Entonces yo pienso que es ganándose la confianza, haciendo buenos informes, siendo justos con la verdad, ciñéndose a la realidad, que no se vaya a distorsionar la información; entonces tu fuente agradece ese informe que tuvo algún resultado. Cuando la fuente ve resultados, obviamente, te va a dar nuevamente información. Caso contrario ocurriría si al aire, por ejemplo, no se ven los resultados o se distorsionó la información, no se ajustó a la verdad, a lo que había de pruebas; obviamente tú vas a perder esa fuente, pero también se puede dar el caso que pasen varios informes y la fuente diga, esta persona funciona, este medio funcionó, la periodista me gustó, manejó bien la información y seguimos nutriendo la información. Un periodista se mide por sus fuentes, qué recorrido tienes tú, si tú estuviste en Bogotá cubriendo la fuente de Bogotá entonces tú ya tienes fuente de la alcaldía, de todas las secretarías, del consejo. Pasaste por farándula, en farándula ya por ejemplo algún artista dirá lo que pasa en el mundo del espectáculo o están cobrando esta tarifa, no se puede menospreciar ningún tipo de fuente, puede venir del medio artístico, del medio deportivo, del medio político... Fuente es fuente, se tiene que guardar la fidelidad porque tú te debes a tus fuentes, a la información que te den, entonces yo pienso que es un trabajo de muchos años y de mucho recorrido para el periodista”.

Para Natalia Séptimo Día tiene un “look especial”:

“Bueno Séptimo Día tiene un “look” especial, los entrevistados van acomodados en un background, en un escenario que se tiene que diferenciar de noticias, entonces el manejo de luz es diferente, en noticias de pronto tú por el afán vas a tener la luz propia de la cámara y ya, en Séptimo día es un kit de luces de cuatro o seis luces, no vas a usar micrófono de mano, vas a usar tu micrófono de solapa, para los enfrentamientos vas a usar un “boom”, no vas a usar un micrófono con logo detrás de la persona sindicada y la idea es que visualmente sea muy atractivo para las personas, que digan esto es diferente a lo que se hace en el resto del canal, tienen un “look” especial, el manejo de cámara también es especial se diferencia de los demás programas del mismo tipo, de otros programas periodísticos como El Radar o Entre Ojos, es diferente por el manejo de luces, el manejo de cámara y sobre todo que el periodista tiene una participación muy activa en el programa, uno sabe qué periodista hizo el informe. En noticias tu muchas veces ves el crédito abajo pero la gente no identifica visualmente quién es el periodista, en Séptimo Día la gente con el tiempo logra identificar quiénes son porque lo involucran mucho, el en un enfrentamiento no va a estar solamente ponchado la persona sindicada, sino que hay un juego entre el periodista y la persona, y también son muy importantes las contra preguntas del periodista que se miden en la “cancha” ya en el momento en el que estás con el

entrevistado frente a frente tú no sabes qué te va a responder él. Si no te sirve lo que te está diciendo y tú quieres apretar un poquito más, sacarle más información, arrinconarlo tienes que contra preguntar, son muy importantes las contra preguntas para obtener más información”.

Natalia es enfática cuando dice que Séptimo Día sí es periodismo de denuncia:

“Este periodismo es de denuncia, revela hechos que no se conocen, que no se han mostrado en televisión porque si tú ves en Séptimo Día se muestran cosas que no se muestran en otros programas periodísticos. En los noticieros te pueden mostrar qué pasó, pero en Séptimo Día te dicen qué pasó, cómo pasó, quién lo hizo, cuándo... Tratan de responder la mayor cantidad de preguntas posibles, es un trabajo exhaustivo exigente”.

Natalia tiene su propia definición de opinión pública:

“Bueno digamos que la opinión pública es ese termómetro que hay afuera, quien mira detrás de los televisores, qué tanto le interesa o qué tanto le llega un tema que tú publiques, entonces generalmente estos temas sí impactan a la opinión pública, es decir, sí genera un impacto en la gente porque te puede afectar a ti en cualquier momento, te puede afectar en la calle, te puede afectar en tu casa, te puede afectar la vida en algún momento o te puede tocar en algún momento; entonces yo creo que la opinión pública es ese termómetro que te está midiendo, detrás del televisor y dice me afecta o no me afecta lo que está viendo”.

Para Natalia es muy importante revelar la verdad, quién es el delincuente, para alertar sobre posibles delitos:

“El periodismo investigativo sea cual sea el escenario puedes ser Séptimo Día o el noticiero siempre va a ser el mismo, es encontrar la verdad, profundizar, ir mucho más allá de lo que todo el mundo sabe o piensa, pero yo pienso que hay algo que a todos los periodistas investigativos nos toca, y es que casi muchos casos quedan en la impunidad, después de que tú denuncias algo, es posible que a esa persona le abren una investigación o la destituyen. Aunque la corrupción no se va a acabar, entonces yo creería que hay a veces un sentimiento de impotencia cuando tu sacas una denuncia al aire porque más allá de publicarlo y de que todo el mundo conozca y sepa quién es el tramposo, qué es lo que está pasando, cómo engañan a la gente... Más allá de eso no podemos hacer nada, hasta ahí llega nuestro ejercicio periodístico, ya el resto está en manos de las autoridades que ahí es donde nosotros decimos, pero qué

podemos hacer más allá de una denuncia y de un seguimiento y decir sí pasó o no pasó, no podemos hacer absolutamente nada más. Pienso también que hay una gran satisfacción porque mostramos a la opinión pública lo que está pasando, pero también hay un sentimiento de impotencia porque no en todas las ocasiones se hace justicia”.

3.3 LA EXPERIENCIA DE SUSANA SUESCÚN: DE TESTIGO DIRECTO A SÉPTIMO DÍA³¹

Susana es periodista de la Universidad del Rosario, se graduó el año pasado pero realmente comenzó a trabajar en el medio hace cinco años. Comenzó en Caracol en la Unidad Investigativa de Noticias Caracol trabajando con Alberto Medina, allí se comienza a familiarizar con el periodismo de denuncia, investigación y corroboración de fuentes. Cuando terminó su práctica empezó a trabajar con Rafael Poveda en su programa Testigo Directo y a hacer sus primeros reportajes. Trabajó con él durante tres años y se le presentó la oportunidad de trabajar con Séptimo Día al lado Manuel Teodoro y ya va a cumplir seis meses de estar trabajando para Séptimo Día.

Como Susana fue periodista de Séptimo Día, conoce a la perfección las diferencias entre los dos programas pero asegura que a pesar de esas diferencias los dos programas se encuentran en algunos aspectos:

“Realmente la base de Séptimo Día es la denuncia y así es conocido, como un programa que hace investigaciones, que destapa “ ollas”, que saca a la luz pública temas que no son conocidos con pruebas contundentes y generalmente, señalando a alguien que no está haciendo las cosas como las debería hacer, sin embargo, Séptimo Día también trabaja otro tipo de temas, historias impactantes, historias que tienen bastante dimensión a nivel nacional, historias curiosas, cosas que no suelen pasar todos los días. La diferencia con Testigo Directo es que este no hace denuncia como tal, pero en algún punto sí podría llegar a trabajar temas muy similares, en cuanto al impacto, a lo curioso, a lo original. En testigo Directo las historias impactantes, tienen temas relacionados con el conflicto armado en Colombia, con Las Farc, con la parapolítica o relacionados con la coyuntura política del país. Le dan un manejo diferente a lo que es la noticia, profundizando, dándole una vuelta, contando historias también que suceden dentro del conflicto, tema que generalmente no es tratado por Séptimo día. Entonces sí hay cosas que los diferencian, uno hace denuncia el otro no la hace, Testigo

³¹ Entrevista realizada por el Autor

Directo aborda conflicto, Séptimo Día no lo suele hacer pero hay un punto en el que se encuentran en algunos temas”.

Para Susana Testigo Directo y Séptimo Día son programas que no se diferencian mucho en cuanto a lo estético y recuerda palabras de su anterior jefe Rafael Poveda:

“Pues mira yo diría que es muy similar el tema estético y es por esto porque realmente son programas que se preocupan bastante por su estética, hay una frase que la utiliza Rafael Poveda y es “aquí no hacemos empanadas” y es el tema de que nosotros nos preocupamos por hacer una buena investigación pero también porque esa historia sea contada audiovisualmente muy bien, entonces hay camarógrafos y un equipo técnico, en los dos programas, que conocen el manejo de luces, algo de manejo de fotografía, preocupa mucho el tema de unos buenos encuadres, de unos buenos “back grounds”, de que normalmente el entrevistado o el personaje esté dentro del contexto de la historia, el ambiente es supremamente importante, el sonido ambiente, lo que se dice. Es poder captar un poco de esa realidad y llevársela al televidente. En los noticieros o algunos otros programas por el “corre corre” diario a esos temas no se les pone mucha atención. Tanto Séptimo Día como Testigo Directo hacen un trabajo y un esfuerzo porque por traer la realidad y llevársela al televidente de manera estética; yo diría que no hay mucha diferencia, son muy parecidos”.

En cuanto al proceso de investigación Susana es clara al decir que a pesar de que Séptimo Día es un programa de denuncia, no significa que su misión sea resolver los problemas de la gente: *“En Séptimo Día cada periodista tiene su productor y el productor es el que realmente se encarga de ir buscando temas, aquí hay unos parámetros muy claros que Manuel Teodoro ha determinado para cada historia de Séptimo Día, esos parámetros ya los conoce muy bien el productor y lo que hace es buscar esas historias. Las historias las buscan a través de lo que se hace cotidianamente... periódicos, radio, pero también tratamos de trabajar mucho el día a día, lo que puede estar sucediéndole a su vecina, quizá sea un tema que le esté sucediendo a mucha gente; entonces se trata de tener ojos y oídos abiertos a lo que es la realidad y el diario vivir para encontrar historias que posiblemente le afecten y le estén importando a muchas personas, otro medio que tenemos nosotros aquí en Séptimo Día es el correo electrónico, nos llegan muchas denuncias todos los días y también llamadas; de estas no todo sirve, hay gente que tiene muchos problemas y cree que Séptimo Día se los puede solucionar o cree que da para una nota. Lamentablemente eso no es así y es más lo que descartamos que lo que nos sirve; pero sí hay cosas muy valiosas dentro de los correos. Esos temas se discuten en un*

consejo de redacción, como se suele hacerse en todos los medios, con el director y el sub director. El productor lo comparte primero con su periodista, se define si es un tema que puede funcionar y después se debate en consejo de redacción, se dan parámetros dentro del consejo de redacción, es decir, si es viable, por dónde abordarlo, cuál sería el tratamiento y se empieza a trabajar en él”.

Susana es muy cuidadosa en cuanto a la relación con las fuentes pues no siempre se conocen las verdaderas intenciones de las mismas:

“En Séptimo Día tratamos de ser muy escépticos e indagamos cuál es la intención que hay detrás de alguien que hace una denuncia porque obviamente existe un interés personal y ese interés, puede llevar a perjudicar a otra persona sin que realmente tenga argumentos y elementos suficientes para hacerlo, entonces tratamos de ser escépticos, escuchamos pero también cuestionamos, tratamos de establecer hasta qué punto puede ser verdadera su historia y una vez se tiene el testimonio o la denuncia de una persona, lo que se hace es contrastarlo con las fuentes digamos contrarias y establecer hasta qué punto puede llegar a ser eso cierto, es como el primer paso para establecer la relación con las fuentes”.

Para Susana la propuesta narrativa de los dos programas es similar pero tal vez ella lo ve así porque viene de Testigo Directo:

“Es muy similar, no sé si es porque yo tengo un estilo ya marcado por venir de Testigo Directo que he podido aplicar en Séptimo Día. Está el elemento básico de principio, nudo y desenlace; pero se trata de contar de una manera que entienda todo el mundo, de una manera sobre todo que lo haga muy atractivo, llamativo y que mantenga al televidente pegado al televisor porque quiere saber más acerca de esa historia que se le está contando. Se trata de dar elementos suficientes para que el televidente pueda entender cuál es la denuncia que se está haciendo y pueda hacer juicios frente a lo que está viendo. No es solo la denuncia de una persona, sino que alrededor de eso hay que hacer una investigación, por eso se habla de investigación para que esa denuncia sea válida y el televidente logre captar cuál es la realidad y tener argumentos suficientes para hacer juicios de valor.

Testigo Directo y Séptimo Día se emiten casi en todos los canales regionales entonces obviamente nuestro interés es que sean temas de interés nacional, por lo tanto no nos limitamos solo a la ciudad sino que acá en Bogotá hay mucha gente que viene de afuera

entonces podemos lograr captar un gran número de historias en la capital y se nos facilita pero nuestro interés realmente es trasladarnos a lugares incluso recónditos del país donde estén las historias, incluso por fuera, si hay temas que le pueden llegar a interesar al país son importantes y se ha hecho tanto en Testigo Directo como en Séptimo Día”.

Para Susana el oficio del periodista es muy importante para la sociedad y habla sobre la gran responsabilidad que éste depara:

“Es un trabajo importante para la sociedad porque finalmente somos los periodistas los que podemos lograr captar esa realidad e interpretársela al televidente, nosotros somos los que estamos cerca a la realidad, a la verdadera realidad que se vive en este país y somos los que logramos llevársela a sus hogares mediante el televisor.

Es además un trabajo de mucha responsabilidad porque lo que tú le estás diciendo a millones de personas es la versión que a ellos les va a quedar y por lo tanto tiene que ser muy rigurosa. A veces se cometen errores no conscientes, errores que hacen parte del trabajo porque llegar a saber cuál es la verdad de algo es sumamente difícil, lo que uno hace es tratar de dar los elementos suficientes, pero se puede fallar. Entonces yo ante todo diría que es un trabajo de mucha responsabilidad porque lamentable o afortunadamente el que está viendo la pantalla le cree al periodista lo que está diciendo por eso es un trabajo de mucha responsabilidad”.

En cuanto al manejo de los temas Susana diferencia el trato que se les da en cada uno de los programas:

“En Testigo Directo los periodistas se han ido especializando en temas muy específicos. En Séptimo Día no, en Séptimo Día realmente es asumir las historias que se vayan presentando según lo que uno encuentre, según lo que uno crea que funciona, pero no hay temas específicos; las secciones y los temas en Séptimo Día no están muy marcados”.

Para Susana, la cámara oculta también es un elemento fundamental a la hora de denunciar diferentes situaciones:

“ En Séptimo Día es una herramienta fundamental por lo mismo que hemos dicho que hay mucho tema de denuncia y hay que vivir situaciones que no son fáciles de evidenciar con una cámara normal, pidiendo una solicitud, porque hay muchas cuestiones ilegales, en Testigo

Directo la cámara oculta no es tan frecuente; realmente yo no la usé mucho. Esta se usa para captar realidades, por ejemplo vivir un día como prostituta; en este caso no puedes entrar con una cámara grande porque no vas a captar la realidad en su esencia. En Séptimo Día, es más para evidenciar acciones o hechos ilegales para poderle mostrar a la gente en su denuncia que eso efectivamente está ocurriendo y cómo ocurre”.

Esta periodista define a la opinión pública como el resultado de su trabajo y del de sus colegas:

“La opinión pública que es el resultado que se genera del trabajo periodístico de un medio o un periodista como tal; es eso que se genera precisamente cuando yo te hablo de conseguir elementos y de una investigación lo suficientemente fuerte para que el público o los televidentes, puedan generar un juicio de valor frente a algún tema, para mí esa sería la opinión pública. La opinión pública puede llegar a ser demasiado fuerte cuando gracias al reportaje que se ha hecho, se ha movilizó y cuando hablo de opinión pública son televidentes pero también entidades públicas, instituciones gubernamentales que gracias a investigaciones como estas, que se hacen en Séptimo Día o incluso en Testigo Directo se han llegado a resolver casos judiciales, se han movilizó para hacer juicios, para ayudar a personas que necesitan ayuda y nadie les había puesto atención; entonces creo que la opinión pública muchas veces es el resultado que se logra a través del trabajo periodístico”.

Susana habla acerca del impacto de este tipo de programas y la razón por la que no hay tantos de ese corte en Colombia:

“Algo muy importante de los dos programas es que muchas veces el impacto que quieren generar son propios de una escuela gringa. Si tú te das cuenta otro programa como Séptimo Día y Testigo Directo no hay en Colombia, estos son programas de investigación rigurosa, de contraste de fuentes, reportajes que llevan tiempo, pero sobre todo la forma de narrarlo tanto visualmente como el audio y elementos de ambiente son desde mi sentir muy escuela gringa”.

3.4 LA VISIÓN DEL DIRECTOR Y CÓMO LLEGÓ A SÉPTIMO DÍA³²

Manuel Teodoro estudió en la Universidad de Miami y se graduó con un máster en periodismo en el año de 1985. Mientras que estaba en la universidad escribía en el periódico universitario de la Universidad de Miami, era reportero y luego editor de la parte de arte y cultura, luego realizó su práctica en la oficina de Miami de CBS News de la cadena CBS en el noticiero nacional, allí dice Manuel Teodoro cortaba cables, servía el tinto y contestaba teléfonos. Manuel cuenta con emoción su primer viaje a cubrir diferentes noticias y cómo su jefe lo aconseja para tomar el camino de la reportería:

“Un día me dieron la oportunidad de viajar al Salvador a hacer traducciones y así comencé a conocer Salvador, Nicaragua (La Guerra en Centro América), y de ahí mi jefe me dijo: Mira Manuel, si tú quieres ser reportero, tú no vas a ser reportero arrancando en CBS Noticiero Nacional porque los reporteros de acá son tipos con mínimo 15 o 20 años de trayectoria. Ellos comienzan en mercados pequeños en Estados Unidos, entonces si tú quieres comenzar en un mercado pequeño yo te recomendaría hacer un “casette” con tus trabajos. Yo tenía un reportaje que hice en cámara, muy malo por cierto, y uno lo manda a lo que llaman mercados pequeños, en Estados Unidos hay estaciones con mercados pequeños como en Oklahoma, San Antonio Texas, son ciudades pequeñas con noticieros pequeños para ese mercado pequeño y ahí tú vas ascendiendo hasta llegar a ser reportero en Los Ángeles o Nueva York o Chicago que son las ciudades donde uno quisiera ser reportero y de ahí te puedes ir a la cadena nacional que son los noticieros nacionales”.

Pero Manuel decidió irse por otro camino:

“Yo tomé otra opción, yo me fui por algo nuevo en ese momento que era Univisión y allí comencé en el año 1986 como productor de breves, hacíamos un breve de un minuto treinta cada hora, yo los escribía, los editaba con la presentadora y de ahí me ascendieron a mesa de asignaciones, en la mesa de asignaciones mi trabajo era hablar con los diferentes corresponsales, preguntarles qué era lo que tenían y ser el intermediario entre el productor ejecutivo y el director del noticiero y ellos en diferentes ciudades. De ahí comencé a escribir notitas mientras que era mesa de asignaciones, por la noche me quedaba y escribía notitas para el noticiero por la mañana de Univisión que se llamaba “Mundo Latino”, estamos hablando

³² Entrevista realizada por el Autor

del año 1987. Estos eran reportajes que salían desde las 6 de la mañana hasta las 9 de la mañana y así comencé a escribir”.

Y así es como comienza a ser reportero:

“De ahí me voy ya como reportero dentro del mismo programa “Mundo Latino” me ascendieron y me mandaron para Los Ángeles, a Los Ángeles me fui un año para Filipinas donde me dieron el puesto de reportero de Univisión para cubrir Asia, a los 27 años yo dije me voy... compré una cámara y me fui a cubrir Camboya, Birmania y toda esa región”.

“En 1988, me contrataron como corresponsal de CNN en español en Nueva York, CNN en español comienza en 1988, y durante tres años fui corresponsal de CNN en español cubriendo Nueva York y a veces Washington pero principalmente Nueva York. En 1991, me contrataron de Univisión otra vez y me fui a trabajar dos años para crear un programa que se llama Primer Impacto, todavía existe hoy 20 años después, es un news magazine un poco sensacionalista que compite con un programa en Telemundo que se llama Al Rojo Vivo”.

Manuel cuenta cómo fue el proceso para venir a trabajar a Colombia y habla sobre sus ganas de venir al país:

“En 1993, me llaman de Colombia y me ofrecen el trabajo de presentador para un noticiero y me dijeron que se llamaba CM& y yo no sabía qué era eso, yo nunca había trabajado en Colombia aunque soy medio colombiano y tenía mucha motivación para venir a Colombia porque nunca había vivido mucho tiempo en este país, yo nací en Nueva Orleans Estados Unidos de padre filipino chino y mamá cartagenera. Entonces me vine para Colombia y trabajé efectivamente tres años presentando el noticiero, al mismo tiempo fui en ese momento corresponsal de Telemundo, yo llamé a Telemundo, CNN, con quien había trabajado anteriormente y les dije me voy para Colombia, me dijeron Manuel si tú tienes el tiempo, además de presentar ese noticiero, lo cual era efectivamente cierto, tú puedes ser el corresponsal. Hicimos reportajes... época muy fuerte aquí, Pablo Escobar, las guerras, el narcotráfico, todo eso”.

A pesar de que Manuel estaba feliz trabajando en Colombia, siempre quiso hacer su trabajo en inglés:

“En 1995 me contrató la estación WOR channel 9 News en Nueva York para irme como reportero en inglés, entonces yo dije bueno qué verraquera me voy para Nueva York a trabajar en inglés. Paradójicamente siendo inglés el idioma en que yo me eduqué terminé trabajando en español, entonces yo dije hay que hacer esto. Recién casado con Annie, mi esposa nos fuimos a Nueva York a vivir durante dos años y medio”.

Pero para su sorpresa, a los dos años, es contactado nuevamente desde Colombia y le ofrecen una nueva oferta de trabajo a la que Manuel no se negó:

“En 1997, un día, la entonces presidenta de Caracol TV Mabel García, me dijo por qué no te vienes para Colombia y te ofrezco dirigir un nuevo programa periodístico, así nace Séptimo Día. Llegué aquí en 1997 y comienzo a dirigir y presentar con María Cecilia Botero y luego con Adriana Vargas, Séptimo Día”.

A pesar del éxito del programa, Manuel cuenta cómo el programa sale del aire en su primera temporada y las razones por las que esto sucede:

“Séptimo Día fue muy exitoso hasta 2001, ese año cancelan el programa por temas complejos, no tiene nada que ver con rating ni con comercialización porque el programa era muy exitoso, sino que había una carga legal, nunca perdimos ninguna tutela, pero sí había que defendernos porque la gente no sabía qué era periodismo investigativo en este país, Séptimo Día fue el pionero, nadie lo había hecho, entonces todo el mundo se alertó... ¡Qué es esto! Entonces comenzaron a utilizar la única herramienta que tenían que era la tutela pero se dan cuenta de que ante una cámara escondida y una prueba tan contundente que es lo que yo lograba antes de sacarlo al aire (escuela gringa), nadie ganaba, pero de todas maneras tú tienes que contratar abogados como canal y tú tienes que responder”.

Pero a pesar de que el programa sale del aire, Manuel decide tomar otro rumbo y regresa nuevamente a Estados Unidos con nuevas propuestas de trabajo:

“En 2001 NBC, una cadena gringa me contrató y me fui para Estados Unidos tres años a trabajar como reportero en Los Ángeles y Nueva York, era presentador suplente de fin de semana en inglés y la estación se llamaba KMBC que es la estación local de Los Ángeles”.

Estando en Estados Unidos, Manuel recibe una nueva propuesta de trabajo y arriesgándose a un no como respuesta, decide proponer el regreso de Séptimo Día a la televisión colombiana:

“Hacia finales de 2004 me llama Paulo Laserna, el presidente hasta hace poco de Caracol TV y me dijo véngase para Colombia, le ofrezco trabajar aquí en noticias y yo le dije porqué no activamos Séptimo Día y me dijo listo reactivemos Séptimo Día y desde principios de 2007 Séptimo Día está al aire otra vez con seis premios en los últimos tres años, marcando la pauta y lo digo humildemente creo que es el mejor programa periodístico en este país punto. Es mi opinión”.

Manuel Teodoro siente gran admiración por su colega Rafael Poveda y habla sobre una de sus periodistas que salió de su programa:

“Tengo un profundo respeto por Rafael Poveda, mi concepto de su periodismo es bueno, es un gran profesional. Tengo una reportera acá que se llama Susana Suescún que vino de Testigo Directo y es muy buena entonces algo me dice eso de Testigo Directo”.

Este periodista viene de la escuela gringa, por lo que su programa tiene un estilo diferente a todos los de este tipo, con orgullo habla sobre los aspectos que hace de Séptimo Día una propuesta diferente:

“Experiencia, gracias a haber estudiado en los Estados Unidos y trabajar, más que estudiar, trabajar en Estados Unidos, adquirimos experiencia muy buena de profesionales en la televisión, en el país donde se inventó esto. Yo tuve la oportunidad de trabajar en NBC y en CBS, las personas con quien yo trabajé en esos lugares eran personas graduados de Harvard de Columbia, eran personas que habían ganado 10 premios Emmy, yo tenía que competir contra ellos. Trabajaba en los mejores programas periodísticos en Estados Unidos. Yo no digo que el periodismo de Estados Unidos sea el mejor pero cuando tú ves un programa de Estados Unidos, ves la diferencia; claro, ellos tienen recursos, yo estoy seguro que si en Colombia se tuvieran los recursos que hay en Estados Unidos, las escuelas de periodismo que hay allá y los profesores, y si hubiese los canales, sería mucho mejor”.

A pesar de que Teodoro admira mucho la escuela gringa, reconoce que hay buenos periodistas colombianos, pero enfatiza sobre algo que no es ni gringo ni colombiano:

“Es que aquí en Colombia la televisión privada entró en 1998. No es que el colombiano sea inferior, estoy seguro que acá hay reporteros que le dan sopa y seco a gringos pero no han tenido la oportunidad de hacerlo. Hay algo que no es ni siquiera gringo ni siquiera colombiano y es algo que muchos colombianos tienen y yo lo comparto, es el amor y el deseo de contar historias y eso no es ni gringo, ni colombiano, ni japonés, es una condición del ser humano”.

Pero como dijo Manuel Teodoro, los recursos son muy importantes, y de ahí el éxito del programa y la estética audiovisual:

“En Séptimo Día hay un profundo respeto para la imagen, es un manejo muy creativo, tan creativo como podría ser dentro de nuestras condiciones, herramientas y posibilidades. El canal Caracol respalda al programa con muy buenos equipos, si yo necesito tres notas y tres luces para iluminar y que se vea como una casa de fantasmas lo puedo hacer. Hay camarógrafos muy buenos pero nosotros tenemos aquí visión y eso es pensar, y es lo que más nutre un programa de televisión”.

A pesar de sentirse orgulloso de su equipo de trabajo y de los recursos con los que cuenta, Teodoro también reconoce las cualidades de su colega:

“Rafael Poveda en Testigo Directo lo hace bien porque él es un tipo creativo, él siempre está pensando en eso, en una forma diferente de contar, seguramente la misma historia que salió en RCN o en Caracol, y eso tiene que ver con la selección de música, de sonido ambiente por parte de editores, reporteros, productores, todos aportan, productor general, ejecutivo y finalmente nosotros. Soy meticuloso y me gusta estar en todo, me gusta esto. Si tú fueras un chef y el dueño del restaurante, pero también fueras chef ¿a ti no te gustaría meterte en la cocina y ver qué es lo que están cocinando... y por qué esa cebolla?... A mí me gusta esto”.

Para Manuel es muy importante qué tan buenas son las historias y por eso de ello depende la duración de las mismas:

“Los tiempos dependen de qué tan buenas sean las historias, no hay un orden, estamos flexibles. Si yo tengo una historia y hay suficientes elementos para la historia y se mueve y tiene perlas, cada historia tiene un número diferente de perlas, unas tienen tres perlas, otras dos, otras cinco, otras una entonces es más corta. Depende de la cantidad de perlas que tenga la historia”.

En cuanto al oficio del periodista y el conflicto que existe con lo que aprende el estudiante en el momento de terminar una carrera, Manuel tiene varias opiniones, pues hay cosas que se aprenden en la academia y otras que se aprenden con experiencia:

“Yo diría que todas las universidades en el mundo son buenas y malas, hay unas mejores que otras eso depende de los profesores, del curriculum, pensum, cátedra... todas esas cosas. Lo que pasa es que no es tanto la culpa de la universidad en sí, es la naturaleza del monstruo, el periodismo es una de esas profesiones donde en la universidad hay ciertas cosas que tú puedes aprender pero es en la real y actual práctica donde tú te desarrollas. Es igual en el arte, la música... Es como si tocas violín, si tú no sales a tocar en la esquina, a tocar y recibir aplausos o no aplausos. El periodismo es parecido yo tengo que comenzar y cometer muchos errores para llegar a donde estoy. ¿Te acuerdas cuando yo te dije que mis primeros reportajes eran malísimos?, es verdad, la universidad no me preparó para ser un buen reportero, me preparó para ser un reportero y no es como medicina, en medicina estudias quince años y tú sales y ya haces la primera cirugía y no la puedes hacer mal, ahí está el corazón de un ser humano, no lo puedes matar porque lo que tienes en tus manos es una vida. En periodismo lo que yo tengo, para mí personalmente, es tan importante como casi que la vida de un ser humano porque puede ser la reputación de un ser humano, el bienestar de un ser humano, la imagen. Pero digamos que yo no tengo que salir con ese nivel de preparación con el que sale un médico para ejercer, entonces yo diría que debe ser por eso”.

Para Teodoro la gran diferencia entre el periodismo escrito y el audiovisual es la imagen, solo eso, y lo explica dando diferentes ejemplos:

“Imagen, yo te puedo mostrar con una imagen. ¿Tú te acuerdas dónde estabas a las 9:15 am del 11 de septiembre de 2001? ¿Te acuerdas lo que pasó el 11 de septiembre? ¿Por qué te acuerdas?, por una imagen... ¿Dónde estabas?, frente a un televisor, la máxima potencia en medios es la imagen, es el rey. Pero hay que respetar algo de medios escritos y es que hay información buena, hay más tiempo, hay un reportero que tuvo más tiempo para escribir, hay un poquito más de profundidad, más información. Pero cada vez yo voy a tener más elementos como ipads, celulares para tener información visualmente, con imágenes, cada vez más tengo la posibilidad de recibir información visual a través de otros medios”.

Para Teodoro el constante uso de los medios masivos de comunicación hace que la opinión pública aumente, pero siempre hace énfasis en que lo más importante es transmitir la verdad:

“La opinión pública es la opinión del público sobre diferentes asuntos, es poderosa, es la opinión de tus vecinos, de tus familiares, de tu barrio, de tu localidad, de tu ciudad. Utiliza mucho los medios masivos para formular esa opinión. Tú formulas esa opinión porque ves información y consumes. Yo creo que el 90% de tu opinión sobre algo es atribuido a tu consumo de un medio masivo. En cuanto a la opinión pública aquí en Colombia yo creo que están informados en términos generales de una forma adecuada, creo que deberían tener más información, creo que los periodistas deberíamos ser más agresivos en la búsqueda de información porque sacar la verdad no es algo fácil, el público tiene derecho a saber la verdad. Pero yo creo que aquí hay buena radio, en televisión hace falta crecer más y medios impresos yo diría que más bien pocos, no hay muchas alternativas. Entonces la opinión pública en Colombia se basa en lo que dicen los poquitos medios, gracias a internet ya más personas tienen acceso a más información de más fuentes”.

A pesar de que Teodoro ama su profesión, es muy claro en que no va a “romantizar” su respuesta, por eso es contundente en ella:

“Yo lo percibo como un trabajo que me paga un sueldo, yo no me voy a poner a romantizar esto. Manuel Teodoro lo ve como un trabajo que le da para mandar los niños al colegio pero me encanta lo que hago. El periodismo es un pilar de la democracia donde la información se da al público, es un servicio público para que puedan saber cómo percibir la realidad del país de la ciudad y del mundo y nuestro deber es ser objetivos, transparentes, imparciales y como periodistas tenemos que reflejar lo que está pasando para que tú, tu mamá y tu papá puedan tomar una decisión responsable respecto a su forma de pensar hacia individuos, situaciones y panoramas en general, tú verás qué opinas de Amparo Grisales, del presidente Santos, del grupo U2, tú verás, yo no tengo que influirte, simplemente tengo que tratar de mostrar lo que hay, eso es el deber del periodista y la obligación”.

Séptimo Día es un programa investigativo, pero su elemento principal es la denuncia, mostrar al televidente situaciones reales que le ocurren a gente real. Reflejar por medio de sus notas la realidad del país para que el espectador tenga una visión objetiva del mismo. El programa busca también que la teleaudiencia forme sus propios criterios acerca de diferentes temas por medio de historias verídicas y situaciones que le ocurren a diferentes individuos de la ciudad.

CAPITULO IV.

4. BALANCE COMPARATIVO: ENTRE LA INVESTIGACIÓN Y LA DENUNCIA

Después de llevar a cabo una serie de entrevistas a los equipos periodísticos de los programas; Testigo Directo y Séptimo Día, conviene realizar un balance comparativo a partir de algunas de las características planteadas en el primer capítulo, así como sugerir unas apreciaciones generales sobre este tipo de periodismo visto desde *el hacer* periodístico que es el enfoque que se privilegia en esta investigación. Al final del capítulo se expone una metodología de evaluación de este tipo de programas a partir de una reducida muestra, a modo de propuesta metodológica que incorpora algunos conocimientos adquiridos en las materias vistas en la Universidad sobre periodismo televisivo. Se trata meramente de una propuesta que permite también apreciar el resultado final de estos programas después de haber escuchado a los periodistas en el proceso de elaboración de tales espacios.

Para comenzar hablaremos de la organización burocrática de cada uno de los programas. Testigo Directo cuenta con un director quien es Rafael Poveda; subdirector, Alexander Oyola y cuatro periodistas quienes son los encargados de dar vida a cada una de las historias que allí se recrean. Es necesario tener en cuenta que los periodistas de Testigo Directo están encargados cada uno de un tema en específico, es decir, el periodista urbano solamente se encarga de lo urbano y no interviene en otros temas, el periodista de conflicto armado de igual forma y así sucesivamente.

En Séptimo Día, en cuanto a organización Burocrática existe también un director quien es Manuel Teodoro; subdirector y tres periodistas, pero en este caso los periodistas pueden tratar diferentes temas, es decir no existe ninguna regla que diga que cada uno debe dedicarse a un tema en específico, todos pueden aportar sus ideas en todos los temas teniendo en cuenta que un solo periodista es quien se encarga de presentar la nota. Por otro lado es importante también que en Séptimo Día cada periodista tiene su propio productor quien es el encargado de hacer el contacto con la fuente e investigar sobre el tema, en cambio, en Testigo Directo tienen varios productores que pueden aportar a cualquier nota.

Un aspecto que hay que resaltar en cuanto a la relación con las fuentes de los dos programas, es que en Testigo Directo es más evidente la cercanía de los periodistas con la fuente, un

ejemplo de ello es Cristian Suarez, reportero urbano quién dice que es muy importante “untarse con la gente” pues de eso depende el buen desarrollo y el éxito de la nota; en cambio en Séptimo Día la prioridad no es tener una buena relación con la fuente sino ser neutral y mostrar la información tal y como es, sin amiguismos, un ejemplo de ello es Diego Guauque a quien no le interesa entablar una estrecha relación con las fuentes.

Un tema que inquieta a muchos es el uso de imágenes escabrosas o fuertes dentro de una nota, pues según una de las periodistas de Testigo Directo varias veces tuvo que dejar de sacar al aire ciertas imágenes impactantes.

A pesar de que los dos programas son de tipo investigativo, es muy importante resaltar que Testigo Directo no hace periodismo de denuncia en cambio Séptimo Día sí. En el programa de Poveda la intención es más que todo mostrar diferentes tipos de historias en tres segmentos, cada una con una duración aproximadamente de 10 minutos teniendo en cuenta que esto no es una regla pues si la historia es buena puede durar más. En Séptimo Día a pesar de que normalmente se dedica un programa a una sola historia también pueden hacer dos o tres en uno mismo, todo depende del contenido y la cantidad de elementos que ésta posea.

Otro aspecto muy importante es que para los periodistas tanto de Testigo Directo como de Séptimo Día, cada programa al que pertenecen es una escuela, pues para algunos, lo que aprendieron en la universidad es simplemente el comienzo del gran aprendizaje que han llegado a tener trabajando en estos programas, y esto lo argumenta Manuel Teodoro diciendo que no es que la academia enseñe mal sino que simplemente da unas bases a los estudiantes para que continúen su camino y aprendiendo mucho más.

Es importante tener en cuenta que una de las periodistas de Séptimo Día trabajó en Testigo Directo por mucho tiempo y dice que a pesar de que existen diferencias entre los dos programas también hay muchas similitudes y que tanto el programa de Teodoro como el de Poveda son grandes escuelas de formación periodística debido a que los dos directores vienen de una escuela gringa.

A continuación se analizarán dos notas de cada programa, se tendrán en cuenta diferentes aspectos como estética audiovisual, manejo de tiempos y estrategia retórica entre otros, para finalmente mostrar una idea más clara de cómo salen los programas al aire. Estos programas se pueden ver en la página <http://www.caracol.com/septimodia> y www.testigodirecto.com.

TESTIGO DIRECTO

PROGRAMA No. 1

IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

Programa: Los Cachorros del Crimen

Tema: Niños y jóvenes delincuentes

Síntesis: Testimonios de jóvenes y niños que cuentan la forma en la que cometen delitos.

Periodista: Cristian Suárez

ESTÉTICA AUDIOVISUAL

Uso de imágenes: a. en vivo b. archivo c. propias d. gráficos

Uso de planos: a. general b. americano c. medio d. medio corto

 e. primer plano f. plano de detalle

Uso de efectos: a. máscaras b. difuminaciones c. resaltados

MANEJO DE LOS TIEMPOS

Duración de la nota: 10 minutos

ESTRATEGIA RETÓRICA

Manejo del lenguaje:

Está dentro de los cánones de la real academia: Si x No

Está dentro de los cánones de la ley: Si x No

Está dentro de los cánones de la ética: Si No x

Uso del lenguaje específico:

a. Uso de exageraciones Si No x

b. Abuso de sensaciones Si x No

c. Opiniones Si x No

d. Especulaciones o rumores Si x No

Manejo de las fuentes:

a. Una fuente b. dos fuentes c. tres fuentes

Tendencia general de la nota:

a. Desfavorable al tema b. Favorable al tema c. equilibrado

ANÁLISIS

LOS “CACHORROS DEL CRIMEN”

ESTÉTICA AUDIOVISUAL

- Al comenzar el programa se presenta un plano medio corto del presentador empleando un micrófono de solapa e introduciendo al televidente al tema. Esta presentación no se hace en estudio sino al aire libre.
- Se hace uso de planos medios en varias ocasiones en el momento de entrevistar a los implicados en la nota.
- Se hace uso de muchos planos de detalle para mostrar aspectos específicos como titulares de la muerte de un joven, pasos de un joven o partes del cuerpo. Se enfatiza en un elemento determinado de la realidad para lograr que el espectador centre toda su atención en él.
- En cuanto al manejo de la cámara al comienzo de la nota cuando el presentador está narrando una introducción de la nota se hace un desenfoco de lo que está detrás del presentador para centrar la atención en él.

MANEJO DE LOS TIEMPOS

- Con una duración de 10 minutos nos damos cuenta que la nota a pesar de tener gran contenido de información detallada y precisa es una nota corta.
- Teniendo en cuenta los testimonios de los periodistas esta nota va acompañada por otras dos de una duración de 10 minutos también en un mismo programa.

ESTRATEGIA RETÓRICA

- En esta nota se emplean diferentes elementos para mantener la atención del televidente como imágenes de apoyo que están cambiando constantemente y logran recrear la historia.
- La nota está contada en tercera persona, el narrador no es protagonista, cuenta la historia desde afuera.
- A pesar de que se hace uso de varios dramatizados para narrar algunos hechos, estos elementos mantienen la atención del espectador.

PROGRAMA No. 2

IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

Programa: Prostituta por un Día

Tema: La vida de una prostituta

Síntesis: En esta nota podemos ver cómo estas mujeres se venden en una noche y cómo la periodista se mete en el papel de una prostituta.

Periodista: Carolina Flórez

ESTÉTICA AUDIOVISUAL

Uso de imágenes: a. en vivo b. archivo c. propias d. gráficos

Uso de planos: a. general b. americano c. medio d. medio corto
e. primer plano f. plano de detalle

Uso de efectos: a. máscaras b. difuminaciones c. resaltados

MANEJO DE LOS TIEMPOS

Duración de la nota: 10 minutos

ESTRATEGIA RETÓRICA

Manejo del lenguaje:

Está dentro de los cánones de la real academia: Si x No

Está dentro de los cánones de la ley: Si x No

Está dentro de los cánones de la ética: Si No x

Uso del lenguaje específico:

e. Uso de exageraciones Si No x

f. Abuso de sensaciones Si No x

g. Opiniones Si x No

h. Especulaciones o rumores Si x No

Manejo de las fuentes:

b. Una fuente b. dos fuentes c. tres fuentes

Tendencia general de la nota:

b. Desfavorable al tema **b.** Favorable al tema c. equilibrado

ANÁLISIS

En esta nota podemos ver cómo estas mujeres se venden en una noche y cómo la periodista se mete en el papel de una prostituta.

ESTÉTICA AUDIOVISUAL

- Al inicio del programa se presenta un plano medio del presentador en estudio para dar una breve introducción a lo que sería la nota.
- En esta nota se hace uso de cámara oculta en varios momentos pues al hacerse pasar por una prostituta la periodista es ayudada por una de ellas a registrar cada momento, pues como los clientes se encuentran abajo del burdel es necesario el uso de este elemento.
- Se hace uso de varios planos de detalles para llamar la atención del espectador, un ejemplo de ello son planos de diferentes partes del cuerpo de estas mujeres, prendas de vestir entre otros.
- En cuanto al uso de la cámara, aparte de las cámaras ocultas, el manejo de la cámara normal enfoca diferentes lugares donde se desenvuelven estas mujeres, ejemplos de ellos son, las calles del centro de la ciudad y los diferentes lugares del burdel.

MANEJO DE LOS TIEMPOS

- Esta nota al igual que la anterior tiene una duración de 10 minutos.
- La periodista primero hace una breve descripción del oficio, luego se pone en el papel del personaje, en este caso de una prostituta para finalizar mostrando al televidente cómo se llegaría a cerrar un negocio.

ESTRATEGIA RETÓRICA

- Al comienzo de la nota la historia está contada en tercera persona pues la periodista hace una introducción y un perfil de la prostituta que la acompañará en su día como prostituta pero después se pasa a primera persona cuando se mete en el papel de prostituta por un día.
- En esta nota no se hace uso de dramatizados, se muestran los personajes reales pues la periodista al involucrarse y meterse en el oficio puede mostrar directamente cómo es la

relación con un cliente, cómo es el proceso de cerrar un negocio dentro del burdel y en la calle.

SÉPTIMO DÍA

PROGRAMA No. 1

IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

Programa: ¡Cuidado, predadores en la red!

Fecha: abril 10 de 2011

Tema: Pedófilos que buscan en internet a niños y adolescentes.

Síntesis: Dos pedófilos contactan a dos menores de edad por medio de un chat y obtienen una cita para tener relaciones sexuales.

Periodista: Susana Suescún

ESTÉTICA AUDIOVISUAL

Uso de imágenes: a. en vivo b. archivo c. propias d. gráficos

Uso de planos: a. general b. americano c. medio d. medio corto
e. primer plano f. plano de detalle

Uso de efectos: a. máscaras b. difuminaciones c. resaltados

MANEJO DE LOS TIEMPOS

Duración de la nota: 41 minutos 30 segundos

ESTRATEGIA RETÓRICA

Manejo del lenguaje:

Está dentro de los cánones de la real academia: Si No

Está dentro de los cánones de la ley: Si No

Está dentro de los cánones de la ética: Si No

Uso del lenguaje específico:

i. Uso de exageraciones Si No

j. Abuso de sensaciones Si No

k. Opiniones Si No

l. Especulaciones o rumores Si No

Manejo de las fuentes:

- c. Una fuente b. dos fuentes **c.** tres o más fuentes

Tendencia general de la nota

- c. Desfavorable al tema b. Favorable al tema **c.** equilibrado

ANÁLISIS

Pedófilos que buscan en internet a niños y adolescentes.

ESTÉTICA AUDIOVISUAL

- Al comenzar el programa se presenta un plano general del presentador empleando un micrófono de solapa e introduciendo al televidente al tema. Esta presentación se lleva a cabo en estudio, luego aparece la segunda presentadora en un plano medio por medio de una pantalla complementando la introducción del primer presentador simulando una conversación con cámara web, toda esta representación se lleva a cabo debido al contenido del tema.
- Se hace uso de planos medios y planos americanos en varias ocasiones en el momento de entrevistar a los implicados en la nota, en algunos casos los entrevistados son tomados de espalda para no revelar su identidad.
- Se hace uso de muchos planos de detalle para mostrar aspectos específicos como palabras usadas por los predadores en internet y conversaciones.
- Se contratan actores quienes se hacen pasar por menores de edad para lograr el encuentro con los predadores.
- En cuanto al manejo de la cámara se hace un desenfoco del fondo en el momento que el periodista habla para centrar la atención en él.
- Se hace uso de cámaras ocultas cuando los predadores llegan a una casa acondicionada por Séptimo Día para encontrarse con los menores.

MANEJO DE LOS TIEMPOS

- La nota tiene una duración de 41 minutos 30 segundos.

ESTRATEGIA RETÓRICA

- En esta nota se emplean diferentes elementos para mantener la atención del televidente como imágenes de apoyo que están cambiando constantemente y logran recrear la historia.

- La nota está contada en tercera persona, el narrador no es protagonista, cuenta la historia desde afuera.

PROGRAMA No. 2

IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

Programa: Estafas en reparaciones a domicilio

Fecha: noviembre 15 de 2009

Tema: Estas personas que dicen repara electrodomésticos no cobran el precio justo.

Síntesis: Varios técnicos son citados en una casa para arreglar una nevera y varios cobran lo que no haciendo creer al cliente que el daño es grande cuando no es así.

Periodista: Diego Guauque

ESTÉTICA AUDIOVISUAL

Uso de imágenes: a. en vivo b. archivo c. propias d. gráficos

Uso de planos: a. general b. americano c. medio d. medio corto
e. primer plano f. plano de detalle

Uso de efectos: a. máscaras b. difuminaciones c. resaltados

MANEJO DE LOS TIEMPOS

Duración de la nota: 27 minutos 43 segundos

ESTRATEGIA RETÓRICA

Manejo del lenguaje:

Está dentro de los cánones de la real academia: Si No

Está dentro de los cánones de la ley: Si No

Está dentro de los cánones de la ética: Si No

Uso del lenguaje específico:

m. Uso de exageraciones Si No

n. Abuso de sensaciones Si No

o. Opiniones Si No

p. Especulaciones o rumores Si No

Manejo de las fuentes:

a. Una fuente b. dos fuentes c. tres fuentes

Tendencia general de la nota:

d. Desfavorable al tema b. Favorable al tema c. equilibrado

ANÁLISIS

ESTAFAS EN REPARACIONES A DOMICILIO

En esta nota podemos ver cómo varios técnicos cobran lo que no es por una reparación que no tiene mayor trabajo.

ESTÉTICA AUDIOVISUAL

- Al inicio del programa se presenta un plano americano del presentador en estudio introduciendo al espectador al tema.
- En esta nota se hace uso de cámara oculta en varios momentos pues a lo largo de la nota varios técnicos son citados a revisar el mismo problema.
- Se hace uso de varios planos de detalles para llamar la atención del espectador, un ejemplo de ello son planos de cables o elementos del electrodoméstico que están arreglando.
- En cuanto al uso de la cámara, aparte de las cámaras ocultas, el manejo de la cámara normal enfoca al técnico cuando está arreglando el supuesto daño y sigue al estafador cuando éste es perseguido por el periodista.

MANEJO DE LOS TIEMPOS

- Esta nota tiene una duración de 27 minutos 43 segundos.

ESTRATEGIA RETÓRICA

- La nota está contada en tercera persona.
- En esta nota a pesar de que se hace un dramatizado de la persona dueña de la casa que supuestamente necesita arreglar un daño en su nevera, todos los técnicos son reales.

5. CONCLUSIONES

Los periodistas manifiestan que en este tipo de periodismo disponen de tiempo y espacio más amplios para llevar a cabo sus proyectos y gozan de más libertad creativa para contar sus historias. Esto marca una diferencia con el periodismo informativo, de modo que el periodismo llamado “sensacionalista” puede terminar generando más opinión al contar con más recursos y posibilidades de contar historias más conectadas con el día a día de la gente común y corriente. En ambos programas se resalta el seguimiento a casos de modo que se hace un ejercicio de memoria para que la gente recuerde casos y pueda ver en qué van o cuál ha sido el desenlace de los mismos.

Hay tres aspectos interesantes respecto al tema de las fuentes. En primer lugar, las fuentes son los mismos medios; hay una circularidad en la construcción de información, de modo que entre los propios medios se avala el criterio de lo noticioso. En segundo lugar, hay una construcción de fidelidad hacia determinadas fuentes, al parecer institucionales que funcionan como proveedoras de información, y en tercer lugar, las personas que denuncian y sobre ellas hay un proceso más riguroso de confrontación e investigación sobre la veracidad de sus testimonios.

El conflicto teoría-práctica parece tener una característica, y es el proceso investigativo el que dice cómo escribir y cómo enfocar la historia, de modo que en el contacto con las fuentes y en la sensibilidad del periodista con el tema se construye el método como parte de la experiencia. Lo que se reconoce de la formación académica es el distanciamiento con las fuentes, en tanto conviene distinguir lo que esta aporta, muchas veces juicios de valor, y lo que el periodista decide mostrar de dicho testimonio.

El impacto de la estética de la tv norteamericana (encuadres, luces, sonido), de modo que la imagen capture la atención y el televidente no cambie el canal, de otro lado, en el caso de Séptimo Día hay un protagonismo visual del periodista.

La estructura organizativa pesa: el respaldo de Caracol permite a los periodistas de Séptimo Día sentir un apoyo en cuanto a posibles denuncias, mientras que los periodistas de Testigo Directo, al pertenecer a una pequeña empresa de producción, se cuidan para no caer en demandas por sus cubrimientos.

Los periodistas tienen una percepción del oficio similar a la teoría del “espejo”, es decir, están reflejando la realidad, mostrando cómo son de “verdad” las cosas, en este sentido, todo el peso del discurso recae en la fuente, y pareciera que el periodista solo pone el micrófono a la fuente para que cuente “su verdad”.

Los directores pasaron por varios oficios: camarógrafos, editores, reporteros para llegar al lugar donde están actualmente.

La percepción que tiene el periodista de su público es la de que este vive agradecido por cierta función social, algo así como el último recurso para hacer justicia o como un recurso de utilidad ante las deficiencias de las instituciones pues en la mayoría de los casos la gente no tiene confianza ni en las autoridades ni en las instituciones.

BIBLIOGRAFÍA

- ABRIL, Gonzalo. Teoría general de la información. Madrid. Ed. Cátedra. 1997. p. 321
- ASOCIACIÓN DE PERIODISTAS DE LA PAZ (APLP) Fundación Konrad Adenauer. Tertulia: "Crónica policial, el arte de relatar historias humanas". 16 de septiembre de 2009. p. 3.
- BARBERO, J. Martín. Oficio de cartógrafo. FCE. 2003. p. 97.
- GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, Mónica D. Manual de Periodismo Televisivo. México. Editorial Trillas. 1997. p. 40.
- LANGER, John. La Televisión Sensacionalista. El periodismo popular y las otras noticias. Barcelona. Editorial Paidós, SAICF. 2000. p. 13.
- LÓPEZ DE LA ROCHE, Fabio. El periodismo: ese relegado objeto de estudio y debate ciudadano. PDF. p. 10-11
- O'BRIEN, Pablo. Manual de Periodismo de Investigación. Ciudad. Editorial. Año. p. 16.
- ORTEGA, Félix, HUMANES, María Luisa. Algo más que periodistas. Sociología de una profesión. Barcelona. Editorial Ariel. 2000. p. 43.
- RINCÓN, Omar. Informar sobre la velocidad. Hacia un nuevo periodismo televisivo. Ciudad. Editorial 2003. p. 2
- SUNKEL, Guillermo. La Prensa Sensacionalista y los Sectores Populares. Bogotá. Editorial Norma. 2001. p. 58.
- YORKE, Ivor. Periodismo en Televisión. México. Noriega Editores. 1994. p. 107.