

**COLISIÓN DE DOS ÓRDENES POLITICOS: EL ESTADO-TERRITORIO VS. LA
SOCIEDAD RED.**

ADRIAN FELIPE MALDONADO PALACIOS

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA
BOGOTÁ D.C.
2011**

**COLISIÓN DE DOS ÓRDENES POLITICOS: EL ESTADO-TERRITORIO VS. LA
SOCIEDAD RED.**

ADRIAN FELIPE MALDONADO PALACIOS

DIRECTOR DEL TRABAJO DE GRADO

LUIS FERNANDO MARIN

Master en Estudios Políticos y Relaciones Internacionales

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA
BOGOTÁ D.C.
2011**

**COLISIÓN DE DOS ÓRDENES POLITICOS: EL ESTADO-TERRITORIO VS. LA
SOCIEDAD RED.**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA
BOGOTÁ D.C.
2013**

AGRADECIMIENTOS

Esta tesis no habría podido ser concluida sin el apoyo de muchos profesores, amigos y compañeros, que influyeron de manera directa en la realización de la misma. Además no fueron un apoyo importante durante este año de escritura, sino durante toda mi carrera, dándome consejo y fortaleza para seguir adelante.

A mi madre, gracias por aguantarme durante estos últimos 5 años de luchas, pataletas y neurosis, por enseñarme el valor del esfuerzo y la integralidad dentro y fuera de la familia

A mi padre por apoyarme siempre en todos mis sueños locos, en mis desventuras y éxitos, por enseñarme el valor de la perseverancia y la sencillez.

A mi novia por brindarme la felicidad y el amor para comprender mis cosas, por apoyarme siempre en todo momento y en todo lugar, por darme la mano siempre sin importar cuál sea la situación.

A mi familia, a toda, por siempre estar a mi lado, demostrándome que lo más importante para el ser humano son sus relaciones vinculares familiares, por apoyarme y siempre impulsarme por más éxitos.

A Enrique, que me dio noches de desvelo aguantándose mis problemas y brindándome más que consejos, su hombro para recargarme y ayudarme con mis cargas.

A Carlitos y toda su familia, que desde donde fuera siempre me apoyaron y creyeron en mis capacidades, me brindaron su ayuda, ya fuera leyéndome y comentando, como corrigiendo errores de estilo y cositas en el archivo final.

A Luis Fernando, mi director, que me brindo la confianza para escribir, me creo un ecosistema amigable para la investigación, me abrió nuevas puertas académicas para hacerlo, que siempre estuvo pendiente de cómo se desarrollaba la investigación y me brindo consejos de padre.

A todos mis profesores de la carrera, que me fueron formando a través del tiempo para ir construyendo una visión y un saber dentro de mí, cada uno desde su punto de vista aclaro dudas y fortaleció mis conocimientos, gracias a todos.

A la Universidad Javeriana, por brindarme el espacio perfecto para anidar mi mente y empollarla hasta este final de carrera donde abrirá sus alas en un mundo competitivo, pero para el cual ya estoy listo. Nada de esto habría sido posible sin las herramientas que me brindaron

Una mención especial a mis compañeros y profesores del énfasis de Relaciones internacionales, que siempre fueron una palabra precisa, un comentario oportuno y una corrección exacta.

Nunca encontrare las palabras para agradecerles todo lo que me dieron, todos ustedes hoy hacen parte de este pedacito de tiempo y de esfuerzo que se refleja en estas 50 páginas. Y como diría un cantautor argentino famoso en su concierto de despedida. "Gracias Totales"

“How long have I wanted this dream to come true

And as it approaches I can't believe I'm through

Oh it's the price we gotta pay and all the games we gotta play”

Twisted Sister

Para todos los que me quieren

TABLA DE CONTENIDOS

Introducción	Pág. 1
Capítulo 1: Distinción entre Estado Red y Estado Territorial, un marco conceptual e histórico	Pág. 3
- Introducción al estado de transición	Pág. 3
- El poder y el estado, unidos desde siempre	Pág. 5
- Evoluciones estatales, evoluciones del conocimiento	Pág. 9
- Desafío al monopolio estatal	Pág. 10
- Marco histórico del contrapoder en la red	Pág. 15
- Transición del estado territorial a la sociedad red	Pág. 20
- Cuadro comparativo de las dos lógicas	Pág. 24
Capítulo 2: Las tensiones por el poder, la lucha por la hegemonía, Estado Territorial VS. Sociedad Red	Pág. 25
- El caso Wikileaks	Pág. 28
- El caso Megaupload	Pág. 31
- El caso Anonymous	Pág. 33

- Los casos estatales	Pág. 36
- China	Pág. 37
- Cuba	Pág. 38
- Irán	Pág. 39
- Siria	Pág. 41
- Colombia	Pág. 43
- Estados Unidos	Pág. 44
Conclusiones	Pág. 48

LISTA DE ANEXOS

Imagen1. Evolución histórica de usuarios de Internet en el Mundo	Pág. I
Tabla1. Clasificación mundial de la libertad de prensa en la red	Pág. II
Imagen 2. Criterios de puntuación de reporteros sin fronteras para la lista de países	Pág. VIII
Imagen 3. Página del leak del tratado sirio de internet vigilado	Pág. IX
Imagen 4. Mapa mundial de la censura a Internet	Pág. X
Imagen 5. Mapa lógico de ARPANET en 1977	Pág. X
Imagen 6. Evolución del uso de internet desde 2010 por franjas de edades	Pág. XI
Imagen 7. Evolución histórica de Internet	Pág. XII
Imagen 8. Países con mayor cantidad de usuarios de Internet	Pág. XII
Imagen 9. Evolución del número de conectados y de usuarios de Internet	Pág. XIII
Imagen 10. La evolución de Internet en el mundo	Pág. XIV

INTRODUCCIÓN.

Esta es una tesis de análisis reflexivo-teórico, inspirada en una coyuntura en la que estamos inmersos y que al parecer nos va a llevar a una transformación radical, dadas las nuevas formas de comunicarnos y de estar juntos. Como trabajo de Investigación es un análisis acerca de la sociedad red, una descripción de las tensiones mutuas entre el Estado-territorio y la sociedad red en el marco histórico contemporáneo, descripción que contendrá jugadas de uno y otro lado, ataques y contraataques entre dos lógicas que, en principio, son excluyentes.

Este trabajo de grado está dividido en dos capítulos; el primero recoge un análisis desde las teorías políticas para dar cuenta del enfrentamiento, un análisis histórico de las dos fuerzas y la forma en que se han ido legitimando dentro de la sociedad, esto se entiende tomando en cuenta los constantes cambios y evoluciones en los sistemas de comunicación y como éstos han iniciado revoluciones en el mundo.

El segundo capítulo es un análisis de las respuestas del Estado ante la aparición de nuevos movimientos sociales apoyados en una ideología histórica del Internet y su lucha por no ceder ante el poder estatal y su imposición de reglas en un mundo donde están dadas las condiciones de pluralismo, descentralización y diversidad de actores sociales.

“El cambio, ya sea evolutivo o revolucionario, es la esencia de la vida. Por ello, para un ser humano el estado estacionario equivale a la muerte. Lo mismo ocurre en la sociedad. El cambio social es multidimensional pero en última instancia, es contingente al cambio de mentalidad, tanto en los individuos como en los colectivos. La forma en que pensamos y sentimos determina la forma en que actuamos. Se puede asumir que este mismo contexto se vive actualmente en la sociedad” (Castells, Comunicación y Poder, 2009).

Detenerse a observar esta colisión de poderes que tienen como estrategia el control de la comunicación no tiene únicamente como propósito

una descripción de la coyuntura a la que asistimos sino que también convoca a reflexionar en profundidad sobre la transición de una forma de entender el Estado, el poder y la política, que en gracia de brevedad denominaremos entendimiento clásico, a lo que se perfila como una configuración en crecimiento que cada vez más adquiere las características de globalizado, transfronterizo y de soberanías relativas. La infraestructura comunicativa ofrece las condiciones de posibilidad de un cambio en los conceptos clásicos que sobre el *demos*, *la polis* y la ciudadanía nos habíamos formado.

Además de los dos capítulos mencionados se redactan unas conclusiones en las que se insistirá de una parte en la coyuntura de transición en la que estamos pero también en la idea de que las resistencias clásicas se irán erosionando hacia el futuro para que adquieran supremacía las nuevas formas de orden social, político y cultural.

Capítulo 1: Distinción entre Estado Red y Estado Territorial, un marco conceptual e histórico.

INTRODUCCIÓN AL ESTADO DE TRANSICIÓN.

Los constantes choques que han traído ciertas decisiones del Estado frente a las nuevas formas de comunicación y las sociedades de colaboración¹ han creado un nuevo panorama para el Estado, uno para el que nunca se ha preparado el Estado Nación y que puede llegar a ser definitivo no solo para este como la institución formal con el monopolio del poder, sino para las sociedades en sí.

De esta manera, basado en las teorías sociales de Jenkins, Levy, Castells, Toulmin y Badie², apoyado además en las teorías políticas de Foucault, Poulantzas y Hobbes, se pueden asumir las nuevas relaciones sociales condicionadas por un cambio radical en las tecnologías de la comunicación, como lo demuestran los últimos estudios de audiencias en el mundo, y que de cierta manera nos ha llevado un paso más adelante en nuestra “evolución cognitiva” (Toulmin, 1977). Reta, además, a plantear nuevas y diferentes formas de relacionarnos, no solo entre los integrantes y usuarios de estas tecnologías, sino en los que aún no las usan.

“El cambio, ya sea evolutivo o revolucionario, es la esencia de la vida. Por ello, para un ser humano el estado estacionario equivale a la muerte. Lo mismo ocurre en la sociedad. El cambio social es multidimensional pero, en última instancia, es contingente al cambio de mentalidad, tanto en los individuos como en los colectivos. La forma en que pensamos y sentimos determina la forma en que actuamos. Y los cambios en la conducta individual y la acción colectiva sin duda influyen y modifican de forma gradual las normas e instituciones que estructuran las prácticas sociales. Sin embargo, las instituciones son cristalizaciones de las prácticas sociales de momentos anteriores de la historia y, estas prácticas sociales están enraizadas en las relaciones de poder. Las

¹ Como las ha llamado Henry Jenkins en sus análisis antropológicos a las sociedades creadas en la red

² Años de publicación referenciados en la Bibliografía

relaciones de poder están incorporadas en instituciones de todo tipo. Estas instituciones son el resultado de conflictos y acuerdos entre los actores sociales que representan la constitución de la sociedad según sus valores e intereses. Por tanto, la interacción entre el cambio cultural y el cambio político produce el cambio social". (Castells, Comunicación y Poder, 2009)

Este desafío, del Estado red al Estado nación, cobra mayor trascendencia si se piensa en la forma que estas relaciones sociales afectan los vínculos de poder clásicos establecidos.

Ya se veía una transformación desde el momento en que la interconexión mundial llegaba a nuestros espacios de información, como lo veía Alexander Guadarrama en su artículo de la "Revista Mexicana de Sociología" en 1991: los cambios no son solo tecnológicos, son también una evolución en la comunicación y en la forma de transmitir y obtener información.

"La gradual penetración de la computadora en los poros de la vida moderna ahonda lo que Max Weber llamaba la racionalización del mundo. La computadora convierte cada mensaje (...) en una progresión digital fortuita. Esta serie se vincula con otras a través de impulsos eléctricos. Tarde o temprano estos impulsos se transforman en los medios de comunicación de la vida humana" (Guadarrama, 1991)

Todo esto nos refleja un estado de transición, en el que se está gestando una revolución social que trasciende fronteras y políticas. La creación y masificación del Internet y el constante avance tecnológico, no sólo ha facilitado el acceso a la tecnología sino que nos ha unido en una red interconectada; la necesidad de aplicaciones interactivas entre dispositivos móviles, la interconexión a través de las redes sociales como Facebook, Twitter, la ya desaparecida My Space y las especializadas como Instagram o Flickr, nos demuestran la necesidad de asociación de los seres humanos, y además el avance de la tecnología que nos acerca cada vez más, no solo a personas sino culturas e información.

“La razón. por la cual este tipo de lucha tiende a prevalecer en nuestra sociedad se debe al hecho de que desde el siglo XVI, se desarrolló de manera continua una nueva forma de poder político. Esta nueva estructura política, como todo mundo sabe, es el Estado. Pero casi todo el tiempo, se percibe al Estado como un tipo de poder político que ignora a los individuos, buscando sólo los intereses de la comunidad o, debo decir, de una clase o de un grupo de ciudadanos.” (Foucault, The Subject and Power., 1982)

La facilidad que ofrece la tecnología irrumpe en las características que definen al Estado nación clásico Moderno (Estado territorial), a saber el territorio y la ideología. La revolución de la tecnología de la información, debido a su capacidad de penetración en todo el ámbito de la actividad humana, da un punto de entrada para el análisis sobre la complejidad de las nuevas relaciones entre Estado, territorio y sociedad. Todo esto dentro de un ámbito de colisión entre los mismos, impulsado por una nueva forma de relacionarse que no necesita de límites para su desarrollo homogéneo.

“Por otra parte, a diferencia de cualquier otra revolución, el núcleo de la transformación que estamos experimentando en la revolución en curso remite a las tecnologías del procesamiento de la información y de la comunicación. La tecnología de la información es a esta revolución lo que las nuevas fuentes de energía fueron a las sucesivas revoluciones industriales” (Castells, La Sociedad Red, 1999)

EL PODER Y EL ESTADO, UNIDOS DESDE SIEMPRE.

Quisiera entonces explicar lo que ha sido el Estado clásico a través de la historia y las teorías políticas clásicas. Sin embargo, para entender realmente cualquier teoría del Estado, debo adentrarme en una pequeña descripción. Quisiera explicar primero la base del Estado, el Poder.

Dice Castells en su libro comunicación y poder: “El poder es el proceso fundamental de la sociedad, puesto que ésta se define en torno a valores e instituciones, y lo que se valora e institucionaliza está definido por relaciones de

poder.” (Castells, Comunicación y Poder, 2009). Es decir, todas las relaciones sociales están permeadas por el poder y no sería una excepción a esto la relación entre el Estado y sus integrantes. Manuel Castells describe de esta forma al poder: una capacidad relacional de los seres para influir de forma asimétrica en las decisiones de otros actores sociales de modo que se favorezcan la voluntad, los intereses y los valores del actor que tiene el poder; así, siempre favorece al que lo ejerce.

Las relaciones de poder son los pilares de todas las sociedades. Los que ostentan el poder son los mismos que erigen y constituyen las normas y valores de la sociedad en función de sus intereses. Los mejores ejemplos de esto pueden ser las élites en todas las sociedades y la iglesia. Dos instituciones que han visto favorecidos sus intereses gracias al poder que ostentan; aun así, han sufrido cambios constantes debido a la dinámica del poder. Todas las insurgencias surgen como respuesta a la imposición de un pensamiento sobre otro, de unos valores sobre otros, de unas normas que favorecen a unos por encima de otros; este conflicto social es el que conlleva a los cambios.

“Donde hay poder, siempre hay contrapoder. Donde hay dominación, hay resistencia a la dominación, en todos los planos. Tal es la dinámica del conflicto social, del cual surgen compromisos parciales, los cuales dan lugar a normas e instituciones, que a su turno generan nuevas resistencias”. (Castells, Comunicación y poder, 2010)

Es de esta misma forma que se han desarrollado las élites sociales de resistencia, creadores de políticas insurgentes o revoluciones sociales, con éxitos históricos o fracasos estruendosos que fortalecen o debilitan el establecimiento y que generan renovaciones sociales en el poder y en las formas en qué este mismo genera relaciones. El poder es el mediador de todas las relaciones en nuestra sociedad, no se puede negar la relación directa que existe entre poder y sociedad. El poder en si mantiene la cohesión en la sociedad y mantiene de pie sus estructuras, el que controla el poder controla el tejido social.

La contradicción en la actualidad entre el Estado Clásico y el Estado Red³, podemos estudiarla a la luz del concepto de poder de Michel Foucault. La relevancia del discurso histórico para Foucault, está atravesada por el elemento de la guerra en los siglos anteriores, es decir que la guerra y la zozobra que ésta genera han ido separando las etapas históricas del mundo. Solo hasta la revolución francesa se delimita y reduce, porque el miedo a la guerra indefinida como fondo de la historia y la relación de dominación como elemento de principio de la política, va a ser distribuido en peligros regionales y sucesos transitorios que llegaran finalmente a un episodio final de reconciliación.

Esto marca la tendencia en el análisis propio de la concepción y transformación del poder garante del pueblo, es decir que el poder no es considerado como algo que el individuo cede al soberano sino que es una relación de fuerzas. Por lo tanto, el poder, al ser la relación que mantiene el tejido social cohesionado, está en todas partes; el sujeto está atravesado siempre por relaciones de poder, no puede ser considerado independiente de ellas. El poder, según dice Foucault, no solo reprime, sino que también produce efectos de consciencia y produce saber. Este discurso histórico, cumple la compleja función de determinar lo que tiene significado y relevancia, como evidencia de que la historia define los hechos y a su vez se define a sí misma.

Luego de un análisis general del poder, sus implicaciones sociales y la forma en que es ejercido, se podrá, entonces, de manera exacta explicar que es el Estado nación clásico y territorial. Quizá desde la primera vez que se usó la palabra Estado fue para determinar el contrato social entre ciudadanos⁴ y gobierno⁵, y que hace referencia a una forma de organización social,

³ Llamare así a toda la agremiación social y política representada en la red, heterogeneidad de ideales con una misma meta, que los hace un grupo cohesionado y con alcances de poder, no solo por las relaciones entre ellos sino por la forma en que estas relaciones afectan a gobiernos y Estados que se oponen al Estado Red. Ejemplos de esto mismo son los grupos de Hackers, crackers y las pequeñas agremiaciones de personas que se asocian en busca de un fin común (Sociedad de colaboración).

⁴ "Ciudadano es la persona que, por su condición natural o civil de vecino, establece relaciones sociales de tipo privado y público como titular de derechos y obligaciones personalísimos e inalienables reconocidos, al resto de los ciudadanos, bajo el principio formal de igualdad." (Rosales, 2013)

⁵ "Históricamente, el primer gobierno se forma en la tribu, como una forma de coordinar a sus integrantes para el pleno aprovechamiento de los Recursos Humanos, Naturales, Instalaciones y

económica, política soberana y coercitiva, formada por un conjunto de instituciones, que tiene el poder de regular la vida nacional en un territorio determinado, mediante el uso exclusivo de la fuerza; y añadiéndole a esto un significado, personalizado y sustantivo para un grupo de sujetos. Estas son las características necesarias para concretar el contrato de manera que los integrantes del Estado se sientan identificados con las decisiones del mismo, y aquel que no esté de acuerdo con estas, es apartado o exiliado del mismo o sencillamente es cercado por las instituciones morales de las élites que constituyen en sí al Estado.

“Pero quisiera destacar el hecho de que el poder del Estado (y ésta es una de las razones de su fuerza) es una forma de poder individualizadora y totalizadora. Nunca, yo creo, en la historia de las sociedades humanas -ni en la vieja sociedad china- ha habido una combinación tan compleja de técnicas de individualización y procedimientos de totalización en el interior de las mismas estructuras políticas. Ello se debe al hecho de que el Estado moderno occidental integró, en una nueva forma política, una vieja técnica de poder que nació con las instituciones cristianas” (Foucault, The Subject and Power., 1982)

Esta combinación le dio al Estado clásico un nuevo significado, que acogía a todos sus integrantes a aceptar el poder del mismo de la misma manera en que acogían el poder eclesiástico como algo que siempre estuvo allí, se subyugaron al poder de una manera religiosa, lo que facilitó la adopción de normas favorables para una elite.

EVOLUCIONES ESTATALES, EVOLUCIONES DEL CONOCIMIENTO

El Estado clásico como lo percibía Hobbes y su realismo ya no es más una forma universal de entender esta institución; las evoluciones estatales han ido de la mano de la evolución del conocimiento.

El Estado de bienestar no habría sido posible sin una revolución obrera, así como el Estado-Nación territorial clásico no habría sido posible sin la revolución francesa y la evolución del conocimiento, y la forma de distribuirlo con la invención de la imprenta. Las revoluciones traen consecuencias, no solo para el poder sino para las instituciones conformadas, y cada significado cambia con el tiempo. Hobbes no tendría cabida en la actualidad y mucho menos su adopción estatal reseñada por Cortina en su semblanza biográfica:

“El Leviatan” es un monstruo creado por el hombre, para el hombre, diría Hobbes, y que surge para remediar el estado anárquico de naturaleza en el que vive y que lo mantiene en guerras y violencia siempre, “guiados por el instinto de supervivencia, el egoísmo y por la ley del más fuerte (la ley de la selva), se hallarían inmersos en una guerra de todos contra todos que haría imposible el establecimiento de sociedades (y una cultura) organizadas en las que reinara la paz y la armonía.” (Cortina, 2006)

Para Foucault, esta explicación de Estado es errónea. El Estado no es un simple monstruo creado por la sociedad para su protección, sino que es más bien un conjunto de poderes que convergen en una mirada hacia la sociedad. En esto se enfrentó no solo a las teorías clásicas sino a las teorías marxistas y weberianas, y por esto mismo su teoría es más actual que cualquiera de las ya mencionadas. La forma en que Foucault ve al Estado es reproducida luego por diferentes teóricos que le dieron un piso académico más fuerte.

“Foucault sostenía que el poder viene de todas partes. La idea marxista del Estado como centro de poder implicó dos cosas que claramente se contrapusieron a la perspectiva foucaultiana: que las luchas por el poder eran para apropiarse del Estado y conquistarlo o transformarlo (por lo tanto, el poder tenía un ámbito circunscrito y situado); y que el poder descendía de la cúspide del Estado hacia el resto de la estructura social”. (Mussetta, 2009)

Es entonces claro que en el Estado territorial, el gobierno ejerce relaciones de poder sobre sus gobernados, dándoles ciertas libertades, que han colaborado con la idealización de ciertos tipos de principios que han sido implantados por el Estado a sus integrantes, y han facilitado que esta relación de poder nunca se desbalancee. Las nociones impuestas como lo son: la necesidad de un territorio, una bandera y una identidad de patria han llevado a conglomerar distintos pensamientos en uno solo, a esto se le suman los ideales económicos y sociales que han ido facilitando la digestión intelectual a favor del gobierno, podríamos denominar este conjunto de pensamientos y de ideas con la conocida expresión de ideología. Según nuestro propósito esta articulación entre coerción directa e ideología es hoy día devaluada aunque no suprimida por las lógicas de colisión entre el poder territorializante y la sociedad red. Para ilustrar esto pensemos en la proliferación avasallante de conocimientos, informaciones y bienes simbólicos que se produce sin que el Estado pueda controlarlos.

DESAFÍO AL MONOPOLIO ESTATAL:

Las nuevas tecnologías no son en sí una amenaza para el Estado, es lo que han empezado a representar estas mismas lo que amenaza el mantenimiento del poder de este mismo. La facilidad de compartir información y cultura a través de Internet ha agilizado la globalización de noticias y la actualización constante de información acerca de cualquier tipo de regímenes; exportando además las culturas de contra poder y resistencia al mismo. Es más, estas nuevas tecnologías han dado refugio a todos esos grupos de excluidos y minorías que antes no tenían voz ni voto en la hegemonía estatal, y que han ido acogiendo esta fortuna anárquica que presupone la red. De esta forma, se puede afirmar que el Estado clásico está no solamente desafiado, sino amenazado por las nuevas formas de comunicarnos y de socializar, dada la revolución comunicativa.

De tal suerte, el monopolio estatal de la información como fuente de poder ha sido puesto en jaque y, por ahí derecho, es el Estado mismo y sus instituciones, los que se ven comprometidos en su existencia. Esta afirmación

es evidente en la teoría de Levy: “la sociedad contemporánea está atrapada en un momento de transición, cuyas consecuencias todavía ignoramos, pero que posee enormes capacidades de transformación de las estructuras existentes de conocimiento y de poder.” (Jenkins, 2009)

La intromisión de estas nuevas realidades y la generación de movimientos sociales contraculturales y alter globalización, han hecho que la institución con mayor poder en nuestra sociedad, el Estado, esté retada frontalmente. La perplejidad del Estado frente a esta nueva realidad, lo hace ver ineficaz para poder controlar el intercambio de la información.

“La captura por parte del Estado del tiempo histórico mediante su apropiación de la tradición y la (re)construcción de la identidad nacional es desafiada por las identidades plurales definidas por los sujetos autónomos. El intento del Estado de reafirmar su poder en el ámbito global desarrollando instituciones supranacionales socava aún más su soberanía. Y su esfuerzo por restaurar la legitimidad descentralizando el poder administrativo regional y local refuerza las tendencias centrifugas, al acercar a los ciudadanos pero aumentar su desconfianza al estado-nación (...) tal y como se creó en la edad moderna de la historia, este, parece estar perdiendo su poder” (Castells, La Era de la Información Volumen 2: El poder de la identidad, 1999).

Las medidas extremas del Estado para administrar estas nuevas formas de comunicarnos le restan legitimidad frente a sus ciudadanos. Esto es solo un ejemplo de cómo la capacidad instrumental de este se ha debilitado fuertemente por la globalización de las principales actividades económicas, la globalización de los medios y de la comunicación electrónica y la globalización de la delincuencia, como lo explica Manuel Castells, (Castells, La Era de la Información Volumen 2: El poder de la identidad, 1999). El panorama que se puede visualizar es el de un choque de titanes que, por un lado, ha dado respuestas estatales intransigentes o de coerción absoluta y, por otro, una ciudadanía revestida de poder comunicativo e informativo posibilitado por este

ecosistema de la comunicación. La ley SOPA⁶ o la ley Lleras, en Colombia, son claros ejemplos de que el Estado está utilizando su poder duro, para lograr obtener poder en el mar de la información y, cada vez más, estas medidas lo alejan del control total de la población, lo deslegitiman como institución que representa o constituye al ciudadano.

Manuel Castells expresa tanto estos desafíos como estas tensiones del siguiente modo:

“Internet es, pues, la combinación de cuatro culturas que se apoyan mutuamente, culturas que son distintas, pero que se van reforzando, que son unas responsables de las otras: la cultura universitaria de investigación, la cultura hacker de la pasión de crear, la cultura contracultural de inventar nuevas formas sociales, y la cultura empresarial de hacer dinero a través de Internet es, pues, la combinación de estas culturas, que se apoyan mutuamente, que son distintas, pero que se van reforzando; que son unas responsables de las otras: la cultura universitaria de investigación, la cultura hacker de la pasión de crear, la cultura contracultural de inventar nuevas formas sociales, y la cultura empresarial de hacer dinero a través de la innovación; y todas ellas, con un común denominador: la cultura de la libertad. Internet es y debe ser una tecnología abierta a todos, controlada por todos, no apropiada privadamente —aunque se puedan apropiarse algunos usos específicos— y no vigilada por los gobiernos. —aunque se puedan apropiarse algunos usos específicos— y no controlada por los gobiernos.”
(Castells, Ajuntament de Barcelona, 2002)

De esta misma forma se puede ver como dentro de la anarquía⁷ que es el Estado Red, existe, en cierta forma, una armonía y una legitimidad

⁶ Stop Online Piracy Act, Acta de cese a la piratería en línea, Ley H.R. 3261

⁷ Entendiendo a la Anarquía no como un estado caótico sino un estado de autogestión completo en el que no hay una necesidad de normas escritas, las instituciones son formadas por el libre acuerdo sin usar la fuerza para obligar a otros. En términos generales el anarquismo plantea una sociedad políticamente organizada sin Estado. Se considera que el Estado es innecesario y también directamente perjudicial en la medida en que atenta contra las libertades de los individuos. Este concepto de anarquía es sinónimo de acracia, llamada por algunos autores orden natural.

institucional que viene heredada del Estado Moderno, y se ve reflejada en las cuatro culturas de la red, dando paso a la relevancia del discurso histórico.

En la perspectiva de la evolución histórica, el significado del Estado, a través de las diferentes etapas históricas, se podría decir que hoy en día el concepto es ambiguo entre un “gran hermano” coercitivo y uno que debe brindar protección, libertades y todos los bienes necesarios para poder vivir. Ambigüedad del Estado que también podemos presentarla como la deidad que nos provee y nos satisface las necesidades, pero, por otro lado, un Estado que debe garantizar el pleno ejercicio de nuestros derechos y libertades.

Todo esto viene atravesado por una lógica de poder que es explícita en Foucault. El filósofo francés nos habla de las relaciones de poder entre una fuerza imperante sobre otra, sin que la fuerza menor carezca de una libertad; es decir, el poder radica en la interacción de las fuerzas.

“Esta forma de poder se ejerce sobre la vida cotidiana inmediata que clasifica a los individuos en categorías, los designa por su propia individualidad, los ata a su propia identidad, les impone una ley de verdad que deben reconocer y que los otros deben reconocer en ellos. Es una forma de poder que transforma a los individuos en sujetos. Hay dos significados de la palabra sujeto: sometido a otro a través del control y la dependencia. y sujeto atado a su propia identidad por la conciencia o el conocimiento de sí mismo. Ambos significados sugieren una forma de poder que subyuga y somete(...)El poder se ejerce únicamente sobre sujetos libres y sólo en la medida en que son libres. Por esto queremos decir sujetos individuales o colectivos que se enfrentan con un campo de posibilidades, donde pueden tener lugar distintas conductas, reacciones varias y diversos comportamientos(...)No creo que el "Estado moderno" deba considerarse como una entidad que se desarrolló por encima de los individuos, ignorando lo que son e incluso su propia existencia, sino por el contrario, una estructura muy sofisticada en la que pueden integrarse los individuos, con una condición: que esta individualidad

adquiera una nueva forma y se vea sometida a un conjunto de mecanismos específicos.” (Foucault, The Subject and Power., 1982)

Así, podemos asumir que los ejercicios de poder solo se realizan sobre sujetos libres, o por lo menos con un ideal de libertad en ejercicio. Igualmente, esto mismo sugiere un problema en la relación, o por lo menos para el poder que ejerce el protagonismo sobre el otro, y es de esta misma manera que la relación puede cambiar en cualquier momento, y diferenciarse por ser un choque de fuerzas entre los dos integrantes (en este caso el Estado y el pueblo). Esto lleva a una nueva forma de ver la relación: “No se trata de posiciones fijas sino de lugares móviles y alterables por las propias dinámicas impredecibles de los juegos de poder. En cuanto el poder es siempre una relación, su condición de vida es la de ser inevitablemente susceptible de modificación, resistencia y engaño.” (Lugo-Ortiz, 2012)

Esto queda más claro con el cambio de las relaciones entre el Estado y los nuevos grupos sociales asociados a las nuevas tecnologías, que no sienten la relación de poder como algo obligante sino más bien como una forma para ejercer su presión sobre éste; tal vez la iluminación cultural que ha brindado el intercambio de información (de ahí el nombre “cultura de la colaboración”) y que los ha ligado incluso más al Estado virtual que a uno nacional-territorial clásico, es una lucha en contra de la sujeción a la que hace referencia Foucault en Sujeto y poder, “Podemos decir que todo tipo de sujeción consiste en fenómenos derivados, que son meras consecuencias de otros procesos económico-sociales: las fuerzas de producción, la lucha de clases y las estructuras ideológicas que determinan las formas de la subjetividad.” (Foucault, The Subject and Power., 1982)

MARCO HISTÓRICO DEL CONTRAPODER EN LA RED.

Para poder entender y analizar estas tensiones es importante tener un piso histórico para una comprensión exacta de estas nuevas culturas y su desarrollo en conjunto con otros tipos de tecnologías. Internet es, sin duda, la más influyente de estas.

Antes de abordar la historia del Internet, es necesario hacer un paréntesis contextual ya que, de cierto modo, este florecimiento tecnológico tuvo lugar no solo en una época sino en un lugar caracterizado por sus nuevas ideas de libertad, de innovación tecnológica y un espíritu emprendedor; todos ellos, resultado de la cultura de los campus estadounidenses de los años 60. Todo esto le dio desde el comienzo una ruptura con las pautas establecidas, no solo en la sociedad en sí, sino en el mundo empresarial.

Detalles que se vislumbran desde el inicio, el énfasis concedido a los instrumentos personalizados, la interactividad, la interconexión y la búsqueda incesante de nuevos avances tecnológicos, aun cuando en apariencia no tenían mucho sentido comercial. Esto estaba claramente en contra de la tradición precavida del mundo empresarial de la época, “La revolución de la tecnología de la información, de forma medio consciente, difundió en la cultura material de nuestras sociedades el espíritu libertario que floreció en los movimientos de la década de los 60” (Castells, La era de la Información Volumen 1: La Sociedad Red, 1999)

Todo sustentado por un proyecto que llevaría a la práctica varias de las ideas que ya empezaban a verse plausibles en los años 60, el acceso gratuito a la información, una sociedad basada en la cultura y sin necesidad de una mano invisible y poderosa que la controle, autocontrolada, sin gobierno, con transparencia en la información y en la autogobernanza.

“Desde su origen, la pionera y entusiasta comunidad de usuarios que dieron vida a internet difundieron la fantástica idea de que ésta daría vida a una democracia electrónica. Desde su creación en los años setenta se consideró que la red era ideal para abrir camino a la calidad democrática, de hecho ese fue el interés inicial de las primeras redes electrónicas civiles como Resource one, que operó en los años setenta en la bahía de San Francisco. Esa promesa democrática tenía como referencia Estados Unidos, se partía de la idea de multiplicar el conocimiento y la libre circulación de datos, amparados en el anonimato y la creatividad. Además, como en un inicio, la red se desplegó con base en el acuerdo,

en el arreglo que se daba entre sus usuarios para que ésta funcionara, se pensaba que la censura no tenía ninguna oportunidad de reproducirse.” (Sánchez, 2010)

Pero también, y esto se constituye como otra fuente de la configuración, desde sus inicios como proyecto militar, Internet ha tenido un aporte a la cultura y a la sociedad de proporciones inmensas; no sólo ha influenciado diversos cambios sino que les ha dado impulso y sostenibilidad.

“Aunque se ha repetido hasta la saciedad que Internet tiene su origen en un proyecto militar estadounidense para crear una red de ordenadores que uniera los centros de investigación dedicados a labores de defensa en la década de los 60 en los Estados Unidos y que pudiera seguir funcionando a pesar de que alguno de sus nodos fuera destruido por un hipotético ataque nuclear, los creadores de ARPANET, la red precursora de Internet, no tenían nada parecido en mente y llevan años intentando terminar con esta percepción.” (“Wicho”, 1997)

Internet nació de una necesidad de poner a disposición de los contratistas de la Oficina para las Tecnologías de Procesado de la Información (IPTO) más recursos informáticos. IPTO tenía como objetivo buscar mejores maneras de usar los ordenadores, encontrando nuevos empleos, distintos a su uso inicial, como grandes calculadoras, pero que enfrentaba un serio problema: cada uno de los principales investigadores y laboratorios que trabajaban para la IPTO quería tener su propio ordenador, lo que provocaba una duplicación de esfuerzos dentro de la comunidad de investigadores; sin olvidar lo costoso por el tamaño y el valor de cada máquina.

“Robert Taylor, nombrado director de la IPTO en 1966, tuvo una brillante idea basada en las ideas propuestas por J. C. R. Licklider en un artículo llamado Man-Computer Symbiosis: ¿Por qué no conectar todos esos ordenadores entre sí? Al construir una serie de enlaces electrónicos entre diferentes máquinas, los investigadores que estuvieran haciendo un trabajo similar en diferentes lugares del país podrían compartir recursos y resultados más fácilmente y en lugar de gastar el dinero en media

docena de caros ordenadores distribuidos por todo el país, la ARPA (Agencia para Proyectos de Investigación Avanzados, agencia de la que dependía la IPTO de Roberts; hoy en día se llama DARPA) podría concentrar sus recursos en un par de lugares instalando allí ordenadores muy potentes a los que todo el mundo tendría acceso mediante estos enlaces.” (“Wicho”, 1997)

Fue así como Taylor llevó esta idea a su jefe, Charles Herzfeld, el director de la ARPA. Taylor le dijo que él podría montar una pequeña red experimental con cuatro nodos, en un inicio, y aumentarla hasta aproximadamente una docena para comprobar que la idea podía realizarse; todo esto si Herzfeld aceptaba realizar el experimento.

Transcurría la guerra fría, y el mayor consumidor de tecnología era el Departamento de Defensa, del que era dependiente ARPA; una de las prioridades del Departamento era la conseguir de alguna forma estandarizar la forma de trabajar con los ordenadores de la época, para optimizar su uso y esto se volvía otro nuevo problema para la creación de la red (ya que para la época era imposible conseguir dos ordenadores de la misma empresa y con las mismas especificaciones).

“Si la red funciona, le dijo Taylor a Herzfeld, sería posible interconectar ordenadores de diferentes fabricantes, y el problema de escoger un fabricante u otro se vería disminuido, eliminando el problema terminal, que era como Taylor llamaba al tener que usar una terminal y procedimientos diferentes para acceder a cada tipo de ordenador” (“Wicho”, 1997)

Aun así la idea no era muy descabellada y las infinitas posibilidades de la misma animaban a Herzfeld, lo cual haría aumentar la limitada disponibilidad de recursos de la dependencia. A esto, además, se le sumó el hecho de que la red era a prueba de fallos; es decir, si uno de los ordenadores fallaba los otros tres podían trabajar sin ningún problema, lo que finalmente terminó de convencer a Herzfeld, el cual les asignó un millón de dólares para la realización del proyecto.

Dos años después la red pasó de tener solo 4 ordenadores conectados a tener 40. Fue tal el suceso de la red que su sistema de comunicación quedó rápidamente obsoleto lo que llevó a los creadores del ARPANET (nombre de la red) a inventar un nuevo protocolo de comunicación, y que es, hoy en día, el que nos conecta a todos: el TCP IP. Éste de cierta forma estandarizó las comunicaciones a través de los ordenadores.

De esta manera, ARPANET se fue alejando cada vez más de las funciones militares que buscaba el Departamento y fue ligándose a las actividades académicas y de investigación, "MILNET, fue la nueva red creada por los Estados Unidos para las funciones militares, mientras ARPANET era absorbida por la NSF (National Science Foundation) y su propia red informática llamada *NSFNET*, "el desarrollo de las redes fue abismal, y se crean nuevas redes de libre acceso que más tarde se unen a NSFNET, formando el embrión de lo que hoy conocemos como INTERNET." (Univesitat Pompeu Fabra, 2004)

La primera vez que se utilizó el WWW (World Wide Web) fue en el año 1990, cuando en el CERN (Centro Europeo de Investigaciones Nucleares) "Tim Berners Lee dirigía la búsqueda de un sistema de almacenamiento y recuperación de datos. Berners Lee retomó la idea de Ted Nelson (un proyecto llamado "Xanadú") de usar hipervínculos. Robert Caillau quien cooperó con el proyecto" ("Wicho", 1997). Deciden que el nombre de este sistema sería World Wide Web. Esta nueva forma facilitaba la vinculación de información de forma lógica y a través de redes, programado todo mediante el Hipertexto con etiquetas que asignaban funciones a cada parte del mismo. Luego, todo era traducido por un programa intérprete que desplegaba la información de la manera deseada; estos programas se han conocidos luego como Navegadores o "browser".

La facilidad de acercamiento a la red a través de los navegadores fue crucial para su rápido crecimiento, más rápido que cualquier otro medio de comunicación, y llegando a ser lo que hoy en día se conoce como una red de proporciones increíbles, con más de 17 millones de usuarios en todo el mundo.

Llegando a casi al 30% de la población mundial en el 2011, como lo muestra la gráfica⁸:

Esto nos lleva al análisis de las nuevas sociedades conectadas en red, que aprovechan la libertad que les dan las nuevas tecnologías de la comunicación para liberar y compartir información, dándoles un nuevo poder sobre la información, que antes solo ostentaba el Estado de manera transversal. Casos como el de Wikileaks, o la propagación de Blogs, solo son la punta del iceberg sobre la fortaleza y unificación que han obtenido estas nuevas sociedades, en las que no es sencillamente el más fuerte el que posee toda la información, como si lo ha procurado tener el gobierno de los estados territoriales.

De esta misma manera, se han globalizado también las tendencias a usar copias no autorizadas⁹ a través de la red en distintos tipos de archivos, estas son unas de las distintas formas que abundan en la red para compartir información, y, de la misma manera, se ha ido generando un nuevo ambiente de sociedad mega informada, globalizada y globalizante, en la que un Estado coercitivo no solo de la información, sino de la fuerza y el territorio es más bien visto como una amenaza para las individualidades y para este “Estado Paralelo¹⁰” virtual, en el que reina la autorregulación y que se acerca más a un Estado anárquico que a un Estado clásico.

TRANSICION DEL ESTADO TERRITORIAL A LA SOCIEDAD RED.

Siendo conscientes que estamos en una transición, se considera que la lucha entre el Estado territorial clásico y el Estado red que se abre paso, ha de ser abordada a la luz de la teoría de la evolución conceptual de Toulmin. Con ello no se deben negar, como lo dije anteriormente, las relaciones de poder. Se debe, más bien, advertir una tendencia de las nuevas realidades. Desde luego tampoco hay que ignorar la adaptabilidad que el Estado territorial en sí

⁸ Imagen 1 en anexos

⁹ Piratería

¹⁰ Estado Red

desarrolla procurando asimilar y responder a estos nuevos desafíos. El Estado-Nación es cada vez más impotente para controlar y gobernar, no solo en el ámbito ideológico, sino económico. Cada vez está más diezmada su capacidad de decisión frente a su presupuesto, organizar la producción y el comercio, recabar los impuestos sobre la sociedad y cumplir compromisos para proporcionar prestaciones sociales; por esto mismo las reacciones frente a las nuevas amenazas a su poder son inmediatas y casi instintivas, antes que razonadas.

“El control de la información y el entretenimiento y, mediante ellos, de las opiniones e imágenes ha sido, a lo largo de la historia, el instrumento de sostén del poder estatal, que se perfeccionaría en la era de los medios de comunicación de masas. En este ámbito el Estado-nación se enfrenta a tres importantes retos interconectados: la globalización y el entrecruzamiento de la propiedad; la flexibilidad y la penetración de la tecnología; la autonomía y la diversidad de los medios de comunicación.”
(Castells, La Era de la Información Volumen 2: El poder de la identidad, 1999)

En solo una década, el monopolio estatal cambio por completo. La diversificación de los modos de comunicación, el enlace de todos los medios a través de un hipertexto digital que facilitó el intercambio de información y multimedia, todo esto sumado a la incapacidad para controlar las emisiones satelitales a través de las fronteras nacionales o la comunicación entre ordenadores, por medio de la línea telefónica. Todo esto en menos de 6 años, fue mermando las defensas reguladoras tradicionales. Marcando una nueva era de comunicación extraterritorial que aterroriza al Estado-nación, “el control de la información había sido, mucho antes de la era de la información, la base del poder estatal” (Castells, La Era de la Información Volumen 2: El poder de la identidad, 1999). Si se pierde también el poder de influencia sobre sus súbditos, la ideología, mencionada por Poulantzas, el Estado está destinado a ser un recuerdo, por la poca funcionalidad que tiene, tal como lo dijo Foucault.

“el Estado no había tenido en el transcurso de su historia ni la unidad ni la individualidad ni la funcionalidad rigurosa que se le atribuye. Incluso llegó a decir que el Estado carecía de esa importancia y que tal vez sólo se trataba de una realidad compuesta y de una abstracción mitificada cuya importancia era mucho más reducida de lo que se suponía. Si la teoría pretendía deducir las actividades del gobierno moderno de una serie de propiedades esenciales y de tendencias del Estado – particularmente a crecer y colonizar todo lo que lo rodea–, Foucault negaba que estas últimas fuesen inherentes al Estado. De hecho, y de manera más general, el Estado ni siquiera tenía esencia. La naturaleza de la institución estatal era, según Foucault, una función de los cambios en las prácticas de gobierno, antes que lo inverso. Y en este sentido la teoría política le ha prestado demasiada atención a la institución y muy poca a las prácticas.” (Mussetta, 2009)

Es, sin embargo, importante volver a los inicios de este Estado red, y como sus inicios fueron impulsados por el Estado, tanto el ARPANET como el MINITEL francés. Los dos experimentos de lo que Ithiel de Sola Pool llamó tecnologías de la libertad, “el MINITEL francés, como un instrumento para encaminar a Francia hacia la sociedad de la información” (Castells, La era de la Información Volumen 1: La Sociedad Red, 1999), lo cual ayuda a vislumbrar las características del sistema de comunicación que se ha establecido en este nuevo milenio.

Aunque en este caso también se está dejando de lado la capacidad de adaptación del Estado-Nación a los nuevos ambientes, estas afirmaciones se hacen más basadas en un contexto de menor flexibilidad institucional, que es lo que se ha visto en el aparato estatal a través del tiempo, y la adición de nuevas jerarquizaciones burocráticas que dificultan y demoran la respuesta estatal ante cualquier amenaza. A todo esto se le suma el aumento de deslegitimación del Estado, la disminución de confianza de sus habitantes, y la necesidad de escindir las fronteras por parte de la misma sociedad; lo que ha ido limitando cada vez más al aparato estatal.

Existen, pues, tres posibles escenarios de enfrentamiento: un primer escenario es el actual, en el que el aparato estatal responde a la amenaza mediante la ejecución de su poder legislativo y coercitivo; un segundo escenario es en el cual el Estado-nación y el Estado Red empiezan a transformarse a la par y a amoldarse el uno al otro, generando un nuevo espacio e instituciones; y un tercer escenario es en el cual los dos Estados van destinados a la destrucción por la ausencia de legitimidad de uno, y la ausencia de poder del otro. Éste último es uno de los escenarios más improbables.

Ubicándonos en los procesos de tensión, colisión y hegemonías es importante ver la transición para salirle al paso a la idea de enfrentamientos entre bloques homogéneos. El cuadro siguiente pretende resaltar estas “zonas grises”:

CUADRO COMPARATIVO DE LAS DOS LÓGICAS:

Lógica o dinámica territorial o territorializante	TRANSICIÓN	
		Lógica o dinámica en Red
ESTADO: determina el contrato social entre ciudadanos y gobierno, y que hace referencia a una forma de organización social, económica, política soberana y coercitiva, formada por un conjunto de instituciones, que tiene el poder de regular la vida nacional en un territorio determinado, mediante el uso exclusivo de la fuerza; y añadiéndole a esto un significado, personalizado y sustantivo para un grupo de sujetos.	Creación y mantenimiento de una nueva agremiación social, política y económica representada en la red. Homogeneidad de ideales que los hace un grupo cohesionado y con alcances de poder, no solo por las relaciones entre ellos sino por la forma en que estas relaciones afectan a gobiernos y Estados	Estado en Red: lógica anárquica, no es necesario determinar ningún tipo de contrato ya que los sujetos son capaces de regularse y protegerse a sí mismos
Economía: Modelo Fordista de economía, mecanización y masificación de la producción	PosFordismo: aplicación de la especialización flexible	Economía: PosFordista, Nuevas tecnologías de información Énfasis en los tipos de consumidor, en contraste con el previo énfasis en las clases sociales.
Política: basada en la idea griega de ciudadanía con relaciones de poder en escalas piramidales, con elites políticas que gobiernan	Cambio en la cultura política, mayor desconfianza no solo en el gobierno y sus instituciones sino también en las elites que están relacionadas a este	Política: Sin elites establecidas ni relaciones de poder de tipo piramidal, al ser un estado anárquico no existe un gobierno.
Cultura: dictada por normas y valores impuestos, estructurada por diversas acciones enajenantes sin espacio para las nuevas culturas y en constante choque con las culturas distintas.	Colisión entre lo establecido y lo nuevo, diversidad vs imposición, guerra cultural, bombardeo mediático	Cultura: dictada por la autogestión, antes que choques existe una aceptación a la diversidad y flexibilidad para adoptar apartes de nuevas culturas.
Educación: influenciada por la Escuela y la imposición de un tipo de información básica, que prepara para una mayor especialización a través del recorrido vital; Escuela	Choque entre las formas establecidas de educación con las nuevas formas de acceso a la información, privatización de la información, necesidad de citas y de acceso limitado a la información empírica	Educación: Auto gestionada, ante una autopista digital de solo información no existen restricciones ni limitaciones para el acceso a la información que el integrante desee, muerte de la Escuela y de las anteriores formas de educación. Especialización desde el primer instante de contacto con la Información.
Tecnología: avances tecnológicos como herramientas de poder sobre los integrantes del Estado, avances para mejorar la producción económica y las formas de explotación	Enfrentamiento directo entre privatización y libertad de información y tecnología, fresare vs software privado, marca registrada vs de acceso publico	Tecnología: Avances tecnológicos que son herramientas de interrelacionamientos sociales y comunicativos, nuevas formas de comunicarnos nuevas relaciones sociales. Avances para la sociedad, no por la ni para la economía.

- Autoría propia

Capítulo 2: Las tensiones por el poder, la lucha por la hegemonía, Estado Territorial VS. Sociedad Red

“No usamos el término “IRL” (In Real Life), preferimos el término “AFK” (Away From Keyboard) porque Internet es la realidad para nosotros!”
Peter Sunde, administrador y creador de The Pirate Bay

Esta exploración conceptual ha utilizado como estrategia la contraposición entre el Estado-territorio y la sociedad red, ello no quiere decir que ignoremos una amplia zona gris en la que de parte del Estado-territorio se asume el diseño, el uso y el control de la red y, de manera análoga los movimientos sociales alter globalización y de resistencia a la política tradicionalmente entendida asumen la defensa y la invocación de un Estado como espacio que contrarreste las lógicas de mercado avasallantes. Es decir, no enfrentamos dos lógicas homogéneas, encerradas en sí mismas, sino que subrayamos que el control de la comunicación se ha convertido en el factor esencial de poder y que para el caso de esta tesis, enfrenta una lógica territorializante y fronteriza westfaliana contra una lógica flexible, heterogénea y transfronteriza. No ignoramos que la red es usada y apropiada por distintos movimientos sociales con valores muy opuestos a los libertarios, por ejemplo, movimientos fundamentalistas, nacionalista y hasta fascistas.

En el año 1978 Poulantzas definía que “lo específico del Estado capitalista es que absorbe el tiempo y espacios sociales, establece sus matrices y monopoliza su organización, convirtiéndolos, por su acción, en redes de dominio y poder. Por eso la nación moderna es producto del Estado” (Poulantzas, 1978 citado por (Castells, La Era de la Información Volumen 2: El poder de la identidad, 1999), esto solo resume las nociones de poder aplicadas al Estado, como se ha reseñado anteriormente, el concepto de poder para Foucault es uno de los factores clave en las relaciones, no solo es la base de estas sino que es también la base de lo que él llama Gobernanza, poder que se aplica globalmente a la población a la vida, y a los seres vivientes, es decir que:

“Al configurarse el arte de gobernar moderno como una acción de los sujetos sobre ellos mismos, en las sociedades contemporáneas o de

control, se ponen en funcionamiento ciertos dispositivos de saber y poder que configuran modos de ser, procesos de subjetivación propios de estas sociedades de control; cabe señalar que Foucault llama *tecnologías gubernamentales* a la unión de prácticas mediante las que se llega a constituir, definir, organizar, instrumentalizar las estrategias que los individuos, en su libertad, pueden tener los unos en relación con los otros.” (Castrejón, 2010)

Esto significa que el Estado no se va a preocupar por una razón en sí, su lógica no es la del bienestar sino la del mejor estar y de qué forma lo beneficia a sí mismo, “No necesita respetar el orden general del mundo. Se trata de un gobierno en consonancia con la potencia del Estado. Es un gobierno cuya meta consiste en aumentar esta potencia en un marco extensivo y competitivo.” (Foucault, *Tecnologías del Yo*, 2008). Pero en esta búsqueda el Estado ha iniciado una reafirmación de su poder en el ámbito global a través del desarrollo de instituciones supranacionales que socavan, aún más, su soberanía, relegándola a otra institución. “Y su esfuerzo por restaurar la legitimidad descentralizando el poder” (Castells, *La Era de la Información Volumen 2: El poder de la identidad*, 1999), solo ha logrado iniciar y reforzar una tendencia centrifuga, que ha acercado a los ciudadanos al gobierno pero los aleja del Estado-Nación por la desconfianza que este les genera.

“Así pues mientras que el capitalismo global prospera y las ideologías nacionalistas explotan por todo el mundo, el estado-nación, tal y como se creó en la edad Moderna de la historia, parece estar perdiendo su poder, aunque, y esto es esencial, no su influencia” (Castells, *La Era de la Información Volumen 2: El poder de la identidad*, 1999)

Es entonces irrefutable que, como decía Guattari, “La subjetividad sigue estando hoy masivamente controlada por dispositivos de poder y saber que ponen las innovaciones técnicas, científicas y artísticas al servicio de las figuras más retrógradas de la sociabilidad.” (Castrejón, 2010), y es de esta misma forma que el gobierno y en si el Estado territorial se ha mantenido con el poder sobre las masas a través de las subjetividades, esto choca con la exacerbación

de la subjetividad que se muestra en el Estado Red, en donde es más importante la diferenciación entre individuos, que la masificación del sujeto; es decir, en el Estado Red se busca la masificación de la información en favor del sujeto, mientras que en el Estado territorial, se busca la masificación de subjetividades en favor de la información privada. Es por esto mismo que la sociedad se ha visto más atraída a un Estado que le da más libertades (tomando el Estado como un “ESTAR” una forma temporal) y por esto mismo asociándose cada vez más a las ciudadanía global de la red, activismo político y social en la nube, a través de nuevas formas libres para expresarse, como lo dice Castells:

“Además la creciente incapacidad de los estados para tratar los problemas globales que tiene repercusión en la opinión pública “y privada” (desde el destino de las ballenas hasta la tortura de los disidentes en todo el mundo) lleva a que las sociedades civiles tomen en sus manos cada vez mas las responsabilidades de la ciudadanía global. (...) La <<privatización>> del humanitarismo global hace cada vez más débil uno de los últimos razonamientos sobre la necesidad del estado-nación.” (Castells, La Era de la Información Volumen 2: El poder de la identidad, 1999)

Esto solo representa la deslegitimación que ha empezado a vivir el Estado como institución no solo política sino ciudadana, dando cada vez más tropiezos no solo en la representatividad misma sin en los valores para la gobernabilidad, lo que acorrala y cada vez más asfixia al Estado-Nación. Este acorralamiento, es lo que ha llevado a las dos instituciones a un choque de titanes en el que los ataques de parte y parte son fácilmente rastreables, las formas en que el Estado se defiende de esta amenaza o como la sociedad red se defiende y contraataca, son movimientos demasiado perceptibles y difíciles de ocultar ante el ojo público y menos frente a esta nueva oleada masiva de información hecha aún más visible por el Estado Red.

“Una característica central de la sociedad red es que tanto las dinámicas de dominación como las de resistencia están basadas en la formación de

redes y en la estrategia de ataque y defensa mediante redes. (...) Los conflictos de nuestra época se dirimen entre actores sociales en red que pretenden llegar a sus bases de apoyo y a sus audiencias mediante la conexión decisiva con las redes de comunicación multimedia.

En la sociedad red el poder está redefinido, pero no ha desaparecido. Como tampoco han desaparecido los conflictos sociales. La dominación y la resistencia a la dominación cambian de carácter según la estructura social específica en la que se originan y que modifican con su acción. El poder gobierna, el contrapoder combate.” (Castells, Comunicación y poder, 2010)

A continuación se nombrarán algunos de los ejemplos más claros de este choque y las formas en que el Estado territorial y el Estado Red han atacado o respondido al ataque, cada uno de los ejemplos se revisarán de forma superficial:

EL CASO WIKILEAKS.

Siendo uno de los casos más reconocidos de censura, en el que una página puso al descubierto información confidencial de varios estados alrededor del mundo y por lo cual fue objetivo principal de varios gobiernos para bajarla de la red, encontrar y encarcelar a los responsables de la misma.

Wikileaks es una organización mediática internacional sin ánimo de lucro que publica a través de su sitio web informes anónimos y documentos filtrados con contenido sensible en materia de interés público, preservando el anonimato de sus fuentes. Fue fundado en el año 2006, Los creadores de Wikileaks no han sido identificados formalmente. Uno de sus asesores, redactor jefe y actual director es el australiano Julian Assange.

Desde su creación la página ha sido objeto de diversos ataques y es que “en ausencia de previsiones legales, los gobiernos han buscado vías indirectas para generar restricciones o presiones sobre las compañías con las que Wikileaks sostiene su operación” (Lozano & Loretti, 2013) ; entre los que se cuentan los reseñados a continuación:

A finales de noviembre del 2010, el sitio sufre reiterados ataques contra su habitual servidor en Suecia, Bahnhof, es de esta forma que le fue denegado el servicio (DoS¹¹), ante los ataques por la filtración Cablegate, el 30 de noviembre de 2010, por esta misma razón WikiLeaks muda su información a los servidores Amazon EC2 de computación en nube de Amazon, el 1 de diciembre Amazon, ante las presiones del senador Joe Lieberman, deja de albergar a Wikileaks. Es ya claro que el congreso de Estados Unidos quiere callar totalmente a Wikileaks en el país prohibiendo su acceso y en el resto del mundo eliminando de Internet su existencia, asunto que ya ha intentado con anterioridad, más exactamente en 2008, "sin éxito: aunque un juez ilegalizó Wikileaks.org, sólo lo hizo brevemente, y la página web volvió a estar operativa en cuestión de días." (David Alandete, 2010), El día 2 de diciembre de 2010 la empresa proveedora del dominio EveryDNS decide la rescisión del contrato con Wikileaks cortando su acceso el día 2 de diciembre a las 10 de la noche. El ministro francés Eric Besson pide a OVH, otra empresa de alojamiento de páginas web, que deje de albergar el portal de Wikileaks, ante esto el Partido Pirata suizo ofrece alojamiento a Wikileaks con la nueva dirección wikileaks.ch y dos direcciones IP de acceso directo ¹²entre otras.

China veta también a la web a través de su ley estatal de protección de la información, negando la entrada a la página en todo su territorio.

El día 4 de diciembre de 2010 PayPal cancela la cuenta que tenía con Wikileaks, a través de la cual la organización obtenía financiación en forma de donaciones, aduciendo una supuesta violación de las políticas de uso en referencia a que no están permitidas "actividades que defiendan, promuevan, faciliten o induzcan a otros a participar en actividades ilegales", todo esto generado por la aprobación del acta S.H.I.E.L.D en Estados Unidos el día anterior.

¹¹ Ataque de denegación de servicios, (de las siglas en inglés Denial of Service), es un ataque a un sistema de computadoras o red que causa que un servicio o recurso sea inaccesible a los usuarios legítimos. Una ampliación del ataque DoS es el llamado ataque distribuido de denegación de servicio, también llamado ataque DDoS (de las siglas en inglés Distributed Denial of Service) el cual se lleva a cabo generando un gran flujo de información desde varios puntos de conexión. La forma más común de realizar un DDoS es a través de una botnet, siendo esta técnica el ciberataque más usual y eficaz por su sencillez tecnológica.

¹² <http://46.59.1.2> o <http://213.251.145.96>

La respuesta de la comunidad en red no dio espera y ese mismo día el portal alt1040, entre otros, convocan un boicoteo de Amazon y Paypal por negar el servicio a Wikileaks, también, como reacción al bloqueo de la dirección central, simpatizantes crearon más de mil espejos (en enero de 2011, unos 1.400) de Wikileaks.

Posteriormente, el 6 de diciembre, MasterCard comunicó que no iba a aceptar prestar su sistema como medio de pagos a WikiLeaks. Ese día, PostFinance - Swiss Postal también bloqueó la posibilidad de donaciones o pagos a WikiLeaks, en ese momento Julian Assange era arrestado por cargos de violación menor y acoso sexual.

“El 6 de diciembre en defensa de WikiLeaks, el grupo de Internet Anonymous lanza una Operation Payback (ciberataques), contra PostFinance y PayPal por el bloqueo de las cuentas de WikiLeaks” (Público.es, 2010), el 7 de diciembre de 2010 Visa se une también a la cruzada en contra de la página y decide retirar la capacidad de hacer donaciones o pagos a WikiLeaks. “En respuesta el 8 de diciembre, la empresa islandesa DataCell, que facilita los pagos a WikiLeaks, decidió "tomar acciones legales inmediatas para hacer posibles las donaciones de nuevo", afirmó el jefe ejecutivo de la compañía Andreas Fink, anunciando que demandaría a MasterCard y a Visa.

El 9 de diciembre de 2010 Twitter canceló la cuenta de uno de los grupos de apoyo a WikiLeaks, Anonymous y después Facebook eliminó la página de Operation Payback (Operación venganza) de ataques DDoS en defensa de WikiLeaks. El 10 de diciembre de 2010, Anonymous decide modificar su estrategia de ataques a quienes han bloqueado a WikiLeaks, menos ataques DDoS y más divulgación de las filtraciones de WikiLeaks.

Cabe además reseñar el caso del portavoz de la página Julian Assange, quien es acusado de Violación menor y acoso sexual al “haber forzado a una de las presuntas víctimas a mantener relaciones sexuales mientras dormía, sin utilizar preservativo. También es sospechoso de "agresión sexual" a otra mujer por haberse negado a ponerse el preservativo contradiciendo su "expreso deseo". Y de "agresión sexual a la integridad sexual" de esta mujer, así como

de "coerción ilegal" por haber utilizado todo el peso de su cuerpo sobre ella durante una de sus relaciones sexuales" (Villar, 2010), en su defensa Assange asegura que nunca hizo tales actos y que sufre una persecución internacional por las publicaciones hechas en su página. Assange es capturado en el sur de Inglaterra pero puesto en libertad condicional, luego de violarla pide refugio en la embajada de Ecuador en Londres, el 19 de Junio se le concede y desde entonces tiene asilo político en la misma.

EL CASO MEGAUPLOAD.

MegaUpload fue una página web que prestaba el servicio de alojamiento de archivos en la red, esto significaba que cualquiera podía subir archivos e información a la web y luego compartirla con quien quisiera, haciendo la información algo de dominio público, fue fundada en el año 2001 por Megaupload Limited en Hong Kong. Hacia parte del conjunto de webs llamado Megaworld. El 19 de enero de 2012 fue cerrado por el FBI por infracción de derechos de autor. Durante su auge alcanzó los 10 millones de visitas en un año.

El servicio básico de la página se encontraba disponible de forma gratuita y permitía a los usuarios subir archivos de hasta 2 GB¹³. El usuario libre no podía descargar archivos de más de 1 GB, sin embargo el usuario registrado (es decir que pagaba una membresía al sitio) podía descargar 100 GB de archivos almacenados, los archivos que se subían a la web quedaban inhábiles sino recibían descargas en los siguientes 21 días, fomentando así la publicación y su difusión a través de la red. Existían varios tipos de membresías, entre ellas una membresía gratuita, en la que se entregaban unos datos a la página y esta daba ciertos beneficios. Los usuarios que no se registraban debían esperar unos 60 segundos para que iniciara su descarga mientras que los miembros registrados gratuitamente no tenían que esperar sino 25 segundos; luego, se realizó un cambio de arquitectura en la página y esto generó una eliminación en el límite de tiempo. Ambos (Usuarios no registrados y registrados de forma gratuita) debían esperar una cantidad de tiempo entre transferencia después de

¹³ Gigabytes

que se llegara a un límite de capacidad de descarga desde los servidores de Megaupload.

Entre los miembros del grupo Megaworld se encontraban, MegaVideo, que era una página que prestaba un servicio muy parecido al de Youtube pero sin límite de capacidad en los archivos (como si sucede con los usuarios de Youtube) por consiguiente se podía encontrar material de cualquier tipo en la página totalmente completo y sin corrupción de datos y MegaPorn en el que también se prestaba un servicio de “streaming” de videos pero de contenido para adultos.

Antes de su cierre MegaUpload planeaba lanzar un servicio de música llamado MegaBox, en donde se prescindía de las empresas discográficas e intermediarios, dándoles así a los artistas el 90% de los ingresos y Megaupload se quedaba con el 10% restante como cobro de la prestación de este servicio. Este fue además promocionado por una canción en la que se describían las bondades de la página y que fue interpretada por diversos artistas.

En enero de 2012 el FBI cerró el portal aduciendo que infringía los derechos de autor, alegando, además, que la página generaba pérdidas por más de 500 millones de dólares, según un informe del departamento de justicia de Estados Unidos.

“Agentes federales del estado de Virginia obligaron a cerrar el sitio, que ya no está disponible en la web. Siete personas y dos empresas fueron acusadas de integrar una "organización criminal internacional presuntamente responsable de piratería masiva en todo el mundo".”
(Perfil.Com, 2012)

Luego de las declaraciones del FBI fueron capturadas 7 personas en los Estados Unidos y cuatro de los directivos de la página en Nueva Zelanda. Todos acusados de infringir las leyes de derechos de autor y de crear una empresa criminal con redes en todo el mundo, estos cargos juntos podrían sumar una condena de hasta 50 años de prisión.

Ente esto millones de usuarios iniciaron una protesta virtual que consistía en utilizar el eslogan “*Megaupload is Free (Megaupload es libre)*” de manera viral en el Facebook y twitter del FBI, o colocando frases en protesta del cierre de la página. El grupo de activistas en la red “Anonymous” también sentó su voz de protesta y mediante ataques DDoS generó la caída de varios sitios de discográficas y organizaciones del Estado norteamericano como la página del FBI y del Departamento de Justicia.

A pesar de esto un tribunal Neozelandes dictó sentencia, concediendo la libertad condicional a Mathias Ortmann (cofundador de Megaupload) con 17 condiciones, entre ellas la prohibición de acceder a Internet, Kim Dotcom (presidente y fundador de MegaUpload) fue liberado bajo fianza con la condición de no alejarse más de 80 Km de su residencia y la prohibición del acceso a internet.

EL CASO ANONYMOUS.

“Quien intente definir Anonymous padecerá un dolor de cabeza. Anonymous es nada y a la vez es muchas cosas. Puede ser una protesta multitudinaria en Madrid; un adolescente de Chicago que escribe palabrotas en un chat; un ingeniero en sistemas japonés que al llegar a su casa se quita los zapatos y la corbata, y enseguida se coloca una máscara de Guy Fawkes(...) Anonymous no es un club de hackers, no se confunda. Tampoco es una organización, una campaña o un movimiento social.” (Cruz, 2011)

Anonymous es un grupo internacional creado en un comienzo por diversión y con el tiempo fue tomando tintes más políticos y radicales frente a las posturas estatales y privadas ante las libertades en la red. Su nombre proviene del imageboard¹⁴ 4chan¹⁵ en donde se creó el grupo, este es el Tag¹⁶ que se les da a los usuarios sin registrar.

¹⁴ Es una página web donde la publicación de imágenes cobra una gran importancia.

¹⁵ (Yotsuba, lit. canal "cuatro hojas") es un tablón de imágenes de idioma inglés lanzado el 1 de octubre de 2003. Originalmente sus foros fueron usados para publicar imágenes y discutir sobre manga y anime. Sus usuarios generalmente publican de forma anónima y el sitio ha sido ligado a las subculturas y activismo en Internet, el más notable es el Proyecto Chanology.

Sus actividades comenzaron en el año 2006, luego del evento sucedido en un parque de diversiones en Alabama en donde le prohibieron el ingreso a un niño de 2 años a una piscina por ser portador de SIDA, el grupo decidió intervenir el juego Habbo¹⁷ prohibiéndole la entrada a la piscina virtual a otros usuarios ya que esta "tenía SIDA", desde entonces sus acciones han tenido cada vez mas repercusiones sociales y políticas. Al comienzo el grupo se limitaba a acciones en la red, pero luego de un tiempo sus actividades han empezado a ser más "AFK¹⁸", pasando a marchas y manifestaciones, entre las manifestaciones en que han estado presentes se pueden enumerar, las de los indignados en Nueva York, en el banco europeo y en España, en Japón en contra del ACTA, en Latinoamérica su manifestación más notoria fue en el movimiento #yosoy132 de las elecciones del año 2012.

A estas acciones se le suman la gran cantidad de acciones en la red, todas en respuesta a algún ataque directo o indirecto a la organización, entre las más importantes se pueden reseñar:

- Operation Payback: En el año 2010, Hollywood contrata los servicios de una compañía de software "aiplx Software", quien atacaría con "DDoS", a todas las páginas web que no acataran el llamado a darse de baja de la red, Anonymous contraatacó con ataques DDoS a páginas defensoras de los derechos de autor. Luego de lo sucedido con Wikileaks, Anonymous centro todos los esfuerzos de Operation Payback a atacar las webs de las compañías y gobiernos que apoyaban el cierre de la página de Julian Assange.

- Operación ataques contra la ley SINDE¹⁹: el día que entró a debate la ley que le daba al gobierno español potestad para dar de baja cualquier página web de enlaces de contenidos sin la necesidad de contar con la autorización de un juez,

¹⁶ Una etiqueta o baliza (términos a veces reemplazados por el anglicismo tag) es una marca con clase que delimita una región en los lenguajes basados en XML. También puede referirse a un conjunto de juegos informáticos interactivos que se añade a un elemento de los datos para identificarlo.

¹⁷ Habbo es un juego en línea en el que el jugador administra un hotel.

¹⁸ Away From Keyboard: término usado en el idioma de la Red para referirse a los encuentros y actividades que no son en la Red

¹⁹ La Ley Sinde es el nombre informal con el cual se conoce a un apartado particular de la Ley de Economía Sostenible llamado "Disposición Final Segunda", en que el Gobierno de Rodríguez-Zapatero intenta enfrentar la crisis que atraviesa España actualmente. Fue propuesta en mayo de 2009. (Dans, 2011)

se organizó como protesta una serie de ataques masivos DDoS a las páginas del Partido Socialista Obrero Español, Sociedad General de Autores de España, Congreso y Ministerio de Cultura.

- Operación Ley Lleras: Mediante la cual bombardearon las páginas gubernamentales del Estado colombiano reclamando por la ley Lleras, que prohibía el libre flujo de información, la protesta consistió en ataques DDoS a los servidores del gobierno.

- Operation Tunisia: Tras las filtraciones de información publicadas por wikileaks en enero de 2011 acerca de la corrupción y en plena crisis, Anonymous atacó diversas webs oficiales de Túnez en apoyo al pueblo tunecino. Algunos tunecinos también participaron en los ataques. Como resultado de los ataques 8 páginas del gobierno de Túnez fueron bloqueadas

- Apoyo a las marchas en Egipto: como respuesta a las manifestaciones en enero de 2011 que pedían la dimisión de Mubarak, las páginas web del Ministerio de Información egipcio y del partido del presidente Hosni Mubarak fueron atacadas por Anonymous.

- Operación Antisec: Los grupos hackers Lulz Security y Anonymous, se unieron en 2012 para realizar acciones contra todo "gobierno, organización o agencia que tratara de coartar la libertad en la red". El 22 de junio, su primer objetivo fue Brasil, por un ataque DDoS, en el mes julio, la web de Apple, fue atacada por Anonymous y ex miembros de Lulz Security

- Operation Porn Day: El 20 de mayo de 2009, miembros de Anonymous subieron numerosos videos pornográficos a YouTube. Muchos de estos videos fueron disfrazados como contenido para niños usando tags como "Jonas brothers". YouTube eliminó todos los videos en cuanto se dio cuenta.

La cadena BBC contactó con uno de los participantes quien declaró que se trataba de una "redada de 4chan" organizada como protesta por la eliminación de videos musicales de YouTube.

-Operación Mayday: Mediante la cual apoyan a todas las formas de protesta alrededor del mundo, a levantarse en contra de todos sus gobiernos y opresores, primero contra las corporaciones, luego en contra de todas las entidades bancarias, y todos aquellos que estén en contra de la libertad de flujo de la información y la asociación en la red.

LOS CASOS ESTATALES:

Desde el 2010 han existido varios casos de persecución y censura al internet y lo que allí se publica, países como Iran, Tunez, China, Bahrein Estados Unidos, Colombia, Cuba, etc... Han sido promotores de este tipo de censura, por esto mismo Periodistas sin Fronteras ha empezado a realizar un informe llamado, los enemigos del Internet, en donde se expone los casos más graves de censura, año tras año entran y salen países, por esto mismo se analizaran todo tipo de ataques y censuras estatales a la red desde el año 2011.

Estos han sido o son los países miembros de la lista de enemigos del Internet de Reporteros sin fronteras, además de otros que se anexan por las legislaciones o proyectos de ley dentro de sus fronteras, que atentan contra la libertad de información en el Internet.

CHINA.

La potencia mundial cuenta con 564 millones de usuarios de Internet, según la CNNIC²⁰, que representan una tasa de utilización de Internet del 42,1% de la población, "Twitter reúne a 35 millones, o sea, tres veces más que en 2009. La red social China Weibo habría igualmente multiplicado por tres el número estimado de sus usuarios, para alcanzar la cifra de 504 millones." (Reporteros sin fronteras, 2013).

Aun así China tiene una de las censuras más fuertes en contra de la red, en la que tiene a varias agencias estatales implicadas, La Oficina de Internet y el Centro de Estudio de la Opinión Pública de la Oficina de la Información del

²⁰ China Internet Network Information Center

Consejo de Estado (equivalente al gobierno), La Oficina de Internet y la Oficina de la Información y de la Opinión Pública del Departamento de Publicidad (antiguo departamento de la propaganda), El Ministerio de la Industria de la Información (MII), La Oficina de Vigilancia y de Seguridad de las Informaciones en Internet del Ministerio de la Seguridad Pública, y el Centro de Registro de las Informaciones Ilegales e Inconvenientes sobre Internet del Ministerio de la Industria de la Información (MII), todos estos dedicados a navegar y descifrar toda la información de la red, decidir si entra tras la “Gran Muralla electrónica de China”.

“El conjunto de herramientas utilizadas para filtrar y vigilar Internet en China se conoce con el nombre de “Gran Muralla Electrónica de China”. Lanzada en 2003, este sistema permite filtrar el acceso a las webs extranjeras. Más allá de las reglas clásicas de seguimiento permanente que permiten bloquear el acceso a una dirección IP o a un dominio, la Gran Muralla Electrónica de China utiliza masivamente las tecnologías DPI para la detección y el bloqueo de palabras clave.

Según el informe Planet Bluecoat, del centro de investigación ligado a la Universidad de Toronto, Citizen Lab, al menos tres servidores Bluecoat se utilizan en la red de proveedores de acceso China Net (controlada por el Estado chino).” (Reporteros sin fronteras, 2013)

CUBA.

La isla tuvo una penetración a la comunidad en línea hace relativamente poco tiempo, en 1995 empezaron a llegar las conexiones a la isla, la navegación ha estado censurada desde siempre,

“Según datos oficiales, actualmente 1.06% de la población de la isla está conectada a la red, sin embargo, el grueso de los enlaces se hace a una intranet por lo que los usuarios sólo pueden navegar por sitios cubanos, no por la Web. Así, ante una red vigilada, acotada y regida por una política centralizada de conexiones, en realidad sólo 0.7% de los cubanos (40 mil personas) navega sin censuras en la red y una parte de

los mismos lo logra a través de un mercado negro de conexiones.”
(Sánchez A. , 2004)

Hasta hace relativamente poco se aumentó el ancho de banda y la accesibilidad a la red, antes, estaba limitada a académicos, diplomáticos, turistas, funcionarios gubernamentales y algunos estudiantes, ahora se han instaurado cafés en los centros de correo, que prestan el servicio mediante WiFi y computadoras de escritorio, aun así las conexiones son restringidas por el gobierno, desde cualquiera de estos sitios en Cuba, o desde cualquier conexión, no se puede acceder a toda la red, en el año 2009 se les tenía prohibido el acceso a los cafés de los hoteles a los cubanos y luego de cientos de denuncias de blogueros cubanos, entre los que destaca Yoani Sánchez, se abrió el servicio de los cafés a los habitantes de la isla.

Sin embargo la censura no se resume a su acceso, que es escusado por el gobierno debido al poco ancho de banda que tiene la isla, sino que además por cada persona que tiene acceso a la red se registran todos sus datos y páginas visitadas, además el gobierno tiene poder total sobre la información que circula en la red dentro de la isla, mediante el uso de tecnología y software norteamericano traído desde China (los software más utilizados para filtrar información y censurar la red son finspy y bluecoat).

IRÁN.

En el polémico país existen más de 150 proveedores de internet, estas se reparten todo el mercado, aunque muchos son privados siguen enlazados al gobierno.

“Los más importantes están afiliados al poder y todos los proveedores de acceso a Internet rinden cuentas al Gobierno. Entre los más importantes están DCI, propiedad de los Guardias de la Revolución, Novinnet, Shatel, Asretelecom, Pardis, Persian-Net, Tehrandat, Neda, Askiran y Tavana.”
(Reporteros sin fronteras, 2013)

Irán ha estado dentro de la comunidad en red desde no hace más de 20 años, lo cual no quiere decir que tengan un retraso tecnológico (como si sucede

con Cuba) y que tampoco ha dificultado su posicionamiento en la región como el país con más internautas, toda la infraestructura de navegación está en poder del régimen de los “mulas” quienes además controlan los órganos de regulación y la tecnología del país.

“Los proveedores de acceso a Internet tienen la obligación de identificarse ante el gobierno y las webs deben obtener una licencia de la Compañía de Telecomunicaciones de Irán (TCI). Los blogs también tienen que registrarse en el Ministerio de Cultura y Orientación Islámica (MCOI) y después, pasar la criba del grupo de trabajo de determinación de contenidos criminales y del “Consejo Supremo del Ciberespacio”, dirigido por Ahmadinejad y compuesto de Ministros, Guardias de la Revolución y personas cercanas al Líder Supremo.” (Reporteros sin fronteras, 2013)

Esto ha facilitado la regulación del contenido y de la información que circula a través de la red, además se han utilizado campañas de desprestigio a las redes sociales y a las comunidades online, que, según el gobierno son instrumentos a sueldo de las potencias occidentales para conspirar contra el régimen, cualquier tema que no esté dentro de lo que el gobierno acepta como su doctrina pasa a ser un problema político y de censura inmediata, por esta razón se han censurado páginas de cocina, moda y música.

Insatisfechos con tener toda la infraestructura han empezado a promover una red una Internet propia en Irán, (muy similar a la que funciona en Siria) que responda a los valores de la revolución. “En septiembre de 2012, el gobierno de Ahmadinejad aceleró su puesta en marcha, justificándola en los ataques informáticos recibidos en sus instalaciones nucleares.” (Reporteros sin fronteras, 2013), dentro de esta red se tendrá el poder completo sobre la información que entra y sale, las aplicaciones sociales como correos y redes de amigos (redes sociales) serán totalmente vigilados, “el lanzamiento inminente de esta Internet a escala nacional es inquietante. Permitirá amordazar sistemáticamente a las voces disidentes y vigilar a gran escala a los internautas iraníes.” (Reporteros sin fronteras, 2013)

Por el momento solo las páginas oficiales están conectadas a esta red, pero se prevé que en un futuro todos los iraníes tendrán que ser parte de la misma, ya que según lo expresa el informe de reporteros sin fronteras, el gobierno tiene planeado disminuir la velocidad de la conexión internacional, aumentar sus costos y así obligar a la población a unirse a esta Internet nacional.

“La República Islámica de Irán dispone de un amplio arsenal tecnológico y legislativo para vigilar su red. En Irán son legales el filtrado, la intervención directa a los proveedores, y el espionaje a los correos electrónicos, chats o VOIP. La complejidad de la política interior del país y las inminentes elecciones añaden a la vigilancia legal un carácter opaco, imprevisible y a veces ilógico. Testigo de ello ha sido el bloqueo de webs progubernamentales o el embrollo administrativo que siguió al filtrado de Google en Irán.” (Reporteros sin fronteras, 2013)

Entre su gran cantidad de armas tecnológicas para la censura, sobresalen las técnicas de filtrado, pero también, según Reporteros Sin Fronteras, herramientas de tipo DPI²¹ que facilitan el rastreo no solo de información sino del remitente, estas DPI permiten analizar contenidos de los correos electrónicos, buscar los históricos de navegación o bloquear el acceso a páginas web, estas herramientas han sido facilitadas por el gobierno Chino y a través de sus empresas ZTE y Huawei y han facilitado la censura gubernamental.

SIRIA.

Este país del medio oriente ha ido evolucionando en su securitización a la red desde el año 2011²² hasta el día de hoy, todo esto facilitado por su arquitectura gubernamental centralizada, esto facilito la total aislación de información del país el 29 de noviembre de 2012. “La red siria de Internet está controlada por dos entidades: La Syrian Computer Society (SCS) y la Syrian

²¹ Deep Packet Inspection

²² Desde el inicio de la sublevación popular, el 15 de marzo de 2011, el régimen ha utilizado todos los medios necesarios para tratar de impedir la difusión de imágenes e información sobre la represión (Reporteros sin fronteras, 2013)

Telecommunications Stablishment (STE). La primera, fundada por Bachar Al-Assad, aporta una infraestructura 3G a todo el territorio sirio.” (Reporteros sin fronteras, 2013)

Como se mencionó anteriormente, Siria cuenta con una Red interna en la que el gobierno es el que proporciona todas las conexiones del país, a través del Ministerio de las Telecomunicaciones y de las Tecnologías (STE), así controla la mayoría de las conexiones fijas del país, además de tener propiedad de todo el cableado del país, es una obligación legal de cualquier empresa privada unirse a la STE para prestar cualquier servicio de conexión a Internet sin importar si es móvil o cableado. Cuando el gobierno se siente vulnerado o en amenaza por cualquier razón y ordena el bloqueo de una palabra clave, de una URL, o de una web, la STE es la que envía y ejecuta las instrucciones y de esta forma obliga a los operadores a obedecer a la censura, sino se obedece igual la STE tiene en su poder software de filtrado que está en ejecución desde la misma creación de la red en Siria.

En una de las filtraciones del gobierno sirio aparece una oferta de 1999 por la STE para la puesta en marcha de la red nacional de Internet.

“Leyendo este documento aparece claramente que la red de Internet siria está concebida en origen para integrar herramientas de filtrado y vigilancia de contenidos. La descripción general del proyecto precisa que la STE será la única estructura que asegure la conexión con Internet.” (Reporteros sin fronteras, 2013)²³

Así como en los anteriores casos, se encontraron sistemas BlueCoat entre los más utilizados por el gobierno sirio para filtrar información el software fue proveído por una empresa en Dubái en el año 2011, aun así “BlueCoat” negó proveer de actualizaciones y soporte técnico al gobierno sirio y mediante pruebas hechas en el 2012 por el “Citizen Lab” de la Universidad de Toronto se corrobora su declaración, además de BlueCoat, el gobierno Sirio ha utilizado

²³ Revisar Imagen 3

Malware y archivos espía, diseminados por toda su red, para poder tener un control más estricto sobre la información que se distribuye a través de la misma.

A esto además se les pueden agregar la intervención de cuentas de Facebook, Skype y Twitter a sus habitantes, así como la tortura de blogueros y activistas en línea, ante esto el grupo Telecomix atacó la estructura de la red y recuperó más de 54 Gigabytes de información privada de habitantes y activistas de Siria.²⁴

COLOMBIA:

Aunque nunca ha figurado dentro del listado de países enemigos de Internet, se han intentado aprobar leyes que atentan contra la libertad de información en la red, estas leyes se han intentado aprobar por diferentes medios, todo con el fin de facilitar la firma de tratados de libre comercio con diferentes potencias.

La ley conocida en Colombia como “Ley Lleras²⁵” o Proyecto de ley 241 de 2011 “Por la cual se regula la responsabilidad por las infracciones al derecho de autor y los derechos conexos en internet” (Barreras, y otros, 2010), es un proyecto de ley que se busca incluir en el Plan de desarrollo 2010-2014 para facilitar las negociaciones de los tratados de libre comercio con Estados Unidos y la Unión Europea, tratando de adoptar elementos de leyes similares como el ACTA²⁶ y HADOPI²⁷, blindando a los derechos de autor, aumentando su tiempo de vida en privados, acordando un tipo de censura sobre la red y sus contenidos.

²⁴ La lista completa de Países enemigos de Internet y usuarios de software espía se encuentra en el Anexo 3

²⁵ Haciendo referencia al entonces ministro de Interior y Justicia Germán Vargas Lleras quien presentó el proyecto ante el Congreso.

²⁶ Por sus siglas en Inglés Anti-Counterfeiting Trade Agreement

²⁷ Por sus siglas en francés Haute Autorité Pour la Diffusion des œuvres Et la Protection des Droits sur Internet

Este proyecto de ley obligaba a los proveedores de información ante una infracción con ánimos de lucro del derecho de autor o derechos conexos (es decir cualquier tipo de reproducción o copia sin el pago al titular de la misma), esto significa que ningún tipo de información digital que tenga asociación con archivos y/información con “copyright” vigentes puede ser compartida bajo ninguna circunstancia, so pena de cárcel o multa.

“Castigaba con cárcel de hasta ocho años una gran cantidad de usos legítimos de trabajos de otros. Por ejemplo, los usuarios de internet corrían el riesgo de ir a la cárcel por copiar un CD, aunque fuera una sola vez y para fines personales, o por colgar porciones de programas de televisión en las redes sociales. También limitaba los préstamos de películas en bibliotecas y los usos razonables que reconocen otros sistemas jurídicos para permitir que la cultura circule, la innovación florezca y los ciudadanos tengan acceso al conocimiento.” (Rodríguez, 2013)

El proyecto de ley fue aprobado y luego tumbado por la corte constitucional en enero del 2013, por vicios en su aprobación, sus promotores piensan volver a pasarla para su aprobación, entre los problemas más grandes de esta ley están:

- Su afán por aprobación para un beneficio económico ante un posible TLC con Europa y Estados Unidos
- La violación de derechos de información y libertades para los usuarios, dando pie para un inicio de censura en la red, como lo insinúa la ley al negarle el servicio al usuario y obligar a los proveedores de información a liberar toda la privacidad en beneficio de la legalidad “una protección desproporcionada de la propiedad intelectual en contra del derecho fundamental de la información” (Urrea, 2013).
- Aumentaba la vida útil de los derechos de autor, convirtiendo la información en un negocio cada vez más privativo para un grupo de personas.

“Primero, aumentaba el tiempo de derecho de autor, por ejemplo cuando un libro quedaba en manos de una empresa, de 30 a 70 años, (...), (esto no era lo más grave) golpeaba las posibilidades de internet como un medio importante para el progreso social. Y cuarto, aumentaba las penas de cárcel a quien violara estas normas de propiedad intelectual o del internet: podían llevar a la cárcel, a quien no es un criminal, porque usó una imagen de televisión en condiciones prohibidas por esa ley. Era una prohibición que sembraba pánico en el mundo de los internautas.”
(Robledo, 2013)

ESTADOS UNIDOS.

Otro de los países que a pesar de sus ponencias y leyes en contra de la libertad de información no se encuentra reseñado entre los países enemigos de internet. Entre las medidas usadas por el país para evitar el libre movimiento y circulación de información están: la Ley S.O.P.A, el CISPA²⁸ y el FISA²⁹ (las cuales se explicaran a continuación) que no son simplemente actos de ley que van en contra de la violación de derechos de autor, sino que van más allá, acorralando la libertad de grupos y sociedades virtuales, que tienen en la mira desde tiempo atrás (Wikileaks, Anonymous, The Pirate Bay, MegaUpload).

El Acta de cese a la piratería en línea o ley SOPA como es más conocida, fue un proyecto de ley estadounidense, presentado por el representante republicano de Texas Lamar Seeligson Smith, a la Cámara de representantes de Estados Unidos en el año 2011, la finalidad de esta era expandir los poderes gubernamentales y las capacidades de la ley para combatir el tráfico de información que pudiera tener contenidos con derechos de autor y bienes falsificados a través de Internet. Entre las previsiones de SOPA se incluían: la solicitud de una orden judicial que bloqueara la publicidad y las redes de sustentación y pago que proveían las ganancias de la web infractora, además bloqueaba los resultados en los motores de búsqueda en línea (Google, Altavista, Yahoo, Bing) que condujeran al sitio. Incluía además la

²⁸ Cyber Intelligence Sharing and Protection Act.

²⁹ Foreign Intelligence Surveillance Amendments Act

posibilidad de obtener una orden judicial para que los proveedores del servicio de Internet fueran obligados a bloquear el acceso al sitio infractor. La propuesta extendía las leyes penales existentes para incluir el “streaming”³⁰ de materiales con derechos de autor como un delito punible; e imponiendo una pena de hasta 5 años de prisión.

“La aprobación de leyes como SOPA crearían efectos colaterales en todo internet que lo cambiarían de forma negativa para siempre: Las redes de navegación anónimas se volverían ilegales (la anonimidad en internet es importantísima para millones de personas en situaciones de peligro por parte de gobiernos totalitarios); Nuestras comunicaciones serían oficialmente espiadas para poder determinar si incumplimos (o no) la ley; Sitios donde se incentiva el contenido generado por el usuario no podrían operar porque sería sumamente impráctico vigilar cada cosa publicada con el miedo de recibir una demanda desproporcionada pues la ley no distingue entre proveedor o usuario en estos casos; Uno de los aspectos básicos de la web se vería afectado: enlazar por medio a hacerlo a un sitio que tal vez sea sospechoso de violar la propiedad intelectual de una obra. Al enlazar también se estaría incumpliendo la ley SOPA.”
(Inakihuarte, 2012)

Ante esto la respuesta de la sociedad en red no dio espera y género masivas manifestaciones en sus páginas principales, no solo grupos y asociaciones como Anonymous y grupo Wiki se pronunciaron, sino que se unieron varios motores de búsqueda y empresas “grandes” de la red (Google, Reddit) realizaron un apagón mundial de sus servicios, una recolección de firmas en red para evitar la aprobación de la misma (Google afirma haber recolectado más de 7 millones de firmas) y boicoteos a las empresas que apoyaban la ley.

³⁰ Es la distribución de multimedia a través de una red de computadoras de manera que el usuario puede ir reconociendo la información y compartirla al mismo tiempo que se descarga. La palabra se refiere a que se trata de una corriente continua (sin interrupción).

Más recientemente, la propuesta de ley estadounidense Cyber Intelligence Sharing and Protection Act (CISPA) que permite el intercambio de información de tráfico de Internet entre el gobierno de los Estados Unidos y las empresas de manufactura. El objetivo de esta es facilitar al gobierno investigar las amenazas cibernéticas y garantizar el control y seguridad de la red en contra de los ataques cibernéticos.

Ha sido señalada por autorizar violaciones de la vida privada en nombre de la protección de la ciberseguridad. Aunque al parecer su mención ha generado gran apoyo en el Congreso estadounidense, ha colisionado con las protestas generalizadas (entre ellas un veto de la casa blanca) que han obligado a modificaciones sustanciales con respecto a la protección de la vida privada. “En enero de 2013 se introdujo una nueva versión del CISPA que deberá ser examinada por el Congreso a partir de abril de 2013.” (Reporteros sin fronteras, 2013)

La FISA es una ley de 1978, que se ha ido actualizando para dar abasto a las necesidades actuales de seguridad en Estados Unidos desde el año 2001 (9/11), su última actualización fue en el año 2012, esta describe los procedimientos de vigilancia física y electrónica, recolectando así “información de inteligencia exterior” que puede contener información de ciudadanos americanos y residentes permanentes sospechosos de espionaje y/o terrorismo.

“Esa legislación otorga un poder de control excepcional al Gobierno de Estados Unidos, autorizándole a acceder a los datos de los ciudadanos no estadounidenses mediante un servicio de computación en nube perteneciente a una sociedad estadounidense.” (Reporteros sin fronteras, 2013)

A esto se le debe sumar las coaliciones que ha iniciado con países enemigos directos de la libertad en Internet como China, con acuerdos de ciberseguridad, la implementación de nuevos software detectores de contenido en los proveedores más importantes del país, identificando así a los usuarios y lo que hagan a través de las redes de dichos proveedores.

“El dispositivo, que incluye el envío de avisos graduales antes de suspenderse la suscripción, (...) Se prevé que los transgresores identificados reciban hasta seis advertencias, mediante ventanas emergentes que no pueden obviar. Luego, la velocidad de la conexión a internet puede ser reducida y hasta puede quedar suspendida, aunque no se prevé su corte definitivo.” (Lever, 2013)

Conclusiones.

“La sociedad contemporánea está atrapada en un momento de transición, cuyas consecuencias todavía ignoramos, pero que posee enormes capacidades de transformación de las estructuras existentes de conocimiento y de poder.” (Levy, 2004)

El Estado en su diseño clásico a regañadientes acepta los efectos que producen las nuevas formas de comunicación, sin embargo, por la fuerza de los hechos el Estado trata de adaptar a su lógica convencional algunos de los efectos benéficos de la sociedad red, las nuevas formas en que interactúan los gobiernos con sus integrantes solo da cuenta de esto mismo, la rendición de cuentas a través de las redes. El, cada vez más frecuente, uso de medios electrónicos para las publicaciones estatales es solo una medida adoptada por el Estado para entrar de cierta forma a ser parte de la sociedad red y así mismo poder entrar con una mejor posición al enfrentamiento.

Es también interesante como los países más poderosos del mundo (China y Estados Unidos) utilizan políticas de restricción a la información siempre que esta perjudique sus intereses, más insólito aún en un país que se jacta de sus políticas libertarias y su idiosincrasia está basada en la misma, como sucede con los Estados Unidos, el país norteamericano, sostiene un discurso de libertad y transparencia en la información pública hasta el momento en que le sirva.

“En esos momentos, parece ser válido cualquier recurso para frenar la publicación o castigar a los responsables de su difusión, quienes ya no son tratados como periodistas o simples ciudadanos interesados en la cosa pública, sino que, a los ojos del poder, se convierten en espías o terroristas.” (Lozano & Loretto, 2013)

Muchos de estos Estados por defender la seguridad nacional han iniciado una cruzada en contra de la libertad de información que lo único que ha traído es el sostenimiento de la cultura del secreto, que solo pone, aún más, en duda la legitimidad de las acciones del Estado frente a sus integrantes. Esta

carrera de securitización de la red hacia una red de seguridad en vez de una autopista de información fue acelerada el 11 de septiembre de 2001, un momento que marco sin duda de cierta forma, las políticas acerca de la “seguridad nacional” y legitimaron las acciones estatales en el momento. “Se trataba de un nuevo tipo de crisis nacional que exigía un nuevo sistema de comunicaciones de emergencia. Lo que los estadounidenses necesitaban era una red de seguridad, no una autopista de la información. Creo que descubrieron que ya existía” (Jenkins, 2009)

Casos como el de Wikileaks y Anonymous simplemente demuestran y sacan a la luz las tensiones sobre la regulación de Internet, ya evidenciadas durante años, pero estos casos en especial le dieron una relevancia mundial.

Los movimientos sociales que tienen dentro de sus formas de expresión en la red, creados en la misma red y para mantenerse vivos dentro de ésta, son múltiples, muchas veces sin ninguna coordinación de esfuerzos entre ellos, solo están unificados de manera implícita por el uso de la red. Esta cantidad de grupos y movimientos sociales creados de diversas formas en la red (juegos, centros de actividades, intercambio de información, clubs de fans online, etc...) no tienen una agenda común, pero tiene unos ideales abiertamente esparcidos por la red, de ciertas formas de convivencia, formas de libertad y de nuevas formas de expresión avaladas por la comunidad de la red en general, por esto mismo, a pesar de no compartir una agenda, se colaboran entre sí para defender estos mismos valores universales³¹ del usuario de Internet

Esto también ha derivado en una nueva forma de asumir la ciudadanía por parte de jóvenes y usuarios de la Red. La Red en si ha significado un cambio en las formas de asumir compromisos ciudadanos en las democracias occidentales y poco a poco en las orientales, este cambio se ha evidenciado en el uso masivo de la red con fines políticos y cívicos.

“Específicamente, el uso de servicios de Internet y de las nuevas redes sociales online, como Facebook, pueden facilitar la adquisición de información

³¹ Libertad de intercambio de Información, ya sea música, software, ciencia, o cultura general, apoyados más en una visión más globalizante como una especie de ciudadano del mundo, pero en la red.

necesaria para participar en causas políticas y cívicas, y también forjar nuevas oportunidades de activismo (como sucede con Anonymous, los wikigeeks³², etc...) (...) En este contexto, los diversos modos de participación online de los jóvenes son indicativos de una reconfiguración de las prácticas cívicas y de la concepción tradicional de lo que es una democracia participativa ” (Valenzuela, 2013)

Esta reconfiguración es evidente en casos como el de “Anonymous”, que ha demostrado que a través de la red si se ha gestado una reconfiguración de la participación y las prácticas cívicas dentro de la democracia, buscando además de cierta forma una etapa por encima a la actual, una verdadera democracia participativa, en la que todos poseen el mismo poder no solo de adquisición (posibilidad de descarga de información gratuita siempre) sino también de ejercicio de derechos.

BIBLIOGRAFIA

"Wicho", J. M. (1 de Diciembre de 1997). El verdadero origen de Internet. *El Ideal Gallego*.

Barreras, R., Galan, J. M., Corzo Roman, J. M., Avellaneda, L. C., Hurtado, H., & Londoño, J. E. (04 de Abril de 2010). INFORME DE PONENCIA PARA PRIMER DEBATE AL PROYECTO DE LEY No. 241 DE 2011 SENADO ACUMULADO CON EL PROYECTO DE LEY No. 229 DE 2011 SENADO. *Por la cual se regula la responsabilidad por las infracciones al derecho de autor y los derechos conexos en internet*. Bogotá, Cundinamarca, Colombia.

Castells, M. (1999). *La era de la Información Volumen 1: La Sociedad Red*. Madrid: Alianza editorial.

Castells, M. (1999). *La Era de la Información Volumen 2: El poder de la identidad*. Madrid: Alianza Editorial.

Castells, M. (1999). *La Sociedad Red*. Madrid: Alianza.

³² La comunidad encargada de divulgar la información de manera comprensible y sencilla para todos los usuarios de la red.

- Castells, M. (10 de Abril de 2002). *Ajuntament de Barcelona*. Recuperado el 16 de Julio de 2012, de Institut de Cultura: Debates Culturales : <http://www.uoc.edu/culturaxxi/esp/articulos/castells0502/castells0502.html>
- Castells, M. (2009). *Comunicacion y Poder*. Madrid: Alianza.
- Castells, M. (28 de Junio de 2010). Comunicación y poder. *Comunicación y poder, conferencia de Manuel Castells*, (pág. 8). Buenos Aires.
- Castrejón, G. (2010). Poder, saber y gobernabilidad. *Simposio: Michel Foucault, psicoanálisis, gubernamentalidad y biopolítica*, (págs. 1-11). Ciudad de México.
- Cortina, E. D. (2006). *Semblanza Filosófica: Biografía de Thomas Hobbes*. Bogotá Colombia: Limusa.
- Cruz, M. (2011). Anonymous: de excentricos bromistas a justicieros ciberneticos. *M-X*, 40-45.
- David Alandete, Y. M. (12 de 02 de 2010). Objetivo: Desenchufar completamente a Wikileaks. *El País*.
- Foucault, M. (1982). The Subject and Power. *Critical Inquiry*, 777-795.
- Foucault, M. (2008). *Tecnologías del Yo*. Barcelona: Paidós.
- Guadarrama, j. C. (1991). Sociología cultural: lo sagrado y lo profano en el discurso tecnologico. *Revista Mexicana de Sociología*, 283-309.
- Inakihuarte. (18 de enero de 2012). *¿Qué es y cómo funciona la Ley SOPA?, en términos simples y sencillos*. Obtenido de Alt1040: <http://alt1040.com/2012/01/que-es-y-como-funciona-la-ley-sopa-en-terminos-simples-y-sencillos>
- Jenkins, H. (2009). *Fans, bloggers y videojuegos, La cultura de la colaboración*. New York: Paidós.
- Lever, R. (03 de Marzo de 2013). Se refuerza en EEUU lucha contra descargas ilegales en internet. *El Nuevo Herald*.
- Levy, P. (2004). *Inteligencia colectiva, por una antropología del ciberespacio*. Washington: Organización Panamericana de la Salud.
- Lozano, L., & Loretti, D. (2013). El caso de Wikileaks y su relación con el derecho a la información. En A. R. Sotelo, *Comunicación y medios en las Américas, entre la gobernanza y la gobernabilidad* (págs. 59-73). Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana.
- Lugo-Ortiz, A. (2012). Poder, resistencia y dominación en las Américas esclavistas: apostillas a Michel Foucault (paradojas y aporías). *Revista de estudios Sociales*, 74-93.

- Mussetta, P. (2009). Foucault y los anglofoucaultianos: una reseña del Estado y la gubernamentalidad. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y sociales*, 37-55.
- Perfil.Com. (19 de enero de 2012). *Cierran Megaupload*. Obtenido de Perfil.com: http://www.perfil.com/contenidos/2012/01/19/noticia_0030.html
- Público.es. (07 de diciembre de 2010). *ciberataques para defender a wikileaks*. Obtenido de Público.es: <http://www.publico.es/internacional/350582/ciberataques-para-defender-a-wikileaks>
- Reporteros sin fronteras. (2013). *Reporte 2013, Enemigos de Internet*. Reporteros Sin fronteras.
- Robledo, J. (27 de Enero de 2013). Caída de la 'Ley Lleras' es un triunfo para el derecho a la información: Robledo. (T. Betin, Entrevistador)
- Rodríguez, C. (15 de Abril de 2013). *El plagio en el Congreso y la Ley Lleras 3.0*. Obtenido de El Espectador.com: <http://www.elespectador.com/opinion/columna-416350-el-plagio-el-congreso-y-ley-lleras-30>
- Sánchez, A. (12 de Marzo de 2004). *La censura en Cuba*. Obtenido de Partido Socialdemocrata de Cuba: <http://pscuba.org/articulos/censuraencuba.htm>
- Sánchez, A. (1 de diciembre de 2010). *EFFECTOS Y MITOS EN EL CASO WIKILEAKS, Ética, responsabilidad y censura en la red*. Obtenido de Revista Replicante: <http://revistareplicante.com/efectos-y-mitos-en-el-caso-wikileaks/>
- Toulmin, S. (1977). *Comprension Humana, el uso colectivo y la evolucion de los conceptos*. Princeton: Princeton University.
- Univesitat Pompeu Fabra. (1 de enero de 2004). *Curs d'estiu, Com utilitzar Internet amb confiança i seguretat*. Obtenido de Tema 1: Historia y evolución de Internet: http://www.upf.edu/estiu/_pdf/1421t1.pdf
- Urrea, R. (27 de Enero de 2013). *Ley Lleras 2.0: vuelve a ganar Robledo*. Obtenido de Semana.com: <http://www.semana.com/nacion/articulo/ley-lleras-20-vuelve-ganar-robledo/330983-3>
- Valenzuela, S. (2013). Redes Sociales online y ciudadanos jovenes. En A. Roveda hoyos, & C. Rico de Sotelo, *Comunicación y Medios en las Américas, entre la gobernanza y la gobernabilidad* (págs. 75-87). Bogotá: Pontificia Universidad javeriana.
- Villar, C. (01 de Septiembre de 2010). *Suecia reabre la investigación or violación contra el fundador de Wikileaks*. Obtenido de ABC.es: <http://www.abc.es/20100901/internacional/wikileaks-suecia-201009011113.html>

Anexos:

Imagen 1. Evolución histórica de usuarios de Internet en el Mundo

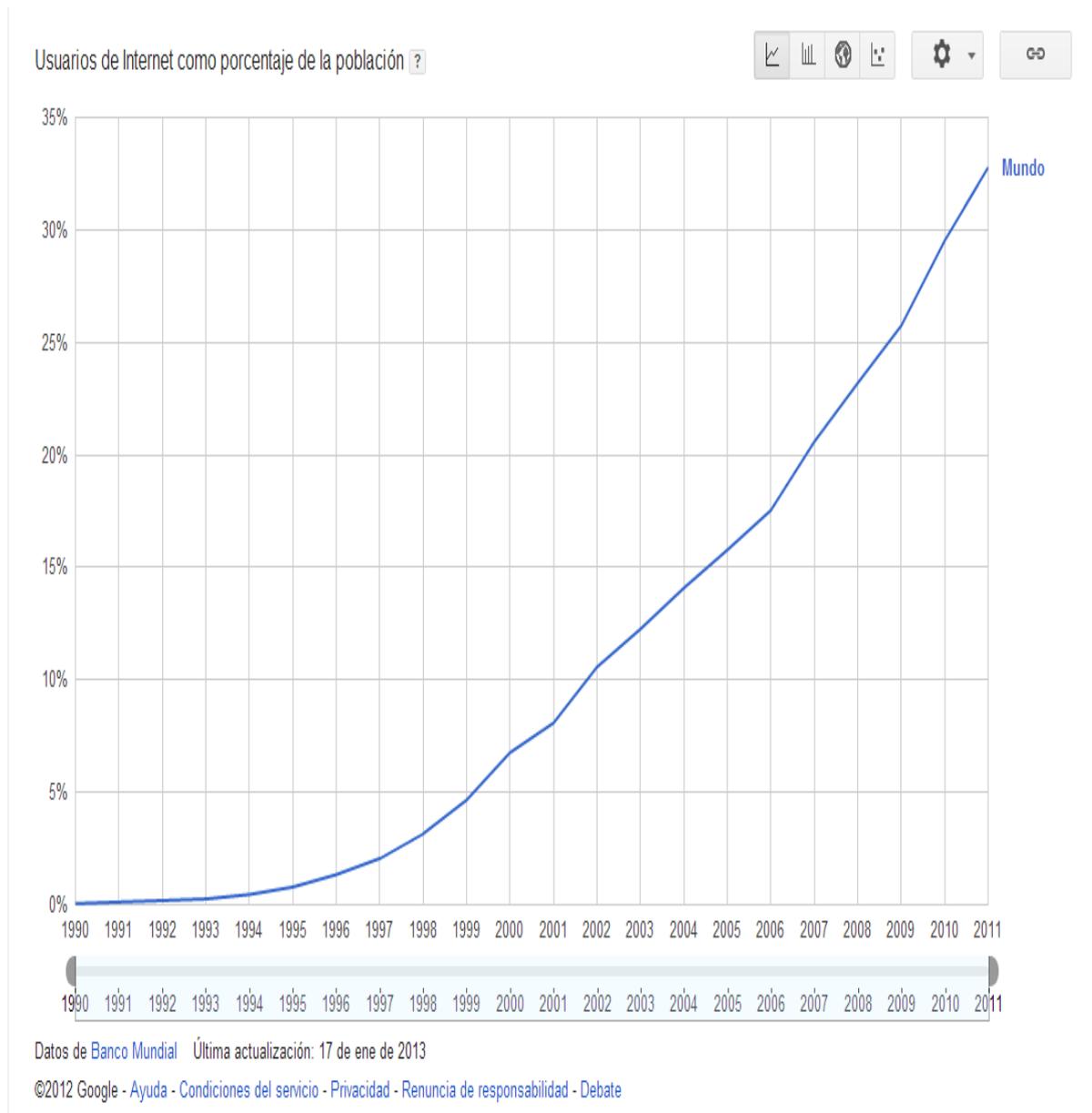


Tabla 1. Clasificación mundial de la libertad de prensa en la red

Nº	País	Nota	Evolución.
1	Finlandia	6,38	0 (1)
2	Países Bajos	6,48	+1 (3)
3	Noruega	6,52	-2 (1)
4	Luxemburgo	6,68	+2 (6)
5	Andorra	6,82	-
6	Dinamarca	7,08	+4 (10)
7	Liechtenstein	7,35	-
8	Nueva Zelanda	8,38	+5 (13)
9	Islandia	8,49	-3 (6)
10	Suecia	9,23	+2 (12)
11	Estonia	9,26	-8 (3)
12	Austria	9,4	-7 (5)
13	Jamaica	9,88	+3 (16)
14	Suiza	9,94	-6 (8)
15	Irlanda	10,06	0 (15)
16	República Checa	10,17	-2 (14)
17	Alemania	10,24	-1 (16)
18	Costa Rica	12,08	+1 (19)
19	Namibia	12,5	+1 (20)
20	Canadá	12,69	-10 (10)
21	Bélgica	12,94	-1 (20)
22	Polonia	13,11	+2 (24)
23	Eslovaquia	13,25	+2 (25)
24	Chipre	13,83	-8 (16)
25	Cavo Verde	14,33	-16 (9)
26	Australia	15,24	+4 (30)
27	Uruguay	15,92	+5 (32)
28	Portugal	16,75	+5 (33)
29	Reino Unido	16,89	-1 (28)
30	Ghana	17,27	+11 (41)
31	Surinam	18,19	-9 (22)
32	Estados Unidos	18,22	+15 (47)
33	Lituania	18,24	-3 (30)

34	OECD (organización de Estados del Caribe Oriental)	19,72	-9 (25)
35	Eslovenia	20,49	+1 (36)
36	España	20,5	+3 (39)
37	Francia	21,6	+1 (38)
38	El Salvador	22,86	-1 (37)
39	Letonia	22,89	+11 (50)
40	Botsuana	22,91	+2 (42)
41	Papúa- Nueva_Guinea	22,97	-6 (35)
42	Rumanía	23,05	+5 (47)
43	Niger	23,08	-14 (29)
44	Trinidad y Tobago	23,12	+6 (50)
45	Malta	23,3	+13 (58)
46	Burkina Faso	23,7	+22 (68)
47	Taiwan	23,82	-2 (45)
48	Samoa	23,84	+6 (54)
49	Haití	24,09	+3 (52)
50	Corea del Sur	24,48	-6 (44)
51	Comoras	24,52	-6 (45)
52	Sudáfrica	24,56	-10 (42)
53	Japón	25,17	-31 (22)
54	Argentina	25,67	-7 (47)
55	Moldavia	26,01	-2 (53)
56	Hungría	26,09	-16 (40)
57	Italia	26,11	+4 (61)
58	Hong Kong	26,16	-4 (54)
59	Senegal	26,19	+16 (75)
60	Chile	26,24	+20 (80)
61	Sierra Leona	26,35	+2 (63)
62	Mauricio	26,47	-8 (54)
63	Serbia	26,59	+17 (80)
64	Croacia	26,61	+4 (68)

65	República Centroafricana	26,61	-3 (62)
66	Tonga	26,7	-3 (63)
67	Mauritania	26,76	0 (67)
68	Bosnia- Herzegovina	26,86	-10 (58)
69	Guyana	27,08	-11 (58)
70			
	Tanzania		
27,34	-36 (34)		
71	Kenia	27,8	+13 (84)
72	Zambia	27,93	+14 (86)
73	Mozambique	28,01	-7 (66)
74	Armenia	28,04	+3 (77)
75	Malawi	28,18	+71 (146)
76	Congo	28,2	+14 (90)
77	Kuwait	28,28	+1 (78)
78	Nicaragua	28,31	-6 (72)
79	Benin	28,33	+12 (91)
80	República Dominicana	28,34	+15 (95)
81	Lesotho	28,36	-18 (63)
82	Bután	28,42	-12 (70)
83	Togo	28,45	-4 (79)
84	Grecia	28,46	-14 (70)
85	Kosovo	28,47	+1 (86)
86	Guinea	28,49	0 (86)
87	Bulgaria	28,58	-7 (80)
88	Madagascar	28,62	-4 (84)
89	Gabon	28,69	+12 (101)
90	Timor Oriental	28,72	-4 (86)
91	Paraguay	28,78	-11 (80)
92	Guinea Bissau	28,94	-17 (75)
93	Seychelles	29,19	-20 (73)
94	Chipre (zona norte)	29,34	+8 (102)
95	Guatemala	29,39	+2 (97)

96	Costa de Marfil	29,77	+63 (159)
97	Liberia	29,89	+13 (110)
98	Mongolia	29,93	+2 (100)
99	Mali	30,03	-74 (25)
100	Georgia	30,09	+4 (104)
101	Líbano	30,15	-8 (93)
102	Albania	30,88	-6 (96)
103	Maldivas	31,1	-30 (73)
104	Uganda	31,69	+35 (139)
105	Perú	31,87	+10 (115)
106	Kirguistán	32,2	+2 (108)
107	Fiyi	32,69	+10 (117)
108	Brasil	32,75	-9 (99)
109	Bolivia	32,8	-1 (108)
110	Catar	32,86	+4 (114)
111	Panamá	32,95	+2 (113)
112	Israel	32,97	-20 (92)
113	Montenegro	32,97	-6 (107)
114	Emiratos Árabes Unidos	33,49	-2 (112)
115	Nigeria	34,11	+11 (126)
116	Macedonia	34,27	-22 (94)
117	Venezuela	34,44	0 (117)
118	Nepal	34,61	-12 (106)
119	Ecuador	34,69	-15 (104)
120	Camerún	34,78	-23 (97)
121	Chad	34,87	-18 (103)
122	Brunei	35,45	+3 (125)
123	Tayikistán	35,71	-1 (122)
124	Sudán del Sur	36,2	-13 (111)
125	Argelia	36,54	-3 (122)
126	Ucrania	36,79	-10 (116)
127	Honduras	36,92	+8 (135)
128	Afganistán	37,36	+22 (150)
129	Colombia	37,48	+14 (143)
130	Angola	37,8	+2 (132)
131	Libia	37,86	+23 (154)
132	Burundi	38,02	-2 (130)
133	Zimbabue	38,12	-16 (117)

134	Jordania	38,47	-6 (128)
135	Tailandia	38,6	+2 (137)
136	Marruecos	39,04	+2 (138)
137	Etiopía	39,57	-10 (127)
138	Túnez	39,93	-4 (134)
139	Indonesia	41,05	+7 (146)
140	India	41,22	-9 (131)
141	Omán	41,51	-24 (117)
142	República Democrática del Congo	41,66	+3 (145)
143	Camboya	41,81	-26 (117)
144	Bangladesh	42,01	-15 (129)
145	Malasia	42,73	-23 (122)
146	Territorios Palestinos	43,09	+7 (153)
147	Filipinas	43,11	-7 (140)
148	Rusia	43,42	-6 (142)
149	Singapur	43,43	-14 (135)
150	Irak	44,67	+2 (152)
151	Birmania	44,71	+18 (169)
152	Gambia	45,09	-11 (141)
153	México	45,3	-4 (149)
154	Turquía	46,56	-6 (148)
155	Suazilandia	46,76	-11 (144)
156	Azerbaiyán	47,73	+6 (162)
157	Bielorrusia	48,35	+11 (168)
158	Egipto	48,66	+8 (166)
159	Pakistán	51,31	-8 (151)
160	Kazajistán	55,08	-6 (154)
161	Ruanda	55,46	-5 (156)
162	Sri Lanka	56,59	+1 (163)
163	Arabia Saudí	56,88	-5 (158)
164	Uzbekistán	60,39	-7 (157)
165	Bahréin	62,75	+8 (173)
166	Guinea Ecuatorial	67,2	-5 (161)
167	Yibuti	67,4	-8 (159)
168	Laos	67,99	-3 (165)
169	Yemen	69,22	+2 (171)
170	Sudán	70,06	0 (170)
171	Cuba	71,64	-4 (167)

172	Vietnam	71,78	0 (172)
173	China	73,07	+1 (174)
174	Irán	73,4	+1 (175)
175	Somalia	73,59	-11 (164)
176	Siria	78,53	0 (176)

Imagen 2. Criterios de puntuación de reporteros sin fronteras para la lista de países

Legislative framework
[indicator Cal]

Analyses the quality of the legislative framework and measures its effectiveness

Transparency
[indicator Tra]

Measures the transparency of the institutions and procedures that affect the production of news and information

Infrastructure
[indicator Inf]

Measures the quality of the infrastructure that supports the production of news and information

Reporters Without Borders meanwhile calculates a score of between 0 and 100 reflecting the level of violence against journalists during the period considered. The score is based on the monitoring carried out by RWB's own staff.

The overall score, the one that determines a country's ranking, is calculated on the basis of these seven scores in a three-step process. A first score (SCOA) is calculated on the basis of the questionnaire alone, using the following weighting:

A second score uses the first score but incorporates the violence score, giving it a weight of 20%:

$$SCOA = \frac{1}{3} \cdot Plu + \frac{1}{6} \cdot (Ind + EnA + Cal) + \frac{1}{12} \cdot (Tra + Inf)$$

The final score is determined as follows:

$$SCOB = \frac{1}{5} \cdot Exa + \frac{4}{15} \cdot Plu + \frac{2}{15} \cdot (Ind + EnA + Cal) + \frac{1}{15} \cdot (Tra + Inf)$$

The violence score (scoreExa) is calculated according to the following formula:

$$ScoreFinal = \max(SCOA, SCOB)$$

The longer a journalist, netizen or media assistant is imprisoned, the more this imprisonment penalizes the country concerned. The weighting coefficient has the following values, based on the length of imprisonment in years: i $Coeff_i$

$$scoreExa = 10 \cdot \log(90 \cdot Mor + Coeff_i \cdot Emp_i + 10 \cdot EnI + 5 \cdot Med + 3 \cdot Exi + Arr + Agr + noteHT)^1$$

i	1-	2	3	4	5	6	7	8	9	10	10+
$Coeff_i$	10	20	36	60	80	86	87	88	89	89,5	$\lim_{\infty} Coeff_i = 90$

Imagen 3. Página del leak del tratado sirio de internet vigilado

bidder should provide necessary backup and storage devices including optical and tape storage facilities for long-term archiving.

All monitoring services must connect to this database. The system must also provide an easy to use GUI. Monitoring operations must be intuitive and easy to configure without the need for a considerable knowledge in networks and computers.

All monitoring equipment must be totally separated from other equipment. Monitoring system should be able to monitor the following services:

- 1- Target (user) monitoring
 - The system must allow full online monitoring of 10 users at least. It should also allow offline monitoring of 50 users at least. The system must be expandable to allow full online monitoring of 30 users at least and 200 users offline.
 - The system must provide provision for three target monitoring terminals at least, with the possibility to expand to six terminals in two years.
 - The system should record all data sent or received by the target covering all services and protocols including but not limited to: VOIP, email, web, chat and news.
 - The system must be connected to a database to store and search monitored data.
- 2- Email service:
 - Monitoring system should provide the mean to have a duplicated copy of all email exchanged over the network. That includes email exchanged between two local servers, between two users of the same server, and international mail in both directions.
 - The monitoring system must provide database capacity to store and search email messages accumulated over a period of one month at least. Estimated initial capacity is not less than 150.000 messages per day with 10k bytes each. The system must be scalable up to 400.000 messages at least in two years.
 - The system must provide provision for five email monitoring terminals at least, with the possibility to expand to ten terminals in two years.
 - The offered system must be totally transparent to the users, the failure of the system may not have any effect on email service for the users. The bidder will provide figures for expected performance hit and bandwidth consumption, must be reduced to the minimum possible.
 - The system must be able to meet traffic requirements of expected user population, estimated at 200.000 users.
- 3- Web pages sampling
 - In addition to full logging of accessed URLs, the system must provide the possibility to monitor a random sample of the contents of accessed pages. The required sample size is at least 5% of accessed web pages.
 - Sampled data must display the contents of the accessed page and the name of the user who asked for it.
 - The system must provide provision for three online web-monitoring terminals at least, with the possibility to expand to five terminals in two years.
- 4- Chat monitoring
 - The system must provide the possibility to monitor a random sample of the contents of accessed chat forums. The required sample size is at least 5% of accessed forums.
 - Sampled data must display the contents of the chat forum and the true name of the connected user.

Imagen 4. Mapa mundial de la censura a Internet

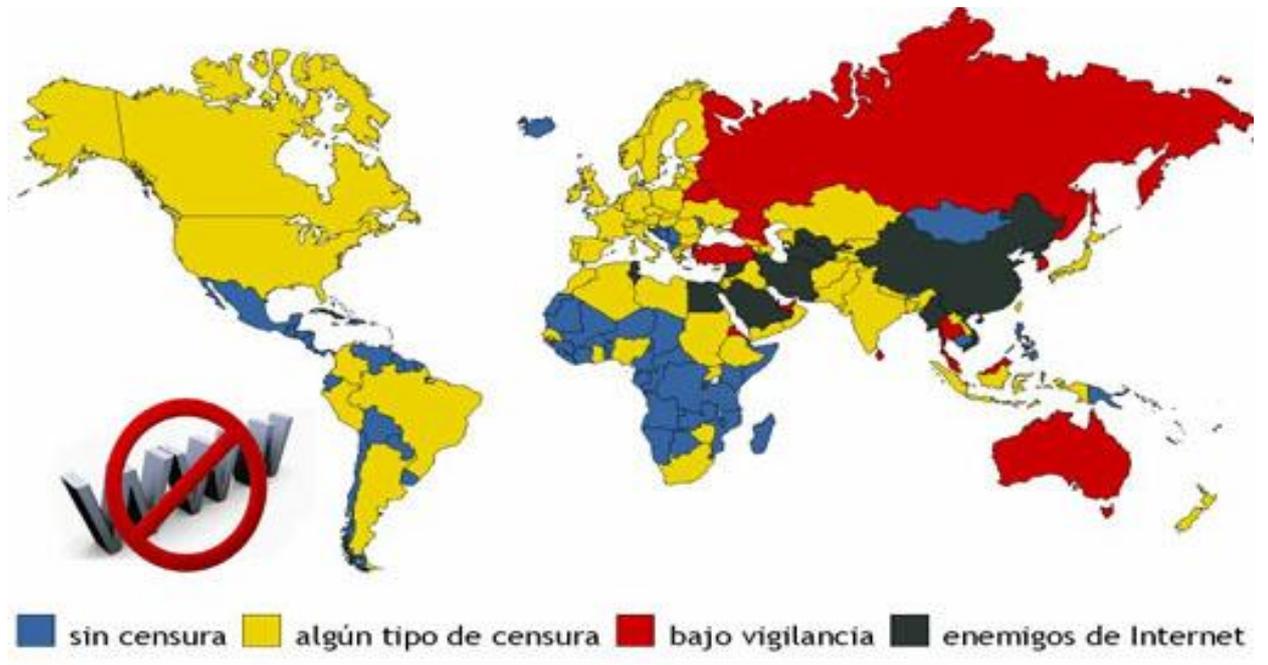
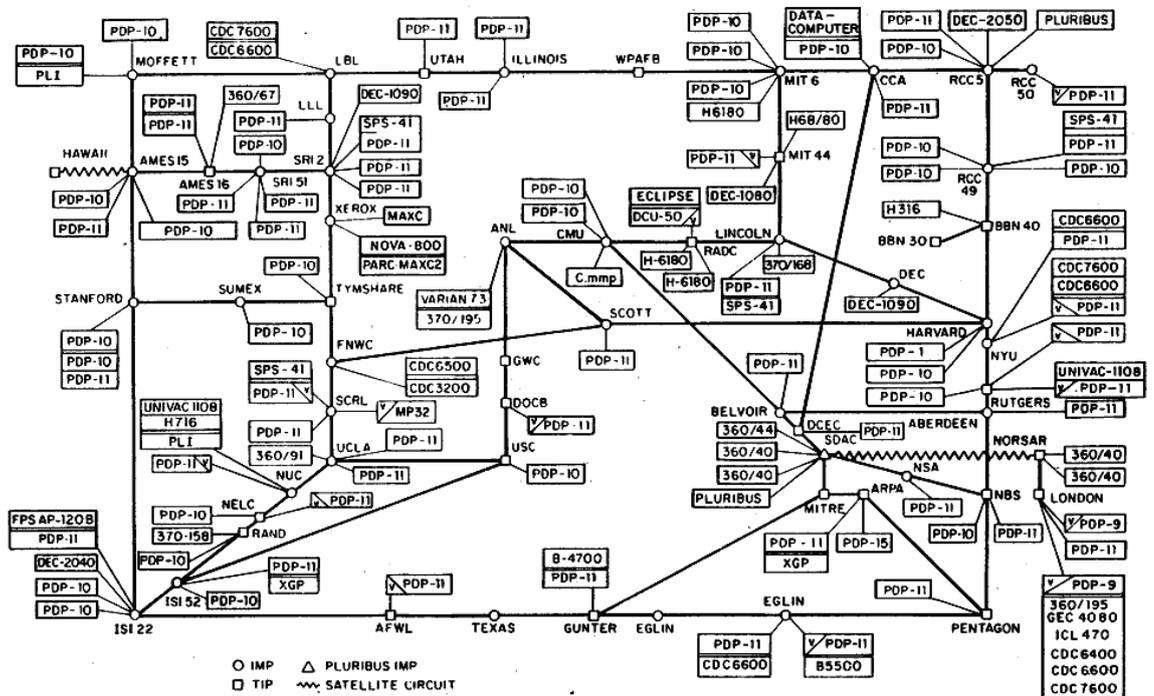


Imagen 5. Mapa lógico de ARPANET en 1977

ARPANET LOGICAL MAP, MARCH 1977



(PLEASE NOTE THAT WHILE THIS MAP SHOWS THE HOST POPULATION OF THE NETWORK ACCORDING TO THE BEST INFORMATION OBTAINABLE, NO CLAIM CAN BE MADE FOR ITS ACCURACY)

NAMES SHOWN ARE IMP NAMES, NOT (NECESSARILY) HOST NAMES

Imagen 6. Evolución del uso de internet desde 2010 por franjas de edades

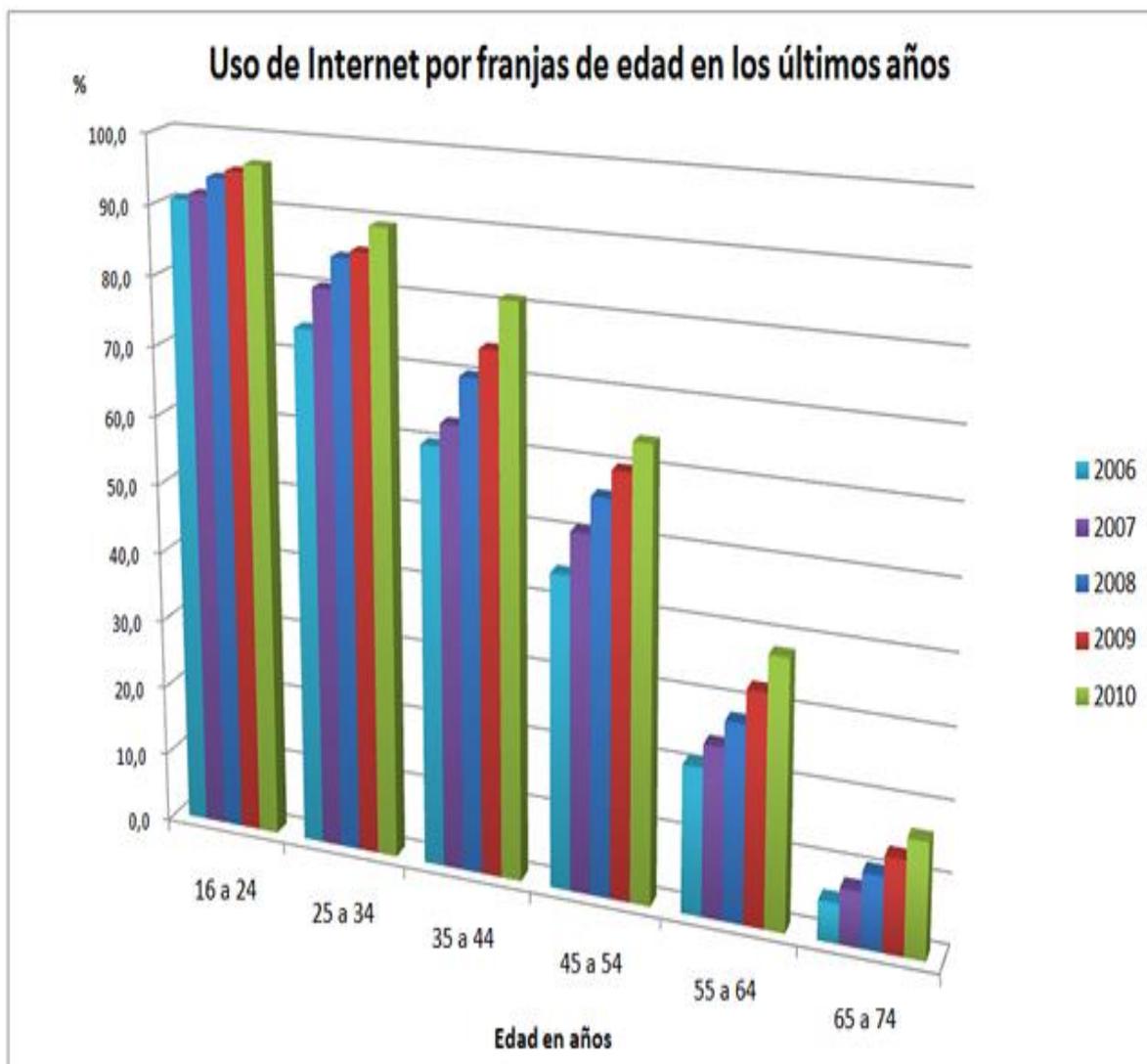


Imagen 7. Evolución histórica de Internet

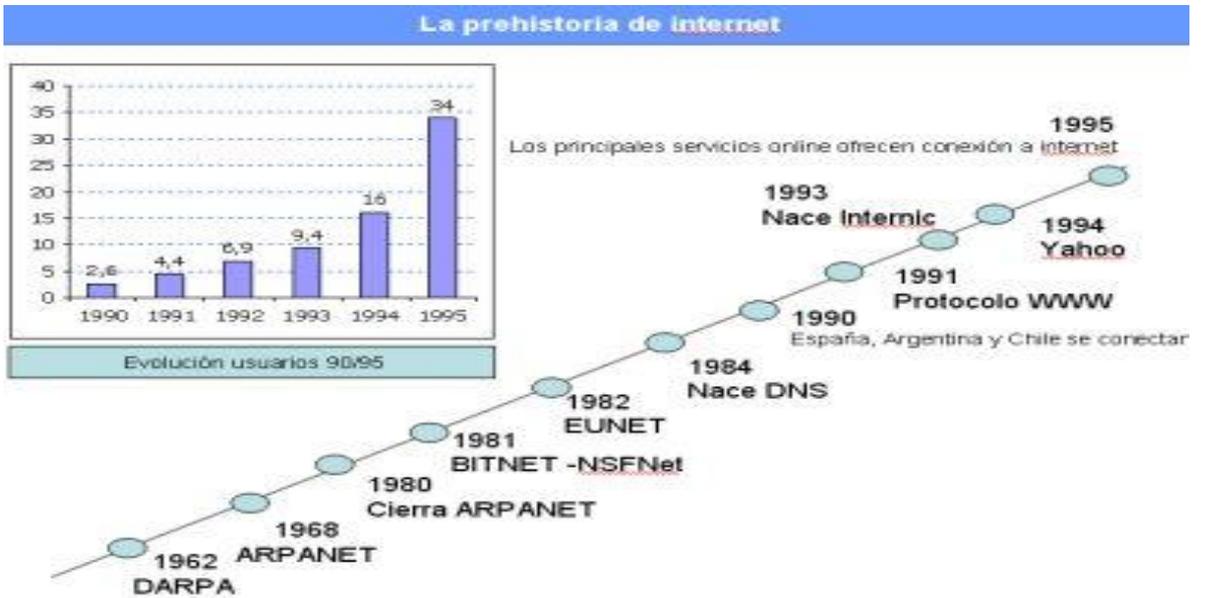


Imagen 8. Países con mayor cantidad de usuarios de Internet

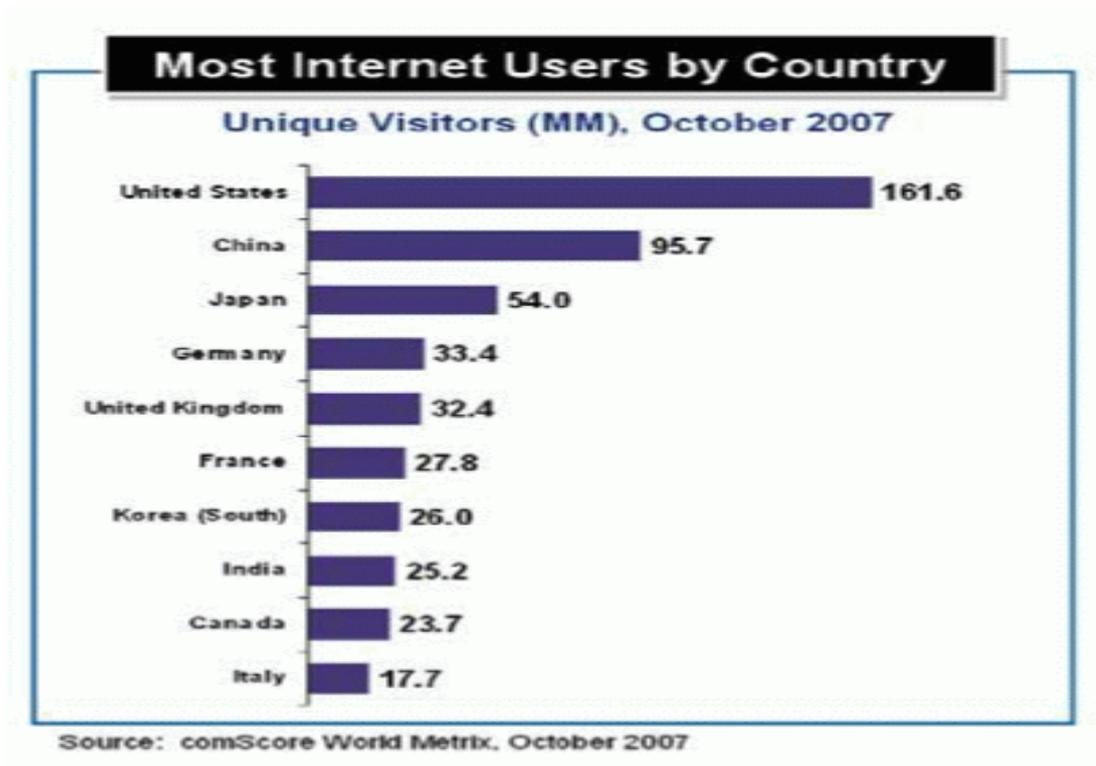


Imagen 9. Evolución del número de conectados y de usuarios de Internet

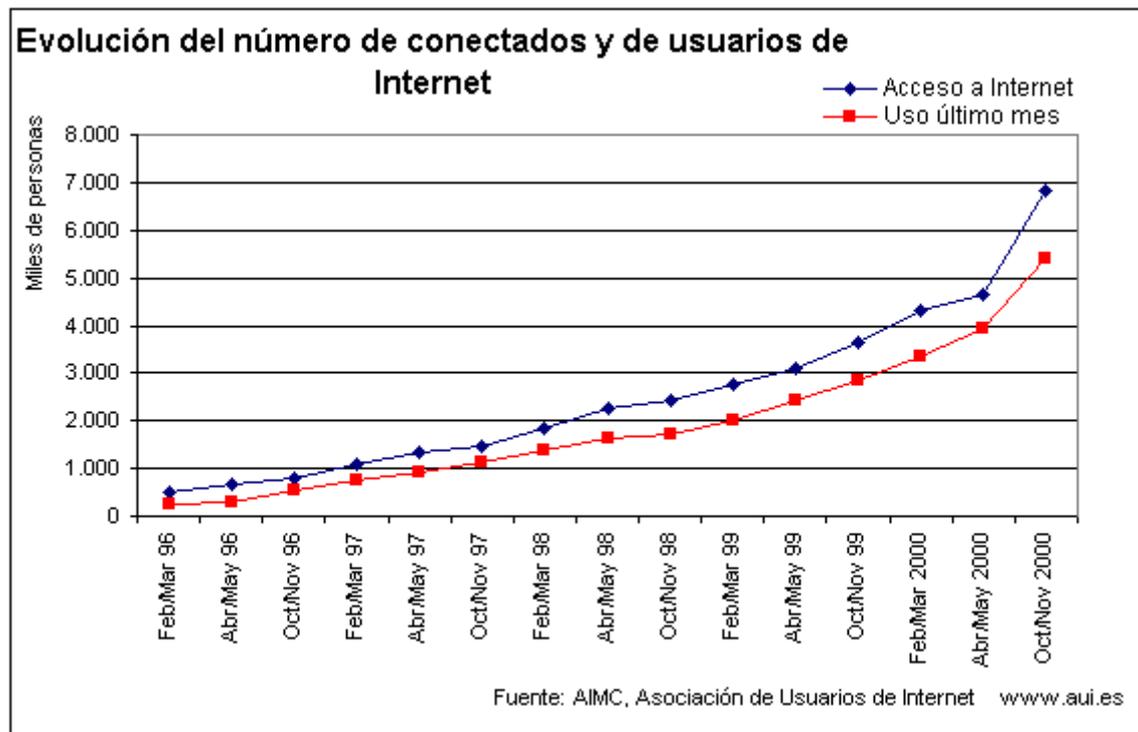


Imagen 10. La evolución de Internet en el mundo

LA EVOLUCIÓN DE INTERNET EN EL MUNDO

EL USO DE INTERNET SE HA INCREMENTADO CONSTANTEMENTE EN LAS DOS ÚLTIMAS DÉCADAS, PERO EL INCREMENTO MÁS SIGNIFICATIVO SE HA PRODUCIDO CON EL CAMBIO DE MILENIO

ÁFRICA REGISTRA UN CRECIMIENTO PRÓXIMO AL 3000% DURANTE LA ÚLTIMA DÉCADA

ASIA ES EL ÚNICO CONTINENTE QUE PUEDE PRESUMIR DE TENER MÁS DE 1 BILLÓN DE USUARIOS DE INTERNET

CRECIMIENTO DE INTERNET EN CIFRAS 2000 vs. 2012

