

**IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES ASOCIADAS A LA PROBABILIDAD DE
SURGIMIENTO DE CENTRALIDADES EN LA ESTRUCTURA URBANA
CASO DE ESTUDIO: SECTOR NOR ORIENTAL – BOGOTÁ D.C.**

LAURA VICTORIA ARZAYÚS CORREA
Socióloga

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y DISEÑO
MAESTRÍA EN PLANEACIÓN URBANA Y REGIONAL
BOGOTÁ D.C
2012**

**IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES ASOCIADAS A LA PROBABILIDAD DE
SURGIMIENTO DE CENTRALIDADES EN LA ESTRUCTURA URBANA
CASO DE ESTUDIO: SECTOR NOR ORIENTAL – BOGOTÁ D.C.**

LAURA VICTORIA ARZAYÚS CORREA

Socióloga

**Tesis de grado para optar al título de Máster en
Planeación Urbana y Regional**

Director

JAVIER PEINADO PONTÓN

Arquitecto Universidad Nacional de Colombia.

Master of Philosophy de Newcastle upon Tyne University (Inglaterra).

Investigador Doctoral en la Technische Universiteit Delft, (TU-Delft, Holanda). Miembro
honorario del Royal Institute of British Architects

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y DISEÑO
MAESTRÍA EN PLANEACIÓN URBANA Y REGIONAL
BOGOTÁ D.C**

2012

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	06
1. PLANTEAMIENTO Y METODOLOGÍA	08
APROXIMACIÓN AL ESTADO DEL ARTE DE LA	
2. ORGANIZACIÓN ESPACIAL DE LA CIUDAD	12
CASO DE ESTUDIO: SECTOR NOR – ORIENTAL	
3. DE BOGOTÁ D.C.	19
3.1 CARACTERIZACIÓN NORMATIVA	19
3.2 LOCALIZACIÓN Y DESCRIPCIÓN GENERAL	24
3.3 ANÁLISIS CENTRALIDADES EXISTENTES	35
3.4 CONCLUSIONES SOBRE CASO DE ESTUDIO	40
VARIABLES DE PROBABILIDAD DE	
EMERGENCIA DE CENTRALIDADES EN LA	
4. ESTRUCTURA URBANA	42
5. CONCLUSIONES	46
BIBLIOGRAFÍA	50

LISTA DE PLANOS

	Pág.
1. Mapa base área de estudio	25
2. Localidades área de estudio	27
3. UPZ's área de estudio	28
4. Usos del suelo área de estudio	30
5. Crecimiento histórico Bogotá	32
6. Crecimiento histórico área de estudio	33
7. Centralidades área de estudio	36
8. Agrupación UPZ por área de cobertura	38

LISTA DE CUADROS

	Pág.
1. Área y población por UPZ	29
2. Uso del suelo por UPZ	30
3. Crecimiento urbano en UPZ por décadas en Ha	34
4. Tipo de servicios y área por centralidad	35
Cobertura en área y población de centralidades por	37
5. UPZ	
Variables de probabilidad de surgimiento de	44
6. centralidades	

INTRODUCCIÓN

El crecimiento de las ciudades, de las áreas urbanas, es interés principal de los procesos de planeación; este crecimiento está determinado por el aumento de la población, por los fenómenos de migración interna y externa que modifican las zonas de ocupación residencial. Es en estas zonas residenciales en donde surgen agrupaciones comerciales de comercio y servicios de tercer nivel, de cobertura local, necesarias para que los habitantes de las zonas residenciales suplán sus necesidades.

Con el paso del tiempo, con el aumento de la población, la geografía de los territorios se modifica y los núcleos comerciales se convierten en centralidades, en lugares centrales que cumplen con una función de agrupación y ordenamiento del territorio de acuerdo a su cobertura.

En Bogotá, estas centralidades comerciales, al ser reconocidas dentro del Plan de Ordenamiento Territorial, cumplen con una doble función: brindar servicio y ordenar las zonas residenciales. En este contexto, esta investigación se desarrolla para identificar cuáles son los elementos asociados al crecimiento de estas agrupaciones comerciales que generan mas probabilidad de convertirse en centralidades. Dentro de los objetivos, una vez definida la función de las centralidades, están mostrar la estrecha relación entre formas de producción de bienes y servicios y el ordenamiento espacial, teniendo en cuenta la ocupación del territorio; esto permitirá definir entonces los puntos de encuentro entre esa producción, que trae como consecuencia cambios en la estructura de la ciudad, y la aparición de nuevas centralidades.

Identificar las variables que permiten un acercamiento al porqué del surgimiento de centralidades es una estrategia que permitiría, a futuro, proponer cambios concretos en la normativa de Planeación en el país, con el fin de delimitar en cada caso, la expansión urbana. Lograr que los encargados de la Planeación urbana se aproximen al tema de las centralidades, sería obtener una herramienta para llegar a una planeación territorial más cercana de la ideal.

Este trabajo pretende poner sobre la mesa las diferentes dinámicas sociales y económicas, relacionadas con la planeación urbana, y la responsabilidad que tienen quienes están al frente de dicha planeación, en concretar un desarrollo armonioso en las ciudades.

1. PLANTEAMIENTO Y METODOLOGÍA

Es una realidad que los seres humanos históricamente se agrupan y asientan en un territorio, además de organizarse alrededor y en función de los procesos productivos y económicos; y, a medida que una ciudad crece y se expande tanto territorial como poblacionalmente, se hace necesaria la conformación de nuevos núcleos centrales de servicios (subcentros). Tomando como ejemplo el desarrollo acelerado que ha sufrido Bogotá y sus alrededores desde la segunda mitad del siglo XX hasta la actualidad (1.131.760 habitantes en 8.084 ha en 1950 a 6.778.700 habitantes en 1.310.000 ha en 2000)¹, se puede asumir como supuesto de partida que la estructura urbana² de la ciudad sufre alteraciones por elementos emergentes (dentro de los que se pueden incluir las centralidades) causados por el crecimiento, los cuales a su vez generan una adaptación funcional de la estructura urbana aislada de los procesos de planificación.

¿Cuál sería el efecto de este crecimiento en los procesos de descentralización de bienes y servicios? El efecto sería probablemente la formación de nuevos centros, subnúcleos o ciudades dentro de ciudades, las cuales son a su vez causa y consecuencia del desarrollo: son causa por que donde se aglomera población se aglomeran comercio y servicios, y donde se conjugan estas aglomeraciones se hace necesaria la ampliación de la infraestructura de transporte y servicios de la ciudad. Por otro lado, son consecuencia porque en donde se desarrolla el tejido urbano de la ciudad, se prolonga su infraestructura de transporte y de servicios, se

¹Fuente: <http://bogotaendocumentos.com>

²“... la porción del territorio que tiene como destinación principal la función urbana se ordena con base en una estructura especial que contiene los espacios de concentración habitacional y actividad urbana y las infraestructuras, edificaciones y equipamientos necesarios para tal fin”; la estructura urbana esta compuesta por Piezas Urbanas y Sistemas Generales. POT Bogotá, Última versión Decreto 190 de 2004

generan nuevos centros de aglomeración, ya sea formales o informales, se fomentan las migraciones y los asentamientos. Cualquiera de estos dos procesos incluye un desarrollo particular de formas de producción urbana y genera un resultado, el cual se refleja en la estructura de la ciudad.

En Bogotá (caso de estudio), según el Plan de Ordenamiento Territorial actual (2004), las centralidades se definen como *“núcleos urbanos configurados alrededor del Centro Metropolitano y en la periferia de la ciudad que hacen parte de la Estructura Urbana y que tienen como finalidad ordenar funcionalmente las áreas residenciales, permitiendo la descentralización de actividades y la generación de nuevos subcentros”*; es evidente que a las centralidades se les asigna responsabilidad directa en los procesos de planeación de la ciudad, pero estas no son planificadas en sí, su categoría y nivel de importancia es asignado de acuerdo a su nivel de desarrollo comercial ya demostrado. Es decir, la centralidad se define así cuando ya se encuentra ejerciendo este rol y según esta cualidad comercial y de servicios primordial; la aclaración de la aproximación de este concepto a nivel teórico será expuesta más adelante. La política de ordenamiento en este campo se ejercería entonces en donde ya los procesos de ocupación se han desarrollado, fenómeno que se comporta de manera cíclica.

En este sentido, a través de este proyecto se pretende responder: ¿Cuáles son las formas de producción urbana que al manifestarse en la estructura de la ciudad generan las condiciones más probables para el surgimiento de centralidades?

Para la respuesta a esta pregunta se plantearon los siguientes objetivos:

- **Objetivo General**

Identificar las variables asociadas a aquellas formas de producción urbana que al desarrollarse en el sistema de la ciudad facilitan las condiciones para el surgimiento de centralidades.

- **Objetivos específicos:**

Definir concepto y función de centralidades como elementos del sistema urbano en términos primordialmente de intercambio de bienes y servicios, para establecer los componentes asociados a su formalización a través de la norma vigente con función ordenadora.

Exponer la relación entre ordenamiento espacial y formas de producción urbana como manifestaciones físicas en las formas de ocupación espacial del territorio, según los procesos sociales propios del caso de estudio.

Identificar las convergencias en el caso de estudio entre las dinámicas de producción urbana y las alteraciones en la estructura de la ciudad para identificar las correspondencias entre los modos de producción y la emergencia de centralidades.

A fin de cumplir con los objetivos planteados, el proyecto se desarrolló con una metodología de análisis de fuentes secundarias y cartografía a fin de establecer las condiciones actuales del área de estudio y sus centralidades para identificar puntos comunes y correspondencias que permitan sugerir, mediante la construcción de indicadores, cuáles son las variables determinantes que al conjugarse en un sector particular indicarían la probabilidad de que una agrupación comercial y de servicios de tercer nivel emerja como centralidad y pueda ser reconocida formalmente en los procesos de planeación vigentes.

El análisis tuvo como ejes, por un lado, la revisión de la norma vigente en Bogotá, específicamente el rol de las centralidades como elemento ordenador de las zonas residenciales para deducir, desde este punto de partida, la importancia de abordar este tema en los procesos de planeación con una visión no sólo proyectual sino estratégica del ordenamiento de la ciudad. Una vez establecido este punto de partida, se delimitó el área de estudio y se recolectó y analizó la información asociada a la ocupación del territorio, todo en el marco de una aproximación al estado del arte de la organización espacial de la ciudad, mediante la cuál se aborda el conjunto de elementos físicos, sociales y comerciales con una visión de unidad y correspondencia coherente con los procesos históricos propios de cada zona.

Una vez realizado el análisis en el marco de esta visión, se obtuvieron conclusiones sobre los puntos comunes y las correspondencias entre las centralidades localizadas dentro del caso de estudio, para luego exponer las variables que contribuyan a diagnosticar las dinámicas propias de cada ciudad y las tendencias que indicarían el surgimiento de centralidades como tal, todo con miras a generar insumos para la planeación de los territorios.

2. APROXIMACIÓN AL ESTADO DEL ARTE DE LA ORGANIZACIÓN ESPACIAL DE LA CIUDAD

A continuación se expone la ciudad “como totalidad significativa” que se distingue “*no sólo morfológicamente de la no-ciudad (densidad, prevalecencia del ambiente construido), sino que se distingue también funcionalmente: las actividades que en ella se desarrollan, de lo mas diversas, tienen en común el hecho de que no están dirigidas a la explotación directa del suelo... la ciudad se presenta, en diversos grados, como el lugar a partir del cuál se establece un control territorial*” (Camagni; 2005: 7). Esta caracterización de ciudad se centra en la organización espacial de su estructura urbana, dentro de la cuál se incluyen las centralidades, objeto de estudio de este proyecto.

Para este contexto se aborda la ciudad como un ente de organización espacial representado en el territorio, bajo la idea de que la organización espacial del territorio es fruto de las relaciones del hombre y su entorno, de la necesidad de satisfacer sus necesidades (Harvey; 1977). El sistema de la ciudad implica una trayectoria de evolución por ser un ente orgánico y no mecánico, evolución que altera los procesos social y a su vez los físicos, ya que ninguno de estos elementos es independiente del otro. La trayectoria de evolución de la ocupación del espacio dentro del sistema urbano puede cambiar de sentido tanto si se incluyen modificaciones en los procesos sociales o si se modifican por el contrario las formas de ocupación del territorio, y a través de los análisis de Harvey de la economía y la geografía se puede evidenciar cómo ha sido una preocupación constante formular una teoría coherente de la organización social del espacio, coherencia que radica en comprender cada proceso en el marco de sus condiciones de producción económica y física particulares.

Las ciudades se caracterizan por ser espacios de un territorio en constante evolución, determinada esta por la acción del hombre. El crecimiento y la

expansión física y de servicios necesarios para la sostenibilidad de los asentamientos humanos están definidos por el desarrollo de dinámicas socio económicas principalmente. En Colombia, el crecimiento de las ciudades se intensificó desde la segunda mitad del siglo XX, crecimiento determinado por la disminución de la actividad agrícola que generó migraciones a zonas urbanas y por procesos de industrialización (enfocados en la producción de bienes intermedios y de capital), factores que han afectado el comercio formal e informal asociado al intercambio de bienes y servicios, dentro del cual las centralidades o lugares centrales ejercen un rol significativo como veremos mas adelante.

La ampliación de la ocupación de las ciudades y de las funciones necesarias para la supervivencia de sus habitantes es el eje ordenador a través del cual la ciudad (en procesos de ordenamiento planeados o espontáneos) se organiza y descentraliza, en ocasiones con patrones dispersos no ligados a políticas públicas de planeación. La descentralización facilita el surgimiento de nuevos núcleos urbanos de servicios (o centralidades), los cuales aparecen como respuesta a las necesidades de proveer de bienes y servicios a las áreas residenciales principalmente. *“Las ciudades se van expandiendo y cada vez lo harán mas. No sólo por las nuevas zonas residenciales necesarias, sino, también, por las nuevas centralidades, los nuevos tipos de centros comerciales, los polígonos industriales, el nuevo terciario y los servicios, las nuevas actividades económicas, que en general son favorecidas por las velocidades del transporte público y metropolitano y por las telecomunicaciones”* (Alexiou; 2011: 32).

La alteración o el ordenamiento por parte de los individuos de un espacio está determinado por los vínculos necesarios para la satisfacción de las necesidades; estas relaciones forman la estructura urbano espacial, la cuál tiene tres componentes básicos según Webber (1974): *“1. Flujos espaciales de información, dinero, personas y bienes; 2. Localización de canales físicos y de los espacios adaptados que físicamente albergan actividades; y 3. Localización de lugares de*

actividad’ (89). En este sentido, se demuestra a nivel conceptual el supuesto de que la ciudad es un crisol de elementos que se combinan para y en función de sus habitantes, manifestándose así en escenarios de ordenamiento espacial particulares, según la distribución de la población y el acceso de esta a los servicios comerciales necesarios para satisfacer sus necesidades; según Harvey (1977), la tesis del espacio relativo plantea que este debe ser entendido como una relación entre objetos que existe sólo porque los objetos existen y se relacionan entre sí; cada forma de actividad social necesita y define su propio espacio, ya sea en procesos espontáneos o de manera formal a través de formas de dominación legal.

Históricamente, la centralidad principal de la ciudad fue su plaza fundacional, espacio donde se establecieron relaciones sociales, económicas y políticas, representado físicamente con una delimitación sobre el territorio, pero definido por su función. Con el paso del tiempo y en la medida en que las ciudades se expanden sobre el territorio, aumentan tanto población como ocupación, y surgen espontáneamente nuevos núcleos urbanos o centros localizados en la estructura espacial. A pesar de esta característica inicial, actualmente, como afirma Chacón (2010), se puede decir que *“el calificativo de centralidad no corresponde exclusivamente a aquellos sectores ubicados en los cascos históricos de la ciudad sino se refiere a nuevos sectores conformados en su posterior desarrollo, principalmente asociados al comercio de bienes y servicios”* (59).

El término centralidad implica un lugar central, con una relación centro-periferia, la cuál se determina en términos geográficos y se identifica en términos de cobertura y accesibilidad de la población que se beneficia de sus servicios. Desde la economía urbana se han establecido definiciones del concepto que lo definen como una agrupación de establecimientos, un lugar de intercambio de los procesos de producción y consumo de la ciudad como lo plantea Castells. Por otro lado, algunos teóricos como Von Thunen, Christaller, Hoyt y Mumford han

generado esquemas de distribución espacial con base en la teoría de los lugares centrales, pero esos esquemas no son aplicados aquí al abordar lo geográfico - físico y lo económico – social en una dimensión integrada en la el proceso de cada uno es determinado por la evolución del otro.

En resumen, aquí se propone abordar el concepto de centralidad como esa área de ocupación territorial que ejerce funciones económicas y sociales asociadas a los lugares centrales tradicionales, y cuya evolución histórica asociada al crecimiento poblacional ha dejado en evidencia el proceso de conformación para consolidarse normativamente. Las centralidades son agrupaciones predominantemente comerciales del sector terciario de la economía y su surgimiento y reconocimiento como agrupación dependen de la ocupación del área de cobertura (en donde debe primar lo residencial) y la accesibilidad a sus servicios, la cuál está determinada por la infraestructura de servicios para la movilidad que la rodea; estas son entonces las características principales de las centralidades de servicios que aquí se tendrán en cuenta para el análisis del caso de estudio.

La centralidad actual no se cualifica así por su servicio únicamente, sino cómo resultado de un cúmulo de procesos históricos que ocurren en la ciudad, y su importancia se eleva al nivel de su definición y su rol dentro de la normativa por su relación con las áreas de ocupación residencial. A pesar de que las centralidades objeto de este estudio son centralidades de servicios, no se tiene en cuenta sólo su condición de intercambio de bienes y servicios en un contexto de mercado, sino se aborda su localización y organización espacial como producto de múltiples dinámicas económicas, políticas y sociales que se reflejan en una determinada ocupación, pero no se pretende cualificar esta ocupación, sino entender las tendencias e interpretarlas en procesos de planeación a través de la inclusión de indicadores.

Adicionalmente, la accesibilidad es esencial porque “*el punto de partida de la teoría de la localización es que el espacio puede ser transformado en una mercancía económica por medio de los costos de transporte y que los costos de transporte pueden ser sustituidos por un modelo de proceso social destinado a encontrar condiciones de producción equilibradas*” (Harvey; 1977: 43), y porque la facilidad de acceso a sus servicios hace parte intrínseca de su esencia.

El paradigma de la planeación urbana y regional debería constantemente cuestionarse teniendo en cuenta estos factores, pensando en su rol principal de “*instrumento racionalizador de las políticas territoriales y expresión del interés público*” (Ezquiaga; 1998: SP). La planeación como disciplina se ha enfrentado a una crisis causada principalmente por el intento de generar un equilibrio bajo una visión cuantitativa y estática de las ciudades, la cuál se ha venido reemplazando por una propuesta de ordenamiento (que incluye planeación y urbanismo) basada en entender la ciudades como organismos en constante evolución, utilizando los datos del diagnóstico de sus fenómenos sociales y económicos para acercarse a ordenamientos basados en la probabilidad de mejora según las características propias de cada ciudad. Aquí, la historia es clave para comprender el proceso y la individualidad de los componentes de cada ciudad y así desarrollar técnicas apropiadas para la construcción de ciudad.

Por esto se propone una planeación dinamizante de los procesos en curso, alterando sus tendencias o conservándolas según las características de cada territorio y de las dinámicas propias de su ocupación, liberando y guiando el desarrollo necesario para mejorar la calidad de vida de sus habitantes; se propone un análisis de la “*ciudad real*” y en este marco surge la planeación, guiada por los valores que surgen de velar sobre los intereses públicos, como instrumento para un proyecto de ciudad con un enfoque estratégico.

Dentro de este enfoque se propone abordar la identificación de las variables asociadas a la probabilidad del surgimiento de centralidades como resultado del análisis de las centralidades actuales como agrupaciones comerciales que han evolucionado en el tiempo en directa relación con la ocupación del territorio por la expansión de los asentamientos humanos. Identificar probabilidades de emergencia de este fenómeno es clave por su relación con la ocupación urbana residencial.

3. CASO DE ESTUDIO: SECTOR NOR – ORIENTAL DE BOGOTÁ D.C.

3.1 CARACTERIZACIÓN NORMATIVA

En el Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá (2004) “*la porción del territorio que tiene como destinación principal la función urbana se ordena con base en una estructura especial que contiene los espacios de concentración habitacional y actividad urbana y las infraestructuras, edificaciones y equipamientos necesarios para tales fines*”, es decir, la Estructura Urbana se contempla en este instrumento de planeación desde una óptica de infraestructura física necesaria para el funcionamiento de la ciudad; pero, esta infraestructura incluye equipamientos y espacios libres para el disfrute de los habitantes, y que además faciliten un desarrollo de sus actividades. Los componentes de la Estructura Urbana, claramente (según el POT) se dividen en Piezas Urbanas y Sistemas Generales. Esta subdivisión facilita las iniciativas que en términos de planeación que se dirijan al ordenamiento físico de los diversos espacios según su función.

Los Sistemas Generales incluyen la infraestructura como tal y se dividen en vial, de transporte, de acueducto, de saneamiento básico, de equipamientos y de espacio público construido; las intervenciones en estos sistemas son puntuales en elementos específicos. Por otro lado, las Piezas Urbanas son territorios dentro del área urbana, los cuales se diferencian entre sí por “*la intensidad y distribución de los usos sobre su tejido, las formas en que estos se manifiestan y la dinámica que generan, en relación con su composición geográfica*” (POT; 2004), es decir, dentro de las ciudades las Piezas Urbanas como tal representan lo simbólico de su organización, son el componente de la Estructura Urbana alrededor del cual se desarrollan las dinámicas sociales y económicas. Son, a diferencia del

componente de los Sistemas Generales, no una individualidad física sino un complejo de elementos físicos en un territorio específico que cumplen funciones complejas de acuerdo a su actividad. Es dentro de este componente que se contemplan las Centralidades, tema en el cual se profundizará posteriormente.

Teniendo en cuenta lo anterior, podemos concluir que las Piezas Urbanas, como componente de la Estructura Urbana y como unidad dentro de la cual se incluyen las Centralidades, son un elemento físico dentro de la ciudad que actúa como escenario de dinámicas sociales y económicas que lo definen, en un territorio, en un espacio urbano delimitado geográficamente que se observa como zona donde se presentan diversas dinámicas socioeconómicas. Además de ser el lugar de acción de múltiples actores, este espacio condiciona el campo de acción e intervención colectiva, por ser también el lugar donde se manifiesta el ejercicio del poder de gobierno a través de la dominación legal del territorio.

En el caso específico de Bogotá, en donde está localizada la zona caso de estudio que se expondrá en este capítulo, tenemos que las Centralidades están definidas como *“núcleos urbanos configurados alrededor del Centros Metropolitano y en la periferia de la ciudad que hacen parte de la Estructura Urbana y que tienen como finalidad ordenar funcionalmente las áreas residenciales, permitiendo la descentralización de actividades y la generación de nuevos subcentros”* (POT; 2004).

Estos núcleos, subcentros o Centralidades prestan actividades de soporte, convirtiéndose en puntos representativos de referencia. Para Bogotá están clasificados según su cobertura por escala en Centralidades de Escala Urbana, Centralidades de Escala Zonal, Centralidades de Escala Zonal Secundaria y Nodos de Servicio Regionales (POT; 2004). Según los procesos de planificación vigentes en la ciudad a través del POT, el componente de la Estructura Urbana denominado Piezas Urbanas permite clasificar el territorio de la ciudad en

diferentes piezas³, dentro de las cuales se incluyen a su vez las Centralidades, por ser un subgrupo de este componente.

La localización de las Centralidades en la clasificación de las Piezas Urbanas, y su jerarquización de acuerdo a su cobertura permite que, en el marco de procesos de planeación, se direccionen esfuerzos para procurar la *“localización de equitativa de servicios y actividades, disminuyendo los desplazamientos y facilitando un correcto desenvolvimiento de las dinámicas urbanas”* (POT; 2004).

Podemos decir entonces, que las Centralidades son un elemento clave en la planificación del ordenamiento de las zonas residenciales de la ciudad y en las propuestas para mejorar el equilibrio del acceso a los servicios para sus habitantes, conformando un sistema estructurante a niveles regionales. El factor poblacional mencionado anteriormente ejerce un rol principal no sólo cualitativa sino cuantitativamente, ya que es el que define el sentido y la funcionalidad de la ciudad y de sus equipamientos, *“nadie duda que a través de los flujos migratorios volvemos a encontrar la jerarquización de las ciudades de acuerdo con la teoría de los núcleos centrales y que la atracción urbana puede ser reconducida de nuevo a un modelo gravitacional, acondicionado”* (Chaline; 1981: 50)

Ya se expuso la relación directa entre ciudad, Estructura Urbana y Centralidades, requisito para proceder a exponer el sistema de Centralidades como un sistema estructurante, como una unidad con diversos componentes esenciales para el desarrollo de la ciudad–región por ser la manifestación de la interdependencia entre elementos físicos y dinámicas socio económicas. *“Si se define la realidad urbana por la dependencia respecto al centro, los núcleos periféricos son urbanos*

³Las piezas urbanas actuales en las que se encuentra clasificada la ciudad son: 1. Centro Metropolitano; 2. Tejido Residencial Sur; 3. Tejido Residencial Norte; 4. Ciudad Sur; 5. Ciudad Norte; 6. Borde Occidental. Alcaldía Mayor de Bogotá. *Plan de Ordenamiento Territorial. Ob Cit.* Artículo 113

si se define el orden urbano por una relación perceptible (legible) entre centralidad y periferia” (Lefebvre; 1975: 36).

En este sentido podemos afirmar que un sistema está compuesto por componentes con características particulares, cuya relación está determinada por estas características, ya sean físicas o de actividad. Es decir, son elementos con relaciones entre ellos y relaciones externas (sistemas abiertos y cerrados) que determinan o afectan sus dinámicas propias; en el caso de las centralidades en Bogotá, cada centralidad ejerce su rol en una zona de cobertura determinada por la accesibilidad, conformando un sistema que amplía su cobertura a la ciudad en conjunto.

Debido a que el surgimiento de Centralidades obedece a diversos factores socioeconómicos, dentro de los que el crecimiento urbano y la expansión son esenciales pero asociados a dinámicas económicas. En otras palabras, *“el proceso de crecimiento urbano depende de: 1. La tasa de crecimiento poblacional; 2. La complejidad del crecimiento económico; 3. La relación de los dos anteriores; 4. El control ejercido sobre el crecimiento, que depende de los efectos que produce la economía de escala” (Lefebvre; 1975: 75).*

En un esquema explicativo del sistema de Centralidades actual en Bogotá, podemos decir que lo que está reglamentado dentro del POT conforma un sistema jerarquizado según su cobertura y servicio local y regional. Este sistema, ya conformado, ha sido producto de formas de producción urbanas en el marco de un orden social que facilita su permanencia temporal, lo que valida el reconocimiento de los nuevos centros en los procesos formales de planeación vigentes. Este orden social es evolutivo, no estático, y por depender de los proceso de expansión y ocupación está estrechamente ligado a las dinámicas poblacionales que lo determinan.

Asumiendo entonces que las Centralidades existentes conforman un sistema jerarquizado con principios ya establecidos formalmente, podemos proponer un análisis de las formas de producción urbana (ocupación) detonantes de los componentes del sistema para determinar cuáles son los indicadores de aquellos procesos que, al evidenciarse en el territorio, tendrían la mas alta probabilidad de facilitar la emergencia de Centralidades en un sistema ya establecido, considerando como supuesto de partida que los elementos comunes que han favorecido la conformación de dichas Centralidades en una determinada zona de la ciudad hasta el momento, serán similares a los que facilitarán el surgimiento unas nuevas posteriormente.

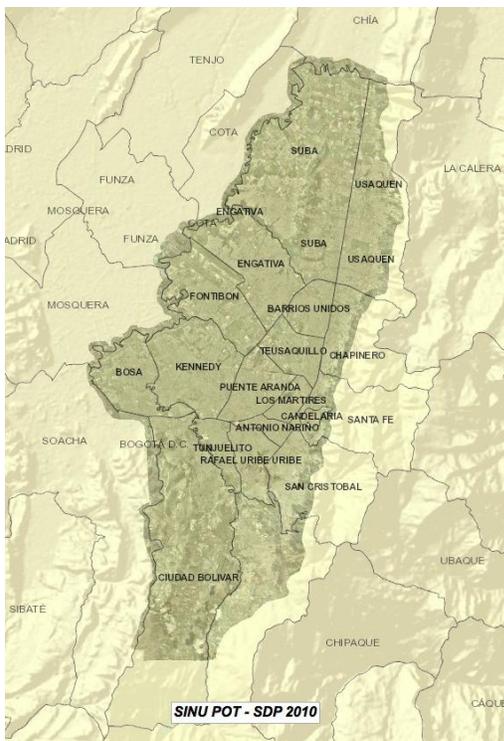
El concepto de Centralidad Emergente se articula como derivado del concepto de Centralidad, una manifestación en la Estructura Urbana (el componente físico) de procesos sociales y económicos de las formas de producción de la ciudad, elementos diferentes a la infraestructura, las edificaciones y los equipamientos, las cuales también son componentes de la Estructura Urbana como se expuso anteriormente. Hasta el momento la diferencia identificada entre Centralidades y Centralidades emergentes radica en que estas últimas aún no han sido reglamentadas ni reconocidas formalmente como tal en ningún proceso de planeación y bajo esa premisa se propondrá el proceso de su identificación, según los indicadores socioeconómicos de las formas de producción urbana que se establezcan como facilitadores de su emergencia

La intención es entonces, convertir estos elementos identificados en variables para que a future estas se conviertan en insumos para procesos formales de planeación, que visualicen el desarrollo de la ciudad en términos prospectivos en el marco de la administración territorial, en donde esta y sus "*acciones sobre el espacio fundadas en una territorialidad*" (Jolly; 2012: 15) son las características de procesos de territorialización que se verán reflejados en la propuesta de mejoramiento de los principios de planeación que modifican el territorio,

caracterizándolo como escenario de probable surgimiento de Centralidades. Es precisamente en esta etapa de interdeterminación en donde se evidencia el lugar de las acciones públicas.

3.2 LOCALIZACIÓN Y DESCRIPCIÓN GENERAL

De acuerdo a la revisión conceptual de las centralidades, objeto de esta investigación, se determinó que el área de estudio debía ser un sector de la ciudad dentro del cuál existieran centralidades reglamentadas, vías principales y secundarias, ocupación residencial y actividad comercial en un sector en donde existiera evidencia de crecimiento en la estructura urbana, es decir, que no se presentara únicamente cambio de uso sino que existiera información sobre sus tendencias de crecimiento urbano y poblacional en manifestadas en la ocupación física del territorio.



Plano Bogotá por Localidades

Fuente: <http://sinupot.sdp.gov.co>



Plano 1. Mapa base Área de Estudio
Datos: Catastro Distrital Bogotá
Fuente: Elaboración propia

Según esto, se escogió un área de estudio que comprende el sector nor-oriental de la ciudad de Bogotá, el cuál incluye las localidades de

- Suba:

UPZ La Academia, San José de Bavaria, Britalia, Casa Blanca, Suba, El Prado, Niza y El Rincón.

- Usaquén

UPZ Paseo Libertadores, Verbenal, La Uribe, Toberín, San Cristóbal Norte y Los Cedros.

Ver Plano 1. Mapa base Área de Estudio y Plano 2. Localidades Área de Estudio.

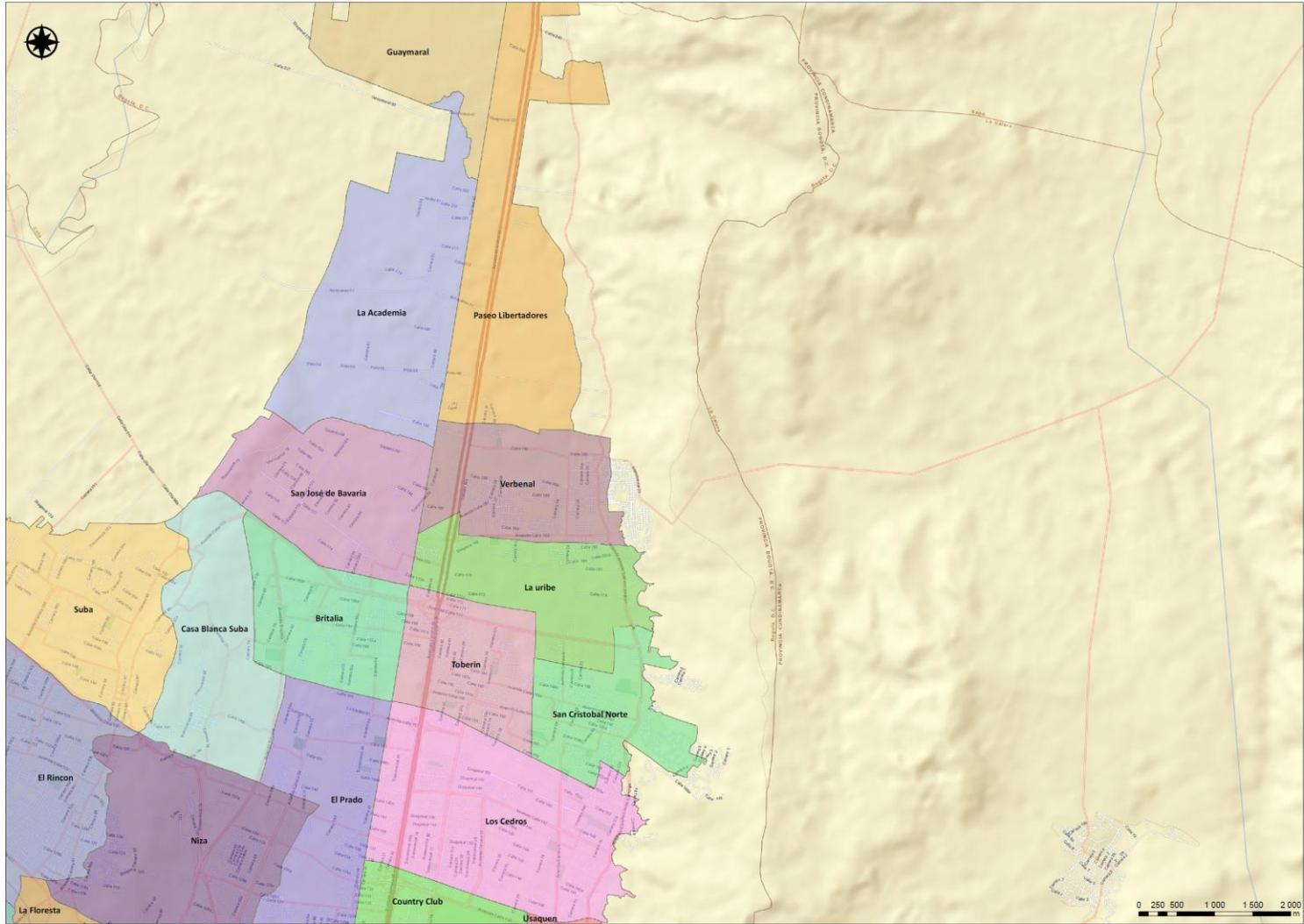
La delimitación del sector se realizó por los límites de división político administrativa de las UPZ relacionadas con la cobertura de las Centralidades allí existentes reconocidas por el Plan de Ordenamiento Territorial vigente; estas centralidades se describen en el subcapítulo siguiente, y aquí se relacionan como determinantes para la selección de la zona objeto de análisis.

Ver Plano 3. UPZ's Área de Estudio.

El área total del área de estudio es de 6909,67 Ha, de las cuáles 4819,84 corresponden a suelo urbano en donde residen aproximadamente 936.111 personas; y el uso del suelo predominante es el residencial, tal como se evidencia en la Tabla No. 1. Área y Población por UPZ, Tabla No. 2 Uso del Suelo por UPZ y en el Plano 4. Usos del Suelo Área de Estudio.



Plano 2. Localidades Área de Estudio
Datos: Catastro Distrital Bogotá
Fuente: Elaboración propia

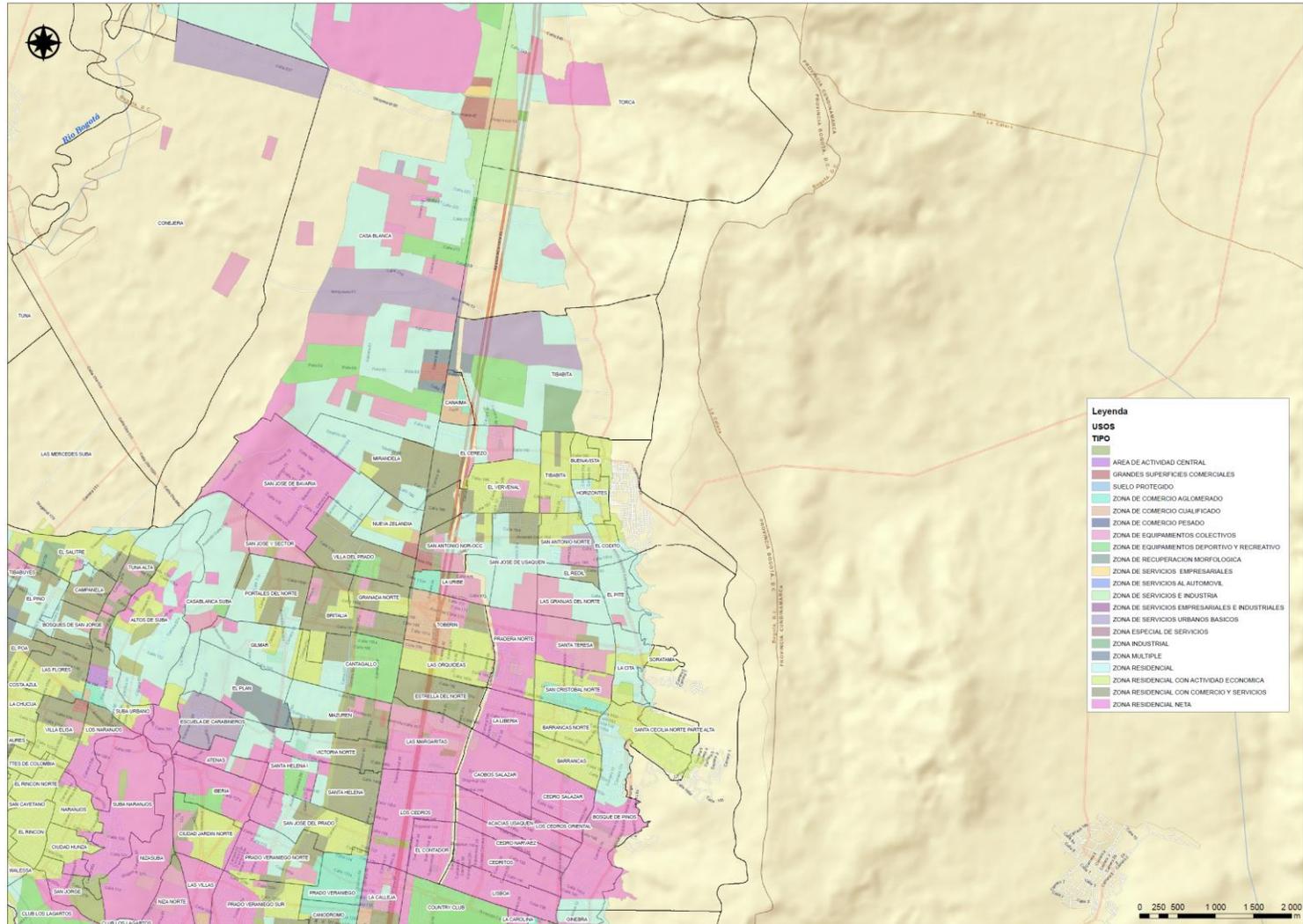


Plano 3. UPZ's Área de Estudio
Datos: Catastro Distrital Bogotá
Fuente: Elaboración propia

LOCALIDAD	UPZ	ÁREA TOTAL (Ha)	ÁREA SUELO URBANO (Ha)	POBLACIÓN
SUBA	LA ACADEMIA	610,07	99,32	12674
	SAN JOSÉ DE BAVARIA	439,68	334,68	43305
	BRITALIA	328,41	282,41	60677
	CASA BLANCA	419,92	182,83	46664
	SUBA	645,78	379,78	109843
	EL PRADO	428,95	352,95	85679
	NIZA	764,86	687,86	101552
	EL RINCÓN	720,33	675,43	232417
USAQUÉN	PASEO DE LOS LIBERTADORES	659,72	218,39	5543
	VERBENAL	344,94	281,91	48073
	LA URIBE	338,44	194,86	8405
	TOBERÍN	291,27	291,27	46957
	SAN CRISTÓBAL NORTE	272,31	218,98	53435
	LOS CEDROS	644,99	619,17	80887
Total		6909,67	4819,84	936111

Tabla 1. Área y Población por UPZ
 Datos: Catastro Distrital Bogotá
 Fuente: Elaboración propia

Se identificaron procesos clave en la historia de la ciudad posterior a la anexión de los 6 municipios en 1954, momento en el que el sector del área de estudio pasó a hacer parte del sistema urbano de la ciudad; la descripción de los hechos históricos relevantes se extrajo de la investigación “*Crecimiento de Bogotá D.C. 1890 – 1998*” del profesor Luis Carlos Jiménez de la Universidad Nacional de Colombia (2005). En la etapa entre 1952 y 1960 a nivel de ciudad se consolida la forma tentacular, con presencia de cualificación de urbanizaciones residenciales especialmente en el norte (bloque Chicó), en donde se amplió la estructura de la malla vial, proceso reforzado por la incorporación al tejido urbano de las zonas residenciales hacia los municipios anexos. Hacia 1972 los desarrollos clandestinos se presentan en el sector periférico de un rango de ocupación residencial de 12 km desde el centro hacia el norte, generando distribución espacial inequitativa en términos de acceso a zonas verdes y servicios. Ver Plano 5. Crecimiento histórico Bogotá.

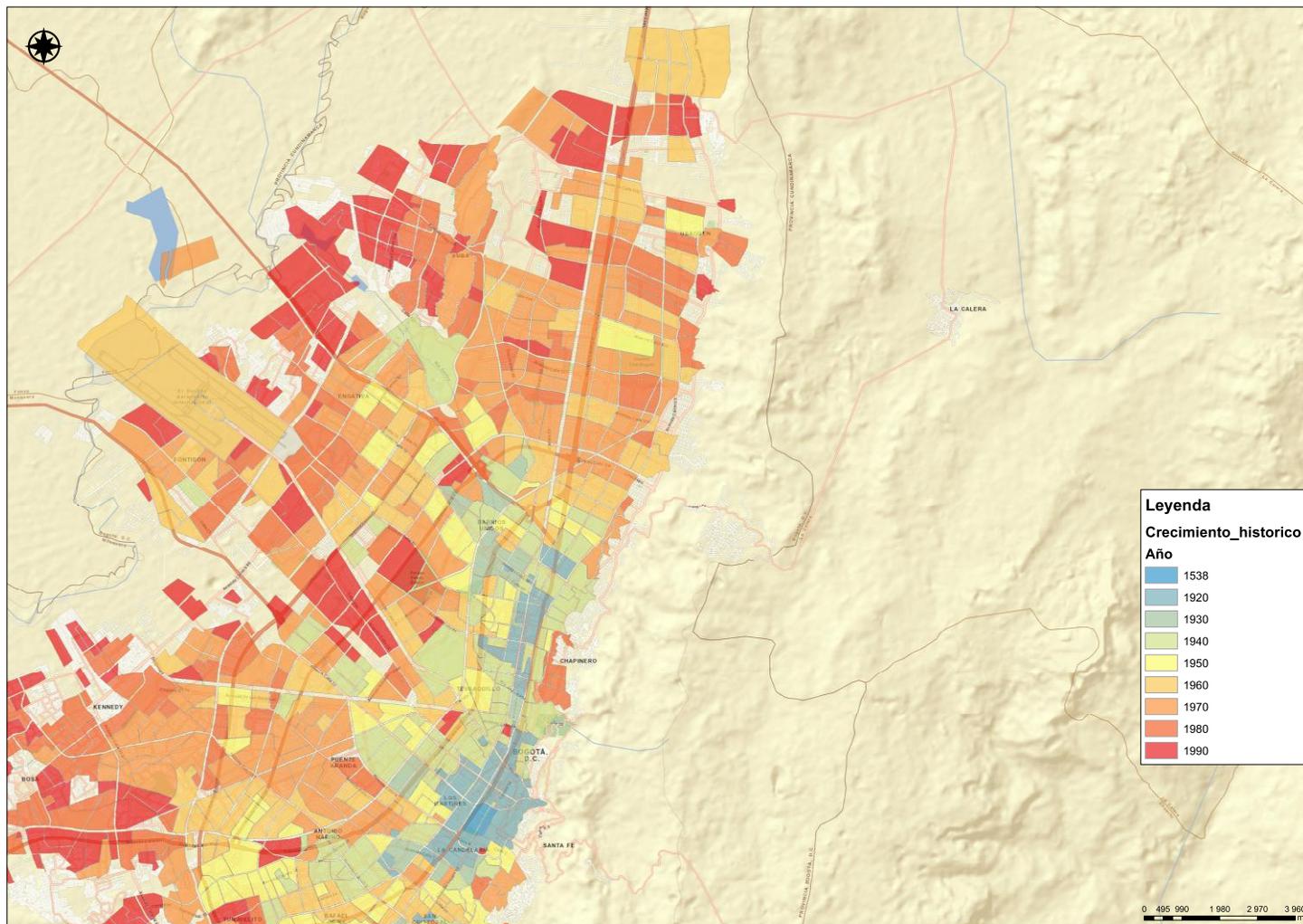


Plano 4. Usos del Suelo Área de Estudio
 Datos: Catastro Distrital Bogotá
 Fuente: Elaboración propia

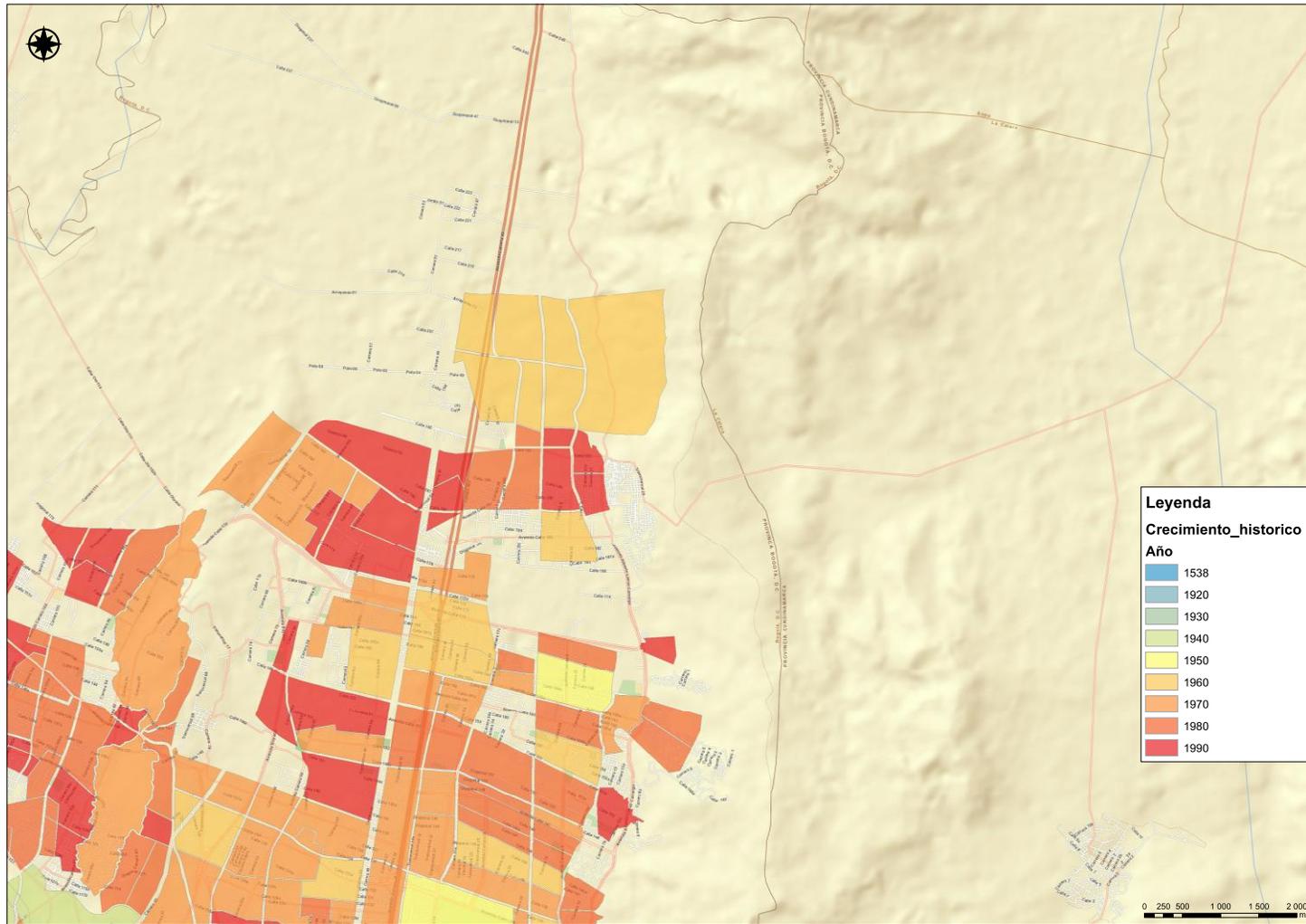
Hacia 1982 se evidencia una compactación de la ciudad con expansión moderada, con la superposición de una nueva malla vial sobre la existente. Aunque hay expansión disminuida, *“se puede destacar que las consolidaciones producidas afianzan la segregación socio espacial: en el costado norte el Desarrollo Buena Vista afianza el carácter de estratos populares de esta parte norte en el cerro vecino a canteras de explotación; de otra parte, la Urbanización Residencial Villa del Prado sobre la 170 debajo de la Autopista Norte mantiene el carácter de estratos medios de la zona”* (Jiménez; 2005: 30).

Finalizando la década del 90 los desarrollos informales superan en porcentaje a la utilización de suelo de vivienda en procesos formales, y se evidencia el notorio incremento de los usos comerciales agrupados con hipermercados y centrales satélites de abastos. Se consolida el crecimiento descentralizado a partir de barrios generados por la fragmentación de las haciendas del sector, generando núcleos sectoriales de comercio y servicios.

Como se puede ver en el plano 6. Crecimiento histórico área de estudio y en la Tabla 3 Crecimiento urbano en UPZ por décadas en Ha, el sector tuvo un desarrollo posterior a la década de 1950, marcado principalmente por la migración residencial característica hacia el norte de la ciudad.



Plano 5. Crecimiento histórico Bogotá
 Datos: Catastro Distrital Bogotá
 Fuente: Elaboración propia



Plano 6. Crecimiento histórico Área de estudio
 Datos: Catastro Distrital Bogotá
 Fuente: Elaboración propia

LOCALIDAD	UPZ	ÁREA TOTAL (Ha)	1940	1950	1960	1970	1980	1990	2000 en adelante
SUBA	LA ACADEMIA	610,07				0,40		0,09	609,58
	SAN JOSÉ DE BAVARIA	439,68				169,01		216,65	54,02
	BRITALIA	328,41			95,69	108,61		12,39	111,72
	CASA BLANCA	419,92				39,46	27,06	19,98	333,42
	SUBA	645,78				129,16	82,99	183,01	250,62
	EL PRADO	428,95			33,97	140,05	31,54	153,83	69,56
	NIZA	764,86	33,42	26,68	82,20	467,16	110,85	26,82	17,73
	EL RINCÓN	720,33	9,55			26,15	192,32	249,44	242,87
USAQUÉN	PASEO DE LOS LIBERTADORES	659,72			1,37	0,95	1,51		655,89
	VERBENAL	344,94			25,11		77,26	111,12	131,45
	LA URIBE	338,44		5,61	16,72	36,04	27,07		253,00
	TOBERÍN	291,27		0,13	172,83	60,22	11,97		46,12
	SAN CRISTÓBAL NORTE	272,31		49,37	35,71	25,98	79,68	5,05	76,52
	LOS CEDROS	644,99		0,44	53,85	183,14	270,63	23,82	113,11
Total		6909,67	42,97	82,23	517,45	1386,33	912,88	1002,2	2965,61
Porcentaje		100	0,62	1,19	7,49	20,06	13,21	14,50	42,92

Tabla 3. Crecimiento urbano en UPZ por décadas (Ha)

Datos: Catastro Distrital Bogotá

Fuente: Elaboración propia

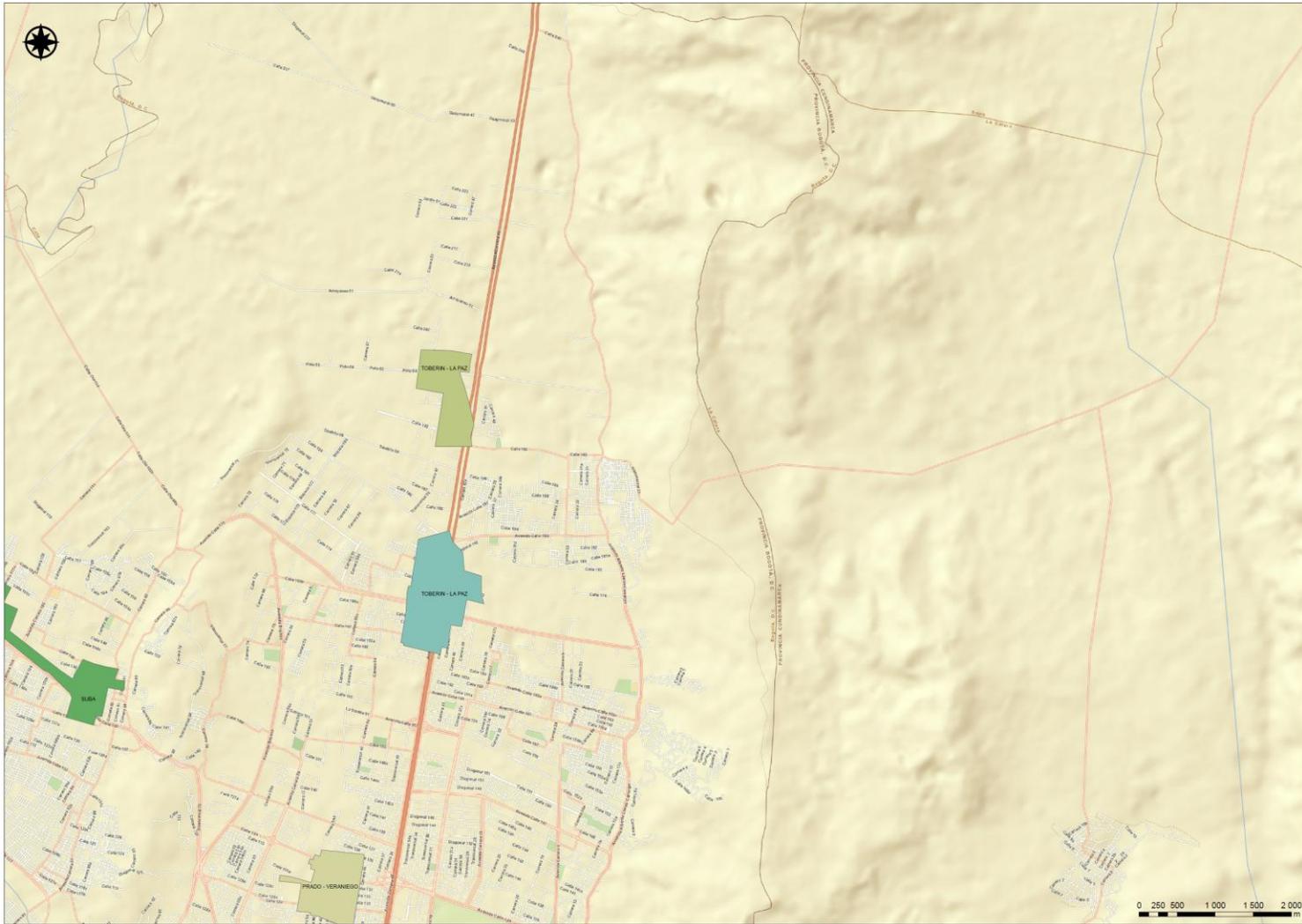
3.3 ANÁLISIS CENTRALIDADES EXISTENTES

En este sector se encuentran localizadas cuatro centralidades (dos de orden zonal: Toberín y Suba, y dos de orden zonal secundaria: La Paz y Prado Veraniego, según el POT vigente en Bogotá – Ver plano 7: Plano Centralidades Área de Estudio); la localización de estas centralidades está en un área definida como sector consolidado, donde existió uso residencial importante, en donde se localizan centralidades urbanas y cuya actividad residencial ha sido desplazada por la extensión de actividades económicas (según diagnóstico de la Veeduría Distrital).

A continuación se realiza la descripción de cada centralidad y su área de cobertura por UPZ, según la estructura del sistema de accesibilidad vial.

CENTRALIDAD	ESCALA	DESCRIPCIÓN TIPO SERVICIOS	ÁREA DE OCUPACIÓN (Ha)
TOBERÍN	Zonal	Núcleos comerciales y de servicios cualificados con características particulares de espacio público y con un grado de especialización de sus edificaciones	171,48
SUBA	Zonal	Núcleos comerciales y de servicios cualificados con integración urbana con uso Institucional	21,57
LA PAZ	Zonal secundaria	Sector comercial parte de la Operación Estratégica del Eje de Integración Norte Toberin – La Paz para responder a las actividades de intercambio con la región, mediante eficientes niveles de articulación física y virtual	63,37
PRADO VERANIEGO	Zonal secundaria	Sector comercial con papel estructurante que permitirá reordenar las zonas residenciales aledañas y sus zonas de comercio y servicios dentro de una estructura urbana equilibrada	56,59

Tabla 4. Tipo de servicios y área por centralidad
 Datos: SDP Bogotá
 Fuente: Elaboración propia



Plano 7. Centralidades Área de Estudio
Datos: Catastro Distrital Bogotá
Fuente: Elaboración propia

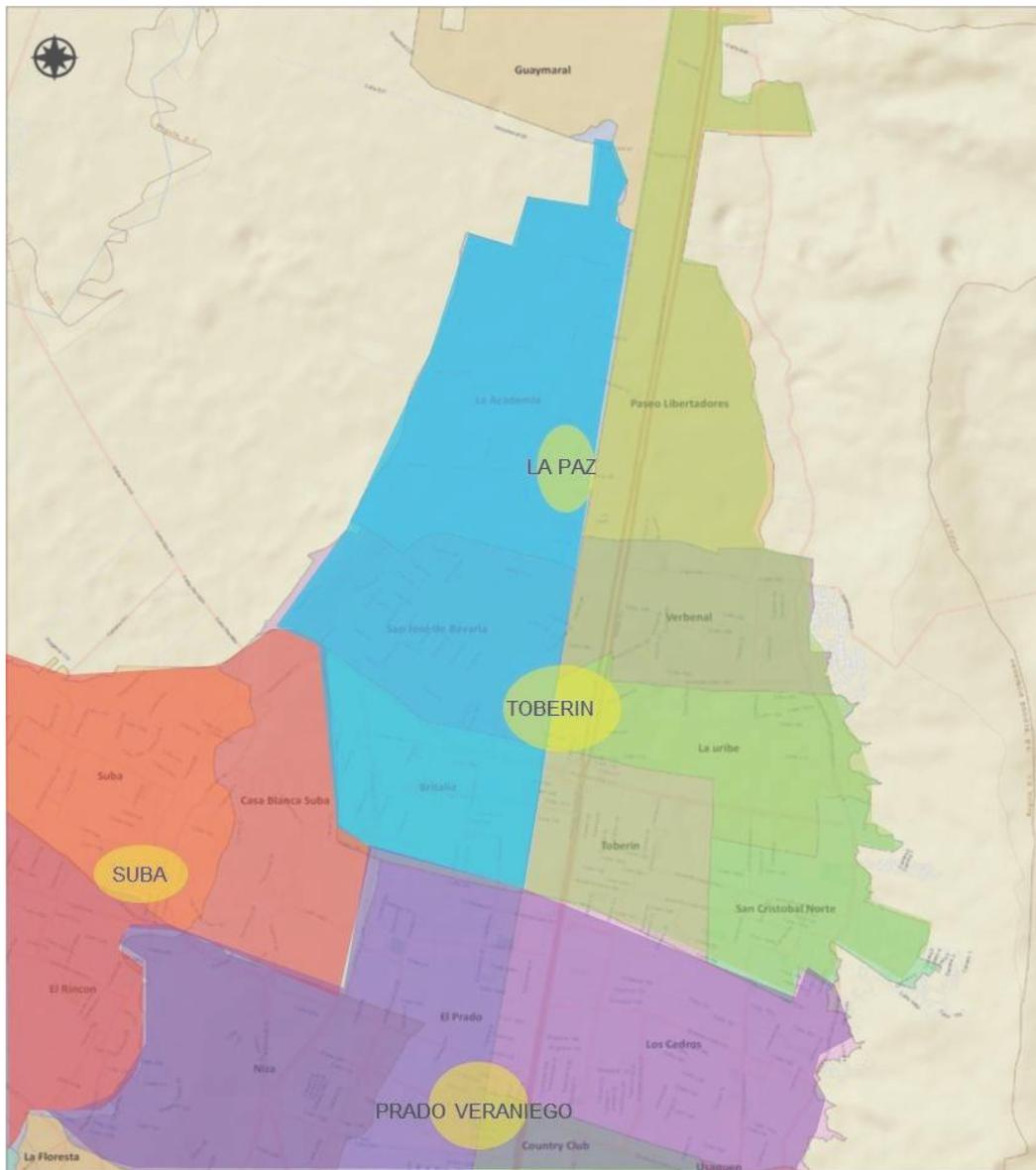
En este caso las centralidades se estudian como agrupaciones de servicios, tal como se expuso anteriormente, pero según la Secretaría Distrital de Planeación a través de documentos de diagnóstico de cada localidad específica la descripción específica de la actividad comercial de cada localidad como se puede ver en la Tabla 4. Tipo de servicios y área por centralidad. La caracterización de la escala de las centralidades obedece a su jerarquización por el tipo de cualificación del servicio, pero este análisis se centra en su cobertura local, por lo que esta escala se incluye en su descripción pero no es determinante en las conclusiones.

CENTRALIDAD	ÁREA (Ha)	UPZ DE COBERTURA	ÁREA DE COBERTURA (Ha)	POBLACIÓN	DENSIDAD DE POBLACIÓN
TOBERÍN	171,48	Paseo de los Libertadores	659,72	5543	85 hab*Ha
		Verbenal	344,94	48073	
		La Uribe	338,44	8405	
		Toberín	291,27	46957	
		San Cristobal Norte	272,31	53435	
		Total	1906,68	162413	
SUBA	21,57	Suba	645,78	109843	218 hab*Ha
		El Rincón	720,33	232417	
		Casa Blanca	419,92	46664	
		Total	1786,03	388924	
LA PAZ	63,37	La Academia	610,07	12674	85 hab*Ha
		San José de Bavaria	439,68	43305	
		Britalia	328,41	60677	
		Total	1378,16	116656	
PRADO VERANIEGO	56,59	Niza	764,86	101552	146 hab*Ha
		El Prado	428,95	85679	
		Los Cedros	644,99	80887	
		Total	1838,8	268118	

Tabla 5. Cobertura en Área y Población de Centralidades por UPZ
 Datos: Secretaría Distrital de Planeación Bogotá
 Fuente: Elaboración propia

Debido a que cada agrupación de servicios denominada centralidad cuenta con un área determinada geográficamente, la accesibilidad a sus servicios se determina por la infraestructura vial que permite a los habitantes del sector realizar sus traslados; en este caso, las UPZ del área de estudio se agrupan para establecer la cobertura de cada centralidad teniendo en cuenta las vías de acceso. Ver Tabla 5.

Cobertura en Área y Población de Centralidades por UPZ y Plano 8. Agrupación UPZ por área de cobertura.



Plano 8. Agrupación UPZ por área de cobertura
Datos: Catastro Distrital Bogotá
Fuente: Elaboración propia

Entonces, tenemos que las centralidades existentes en este sector tienen las siguientes características:

- **CENTRALIDAD TOBERÍN**

Centralidad de orden zonal con comercio cualificado en un área de 171,48 Ha, ubicada entre las UPZ Paseo de los libertadores, Verbenal, La Uribe y Toberin (Localidades de Suba y Usaquen) y con cobertura a las UPZ de su localización mas San Cristóbal Norte, lo que agrupa un área de cobertura de 1906 Ha en total para dar servicio a 162413 habitantes residentes en el sector. Esto genera una densidad de población por área de cobertura de la centralidad de 85 habitantes por hectárea, en una zona cuyo crecimiento histórico está marcado por una consolidación residencial en las décadas de 1970 y 1980 principalmente; debido a esto, y a su localización en medio de una vía arteria principal (Autopista Norte), su uso se ha extendido de Residencial Neto a Comercio Cualificado y de Servicios.

- **CENTRALIDAD SUBA**

Centralidad de orden zonal con núcleos comerciales y de servicios cualificados, localizada en un área de 21,57 Ha ubicada geográficamente en territorio de la UPZ Suba, de donde amplía su cobertura a las UPZ El Rincón y Casa Blanca; esto indica que el área total de su cobertura de servicios es de 1786 Ha con un total de 388924 habitantes, para una densidad de población residente de 218 habitantes por hectárea. Este sector se consolidó residencialmente en mayor proporción en las décadas 1980 y 1990, por lo que actualmente prima la ocupación del suelo para usos Residencial Neto y Comercio.

- **CENTRALIDAD LA PAZ**

Centralidad de orden Zonal Secundaria, considerada por su localización en la puerta de ingreso a la ciudad por el norte como sector comercial estratégico para intercambios comerciales a nivel regional. Está localizada geográficamente en la UPZ La Academia en un área de 63,37 Ha, de donde se deriva su cobertura a las

UPZ San José de Bavaria y Britalia, que en total suman 1378 Ha para un total de 116656 habitantes. Este sector presenta una baja densidad de población, 85 habitantes por hectárea, principalmente porque es un sector aún en crecimiento cuyo desarrollo principal en términos de ocupación del territorio se generó desde la década de 1990 en adelante, por lo que el uso actual predominante de su suelo es residencial.

- **CENTRALIDAD PRADO VERANIEGO**

Centralidad de orden Zonal Secundaria, localizada en el extremo sur del área de estudio hacia la zona con estructura urbana y ocupación mas consolidada, por presentar el desarrollo de su ocupación desde la década de 1950. Esta centralidad está ubicada en la UPZ El Prado en un área de 56,59 Ha, desde donde amplía su cobertura a las UPZ Niza y Los Cedros para un total de 1838 Ha. En este sector residen aproximadamente 268118 habitantes, lo que genera una densidad de población de 146 habitantes por hectárea en un sector que, a pesar de su actividad comercial, mantiene primacía del uso del suelo residencial.

3.4 CONCLUSIONES SOBRE EL CASO DE ESTUDIO

El análisis de la información sobre el caso de estudio permite concluir que en las zonas de cobertura de las centralidades localizadas hacia el borde norte de la ciudad, el cuál corresponde al sector norte del área de estudio, presentan menor densidad de población, en correspondencia con la tendencia de ocupación urbana de la ciudad, la cuál se ha desprendido desde el centro hacia la periferia; cabe anotar que el área de estudio presenta un crecimiento particular, ya que la ocupación allí se generó desde el centro de la ciudad y desde las cabeceras de los municipios de Suba y Usaquén, los cuáles se anexaron administrativamente a la ciudad en la década de 1950. Esto generó que la ocupación y el desarrollo de la estructura urbana y las zonas residenciales “llenaran” los vacíos de la ciudad en

este sector desde los “bordes” sur, oriental y occidental hacia el centro. Adicionalmente, el sector norte presenta menor densidad de población por presentar una ocupación mas reciente que el sector sur, y por encontrarse aún en etapa de consolidación.

La tendencia manifiesta es hacia la ocupación urbana por la expansión de la zonas residenciales de la ciudad y por la migración habitacional constante desde el centro hacia la periferia; esta ocupación del suelo con primacía de uso residencial está directamente ligada con las agrupaciones de comercio y servicios de tercer nivel reconocidas como centralidades.

El análisis arroja otro dato determinante sobre la caracterización de las centralidades reglamentadas allí existentes: éstas están localizadas sobre o al borde de vías arterias o vías tipo V-0, consideradas vías principales para la movilidad en la ciudad. Como ya se mencionó prima el uso del suelo residencial en una estructura urbana consolidada con accesibilidad garantizada por la infraestructura de transporte existente, la cuál conforma una malla vial estructurada por la conexión de vial secundarias y terciarias, lo que determina las áreas de cobertura de las zonas comerciales.

4. VARIABLES DE PROBABILIDAD DE EMERGENCIA DE CENTRALIDADES EN LA ESTRUCTURA URBANA

La exposición de los resultados del análisis del caso de estudio en forma de variables exigió un análisis previo de la información asociada a los territorios objeto de análisis, permitiendo un estudio sistemático de la realidad social y geográfica de las ciudades y su relación con la formación histórica de las centralidades, a fin de determinar cuáles serían los puntos comunes que indican de su surgimiento dentro del sistema urbano.

Tal como se expone en la Tabla 6. Variables de Probabilidad de Surgimiento de Centralidades, los datos de las variables que se deben identificar se relacionan con las condiciones de una agrupación comercial en términos de localización respecto a infraestructura de transporte, uso del suelo en un área específica, densidad de población y existencia histórica. En este ejercicio, la probabilidad alta y los valores de las variables a ella asociados surgieron del análisis del caso de estudio, mientras que los valores de la probabilidad media y baja se proponen mediante una deducción de la reducción de los valores de la probabilidad alta.

La variable sobre localización surge de la necesidad de garantizar la accesibilidad de los habitantes de las zonas residenciales del área de cobertura a los servicios comerciales de la agrupación comercial que se analice, la variable de uso del suelo está relacionada con la proporción de ocupación residencial y comercial en el área de cobertura de la agrupación comercial, entendiendo que una centralidad tiene como función principal garantizar el acceso a comercio y servicios con el mínimo traslado; en este caso el rango del área de cobertura surgió del promedio de las áreas de cobertura del caso de estudio.

La variable de densidad de población está ligada a la ocupación, y esta a su vez ligada a la accesibilidad, por lo que para que exista probabilidad de emergencia deben cumplirse las tres variables dentro de los rangos propuestos, las cuáles se complementan con la variables de la tradición histórica de la agrupación comercial, dato que evidencia implícitamente la apropiación por parte de la comunidad residente y beneficiaria de sus servicios.

PROBABILIDAD	LOCALIZACIÓN AGRUPACIÓN COMERCIAL	USO DEL SUELO ÁREA DE COBERTURA 1000 A 1500 HA	DENSIDAD DE POBLACIÓN EN ÁREA DE COBERTURA DE 1000 A 1500 HA	TRAYECTORIA HISTÓRICA AGRUPACIÓN COMERCIAL
ALTA	Localización de agrupación comercial sobre o en borde de vía de acceso vehicular arteria o principal, o cruce de vías principales	Aprox 50% o mas de ocupación residencial	Densidad de población de 100 a 140 hab * Ha	Mínimo 30 años de agrupación comercial reconocida y constante
		Aprox 20% o mas de ocupación comercial		
MEDIA	Localización de agrupación comercial sobre o en borde de vía de acceso vehicular secundaria	Aprox 40% ocupación residencial	Densidad de población de 60 a 99 hab * Ha	20 años de agrupación comercial reconocida y constante
		Aprox 15% ocupación comercial		
BAJA	Localización de agrupación comercial sobre o en borde de vía de acceso vehicular secundaria	Aprox 30% o menos de ocupación residencial	Densidad de población menos de 60 hab * Ha	10 años o menos de agrupación comercial reconocida y constante
		Aprox 10% o menos de ocupación comercial o predominio de otros usos		

Tabla 6. Variables de Probabilidad de Surgimiento de Centralidades
Fuente: Elaboración propia

Entonces, una agrupación comercial que se desarrolle bajo unas condiciones particulares con una evolución tendencia evidenciada en un trayecto histórico, no sólo en un periodo de tiempo estático, y que además esté dentro del rango de alta probabilidad, podría ser una centralidad con función ordenadora de las áreas residenciales. El conocimiento de esta probabilidad permitiría el desarrollo de una visión prospectiva del ordenamiento en donde se contemplen aproximaciones y se desarrollen políticas como estrategias basadas en la comprensión de la complejidad y la individualidad de cada territorio.

CONCLUSIONES

Según la ley de planeación vigente en Colombia, Ley 388 de 1997, las directrices para el ordenamiento de un territorio o municipio se deben agrupar por el Plan de Ordenamiento Territorial. En esta ley se manifiesta claramente que se deben identificar y localizar las acciones sobre el territorio para organizarlo y adecuarlo según sus dinámicas particulares, en términos de desarrollo físico; pero, de ninguna manera se manifiestan explícitamente los criterios, las variables o indicadores que, de acuerdo a las formas de producción particulares de cada municipio o distrito (para el caso colombiano), determinan los nuevos subcentros antes de su emergencia.

Surgen entonces las formas de producción urbanas asociadas a las centralidades como el eje central del anterior análisis, ya que en la principal norma de planeación vigente estas no son tenidas en cuenta como un elemento determinante para su desarrollo como componente de la estructura urbana de la ciudad; el desconocimiento de las variables de las formas de producción no permite la visualización de las centralidades emergentes en los procesos de planificación.

Bajo este principio, el análisis de las centralidades del caso de estudio y las determinantes físicas que históricamente se han manifestado para su desarrollo se convierten en el insumo para identificar las variables de probabilidad del surgimiento de centralidades, entendiendo que las agrupaciones comerciales consideradas centralidades están incluidas dentro del sistema de servicios de la ciudad. Este análisis tiene en cuenta como un factor esencial el crecimiento de la población y su relación con las dinámicas de cambio y crecimiento de la estructura

urabana de la ciudad, teniendo en cuenta que las dinámicas de ocupación causadas por el incremento de la población son las determinantes directas para el surgimiento de las centralidades, las cuales se consolidan por los procesos de población de los residentes de su área de influencia, la cuál está determinada por las vías principales sobre las cuales estas agrupaciones comerciales se localizan y consolidan; este último factor determina el componente de accesibilidad a estas centralidades.

Debido a que las centralidades de servicios se abordaron aquí como centro y consecuencia de dinámicas sociales, y en relación a que los problemas sociales están relacionados con el desarrollo informal de las ciudades y sus consecuencias (tal como se detalla en el cuadro), estas se reflejan en la estructura de la ciudad y afectan a sus habitantes, situación marcada por el desconocimiento de las formas de producción de la ciudad y su exclusión de los lineamientos de planeación públicos.

Se considera esencial que los procesos de planeación actuales contemplen las particularidades de cada ciudad y sus componentes, para planear e intervenir las ciudades de la gente y para la gente. La inclusión en los diagnósticos de asociados a la planeación, de instrumentos de digitalización de la información para representarla visualmente, es otra estrategia que aquí se aplicó con resultados óptimos.

Es por esto que se propone que la planeación sea dinámica y prospectiva, entendiendo desde su concepción la complejidad de los territorios como espacios geográficos fruto de la ocupación y modificación constante de sus habitantes según sus necesidades, evitando un esquema restrictivo que frene los procesos que naturalmente ya se encuentran en marcha, reemplazándolos por otros que no cuenten con la apropiación de los habitantes.

Las variables de probabilidad son resultado de la aplicación de instrumentos para la recolección y el análisis de la información con un fin, y surgen entonces para contribuir a la que lo normativo no sea una barrera para el desarrollo, sino que se convierta en potencializador de las intervenciones públicas, sean liberadores de las corrientes de desarrollo.

BIBLIOGRAFÍA

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ. *Monografía Localidad de Usaquén*. PDF Disponible en: <http://www.veedurriadistrital.gov.co/es/grupo/g283/ATT1174479055-7.pdf>

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ. *Recorriendo Suba*. PDF Disponible en: <http://veedurriadistrital.gov.co/es/grupo/g283/ATT1174481007-2.pdf>

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ. *Plan de Ordenamiento Territorial*. Última versión Decreto 190 de 2004.

ALEXIOU, Iannis. *La ciudad del Futuro. La ciudad Inteligente*. Editorial Universidad Javeriana. Bogotá. 2011

BORJA, Jordi, et al. *Local y Global*. Editorial Taurus. Madrid. 1998

CAMAGNI, Roberto. *Economía Urbana*. Antoni Bosch. Barcelona. 2005

CAPRA, Fritjof. *La trama de la vida*. Anagrama. Santiago de Chile. 1998

CASTELLS, Manuel. *La Ciudad Informacional*. Alianza Editorial. Madrid. 1995

_____. *La Era de la Información*. Vol. I: La Sociedad Red. México. Siglo XXI Editores, 2002

CERASI, Maurice. *El espacio colectivo de la ciudad*. Editorial Oikos. Barcelona. 1990

CHACÓN, Freddy. *Hábitat-Centralidad. Relación determinada por la Transformación*. Editorial Universidad Nacional. Bogotá. 2010

CHALINE, Claude. *La dinámica urbana*. Instituto de estudios de administración local. Madrid. 1981

COBO, Juan Cristóbal. *El concepto de tecnologías de información. Benchmarking sobre las definiciones de las TIC en la sociedad del conocimiento*. Revista ZER: Vol. 14, No. 27. 2009. Disponible en: <http://e-democracia.flacso.org/wp-content/uploads/2011/11/zer27-19-cobo.pdf>

EZQUIAGA, Jose María. *¿Cambio de estilo o cambio de paradigma?*. Revista Urban 2. MADris: 1998. Disponible en: http://www.aq.upm.es/Departamentos/Urbanismo/publicaciones/urban_2_02.html

FOURQUET, Francois. *Los equipamientos del poder*. Editorial Gustavo Gili. Barcelona. 1978

GARNER, B.J. "Modelos de geografía urbana y de localización de asentamiento". En: CHORLEY, J., et al. *La geografía y los modelos socioeconómicos*. Instituto de Estudios de Administración Local. Madrid. 1971

GOUËSET, Vicent. *Bogotá: nacimiento de una metrópoli*. Tercer Mundo Editores. Bogotá. 1998.

_____. “Metropolización, poder local y cooperación territorial”. En: Et al. *Hacer Metrópoli – La Región Urbana de Bogotá de Cara al Siglo XXI*. Universidad Externado de Colombia. Bogotá. 2005

FINQUELIEVICH, Susana. “Ciudades y redes telemáticas: centralidades y periferias en la sociedad informacional”. En: Et al. *El rostro urbano de América Latina*. Buenos Aires: CLACSO. 2004

HANNERZ, Ulf. *Exploración de la ciudad. Hacia una antropología urbana*. Fondo de Cultura Económica. México. 1986

HARVEY, David. *Urbanismo y Desigualdad Social*. Siglo XXI: Madrid. 1977

JACOBS, Jane. *La Economía de las Ciudades*. Barcelona. Editorial Península, 1971

JOLLY Jean-François. “La interdeterminación entre territorio, territorialidad y territorialización de las políticas públicas. Hacia una nueva propuesta de esquema para el análisis de las políticas públicas en el territorio”. En *Ensayos sobre políticas públicas 2*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia, 2012

LATORRE, Emilio. *Teoría general de sistemas. Aplicada a la solución integral de problemas*. Editorial Universidad del Valle. Cali. 1996

Ley 388 de 1997.

RUIZ, Jaime. *La teoría Social de la Ciudad*. Medellín: Centro de Estudios de Opinión. Facultad de Ciencias Sociales y Humanas. Universidad de Antioquia, 1997

WEBER, Max. *Economía y Sociedad*. Fondo de Cultura Económica. Bogotá. 1997