

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE APOYO SOCIAL
COMUNITARIO PERCIBIDO, EN UNA POBLACIÓN DE PERSONAS EN
SITUACIÓN DE DESPLAZAMIENTO, EN RISARALDA, EN 2010.**

ALEJANDRO PÉREZ BUSTAMANTE

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

DEPARTAMENTO DE PSIQUIATRÍA

ESPECIALIZACIÓN EN PSIQUIATRÍA

PEREIRA

2012

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE APOYO SOCIAL
COMUNITARIO PERCIBIDO, EN UNA POBLACIÓN DE PERSONAS EN
SITUACIÓN DE DESPLAZAMIENTO, EN RISARALDA, EN 2010.**

ALEJANDRO PÉREZ BUSTAMANTE

Trabajo de Grado

Asesor:

Germán Alberto Moreno

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

DEPARTAMENTO DE PSIQUIATRÍA

ESPECIALIZACIÓN EN PSIQUIATRÍA

PEREIRA

2012

CONTENIDO

	pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. DEFINICIÓN DEL PROBLEMA	5
2. JUSTIFICACIÓN	7
3. OBJETIVOS	9
3.1 OBJETIVO GENERAL	
3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS	
4. MARCO REFERENCIAL	10
4.1 MARCO TEÓRICO	10
4.2 MARCO CONCEPTUAL	21
4.3 MARCO ÉTICO	40
5. DISEÑO METODOLÓGICO	41
5.1. ORIGEN DE LA INFORMACIÓN	
5.2. MÉTODO DE ANÁLISIS	
6. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	42
BIBLIOGRAFÍA	131
ANEXO 1. CUESTIONARIO DE APOYO SOCIAL COMUNITARIO PERCIBIDO	134

INTRODUCCIÓN

El desplazamiento forzado es una problemática que incluye todo el territorio nacional, afectando tanto a las personas en situación de desplazamiento, como a las comunidades receptoras, y, aunque ha tenido un decremento gradual en los últimos años, sigue teniendo graves repercusiones personales y sociales¹.

Ante la sentida necesidad de responder a las consecuencias y los condicionantes de las consecuencias del desplazamiento forzado, diferentes entidades han intentado darle respuesta a los múltiples interrogantes que se plantean al respecto de las condiciones sociales, psicológicas y psiquiátricas que se presentan en las personas en situación de desplazamiento, entre muchas otras preguntas que surgen a diario al reflexionar sobre el tema.

Uno de los acercamientos científicos para responder a dichos interrogantes, fue llevado a cabo por la Universidad Tecnológica de Pereira en el año 2010, en la investigación: **“apoyo social percibido por las personas en situación de desplazamiento en el Departamento de Risaralda año 2010”**, la cual fue realizada por los grupos de investigación “Desarrollo y Cultura de la Salud” y “Vulnerabilidad y Salud Pública”.

En esa investigación se recogió información a través de una técnica de investigación cualitativa, denominada grupo focal y, por otro lado, se aplicó un instrumento para recolectar información cuantitativa relacionada con la percepción del apoyo recibido de diferentes fuentes conformadas dentro de la comunidad receptora. Esas fuentes fueron, la comunidad en general y las redes formales e informales. El instrumento empleado para la recolección de la información fue el cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido, diseñado por Gracia, Herrero y Musitu². Con los resultados obtenidos en esa investigación, se planeaba generar estrategias de intervención que permitieran fortalecer las redes sociales formales e

¹COLOMBIA, ACCIÓN SOCIAL. Desplazamiento Forzado en Colombia. [En línea]. 2010.[Citado 26-Marzo-2012]. Disponible en internet: <http://centromemoria.gov.co/archivos/Desplazamiento/Informes/desplazamiento%20forzado%20en%20colombia%20-%20accin%20social%202010.pdf>

² GRACIA FUSTER, Enrique; HERRERO OLAIZOLA, Juan y MUSITU OCHOA, Gonzalo. Evaluación de recursos y estresores psicosociales en la comunidad. Madrid: Editorial Síntesis, 2002. P. 97. ISBN: 84-9756-021-3.

informales tanto de la población en situación de desplazamiento, como de las comunidades receptoras de manera que promovieran la inclusión, la integración y el apoyo mutuo, basados en el respeto y el reconocimiento de la dignidad de las personas.

Es importante aclarar que el apoyo social ha sido definido por múltiples autores³, y sus acepciones se sintetizan en la siguiente definición: “el apoyo social es el conjunto de provisiones expresivas o instrumentales -percibidas o recibidas- proporcionadas por la comunidad, las redes sociales y las personas de confianza”⁴. Es decir, el apoyo social puede ser un fin en sí mismo (sirve para expresar las emociones) o un medio (se utiliza para lograr algo). El apoyo social puede provenir de diferentes fuentes, produciéndose diferentes respuestas del sujeto ante cada fuente de apoyo⁵; siendo una de dichas fuentes la comunidad, denominándose entonces “apoyo social comunitario”, el cual se estudió en la investigación realizada por la U.T.P. desde la perspectiva de las personas en situación de desplazamiento.

En el libro "evaluación de recursos y estresores psicosociales en la comunidad", Gracia, Herrero y Musitu⁶, proponen un instrumento para medir el apoyo social comunitario percibido (anexo 1), el cual consta de 25 preguntas, tiene un tiempo corto de aplicación, puede ser aplicado a población adulta de todas las edades⁷ y evalúa la participación e integración comunitarias y la percepción del apoyo social comunitario, tanto por parte de los sistemas formales como de los informales⁸.

³ HERRERO OLAIZOLA, Juan. Redes y apoyo social. En: Introducción a la psicología comunitaria. MUSITU OCHOA, Gonzalo, et al. 1 ed.. Barcelona: UCO, 2004. p. 116-140.

⁴ LIN, Nan. Conceptualizing social support. En: Social Support, Life Events, and Depression. Nueva York: Academic Press. Citado por: HERRERO OLAIZOLA, Juan. Redes y apoyo social. En: Introducción a la psicología comunitaria. MUSITU OCHOA, Gonzalo, et al. 1 ed.. Barcelona: UCO, 2004. P. 116-140.

⁵ HERRERO OLAIZOLA, Juan. Op. cit. p. 128.

⁶ GRACIA FUSTER, Enrique; HERRERO OLAIZOLA, Juan y MUSITU OCHOA, Gonzalo. Evaluación de recursos y estresores psicosociales en la comunidad. Madrid: Editorial Síntesis, 2002. p. 97-100. ISBN: 84-9756-021-3.

⁷ GRACIA FUSTER, Enrique; HERRERO OLAIZOLA, Juan y MUSITU OCHOA, Gonzalo. Evaluación de recursos y estresores psicosociales en la comunidad. Madrid: Editorial Síntesis, 2002. p. 100. ISBN: 84-9756-021-3.

⁸ *Ibíd.*, p. 98.

Siendo el constructo Apoyo Social Comunitario Percibido de tanta complejidad, es importante analizar el comportamiento de la escala aplicada, especialmente porque el comportamiento de las escalas psicométricas depende en gran medida de la población en la que es aplicada⁹.

El objetivo de aplicar una escala es cuantificar una variable con la mayor precisión posible, lo cual se determina con las propiedades psicométricas de la escala. Esa precisión (propiedades psicométricas) se valida mediante un proceso que involucra dos componentes interdependientes pero no equivalentes: la *validez*, que indica la exactitud de la medida y la *confiabilidad*, que hace alusión a qué tanto el instrumento mide lo que se desea medir¹⁰, en este caso, que el instrumento de apoyo social comunitario percibido, realmente mida el apoyo social comunitario percibido y no algún otro constructo.

La confiabilidad se puede medir de tres maneras, las cuales determinan la varianza. La primera forma correlaciona los resultados de una prueba con los resultados al volverla a aplicar (*test-retest*), la segunda determina la sensibilidad al cambio (cuánto varía el resultado cada vez que se aplica el instrumento) y la tercera es la llamada *consistencia interna*, la cual requiere sólo una aplicación del instrumento¹¹ y se refiere al “grado en que un instrumento de varios ítems mide consistentemente una muestra de la población”, es decir que indica hasta qué punto el instrumento mide sin errores¹².

Por otro lado, la validez puede ser de contenido (los ítems representan las facetas del concepto a evaluar), predictiva (capacidad para predecir un resultado), de constructo (en qué grado la escala mide el constructo que se desea medir) o discriminante (capacidad para detectar diferencias entre dos grupos)¹³.

⁹ OVIEDO, Heidi Celina, CAMPO, Adalberto. Aproximación al Uso del Coeficiente Alfa de Cronbach. En: Revista Colombiana de Psiquiatría, vol. XXXIV, número 004, 2005, p. 577. ISSN: 0034-7450.

¹⁰ *Ibíd.*, p. 573.

¹¹ *Ibíd.*, p. 574.

¹² *Ibíd.*, p. 574.

¹³ GARCÍA-PORTILLA, Paz. Psicometría. Evaluación psicométrica. [En línea]. Diciembre de 2011. [Citado 28-mar-2011]. Disponible en internet: <http://www.unioviedo.es/psiquiatria/docencia/material/PSICOLOGIAMEDICA/2011-12/5PM-PSICOMETRIA.pdf>

Las escalas se utilizan, en el ámbito de la salud mental, principalmente para clasificar las poblaciones estudiadas; por ejemplo, el Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido, al cuantificar el constructo al que hace referencia, determina indirectamente el riesgo de presentar psicopatología, por lo que indica la necesidad y el enfoque de las intervenciones sociales a realizarse. Además, sirve como señal de alarma para definir qué pacientes deben ser vistos por psiquiatría, o, si ya está siendo visto por esa especialidad, indica que el paciente debe tener valoraciones más frecuentes u otro tipo de intervenciones.

De lo anterior se colige la necesidad y la utilidad de verificar que el cuestionario clasifique adecuadamente a la población (propiedades psicométricas), ya que, si no es así, se podrían quedar sin atención personas con riesgo de psicopatología, o, por otro lado, tener consultas y/o intervenciones innecesarias. También, las intervenciones planteadas a partir de los resultados obtenidos de la aplicación del cuestionario, no tendrían el impacto esperado.

1. DEFINICIÓN DEL PROBLEMA

Las consecuencias del desplazamiento forzado en Colombia han sido estudiadas desde diversas perspectivas, no todas válidas en cuanto a la confianza que brindan a la hora de tomar decisiones relacionadas con las intervenciones a realizar o la elaboración de políticas, entre otras.

Se ha postulado que el apoyo social de la comunidad es de vital importancia para sobrepasar las situaciones estresantes y, más que el apoyo social brindado, el apoyo social percibido, que es la valoración que una persona hace sobre su red social y los recursos que fluyen desde ella, tiene implicaciones importantes en la protección de psicopatología¹⁴.

Por lo anterior, se procuró evaluar de manera objetiva el apoyo social comunitario percibido, para definir hasta qué punto el apoyo brindado a la población estudiada, tenía las repercusiones positivas que se esperaban. El instrumento utilizado para medir el apoyo social comunitario percibido fue el “Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido”, el cual consta de 3 escalas que evalúan 4 dimensiones, la *integración comunitaria*, la *participación comunitaria*, el *apoyo social de los sistemas informales* y el *apoyo social de los sistemas formales*.

Este instrumento es un cuestionario con respuestas tipo *likert* de 1 a 5 (desde “muy en desacuerdo” hasta “muy de acuerdo”), que busca que el sujeto de estudio responda en qué medida está de acuerdo con la afirmación que se lee. El cuestionario de apoyo social comunitario percibido no está validado en Colombia, aunque se ha aplicado en poblaciones a nivel nacional e internacional¹⁵, encontrándose niveles de confiabilidad aceptables. Sin embargo, no están definidas las propiedades psicométricas del instrumento al ser aplicado a una población en situación de desplazamiento forzado.

¹⁴ BELLO A., Martha. Desplazamiento forzado y reconstrucción de identidades. Bogotá: ICFES, 2001, p. 20. ISBN: 958-11-0465-8.

¹⁵ GRACIA, Enrique y MUSITU, Gonzalo. Social isolation from communities and child maltreatment: a cross-cultural comparison. En: Child Abuse Negl. February, 2003. vol. 27, no. 2, p.153-68.

Dado que no se conoce el comportamiento del cuestionario de apoyo social comunitario percibido al aplicarlo a una población en situación de desplazamiento, en Colombia, es importante resolver la siguiente pregunta, con el fin de determinar la confianza que se puede tener en el instrumento para tomar decisiones pertinentes relacionadas con las intervenciones y políticas a aplicarse en dicha población y en las comunidades receptoras:

¿Cuáles son las propiedades psicométricas del cuestionario de apoyo social comunitario percibido, en una población de personas en situación de desplazamiento, en Risaralda, en el año 2010?

2. JUSTIFICACIÓN

El desplazamiento forzado es una problemática que ha sido estudiada desde diferentes perspectivas, particularmente en Colombia; diversos investigadores se han enfocado en sus causas, manifestaciones y consecuencias, para tratar de definir las medidas más adecuadas para mitigar los alcances del problema.

En Colombia, se ha hecho el esfuerzo, por parte de diversas organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, de generar estrategias para brindar apoyo social a la población en situación de desplazamiento forzado, y las comunidades que acogen a estas personas realizan, por su parte, diversos aportes para tratar de mitigar las consecuencias del desplazamiento¹⁶.

Como se evidenció en la definición de apoyo social comunitario, el apoyo que brindan la comunidad, las redes sociales y las personas de confianza difiere del apoyo que perciben las personas, siendo este último un factor de gran importancia para proteger al sujeto de presentar psicopatología ante factores estresantes, por su influencia en el auto-concepto y la autoestima, entre otros factores individuales¹⁷.

Para esto, en la investigación realizada por la Universidad Tecnológica de Pereira se aplicó el Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido (AC91), que cuantifica dicho constructo, con el objetivo de planear estrategias de intervención, apropiadas y efectivas, para mitigar los efectos psicológicos negativos de las personas en situación de desplazamiento. Teniendo en cuenta la importancia de tomar decisiones basándose en los resultados de la aplicación de dicho instrumento y, procurando que las intervenciones se basen en resultados válidos y

¹⁶ COLOMBIA, ALTA CONSEJERÍA PARA LA REINTEGRACIÓN SOCIAL Y ECONÓMICA DE PERSONAS Y GRUPOS ALZADOS EN ARMAS. Diferencia entre la calidad de desplazado y desmovilizado. [En línea]. 2009. [Citado 03-Nov-2009] Disponible en internet: http://www.reintegracion.gov.co/Es/ACR/Documents/pdf_normatividad/sobre/Concepto_10_Desmovilizado.pdf

¹⁷ MÉNDEZ, Pablo y BARRA, Enrique. Apoyo social percibido en adolescentes infractores de ley y no infractores. En: Psykhe. Mayo, 2008, vol. 17, no. 001, p. 59-64.

confiables, se deben determinar las propiedades psicométricas del cuestionario, es decir, si se puede confiar en sus resultados para tomar decisiones.

3. OBJETIVOS

3.1 GENERAL

Estimar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido (AC91) en una población de personas en situación de desplazamiento, en Risaralda, en el año 2010.

3.2 ESPECÍFICOS

1. Describir las características socio-demográficas de la población estudiada.
2. Analizar cualitativamente y cuantitativamente los ítems del Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido.
3. Analizar la correspondencia de los ítems del Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido, en la población estudiada.
4. Analizar la consistencia interna del Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido.
5. Ajustar el cuestionario a niveles de consistencia interna aceptables.
6. Realizar un análisis factorial para determinar la dimensionalidad del cuestionario.

4. MARCO REFERENCIAL

4.1 MARCO TEÓRICO

4.1.1 Desplazamiento:

El término “desplazado” ha sido definido por varios organismos nacionales e internacionales, particularmente en Colombia fue definido jurídicamente en la ley 387 de 1997:

ARTÍCULO 1º. DEL DESPLAZADO. Es desplazado toda persona que se ha visto forzada a migrar dentro del territorio nacional abandonando su localidad de residencia o actividades económicas habituales, porque su vida, integridad física, su seguridad o libertad personales han sido vulneradas o se encuentran directamente amenazadas, con ocasión de cualquiera de las siguientes situaciones: conflicto armado interno, disturbios y tensiones interiores, violencia generalizada, violaciones masivas de los Derechos Humanos, infracciones al Derecho Internacional Humanitario u otras circunstancias emanadas de las situaciones anteriores que puedan alterar o alteren drásticamente el orden público¹⁸.

A nivel internacional, la ONU, por su parte y, previo a lo estipulado en la ley colombiana, en el documento E/CN.4/1992/23 estableció que el desplazado interno es toda persona o grupos de personas que han sido forzadas u obligadas a abandonar sus hogares o lugares de residencia habitual, en particular como resultado de o para evitar los efectos del conflicto armado, situaciones de violencia generalizada, violaciones de derechos humanos o desastres naturales o causados por el hombre, y que no han cruzado fronteras reconocidas internacionalmente¹⁹.

¹⁸ COLOMBIA. CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Ley 387. (18, julio, 1997). Por la cual se adoptan medidas para la prevención del desplazamiento forzado; la atención, protección, consolidación y estabilización socioeconómica de los desplazados internos por la violencia en la República de Colombia. Diario Oficial. Bogotá, D.C., 1997. No. 43.091. p. 1.

¹⁹ ONU, Informe del representante especial del secretario general sobre la cuestión de los desplazados internos sobre la visita a Colombia. [En línea]. 1994.[Citado 14-Nov-2011]. Disponible en internet: <http://www.hchr.org.co/documentoseinformes/documentos/html/informes/onu/resdi/E-CN-4-1995-50-ADD-1.html>

Los colombianos en situación de desplazamiento forzado forman un grupo numeroso de seres humanos que dejan sus hogares con el objetivo de preservar sus vidas, a pesar de dejar en sus tierras abandonadas, sus fuentes de bienestar, como son el trabajo, la vivienda, la educación, los lazos de vecindad, los amigos y la familia, entre otras cosas.

El desplazamiento forzado es una situación súbita, sobrecogedora y desestabilizante, en el cual "la salida abrupta y el ingreso a contextos distintos y ajenos, provocan una serie de transformaciones en la identidad de los desplazados puesto que sus rutinas, sus pertenencias, sus señales distintivas y sus relaciones deben modificarse en virtud de su nueva situación, lo que altera significativamente la realidad objetiva y subjetiva del individuo"²⁰.

Además de afectar a la persona por los cambios ambientales e individuales, el desplazamiento forzado modifica las redes comunitarias y las dinámicas sociales y culturales, algo sumamente importante y que se debe tener en cuenta al momento de analizar la problemática del desplazamiento, ya que "es en la comunidad (...) donde el individuo aprende y construye formas particulares de relacionarse con el entorno, el tiempo y los otros; es una construcción histórico-social que se expresa en la existencia de costumbres, normas, pautas, proyectos e intereses que definen el sentido de un 'nos' afirmador y diferenciador"²¹

La forma cómo reacciona el individuo que sufre el desplazamiento, depende de diferentes aspectos, como son las características individuales de la persona, la manera como percibe el acontecimiento, los recursos psicológicos y la forma de afrontar la adversidad, así como el apoyo que reciba, entre otros²².

La persona en situación de desplazamiento sufre un menoscabo de su sentimiento de integración a la comunidad, es decir que se altera la percepción que tiene sobre su posición en el contexto social y comunitario, afectándose además el sentimiento de pertenencia e identidad de la comunidad. Esto trae graves repercusiones en la manera de afrontar el estrés del desplazamiento, ya que la participación e implicación de una persona en la vida social de una comunidad es un requisito imprescindible de la configuración de la red social y del apoyo social, el sujeto se integra y participa, crea sus redes sociales y de

²⁰ BELLO A., Martha. Desplazamiento forzado y reconstrucción de identidades. Bogotá: ICFES, 2001, p. 20. ISBN: 958-11-0465-8

²¹ *Ibíd.*, p. 20

²² LOZANO A., Martha Cecilia y GÓMEZ G., Martha Lucía. Aspectos psicológicos, sociales y jurídicos del desplazamiento forzoso en Colombia. En: Acta colombiana de psicología. Dic. 2004. p. 105.

ella extrae y recibe el apoyo social²³, lo cual es de vital importancia para superar la situación crítica del desplazamiento.

4.1.2. Red social:

El término red ha sido definido desde la psicología social como el universo relacional de una persona, es decir, el conjunto de relaciones y estructuras de apoyo socio afectivo de cada una²⁴. Cassel²⁵ y Cobb²⁶, ambos en 1976, concluyeron que las personas que experimentan sucesos vitales estresantes, amortiguan las consecuencias psíquicas y físicas nocivas cuando tales sucesos se experimentan en circunstancias en las que el apoyo social está disponible.

En esta perspectiva, Elina Dabas²⁷ expresa que las redes son:

Un sistema abierto que a través de un intercambio dinámico entre sus integrantes y con integrantes de otros grupos sociales, posibilita la potenciación de los recursos que poseen. Cada miembro de una familia, de un grupo o de una institución se enriquece a través de las múltiples relaciones que cada uno de los otros desarrolla. Los diversos aprendizajes que una persona realiza se potencian cuando son socialmente compartidos en procura de solucionar un problema común.

La construcción de redes sociales de apoyo para la inserción en la vida comunitaria de la población en situación de desplazamiento se genera a través de los diferentes momentos que esta población va transitando en su paso a consolidar su asentamiento en los nuevos territorios. Sin embargo estas personas y las posibles organizaciones que se conforman, requieren empalmar

²³ MUSITU, Gonzalo; GRACIA, Enrique y HERRERO, Juan. Evaluación de recursos y estresores psicosociales en la comunidad. Editorial Síntesis. España. 2002. p. 96.

²⁴ MARSIGLIA, Javier. Sistematización de la línea de acción: Construcción o apoyo de las Redes Sociales Comunitarias dirigidas a la infancia y la familia. Proyecto "Redes de Apoyo a la integración social de la infancia vulnerada en sus derechos en el Uruguay". GGUU-Unión Europea. Montevideo. 2004.

²⁵ CASSEL, John. The contribution of the social environment to host resistance. American Journal of Epidemiology, Agosto, 1976. vol. 104(2), p. 107-123.

²⁶ COBB, Sidney. Social support as a moderator of life stress. Psychosomatic Medicine, Septiembre-Octubre, 1976. vol. 38(5), p. 300-314.

²⁷ DABAS, Elina. Redes, el lenguaje de los vínculos: hacia la reconstrucción y fortalecimiento de la Sociedad Civil. Editorial Paidós, Buenos Aires, 1995.

sus acciones con aquellas preexistentes en los territorios y las comunidades receptoras²⁸.

4.1.3 Apoyo social:

Alipio Sánchez plantea que el concepto de apoyo social surgió en los años setenta, cuando la literatura científica al respecto parecía evidenciar una asociación entre problemas psiquiátricos y variables sociales genéricas, tales como desintegración social, movilidad geográfica o status matrimonial. Se detectó en esos estudios que el elemento común de esas situaciones era la ausencia de lazos o apoyos sociales adecuados o la ruptura de las redes sociales previamente existentes²⁹.

Existen muchas definiciones de apoyo social, de las cuales resalta la realizada por Nan Lin³⁰, propuesta en 1986. Ésta definición involucra y resume la mayoría de las acepciones al respecto: "conjunto de provisiones expresivas o instrumentales -percibidas o recibidas- proporcionadas por la comunidad, las redes sociales y las personas de confianza".

La función expresiva se refiere a que el apoyo social facilita la expresión de emociones, lo cual es un fin en sí mismo, ya que ayuda al sujeto a sentirse mejor y, por otro lado, refiriéndose a la función instrumental, el apoyo social es un medio para obtener algo, no se busca el apoyo en sí, sino las consecuencias del mismo, especialmente ayuda³¹.

²⁸ BELLO, Martha Nubia. Identidad y desplazamiento forzado. En: Revista aportes andinos, enero, 2004, no. 8. p. 1-11.

²⁹ SÁNCHEZ V., Alipio. Psicología comunitaria: origen, concepto y características. En: Papeles del Psicólogo, Junio, 1991, no. 50 [En línea] Disponible en internet: <http://www.papelesdelpsicologo.es/vernumero.asp?id=505>

³⁰ LIN, Nan. Conceptualizing social support. En: Social Support, Life Events, and Depression. Nueva York: Academic Press. Citado por: HERRERO OLAIZOLA, Juan. Redes y apoyo social. En: Introducción a la psicología comunitaria. MUSITU OCHOA, Gonzalo, et al. 1 ed. Barcelona: UCO, 2004. P. 116-140.

³¹ HERRERO OLAIZOLA, Juan. Redes y apoyo social. En: Introducción a la psicología comunitaria. MUSITU OCHOA, Gonzalo, et al. 1 ed. Barcelona: UCO, 2004. p. 128.

Sobre la dimensión percibida, comenta Herrera³² que “el apoyo social puede ser una conducta observable (recibida) o la percepción de que, llegado el caso, podríamos realizar dicha conducta (percibida)”. Es decir que no hay que recurrir al apoyo social para que éste tenga algún impacto en la persona que potencialmente lo recibiría, lo cual ha sido comprobado con el hecho que la percepción que tiene una persona del apoyo social, indica de manera adecuada su bienestar³³.

Por último, continuando con el desglose de la definición de Lin, las fuentes de apoyo social pueden ser las personas íntimas y de confianza, quienes dan un sentimiento de compromiso para aceptar ciertas normas de reciprocidad, en la preocupación por el bienestar; otra fuente de apoyo social es la red social, que favorece un sentimiento de vinculación con otras personas y, por último, la comunidad también se constituye en una fuente de apoyo social, propiciando un sentimiento de pertenencia a una estructura social amplia³⁴.

4.1.3.1 Apoyo social comunitario percibido:

Como se aclaró en el apartado anterior, el apoyo social puede provenir de tres fuentes principales, como son: a. las personas íntimas y de confianza, b. la red social del individuo, y, c. la comunidad.

En cuanto al apoyo que se podría encontrar en la comunidad, se menciona en la literatura que existen unos sistemas informales, los cuales obedecen a la formación de redes de apoyo naturales, constituidas por personas no profesionales en el apoyo del individuo. Esos sistemas ayudarían o complementarían la labor de los sistemas formales de ayuda, que son las redes de apoyo constituidas por profesionales³⁵.

³² HERRERO OLAIZOLA, Juan. Redes y apoyo social. En: Introducción a la psicología comunitaria. MUSITU OCHOA, Gonzalo, et al. 1 ed. Barcelona: UCO, 2004. p. 128.

³³ *Ibíd.*, p. 128.

³⁴ *Ibíd.*, p. 128.

³⁵ *Ibíd.*, p. 123.

El apoyo social recibido es diferente del percibido; en este caso, el apoyo social comunitario percibido, se refiere a qué tanto consideran las personas que podrían acudir a los sistemas de apoyo formales e informales. Es decir, hasta qué punto sienten confianza y ven dichos sistemas de apoyo como posibilidades de soporte en las situaciones problemáticas que pudieran presentarse.

Gracia, Herrero y Musitu han definido que el constructo Apoyo Social Comunitario Percibido está constituido por 4 dimensiones interrelacionadas, como son 1. *Integración comunitaria*, que da muestra del sentido de pertenencia a determinada comunidad; 2. *Participación comunitaria*, la cual se refiere a la cooperación y participación del sujeto en las actividades realizadas en su comunidad; 3. *Apoyo de los sistemas informales*, que trata sobre la manera en que el individuo considera que encontraría soporte en los grupos de personas de la comunidad a la que pertenece, como serían las asociaciones deportiva o culturales, los grupos sociales o cívicos (asociaciones de vecinos, amas de casa, de consumidores, comisión de fiestas, etc.), la parroquia, agrupaciones políticas o sindicales, ONG, etc.; y 4. *Apoyo en los sistemas formales*, que se refiere al nivel de soporte que sienten las personas que les podrían brindar los servicios sociales, centros educativos, centros de rehabilitación para drogadictos, centros de salud mental, entre otras entidades de profesionales a disposición en la comunidad.

Aunque el constructo teórico denominado *apoyo social comunitario percibido* es complejo y difícil de delimitar, Gracia, Herrero y Musitu propusieron una manera de medirlo a través de la escala que lleva el nombre del constructo, la cual ha sido aplicada en diferentes poblaciones con favorables resultados en cuanto a su capacidad para cuantificar las dimensiones del constructo de apoyo social comunitario percibido³⁶.

³⁶ GRACIA FUSTER, Enrique; HERRERO OLAIZOLA, Juan y MUSITU OCHOA, Gonzalo. Evaluación de recursos y estresores psicosociales en la comunidad. Madrid: Editorial Síntesis, 2002. P. 97-100. ISBN: 84-9756-021-3.

4.1.3.2 Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido:

En el libro "evaluación de recursos y estresores psicosociales en la comunidad", Gracia, Herrero y Musitu³⁷, proponen un instrumento para medir el apoyo social comunitario percibido, que consta de 25 preguntas, las cuales se responden con una opción, entre cinco posibles, de la siguiente manera:

1. Muy en desacuerdo.
2. En desacuerdo.
3. En parte de acuerdo y en parte en desacuerdo.
4. De acuerdo.
5. Muy de acuerdo.

El instrumento se aplica en un periodo aproximado de 6-9 minutos, puede ser aplicado a población adulta de todas las edades³⁸ (aunque ya ha sido aplicado a población adolescente³⁹) y evalúa la participación e integración comunitarias y la percepción del apoyo social comunitario, tanto por parte de los sistemas formales como de los informales, y se divide en tres sub-escalas⁴⁰:

1. Integración y participación comunitarias.
2. Apoyo social en los sistemas informales.
3. Apoyo social en los sistemas formales.

³⁷ GRACIA FUSTER, Enrique; HERRERO OLAIZOLA, Juan y MUSITU OCHOA, Gonzalo. Evaluación de recursos y estresores psicosociales en la comunidad. Madrid: Editorial Síntesis, 2002. p. 97-100. ISBN: 84-9756-021-3.

³⁸ *Ibíd*, p. 100.

³⁹ GRACIA FUSTER, Enrique y MUSITU OCHOA, Gonzalo. Social isolation from communities and child maltreatment: a cross-cultural comparison. En: Child Abuse Negl. February, 2003. vol. 27, no. 2, p.153-68.

⁴⁰ GRACIA FUSTER, Enrique; HERRERO OLAIZOLA, Juan y MUSITU OCHOA, Gonzalo. Op. cit., p. 98.

4.1.3.2.1 Integración y Participación Comunitarias:

El cuestionario de participación e integración comunitarias, consta de 11 ítems y permite evaluar conjuntamente las dimensiones objetivas de participación social (frecuencia de contactos con otros miembros del barrio o comunidad) así como la satisfacción derivada de esa participación (identificación con el vecindario o satisfacción con las relaciones sociales procedentes de la comunidad). De esta forma, se analizan tanto los aspectos estructurales como los funcionales. En cada uno de estos 11 ítems los sujetos deben indicar el grado en que las afirmaciones expresadas son ciertas o no, según su caso y se ofrecen las cinco posibilidades de respuesta descritas en el apartado 4.1.3.2, desde muy de acuerdo hasta muy en desacuerdo⁴¹.

Para esta sub-escala, los autores encontraron un valor del alfa de Cronbach de 0.879⁴².

4.1.3.2.1.1 Ítems de la Sub-Escala 1:

1. Me encuentro a disgusto dentro de mi barrio o comunidad.
2. Me siento identificado con mi comunidad/barrio.
3. Mis opiniones son bien recibidas en mi barrio o mi comunidad.
4. Muy pocas personas de mi comunidad saben quién soy yo.
5. Siento el barrio como algo mío.
6. Colaboro en las organizaciones y asociaciones de mi comunidad.
7. Participo en actividades sociales de mi barrio.
8. Participo en algún grupo social o cívico.
9. No participo en las reivindicaciones que se llevan a cabo en mi barrio o comunidad.
10. Acudo a las llamadas de apoyo que se hacen dentro de mi comunidad.
11. No participo en las actividades socio recreativas de mi comunidad.

⁴¹ GRACIA FUSTER, Enrique; HERRERO OLAIZOLA, Juan y MUSITU OCHOA, Gonzalo. Evaluación de recursos y estresores psicosociales en la comunidad. Madrid: Editorial Síntesis, 2002. p. 98. ISBN: 84-9756-021-3.

⁴² *Ibíd.*, p. 98.

4.1.3.2.2 Apoyo Social en los Sistemas Informales:

La escala de apoyo social en sistemas informales evalúa el apoyo social que la persona percibe de instituciones como asociaciones juveniles, culturales, recreativas, de tercera edad, grupos sociales, parroquia, etc., existentes en su comunidad. Este cuestionario consta de 10 ítems, que valoran la confianza del sujeto en las instituciones formales y la probabilidad de recurrir a ellas en caso de necesitar ayuda. Cada sujeto responde en función del mayor o menor acuerdo con la afirmación expresada en el ítem⁴³.

El alfa de Cronbach reportado por los autores es de 0.856⁴⁴.

4.1.3.2.1 Ítems de la Sub-Escala 2:

Como usted sabe, asociaciones deportiva o culturales, grupos sociales o cívicos (asociaciones de vecinos, amas de casa, de consumidores, comisión de fiestas, etc.) la parroquia, agrupaciones políticas o sindicales, ONG, etc., son organizaciones en las que se desarrolla una parte importante de la vida social de las personas. En estas organizaciones:

12. Podría encontrar personas que me ayudaran a resolver mis problemas.
13. No encontraría comprensión y apoyo.
14. Podría encontrar personas que me ayudaría a sentirme mejor.
15. No pediría consejo.
16. No podría compartir mis problemas.
17. Encontraría alguien que me escuche cuando estoy decaído.
18. Encontraría una fuente de satisfacción para mí.
19. Lograría animarme y mejorar mi estado de ánimo.
20. Me relajaría y olvidaría con facilidad mis problemas cotidianos.
21. No solicitaría ayuda.

⁴³ GRACIA FUSTER, Enrique; HERRERO OLAIZOLA, Juan y MUSITU OCHOA, Gonzalo. Evaluación de recursos y estresores psicosociales en la comunidad. Madrid: Editorial Síntesis, 2002. p. 98. ISBN: 84-9756-021-3.

⁴⁴ *Ibíd.*, p. 100.

4.1.3.2.3 Apoyo en los Sistemas Formales:

La percepción de apoyo social de instituciones formales es evaluada mediante 4 ítems que exploran la confianza que el sujeto tiene en estas fuentes de apoyo social y su probabilidad de utilizarlas en caso de necesidad. Las instituciones formales son las que conforman los profesionales con el fin de brindar ayuda a la comunidad, como son los centros de salud, centros educativos, centros de rehabilitación para drogadictos, servicios sociales, etc⁴⁵.

El coeficiente alfa de Cronbach es de 0.845⁴⁶.

4.1.3.2.3.1 Ítems de la Sub-Escala 3:

Servicios sociales, centros educativos, centros de rehabilitación para drogadictos, centro de salud mental, etc., son organizaciones y servicios que la comunidad pone a disposición de sus miembros.

22. Si tuviera problemas (personales, familiares, etc.) podría encontrar personas en estas organizaciones que me ayudarían a resolverlos.
23. Estos servicios no me inspiran la suficiente confianza.
24. Estas organizaciones y servicios son una importante fuente de apoyo.
25. En caso de necesidad acudiría a estas organizaciones.

⁴⁵ GRACIA FUSTER, Enrique; HERRERO OLAIZOLA, Juan y MUSITU OCHOA, Gonzalo. Evaluación de recursos y estresores psicosociales en la comunidad. Madrid: Editorial Síntesis, 2002. p. 98. ISBN: 84-9756-021-3.

⁴⁶ *Ibíd.*, p. 100.

4.1.3.2.4 Puntuación del Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido:

La puntuación de las dimensiones “integración comunitaria”, “participación comunitaria”, “apoyo en los sistemas informales” y “apoyo en los sistemas formales”, se realiza mediante una fórmula propuesta por los autores del cuestionario⁴⁷:

- **Integración comunitaria**=(ítems (2 + 3 + 5)+ (12-((ítems 1 + 4))
- **Participación comunitaria** =(ítems 6 + 7 + 8 + 10) + (12 – (ítems 9 + 11))
- **Apoyo Sistemas Informales**=(ítems (12 + 14 + 17 + 18 + 19 +20)- (24 – (ítems 13 + 15 + 16 + 21))
- **Apoyo Sistemas Formales**=(ítems 22 + 24 + 25 + (6 – (ítem 23))

⁴⁷ GRACIA FUSTER, Enrique; HERRERO OLAIZOLA, Juan y MUSITU OCHOA, Gonzalo. Evaluación de recursos y estresores psicosociales en la comunidad. Madrid: Editorial Síntesis, 2002. p. 98. ISBN: 84-9756-021-3.

4.2 MARCO CONCEPTUAL

4.2.1 Psicometría:

La psicometría es un área que se ocupa de los problemas de medición en psicología, la cual se basa en la estadística para elaborar teorías y para el desarrollo de métodos y técnicas específicas de medición⁴⁸.

La psicometría se divide usualmente en tres núcleos temáticos diferentes⁴⁹:

1. Teorías de la medición. Su objetivo es establecer las condiciones y propiedades de las asignaciones numéricas que pueden realizarse.

2. Escalamiento. Actúa en el terreno de la Psicofísica y sus cuestionamientos básicos se desarrollan en el ámbito de la medición de las sensaciones que generan diferentes niveles de estimulación física.

3. Teorías de los Test. Surgió con Spearman, a principios del siglo XX, con la propuesta de una formulación matemática para estudiar las propiedades métricas de los puntajes obtenidos mediante la aplicación de pruebas. Lo que buscaba Spearman era medir, a través de fórmulas matemáticas, los errores de medida que se cometían en la aplicación de las pruebas psicológicas. De esa manera inició la Teoría Clásica de los Test (TCT), que describió Gulliksen en su libro (Theory of Mental Tests, 1950). A partir de esa década, se han realizado diferentes avances en la teoría clásica de los test, que desarrollan diferentes perspectivas en el estudio de las propiedades psicométricas de las pruebas psicológicas.

⁴⁸ ABAD, Francisco J.; GARRIDO, Jesús; OLEA, Julio; PONSODA, Vicente. Introducción a la psicometría. Teoría Clásica de los Tests y Teoría de la Respuesta al Ítem. Universidad Autónoma de Madrid, 2006. p. 4.

⁴⁹ *Ibíd.*, p. 4.

4.2.2 Constructo:

En psicometría se suele utilizar el término atributo para referirse a las cualidades o propiedades de un ser⁵⁰, para referirse a lo que se pretende medir de un objeto de estudio, ya sea éste una cosa, una persona, un animal o un fenómeno psicosocial.

Sin embargo, en la medición en psicología hay particularidades que se constituyen en grandes obstáculos que deben ser sorteados para poder investigar y llegar a resultados que se acerquen a la verdad. Lo anterior se hace evidente en la gran diferencia que hay entre la medición de atributos físicos (altura, peso, etc.), que son directamente medibles, y, la medición de atributos psicosociales. Dichos atributos psicosociales también son denominados constructos o rasgos, los cuales son conceptualizaciones teóricas que no son medibles directamente, ya que no existen instrumentos que permitan cuantificar la actitud hacia las situaciones vitales, o el nivel de cohesión grupal⁵¹, o, en el caso del presente trabajo de grado, el apoyo social comunitario percibido.

Por lo descrito anteriormente, los constructos deben medirse mediante instrumentos específicamente diseñados, los cuales son colecciones de ítems a los que se les asignan puntuaciones con el fin de identificar el grado en que la persona objeto de estudio participa del atributo, constructo o rasgo a evaluar; esas colecciones de ítems son denominadas cuestionarios⁵². Los cuestionarios pueden tener ítems interrelacionados, en cuyo caso se llaman escalas, o, por otro lado, pueden contener ítems que no están relacionados entre sí, los cuales son llamados inventarios⁵³.

⁵⁰ DICCIONARIO DE LA LENGUA ESPAÑOLA - Vigésima segunda edición. Definición de "atributo". [En línea] 2012 [Citado 08-abr-2012].

http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=atributo

⁵¹ ABAD, Francisco J.; GARRIDO, Jesús; OLEA, Julio; PONSODA, Vicente. Introducción a la psicometría. Teoría Clásica de los Tests y Teoría de la Respuesta al Ítem. Universidad Autónoma de Madrid, 2006. p. 7.

⁵² *Ibíd.*, p. 7.

⁵³ STREINER, David L. Being Inconsistent About Consistency: When Coefficient Alpha Does and Doesn't Matter. *En*: Journal Of Personality Assessment, 2003, vol. 80, no. 3, p. 217.

Se realiza entonces un proceso de medición indirecta del atributo. Proceso que incluye la construcción del instrumento, por lo que es vital definir claramente el constructo a evaluar⁵⁴. En el caso del apoyo social comunitario percibido, Gracia, Herrero y Musitu realizaron la definición del constructo a través de las 4 dimensiones mencionadas en el apartado llamado “Apoyo Social”, de este mismo documento.

4.2.3 Construcción de un Test:

Después de la delimitación precisa del constructo a evaluar, es importante definir el tipo de ítems que se incluirán, es decir, el *formato de respuesta* y la *redacción de los ítems*.

Para eso, se debe tener en cuenta que existen test de *rendimiento óptimo* (pruebas de rendimiento y de inteligencia), con los que “se pretende medir el rendimiento máximo al que llega cada persona ante una serie de preguntas o tareas”⁵⁵; además, existen los test de *rendimiento típico*, con los que se busca cuantificar el comportamiento ordinario de las personas, por lo que no se tiene en cuenta el rendimiento máximo, ya que el atributo a evaluar es algún tipo de opinión, actitud o rasgo de personalidad⁵⁶. Según lo que se pretenda medir (rendimiento óptimo versus rendimiento típico), se utilizarán formatos y redacción diferentes.

En el caso del apoyo social comunitario percibido, la construcción del test se debe basar en el rendimiento típico, por lo que hay tres opciones de formato de ítem, a nombrar: opción binaria (p. ej., acuerdo vs. desacuerdo), categorías ordenadas (p. ej., varios ítems que van desde muy en desacuerdo hasta muy de acuerdo) y adjetivos bipolares (p. ej., alegre vs. triste)⁵⁷. Como es evidente, los autores de la

⁵⁴ ABAD, Francisco J.; GARRIDO, Jesús; OLEA, Julio; PONSODA, Vicente. Introducción a la psicometría. Teoría Clásica de los Tests y Teoría de la Respuesta al Ítem. Universidad Autónoma de Madrid, 2006. p. 7.

⁵⁵ *Ibíd.*, p. 8.

⁵⁶ *Ibíd.*, p. 9.

⁵⁷ *Ibíd.*, p. 9.

Escala de Apoyo Social Comunitario Percibido, utilizaron la segunda opción de formato de ítems.

Por otro lado, en cuanto a la redacción de los ítems, Abad, Garrido, Olea y Ponsoda anotan una serie de recomendaciones para los test de rendimiento típico, como son⁵⁸:

- Utilizar el tiempo presente.
- Deben ser “relevantes”, en el sentido de que su contenido debe relacionarse claramente con el rasgo.
- Contenido claro, evitando excesiva generalidad. Frases cortas, simples e inteligibles.
- Evitar incluir dos contenidos en un ítem.
- Tener en cuenta que lo que se dice en la declaración pueda ser asumido por alguien, y no por todos.
- En escalas de actitudes, no plantear la existencia o no de hechos, sino el posicionamiento personal sobre la afirmación. Redactar ítems que discriminen entre los de actitud positiva y los de actitud negativa.
- Para minimizar la aquiescencia (tendencia a responder afirmativamente, independientemente del contenido por el que se pregunta) conviene redactar ítems de modo directo e inverso (declaraciones tanto en sentido positivo como en sentido negativo). A posteriori, se puede comprobar cómo una persona ha respondido a los ítems directos e inversos. También puede comprobarse que la correlación entre ambos tipos de ítems es alta.
- Evitar el uso dobles negaciones (no, ninguno, nunca,...) y de universales (todo, siempre, nada,...).
- En lo posible, aunque no es fácil, se debe minimizar la posibilidad de deseabilidad social (emitir respuestas socialmente aceptables para transmitir una imagen positiva). Puede deberse a varias cosas: desajuste psicológico, insinceridad consciente,... El grado de deseabilidad social que manifiestan los ítems puede evaluarse mediante jueces, y comparar las respuestas de una persona con estas valoraciones. En tests de personalidad puede incluirse una escala de sinceridad.

⁵⁸ ABAD, Francisco J.; GARRIDO, Jesús; OLEA, Julio; PONSODA, Vicente. Introducción a la psicometría. Teoría Clásica de los Tests y Teoría de la Respuesta al Ítem. Universidad Autónoma de Madrid, 2006. p. 11.

Además de lo anterior, los autores proponen que el número de categorías de respuesta no sea mayor de cinco, ya que a partir de ese número de categorías no mejoran las propiedades psicométricas de los ítems. Por otro lado, mencionan que un número muy elevado de categorías (siete u ocho) lleva a inconsistencias en las respuestas, lo que se constituye en una fuente de error. Mientras que un número muy reducido (dos o tres) lleva a poca discriminación (menor variabilidad) y a reducir la fiabilidad, aunque siempre puede compensarse con un mayor número de ítems. Se aconseja utilizar menos categorías en poblaciones especiales (niños, discapacitados, ancianos)⁵⁹.

También aclaran los autores que en los ítems de rendimiento típico, la inclusión de una categoría central en las opciones de respuesta (“neutral”, “dudo”, “no sé”, “en parte de acuerdo y en parte en desacuerdo”, etc.) podría generar problemas, en el sentido en que muchas veces “son elegidas por aquellas personas que no se comprometen con lo que se les está preguntando, que el enunciado les resulta ambiguo o simplemente que ignoran el contenido del enunciado”⁶⁰. Sin embargo, al parecer los resultados no se alteran mucho con o sin categoría central, cuando el número de categorías es mayor de tres⁶¹.

Finalmente, en relación con la cuantificación de las respuestas a ítems de pruebas de rendimiento típico, Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, refieren que se requiere tener en cuenta que “la alternativa con mayor valor sea la que indique mayor nivel de rasgo, aptitud y opinión”⁶².

Si el formato de respuesta es de n categorías ordenadas, dichas categorías se deben cuantificar desde 1 hasta n , teniendo en cuenta la dirección de la afirmación o cuestión (asignarle mayor valor a la respuesta más relacionada de manera

⁵⁹ ABAD, Francisco J.; GARRIDO, Jesús; OLEA, Julio; PONSODA, Vicente. Introducción a la psicometría. Teoría Clásica de los Tests y Teoría de la Respuesta al Ítem. Universidad Autónoma de Madrid, 2006. p. 12.

⁶⁰ *Ibíd.*, p. 12.

⁶¹ *Ibíd.*, p. 12.

⁶² *Ibíd.*, p. 13.

positiva con el constructo). Por ejemplo, para 5 categorías, hay dos posibles cuantificaciones⁶³:

Muy en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Neutral	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo
1	2	3	4	5
5	4	3	2	1

“También se puede asignar el 0 a la categoría central, valores negativos a las categorías que se encuentran a la izquierda y positivos a las que se encuentran ubicada a la derecha”⁶⁴.

Basado en lo descrito anteriormente, la puntuación directa de un sujeto en una escala (o sub-escala), resultaría de sumar las cantidades asignadas por el constructor de la prueba a las diferentes respuestas que el sujeto ha emitido; según esto, convendría cuantificar las diversas alternativas con valores entre 1 y n para evitar una puntuación directa negativa⁶⁵.

En el caso del cuestionario de apoyo social comunitario percibido, la cuantificación es de 1 a 5 para todos los ítems, empezando en muy en desacuerdo, hasta muy de acuerdo. Utilizándose posteriormente una serie de fórmulas para computar el resultado total, ya que hay varios ítems formulados negativamente (ítem inverso).

⁶³ ABAD, Francisco J.; GARRIDO, Jesús; OLEA, Julio; PONSODA, Vicente. Introducción a la psicometría. Teoría Clásica de los Tests y Teoría de la Respuesta al Ítem. Universidad Autónoma de Madrid, 2006. p. 13.

⁶⁴ *Ibíd.*, p. 13.

⁶⁵ *Ibíd.*, p. 13.

4.2.4 Análisis de Ítems:

Después de construir el test, es importante definir el grado en que cada ítem mide apropiadamente el atributo de interés, lo que se puede comprobar estadísticamente de manera sencilla a través de tres indicadores que se aplican a cada ítem⁶⁶:

1. El índice de dificultad. Se determina basándose en los aciertos obtenidos en los ítems de rendimiento óptimo.

2. El índice de homogeneidad. “El índice de homogeneidad, llamado a veces índice de discriminación de un ítem (H_j) se define como la correlación de Pearson entre las puntuaciones de los N sujetos en el ítem j y las puntuaciones X en el total del test: $H_j = r_{jx}$ ”⁶⁷. Esto indica que para determinar el índice de homogeneidad, se ubican los resultados de cada ítem en una columna, denominada j y la suma del total de ítems respondidos por cada individuo se ubica en otra columna, denominada x , obteniéndose al final el coeficiente de correlación de Pearson. La interpretación es que si el resultado es cercano a 0, la correlación es pobre, por lo que el ítem estaría cuantificado inapropiadamente (como ítem directo cuando es inverso), o lo que mide no se relaciona con el constructo global que se desea medir. Cuando hay diferentes sub-escalas con contenidos distintos, la homogeneidad se debe obtener con relación a las puntuaciones de la sub-escala a la que pertenece el ítem⁶⁸.

“Cuando un H_j es negativo y alto, debemos cuestionar el sistema de cuantificación de las respuestas que se ha seguido en ese ítem. Si un ítem obtiene una correlación negativa y alta con el total de la prueba, seguramente es debido a que se ha cuantificado erróneamente el ítem (se ha tomado como directo siendo inverso, o viceversa)”⁶⁹.

3. El índice de validez. Utiliza un criterio externo que mida el mismo rasgo para validar los resultados.

⁶⁶ ABAD, Francisco J.; GARRIDO, Jesús; OLEA, Julio; PONSODA, Vicente. Introducción a la psicometría. Teoría Clásica de los Tests y Teoría de la Respuesta al Ítem. Universidad Autónoma de Madrid, 2006. p. 13.

⁶⁷ *Ibíd.*, p. 16.

⁶⁸ *Ibíd.*, p. 16.

⁶⁹ *Ibíd.*, p. 16.

4.2.5 Propiedades Psicométricas:

Como primera medida se debe resaltar que el comportamiento de las escalas psicométricas depende en gran medida de la población en la que es aplicada⁷⁰. Es decir que los resultados del presente estudio no serán iguales a los reportados por los autores de la escala.

El objetivo de aplicar una escala es cuantificar una variable con la mayor precisión posible, lo cual se determina con las propiedades psicométricas de la escala. Esa precisión se valida mediante un proceso que involucra dos componentes interdependientes pero no equivalentes: la *validez*, que indica la exactitud de la medida y la *confiabilidad*, que hace alusión a qué tanto el instrumento mide lo que se desea medir⁷¹, en este caso, que el instrumento mida el apoyo social comunitario percibido.

La confiabilidad se refiere al “grado en que un instrumento de varios ítems mide consistentemente una muestra de la población”, es decir, indica hasta qué punto el instrumento mide sin errores. Esto se expresa en el coeficiente de confiabilidad (r), que muestra la fuerza de la asociación y, puede ser cualquier valor entre -1 y +1, siendo 0 indicativo de no asociación entre los 2 puntajes y los valores cercanos a 1 (positivo o negativo) evidenciarían una relación muy cercana; es decir que si alguien obtiene un puntaje muy alto en una aplicación de la escala, esto volverá a ocurrir al aplicar la escala nuevamente⁷².

La confiabilidad se puede medir de tres maneras, las cuales determinan la varianza. La primera forma correlaciona los resultados de una prueba con los resultados al volverla a aplicar (*test-retest*), la segunda determina la sensibilidad al cambio (cuánto varía el resultado cada vez que se aplica el instrumento) y la

⁷⁰ OVIEDO, Heidi Celina, CAMPO, Adalberto. Aproximación al Uso del Coeficiente Alfa de Cronbach. En: Revista Colombiana de Psiquiatría, vol. XXXIV, número 004, 2005, p. 577. ISSN: 0034-7450.

⁷¹ *Ibíd.*, p. 573.

⁷² *Ibíd.*, p. 574.

tercera es la llamada *consistencia interna*, que es la medida de la correlación entre los ítems y requiere sólo una aplicación del instrumento⁷³.

Por otro lado, la validez puede ser de contenido (los ítems representan las facetas del concepto a evaluar), predictiva (capacidad para predecir un resultado), de constructo (en qué grado la escala mide el constructo que se desea medir) o discriminante (capacidad para detectar diferencias entre dos grupos)⁷⁴.

4.2.5.1 Consistencia Interna:

La consistencia interna determina el grado de correlación entre los ítems de una escala y a lo largo de la historia se han utilizado diferentes formas de hacerlo, como la fórmula 20 de Kuder-Richardson (1937), el método de Rulon (1939) y el coeficiente de Kristof (1977), entre muchos otros. La manera más usada de realizarlo, es el coeficiente *alfa de Cronbach*, el cual fue descrito por Lee J. Cronbach, en 1951⁷⁵ y se denomina así porque era el primer coeficiente de varios que el autor finalmente decidió no proponer⁷⁶. En la actualidad se considera que la mayoría de las maneras de calcular la consistencia interna de una escala, son variaciones del coeficiente alfa, aunque, en realidad, este coeficiente surgió de la fórmula 20 de Kuder-Richardson (KR-20).

⁷³ OVIEDO, Heidi Celina, CAMPO, Adalberto. Aproximación al Uso del Coeficiente Alfa de Cronbach. En: Revista Colombiana de Psiquiatría, vol. XXXIV, número 004, 2005, p. 574. ISSN: 0034-7450.

⁷⁴ GARCÍA-PORTILLA, Paz. Psicometría. Evaluación psicométrica. [En línea]. Diciembre de 2011. [Citado 28-mar-2011]. Disponible en internet: <http://www.unioviedo.es/psiquiatria/docencia/material/PSICOLOGIAMEDICA/2011-12/5PM-PSICOMETRIA.pdf>

⁷⁵ OVIEDO, Heidi Celina, CAMPO, Adalberto. Op. cit., p. 575.

⁷⁶ CRONBACH, Lee J. Coefficient Alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, vol. 16, pp. 297-334, 1951. Citado por: CRONBACH, Lee J. En: Citation Classics, Marzo 27, 1978. No. 13, p. 263.

Hay varias fórmulas del alfa de Cronbach, a continuación se transcribe una de ellas:

$$\alpha = \left(\frac{k}{k-1} \right) \left(1 - \frac{\sum S_i^2}{S_{sum}^2} \right)$$

Donde k es el número de ítems del instrumento, S_i^2 es la varianza de los ítems y S_{sum}^2 es la varianza de la prueba total⁷⁷.

Como mencionan Oviedo y Campo: “el valor mínimo aceptado para el coeficiente alfa de Cronbach es 0,70; por debajo de ese valor la consistencia interna de la escala utilizada es baja. Por su parte, el valor máximo esperado es 0,90; por encima de este valor se considera que hay redundancia o duplicación”⁷⁸, es decir que varios ítems miden lo mismo, por lo que habría que eliminar esas preguntas redundantes. Los valores ideales son los que están entre 0,80 y 0,90⁷⁹.

Según Streiner, los test no tienen confiabilidad (*reliability*) o no confiabilidad, sino que son los puntajes los que se consideran confiables o no, ya que el coeficiente alfa de Cronbach es un valor que depende de la población estudiada porque evalúa el patrón de respuesta, lo que cambia según la población a la que se aplique la escala. Esto hace necesario que se verifique el valor alfa de Cronbach, aunque la consistencia interna haya sido aceptable en otras poblaciones estudiadas⁸⁰. Por otro lado, cuando se evalúan varios dominios, aunque pertenezcan al mismo constructo, la consistencia interna de la escala puede ser subestimada. Por esto, cuando se emplean ítems de diferentes dimensiones, se

⁷⁷ LEDESMA, Rubén; MOLINA, Gabriel y VALERO, Pedro. Análisis de consistencia interna mediante alfa de Cronbach: un programa basado en gráficos dinámicos. *Psico-USF*, julio-diciembre, 2002. vol. 7, no. 2, p. 143.

⁷⁸ OVIEDO, Heidi Celia, CAMPO, Adalberto. Aproximación al Uso del Coeficiente Alfa de Cronbach. *En: Revista Colombiana de Psiquiatría*, vol. XXXIV, número 004, 2005, p. 577. ISSN: 0034-7450.

⁷⁹ *Ibíd.*, p. 577.

⁸⁰ STREINER, David L. Starting at the Beginning: An Introduction to Coefficient Alpha and Internal Consistency. *En: Journal of Personality Assessment*, 2003, vol. 80, no. 1, p. 101.

debe calcular un alfa para cada una de estas o calcular un coeficiente alfa estratificado, es decir que se divide la escala en sub-escalas⁸¹.

4.2.5.1.1 Particularidades del Valor Alfa de Cronbach:

Como se mencionó, los test no tienen confiabilidad, sino sus puntajes, esto se basa en diferentes hallazgos que indican que los valores del alfa varían según la población estudiada y su heterogeneidad. La explicación a lo anterior es que el alfa es un valor que depende de la varianza de las respuestas y de la varianza total, valores que serán diferentes para cada población. Por esto, debe realizarse la medición del alfa de Cronbach cada vez que se aplique a poblaciones diferentes, sin confiar en los datos publicados⁸².

Por otro lado, teniendo en cuenta que existe el coeficiente alfa estandarizado y el coeficiente alfa de Cronbach, que es una variación del mismo, se considera que los valores altos del alfa son equivalentes a una alta correlación entre los ítems (*consistencia interna*), pero no siempre sucede así. El alfa es un valor que se afecta por la cantidad de ítems de la escala, por ejemplo, Cortina, encontró que una escala de 3 ítems, con una correlación (r) de 0,57, tenía un valor alfa de 0,80, mientras que, con una escala de 10 ítems, que tenía un alfa también de 0,80, el nivel de correlación fue de 0,28⁸³. En una escala de 6 ítems, con una correlación (r) de 0,30, el valor del alfa sería de 0,72 y, manteniendo ese nivel de correlación, pero aumentando los ítems a 12 y 18, los valores alfa aumentaron a 0,84 y 0,88, respectivamente^{84,85}.

Como indica Cortina (1996), basado en diferentes estudios, el alfa es el valor que indica la interrelación que hay entre los ítems, lo cual se denomina *consistencia interna*, pero esto no quiere decir que apunten a la misma dimensión, lo cual es llamado *homogeneidad* (que se refiere a la unidimensionalidad). La consistencia interna es necesaria pero no suficiente para la unidimensionalidad, ya que puede

⁸¹ OVIEDO, Heidi Celina, CAMPO, Adalberto. Op. cit. p. 577.

⁸² STREINER, David L. Starting at the Beginning: An Introduction to Coefficient Alpha and Internal Consistency. En: Journal of Personality Assessment, 2003, vol. 80, no. 1, p. 101.

⁸³ CORTINA, José M. What is Coefficient Alpha? An examination of theory and applications. En: Journal of Applied Psychology, 1993. vol. 78, no. 1, p. 101.

⁸⁴ Ibíd., p. 101-102.

⁸⁵ STREINER, David L. Op. cit., p. 101

haber interrelación entre variables, a pesar que apunten a dimensiones diferentes. Se transcribe a continuación la conclusión de Cortina al respecto: "It is a function of the extent to which items in a test have high communalities and thus low uniquenesses. It is also a function of interrelatedness, although one must remember that this does not imply unidimensionality or homogeneity"⁸⁶.

En cuanto a la conceptualización del coeficiente alfa, hay diferentes puntos de vista que parecen confluir en cinco declaraciones⁸⁷:

a. El alfa es el promedio de todas las confiabilidades de las divisiones por mitades (*Split-half reliabilities*).

La confiabilidad de la división a la mitad se refiere a la correlación (r) entre dos mitades de un test, corregida por la fórmula Spearman-Brown⁸⁸. Se basa en que si los ítems de una escala están correlacionados, al dividirla a la mitad (incluso tomando los ítems de manera desordenada), la confiabilidad será similar a la confiabilidad calculada para el total de la escala⁸⁹. Esto indica que el Cronbach está menos afectado por el azar, ya que incluye la varianza de todos los ítems, así como la varianza de la suma de los mismos, como se pudo apreciar en la fórmula transcrita en un apartado anterior.

b. El alfa es el límite inferior de la confiabilidad de un test.

Se asume que el alfa se acerca a la medida de la confiabilidad en cuanto a lo tau-equivalente que es. Cuando la escala es tau-equivalente, el alfa es igual a la confiabilidad (esto se explica en el apartado literal c)⁹⁰.

c. El alfa es la medida de la saturación de primer factor (*first-factor saturation*).

⁸⁶ CORTINA, José M. What is Coefficient Alpha? An examination of theory and applications. En: Journal of Applied Psychology, 1993. vol. 78, no. 1, p. 100.

⁸⁷ *Ibíd.*, p. 98-99.

⁸⁸ *Ibíd.*, p. 99.

⁸⁹ STREINER, David L. Starting at the Beginning: An Introduction to Coefficient Alpha and Internal Consistency. Journal of Personality Assessment, 2003, vol. 80, no. 1, p. 101.

⁹⁰ CORTINA, José M. *Op. cit.*, p. 99.

Esto fue propuesto por Cronbach en su artículo original e indica que, ya que todos los ítems están interrelacionados, el análisis de componentes principales dará como resultado un solo factor, lo que indica que un factor estará presente en mayor o menor grado en todos los demás ítems. Claro que se ha demostrado que esto es aplicable solamente para el alfa estandarizado y no para el alfa de Cronbach, ya que es muy difícil tener una prueba con niveles tan altos de correlación⁹¹.

d. El alfa es igual a la confiabilidad en condiciones de tau-equivalencia esencial (*essential tau-equivalence*).

Cada ítem tiene una varianza particular y la escala total tiene su propia varianza, la tau-equivalencia se refiere cuando ambas varianzas son iguales, es decir que hay una relación lineal entre cada ítem y el total⁹².

e. El alfa es una versión más general del coeficiente de equivalencia de Kuder-Richardson.

Esto se da porque la fórmula de Kuder-Richardson se aplica a ítems de respuesta dicotómica, mientras el alfa se aplica para cualquier tipo de ítem, sin importar la escala de respuesta.

Los resultados de la aplicación de una prueba suelen estar influenciados por diversas situaciones o la interacción entre las mismas, entre las que se cuentan el momento en que se aplicó la misma, el sujeto al que se aplicó, la población, quien aplicó la prueba, entre otros factores que pueden producir error. La confiabilidad se mide a través del error (qué probabilidad se tiene de que los resultados sean producto del error) y una forma de medir ese error es mediante la varianza. Por tanto, la confiabilidad se calcula utilizando la varianza y se emplean diferentes pruebas estadísticas, según las posibles fuentes de error que se consideren relevantes para lo que se está estudiando (factores que influyen en la varianza). Si se piensa que el paso del tiempo es un factor de error, entonces la confiabilidad se debe medir con las pruebas test-retest o con las administraciones múltiples de pruebas paralelas; por otro lado, si el error pudiera deberse a la utilización de

⁹¹ CORTINA, José M. What is Coefficient Alpha? An examination of theory and applications. En: Journal of Applied Psychology, 1993. vol. 78, no. 1, p. 99.

⁹² Ibíd., p. 101.

diferentes ítems, entonces se debe valorar la consistencia interna a través del coeficiente alfa (que involucra la varianza atribuible a los sujetos y la atribuible a la interacción entre los sujetos y los ítems) o la administración única de pruebas paralelas⁹³.

Se debe tener en cuenta que el alfa está en función de la cantidad de ítems de la escala, lo cual suele ser olvidado al interpretarlo, por lo que algunos investigadores asumen que los valores mayores de 0.70 son adecuados, sin comparar esos valores con el número de ítems de la escala; es decir que cuando el alfa es >0.70 , simplemente se presenta sin realizar el análisis pertinente para asegurarse que es un valor apropiado⁹⁴. Esto indica que, a pesar que se encuentre un valor alfa adecuado, se debe analizar la dimensionalidad y tener en cuenta el número de ítems incluidos en el análisis.

Cortina analizó escalas con diferentes ítems, correlaciones y dimensionalidades, llegando a tres conclusiones⁹⁵:

1. El número de ítems afecta profundamente el alfa, especialmente con intercorrelaciones bajas.

2. En una escala unidimensional con una intercorrelación de 0,50, el alfa era mayor de 0,75, sin importar el número de ítems.

3. Si una escala tiene el suficiente número de ítems (>20), puede llegar a tener un alfa mayor de 0,70, incluso con correlaciones muy pequeñas entre los ítems.

Esto mismo lo vuelve a confirmar al encontrar que si una escala tiene más de 14 ítems, el alfa será de 0,70 o incluso mayor, aunque sea de dos dimensiones con

⁹³ CORTINA, José M. What is Coefficient Alpha? An examination of theory and applications. En: Journal of Applied Psychology, 1993. vol. 78, no. 1, p. 98.

⁹⁴ *Ibíd.*, p. 101.

⁹⁵ *Ibíd.*, p. 102.

correlaciones modestas (0,30)⁹⁶. Teniendo en cuenta lo dicho por Streiner sobre las 10 “influencias ofuscantes” (propuestas por Meehl en 1990) que hacen las revisiones de la literatura sobre investigación “poco menos que no interpretables”, la sexta, que reza que todo está correlacionado con todo⁹⁷, es muy probable que se obtengan valores alfa en niveles adecuados sin tener realmente una verdadera consistencia interna.

Es decir que un coeficiente alfa adecuado, solamente sugiere que la partición por mitades de la escala está altamente correlacionada, lo cual no quiere decir que mida realmente el constructo que se desea medir; por tanto, el test mediría algo consistentemente, aunque no se sepa qué es ese algo⁹⁸.

4.2.6.1 Análisis Factorial:

El análisis factorial (AF) es una de las formas de estadística multivariada más utilizada, sin embargo, su utilidad como método único de análisis es incierta, ya que, según algunos autores, puede apoyar casi cualquier interpretación de los datos, mientras otros autores proponen que el AF es uno de los avances más significativos de la estadística⁹⁹.

El análisis factorial puede utilizarse para explorar los datos buscando patrones, o para reducir el número de variables. Lo primero que se debe tener en cuenta al hablar del análisis de factores es que se puede explicar la correlación entre dos o más variables en términos de algún “factor” subyacente. Los factores son

⁹⁶ CORTINA, José M. What is Coefficient Alpha? An examination of theory and applications. En: Journal of Applied Psychology, 1993. vol. 78, no. 1, p. 102.

⁹⁷ Meehl, P. E. (1990). Why summaries of research on psychological theories are often uninterpretable. Psychological Reports, 66(Monograph Supplement 1), 195–244. Citado por: STREINER, David L. Being Inconsistent About Consistency: When Coefficient Alpha Does and Doesn't Matter. En: Journal Of Personality Assessment, 2003, vol. 80, no. 3, p. 218.

⁹⁸ CORTINA, José M. Op. cit., p. 103.

⁹⁹ NORMAN, Geoffrey R., STREINER, David L. Capítulo 16: Exploratory Factor Analysis. En: PDQ Statistics. 3ª ed. Hamilton, Ontario, Canadá, Ed. BC Decker Inc, 2003. p. 144. ISBN 1-55009-207-3

constructos hipotéticos, los cuales no pueden ser medidos directamente¹⁰⁰, como se explicó en el punto 4.1.2 del presente marco conceptual.

El análisis factorial se define como una técnica que permite determinar si las variables medidas pueden ser explicadas por un número más pequeño de factores (también llamados constructos hipotéticos o variables latentes). Dichas variables pueden ser ítems de un cuestionario o los puntajes de varios cuestionarios¹⁰¹.

4.2.6.1.1 Pasos para Realizar un Análisis Factorial:

A continuación se describen los pasos a realizarse en un Análisis Factorial:

Lo primero es una *matriz de correlaciones*, la cual muestra la correlación entre cada variable y todas las demás. Aunque se podría tratar de definir los factores al examen visual de la matriz, usualmente esto lo hace el programa estadístico con el que se está trabajando ya que, como en general se manejan entre 20 y 30 variables, la matriz contiene entre 190 y 435 correlaciones, lo cual es bastante complicado de realizar con el examen visual¹⁰².

Lo segundo a realizar (también ejecutado por el programa estadístico) es la construcción de los factores, lo que se logra con ecuaciones similares a las de la regresión lineal. Cada factor trae como resultado su peso en la varianza total, es decir, que el primer factor dice qué porcentaje explica del total de la varianza de la suma total de los ítems incluidos en el análisis; por otro lado, el siguiente factor dice qué porcentaje del resto de la varianza explica y así sucesivamente, cada factor explica determinado porcentaje de la varianza restante (la que no fue explicada por los factores precedentes)¹⁰³.

¹⁰⁰ NORMAN, Geoffrey R., STREINER, David L. Capítulo 16: Exploratory Factor Analysis. En: PDQ Statistics. 3ª ed. Hamilton, Ontario, Canadá, Ed. BC Decker Inc, 2003. p. 145. ISBN 1-55009-207-3.

¹⁰¹ *Ibíd.*, p. 145.

¹⁰² *Ibíd.*, p. 147.

¹⁰³ *Ibíd.*, p. 147.

Posteriormente, el programa estadístico arroja la *matriz de factores*, la cual muestra cuánto se correlaciona cada variable con cada factor (*carga*). Basado en la matriz de factores, se decide cuáles variables son significativas para determinado factor, lo cual también se denomina *carga* de la variable. Norman y Streiner proponen que se determine el nivel de significancia de cada variable, basado en la fórmula $5,152/\sqrt{(N-2)}$ ¹⁰⁴, siendo N la población total incluida en el estudio; para el presente estudio, N=479. Según esto, el nivel de significancia para el Cuestionario De Apoyo Social Comunitario Percibido sería 0,24, es decir, que una variable es significativa para un factor cuando el valor en la matriz de correlaciones es de 0,24 o mayor, o, -0,24 o menor.

Dado que la carga de una variable puede ser significativa para varios factores, se asigna la variable al factor donde tenga la carga más importante, considerando todos los factores donde la variable cruce el nivel de significancia. Se puede dar el caso en que la variable tenga igual o casi igual carga en dos o más factores, caso en el cual se asigna la variable a todos los factores donde esto ocurra. La definición de cuán iguales deben ser las cargas para dejarse en dos o más factores no existe, pero Norman y Streiner proponen que si la diferencia entre dos cargas es de 0,05, es mejor considerarlas iguales¹⁰⁵. El nombre de cada factor es arbitrario y depende de lo que considere el investigador¹⁰⁶.

Posteriormente se realiza la denominada rotación de factores, que es necesaria por ciertos problemas que presenta la no rotación de los factores, lo cual se explicará a continuación.

4.2.6.1.2 Problemas de la Solución No Rotada de Factores y su Solución:

Después de realizar lo anterior, se obtiene la llamada *solución no rotada* de factores, la cual presenta algunos inconvenientes, ya que suele mostrar un *factor general*, es decir, que habitualmente evidencia que todas las mediciones fueron realizadas en la misma población, siendo eso una correlación espuria, ya que no

¹⁰⁴ NORMAN, Geoffrey R., STREINER, David L. Capítulo 16: Exploratory Factor Analysis. En: PDQ Statistics. 3ª ed. Hamilton, Ontario, Canadá, Ed. BC Decker Inc, 2003. p. 149. ISBN 1-55009-207-3

¹⁰⁵ *Ibíd.*, p. 149.

¹⁰⁶ *Ibíd.*, p. 149-150.

muestra una verdadera correlación de las variables con determinado o determinados factores¹⁰⁷.

Otro problema con la solución no rotada es que muchos de los factores son *bipolares*, es decir, que tienen cargas positivas y negativas con los factores. Además, en la solución no rotada se da en mayor medida la denominada *complejidad factorial*, que se refiere a que algunas variables tienen cargas significativas en varios factores, sucediendo esto último con cargas en el rango medio (entre 0,50 y 0,70), siendo preferible y más fácilmente interpretable que haya una correlación fuerte o que no la haya. Ambas situaciones dificultan la interpretación de los factores, por lo que se recomienda rotar los mismos, para lo cual el programa estadístico grafica los factores en diferentes ejes en un diagrama cartesiano y se ubican las cargas o valores de cada variable¹⁰⁸.

4.2.6.1.3 Tipos de Rotación de Factores:

La rotación puede ser de tres maneras básicas, como son¹⁰⁹:

- **Ortogonal:** suponiendo que los valores se ubicaron en el diagrama cartesiano sin rotar, se rotan los ejes de los factores aproximadamente 35° (manteniendo los ángulos adecuados entre los ejes), sin mover los puntos de las variables ubicadas. Esto logra solucionar la mayoría de los inconvenientes descritos en el apartado anterior, como son la bipolaridad de las cargas y la complejidad factorial.
- **Oblicua:** cuando la rotación se realiza sin mantener los ángulos adecuados entre los ejes, se denomina rotación oblicua. En este tipo de rotación, los ángulos entre ejes dependen del nivel de correlación, siendo los más cercanos a 0° y los más alejados de 90°, los de mayor correlación. Suele ser más fácil interpretar las rotaciones ortogonales, pero ser más cercanas a la realidad las rotaciones oblicuas.

¹⁰⁷ NORMAN, Geoffrey R., STREINER, David L. Capítulo 16: Exploratory Factor Analysis. En: PDQ Statistics. 3ª ed. Hamilton, Ontario, Canadá, Ed. BC Decker Inc, 2003. p. 140. ISBN 1-55009-207-3

¹⁰⁸ *Ibíd.*, p. 140.

¹⁰⁹ *Ibíd.*, p. 152-153.

- **Varimax:** la rotación óptima es la que maximiza la varianza explicada por cada factor, lo cual es realizado por la rotación varimax, la cual se utilizó en el presente estudio.

El resultado de la rotación no se muestra en una gráfica sino en una matriz del factor rotado, en la que están los valores de las cargas¹¹⁰.

4.2.7 Valor Alfa de Cronbach y Análisis Factorial:

Ya que el coeficiente alfa de Cronbach no indica la unidimensionalidad del test, se recomienda realizar alguna de las técnicas de análisis factorial, por ejemplo, el método de componentes principales (ACP) y, si este análisis da como resultado un solo factor, eso indica que los ítems corresponden a una sola dimensión. Sin embargo, no debe olvidarse que el ACP solo, no define la unidimensionalidad, sino que, al encontrar un solo factor, la unidimensionalidad se confirma con el coeficiente alfa¹¹¹; es decir, que el valor alfa y el ACP están estrechamente relacionados y su interpretación debe hacerse basándose en ambas medidas.

Según lo anterior, debería encontrarse un solo factor para la totalidad del Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido, aunque realmente esté constituido por tres sub-escalas. Por otro lado, al analizar de manera individual cada sub-escala, se esperaría encontrar que al realizar el ACP de la primera sub-escala, se encuentren dos factores (correspondientes a la integración comunitaria y la participación comunitaria); mientras que se debería encontrar un factor para cada una de las otras dos sub-escalas (que correspondería a las dimensiones apoyo en los sistemas informales y apoyo en los sistemas formales, respectivamente).

¹¹⁰ NORMAN, Geoffrey R., STREINER, David L. Capítulo 16: Exploratory Factor Analysis. En: PDQ Statistics. 3ª ed. Hamilton, Ontario, Canadá, Ed. BC Decker Inc, 2003. p. 152. ISBN 1-55009-207-3.

¹¹¹ CORTINA, José M. What is Coefficient Alpha? An examination of theory and applications. En: Journal of Applied Psychology, 1993. vol. 78, no. 1, p. 103.

4.3 MARCO ÉTICO

Tomando como base la resolución 8430 del 04 de octubre de 1993, donde se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud¹¹², la investigación propuesta es una investigación en salud, que cumple con los requisitos pertinentes, como es el cumplimiento del artículo 8, sobre la protección de la privacidad de las personas cuyos datos están incluidos en la base de datos, especialmente porque dicha base de datos no contiene información que permita identificar a los sujetos incluidos en el estudio.

Además de lo anterior, teniendo en cuenta los artículos 9, 10 y, especialmente el 11, de la resolución 8430 de 1993, la investigación a realizar se define como “investigación sin riesgo”, ya que se propone analizar una base de datos, por lo que no habrá necesidad de contactar ningún sujeto de estudio.

Por lo mencionado y, de acuerdo con el párrafo primero del artículo 16, no es necesario redactar consentimiento informado alguno.

La investigación contó con el aval del comité de ética de la Universidad Tecnológica de Pereira.

¹¹² COLOMBIA, MINISTERIO DE SALUD. RESOLUCION N° 008430 DE 1993 (04, octubre, 1993). Por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud. Bogotá, D.C., 1993, p. 1-11.

5. DISEÑO METODOLÓGICO

5.1 ORIGEN DE LA INFORMACIÓN

Se tomó la base de datos que contiene los resultados de la investigación **“apoyo social percibido por las personas en situación de desplazamiento en el Departamento de Risaralda, año 2010”**, la cual fue realizada por los grupos de investigación “Desarrollo y Cultura de la Salud” y “Vulnerabilidad y Salud Pública”, de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Tecnológica de Pereira.

5.2 MÉTODO DE ANÁLISIS

Se utilizó el paquete estadístico SPSS versión 16.0, disponible en la Universidad Tecnológica de Pereira.

Se realizó un análisis cualitativo de cada ítem, en relación con la dimensión a la que pertenece, según los autores del cuestionario y, en segundo lugar, en relación con el constructo Apoyo Social Comunitario Percibido.

Se determinó el índice de homogeneidad a través de correlaciones de Pearson de cada ítem con el resultado total de cada sub-escala.

Se realizaron estadísticos descriptivos y medidas de tendencia central, con sus respectivas gráficas, para cada uno de los ítems de la escala.

Se aplicó el estadístico alfa de Cronbach a cada sub-escala, realizando, además, un análisis de correlación y el efecto de la exclusión de ítems en el resultado del valor alfa.

Se realizó un análisis factorial, con el método de componentes principales, a cada sub-escala, luego al cuestionario total y, posteriormente, al cuestionario con los ítems no excluidos en el análisis del valor alfa de Cronbach.

6. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La base de datos contenía 479 registros correspondientes al mismo número de sujetos en situación de desplazamiento, entrevistados. No se encontró en los registros los números de cédula u otros datos de identificación de los sujetos.

6.1 Análisis Sociodemográfico:

6.1.1 Municipio de Asentamiento:

El municipio de asentamiento o comunidad receptora es el lugar del departamento de Risaralda donde se instalaron las personas en situación de desplazamiento. Los 479 sujetos registrados en la base de datos estaban en comunidades receptoras de diferentes partes del departamento de Risaralda, la mayoría se encontraban en la ciudad de Pereira, con el 61% del total de la muestra, seguido por el municipio de Santuario y, en tercer lugar, Dosquebradas, como se muestra en la tabla 1.

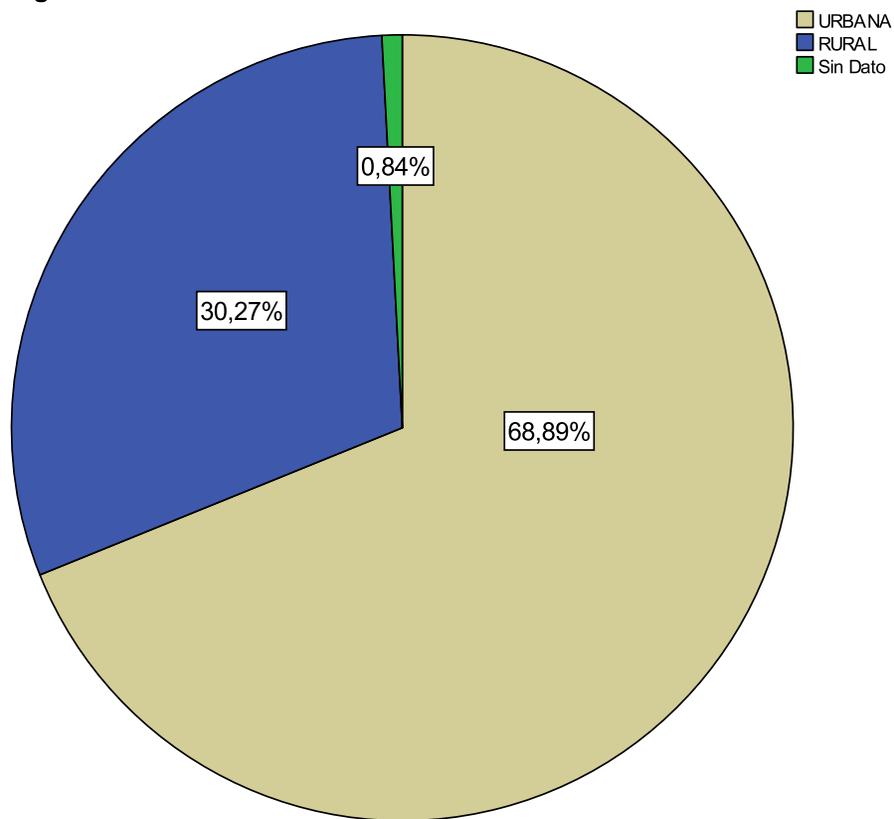
Tabla 1. Municipio de Asentamiento.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos APÍA	3	,6	,6	,6
BALBOA	8	1,7	1,7	2,3
BELÉN DE UMBRÍA	15	3,1	3,1	5,4
DOSQUEBRADAS	36	7,5	7,5	12,9
GUÁTICA	9	1,9	1,9	14,8
LA CELIA	11	2,3	2,3	17,1
MARSELLA	5	1,0	1,0	18,2
MISTRATÓ	1	,2	,2	18,4
PEREIRA	292	61,0	61,0	79,3
PUEBLO RICO	13	2,7	2,7	82,0
QUINCHÍA	9	1,9	1,9	83,9
SANTA ROSA DE CABAL	26	5,4	5,4	89,4
SANTUARIO	42	8,8	8,8	98,1
LA VIRGINIA	9	1,9	1,9	100,0
Total	479	100,0	100,0	

6.1.2 Área de Asentamiento:

El área de asentamiento (rural o urbana) se registró mediante la variable "territorio". Como se evidencia en la figura 1, aproximadamente dos tercios de las personas entrevistadas residían en el área urbana, y un tercio vivían en el área rural. Hubo ausencia de datos de la variable "territorio" en menos del 1% de la base de datos.

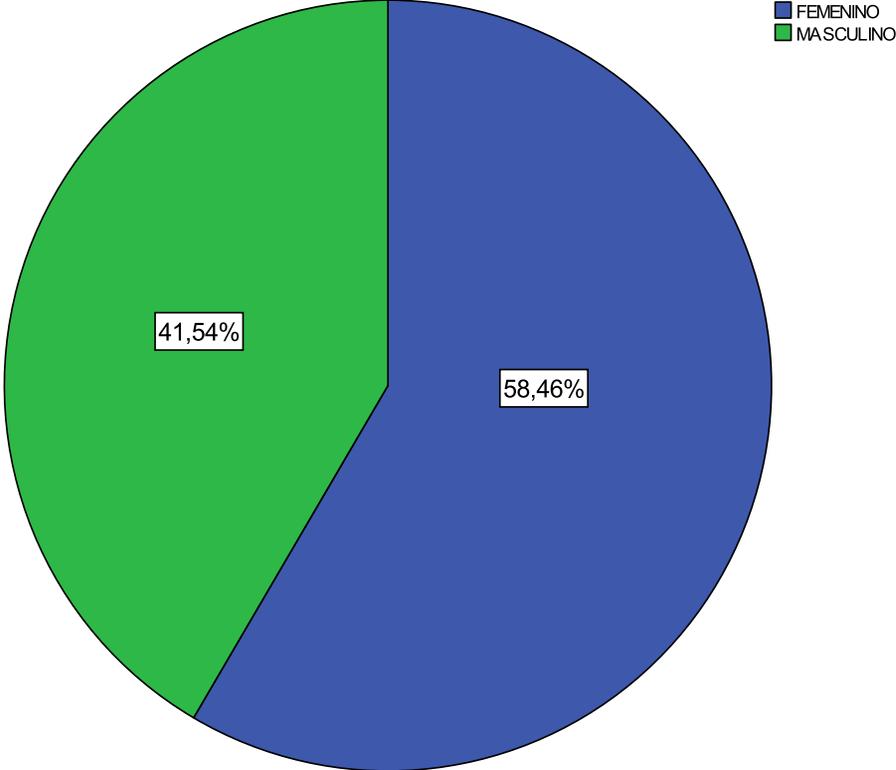
Figura 1. Área de asentamiento.



6.1.3 Sexo:

No se presentaron valores perdidos en los registros de la variable sexo. Hubo un porcentaje mayor de mujeres en la muestra encuestada.

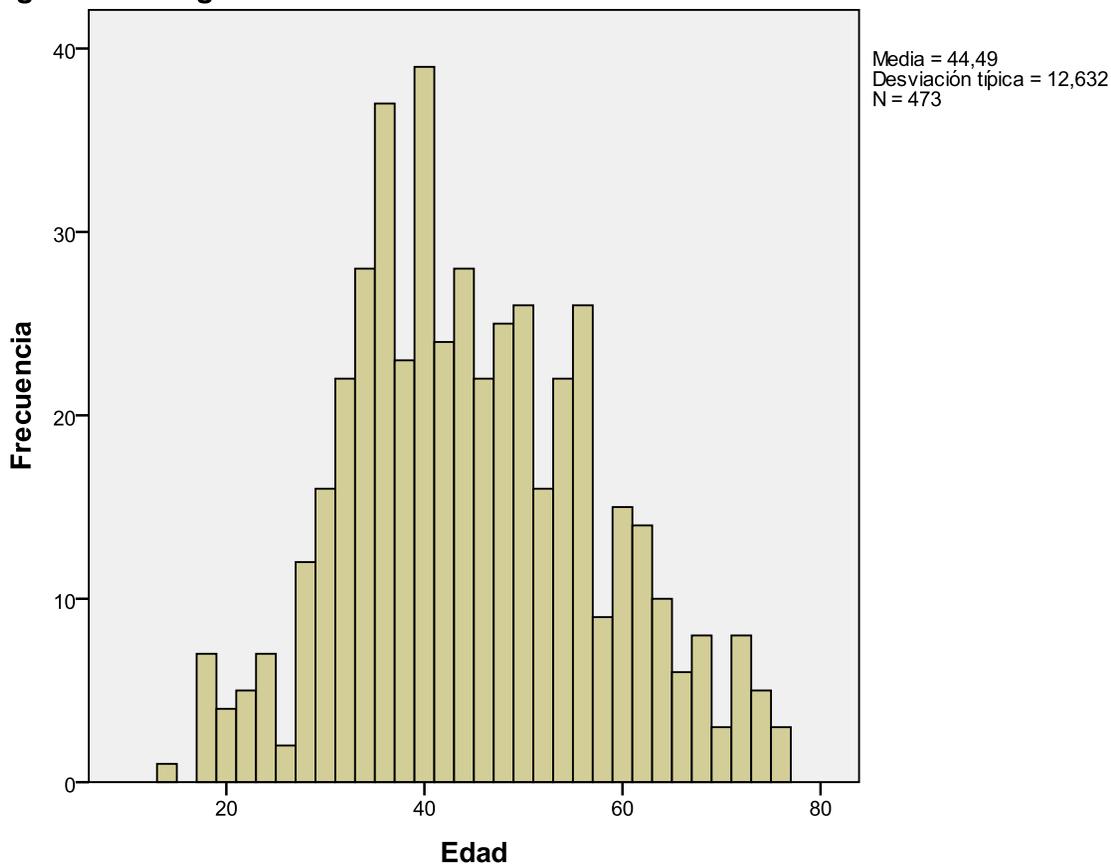
Figura 2. Sexo



6.1.4 Edad:

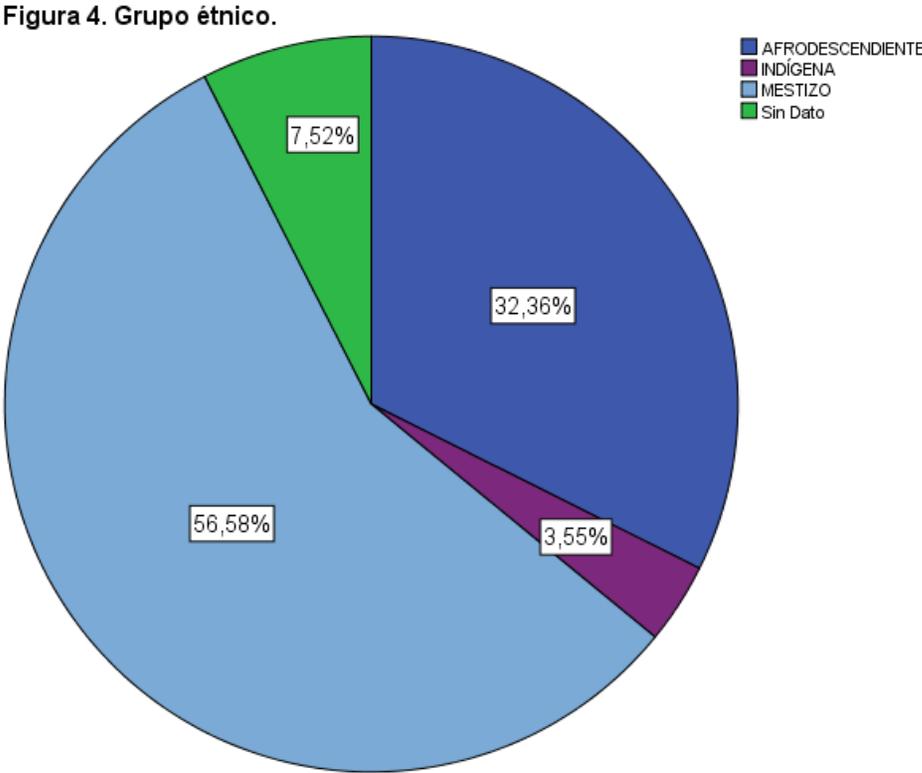
Había 473 registros que contenían la variable edad y 6 sujetos no tenían registro de esta variable (valores perdidos). La edad mínima fue de 14 años y la máxima de 76 años (rango de 62), con una media de 44,49 años y una desviación típica de la edad de 12,6 años. La mediana fue de 43 años y se presentaron 2 modas, 35 y 39 años, con 21 individuos cada una. El 1,3% (6 sujetos) no tenían el dato de la edad y 3 sujetos (0,6%) eran menores de 18 años de edad. A continuación se presenta un histograma de la distribución de la variable edad en la muestra encuestada.

Figura 3. Histograma de la edad.



6.1.5 Grupo Étnico:

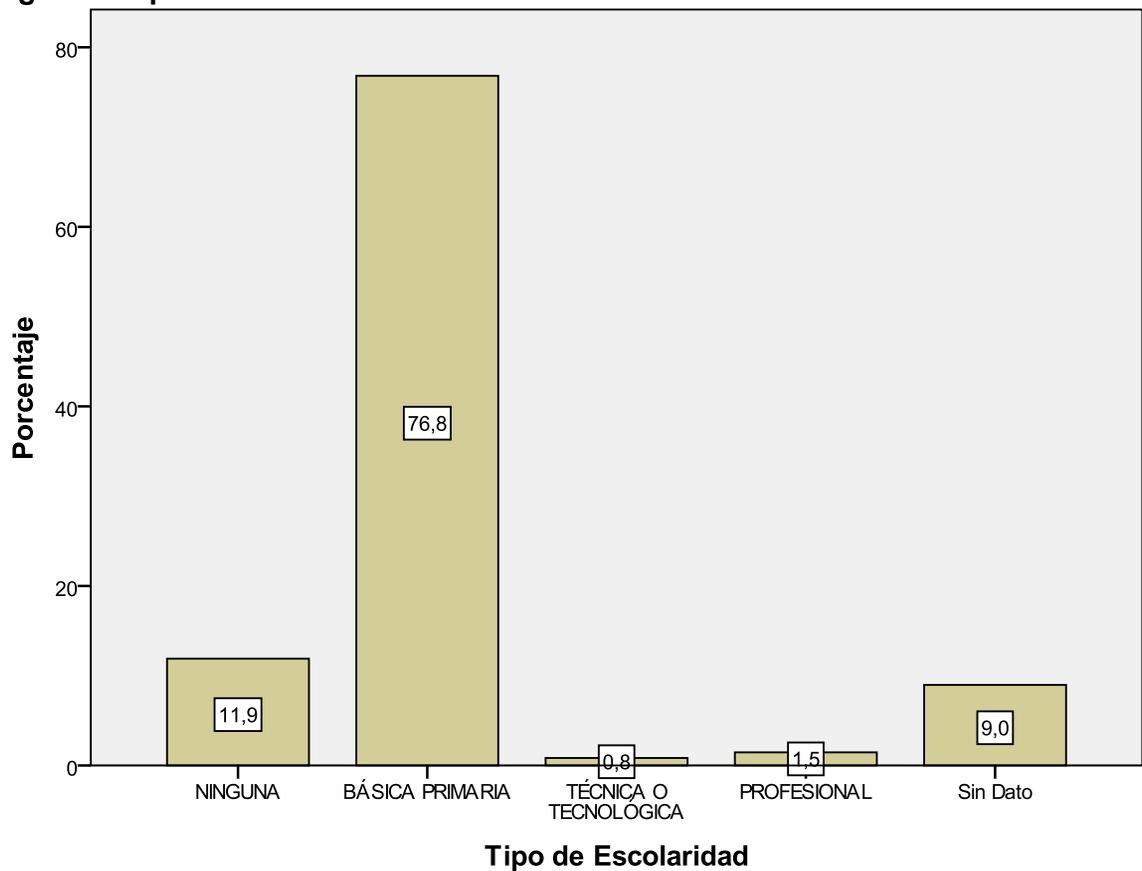
Más de la mitad de los sujetos de la muestra, eran mestizos, siendo los afrodescendientes el segundo grupo mayoritario, mientras que un porcentaje pequeño era indígena y para el 7,55% de los sujetos del estudio no se consignó el grupo étnico en la base de datos.



6.1.6 Escolaridad:

En los registros del tipo de escolaridad, 43 sujetos no tenían el dato. De los 436 registros restantes, la gran mayoría, 368 sujetos, tenían escolaridad básica primaria, mientras que 4 personas tenían formación técnica o tecnológica y 7 tenían formación profesional. Es decir que el 79,1% de los sujetos tenían algún tipo de educación, mientras que 57 sujetos, correspondientes al 11,9%, no tenían formación educativa.

Figura 5. Tipo de escolaridad.



6.1.6.1 Sexo y Escolaridad:

Al comparar las variables Sexo y Tipo de escolaridad, se encuentra que había un porcentaje mayor de personas escolarizadas en el grupo de mujeres, ya que el 80% de las mujeres tenían escolaridad básica primaria, mientras que el 76,8% de los hombres habían cursado la básica primaria; por otro lado, el grado de escolaridad fue ligeramente mayor en los hombres, quienes tenían 1,5% de profesionales y 0,8% de sujetos con formación técnica o tecnológica, mientras que las mujeres tenían 1,4% de profesionales y 0,7% de personas con formación técnica o tecnológica. Sin embargo, a pesar de mostrarse diferencias numéricas leves (tabla 2), esto no alcanzó el nivel de significancia estadística, con un valor de $p=0,199$.

Tabla 2. Comparación entre las variables Sexo y Tipo de escolaridad							
Recuento							
		Tipo de escolaridad					Total
		NINGUNA	BÁSICA PRIMARIA	TÉCNICA O TECNOLÓGICA	PROFESIONAL	Sin Dato	
Sexo	FEMENINO	25	224	2	4	25	280
	MASCULINO	32	144	2	3	18	199
Total		57	368	4	7	43	479

6.2. Análisis del Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido:

A continuación se muestra el resultado del análisis de cada uno de los ítems del Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido, primero desde un punto de vista cualitativo, comparando los ítems entre sí y con el constructo apoyo social comunitario percibido y, segundo, de manera cuantitativa, a través de análisis estadísticos sobre el comportamiento de los ítems en la población en la que fue aplicado el cuestionario.

6.2.1 Análisis Cualitativo del Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido:

6.2.1.1 Sub-Escala 1:

La escala uno evalúa, según mencionan Gracia, Herrera y Musitu, dos dimensiones, denominadas integración comunitaria y participación comunitaria, respectivamente. La primera de ellas es cuantificada a través de los ítems 1 al 5, mientras que la segunda dimensión se cuantifica con los ítems 6 al 11, mediante las fórmulas:

- **Integración comunitaria**=(ítems (2 + 3 + 5)+ (12-((ítems 1 + 4))
- **Participación comunitaria** =(ítems 6 + 7 + 8 + 10) + (12 – (ítems 9 + 11))

6.2.1.1.1 Integración Comunitaria

1. Me encuentro a disgusto dentro de mi barrio o comunidad.

El primer ítem, se refiere básicamente al nivel de disgusto de la persona al estar en la comunidad receptora, por lo que parece apuntar a un constructo hipotético diferente al de la integración comunitaria, ya que no interroga sobre el sentirse parte de la comunidad.

Por otro lado, dado que la población encuestada estaba en situación de desplazamiento forzado, no es confiable la respuesta sobre si están a disgusto con su comunidad, ya que es una comunidad, en términos generales, impuesta por la situación de desplazamiento lo que podría ocasionar un sesgo importante

en la manera de sentirse dentro del barrio o comunidad. Esto indica que, probablemente, este ítem no sea apropiado para cuantificar el nivel de integración comunitaria en la población estudiada.

2. Me siento identificado con mi comunidad/barrio.

Este ítem pregunta por una característica principal de la integración comunitaria, como es el nivel de identificación con la comunidad receptora, ya que la identificación es una manifestación del sentirse parte de algo. Además, el identificarse con una comunidad indica, de manera indirecta, en qué medida sus objetivos o su vida están relacionados con los objetivos y/o la vida de la comunidad en general. Esta pregunta hace parte del constructo.

3. Mis opiniones son bien recibidas en mi barrio o mi comunidad.

El tercer ítem interroga sobre la recepción de las opiniones en su comunidad, lo que se relaciona con el apoyo social comunitario percibido en el sentido en que, si se reciben bien las opiniones, eso indica, indirectamente, que en su comunidad están interesados en ayudarlo, es decir que puede contar con esas personas.

4. Muy pocas personas de mi comunidad saben quién soy yo.

En el contexto de personas en situación de desplazamiento forzado, quienes llegan a sus comunidades receptoras huyendo de amenazas contra su vida y/o su integridad, se pensaría que los sujetos buscan ser poco reconocidos en sus comunidades, ya que eso se convierte en un factor de riesgo, ya sea real o imaginado. Es decir que este ítem no es apropiado para la población estudiada, aunque, en otro contexto, brinde información valiosa. Probablemente este ítem altere los resultados del cuestionario en total, además, no aporta datos acerca de si la persona percibe apoyo por parte de la comunidad receptora.

5. Siento el barrio como algo mío.

Éste ítem está directamente orientado al constructo hipotético de integración comunitaria y, a su vez, permite valorar indirectamente la confianza que sentiría la persona para solicitar ayuda a su comunidad, en caso de necesitarla (Apoyo Social Comunitario Percibido).

6.2.1.1.2 Participación Comunitaria:

6. Colaboro en las organizaciones y asociaciones de mi comunidad.

El ítem 6 evalúa apropiadamente una fracción de la dimensión de participación comunitaria ya que esa dimensión corresponde al nivel de colaboración con los grupos formados en la comunidad receptora. Además, si la persona colabora en las organizaciones y asociaciones, esto indica que siente confianza en las mismas, un factor primordial en el constructo de apoyo social comunitario percibido.

7. Participo en actividades sociales de mi barrio.

Al igual que el ítem anterior, éste indica el nivel de colaboración, de confianza del sujeto en lo realizado en la comunidad receptora y aporta al constructo.

8. Participo en algún grupo social o cívico.

El ítem 8 hace referencia a los sistemas informales de la comunidad, los cuales son parte fundamental del apoyo social comunitario percibido, especialmente porque, si la persona participa de los grupos, esto indica, indirectamente, que en caso de necesitarlo, acudiría a ellos.

9. No participo en las reivindicaciones que se llevan a cabo en mi barrio o comunidad.

Éste ítem es difícil de entender, ya que el término “reivindicación” no es muy utilizado en el contexto de barrio y empieza con una negación, por otro lado, su respuesta es bastante compleja para la población a la que se aplicó el cuestionario, en la cual aproximadamente el 80% de las personas no superan la formación básica primaria. A continuación se escribe un ejemplo para apreciar mejor la complejidad, especialmente si la respuesta es negativa: “estoy muy en desacuerdo con que no participo en las reivindicaciones que se llevan a cabo en mi barrio”.

10. Acudo a las llamadas de apoyo que se hacen dentro de mi comunidad.

El presente ítem se refiere a qué tanto el sujeto apoya a sus vecinos, lo cual, por un lado, cuantifica el nivel de participación de la persona en su comunidad y, por otro lado, informa sobre la confianza que tendría la persona en que sería apoyado por su comunidad.

11. No participo en las actividades socio-recreativas de mi comunidad.

Si bien, este ítem interroga sobre la participación del sujeto en algunas de las actividades de la comunidad, al hacerlo de manera negativa, su respuesta se vuelve muy compleja para la población a la cual se aplicó, por lo que es posible que sus respuestas tiendan más a confundir que a aclarar el panorama sobre la participación comunitaria y, a fin de cuentas, sobre el apoyo social comunitario percibido. Ejemplo: “estoy muy de acuerdo con que no participo en las actividades socio-recreativas de mi comunidad”.

6.2.1.2 Sub-Escala 2:

Esta sub-escala incluye los ítems 12 al 21, para cuantificar la dimensión “apoyo en los sistemas informales”, la cual se califica según la siguiente fórmula:

- **Apoyo Sistemas Informales=(ítems12+14+17+18+19+20)+(24-(ítems13+15+16+21))**

La sub-escala hace referencia a los sistemas informales de la comunidad, es decir que son conformados por personas no profesionales, como las asociaciones deportivas o culturales, grupos sociales o cívicos (asociaciones de vecinos, amas de casa, de consumidores, comisión de fiestas, etc.), la parroquia, agrupaciones políticas o sindicales, ONG, etc.

12. Podría encontrar personas que me ayudaran a resolver mis problemas.

Este ítem pregunta directamente por la percepción de apoyo en los sistemas informales comunitarios, por lo que se considera apropiado. Además, indica parcialmente el nivel de percepción de apoyo social comunitario.

13. No encontraría comprensión y apoyo.

El ítem 13 interroga sobre una parte importante del apoyo de los sistemas informales, como son la comprensión y el apoyo, los cuales son primordiales para la dimensión preguntada y, en general, para el apoyo social comunitario percibido. Aunque está redactada en forma clara, al estar en forma negativa, probablemente presente dificultades para responderla debido a que, por ejemplo, si la persona considera que sí encontraría comprensión y apoyo, debería estar en desacuerdo con la negación, es decir, la negación de la negación, algo que agrega complejidad a la respuesta del ítem, especialmente para la población a la que fue aplicada.

14. Podría encontrar personas que me ayudaría a sentirme mejor.

En parte, las personas buscan apoyo para sentirse mejor y, lo buscarán, de ser necesario, si consideran que esto será posible. Por eso, el ítem 14 es importante para cuantificar la percepción de apoyo en los sistemas informales comunitarios y, consecuentemente, para definir el apoyo social comunitario percibido.

15. No pediría consejo.

Aunque el ítem trata de cuantificar una parte importante del apoyo en los sistemas informales, como el consejo que pudiera recibir de los mismos, de nuevo, al estar redactada de manera negativa, su respuesta se torna compleja y probablemente se convierte en un factor de confusión a la hora de cuantificar el apoyo social comunitario percibido.

16. No podría compartir mis problemas.

Similar a lo anotado para los ítems 9, 11, 13 y 15, al tener que responderse la negación de la negación en caso de que la persona considere que puede confiar sus problemas con los sistemas informales comunitarios, este ítem se torna confuso y poco confiable para ayudar a cuantificar el apoyo social comunitario percibido.

17. Encontraría alguien que me escuche cuando estoy decaído.

Este ítem está relacionado con el anterior, ya que, si una persona considera que puede compartir sus problemas, probablemente es porque cree que encontrará a

alguien que la escuche, en especial cuando está decaída. Además, el creer que será escuchado cuando se está decaído, es una parte importante del constructo apoyo social comunitario percibido.

18. Encontraría una fuente de satisfacción para mí.

El ítem cuantifica un fragmento del apoyo social de los sistemas informales, como es el obtener cosas positivas, placenteras, de la relación con dichos sistemas. Éste ítem está relacionado con el ítem 14, “encontraría personas que me ayudarían a sentirme mejor”.

19. Lograría animarme y mejorar mi estado de ánimo.

Similar al ítem anterior, éste interroga sobre la posibilidad de obtener algo positivo y placentero de la relación con los sistemas informales de apoyo, por lo que es un ítem válido y relacionado con el constructo de apoyo social comunitario percibido.

20. Me relajaría y olvidaría con facilidad mis problemas cotidianos.

Este ítem se relaciona con la posibilidad de dejar a un lado los problemas que afligen a la persona que acude a los sistemas informales de apoyo, lo que es uno de los objetivos que probablemente se tengan en mente al acudir a dichos sistemas. Por otro lado, el apoyo social comunitario percibido también incluye qué tanto las personas consideran que podrán lograr lo relatado en el ítem.

21. No solicitaría ayuda.

De nuevo se presenta un ítem válido para el constructo hipotético de apoyo social en los sistemas informales y apoyo social comunitario percibido, pero que, en su respuesta, probablemente muestre bastantes dificultades, sin embargo, al ser corto, podría ser que las personas logren comprenderlo mejor que los otros ítems.

6.2.1.3 Sub-Escala 3:

Esta escala se refiere a los grupos formados por personas profesionales, como los servicios sociales, centros educativos, centros de rehabilitación para drogadictos, centro de salud mental, etc. Incluye los ítems 22 al 25 y se califica según la siguiente fórmula:

- **Apoyo Sistemas Formales=(ítems 22 + 24 + 25 + (6 – (ítem 23))**

22. Si tuviera problemas (personales, familiares, etc.) podría encontrar personas en estas organizaciones que me ayudarían a resolverlos.

Es un ítem bastante importante y claro, a pesar de ser largo, ya que es primordial para evaluar el apoyo social comunitario percibido, saber si la persona considera que encontraría ayuda en caso de solicitarla, en este caso, a partir de los sistemas formales de apoyo.

23. Estos servicios no me inspiran la suficiente confianza.

Es un ítem válido, y está muy relacionado con el ítem anterior aunque se debe tener en cuenta que es posible que las personas sepan que hay personas que podrían ayudarles, pero no tenerles la suficiente confianza. Por otro lado, al preguntarse de forma negativa y, teniendo en cuenta las características de la población a la que se aplicó la encuesta, es probable que no se haya dado claridad al respecto de la pregunta por la complejidad de su respuesta.

24. Estas organizaciones y servicios son una importante fuente de apoyo.

Es un ítem claro y directo para cuantificar el apoyo percibido de los sistemas formales de la comunidad.

25. En caso de necesidad acudiría a estas organizaciones.

Complementa lo mencionado en el ítem 22, cuantificando a su vez la confianza que se tiene en las organizaciones formales.

6.2.2 Correspondencia de los Ítems del Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido:

Para el presente análisis, debe tenerse en cuenta que las respuestas equivalían cada una a un número, de la siguiente manera:

-Muy en desacuerdo=1

-En desacuerdo=2

-En desacuerdo y acuerdo=3

-De acuerdo=4

-Muy de acuerdo=5

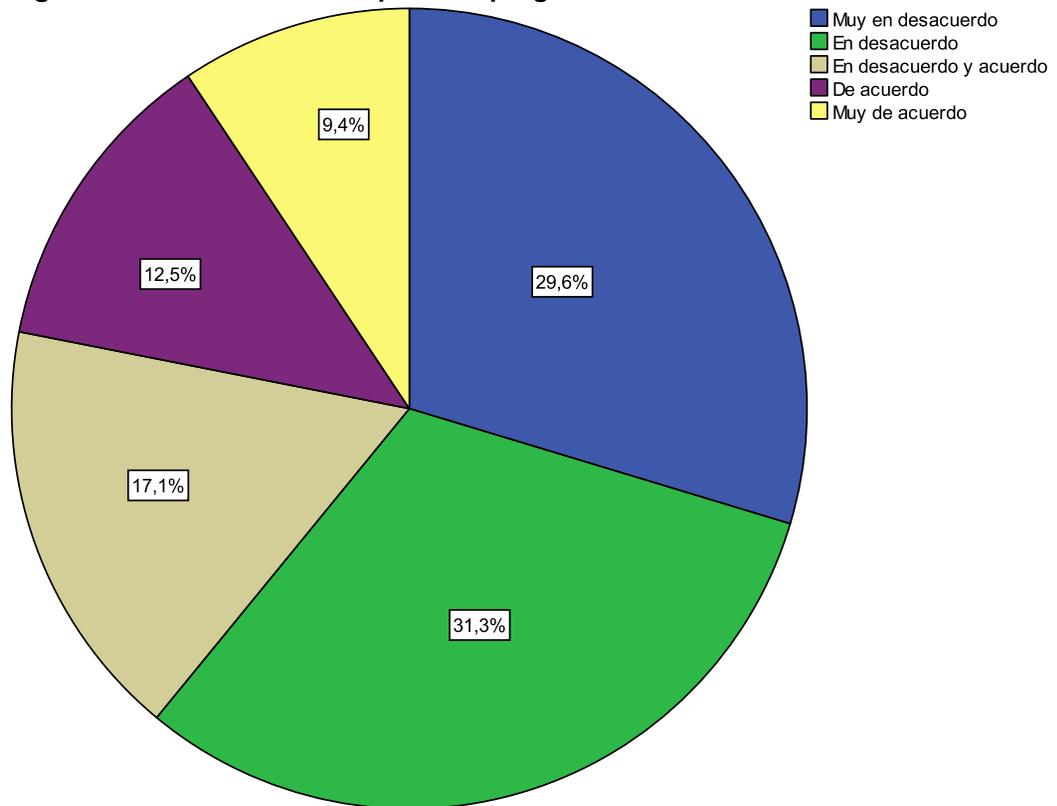
Por lo anterior, se reportarán valores de media, mediana y moda, basados en esos números.

6.2.2.1 Sub-Escala 1:

1. Me encuentro a disgusto dentro de mi barrio o comunidad.

En esta pregunta, los sujetos encuestados tendieron a responder que estaban muy en desacuerdo o en desacuerdo (392 sujetos, 61%), mientras que la minoría respondió estar a disgusto con el barrio o comunidad. Para facilitar la apreciación de la distribución de respuestas, se presenta a continuación la figura 6.

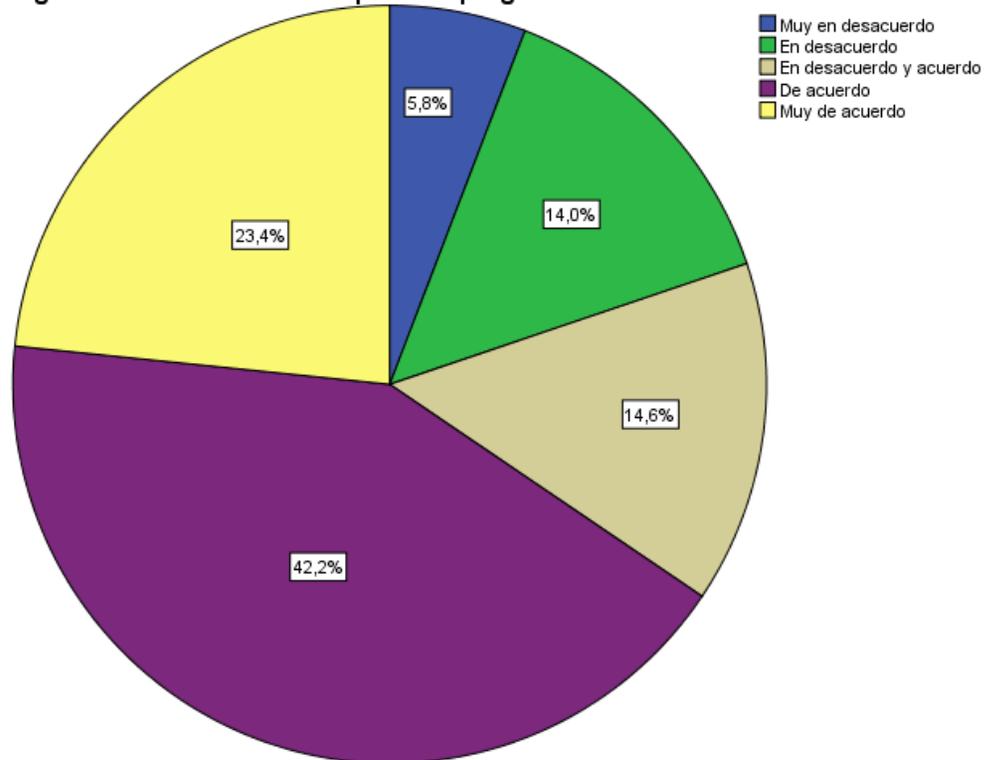
Figura 6. Distribución de respuestas pregunta 1.



2. Me siento identificado con mi comunidad/barrio.

En esta pregunta, las personas respondieron en su mayoría que estaban “de acuerdo” o “muy de acuerdo”, 202 y 112 personas, respectivamente (65,6% en sumatoria); mientras que solamente 95 personas (19,8%) estaban “en desacuerdo” o “muy en desacuerdo” con la afirmación. 70 personas respondieron de manera neutral.

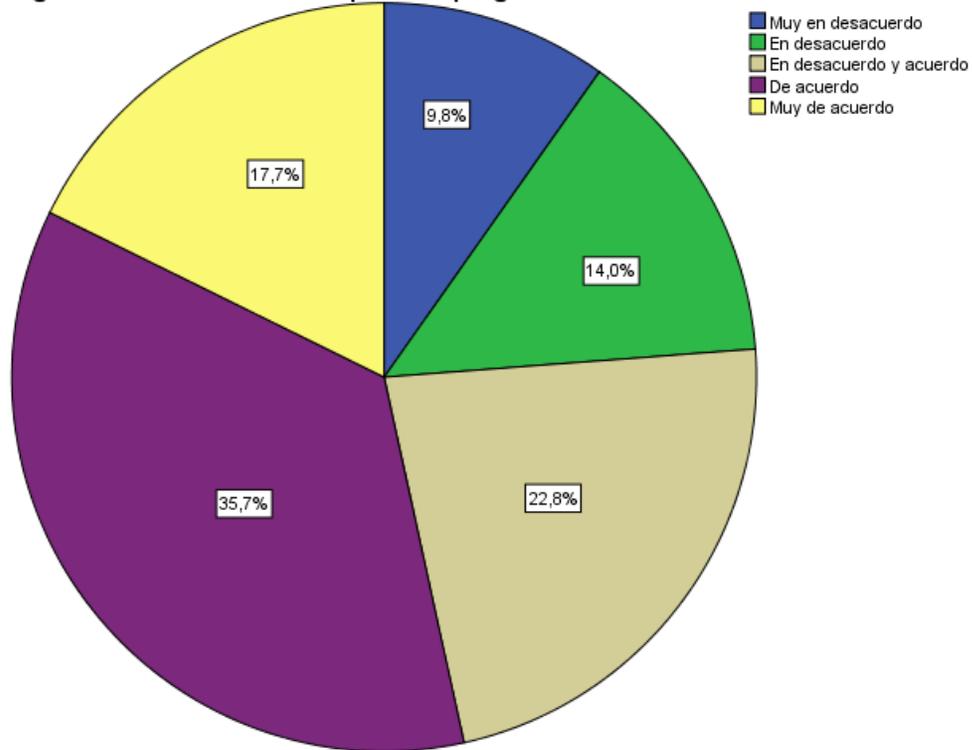
Figura 7. Distribución de respuestas pregunta 2.



3. Mis opiniones son bien recibidas en mi barrio o mi comunidad.

En esta pregunta, las personas estuvieron predominantemente entre la neutralidad y “de acuerdo”, con 109 y 171 personas, respectivamente, lo cual suma el 56,5%. Por otro lado, 85 personas estuvieron “muy de acuerdo” con la afirmación y 114 estuvieron entre “en desacuerdo” y “muy en desacuerdo”.

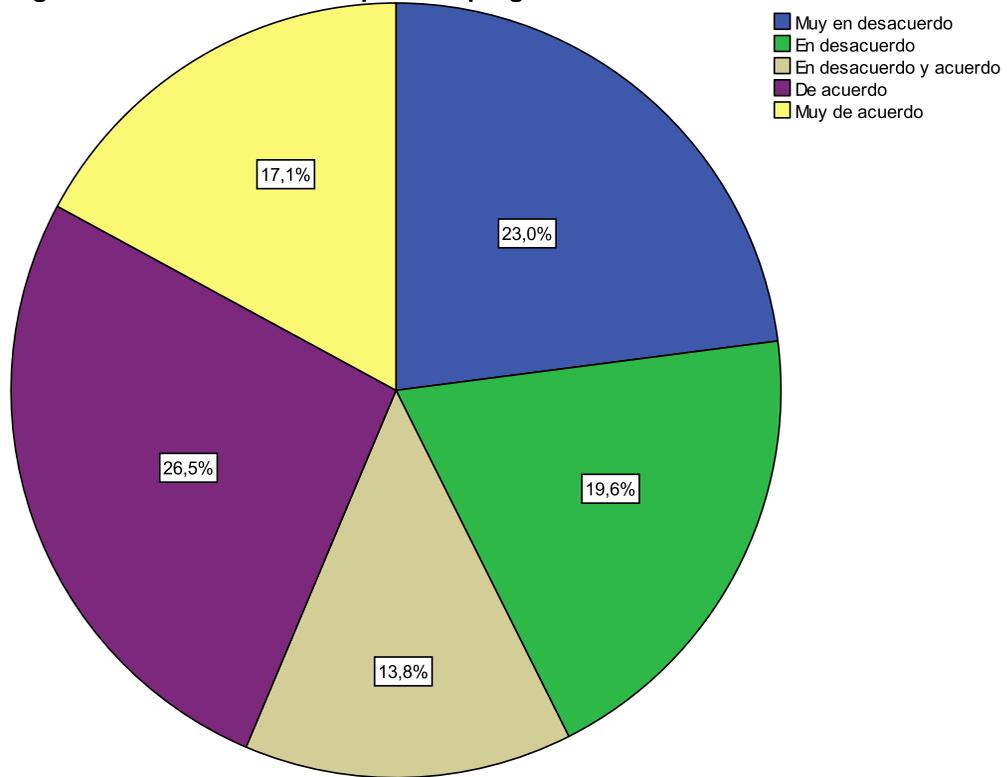
Figura 8. Distribución de respuestas pregunta 3.



4. Muy pocas personas de mi comunidad saben quién soy yo.

En esta pregunta hubo disparidad en las respuestas, habiendo respondido “muy en desacuerdo” y “en desacuerdo” 204 personas (equivalentes al 42,6%), mientras que 209 personas estuvieron “de acuerdo” o “muy de acuerdo” (equivalentes al 43,6%). Por otro lado, la neutralidad solamente correspondió al 13,8% de los sujetos (66 personas).

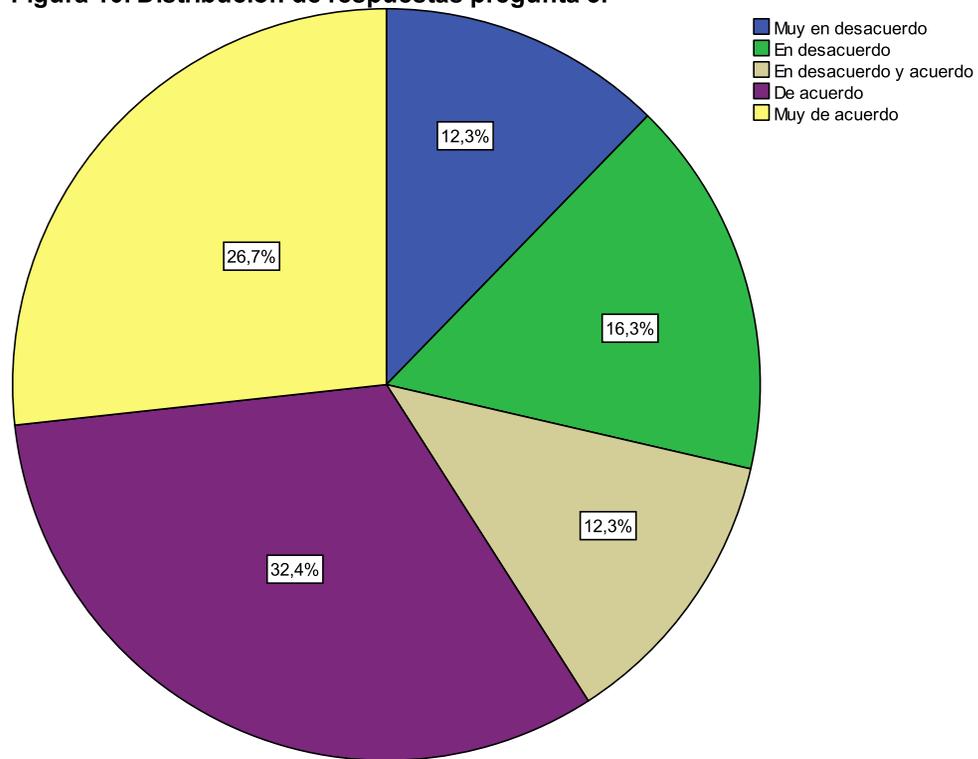
Figura 9. Distribución de respuestas pregunta 4.



5. Siento el barrio como algo mío.

En esta pregunta, la mayoría de personas respondieron estar “de acuerdo” y “muy de acuerdo”, con 155 y 128 personas, respectivamente (equivalentes al 59,1%). Por otro lado 28,6% estuvieron “en desacuerdo” o “muy en desacuerdo” con el ítem (78 y 59 personas, respectivamente), mientras que 59 personas (12,3%) respondieron de manera neutral (en desacuerdo y acuerdo).

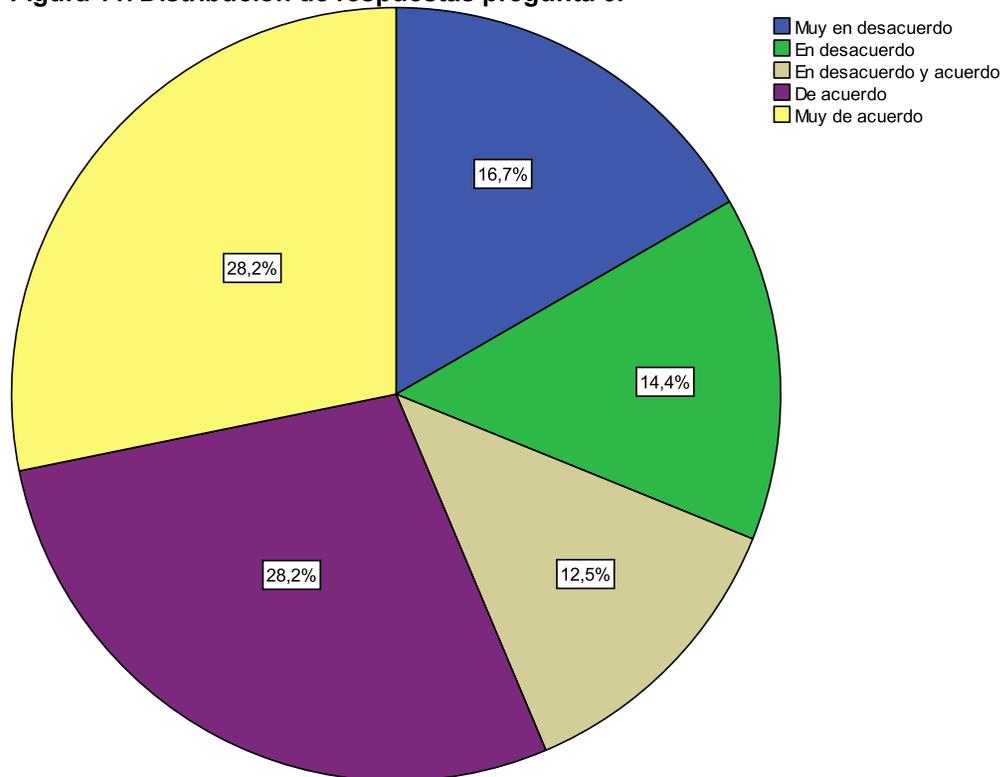
Figura 10. Distribución de respuestas pregunta 5.



6. Colaboro en las organizaciones y asociaciones de mi comunidad.

La mayoría “de acuerdo” y “muy de acuerdo”, con 135 (28,2%) sujetos en cada una. Por otro lado, hubo 80 personas “muy en desacuerdo” y 69 personas “en desacuerdo” (31,1%) (149 personas), mientras que 60 sujetos (12,5%) respondieron de manera neutral “en desacuerdo y acuerdo”.

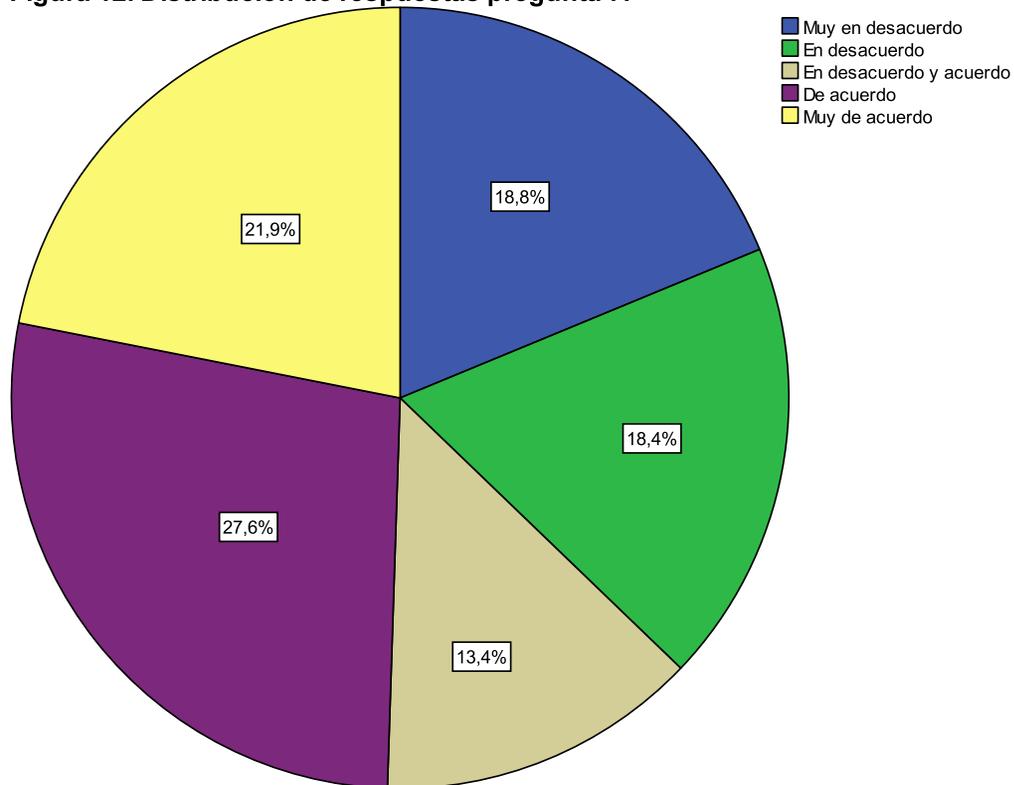
Figura 11. Distribución de respuestas pregunta 6.



7. Participo en actividades sociales de mi barrio.

La mayoría de personas respondieron estar “de acuerdo” y “muy de acuerdo” con la afirmación del ítem, correspondiendo al 59,5% de los sujetos (132 y 105 personas, respectivamente). Mientras que solamente el 37,2% respondieron estar “muy en desacuerdo” (90 personas) o “en desacuerdo” (88 personas). 60 personas (13,4%) estuvieron “en desacuerdo y acuerdo”.

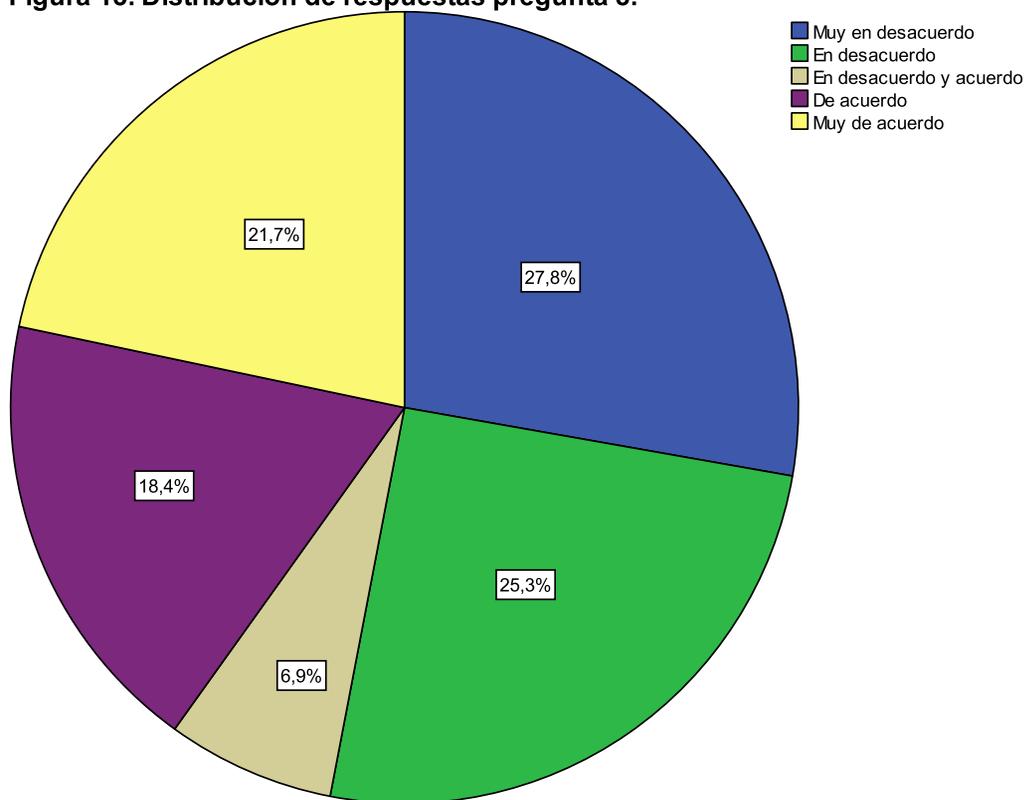
Figura 12. Distribución de respuestas pregunta 7.



8. Participo en algún grupo social o cívico.

Un poco más de la mitad de las personas estuvieron “muy en desacuerdo” (133 sujetos) o “en desacuerdo” (121 sujetos) con la afirmación del ítem, correspondiendo al 53% del total. Por otro lado, 192 personas estuvieron “de acuerdo” (88 sujetos) y “muy de acuerdo” (104 personas), lo cual correspondió al 40,1% de las respuestas. Solamente 33 personas respondieron de manera neutral (en desacuerdo y acuerdo), lo cual fue el 6,9% de las respuestas.

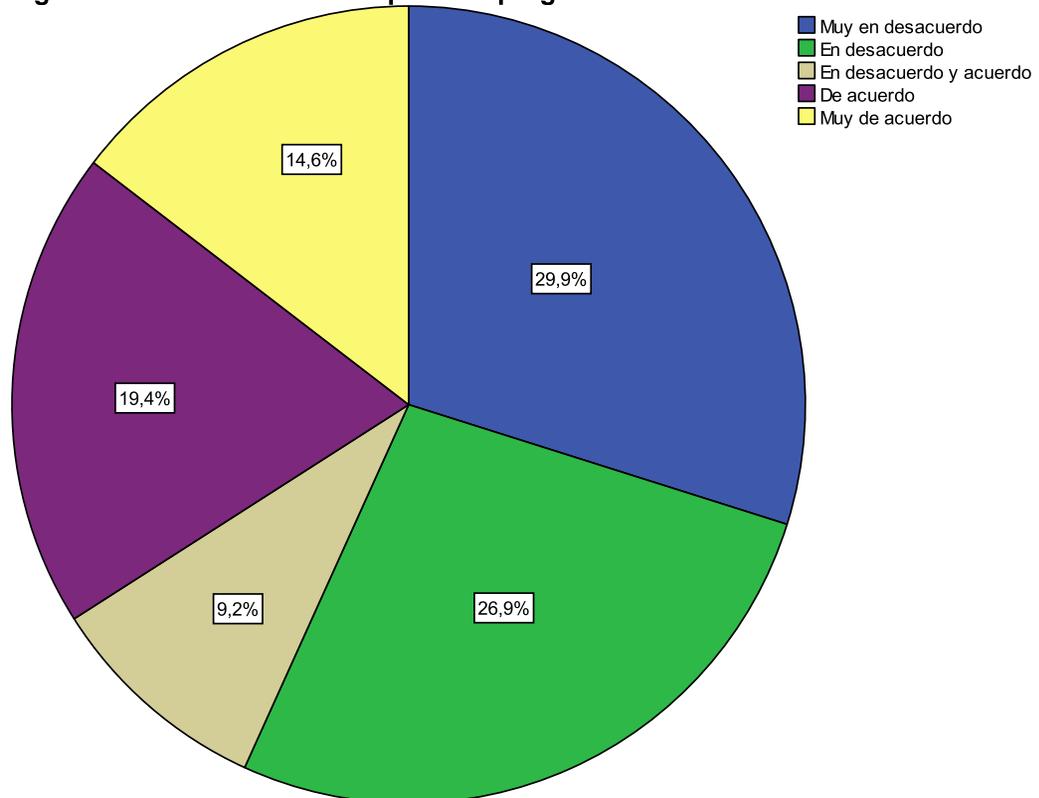
Figura 13. Distribución de respuestas pregunta 8.



9. No participo en las reivindicaciones que se llevan a cabo en mi barrio o comunidad.

La mayoría de sujetos estuvieron “en desacuerdo” (129 personas) o “muy en desacuerdo” (144 personas) con la afirmación del ítem, esto correspondió al 56,8% de las respuestas. 93 sujetos estuvieron “de acuerdo” y 70 “muy de acuerdo” con la afirmación del ítem (19,4 y 14,6%, respectivamente). 9,2% de los sujetos respondieron neutralmente (en desacuerdo y acuerdo).

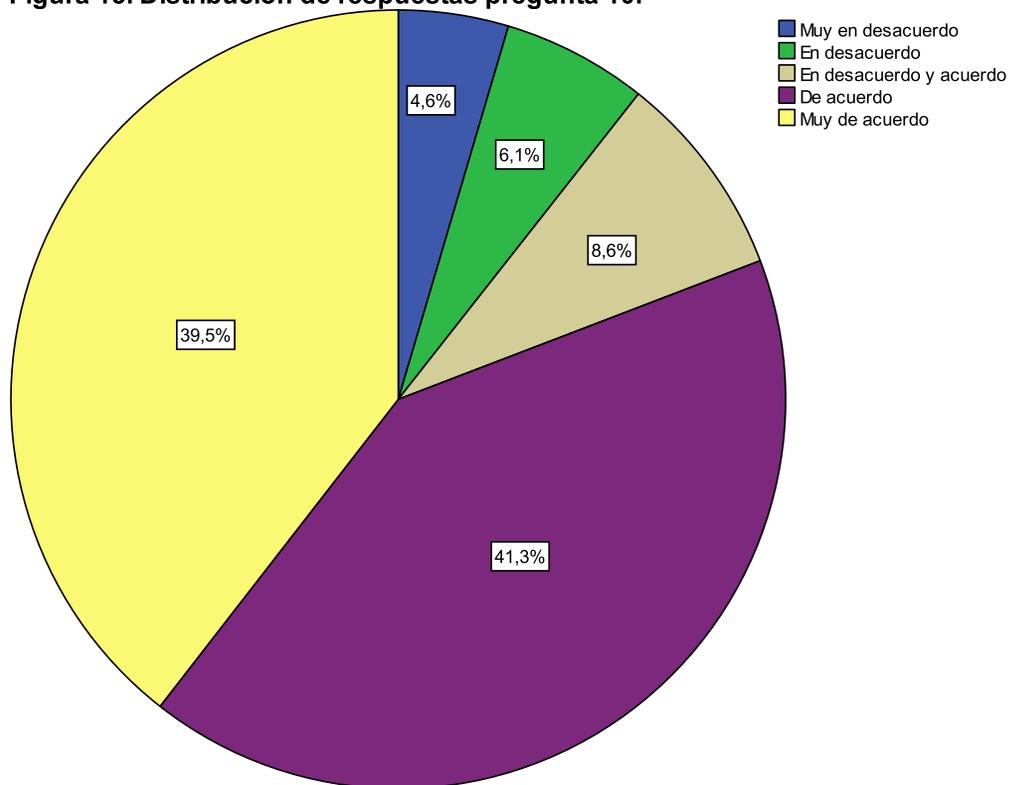
Figura 14. Distribución de respuestas pregunta 9.



10. Acudo a las llamadas de apoyo que se hacen dentro de mi comunidad.

La gran mayoría de personas respondieron estar “de acuerdo” (198 sujetos) y “muy de acuerdo” (189 sujetos) con el ítem (80,8%). Mientras que solamente 51 personas en total estuvieron “muy en desacuerdo” o “en desacuerdo” (22 y 29 sujetos, respectivamente; equivalentes al 10,6%). 41 personas respondieron de manera neutral “en desacuerdo y acuerdo” (8,6%).

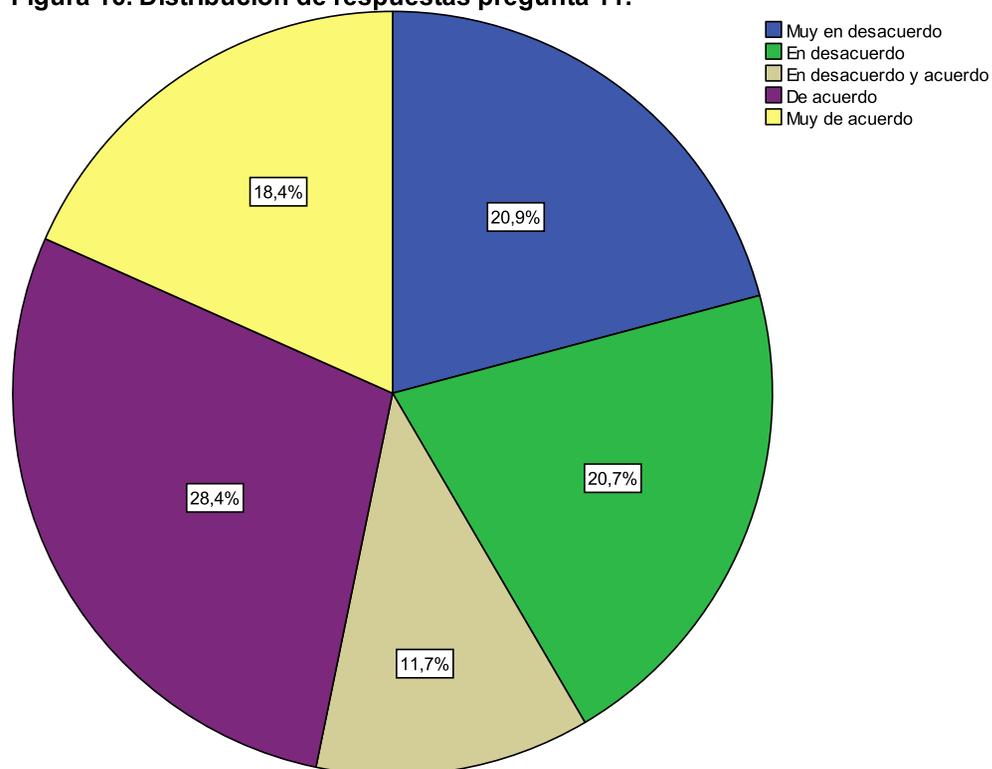
Figura 15. Distribución de respuestas pregunta 10.



11. No participo en las actividades socio-recreativas de mi comunidad.

Las respuestas en este ítem evidencian gran disparidad, ya que 199 personas dicen estar “en desacuerdo” o “muy en desacuerdo” con el ítem (41,5%), mientras que 224 estuvieron “de acuerdo” o “muy de acuerdo” (46,8%); es decir que la diferencia entre ambos polos fue de 25 sujetos solamente. Por otro lado, 56 sujetos estuvieron en la respuesta neutral “en desacuerdo y acuerdo”.

Figura 16. Distribución de respuestas pregunta 11.

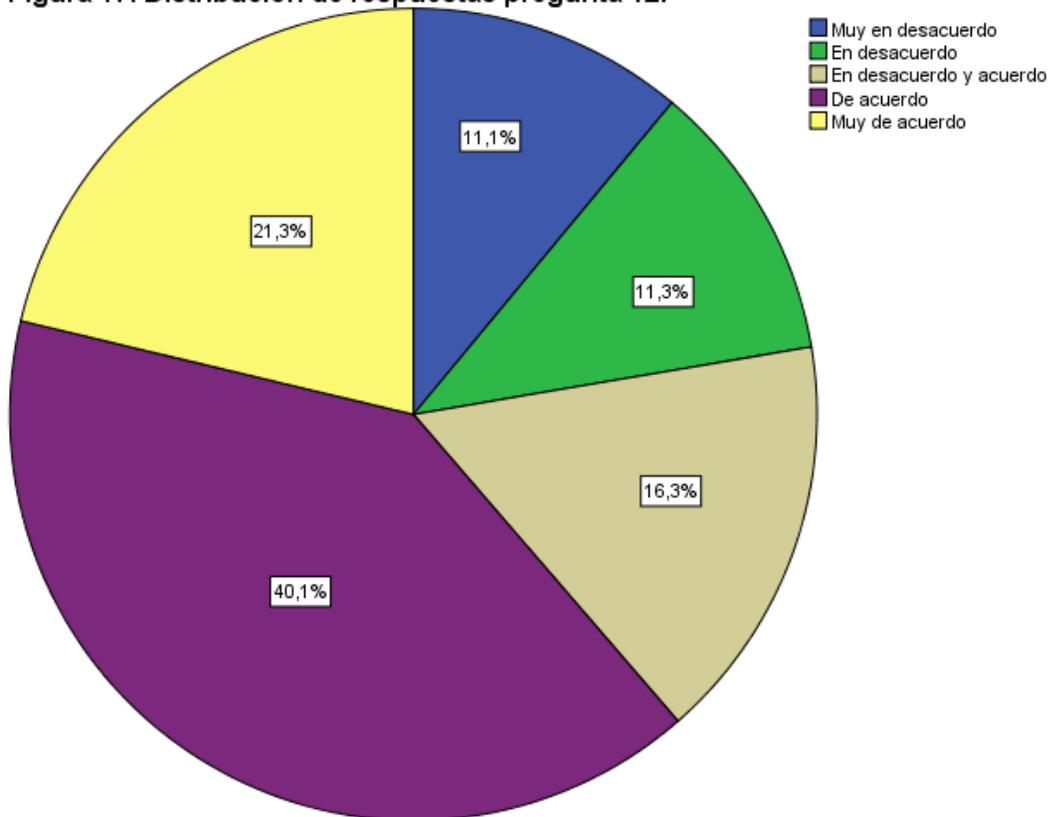


6.2.2.2 Sub-Escala 2:

12. Podría encontrar personas que me ayudaran a resolver mis problemas.

En este ítem del cuestionario, la mayoría de personas estuvieron “de acuerdo” (192 sujetos) o “muy de acuerdo” (102 sujetos); mientras que solamente el 22,3% de las personas estuvieron “en desacuerdo” o “muy en desacuerdo” (54 y 53 sujetos, respectivamente). 78 personas (16,3%) respondieron de manera neutral “en desacuerdo y acuerdo”.

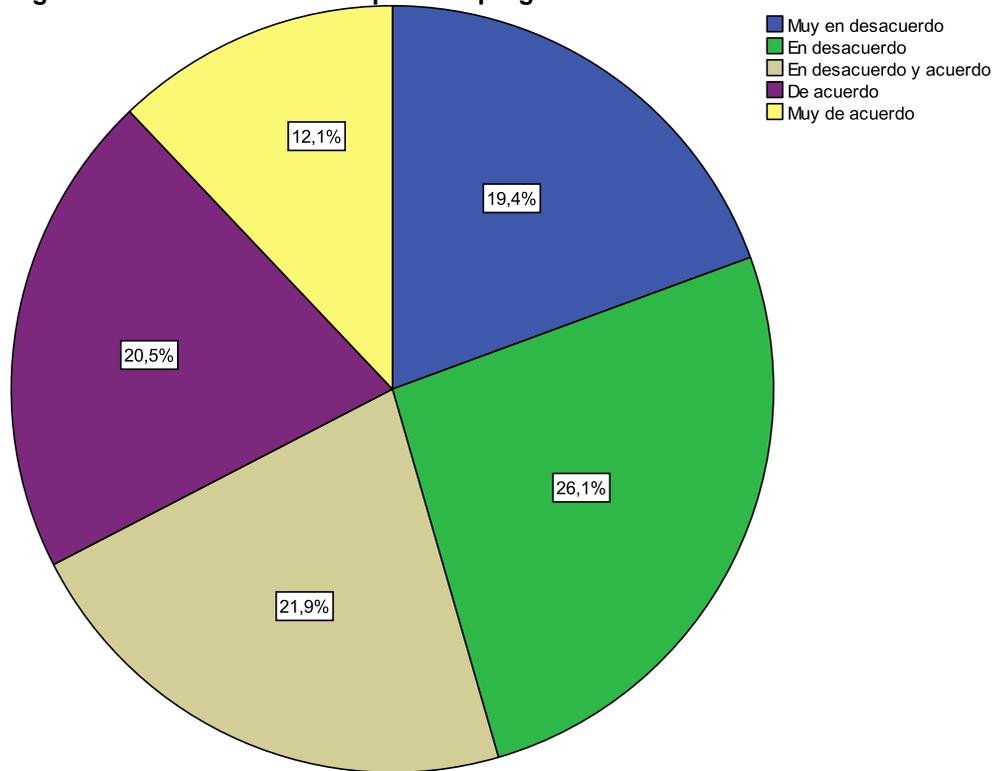
Figura 17. Distribución de respuestas pregunta 12.



13. No encontraría comprensión y apoyo.

La mayoría de personas estuvieron “muy en desacuerdo” (93 sujetos), “en desacuerdo” (125 sujetos) o respondieron de manera neutral “en desacuerdo y acuerdo” (105 sujetos). Mientras que la minoría, 156 sujetos en total, respondieron estar “de acuerdo” o “muy de acuerdo” (98 y 58 sujetos, respectivamente).

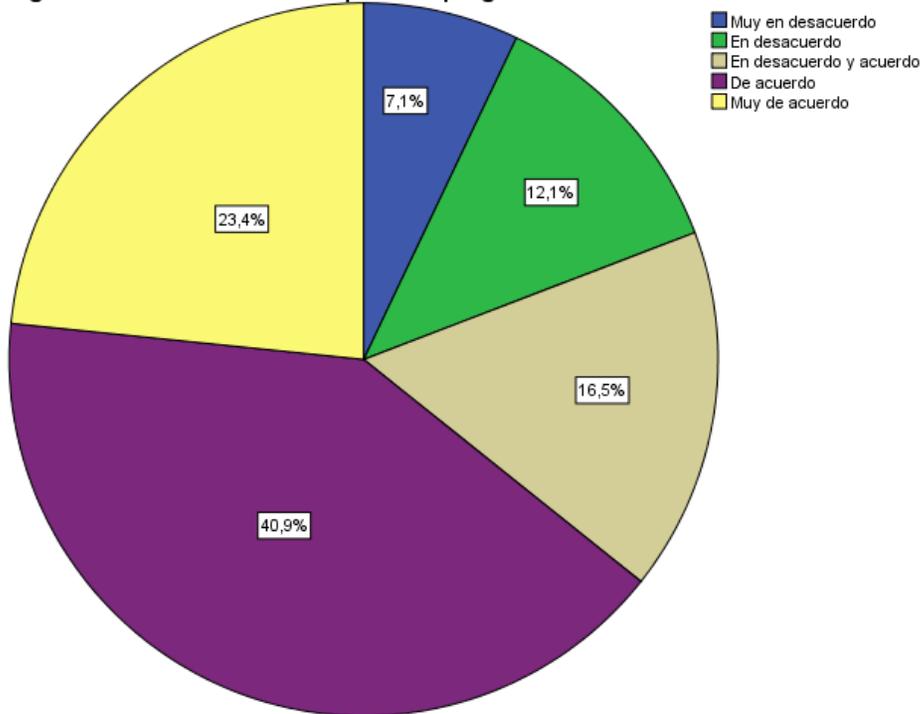
Figura 18. Distribución de respuestas pregunta 13.



14. Podría encontrar personas que me ayudaría a sentirme mejor.

Un total de 308 sujetos respondieron estar “de acuerdo” o “muy de acuerdo” con la afirmación del ítem 14 (196 y 112, respectivamente), correspondiendo al 64,3% del total de las respuestas. Mientras que el 19,2% estuvieron “muy en desacuerdo” o “en desacuerdo” (34 y 58 sujetos, respectivamente). 79 personas (16,5%) respondieron de manera neutral “en desacuerdo y acuerdo”.

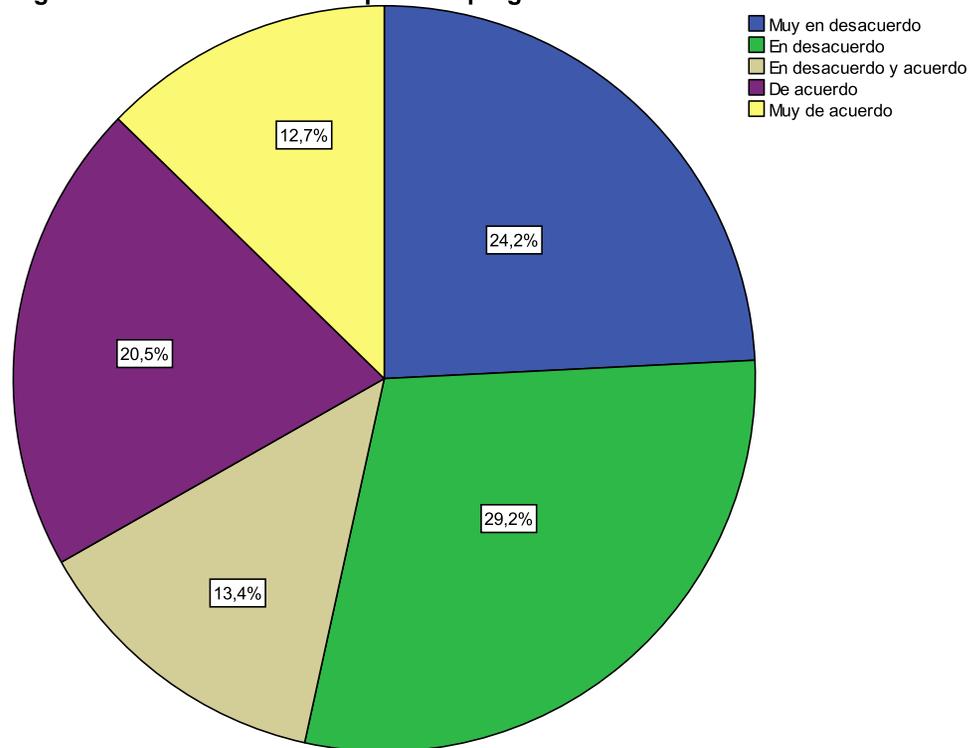
Figura 19. Distribución de respuestas pregunta 14.



15. No pediría consejo.

La mayoría de las personas respondieron estar “muy en desacuerdo” o “en desacuerdo” con que no pedirían consejo a las organizaciones informales comunitarias (116 y 140 sujetos, respectivamente, 53,4%); mientras que solamente el 33,2% estuvo “de acuerdo” o “muy de acuerdo” con esa afirmación (98 y 61 sujetos, respectivamente). El 13,4% respondió de manera neutral “en desacuerdo y acuerdo” (64 sujetos).

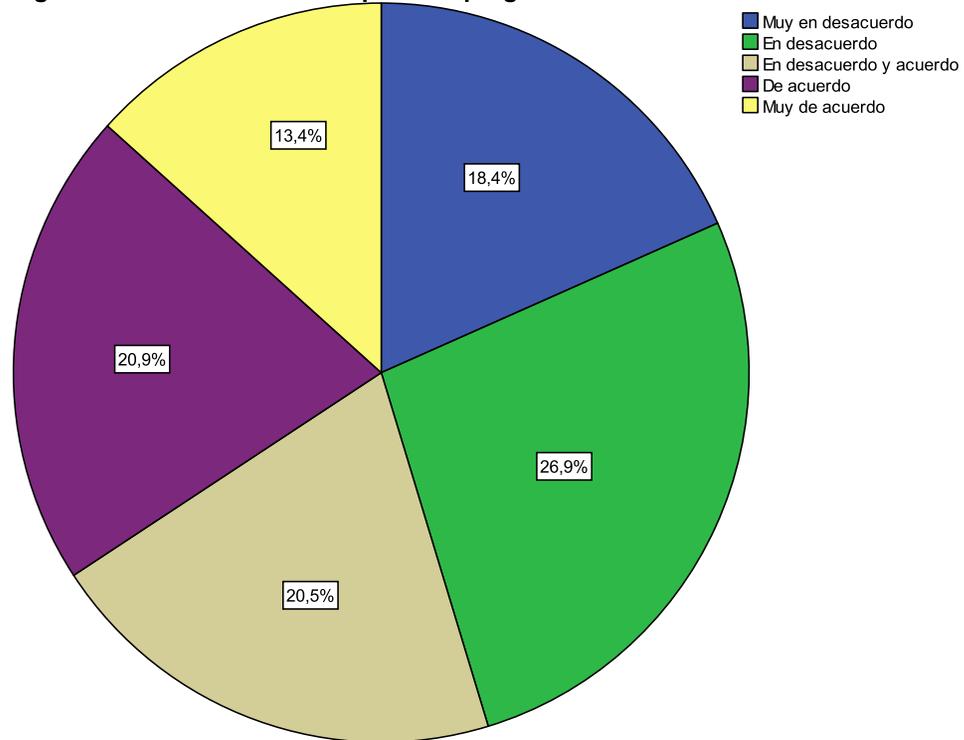
Figura 20. Distribución de respuestas pregunta 15.



16. No podría compartir mis problemas.

Hubo tendencia a la disparidad en este ítem, ya que 207 personas (45,3%) respondieron estar “muy en desacuerdo” o “en desacuerdo” con la afirmación (88 y 129 sujetos, respectivamente); mientras que 164 personas (34,3%) estuvieron “de acuerdo” o “muy de acuerdo” (100 y 64 sujetos, respectivamente). 98 personas estuvieron “en desacuerdo y acuerdo” con la afirmación del ítem (20,5%).

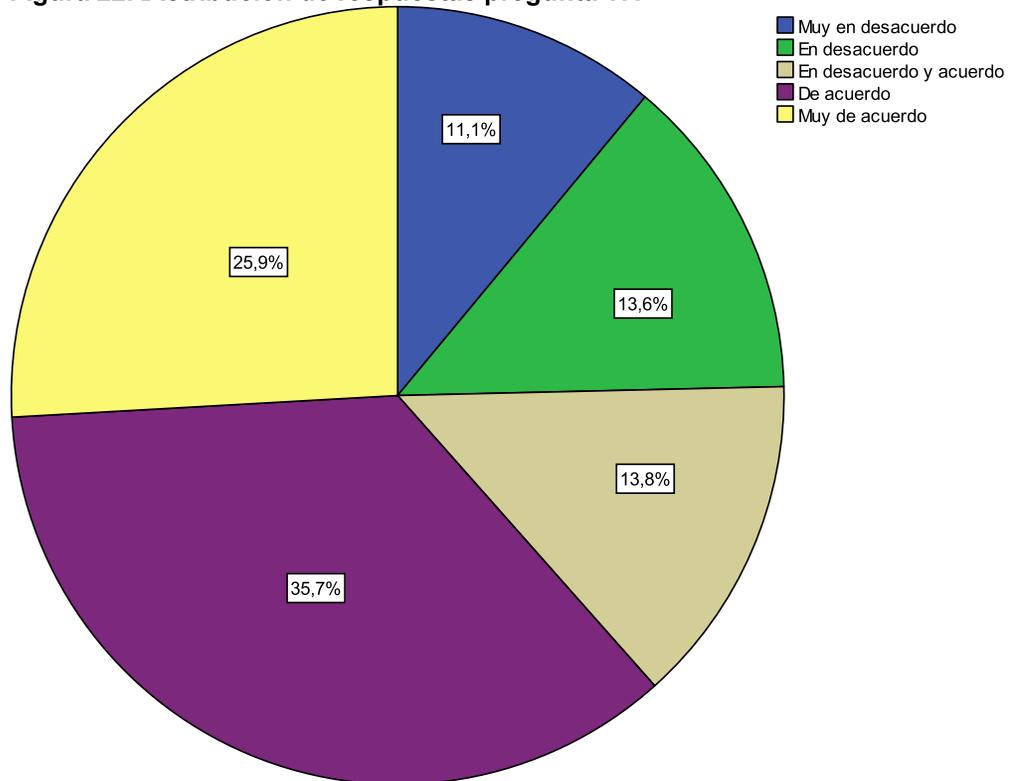
Figura 21. Distribución de respuestas pregunta 16.



17. Encontraría alguien que me escuche cuando estoy decaído.

La mayoría de sujetos respondieron estar “de acuerdo” (171) o “muy de acuerdo” (124) con la afirmación del ítem (56,5%). Por otro lado, 119 personas (21,7%) dijeron estar “en desacuerdo” o “muy en desacuerdo” con la afirmación del ítem (65 y 53 personas, respectivamente). El 13,8% de las personas respondió de forma neutral “en desacuerdo y acuerdo”.

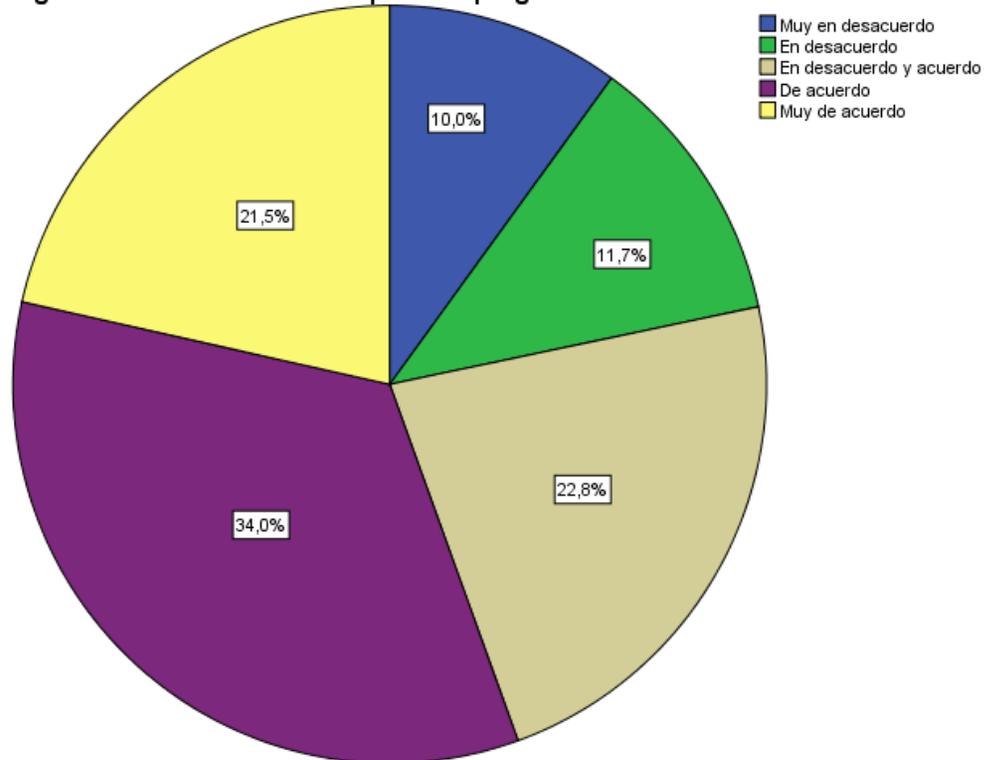
Figura 22. Distribución de respuestas pregunta 17.



18. Encontraría una fuente de satisfacción para mí.

En este ítem hubo una tendencia a estar en acuerdo, ya fuera “de acuerdo” o “muy de acuerdo” (163, 103, respectivamente, 55,5% en total); respondieron de manera neutral “en desacuerdo y acuerdo” (109 sujetos, 22,8%). La minoría refirió estar “en desacuerdo” (56 personas) o “muy en desacuerdo” (48 personas), correspondiendo esto al 21,7% de las respuestas.

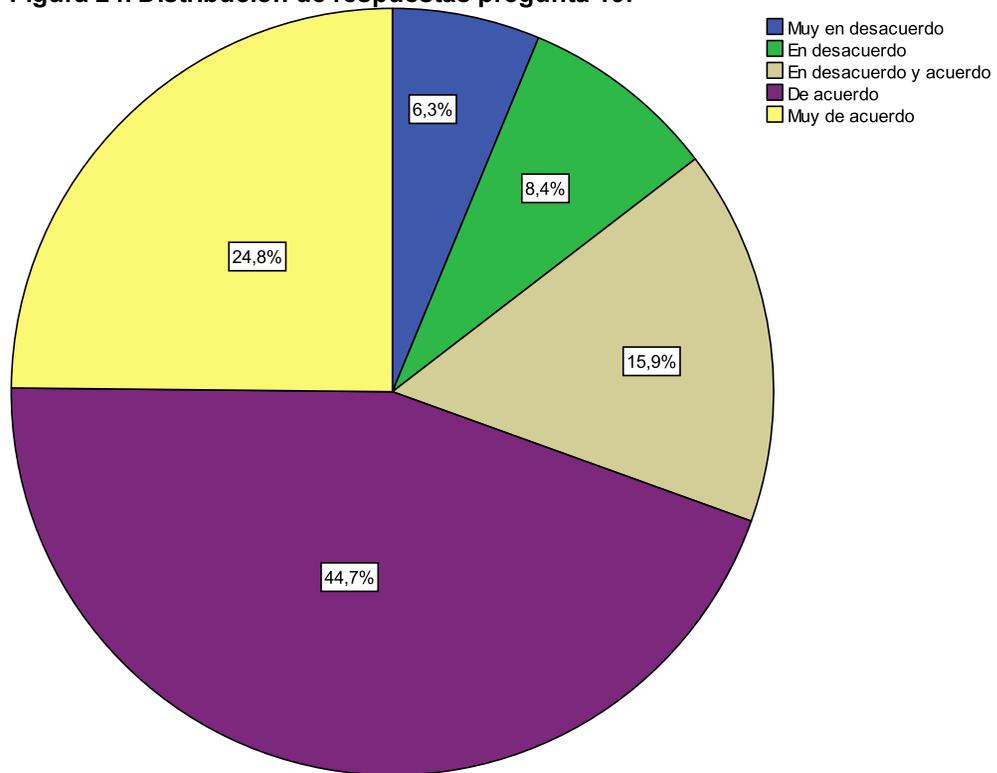
Figura 23. Distribución de respuestas pregunta 18.



19. Lograría animarme y mejorar mi estado de ánimo.

En correspondencia con la asociación entre este ítem y el número 18, la mayoría de sujetos respondió que estaba “de acuerdo” (214 personas) y “muy de acuerdo” (119 personas), siendo esto el 69,5% de las respuestas. Por otro lado, solamente el 14,6% respondieron estar “muy en desacuerdo” o “en desacuerdo” (30 y 40 personas, respectivamente). 99 sujetos respondieron de manera neutral “en desacuerdo y acuerdo”.

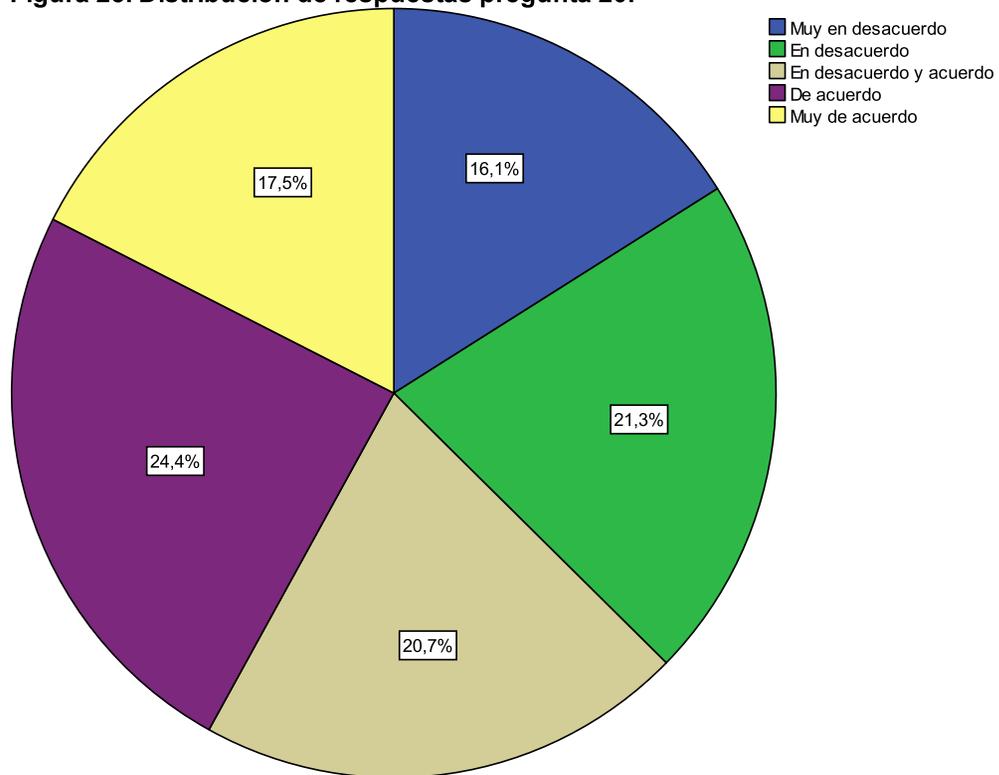
Figura 24. Distribución de respuestas pregunta 19.



20. Me relajaría y olvidaría con facilidad mis problemas cotidianos.

Hubo tendencia a la disparidad en este ítem, respondiendo 179 personas que estaban “muy en desacuerdo” o “en desacuerdo” (77 y 102 sujetos, respectivamente, equivalentes al 37,4%); mientras que 201 personas dijeron estar “muy de acuerdo” o “de acuerdo” (84 y 117 sujetos, respectivamente, equivalentes al 41,9%). Dándose un 20,7% de respuestas neutrales “en desacuerdo y acuerdo” (99 sujetos).

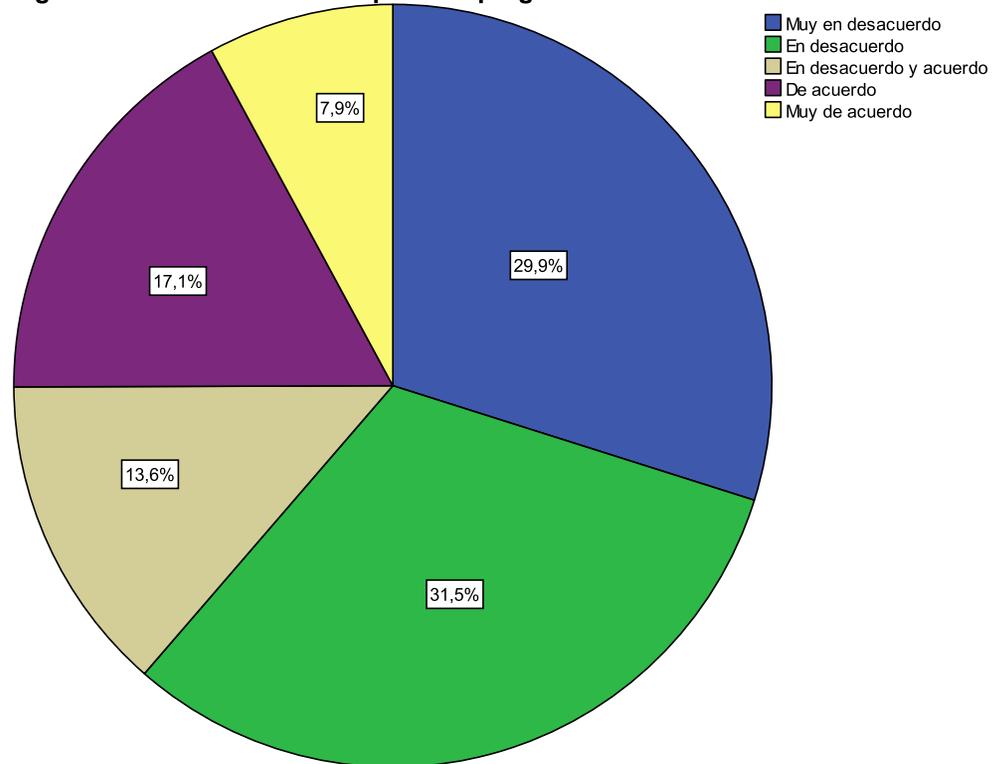
Figura 25. Distribución de respuestas pregunta 20.



21. No solicitaría ayuda.

294 personas dijeron estar “muy en desacuerdo” o “en desacuerdo” con que no solicitaría ayuda a los sistemas informales (143 y 151 sujetos, respectivamente), siendo esto el 61,4%. 65 personas respondieron estar “en desacuerdo y acuerdo”, mientras que 120 personas dijeron estar “de acuerdo” (82 sujetos) o “muy de acuerdo” (38 sujetos) con la afirmación del ítem.

Figura 26. Distribución de respuestas pregunta 21.

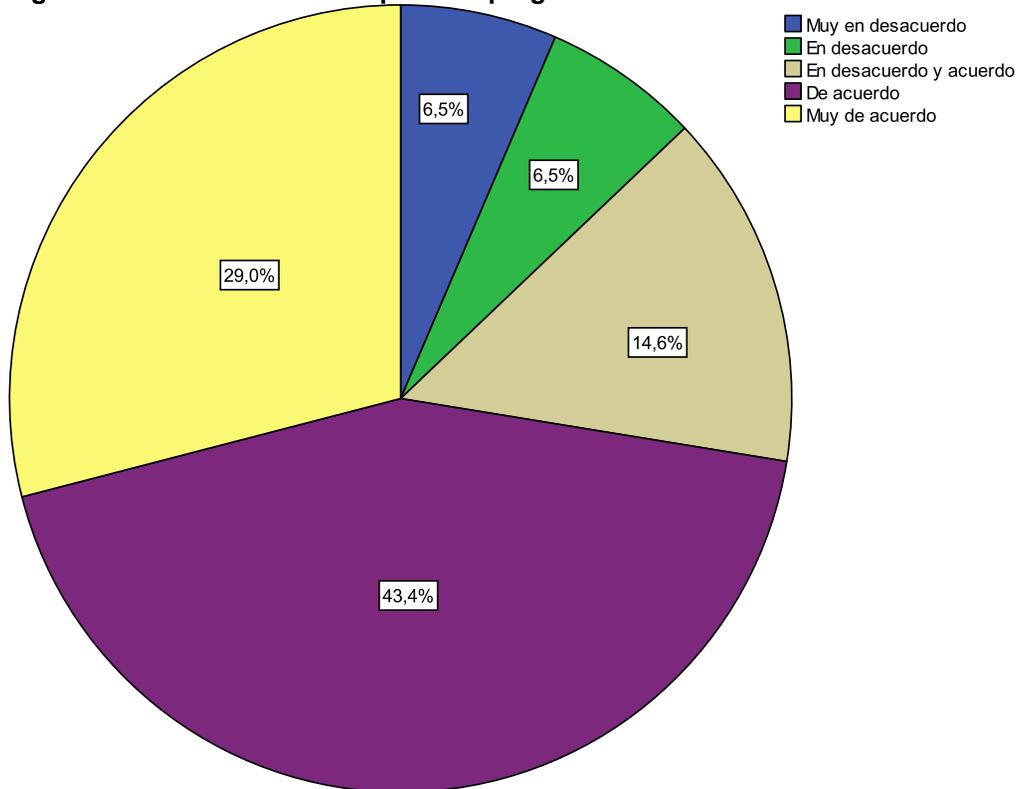


6.2.2.3 Sub-Escala 3:

22. Si tuviera problemas (personales, familiares, etc.) podría encontrar personas en estas organizaciones que me ayudarían a resolverlos.

La gran mayoría de sujetos dijeron estar “de acuerdo” o “muy de acuerdo” con la afirmación del ítem (208 y 139, respectivamente, equivalentes al 72,4%, en total). 62 sujetos dijeron estar “en desacuerdo” o “muy en desacuerdo” (31 sujetos de cada uno), mientras que 70 sujetos, respondieron neutralmente “en desacuerdo y acuerdo” (14,6%).

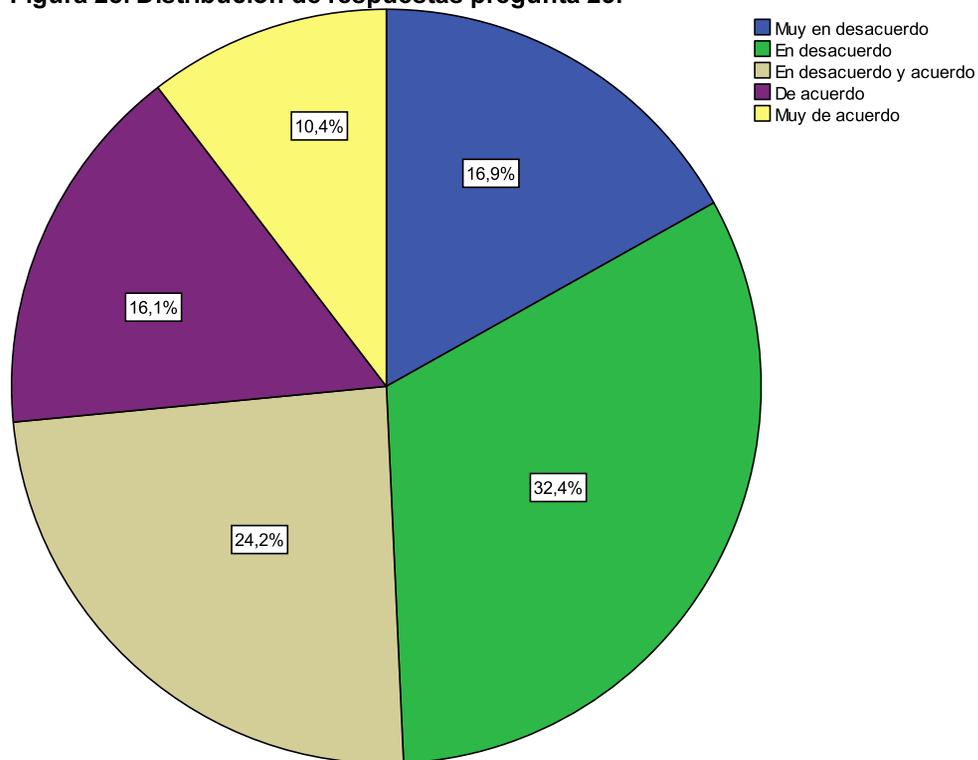
Figura 27. Distribución de respuestas pregunta 22.



23. Estos servicios no me inspiran la suficiente confianza.

La mayoría de sujetos estuvieron “en desacuerdo” (155 sujetos) o “en desacuerdo y acuerdo” (116 sujetos); mientras que 81 personas estuvieron “muy en desacuerdo”, 77 “de acuerdo” y 50 “muy de acuerdo”.

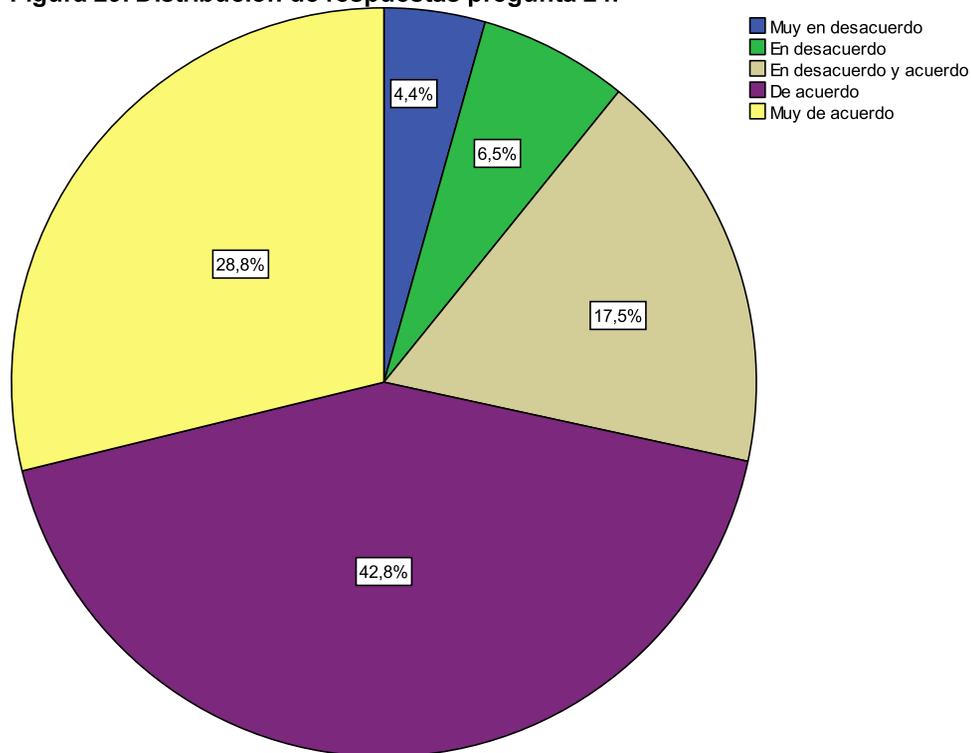
Figura 28. Distribución de respuestas pregunta 23.



24. Estas organizaciones y servicios son una importante fuente de apoyo.

La gran mayoría de sujetos estuvo “de acuerdo” (205 personas) o “muy de acuerdo” (138 personas), correspondiendo al 71,6% del total de las respuestas. Por otro lado, la minoría (52 sujetos) dijeron estar “muy en desacuerdo” o “en desacuerdo” (21 y 31 personas, respectivamente), sumando esto el 10,9%. El 17,5% respondieron de manera neutral “en desacuerdo y acuerdo” (84 personas).

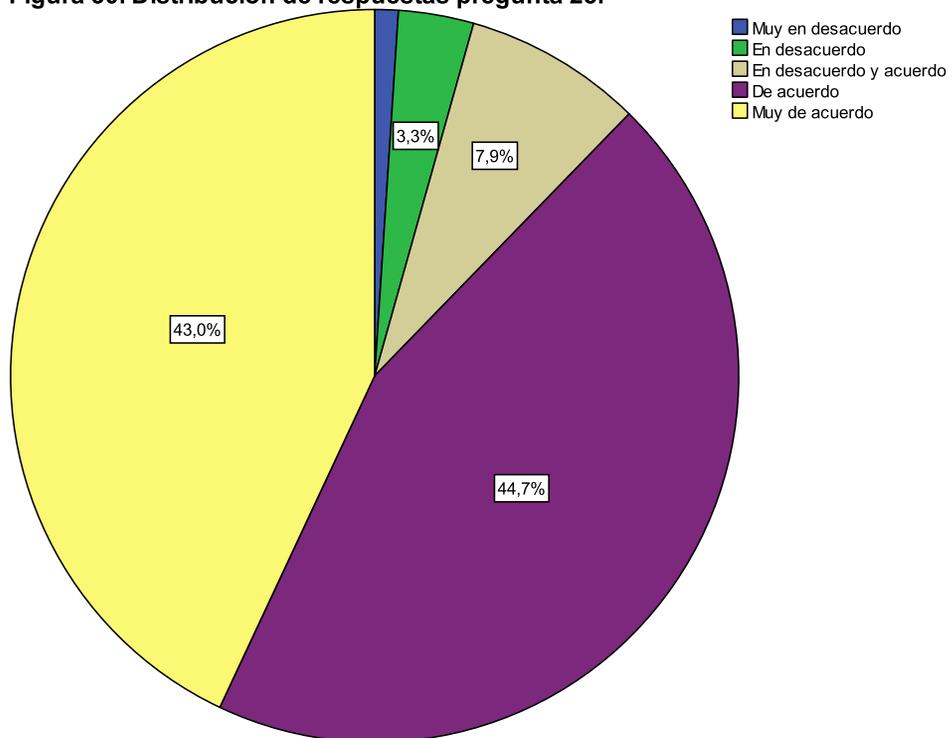
Figura 29. Distribución de respuestas pregunta 24.



25. En caso de necesidad acudiría a estas organizaciones.

El ítem con mayor homogeneidad de respuestas es el número 25, ya que 420 sujetos respondieron que, en caso de necesidad acudirían a las organizaciones formales de apoyo comunitario (214 “de acuerdo” y 206 “muy de acuerdo”). Por otro lado, el 4,4% respondieron estar “en desacuerdo” (16 personas) o “muy en desacuerdo” (5 personas). La respuesta neutral también fue muy baja, con 7,9% (38 personas).

Figura 30. Distribución de respuestas pregunta 25.



6.2.3 Análisis de Ítems: Índice de Homogeneidad

6.2.3.1 Sub-Escala 1:

Las correlaciones son más altas para las preguntas que se relacionan con las dimensiones propuestas por los autores del cuestionario. Las preguntas 1 y 4 tienen correlaciones negativas para la integración comunitaria; mientras que las preguntas 9 y 11 tienen correlación negativa para la participación comunitaria. Hay preguntas que tuvieron correlaciones negativas o no significativas para las dimensiones a las que no pertenecen pero, basándose en lo establecido por los autores del cuestionario, esto no se tuvo en cuenta.

		Integración Comunitaria	Participación Comunitaria
P1	Correlación de Pearson	-,622	-,156
	Sig. (bilateral)	,000	,001
	N	479	479
P2	Correlación de Pearson	,726	,317
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	479	479
P3	Correlación de Pearson	,637	,429
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	479	479
P4	Correlación de Pearson	-,604	-,225
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	479	479
P5	Correlación de Pearson	,727	,415
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	479	479
P6	Correlación de Pearson	,392	,759
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	479	479
P7	Correlación de Pearson	,347	,723
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	479	479
P8	Correlación de Pearson	,345	,719
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	479	479
P9	Correlación de Pearson	-,228	-,528
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	479	479
P10	Correlación de Pearson	,248	,580
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	479	479
P11	Correlación de Pearson	-,229	-,573
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	479	479

6.2.3.2 Sub-Escala 2:

Las correlaciones son adecuadas para todas las preguntas, siendo negativas las correlaciones de las preguntas 13, 15, 16 y 21. De ellas, la correlación de la pregunta 13 es la más baja, indicando menor asociación que las demás preguntas con el resultado total de la escala total.

Tabla 4. Correlaciones Escala 2		
		Apoyo en los Sistemas Informales
P12	Correlación de Pearson	,647
	Sig. (bilateral)	,000
	N	479
P13	Correlación de Pearson	-,486
	Sig. (bilateral)	,000
	N	479
P14	Correlación de Pearson	,708
	Sig. (bilateral)	,000
	N	479
P15	Correlación de Pearson	-,546
	Sig. (bilateral)	,000
	N	479
P16	Correlación de Pearson	-,578
	Sig. (bilateral)	,000
	N	479
P17	Correlación de Pearson	,743
	Sig. (bilateral)	,000
	N	479
P18	Correlación de Pearson	,717
	Sig. (bilateral)	,000
	N	479
P19	Correlación de Pearson	,692
	Sig. (bilateral)	,000
	N	479
P20	Correlación de Pearson	,547
	Sig. (bilateral)	,000
	N	479
P21	Correlación de Pearson	-,526
	Sig. (bilateral)	,000
	N	479

6.2.3.3 Sub-Escala 3:

La correlación entre los ítems (números en rojo en la tabla 3) y el resultado total de la escala es adecuada, aunque la correlación de la pregunta 23 es negativa, lo que indica que es probable que su calificación se haya establecido como si fuera una pregunta directa, siendo inversa. Esto, al parecer, fue tomado en consideración por los autores del cuestionario, quienes incluyeron fórmulas especiales para la cuantificación total de cada sub-escala.

Tabla 5. Correlaciones Escala 3		
		Apoyo en los Sistemas Formales
P22	Correlación de Pearson	,783
	Sig. (bilateral)	,000
	N	479
P23	Correlación de Pearson	-,641
	Sig. (bilateral)	,000
	N	479
P24	Correlación de Pearson	,797
	Sig. (bilateral)	,000
	N	479
P25	Correlación de Pearson	,696
	Sig. (bilateral)	,000
	N	479

6.2.4 Consistencia Interna: Valor Alfa de Cronbach

Como se describió en el marco de referencia del presente trabajo, los autores de la escala reportaron valores de alfa de Cronbach para cada una de las sub-escalas del Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido:

- Escala 1 : 0,879
- Escala 2 : 0,856
- Escala 3: 0,845

6.2.4.1 Alfa de Cronbach Escala 1:

Tabla 6. Alfa de Cronbach Escala 1

Alfa de Cronbach	N de elementos
,387	11

Tabla 7. Alfa de Cronbach si se excluye algún ítem

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P1	32,44	31,155	-,113	,449
P2	31,21	26,921	,245	,332
P3	31,47	25,066	,385	,280
P4	31,89	31,936	-,173	,480
P5	31,40	25,031	,317	,296
P6	31,48	22,656	,468	,223
P7	31,69	23,545	,400	,255
P8	32,04	23,377	,364	,264
P9	32,23	31,832	-,168	,479
P10	30,80	26,305	,343	,305
P11	31,82	33,090	-,240	,502

El alfa resultó bastante bajo, pero es posible aumentarlo, por lo que se procederá a realizar análisis seriados si se excluyera ítem a ítem, según la tabla 7.

6.2.4.1.1 Alfa de Cronbach Excluyendo el Ítem 11:

Tabla 8. Alfa de Cronbach Escala 1 sin ítem 11

Alfa de Cronbach	N de elementos
,502	10

Tabla 9. Alfa de Cronbach si se excluye el ítem 11

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P1	29,41	33,360	-,129	,569
P2	28,19	28,294	,282	,457
P3	28,44	26,398	,421	,414
P4	28,87	34,426	-,202	,600
P5	28,37	26,116	,369	,423
P6	28,45	23,470	,537	,355
P7	28,66	24,136	,487	,376
P8	29,01	24,201	,428	,392
P9	29,20	34,682	-,216	,605
P10	27,77	27,785	,371	,436

El valor alfa de Cronbach aumentó al nivel esperado y hay posibilidad de aumentarlo más si se excluye el ítem 9 del análisis.

6.2.4.1.2 Alfa de Cronbach Excluyendo los Ítems 11 y 9:

Tabla 10. Alfa de Cronbach Escala 1 sin ítems 11 y 9

Alfa de Cronbach	N de elementos
,605	9

Tabla 11. Alfa de Cronbach sin ítems 11 y 9

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P1	26,79	35,697	-,174	,682
P2	25,57	29,384	,317	,571
P3	25,82	27,439	,457	,536
P4	26,25	36,433	-,220	,704
P5	25,75	27,104	,404	,544
P6	25,83	24,141	,595	,482
P7	26,04	25,197	,514	,509
P8	26,39	24,782	,489	,513
P10	25,15	28,641	,430	,548

Aunque aumentó el valor alfa de Cronbach, es evidente que es posible aumentarlo aún más, llegando al límite de significancia, al excluir el ítem 4 del análisis.

6.2.4.1.3 Alfa de Cronbach Excluyendo los Ítems 11, 9 y 4:

Tabla 12. Alfa de Cronbach Escala 1 sin ítems 11, 9 y 4

Alfa de Cronbach	N de elementos
,704	8

Tabla 13. Alfa de Cronbach sin ítems 11, 9 y 4

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P1	23,84	38,441	-,230	,793
P2	22,61	30,401	,369	,682
P3	22,87	28,598	,493	,656
P5	22,80	27,894	,465	,660
P6	22,88	25,211	,629	,617
P7	23,09	26,163	,557	,636
P8	23,44	25,673	,535	,640
P10	22,20	30,192	,436	,671

Aumentó considerablemente el valor alfa de Cronbach para la escala 1, sin embargo, se podría obtener un alfa mucho mejor si se excluyera el ítem 1 del análisis.

6.2.4.1.4 Alfa de Cronbach Excluyendo los Ítems 11, 9, 4 y 1:

Tabla 14. Alfa de Cronbach Escala 1 sin ítems 11, 9, 4 y 1

Alfa de Cronbach	N de elementos
,793	7

Tabla 15. Alfa de Cronbach sin ítems 11, 9, 4 y 1

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P2	20,21	31,399	,441	,780
P3	20,46	29,998	,527	,765
P5	20,39	28,992	,519	,767
P6	20,47	26,815	,637	,742
P7	20,68	27,856	,561	,758
P8	21,03	27,401	,535	,765
P10	19,79	32,066	,434	,781

No es posible aumentar más el valor alfa de Cronbach para la escala 1, sin embargo, el valor obtenido es mucho mejor que el que se tenía inicialmente.

6.2.4.2 Alfa de Cronbach Escala 2:

Tabla 16. Alfa de Cronbach Escala 2

Alfa de Cronbach	N de elementos
,305	10

Tabla 17. Alfa de Cronbach si se excluye algún ítem

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P12	28,12	18,032	,250	,215
P13	28,81	23,245	-,213	,425
P14	28,00	18,619	,224	,232
P15	28,93	22,051	-,129	,396
P16	28,77	22,340	-,145	,398
P17	28,09	16,971	,333	,167
P18	28,16	16,128	,467	,104
P19	27,87	16,955	,445	,135
P20	28,55	16,779	,335	,162
P21	29,19	23,147	-,205	,420

Al igual que en la sub-escala 1, en ésta es posible aumentar el valor alfa de Cronbach si se excluyen algunos ítems del análisis, lo cual se procederá a realizar.

6.2.4.2.1 Alfa de Cronbach Excluyendo el Ítem 13:

Tabla 18. Alfa de Cronbach Escala 2 si se excluye el ítem 13

Alfa de Cronbach	N de elementos
,425	9

Tabla 19. Alfa de Cronbach si se excluye el ítem 13

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P12	25,32	18,180	,327	,332
P14	25,20	18,712	,311	,343
P15	26,13	23,741	-,178	,537
P16	25,97	24,010	-,193	,536
P17	25,29	17,045	,417	,287
P18	25,36	16,423	,532	,241
P19	25,08	17,155	,527	,261
P20	25,75	17,279	,373	,305
P21	26,39	24,641	-,239	,549

Similar a los resultados obtenidos con la escala 1, en esta escala aumentó el valor alfa de Cronbach, pero puede mejorarse si se excluye del análisis el ítem 21.

6.2.4.2.2 Alfa de Cronbach Excluyendo los Ítems 13 y 21:

Tabla 20. Alfa de Cronbach Escala 2 sin ítems 13 y 21

Alfa de Cronbach	N de elementos
,549	8

Tabla 21. Alfa de Cronbach sin ítems 13 y 21

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P12	22,90	18,561	,418	,460
P14	22,78	19,230	,392	,473
P15	23,71	25,967	-,229	,676
P16	23,56	26,427	-,260	,677
P17	22,88	17,435	,504	,424
P18	22,94	17,013	,602	,392
P19	22,66	18,037	,568	,418
P20	23,33	17,984	,426	,453

Podría mejorarse aún más el valor alfa de Cronbach, en este caso, el resultado si se excluye alguno de los dos ítems que indica la tabla, es casi el mismo, por lo que se excluirá el ítem 15, debido a que tiene menor correlación.

6.2.4.2.3 Alfa de Cronbach Excluyendo los Ítems 13, 21 y 15:

Tabla 22. Alfa de Cronbach Escala 2 sin ítems 13, 21 y 15

Alfa de Cronbach	N de elementos
,676	7

Tabla 23. Alfa de Cronbach sin ítems 13, 21 y 15

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P12	20,22	19,008	,494	,609
P14	20,10	19,361	,507	,608
P16	20,87	29,354	-,359	,824
P17	20,19	17,651	,602	,573
P18	20,26	17,669	,655	,561
P19	19,98	18,654	,632	,576
P20	20,65	19,069	,435	,626

En este caso, la ganancia en el valor alfa de Cronbach sería muchísimo mayor si se excluyera el ítem 16 del análisis, llegando a niveles teóricamente ideales.

6.2.4.2.4 Alfa de Cronbach Excluyendo los Ítems 13, 21, 15 y 16:

Tabla 24. Alfa de Cronbach Escala 2 sin ítems 13, 21, 15 y 16

Alfa de Cronbach	N de elementos
,824	6

Tabla 25. Alfa de Cronbach sin ítems 13, 21, 15 y 16

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P12	17,38	21,692	,522	,810
P14	17,26	21,728	,572	,800
P17	17,35	19,974	,657	,781
P18	17,42	20,148	,696	,773
P19	17,14	21,307	,663	,783
P20	17,81	21,772	,461	,825

Aunque el valor alfa de Cronbach podría aumentar un poco más, la ganancia es muy poca y el ítem tiene una correlación buena con la escala, por lo que es más apropiado no excluir más ítems del análisis.

6.2.4.3 Alfa de Cronbach Escala 3:

Tabla 26. Alfa de Cronbach Escala 3

Alfa de Cronbach	N de elementos
,289	4

Tabla 27. Alfa de Cronbach si se elimina el ítem

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P22	10,81	3,211	,326	-,026 ^a
P23	11,92	6,082	-,301	,755
P24	10,78	3,109	,422	-,149 ^a
P25	10,38	3,642	,462	-,082 ^a

a. El valor es negativo debido a una covarianza promedio entre los elementos negativa, lo cual viola los supuestos del modelo de fiabilidad. Puede que desee comprobar las codificaciones de los elementos.

De la misma manera que con las anteriores 2 sub-escalas, el valor alfa puede ser mejorado, pero en este caso, solamente se requiere la exclusión de un ítem para esto.

6.2.4.3.1 Alfa de Cronbach Escala 3 Excluyendo el Ítem 23:

Tabla 28. Alfa de Cronbach Escala 3 sin el ítem 23

Alfa de Cronbach	N de elementos
,755	3

Tabla 29. Alfa de Cronbach sin el ítem 23

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P22	8,10	2,751	,562	,712
P24	8,07	2,746	,645	,600
P25	7,67	3,606	,578	,699

El valor alfa de Cronbach para la escala 3, alcanzó un nivel aceptable y bastante cercano al valor ideal, según lo propuesto por Streiner.

6.2.4.4 Alfa de Cronbach Para el Cuestionario Total:

Aunque los autores del Cuestionario de Apoyo Social Comunitario no mencionan un valor alfa de Cronbach para las 3 sub-escalas en conjunto, basado en la teoría revisada en el marco de referencia, debería obtenerse un valor alfa de Cronbach para el cuestionario total, el cual debería estar también en el rango propuesto por Streiner.

Tabla 30. Alfa de Cronbach Cuestionario Total

Alfa de Cronbach	N de elementos
,501	25

Tabla 31. Alfa de Cronbach Cuestionario Total si se Excluye Algún Ítem

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P1	78,68	79,640	-,111	,529
P2	77.46	72.663	.241	.476
P3	77.71	70.812	.318	.463
P4	78.14	78.000	-,052	,524
P5	77.64	71.173	.250	.471
P6	77.72	67.440	.388	.443
P7	77.93	69.129	.316	.458
P8	78.28	70.050	.244	.470
P9	78.47	80.124	-,134	,538
P10	77.04	70.543	.395	.456
P11	78.06	80.898	-,163	,543
P12	77.59	69.865	.349	.456
P13	78.29	81.537	-,191	,542
P14	77.47	70.003	.376	.455
P15	78.41	80.999	-,167	,541
P16	78.25	81.179	-,176	,540
P17	77.57	68.032	.418	.443
P18	77.63	68.149	.447	.441
P19	77.35	69.283	.444	.446
P20	78.03	68.934	.360	.452
P21	78.67	83.276	-,263	,552
P22	77.27	71.979	.291	.469
P23	78.38	80.596	-,152	,534
P24	77.24	73.114	.253	.476
P25	76.84	74.707	.237	.482

Los ítems que, según la tabla, sería apropiado excluir del análisis para lograr mejorar el valor alfa de Cronbach, están en color rojo, todos tienen una correlación negativa para la escala total y son los mismos que fueron excluidos del análisis realizado en el apartado anterior para cada una de las 3 escalas (1,4,9,11,13,15,16,21,23).

Hay unos ítems que tienen buena correlación y, es de resaltar que las correlaciones adecuadas son positivas, aunque podrían llegar a ser negativas también, pero en este caso no se da de esa manera.

Aunque, en general, casi todos los ítems que, siendo excluidos del análisis, elevarían el valor alfa de Cronbach, lo hacen en mayor proporción que el ítem 4, éste tiene una correlación muy baja (-0,052), por lo que se decide excluir ese ítem del análisis, como primera medida.

6.2.4.4.1 Alfa de Cronbach, Cuestionario Total Sin el Ítem 4:

Tabla 32. Alfa de Cronbach Cuestionario Total Sin el Ítem 4

Alfa de Cronbach	N de elementos
,524	24

Tabla 33. Alfa de Cronbach Sin el Ítem 4

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P1	75,73	79,884	-,154	,559
P2	74,50	71,179	,282	,495
P3	74,76	69,472	,351	,483
P5	74,69	69,462	,295	,489
P6	74,77	66,011	,421	,464
P7	74,98	67,596	,353	,477
P8	75,33	68,442	,281	,489
P9	75,52	79,790	-,150	,564
P10	74,09	69,593	,409	,479
P11	75,11	80,737	-,186	,570
P12	74,64	69,058	,354	,482
P13	75,34	81,178	-,208	,567
P14	74,52	69,309	,375	,481
P15	75,45	80,328	-,171	,565
P16	75,30	80,837	-,193	,566
P17	74,62	67,433	,413	,470
P18	74,68	67,539	,442	,468
P19	74,40	68,554	,446	,472
P20	75,08	68,024	,369	,477
P21	75,72	82,717	-,272	,576
P22	74,32	71,388	,284	,495
P23	75,43	79,982	-,159	,558
P24	74,28	72,346	,256	,500
P25	73,88	73,965	,238	,506

El valor alfa aumentó de manera leve y hay otros ítems que, excluyéndolos del análisis, se lograría aumentar aún más el alfa. En este caso, las variables 11 y 21 son las que más llevan a aumentar el alfa, al ser excluida del análisis; sin embargo, el ítem 11 tiene una correlación más baja, entre los dos mencionados, por lo que se decide excluirlo del análisis.

6.2.4.4.2 Alfa de Cronbach, Cuestionario Total Sin Ítems 4 y 11:

Tabla 34. Alfa de Cronbach Cuestionario Total Sin Ítems 4 y 11

Alfa de Cronbach	N de elementos
,570	23

Tabla 35. Alfa de Cronbach Sin Ítems 4 y 11

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P1	72,70	82,925	-,164	,604
P2	71,48	73,388	,304	,542
P3	71,73	71,640	,373	,532
P5	71,66	71,384	,326	,535
P6	71,74	67,661	,462	,511
P7	71,95	69,023	,404	,521
P8	72,30	70,101	,319	,534
P9	72,49	83,476	-,183	,613
P10	71,06	71,909	,426	,529
P12	71,62	71,463	,364	,532
P13	72,31	84,353	-,222	,612
P14	71,49	71,866	,377	,532
P15	72,43	83,429	-,183	,610
P16	72,27	83,942	-,205	,610
P17	71,59	69,954	,415	,523
P18	71,66	69,724	,462	,518
P19	71,37	70,854	,462	,522
P20	72,05	70,640	,368	,529
P21	72,69	85,741	-,279	,619
P22	71,29	74,285	,270	,547
P23	72,40	82,667	-,154	,601
P24	71,26	75,120	,249	,550
P25	70,86	76,688	,235	,555

El siguiente ítem a excluir del análisis es el 21.

6.2.4.4.3 Alfa de Cronbach, Cuestionario Total Sin Ítems 4, 11 y 21:

Tabla 36. Alfa de Cronbach Cuestionario Total Sin Ítems 4, 11 y 21

Alfa de Cronbach	N de elementos
,619	22

Tabla 37. Alfa de Cronbach Sin Ítems 4, 11 y 21

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P1	70,28	88,116	-,167	,652
P2	69,06	78,017	,313	,596
P3	69,32	76,112	,387	,586
P5	69,24	75,707	,346	,589
P6	69,32	72,085	,471	,569
P7	69,54	73,291	,422	,577
P8	69,88	74,289	,341	,588
P9	70,07	88,915	-,193	,660
P10	68,64	76,356	,443	,583
P12	69,20	75,452	,401	,583
P13	69,89	89,869	-,236	,660
P14	69,08	75,992	,409	,584
P15	70,01	89,264	-,209	,659
P16	69,85	89,968	-,239	,661
P17	69,17	73,951	,449	,576
P18	69,24	73,922	,487	,573
P19	68,96	75,343	,474	,578
P20	69,63	74,953	,387	,584
P22	68,87	78,925	,281	,600
P23	69,98	88,138	-,169	,650
P24	68,84	79,796	,259	,603
P25	68,44	81,452	,244	,606

El siguiente ítem que eleva más el valor alfa de Cronbach es el 16, por lo que se procederá a excluirlo del análisis, ya que el alfa todavía no alcanza los niveles de aceptación determinados para el presente análisis.

6.2.4.4.4 Alfa de Cronbach, Cuestionario Total Sin Ítems 4, 11, 21 y 16:

Tabla 38. Alfa de Cronbach Cuestionario Total Sin Ítems 4, 11, 21 y 16

Alfa de Cronbach	N de elementos
,661	21

Tabla 39. Alfa de Cronbach Sin Ítems 4, 11, 21 y 16

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P1	67,44	92,816	-,182	,693
P2	66,22	81,833	,326	,641
P3	66,48	79,974	,395	,633
P5	66,40	79,429	,358	,635
P6	66,48	75,974	,472	,619
P7	66,70	77,073	,429	,625
P8	67,04	77,952	,353	,634
P9	67,23	93,496	-,201	,701
P10	65,80	80,155	,455	,629
P12	66,36	78,975	,423	,629
P13	67,05	94,784	-,257	,701
P14	66,24	79,198	,450	,627
P15	67,17	95,091	-,262	,704
P17	66,33	77,114	,486	,620
P18	66,40	77,240	,518	,619
P19	66,12	78,836	,501	,624
P20	66,79	78,496	,407	,629
P22	66,03	82,742	,294	,644
P23	67,14	92,571	-,174	,690
P24	66,00	83,548	,278	,646
P25	65,60	85,450	,253	,650

Aunque el alfa de Cronbach ha aumentado bastante, teniendo en cuenta que el inicial era de 0,501 y ahora el alfa es de 0,661, es posible aumentarlo aún más, en especial, si se excluye del análisis el ítem 15.

6.2.4.4.5 Alfa de Cronbach, Cuestionario Total Sin Ítems 4, 11, 21, 16 y 15:

Tabla 40. Alfa de Cronbach Cuestionario Total Sin Ítems 4, 11, 21, 16 y 15

Alfa de Cronbach	N de elementos
,704	20

Tabla 41. Alfa de Cronbach Sin Ítems 4, 11, 21, 16 y 15

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P1	64,76	98,198	-,187	,735
P2	63,54	86,714	,328	,688
P3	63,79	84,834	,395	,682
P5	63,72	84,118	,366	,684
P6	63,80	80,703	,473	,671
P7	64,01	81,676	,437	,675
P8	64,36	82,599	,360	,684
P9	64,55	98,947	-,207	,742
P10	63,12	84,791	,467	,678
P12	63,68	83,219	,451	,676
P13	64,37	100,615	-,277	,743
P14	63,56	83,126	,495	,673
P17	63,65	81,127	,521	,668
P18	63,72	81,693	,534	,668
P19	63,43	83,250	,522	,672
P20	64,11	83,377	,404	,680
P22	63,35	87,613	,298	,691
P23	64,46	98,040	-,184	,733
P24	63,32	88,221	,293	,692
P25	62,92	90,257	,267	,695

Aunque excluyendo los ítems 9 y 13 del análisis, se lograría aumentar más el alfa, el ítem 1, éste último tiene una correlación muy baja, por lo que se decide excluirlo del análisis.

6.2.4.4.6 Alfa de Cronbach, Cuestionario Total Sin Ítems 4, 11, 21, 16, 15 y 1:

Tabla 42. Alfa de Cronbach Cuestionario Total Sin Ítems 4, 11, 21, 16, 15 y 1

Alfa de Cronbach	N de elementos
,735	19

Tabla 43. Alfa de Cronbach Sin Ítems 4, 11, 21, 16, 15 y 1

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P2	61,13	88,812	,370	,719
P3	61,39	87,334	,416	,715
P5	61,31	86,316	,397	,716
P6	61,39	83,407	,481	,707
P7	61,61	84,469	,441	,711
P8	61,95	85,427	,364	,719
P9	62,14	102,800	-,228	,773
P10	60,71	87,766	,466	,713
P12	61,27	86,017	,457	,711
P13	61,96	104,055	-,285	,772
P14	61,15	85,947	,500	,708
P17	61,24	83,896	,526	,704
P18	61,31	84,415	,542	,704
P19	61,03	85,943	,534	,706
P20	61,70	86,206	,409	,714
P22	60,94	90,545	,301	,725
P23	62,05	101,512	-,195	,763
P24	60,91	91,216	,294	,725
P25	60,51	93,129	,277	,727

El valor alfa de Cronbach ha aumentado bastante y es posible aumentarlo aún más, la exclusión del ítem 23 no lo aumentaría tanto como la exclusión de los ítems 9 o 13, pero su correlación sigue siendo muy baja, por lo que se decide excluir ese ítem.

6.2.4.4.7 Alfa de Cronbach, Cuestionario Total Sin Ítems 4, 11, 21, 16, 15, 1 y 23:

Tabla 44. Alfa de Cronbach Cuestionario Total Sin Ítems 4, 11, 21, 16, 15, 1 y 23

Alfa de Cronbach	N de elementos
,763	18

Tabla 45. Alfa de Cronbach Sin Ítems 4, 11, 21, 16, 15, 1 y 23

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P2	58,42	91,972	,371	,751
P3	58,68	90,306	,424	,746
P5	58,61	89,306	,403	,747
P6	58,69	86,483	,481	,740
P7	58,90	87,693	,436	,744
P8	59,24	88,394	,370	,751
P9	59,43	106,280	-,230	,800
P10	58,00	90,778	,473	,744
P12	58,56	89,038	,461	,743
P13	59,26	107,781	-,295	,800
P14	58,44	89,080	,499	,741
P17	58,54	86,810	,534	,737
P18	58,60	87,475	,544	,737
P19	58,32	88,938	,540	,739
P20	58,99	89,178	,415	,746
P22	58,23	93,079	,333	,753
P24	58,20	93,848	,324	,754
P25	57,80	96,088	,295	,757

Quedan dos ítems que aumentarían de igual manera el valor alfa de Cronbach a los niveles propuestos por Streiner, el 9 y el 13, sin embargo, el ítem 9 tiene menor correlación (-0,23), por lo que se decide excluir ese ítem del análisis.

6.2.4.4.8 Alfa de Cronbach, Cuestionario Total Sin Ítems 4, 11, 21, 16, 15, 1, 23 y 9:

Tabla 46. Alfa de Cronbach Cuestionario Total Sin Ítems 4, 11, 21, 16, 15, 1, 23 y 9

Alfa de Cronbach	N de elementos
,800	17

Tabla 47. Alfa de Cronbach Cuestionario Total Sin Ítems 4, 11, 21, 16, 15, 1, 23 y 9

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P2	55,80	96,239	,384	,791
P3	56,06	94,524	,438	,787
P5	55,99	93,470	,417	,788
P6	56,07	90,330	,504	,782
P7	56,28	91,930	,445	,786
P8	56,62	92,151	,396	,791
P10	55,38	94,810	,498	,784
P12	55,94	93,520	,462	,785
P13	56,64	112,646	-,292	,834
P14	55,82	93,679	,494	,784
P17	55,92	91,307	,531	,780
P18	55,98	91,906	,545	,780
P19	55,70	93,441	,540	,781
P20	56,37	93,603	,419	,788
P22	55,61	97,798	,327	,794
P24	55,58	98,470	,323	,794
P25	55,18	100,609	,303	,796

El valor alfa de Cronbach ya alcanzó el nivel de aceptación pre-establecido, sin embargo, es posible aumentarlo un poco más al excluir el ítem 13 del análisis, y, se decide hacer eso, especialmente porque el nivel de correlación es muy bajo, lo cual indica que ese ítem está alterando la escala total.

6.2.4.4.9 Alfa de Cronbach, Cuestionario Total Sin Ítems 4, 11, 21, 16, 15, 1, 23, 9 y 13:

Tabla 48. Alfa de Cronbach Cuestionario Total Sin Ítems 4, 11, 21, 16, 15, 1, 23, 9 y 13

Alfa de Cronbach	N de elementos
,834	16

Tabla 49. Alfa de Cronbach Cuestionario Total Sin Ítems 4, 11, 21, 16, 15, 1, 23, 9 y 13

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P2	53,00	102,092	,395	,828
P3	53,26	100,478	,442	,825
P5	53,19	99,136	,430	,826
P6	53,27	96,339	,501	,822
P7	53,48	97,840	,448	,825
P8	53,83	98,160	,396	,830
P10	52,59	100,720	,504	,822
P12	53,14	99,052	,482	,823
P14	53,02	99,156	,519	,821
P17	53,12	96,766	,552	,819
P18	53,18	97,585	,557	,819
P19	52,90	99,026	,559	,819
P20	53,58	99,487	,424	,826
P22	52,82	104,062	,322	,832
P24	52,78	104,797	,315	,832
P25	52,38	106,894	,299	,832

Finalmente, se logró obtener un valor alfa de Cronbach de 0,834, el cual está en el nivel establecido como aceptable, ya que el rango ideal es entre 0,8 y 0,9. No es posible aumentar más el valor alfa, sin embargo, de ser posible, tampoco sería necesario, ya que todos los ítems tienen niveles aceptables de correlación.

El Cuestionario de Apoyo Social Comunitario percibido, requirió la exclusión de 9 ítems para alcanzar niveles aceptables del valor alfa y de correlación de los ítems.

Los ítems excluidos fueron:

P1- Me encuentro a disgusto dentro de mi barrio o comunidad.

P4- Muy pocas personas de mi comunidad saben quién soy yo.

P9- No participo en las reivindicaciones que se llevan a cabo en mi barrio o comunidad.

P11- No participo en las actividades socio recreativas de mi comunidad.

P13- No encontraría comprensión y apoyo.

P15- No pediría consejo.

P16- No podría compartir mis problemas.

P21- No solicitaría ayuda.

P23- Estos servicios no me inspiran la suficiente confianza.

6.2.5 Análisis Factorial:

Como se mencionó en el marco de referencia, es importante verificar la dimensionalidad del cuestionario. Aunque en el apartado anterior se encontró que eliminando 9 ítems de la escala se lograba un valor alfa de Cronbach de 0,834, el alfa debe siempre analizarse en relación con un análisis factorial para determinar la dimensionalidad de los ítems, especialmente por la posibilidad de tener un valor alfa inflado por el número de ítems y, por tanto, tener un cuestionario que no mide el constructo deseado.

Primero, se realizó un Análisis Factorial de cada escala. Como se mencionó, la escala 1 debe tener 2 factores (integración comunitaria y participación comunitaria); la escala 2 debe tener un factor (apoyo en los sistemas informales) y la escala 3 debe tener también un solo factor (apoyo en los sistemas formales).

Segundo, se realizó un Análisis Factorial del cuestionario total, ya que, si éste mide el constructo hipotético Apoyo Social Comunitario Percibido, debe contener un solo factor.

Luego se asignaron los ítems a cada factor, según la carga de cada ítem y la relación con el constructo de la sub-escala o del cuestionario total.

6.2.5.1 Análisis Factorial por Sub-Escalas:

Se realizó un análisis factorial, por el método de componentes principales, utilizando la rotación varimax. Como se explicó, es más apropiado utilizar los resultados rotados, por lo que en el presente trabajo se reportan solamente las tablas de la varianza explicada para cada escala y los factores rotados. No se reportan las matrices de correlación.

6.2.5.1.1 Análisis Factorial Sub-Escala 1:

Tabla 50. Varianza Total Explicada de la Sub-Escala 1

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3,589	32,625	32,625	3,589	32,625	32,625	2,696	24,508	24,508
2	1,359	12,357	44,982	1,359	12,357	44,982	2,034	18,487	42,994
3	1,016	9,240	54,223	1,016	9,240	54,223	1,235	11,228	54,223
4	,929	8,441	62,664						
5	,805	7,322	69,986						
6	,693	6,300	76,286						
7	,645	5,865	82,151						
8	,599	5,449	87,599						
9	,494	4,492	92,092						
10	,447	4,064	96,156						
11	,423	3,844	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Tabla 51. Sub-Escala 1: matriz de componentes rotados^a

	Componente		
	1	2	3
P1	,151	-,725	,272
P2	,275	,741	,076
P3	,535	,471	,107
P4	-,041	-,527	,242
P5	,426	,626	,042
P6	,779	,147	-,148
P7	,751	,088	-,139
P8	,688	,113	-,201
P9	-,120	-,139	,783
P10	,613	,037	-,138
P11	-,306	-,057	,608

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 5 iteraciones.

Como se puede observar en la tabla 50, la sub-escala 1 comprende 3 factores, que explican solamente el 54,223% de la varianza de la escala. A continuación se muestra cada uno de los factores, basado en los resultados de la tabla 51.

-Factor 1: Participación Comunitaria (ítems 3, 6, 7, 8 y 10):

El primer factor de la escala 1 incluye los ítems relacionados con la participación comunitaria, por lo que, al parecer, esa dimensión está realmente evaluada mediante esos ítems. Sin embargo, es importante resaltar que el ítem 3, que originalmente evalúa la dimensión de integración comunitaria, en este caso, realmente evalúa la participación comunitaria, lo cual tiene bastante sentido, ya que, si una persona considera que sus opiniones son bien recibidas en una

comunidad, eso es un indicador indirecto de que está participando en esa comunidad.

3. Mis opiniones son bien recibidas en mi barrio o mi comunidad.
6. Colaboro en las organizaciones y asociaciones de mi comunidad.
7. Participo en actividades sociales de mi barrio.
8. Participo en algún grupo social o cívico.
10. Acudo a las llamadas de apoyo que se hacen dentro de mi comunidad.

-Factor 2: Integración Comunitaria (ítems 1, 2, 4 y 5):

El factor 2 incluye todos los ítems de la integración comunitaria, por lo que se evidencia que esos ítems evalúan realmente la dimensión propuesta por los autores de la escala.

1. Me encuentro a disgusto dentro de mi barrio o comunidad.
2. Me siento identificado con mi comunidad/barrio.
4. Muy pocas personas de mi comunidad saben quién soy yo.
5. Siento el barrio como algo mío.

-Factor 3: No Participación Comunitaria (ítems 9 y 11):

Como se evidenció en el análisis cualitativo, respecto al constructo, los dos ítems que se incluyen en el tercer factor, interrogan más sobre la no participación que sobre la participación comunitaria, esto indica que, tal vez, su calificación esté equivocada. Sin embargo, esto fue incluido de manera diferencial en la fórmula de calificación de la dimensión “participación comunitaria”, a la cual pertenecen estos ítems, según los autores del cuestionario de apoyo social comunitario percibido.

9. No participo en las reivindicaciones que se llevan a cabo en mi barrio o comunidad.

11. No participo en las actividades socio recreativas de mi comunidad.

6.2.5.2 Análisis Factorial Sub-Escala 2:

Tabla 52. Varianza Total Explicada de la Sub-Escala 2

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3,946	39,461	39,461	3,946	39,461	39,461	2,857	28,571	28,571
2	1,240	12,401	51,862	1,240	12,401	51,862	2,329	23,291	51,862
3	,885	8,852	60,714						
4	,834	8,335	69,050						
5	,764	7,644	76,694						
6	,587	5,867	82,560						
7	,516	5,160	87,720						
8	,481	4,813	92,532						
9	,411	4,109	96,641						
10	,336	3,359	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Tabla 53. Sub-Escala
2: matriz de
componentes rotados^a**

	Componente	
	1	2
P12	,505	-,421
P13	-,249	,396
P14	,488	-,556
P15	,001	,792
P16	-,103	,722
P17	,660	-,416
P18	,812	-,206
P19	,801	-,180
P20	,722	,021
P21	-,186	,538

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación:

Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

En la tabla 52 se evidencia que la sub-escala 2 comprende 2 factores, los cuales explican solamente el 51,862% de la varianza total de la escala. A continuación se muestra cada uno de los factores, basado en los resultados de la tabla 53.

-Factor 1: Apoyo en los Sistemas Informales (ítems 12, 14, 17, 18, 19 y 20):

Los ítems del factor 1 son los que están relacionados directamente con el apoyo percibido de los sistemas informales. Se decidió incluir el ítem 14, aunque está más relacionado con el factor 2, debido a que, como los demás ítems del factor 1, está directamente relacionado con el apoyo en los sistemas informales.

- 12. Podría encontrar personas que me ayudaran a resolver mis problemas.
- 14. Podría encontrar personas que me ayudarían a sentirme mejor.

- 17. Encontraría alguien que me escuche cuando estoy decaído.
- 18. Encontraría una fuente de satisfacción para mí.
- 19. Lograría animarme y mejorar mi estado de ánimo.
- 20. Me relajaría y olvidaría con facilidad mis problemas cotidianos.

-Factor 2: No Apoyo en los Sistemas Informales (ítems 13, 14, 15, 16 y 21):

Los ítems del factor 2, aunque están relacionados inversamente con el constructo de apoyo en los sistemas informales, todos, excepto el 14, son ítems inversos. Se decidió no incluir el ítem 14 en este factor, debido a que ese ítem está más relacionado directamente con el apoyo de los sistemas informales, mientras que los demás ítems del factor 2, parecen más bien estar calificados directamente cuando, al igual que con la escala 1, son ítems inversos.

- 13. No encontraría comprensión y apoyo.
- 15. No pediría consejo.
- 16. No podría compartir mis problemas.
- 21. No solicitaría ayuda.

6.2.5.3 Análisis Factorial Sub-Escala 3

Tabla 54. Varianza Total Explicada de la Sub-Escala 3

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2,188	54,695	54,695	2,188	54,695	54,695
2	,870	21,748	76,443			
3	,536	13,401	89,844			
4	,406	10,156	100,000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Tabla 55: Sub-Escala 3: matriz de componentes^a

	Componente
	1
P22	,794
P23	-,494
P24	,843
P25	,777

Método de extracción:

Análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos

La sub-escala 3 tiene un solo factor, el cual explica el 54,695% de la varianza total de la escala. Es decir que sí evalúa lo que se pretende evaluar. Como se extrajo un solo factor, no es necesario rotar los ejes, por lo que se reportó la tabla de valores no rotados.

La sub-escala 3 permanece sin cambios, aunque la pregunta 23 está redactada de forma negativa, esto no trajo cambios en la dimensionalidad de la sub-escala:

- 22. Si tuviera problemas (personales, familiares, etc.) podría encontrar personas en estas organizaciones que me ayudarían a resolverlos.
- 23. Estos servicios no me inspiran la suficiente confianza.
- 24. Estas organizaciones y servicios son una importante fuente de apoyo.
- 25. En caso de necesidad acudiría a estas organizaciones.

6.2.5.4 Análisis Factorial del Cuestionario Total:

Ya que en realidad se desea cuantificar el constructo Apoyo Social Comunitario Percibido, es importante determinar la unidimensionalidad del cuestionario total para determinar si el instrumento realmente mide lo que se quiere medir.

Tabla 56. Varianza Total Explicada del Cuestionario Total

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
	1	5,598	22,392	22,392	5,598	22,392	22,392	3,081	12,326
2	2,615	10,459	32,851	2,615	10,459	32,851	2,799	11,197	23,523
3	1,720	6,878	39,729	1,720	6,878	39,729	2,281	9,123	32,645
4	1,392	5,568	45,297	1,392	5,568	45,297	2,192	8,768	41,413
5	1,272	5,088	50,385	1,272	5,088	50,385	2,086	8,344	49,757
6	1,060	4,240	54,625	1,060	4,240	54,625	1,217	4,868	54,625
7	,928	3,713	58,338						
8	,909	3,637	61,975						
9	,876	3,502	65,477						
10	,829	3,316	68,793						
11	,782	3,129	71,922						
12	,756	3,023	74,945						
13	,637	2,548	77,493						
14	,624	2,496	79,989						
15	,584	2,336	82,326						
16	,568	2,272	84,598						
17	,554	2,215	86,813						
18	,514	2,056	88,869						
19	,461	1,843	90,712						
20	,446	1,784	92,496						
21	,424	1,696	94,193						
22	,415	1,660	95,853						
23	,383	1,531	97,383						
24	,360	1,439	98,822						
25	,294	1,178	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Tabla 57. Cuestionario Total: matriz de componentes rotados^a

	Componente					
	1	2	3	4	5	6
P1	-,094	,143	-,082	,079	-,687	,263
P2	,197	,229	,058	,011	,704	,015
P3	,111	,516	,117	-,001	,446	,079
P4	,173	-,114	,029	,114	-,561	,144
P5	,152	,399	,001	-,070	,615	,059
P6	,104	,784	,041	-,033	,129	-,125
P7	,131	,734	-,077	-,097	,091	-,113
P8	,005	,715	-,028	-,134	,121	-,133
P9	-,026	-,168	-,092	,034	-,147	,728
P10	,287	,537	,201	-,107	,000	-,136
P11	-,066	-,314	,132	,074	-,106	,554
P12	,473	,236	,142	-,377	-,036	,048
P13	-,265	-,056	,103	,414	-,258	-,194
P14	,509	,169	,151	-,494	-,013	,061
P15	-,059	-,037	-,085	,768	,010	,125
P16	-,150	,029	-,072	,700	-,143	,155
P17	,660	,136	,165	-,372	-,021	,023
P18	,810	,085	,083	-,164	,045	-,108
P19	,789	,113	,077	-,142	,075	-,093
P20	,671	,066	,124	,056	,163	,012
P21	-,135	-,251	-,115	,510	-,044	-,070
P22	,199	,032	,765	-,035	,020	,102
P23	,061	-,105	-,489	,152	-,171	-,230
P24	,165	-,011	,809	-,075	-,003	-,067
P25	,145	-,014	,753	-,069	-,023	-,195

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 6 iteraciones.

Como se observa en la tabla 56, el cuestionario total contiene 6 componentes, que explican el 54,625% del total de la varianza. Esto indica que el cuestionario total no cuantificó el constructo que se pretendía medir.

6.2.5.5 Análisis Factorial Cuestionario Total Modificado:

A continuación se reportan los resultados arrojados por el programa estadístico para el análisis factorial realizado al Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido Modificado, es decir, sin los ítems 1, 4, 9, 11, 13, 15, 16, 21 y 23, según se realizó en el análisis del valor alfa de Cronbach.

Tabla 58. Varianza Total Explicada del Cuestionario Total Modificado

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
	1	4,728	29,552	29,552	4,728	29,552	29,552	3,232	20,203
2	2,307	14,421	43,973	2,307	14,421	43,973	2,460	15,372	35,575
3	1,482	9,262	53,235	1,482	9,262	53,235	2,107	13,168	48,743
4	1,123	7,018	60,253	1,123	7,018	60,253	1,842	11,511	60,253
5	,837	5,230	65,483						
6	,687	4,296	69,779						
7	,630	3,940	73,720						
8	,617	3,856	77,576						
9	,558	3,488	81,064						
10	,551	3,444	84,508						
11	,490	3,063	87,571						
12	,468	2,926	90,497						
13	,453	2,832	93,329						
14	,392	2,452	95,782						
15	,368	2,299	98,081						
16	,307	1,919	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Tabla 59. Cuestionario Total Modificado:
matriz de componentes rotados^a**

	Componente			
	1	2	3	4
P2	,110	,116	,061	,815
P3	,058	,405	,099	,594
P5	,120	,273	-,015	,742
P6	,098	,794	,033	,212
P7	,149	,746	-,072	,154
P8	,061	,730	-,059	,178
P10	,295	,551	,198	,094
P12	,600	,292	,161	-,079
P14	,650	,232	,194	-,014
P17	,761	,158	,167	,010
P18	,817	,049	,076	,143
P19	,784	,094	,066	,147
P20	,600	-,070	,082	,322
P22	,183	-,010	,770	,090
P24	,159	-,017	,831	,065
P25	,129	,060	,808	-,029

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 6 iteraciones.

El cuestionario modificado presenta 4 factores (tabla 58), correspondientes a las 4 dimensiones propuestas por los autores del mismo, los cuales explican el 60,253% de la varianza total.

6.3 Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido Modificado

A continuación se numera el Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido sin los ítems que fueron excluidos según el análisis del valor alfa de Cronbach.

1. Me siento identificado con mi comunidad/barrio.
2. Mis opiniones son bien recibidas en mi barrio o mi comunidad.
3. Siento el barrio como algo mío.
4. Colaboro en las organizaciones y asociaciones de mi comunidad.
5. Participo en actividades sociales de mi barrio.
6. Participo en algún grupo social o cívico.
7. Acudo a las llamadas de apoyo que se hacen dentro de mi comunidad.
8. 12. Podría encontrar personas que me ayudaran a resolver mis problemas.
9. 14. Podría encontrar personas que me ayudaría a sentirme mejor.
10. Encontraría alguien que me escuche cuando estoy decaído.
11. Encontraría una fuente de satisfacción para mí.
12. Lograría animarme y mejorar mi estado de ánimo.
13. Me relajaría y olvidaría con facilidad mis problemas cotidianos.
14. Si tuviera problemas (personales, familiares, etc.) podría encontrar personas en estas organizaciones que me ayudarían a resolverlos.
15. Estas organizaciones y servicios son una importante fuente de apoyo.
16. En caso de necesidad acudiría a estas organizaciones.

6.4. Discusión:

Basado en los preceptos teóricos, se realizaron diferentes pruebas para determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido, el cual fue aplicado a una muestra de 479 personas en situación de desplazamiento, en el año 2010.

Según la búsqueda realizada, el presente es el único trabajo al respecto en población en situación de desplazamiento. Además, el objetivo del estudio en el que se aplicó la prueba a dicha población, era determinar la percepción de apoyo para generar políticas y/o intervenciones en pro de mejorar la calidad de vida y el pronóstico de las personas en situación de desplazamiento que se asientan en el departamento de Risaralda.

En el análisis cualitativo del Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido, se encontró que algunos ítems parecían no evaluar la dimensión a la que pertenecían, o, por otro lado, no pertenecían al constructo Apoyo Social Comunitario Percibido. Otra particularidad que se encontró en el análisis cualitativo de los ítems, es que algunos de ellos preguntaban aspectos que podrían ser esperables en las personas en situación de desplazamiento forzado o, incluso, deseables como medida de protección. Los ítems en los que se encontraron inconvenientes fueron 9 y se mencionan a continuación, con una explicación de su análisis.

El número 1: “me encuentro a disgusto dentro de mi barrio o comunidad”, el cual se refiere básicamente al nivel de incomodidad de la persona al estar en la comunidad receptora, por lo que parece apuntar a un constructo hipotético diferente al de la integración comunitaria, ya que no interroga sobre el sentirse parte de la comunidad sino el sentirse mal dentro de la misma. Dos ejemplos de lo recién mencionado es que, en primer lugar, una persona puede sentirse a disgusto dentro de un grupo de personas adictas a la marihuana y, sin embargo, sentirse integrado al mismo; en segundo lugar, si una persona se siente bien con un grupo nuevo de personas, eso no indica que se sienta parte de ese nuevo grupo o integrado con ellos. Esto último es muy probable que suceda a las personas en situación de desplazamiento forzado, por lo que no es confiable la respuesta sobre si están a disgusto con su comunidad, ya que es una comunidad, en términos generales, impuesta por la situación de desplazamiento, lo que podría ocasionar un sesgo importante en la manera de sentirse dentro del barrio o comunidad. Esto

indica que, probablemente, este ítem no sea apropiado para cuantificar el nivel de integración comunitaria en la población estudiada.

El número 3: “muy pocas personas de mi comunidad saben quién soy yo”, el cual es un ítem que, en el contexto de personas en situación de desplazamiento forzado, probablemente no es apropiado, ya que son personas que llegan a sus comunidades receptoras huyendo de amenazas contra su vida y/o su integridad. Se pensaría, entonces, que los sujetos buscan ser poco reconocidos en sus comunidades, ya que ser reconocidos podría convertirse en un factor de riesgo para su vida, ya sea esto real o imaginado. Por tanto, este ítem no es apropiado para la población estudiada, aunque, en otro contexto, brinde información valiosa. Por otro lado, parece no aportar datos acerca de si la persona percibe apoyo por parte de la comunidad receptora, que es el constructo que se desea cuantificar.

El número 9: “no participo en las reivindicaciones que se llevan a cabo en mi barrio o comunidad”. Éste ítem es difícil de entender, ya que en Risaralda el término “reivindicación” no es utilizado en el contexto de barrio o comunidad, por otro lado, su respuesta es bastante compleja para la población a la que se aplicó el cuestionario, en la cual aproximadamente el 80% de las personas solamente tenían formación básica primaria. A continuación se escribe un ejemplo para apreciar mejor la complejidad, especialmente si la respuesta es negativa: “estoy muy en desacuerdo con que no participo en las reivindicaciones que se llevan a cabo en mi barrio”.

El número 11: “no participo en las actividades socio-recreativas de mi comunidad”. Este ítem es inverso, ya que interroga de manera negativa sobre la participación del sujeto en algunas de las actividades de la comunidad. Sin embargo, aunque lo anterior es bastante claro, al estar redactado de manera negativa, su respuesta podría ser compleja para la población a la cual se aplicó, por lo que es posible que sus respuestas tiendan más a confundir que a aclarar el panorama sobre la participación comunitaria y, a fin de cuentas, sobre el apoyo social comunitario percibido, esto aunado a que la calificación del ítem no es. Un ejemplo en el que se evidencia la complejidad de la respuesta al ítem es que, si sí participa, la persona debe responder: “estoy muy en desacuerdo con que no participo en las actividades socio-recreativas de mi comunidad”.

El número 13: “no encontraría comprensión y apoyo”, un ítem que interroga sobre una parte importante del apoyo de los sistemas informales, como son la

comprensión y el apoyo que se cree que se encontrará en ellos. Sin embargo, aunque el ítem está redactado en forma clara, al estar en forma negativa, probablemente presente dificultades al momento de responderse debido a que, por ejemplo, si la persona considera que sí encontraría comprensión y apoyo, debería estar en desacuerdo con la negación, es decir, la negación de la negación, algo que agrega complejidad a la respuesta del ítem, especialmente para la población a la que fue aplicada.

El número 15: “no pediría consejo”. Aunque el ítem trata de cuantificar una parte del apoyo en los sistemas informales, como es si la persona solicitaría un consejo, es decir, si cree que pudiera recibir un consejo de los sistemas informales, de nuevo, al estar redactada de manera negativa, su respuesta se torna compleja y probablemente se convierte en un factor de confusión a la hora de cuantificar el apoyo social comunitario percibido, sumándose a esto, el hecho de cuantificar el ítem como si fuera directo, cuando, evidentemente es inverso.

El número 16: “no podría compartir mis problemas”, el cual es un ítem muy relacionado con el constructo Apoyo Social Comunitario Percibido pero, similar a lo anotado para los ítems 9, 11, 13 y 15, al tener que responderse la negación de la negación en caso de que la persona considere que puede confiar sus problemas con los sistemas informales comunitarios, este ítem se torna confuso y poco confiable para ayudar a cuantificar el apoyo social comunitario percibido. Su calificación es directa, siendo inverso.

El número 21: “no solicitaría ayuda”. De nuevo se presenta un ítem válido para cuantificar directamente el constructo hipotético de apoyo social en los sistemas informales y, de manera indirecta, el Apoyo Social Comunitario Percibido. Pero, en su respuesta, hay gran complejidad porque tiene la negación de la negación; sin embargo, al ser corto, podría ser que las personas logren comprenderlo y responderlo mejor que los otros ítems. Su calificación es directa, siendo inverso.

El número 23: “Estos servicios no me inspiran la suficiente confianza”. Si bien, es un ítem válido, y está relacionado con el ítem anterior, al preguntarse de forma negativa y, teniendo en cuenta las características de la población a la que se aplicó la encuesta, es probable que no se haya dado claridad al respecto de la pregunta por la complejidad de su respuesta. Además, su cuantificación es como si fuera un ítem directo, cuando no lo es.

Pasando a las pruebas estadísticas que se realizaron, es necesario resaltar que se buscó establecer, como primera medida, si había correlación entre los ítems y el puntaje total (índice de homogeneidad), teniendo en cuenta que el Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido arroja cuatro resultados, es decir, que no hay un gran total, por lo que la correlación se determinó respecto de cada subtotal (dos subtotales para la primera escala y uno para cada una de las otras dos escalas). El índice de homogeneidad permite esclarecer, además de la correlación de los ítems con el puntaje total, si el ítem fue calificado apropiadamente, es decir, si se calificó como directo, siendo inverso, o, al contrario. Un ítem directo es el que pregunta positivamente por el constructo a evaluar, asignándose, en ese caso, el mayor puntaje a la respuesta más relacionada (positivamente) con el constructo; un ítem inverso, es el que interroga por algo contrario al constructo a evaluar, calificándose, en ese caso, con un mayor puntaje, la respuesta más alejada o más contraria a lo preguntado, ya que se asume que esa respuesta es la que más se acerca al constructo que se desea cuantificar.

Por otro lado, se analizó el valor alfa de Cronbach, determinando, a la vez, si los ítems estaban interrelacionados y en qué medida el valor alfa de Cronbach cambiaba si se eliminaban algunos ítems. Lo anterior se realizó para cada una de las tres sub-escalas y para el cuestionario total. Posteriormente se realizó un análisis factorial, utilizando el método de componentes principales para definir la dimensionalidad de cada sub-escala y del cuestionario total. Es importante anotar que, para determinar la dimensionalidad, se tiene en cuenta el análisis factorial en conjunto con el valor alfa de Cronbach.

Para determinar el índice de homogeneidad se realizó un análisis de correlación de Pearson de los ítems con sus respectivas dimensiones, lo que arrojó resultados que indican que todos los ítems pertenecen a las dimensiones en las que fueron incluidos. Sin embargo, es importante resaltar que hay varios ítems con correlaciones negativas, lo que indica que, probablemente, fueron calificados de manera inadecuada (como directos, siendo inversos), sin embargo, los autores del cuestionario propusieron varias fórmulas para cuantificar cada una de las dimensiones, donde se evidencia que los ítems con correlación negativa tienen particularidades al momento de calificar las dimensiones. Los ítems cuantificados de manera inadecuada, ya que se calificaron como directos, siendo inversos, fueron el 1, el 4, el 9, el 11, el 13, el 15, el 16, el 21 y el 23.

El valor alfa de Cronbach se comporta diferente según la población a la que se aplique el instrumento, sin embargo, eso no indica que no deba obtenerse un valor alfa significativo. Un valor alfa significativo, según propuso Streiner, es entre 0,8 y 0,9, aceptándose incluso valores más bajos que 0,8; sin embargo, valores más altos que 0,9 indicarían que los ítems están repetidos. Hay que tener en cuenta que el valor alfa se infla cuando son más de 14 ítems, como lo reportó Cortina, sin embargo, el valor alfa de Cronbach de las 3 sub-escalas fue muy bajo, evidenciando una pobre consistencia interna, lo que indica que hay ítems que no están correlacionados con los demás, a pesar que la correlación del índice de homogeneidad cruzó los niveles de significancia.

Según los resultados arrojados por el programa estadístico, hay algunos ítems que no se correlacionan o se correlacionan muy poco con los demás ítems, siendo, para el caso de la dimensión integración comunitaria, de la escala 1, los ítems 1 y 4; para la dimensión participación comunitaria, también de la escala 1, los ítems 9 y 11; para la dimensión apoyo en los sistemas informales, los ítems 13, 15, 16 y 21; y, para la dimensión de apoyo en los sistemas formales, el ítem 23. De acuerdo con los resultados del programa estadístico, si se eliminaran esos ítems del cuestionario, el valor alfa de Cronbach se eleva hasta lo esperado.

Por eso, se realizó un análisis pormenorizado de cada sub-escala, eliminando ítem por ítem, empezando por el que más aumentara el valor alfa y que, a su vez, estuviera menos correlacionado con la escala. Al realizar eso, se encontró que, cada vez subía más el valor alfa, es decir que mejoraba la correlación entre ítems hasta que llegaba a un nivel del que no se podía aumentar más o, en lugar de aumentar, al eliminar un elemento más, el valor alfa de Cronbach disminuía.

Por otro lado, al analizar el cuestionario total, se observa que hay muchas preguntas que no se correlacionan como se esperaría y el alfa está en un nivel debajo del límite de aceptación establecido. Es posible que el valor alfa de Cronbach, a pesar de estar bajo, no aparezca tan bajo debido a la cantidad de ítems que tiene el cuestionario, lo cual, como reportó Cortina, infla el alfa, aunque las correlaciones sean bajas.

Hay 2 opciones principales por las que el valor alfa sea bajo, a pesar de estar teóricamente inflado por ser de más de 14 ítems:

1. El cuestionario total no es unidimensional, es decir que no evalúa el constructo hipotético Apoyo Social Comunitario Percibido.
2. Hay respuestas calificadas directamente cuando son inversas y/o viceversa.

Al realizar la exclusión secuencial de ítems del cuestionario, finalmente se logró obtener un valor alfa de Cronbach de 0,834, el cual está en el nivel establecido como aceptable. No fue posible aumentar más el valor alfa, sin embargo, de ser posible, tampoco hubiera sido necesario, ya que todos los ítems tienen niveles aceptables de correlación.

El Cuestionario de Apoyo Social Comunitario percibido, requirió la exclusión de 9 ítems para alcanzar niveles aceptables del valor alfa y de correlación de los ítems. Los 9 ítems excluidos fueron los que se encontraron cuantificados inadecuadamente en el análisis cualitativo y en el índice de homogeneidad. Esos mismos ítems, son los que aparecen en la segunda parte de las fórmulas de calificación, es decir que los autores del cuestionario tuvieron en cuenta este hecho al momento de proponer la manera de calificar el cuestionario.

Es importante verificar la dimensionalidad del cuestionario. Aunque se encontró que eliminando 9 ítems de la escala se lograba un valor alfa de Cronbach de 0,834, el alfa debe siempre analizarse en relación con un análisis factorial para determinar la dimensionalidad de los ítems, especialmente por la posibilidad de tener un valor alfa inflado por el número de ítems y, por tanto, tener un cuestionario que no mide el constructo deseado.

Primero, se realizó un Análisis Factorial de cada sub-escala, del cual se esperaba que la sub-escala 1 tuviera 2 factores (integración comunitaria y participación comunitaria); la sub-escala 2 un factor (apoyo en los sistemas informales) y la sub-escala 3 un solo factor (apoyo en los sistemas formales).

En segundo lugar, se realizó un Análisis Factorial del cuestionario total, teniendo en cuenta que, si éste mide el constructo hipotético Apoyo Social Comunitario

Percibido, debía contener un solo factor que estuviera subyacente a las 4 dimensiones establecidas por los autores del cuestionario.

El Análisis Factorial de la sub-escala 1 determinó que había tres factores:

-Participación Comunitaria (ítems 3, 6, 7, 8 y 10).

-Integración Comunitaria (ítems 1, 2, 4 y 5).

-No Participación Comunitaria (ítems 9 y 11).

El análisis factorial de la primera escala muestra que hay relativa buena correspondencia de la sub-escala con las dimensiones que pretende evaluar, sin embargo, como se evidenció en el análisis del índice de homogeneidad y en los análisis del valor alfa de Cronbach, probablemente las preguntas 9 y 11 estén mal puntuadas, ya que es bastante claro que son preguntas inversas que están calificadas como preguntas directas, lo cual lleva a que parezcan estadísticamente que están evaluando un constructo diferente.

El Análisis Factorial de la sub-escala 2 arrojó 2 factores:

-Apoyo en los Sistemas Informales (ítems 12, 14, 17, 18, 19 y 20).

-No confianza en los Sistemas Informales (ítems 13, 15, 16 y 21).

La confianza en los sistemas de apoyo informales es una parte importante del apoyo percibido, ya que, si confío en que recibiré ayuda, eso se convierte en una percepción positiva del apoyo. Sin embargo, aunque los ítems del factor 2, están relacionados inversamente con el constructo de apoyo en los sistemas informales, su calificación se hizo como si fueran directos, lo que produce el efecto estadístico de estar evaluando una dimensión diferente, ya que su cuantificación no se relaciona con el puntaje total de la sub-escala.

El Análisis Factorial de la sub-escala 3 encontró que la misma contiene un solo factor, a pesar de calificarse la pregunta 23 como directa, siendo inversa.

En cuanto al Análisis Factorial del Cuestionario Total, se debe insistir en que, en realidad, se desea cuantificar el constructo Apoyo Social Comunitario Percibido, es decir que es importante determinar la unidimensionalidad del cuestionario total para determinar si el instrumento realmente mide lo que se quiere medir.

En el análisis se encontró que el cuestionario total contenía 6 factores, es decir que presentaba grandes inconvenientes, ya que, aunque cada escala cuantificaba de manera relativamente apropiada su(s) dimensión(es), había ítems que, al estar calificados directamente siendo inversos, alteraban el puntaje total; por otro lado, aunque los ítems se correspondan con sus dimensiones, teóricamente, debía haber un solo factor subyacente a todas las dimensiones (Apoyo Social Comunitario Percibido), cosa que no ocurre.

Teniendo en cuenta que era posible que el Análisis Factorial arrojara 6 factores, debido a la calificación inapropiada de los 9 ítems mencionados, se procedió a realizar el análisis factorial con los ítems que no se excluyeron con el análisis del alfa de Cronbach y se encontró que el cuestionario contenía 4 factores, los correspondientes a las 4 dimensiones propuestas por los autores del cuestionario, lo que indica que el cuestionario realmente no es unidimensional, aunque los ítems presenten un valor alfa de Cronbach aceptable. Es decir que, aunque cada sub-escala cuantifique constructos relacionados con el apoyo social comunitario percibido, el constructo hipotético grande que se supone que debe evidenciarse en el análisis factorial como subyacente a las 3 sub-escalas y, por tanto, a las 4 dimensiones, no lo está.

6.5. Conclusiones:

El presente estudio apoya la evidencia en el sentido de que a cualquier escala que se aplique se le deben determinar las propiedades psicométricas, ya que pueden variar dependiendo de la población y, para el caso de la población en situación de desplazamiento, eso también se cumple.

De acuerdo con los resultados, aplicar el Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido Modificado permitiría obtener unas propiedades psicométricas más ajustadas a los valores ideales definidos teóricamente. Adicionalmente, es importante resaltar que aún con los ajustes realizados al cuestionario, este evalúa los constructos propuestos por los autores.

Por otro lado, los resultados sugieren que las preguntas con doble negación pueden generar problemas en las respuestas y por tanto afectar las propiedades psicométricas del instrumento. Especialmente cuando la cuantificación de las respuestas se hace de manera directa, aunque el ítem sea inverso.

Es importante resaltar que el Cuestionario de Apoyo Social Comunitario Percibido Modificado sería una herramienta válida y confiable, la cual podría ser aplicada en la práctica diaria para identificar los sujetos de las poblaciones en situación de desplazamiento, en Risaralda, que requieran seguimiento diferencial y/o intervenciones desde el punto de vista comunitario, ya que, según diferentes reportes, quienes comparativamente perciben menor apoyo social, tienen mayor riesgo de psicopatología.

Por otro lado, se puede confiar en que el cuestionario modificado indicaría las debilidades y fortalezas de los sistemas de apoyo comunitarios en las poblaciones en situación de desplazamiento, lo que serviría de base para planear las intervenciones sociales y, posiblemente, cuantificar el impacto de las mismas.

Sería importante realizar otros estudios para, por un lado, corroborar la aplicabilidad en otras poblaciones, de las modificaciones propuestas al cuestionario en el presente estudio y, por otro lado, determinar los puntos de corte del cuestionario modificado que permitan clasificar a la población en grupos según la percepción del apoyo social comunitario.

BIBLIOGRAFÍA

ABAD, Francisco J.; GARRIDO, Jesús; OLEA, Julio; PONSODA, Vicente. Introducción a la psicometría. Teoría Clásica de los Tests y Teoría de la Respuesta al Ítem. Universidad Autónoma de Madrid, 2006. p. 16.

BELLO A., Martha. Desplazamiento forzado y reconstrucción de identidades. Bogotá: ICFES, 2001, p. 20. ISBN: 958-11-0465-8.

CASSEL, John. The contribution of the social environment to host resistance. American Journal of Epidemiology, Agosto, 1976. vol. 104(2), p. 107-123.

COBB, Sidney. Social support as a moderator of life stress. Psychosomatic Medicine, Septiembre-Octubre, 1976. vol. 38(5), p. 300-314.

COLOMBIA, ACCIÓN SOCIAL. Desplazamiento Forzado en Colombia. [En línea]. 2010.[Citado 26-Marzo-2012]. Disponible en internet: <http://centromemoria.gov.co/archivos/Desplazamiento/Informes/desplazamiento%20forzado%20en%20colombia%20-%20accin%20social%202010.pdf>

COLOMBIA, ALTA CONSEJERÍA PARA LA REINTEGRACIÓN SOCIAL Y ECONÓMICA DE PERSONAS Y GRUPOS ALZADOS EN ARMAS. Diferencia entre la calidad de desplazado y desmovilizado. [En línea]. 2009. [Citado 03-Nov-2009] Disponible en internet: http://www.reintegracion.gov.co/Es/ACR/Documents/pdf_normatividad/sobre/Concepto_10_Desmovilizado.pdf

COLOMBIA. CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Ley 387. (18, julio, 1997). Por la cual se adoptan medidas para la prevención del desplazamiento forzado; la atención, protección, consolidación y estabilización socioeconómica de los desplazados internos por la violencia en la República de Colombia. Diario Oficial. Bogotá, D.C., 1997. No. 43.091. p. 1.

COLOMBIA, MINISTERIO DE SALUD. RESOLUCION N° 008430 DE 1993 (04, octubre, 1993). Por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud. Bogotá, D.C., 1993, p. 1-11.

CORTINA, José M. What is Coefficient Alpha? An examination of theory and applications. En: Journal of Applied Psychology, 1993. vol. 78, no. 1, p. 103.

CRONBACH, Lee J. Coefficient Alpha and the internal structure of tests. Psychometrika, vol. 16, pp. 297-334, 1951. Citado por: CRONBACH, Lee J. En: Citation Classics, Marzo 27, 1978. No. 13, p. 263.

DABAS, Elina. Redes, el lenguaje de los vínculos: hacia la reconstrucción y fortalecimiento de la Sociedad Civil. Editorial Paidós, Buenos Aires, 1995.

DICCIONARIO DE LA LENGUA ESPAÑOLA - Vigésima segunda edición. Definición de "atributo". [En línea] 2012 [Citado 08-abr-2012]. http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=atributo

GARCÍA-PORTILLA, Paz. Psicometría. Evaluación psicométrica. [En línea]. Diciembre de 2011. [Citado 28-mar-2011]. Disponible en internet: <http://www.unioviado.es/psiquiatria/docencia/material/PSICOLOGIAMEDICA/2011-12/5PM-PSICOMETRIA.pdf>

GRACIA FUSTER, Enrique; HERRERO OLAIZOLA, Juan y MUSITU OCHOA, Gonzalo. Evaluación de recursos y estresores psicosociales en la comunidad. Madrid: Editorial Síntesis, 2002. P. 97. ISBN: 84-9756-021-3.

GRACIA FUSTER, Enrique y MUSITU OCHOA, Gonzalo. Social isolation from communities and child maltreatment: a cross-cultural comparison. En: Child Abuse Negl. February, 2003. vol. 27, no. 2, p.153-68.

HERRERO OLAIZOLA, Juan. Redes y apoyo social. En: Introducción a la psicología comunitaria. MUSITU OCHOA, Gonzalo, et al. 1 ed.. Barcelona: UCO, 2004. p. 116-140.

LEDESMA, Rubén; MOLINA, Gabriel y VALERO, Pedro. Análisis de consistencia interna mediante alfa de Cronbach: un programa basado en gráficos dinámicos. Psico-USF, julio-diciembre, 2002. vol. 7, no. 2, p. 143.

LIN, Nan. Conceptualizing social support. En: Social Support, Life Events, and Depression. Nueva York: Academic Press. Citado por: HERRERO OLAIZOLA, Juan. Redes y apoyo social. En: Introducción a la psicología comunitaria. MUSITU OCHOA, Gonzalo, et al. 1 ed.. Barcelona: UCO, 2004. P. 116-140.

LOZANO A., Martha Cecilia y GÓMEZ G., Martha Lucía. Aspectos psicológicos, sociales y jurídicos del desplazamiento forzoso en Colombia. En: Acta colombiana de psicología. Dic. 2004. p. 105.

MARSIGLIA, Javier. Sistematización de la línea de acción: Construcción o apoyo de las Redes Sociales Comunitarias dirigidas a la infancia y la familia. Proyecto "Redes de Apoyo a la integración social de la infancia vulnerable en sus derechos en el Uruguay". GGUU-Unión Europea. Montevideo. 2004.

Meehl, P. E. (1990). Why summaries of research on psychological theories

are often uninterpretable. *Psychological Reports*, 66(Monograph Supplement 1), 195–244. Citado por: STREINER, David L. Being Inconsistent About Consistency: When Coefficient Alpha Does and Doesn't Matter. En: *Journal Of Personality Assessment*, 2003, vol. 80, no. 3, p. 218.

MÉNDEZ, Pablo y BARRA, Enrique. Apoyo social percibido en adolescentes infractores de ley y no infractores. En: *Psykhe*. Mayo, 2008, vol. 17, no. 001, p. 59-64.

NORMAN, Geoffrey R., STREINER, David L. Capítulo 16: Exploratory Factor Analysis. En: *PDQ Statistics*. 3ª ed. Hamilton, Ontario, Canadá, Ed. BC Decker Inc, 2003. p. 140. ISBN 1-55009-207-3

ONU, Informe del representante especial del secretario general sobre la cuestión de los desplazados internos sobre la visita a Colombia. [En línea]. 1994.[Citado 14-Nov-2011]. Disponible en internet: <http://www.hchr.org.co/documentoseinformes/documentos/html/informes/onu/resdi/E-CN-4-1995-50-ADD-1.html>

OVIEDO, Heidi Celina, CAMPO, Adalberto. Aproximación al Uso del Coeficiente Alfa de Cronbach. En: *Revista Colombiana de Psiquiatría*, vol. XXXIV, número 004, 2005, p. 577. ISSN: 0034-7450.

SÁNCHEZ V., Alipio. Psicología comunitaria: origen, concepto y características. En: *Papeles del Psicólogo*, Junio, 1991, no. 50 [En línea] Disponible en internet: <http://www.papelesdelpsicologo.es/vernumero.asp?id=505>

STREINER, David L. Starting at the Beginning: An Introduction to Coefficient Alpha and Internal Consistency. *Journal of Personality Assessment*, 2003, vol. 80, no. 1, p. 101.

ANEXOS

ANEXO 1. Cuestionario De Apoyo Social Comunitario Percibido

CUESTIONARIO DE APOYO SOCIAL COMUNITARIO PERCIBIDO					
<i>A continuación encontrará una serie de frases. Lea cada una de ellas cuidadosamente y conteste según su criterio poniendo un círculo alrededor de la respuesta que considere adecuada. Tenga en cuenta que:</i>					
1. significa que usted está muy en desacuerdo					
2. significa que usted está en desacuerdo					
3. significa que usted en parte de acuerdo y en parte en desacuerdo					
4. significa que usted está de acuerdo					
5. significa que usted está muy de acuerdo					
Recuerde que la información es anónima y en nada le compromete					
ESCALA 1					
1. Me encuentro a disgusto dentro de mi barrio o comunidad.	1	2	3	4	5
2. Me siento identificado con mi comunidad/barrio.	1	2	3	4	5
3. Mis opiniones son bien recibidas en mi barrio o mi comunidad.	1	2	3	4	5
4. Muy pocas personas de mi comunidad saben quién soy yo.	1	2	3	4	5
5. Siento el barrio como algo mío.	1	2	3	4	5
6. Colaboro en las organizaciones y asociaciones de mi comunidad.	1	2	3	4	5
7. Participo en actividades sociales de mi barrio.	1	2	3	4	5
8. Participo en algún grupo social o cívico.	1	2	3	4	5
9. No participo en las reivindicaciones que se llevan a cabo en mi barrio o comunidad.	1	2	3	4	5
10. Acudo a las llamadas de apoyo que se hacen dentro de mi comunidad.	1	2	3	4	5
11. No participo en las actividades socio recreativas de mi comunidad.	1	2	3	4	5

ESCALA 2					
<i>Como usted sabe, asociaciones deportiva o culturales, grupos sociales o cívicos (asociaciones de vecinos, amas de casa, de consumidores, comisión de fiestas, etc.) la parroquia, agrupaciones políticas o sindicales, ONG, etc., son organizaciones en las que se desarrolla una parte importante de la vida social de las personas. En estas organizaciones:</i>					
12. Podría encontrar personas que me ayudaran a resolver mis problemas	1	2	3	4	5
13. No encontraría comprensión y apoyo	1	2	3	4	5
14. Podría encontrar personas que me ayudaría a sentirme mejor	1	2	3	4	5
15. No pediría consejo	1	2	3	4	5
16. No podría compartir mis problemas	1	2	3	4	5
17. Encontraría alguien que me escuche cuando estoy decaído	1	2	3	4	5
18. Encontraría un fuente de satisfacción para mi	1	2	3	4	5
19. Lograría animarme y mejorar mi estado de animo	1	2	3	4	5
20. Me relajaría y olvidaría con facilidad mis problemas cotidianos	1	2	3	4	5
21. No solicitaría ayuda	1	2	3	4	5
ESCALA 3					
<i>Servicios sociales, centros educativos, centros de rehabilitación para drogadictos, centro de salud mental, etc., son organizaciones y servicios que la comunidad pone a disposición de sus miembros.</i>					
22. Si tuviera problemas (personales, familiares, etc.) podría encontrar personas en estas organizaciones que me ayudarían a resolverlos.	1	2	3	4	5
23. Estos servicios no me inspiran la suficiente confianza.	1	2	3	4	5
24. Estas organizaciones y servicios son una importante fuente de apoyo.	1	2	3	4	5
25. En caso de necesidad acudiría a estas organizaciones	1	2	3	4	5