

## ESTRUCTURAS TEÓRICAS DE LA ADMINISTRACIÓN: UNA MIRADA FILOSOFICA DESDE T. KUHN.

### Theoretical structures of Management: a philosophical view from Thomas Kuhn

#### RESUMEN:

Existe una polémica de si la administración es ciencia o tecnología social, que se evidencia en congresos<sup>1</sup>, libros, tesis doctorales y revistas especializadas. En varios pregrado y posgrado del país se orientan seminarios de filosofía o epistemología de la administración en los que se analiza el objeto de estudio, la naturaleza de las teorías, sustentos teóricos y metodológicos de la administración en el contexto de las ciencias y de las tecnologías, que han motivado importantes investigaciones filosóficas<sup>2</sup>. La noción de paradigma de Kuhn permite dirimir la polémica sobre el estatuto de la Administración.

**Roger de Jesús Sepúlveda Fernández.** Candidato a Doctor en Educación Rude-Colombia. Mag. Filosofía; Administrador de Empresas y Lic. Filosofía. Profesor asistente de la Universidad Tecnológica de Pereira; Escuela de Tecnología Industrial.  
[rogersepulveda@utp.edu.co](mailto:rogersepulveda@utp.edu.co)

**Palabras claves:** Administración, ciencia, filosofía, investigación, organización, Paradigma.

**ABSTRACT:** there is a polemic about the status of the Management, as a science or social technology that proves itself in congresses, Books, doctoral thesis and specialized magazines. In a some careers and postgraduate courses in the country, exist seminaries of Management philosophy or epistemology that analyzes the object of study, theoretical nature, theoretical support and methodologies of the administration in the context of the sciences and technologies that have been motivate philosophical investigations. The notion of paradigm of Kuhn permits to finish the controversy, about the status of the administration.

**KEYWORDS:** Management, science, philosophy, research, organization, paradigm.

#### Introducción

“Creo que es, sobre todo, en los periodos De crisis reconocida, cuando...se vuelve hacia el análisis filosófico como instrumento para resolver los enigmas en un campo del saber” (Kuhn 1992:143) [4]. Esta cita es una explicación de la polémica por el estatuto epistémico de la administración en un sector académico de administradores.

#### 1. INVESTIGACION FILOSOFICA

La filosofía es un “útero del pensamiento humano” (MOULINES; 1991:18) [12] que proporciona una red de nociones conceptuales con diferentes niveles de abstracción que orientan el proceso “plantear preguntas; formular respuestas - argumentadas; analizar las implicaciones de las posturas teóricas asumidas (MOULINES; 1991:19).[12].

<sup>1</sup> Ascolfa tiene salas temáticas en epistemología o filosofía de la administración en los que se debate el problema. Los congresos de investigadores en administración realizados en la universidad Nacional (2004-2006) han creado mesas en filosofía de la administración. El foro Nacional de filosofía (09-2009) creo un mesa en filosofía y teorías administrativas.

<sup>2</sup> Muñoz (2008) en su tesis doctoral “formar en administración con una nueva fundamentación filosófica. realiza un dialogo entre filosofía y administración en que muestra los principales enfoques filosóficos que ha incidido en la administración en al tradición francés, anglosajóna y colombiana que han sustentado los debates en filosofía de la administración.

Fecha de Recepción: 15 de Septiembre de 2009.

Fecha de Aceptación: 12 de Noviembre de 2009.

En filosofía de la ciencia existen varios enfoques en el estudio de las estructuras teóricas; que Pérez Ransanz (1999:17-25) [15] las clasifica en:

1. **Visión clásica de Filosofía de la ciencia:** en esta incluye al empirismo lógico y el racionalismo crítico; porque argumenta que tiene tesis fundamentales similares en el estudio de las estructuras teóricas, sin embargo, se diferencian en la forma sustentarlas. A continuación resaltan algunas coincidencias.
  - Existe un criterio para demarcar lo que es ciencia;
    - las teorías científicas tienen una estructura lógico- matemática y son las unidades básicas del estudio de la filosofía de la ciencia.
    - Los términos científicos son definibles de manera precisa; es posible distinguir la teoría de la observación;
    - La ciencia realiza experimentos, reúne datos y los explica por medio de hipótesis teóricas apoyadas en el método y habilidades de razonamiento científico.
    - Existe progreso científico que tiende hacia la verdad; todas las ciencias deben emplear el mismo método científico que garantiza la correcta práctica científica con cánones universales de racionalidad. Todo el que los use llega a la misma decisión si procede racionalmente;
    - Existe una diferencia fundamental entre el contexto de descubrimiento y de justificación; pero sólo éste da cuenta del conocimiento científico. La tarea del filósofo de la ciencia es la reconstrucción de las estructuras científicas y de las formas de justificación lógico-matemático de los resultados teóricos científicos, sin importar la influencia de factores históricos, políticos, sociales, psicológicos y culturales.

Estas y otras tesis son criticadas por un grupo de pensadores que proponen una nueva concepción la ciencia

2. **Visión Historicista de la Filosofía de la ciencia:** esta corriente considera que “las unidades básicas del análisis de la filosofía de la ciencia no son las estructuras internas de las teorías científicas, sino marcos de compromisos científicos mas complejos (Pérez; 1999:22)[15] que cambian con el tiempo los cuales reciben el nombre de Paradigmas, Programas de investigación, Tradiciones científicas, Teorías globales. En este artículo se analiza el concepto paradigma.

## 2.1 Noción de paradigma en la obra de Tomas Kuhn.

Kuhn (1996:18-20) uno de los representantes mas importante de ésta corriente filosófica explica la génesis de la noción de paradigma en toda su obra y cómo adquiere vida propia en la literatura filosófica y sociológica de la ciencia. Describe algunos debates académicos con científicos sociales y naturales en la universidad Stamford, en el centro de estudios avanzados sobre la conducta humana, relacionados con las concepciones de ciencia, naturaleza de las teorías científicas, el progreso de la ciencia, los métodos científicos y el estatus de las ciencias. Algunos de los participantes concluyen que el problema se resuelve si se logra un consenso semántico en la concepción de ciencia pero Kuhn sospecha que es algo más fundamental.

“Tanto la historia, como mis conocimientos me hicieron dudar que quienes practican las ciencias naturales poseen respuestas más firmes o permanentes para esas preguntas, que sus colegas en las ciencias sociales. Sin embargo, hasta cierto punto, la práctica de la astronomía, de la física, de la química o de la biología, no evoca, normalmente, las controversias sobre fundamentos que, en la actualidad, parecen a menudo endémicas entre los psicólogos, historiadores o sociólogos. Al tratar de descubrir el origen de ésta diferencia, llegué a reconocer el papel que desempeña estas problemáticas en la investigación científica por lo que, desde entonces, llamo paradigmas. (Kuhn; 1992:13).[4]

Paradigma en Kuhn es una meta-categoría filosófica que propone para el análisis del progresos sincrónico y diacrónico de de un saber disciplinar (física, química, biología, geología, entre otras) de sus estructuras teóricas con argumentos filosóficos, sociológicos, históricos, psicológicos y pedagógicos.

Existe un uso polisémico<sup>3</sup> a la noción de paradigma en Estructuras de las Revoluciones Científicas (E .R. C ) lo que generó importantes críticas ;razón por la cual tanto en la posdata E .R. C (Kuhn; 1992:269-287)[4] como en los segundos pensamientos sobre paradigmas (Kuhn; 1989: 510-540)[9] precisa un sentido amplio y otro restringido de la noción de paradigma.

### 2.1.1 Noción Sociológica e histórica de paradigma.

Paradigma es una metáfora que toma Kuhn (1992:149)[4] del contexto gramatical<sup>4</sup> y político y lo adapta al científico con el fin de explicar el progreso

<sup>3</sup> Masterman encontró veintidós usos diferentes del concepto de paradigma en esta obra.

<sup>4</sup> La categoría Paradigma la toma Kuhn (1996:51) desde la gramática latina con el significado de patrón, modelo o estándar que se utiliza en la conjugación de los verbos y las categorías idiomáticas.

científico, diferente a como lo explica el empirismo lógico y el racionalismo crítico<sup>5</sup>.

Paradigma en una perspectiva **“socio-histórica”** (Kuhn; 1992:15)[4] “es un conjunto de compromisos compartidos por las comunidades científicas... y a la inversa, es la posesión de un paradigma común lo que constituye una comunidad científica” (Kuhn; 1978: 318)[7] es un conjunto de problemas métodos y valores que adopta una comunidad de científicos creando una tradición investigativa en un saber disciplinar.

La actividad científica se desarrolla colectivamente a través de estructuras comunitarias. ”Yo insisto, sin embargo, aunque la ciencia es practicada por individuos, que el conocimiento es intrínsecamente un producto de grupos que no es posible entender, tanto su eficacia peculiar como la forma de su desarrollo, sin hacer referencia a la naturaleza especial de los grupos que la producen...pero sin separar el sujeto de la epistemología” (Kuhn; 1996: 21).

Las comunidades científicas se ven y son vistas como responsables de crear conocimientos científicos a niveles: macros (la comunidades de los científicos naturales, sociales) general (comunidades de físico, geólogos, administradores) o de especialistas<sup>6</sup>

Paradigma tiene el “propósito de trazar un bosquejo absolutamente diferente al concepto de progreso<sup>7</sup> científico que surge de las practicas investigativas de los grupos en los registros históricos de un saber disciplinar...Si el historiador sigue la pista en el tiempo a cualquier fenómenos disciplinar encontrará un patrón o compromisos de conocimientos científicos en un grupo

<sup>5</sup> Kuhn (199:290-316) aclara las coincidencias y diferencias con Sir Karl Popper sobre las oposiciones al positivismo lógico relacionadas con el progreso del conocimiento científico.

En cuanto a las coincidencias de ambos resalta:

1. Rechazo del progreso científico por acumulación.
2. Aceptan el progreso científico como proceso revolucionario
3. Insisten en la relación íntima de la observación científica con la teoría científica.
4. Escepticismo en lenguaje neutro en las observaciones científicas.
5. Invención de teorías que explican los fenómenos reales.

Pero se diferencian con:

1. Los compromisos profundos con la tradición
2. Descontento con las implicaciones de la visión gestáltica del uso del “termino refutación”.

<sup>6</sup> Son los especialistas al interior de una disciplina quienes comparten enigmas, problemáticas, teorías, métodos, técnicas e instrumentos comunes en diferentes niveles de profundidad y especialidad.

<sup>7</sup> Kuhn (1992:155)Critica la tesis historiográfica del progreso científico por acumulación de teorías es insostenible

de científicos” (Kuhn; 1992:20-35).[4] En este sentido, paradigma es una estructura meta-teórica que orienta el estudio de un saber determinado en el contexto sociocultural<sup>8</sup> de la practicas científicas en general.

Según Kuhn (1992; 80)[4] en la ciencia se “identifican núcleos de compromisos compartidos por grupos de investigadores en estructuras teóricas con sus aplicaciones conceptuales, instrumentales, valores y formas de observaciones que están codificados en los libro de textos, conferencias, ejercicios de laboratorio los cuales se transmiten a los estudiantes en las practicas de formación profesional y disciplinar en un saber determinado. En este sentido, un paradigma es una estructura que muestra las transformaciones de los saberes disciplinares en los contextos socioculturales de descubrimiento articulados a criterios de justificación epistémicos, lingüísticas y metodológicas.

### 2.1.2. Noción filosófica de Paradigma.

Paradigma, en sentido amplio, es el conjunto total de compromisos compartidos por los miembros de una determinada comunidad de científicos. En sentido estricto, son los ejemplares que tiene un grupo de científicos a problemas selectos. El empleo global del término es el que ha reconocido la mayoría de los lectores, pero es el que genera más confusión. Ambos me parecen importantes, pero es preciso distinguirlos. La palabra paradigma es adecuada en el segundo sentido” (Kuhn 1996: 20)[4].

En la posdata de E. R. C Kuhn (1992:179-280)[4] propone sustituir paradigma por matriz disciplinar para evitar confusiones con la concepción clásica de la filosofía de la ciencia sobre estructura teórica que es más limitada en naturaleza y dimensiones, de la que él propone.

Una matriz es un conjunto de elementos ordenados en varias formas que se refiere a la posesión común de estructuras de compromisos socio-históricos y filosóficos de quienes practican una disciplina particular.

Los elementos de una matriz disciplinar, entro otros, son:

**2.12.1 Generalizaciones simbólicas:** son aquellas expresiones teóricas formalizadas en estructuras lógicas, matemáticas o lingüísticas. “son los componentes formales o fácilmente formalizables de la matriz disciplinar” (Kuhn; 1978, 513-514)[7]... que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos teóricos para la

<sup>8</sup> Para Kuhn los análisis históricos son un ejercicio de articulación de gran ayuda para la comprensión, explicación e inteligibilidad de los acontecimientos filosóficos y científicos en la conformación de una tradición disciplinar determinada.

resolución de problemáticas a una comunidad científica” (Kuhn; 1992:13)[4]

Las generalizaciones simbólicas son criterios que orientan la creación de conocimiento científico con métodos e instrumentos técnicos y procesos de argumentación necesarios en la resolución de problemas disciplinares.

“Las generalizaciones simbólicas orientan la visión conceptual de los científicos... en tanto que son patrones epistémicos que proporcionan criterios para solucionar problemas científico... o rechazarlos por ser competencia de otra disciplina ... porque no se pueden enunciar con las herramientas conceptuales e instrumentales que proporcionan los paradigma” (Kuhn; 1992:51- 71-176).[4]

Las generalizaciones simbólicas son criterios legislativo para elaborar leyes o principios generales que explican cómo funcionan sus los fenómenos. Ejem:  $f = m.a$

**2.12.2 Modelos:** son analogías o metáforas ontológicas que sustentan creencias y concepciones metafísicas del mundo que simbolizan e interpretan la realidad. La ontología es una parte de la filosofía que indaga por las entidades que pueblan el mundo; su naturaleza; las relaciones de ellas entre sí y de los supuestos o fundamentos que tiene de mundo<sup>9</sup>. “La ontología estudia las características básicas de las entidades que en forma genérica llamamos realidad o mundo” (Jaramillo; 2001:17).

Para Kuhn el descubrimiento científico es un proceso complejo que involucra el reconocimiento, tanto de lo que existe, como de lo que es o no es”... ...con formas (gestalt) de ver... que articulan creencias, preconcepciones del mundo... a través de estructuras que dirigen, cohesionan y modelan prácticas investigativas en una comunidad” (Kuhn; 1992:43-50-77-97).[4]

Un modelo es una estructura o rompecabezas que simbolizan una parte de la realidad y orienta la solución de problemas teórico s o prácticos en un saber.

**2.12.3 Valores metodológicos:** las matrices disciplinares incluye un conjunto de valores metodológicos globales aprendidos y compartidos por los científicos que determina el funcionamiento, el éxito y el comportamiento de las comunidades de investigadores sociales, naturales y humanistas. Valores generales como “sencillez, coherencia, predicción, exactitud, utilidad” (Kuhn; 1992:283)[4] orientan la practica de investigación científica en general; sin embargo, cada saber construye

valores metodológicos particulares que trasfiere a estudiantes de las comunidades científicas especializadas.

**2.12.4 Problemas o Ejemplares paradigmáticos:** “son los componentes cognitivos con los cuales un estudiante aprende las soluciones concretas a problemas aceptados por un grupo de científicos” (Kuhn: 1978, 521)[7]. Este es el sentido restringido de paradigma

Con el dominio de los ejemplares paradigmáticos el estudiante adquiere unas estructuras mentales para ver el mundo. Aunque el mundo no cambia, sí sus estructuras mentales con las cuales elige los datos, la información, los conceptos, los instrumentos y el desarrollo de habilidades para interpretar el mundo que le es propio.

Aprender un paradigma exige el cultivo de “Habilidades, capacidades y aptitudes mentales concretas que el estudiante desarrolla en la formación disciplinar necesarias para la resolución de problemas y el ejercicio profesional en un saber determinado” (Kuhn; 1992:110-261)[4] tales como: la creatividad, la imaginación y las habilidades del pensamiento divergente y convergente Los paradigmas ilustran la naturaleza de las transformaciones perceptuales e intelectuales de un estudiante en los procesos de formación disciplinar.

Kuhn (1992:133)[4] da criterios para elaborar una pedagogía de la ciencia al reflexionar<sup>10</sup> las practicas de formación disciplinar y profesional en contextos históricos y socio-culturales. Analiza como el estudiante adquiere estructuras mentales con la apropiación de los ejemplares paradigmáticos que le permite la resolución de los problemas científicos que realiza en las prácticas en los laboratorios, en los libros de divulgación científica, en los textos escolares y los ejercicios rutinarios en las aulas escolares basados en estrategias psicológicas, pedagógicas y didácticas.

“Los científicos nunca aprenden o crean conceptos, leyes y teorías en abstracto por si mismos. En cambio, esas herramientas conceptuales las encuentran desde un principio en unidades históricas y pedagógicas... una teoría se anuncia con sus aplicaciones en un contexto disciplinar y profesional...por ello su aprendizaje depende de las problemática y contextos de su aplicación” (Kuhn; 1992:71) [4]

### 3. Hacia una filosofía de la Administración

La noción de paradigma de Kuhn da criterios filosófico-metodológico de trabajo para Indagar por las

<sup>9</sup> Mundo: lugar en el que se desarrolla la vida humana y sus diversas actividades que está compuesto por un conjunto seres, de cosas físicas e intangibles.

<sup>10</sup> Kuhn (1996:30-31) reflexiona de la experiencia docente universitaria de formación con filósofos e historiadores en los que ambos grupos leen y discuten los mismos problemas pero que dan soluciones radicalmente diferentes.

transformaciones de las Estructuras teóricas de la administración relacionadas con lo epistémico, ontológico y praxeológico <sup>11</sup>(este último se trata en otro trabajo) que permite dirimir el estatuto de las estructuras teóricas de la administración en el contexto de las ciencias.

### 3.1 Ontología de las instituciones sociales.

El hombre es un ser bio-psíco-cultural inventor de instituciones humanas con las cuales satisface múltiples necesidades existenciales y sociales que le permite realizar diferentes procesos de interacción consigo mismo, con otros seres vivos, con el mundo natural y socio-ambiental.

“Hay una porción del mundo real, hechos objetivos, que son producto de los acuerdos humanos... otros existen independientemente de cualquier opinión, representación, voluntad o lenguaje humano como son: la lluvia, las nubes, el hielo o el Everest.” (SEARLE; 1997:22\*24).[15]

Pero ¿que son las instituciones humanas? Searle (1997: 45)[15] las define como el conjunto de reglas constitutivas y regulativas de patrones colectivos que coordinan el actuar humano. Algunas reglas regulan actividades. Pero otras no solo las regulan, si no que las constituyen o posibilitan. Ellas son similares a las reglas del ajedrez que no sólo regulan el juego previamente, sino que lo constituyen. Si no se siguen las reglas, no se juega al ajedrez”.

Las instituciones sociales, al igual que el ajedrez, son un conjunto de acuerdos reglados, que se constituyen en referentes de las acciones humanas cuya existencia, estructura y función dependen de reglas constitutivas o regulativas reconocidas y escenificadas por los sujetos en contextos socio-culturales específicos. Son instituciones el matrimonio, el dinero, el estado, la iglesia, la empresa, la universidad, el fútbol; entre otras.

Algunas instituciones se expresan en organizaciones.

Las organizaciones son entes sociales con “estructuras complejas que condicionan a los sujetos en la toma de decisiones racionales entre diferentes alternativas, que implican una sucesión de acciones en el tiempo” (Lukmahn1997:8-12)[11]. Las decisiones en las organizaciones son unidades intencionalmente reglamentadas por las corporaciones que dan sentido a las decisiones individuales y colectivas.

<sup>11</sup> Lo praxis es el estudio de las acciones humanas. La administración comparte un campo de investigación con la política, la sociología, la ética, la pedagogía entre otros saberes.

“Las organizaciones son unidades sociales para conseguir fines específicos, sostenidas por motivaciones, relaciones humanas complejas, estructuras y sistemas de cooperación administrativos por medio de las cuales ellas cumplen sus misiones en la sociedad” (Chevallier, 1983: 56) [3].

### 3.3. La Administración en las organizaciones

Existe una simbiosis profunda entre organización y administración. “La administración es un mecanismo de modelación racional en todas las organizaciones humanas porque donde exista un grupo social con fines comunes, ya sean de carácter económico, político, social, o de cualquier otra índole es necesario crear mecanismos de cooperación humana” (Rodríguez, 2005:51)[14] la administración es el cerebro que coordina las decisiones de las organizaciones.

Desde tiempos antiguos se ha creado varios criterios de cooperación grupal que permita la dirección de las ciudades, imperios, Estados; la construcción de obras públicas y civiles; la planeación de la guerra; la provisión alimentaria de grandes poblaciones; la dirección de instituciones religiosas, educativas, hospitalarias, de beneficencia, empresariales. En este sentido, la administración es un fenómeno universal intangible que agrega valor cognoscitivo-pragmático a la dirección eficaz de todo tipo de organizaciones; lo que no implica necesariamente que todas se administren de la misma manera y con los mismos criterios.

### 4. Estatus epistémico del saber administrativo.

La administración es saber que estudia racionalmente las praxis humanas de cooperación de los grupos con principios teóricos, metodológicos con técnicas y habilidades de razonamiento. Los griegos desde el siglo V A. C especialmente los sofistas y Platón son los primeros en proponer que se teorice esta práctica con principios racionales. Sin embargo, a partir de la época moderna que aparecen las primeras teorías en el contexto de las ciencias.

La administración es un saber multidisciplinar en constitución permanente cuyo objeto de estudio son las praxis humanas de cooperación en las organizaciones a partir de teorías, metodologías, técnicas, instrumentos, valores y habilidades procedimentales, operativas y del pensamiento con los que se forman comunidades disciplinares y profesionales que gestionan todo tipo de organizaciones.

Las estructuras teóricas de la administración son formas de modelar las organizaciones con principios, enunciados o proposiciones que guían la toma de decisiones colectivas de cooperación. Ahora, es importante indagar “¿Qué clase de proposiciones o teorías

desarrolla la administración? ¿Cuál es su naturaleza; los criterios de validez? ¿Qué alcance conviene concederle con exactitud? (BRUYNE; 1973:293).

Las proposiciones administrativas son estructuras teóricas que modelan las acciones colectivas apoyadas en principios generales con pretensión de validez para todas las organizaciones con características pragmáticas y técnicas.

“Son proposiciones que no son falsas o verdaderas; ni axiomáticas o leyes, según la ciencia clásica moderna; sino que son modelos de acciones con pretensiones de ser correctas, incorrectas o eficaces que llevan al éxito o al fracaso en las decisiones, apoyados en informaciones, experiencias teórico-prácticas con tino en la percepción de la realidad organizacional y social”. (BRUYNE, 1973:303)[2].

En la administración se han creado modelos o paradigmas administrativos: Socio-Humanista, lógico-matemáticos, lingüísticos-pragmáticos, tecn-operativo y de intangibles con diferentes niveles de confiabilidad que son exitosos en la toma de decisiones en contextos cambiantes con diferentes criterios de racionalidad objeto de análisis en otro artículo

## 5. Conclusión

La administración es un saber con estructuras teóricas<sup>12</sup> que incluyen compromisos socio/históricos y filosóficos expresados en Generalizaciones simbólicas, modelos administrativos, valores y Ejemplares que sustentan una concepción de hombre, organización y sociedad. En este sentido, son proposiciones que simbolizan y modelan las acciones humanas con lenguajes lógico-matemáticos y lingüísticos articulados a compromisos socioculturales y filosóficos que exigen superar concepciones clásicas de filosofía de la ciencia, de lo contrario la polémica se fosiliza en categorías conceptuales que poco aportan para interpretar los procesos de formación multidisciplinar de las comunidades de administradores quienes son los que gestionan las organizaciones con valores de responsabilidad socio/ambiental o de solo lucro personal .

De lo anterior, se infiere que la administración es un saber de una práctica organizacional cuyo estatus se reconoce en las ciencias porque teoriza la praxis

humanas de cooperación de los procesos colectivos sociales, culturales, políticos, económicos, educativos, científicos tecnológicos con modelos cuya “trascendencia radica en que repercute en el tejido social e interacción de las personas, de las organizaciones y sociedades de forma tal que lo unifica o lo desgarran” (AKTOUF, 1998: 63)[1]. Su impacto se evidencia en las actuales crisis políticas, sociales y ecológicas que viven el mundo globalizado con modelos administrativos que han sido exitosos para algunos y un desastre para otros.

## 6. Bibliografía

- [1] AKTOUF, Omar. (1998) *La Administración: entre Tradiciones y Renovación*. Edit. Artes Graficas. Universidad del Valle. Cali-Colombia.
- [2] BRUYNE, Paúl. (1973.) *Teoría Moderna de la Administración de Empresas*. Edit. Aguilar. Madrid-España.
- [3] CHEVALLIER, Jacquinet y LOSCHAK, Danièle. (1983). « *La Ciencia Administrativa* ». Mexico: Instituto Nacional de Administración Pública. F.E.C.
- [4] Kuhn, T. (1992) *La Estructura de las Revoluciones Científicas*. Edit. Fondo de Cultura Económica. 1º Edición en Español. México. D.F-México.
- [5] JARAMILLO U, Juan Manuel (2001). *¿Es la Ciencia una Rama de la Literatura Fantástica?- Pretexto para una Reflexión sobre el Realismo*. Cuadernos Filosóficos Literarios. Nº 12. Universidad de Caldas. Manizales, Colombia.
- [7] Kuhn, T (1978) *Segundos pensamientos sobre paradigma*. Edit. Tecnos. Madrid España.
- [8] Kuhn, T (1985) *La Tensión Esencial*. Edit. Fondo de Cultura Económica. 1º Edición en Español. México. D.F-México.
- [9] Kuhn, T (1989) *¿Que son las revoluciones científicas? y otros ensayos*. Edit. Paidós. Barcelona-España.
- [10] Kuhn, T (2002) *El Camino desde la Estructura. Ensayos filosóficos 1970-1993*. Edit. Paidós. Barcelona –España.
- [11] LUHMANN, Niklas. (1997) *Organización, decisión. Autopoiesis, acción y entendimiento comunicativo*. Edit. Antropos. Barcelona, España.
- [12] MOULINES, C Ulises. (1991) *Pluralidad y recursión. Estudios epistemológicos*. Alianza editorial; Madrid-España.
- [13] Pérez Ransanz, Ana Rosa y Olivé, León. (1989) *Filosofía de la Ciencia: teoría y observación*. Edit. Siglo XXI. 2ª Edición. Universidad Autónoma Nacional de México. México.
- [14] RODRIGUEZ PEREGO, Nicolás. (2005). *La administración educativa pública en México*. Colección de biblioteca de la educación superior. ANUES. México.
- [15] SEARLE, John R. (1997). *La construcción de la realidad social* 1ª edición. Edit. Paidós. Barcelona España.

<sup>12</sup> Teoría científica; clásica de la administración; teoría burocrática; Teoría neoclásica; teoría de las relaciones humanas; administración por objetivos o por resultados; teoría matemática o ingeniería administrativa; Teoría cibernética, desarrollo organizacional, teoría de la contingencia o situacional; comportamiento organizacional; teorías k,l,x,y,z; cultura organizacional; reingeniería; calidad total; gestión de la calidad; gestión del talento humano; capital intelectual; gestión del conocimiento;