

Hacia una caracterización pragmaprosódica de las “construcciones incompletas”: Actos Suspendidos, Actos Truncados y reinicios

Montserrat Pérez Giménez

Universitat de València, grupo de investigación Val.Es.Co.

montserrat.perez@uv.es

Resumen: En este artículo mostramos características pragmaprosódicas provisionales obtenidas a partir de una investigación inicial realizada con fines didácticos sobre las construcciones llamadas “estructuras incompletas o truncadas”, rupturas de la construcción en curso entre las que se encuentran el Acto Suspendido, el Acto Truncado y el reinicio, que hemos analizado con la aplicación *Praat*. En efecto, la prosodia parece desempeñar un papel fundamental en su producción-interpretación, de ahí que tratemos de establecer una tipología partiendo de unos criterios pragmáticos (estrategias de atenuación, intensificación, etc.) y prosódicos (velocidad de habla en su producción, consideración de la pausa implicada, etc.).

Palabras clave: Acto Truncado; Acto Suspendido; reinicio; estrategia pragmática; análisis prosódico.

Abstract: In this article we show provisional pragmaprosodical characteristics obtained from an initial investigation realized with didactic ends on so called “incomplete or truncated structures”, breaks of the construction in process (Suspended Act, the Truncated Act and the restart), which we have analyzed with the application *Praat*. In effect, the prosody seems to play a fundamental role in his production-interpretation, of there that we try to establish a typology departing from a few pragmatic criteria (strategies of attenuation, intensification, etc.) and prosodic (speed of speech in his production, consideration of the implied pause, etc.).

Keywords: Truncated Act; Suspended Act; restart; pragmatic strategies; prosodic analysis.

» Pérez Giménez, Montserrat. 2014. “Hacia una caracterización pragmaprosódica de las ‘construcciones incompletas’: Actos Suspendidos, Actos Truncados y reinicios”. *Quaderns de Filologia: Estudis Lingüístics* XIX: 223-243.

1. Introducción

Es bien sabido que la unidad oración que se maneja en sintaxis resulta escasamente válida para hablar de los enunciados que se producen en el discurso oral, de ahí que se haya postulado la necesidad de tomar nuevas unidades de análisis. Nos referimos a las unidades discursivas que maneja el grupo de investigación Val.Es.Co. (Valencia, Español Coloquial)¹, en concreto, a la unidad monologal Acto, unidad mínima de acción y de intención, capaz de funcionar aisladamente en un mismo contexto discursivo, esto es, de manera independiente (Briz *et alii*, 2003). Para una descripción pormenorizada del sistema de unidades desarrollado por el Grupo Val.Es.Co. pueden consultarse los trabajos de Briz (1998, 2000, 2002a, 2002b, 2006, 2007a, 2007b), Briz y Grupo Val.Es.Co. (2000: 51-80), Briz *et alii* (2003: 7-61), Hidalgo (2003), Hidalgo y Padilla (2006), Padilla (2001, 2005) y Pérez Giménez (2003, 2004).

Podemos distinguir diversos tipos de Actos; por un lado, existen los Actos por sí mismos, que son “Actos constitutivos de estructuras acabadas”, es decir, que no necesitan ningún procedimiento adicional para ser reconocidos como tales; por otro lado, existen los “Actos constitutivos de estructuras ‘aparentemente’ inacabadas”, que sí pueden exigir un procedimiento interpretativo de tipo inferencial. Nos referimos a ciertas construcciones que, aunque frecuentes, han sido poco tratadas en las gramáticas normativas, las “construcciones incompletas o truncadas” de tipo estratégico, rupturas de la construcción en curso, sobre las que hemos establecido una tipología (Actos Suspendidos y Actos Truncados, frente a los reinicios, que no constituyen Actos, sino Subactos²) partiendo de unos criterios pragmáticos (estrategias de atenuación,

¹ El grupo Val.Es.Co. (Valencia, Español Coloquial) constituye un grupo de investigación surgido en el seno del Departamento de Filología Española de la Universidad de Valencia en 1990. Su principal objeto de estudio ha sido desde el principio el español coloquial. El grupo, dirigido desde sus inicios por Antonio Briz, está integrado por profesores y becarios de investigación de los Departamentos de Filología Española de la Universidad de Valencia y la Universidad de Alicante. Para obtener referencias bibliográficas sobre los diferentes estudios llevados a cabo por el grupo puede consultarse su página web: <http://www.valesco.es>.

² Para el estudio de la unidad Subacto resultan de obligada consulta los trabajos de Briz *et alii* (2003) e Hidalgo y Padilla (2006).

intensificación, etc.) y prosódicos (mediante análisis realizados con la aplicación informática Praat sobre su duración, intensidad, etc.).

Así pues, el cometido de este artículo es dar a conocer la caracterización pragmática y prosódica (*pragmaprosódica*) que hasta ahora hemos realizado sobre las “construcciones incompletas”, puesto que la prosodia parece desempeñar un papel fundamental en su producción-interpretación. Para su estudio, hemos procedido a revisar el corpus del Grupo Val.Es.Co.³ publicado en Briz y Grupo Val.Es.Co. (2002) y en Cabedo y Pons (eds.) (2013), constituido por sesenta y cinco conversaciones coloquiales reales, equivalentes a más de trescientas horas de grabación. Tras la revisión, hemos podido extraer una selección de veinte Actos Suspendidos, veinte Actos Truncados y veintiún reinicios, aunque estos últimos, de tipo incidental, son mucho más numerosos en el corpus, si bien para el análisis comparativo frente a las otras construcciones incompletas tan solo consideraremos esos veintiún casos. En el análisis acústico realizado con Praat hemos considerado datos como la curva entonativa, el tonema final, duración del posible alargamiento vocálico implicado, promedio de la F0 de las diversas construcciones así como su duración, entre otros, que hemos consignado en hercios y segundos, respectivamente⁴. Según se desprenderá del análisis, resulta imprescindible tener en cuenta los elementos suprasegmentales en los estudios sintácticos sobre lenguaje hablado, ya no solo coloquiales, pues existe una correspondencia entre la sintaxis y la entonación.

³ El material del que se compone el corpus del grupo Val.Es.Co. se ha obtenido mediante grabaciones ordinarias y, sobre todo, mediante grabaciones secretas y se halla almacenado en soporte analógico y digital. De dicho corpus, se han publicado ya dos volúmenes recopilatorios en formato papel (Briz, coord., 1995 y Briz y grupo Val. Es.Co., 2002), que consta de trescientas cuarenta y una horas de grabación de las que han sido transliteradas más de treinta conversaciones. A este corpus hay que añadir la reciente incorporación de nuevos materiales, el denominado *Corpus Val.Es.Co. 2.0* (en Cabedo y Pons, eds., 2013), publicado electrónicamente en la web del grupo: <http://www.valesco.es>, constituido por cuarenta y seis conversaciones más secuenciadas en diferentes unidades de análisis: intervenciones, grupos entonativos y palabras.

⁴ Por razones de espacio, no incluiremos todos los datos acústicos obtenidos en el análisis, sino tan solo una abstracción de ellos. No obstante, pueden consultarse por mediación de contacto con la autora por correo electrónico: montserrat.perez@uv.es.

2. Las denominadas “construcciones incompletas”: caracterización pragmaprosódica

2.1. Aproximación definitoria

Pasando ya a la caracterización de las construcciones incompletas, el marco estructural en el que hemos ubicado su estudio, según hemos advertido, es el del sistema de unidades discursivas propuesto por Briz *et alii* (2003). Así, si observamos la definición que proponen de la unidad *Acto*, se trata de una construcción aislable e identificable entre el conjunto de habla circundante. Veamos el ejemplo (1):

(1) [H.38.A.1] líns. 279-283, pág. 57

A: #no bebas tanto↓ Caty#

B: #que otra ve- ¡joder nano! o sea-/ ¿alguien quiere más↑// beber?#

C: #tómame lo que [queda =]#

A: #[todos]#

C: = #°(sí porque hay mucho↓ si no→)°#⁵

Como puede apreciarse, en la segunda Intervención de C aparece un Acto Suspendido del que es posible inferir, por ejemplo, *sí bebes porque hay mucho, si no, no beberías*. El hablante suspende su emisión intencionalmente, motivado por una estrategia comunicativa, en concreto, pensamos que dicho Acto cumple una *función pragmlingüística de atenuación* (Briz, 1998: 108-111, 113-163; Hidalgo, 2002: 35-69) al intentar mitigar la desaprobación de que el hablante B beba más de lo que él quiere porque queda mucho. Veamos el ejemplo (2):

(2) (Briz *et alii*, 2003: 44)

E: #¡hombre!# #yo- o sea yo por liberal↑ no entiendo esto# §

E: § #hombre liberal/ lo que pasa es que no sé pues/ tú a lo mejor entiendes por liberal pues#/// #(hay) gente que entiende→ pues un viva la virgen ¿no?# #o sea // que pasan de todo# que- que- que-

⁵ Recuérdese que los símbolos de sostenido marcan la frontera entre Actos (Briz *et alii*, 2003: 32).

En este caso, encontramos un Acto Truncado en el fragmento: “#hombre liberal/ lo que pasa es que no sé pues/ tú a lo mejor entiendes por liberal puess#”, puesto que el hablante, siguiendo una estrategia pragmática de atenuación, pasa de la segunda persona del singular a la expresión impersonal en el siguiente Acto (esto es, interrumpe el Acto que ya había iniciado –que resulta Truncado– guiado por una estrategia comunicativa preconcebida). Obsérvese que el Acto Truncado es aislable y reconocible entre el conjunto de habla circundante (a diferencia de los reinicios), merced a la estrategia pragmática que se infiere por el segmento que le sigue (constituya o no un nuevo Acto). De ahí que sea tan importante interpretar contextualmente el fragmento de habla que constituye Acto Truncado como el segmento que le sigue.

Finalmente, los reinicios (las vacilaciones de habla, truncamientos o *estructuras fragmentadas*, Herrero, 1996) se producen por factores ajenos a la intención comunicativa del hablante. Ejemplos de ello se observan en (3):

(3) [H.38.A.1] líns. 132-138, pág. 53

A: #[pues no sé a mí de qué me puede conocer]#

C: #[preguntó por ti]# §

D: § #¡hostia!/ **es que tú no armabas-** antes no [armabas jaleo⁶]#

C: #[**dijo que-** **que loj- co-** que le conocía a él↑ y que te conocía a ti/ #yo había pasao desapercibido]#

Tanto en la Intervención de D como en la segunda de C hallamos reinicios: segmentos de habla que difieren de los Actos Truncados en que la ruptura de la construcción en curso que suponen no se estima como intencional, preconcebida; por lo demás, los reinicios, al tratarse de vacilaciones de habla debidas a factores como la falta de planificación del mensaje no son aislables contextualmente y, por tanto, quedan integrados en otro Acto. En este caso, las superposiciones de habla obligan a C a reiniciar su Intervención.

Una vez definidos los Actos Suspendidos, los Actos Truncados y los reinicios, procederemos, sin más dilación, a caracterizarlos pragmáticamente.

⁶ Irónicamente.

2.2. Actos Suspendidos

2.2.1. Caracterización pragmaprosódica

Sobre los *Actos Suspendidos*, podemos decir que constituyen estructuras formalmente incompletas, pero con sentido completo, que desarrollan dos funciones, la de atenuación y la de intensificación, aunque esta última suele ser más frecuente a la luz de los ejemplos considerados en el análisis. Conviene observar que en todos ellos se aprecia un carácter enfático (según reflejan los valores de frecuencias), que resulta acrecentado en los que ostentan carácter intensificador. El propósito atenuador en ellos debe entenderse como una estrategia pragmática para evitar aludir explícitamente a algo, ya sea por su carácter escatológico, ya sea por su carácter sexual, etc.; en definitiva, consideramos que los Actos Suspendidos con función de atenuación (en los que se produce un alargamiento vocálico, como hemos podido observar) reflejan una actitud elusiva hacia aspectos que expresados de forma directa supondrían un tabú: el alargamiento vocálico y/o tonema de suspensión o de ascensión entonativa funcionan aquí eufemísticamente.

A continuación, mostramos los Actos Suspendidos considerados en nuestro análisis con la asignación de la función pragmática que desempeñan y con la indicación del fenómeno prosódico implicado en su producción:

- (4) [H.38.A.1] lín. 13. A: falta un poquillo más de sombra pero vamos↓ tampoco (función de atenuación, alargamiento vocálico)
- (5) [H.38.A.1] lín. 253. A: me voy a poner una margarita een (función de atenuación, alargamiento vocálico)
- (6) [H.38.A.1] lín. 196. D: no/ pero me lo dije quee (función de atenuación, alargamiento vocálico)
- (7) [H.38.A.1] lín. 222. B: hombre↓ en eso ya empezamos aa (función de atenuación, alargamiento vocálico)
- (8) [H.38.A.1] lín. 407. D: comerás↑ comerás gloria/ pero (función pragmática de atenuación, alargamiento vocálico)
- (9) [H.38.A.1] lín. 453. A: allí las comidas eraan (función de atenuación, alargamiento vocálico)
- (10) [139.A.1] lín. 36. V: [es] que Raquel estás tan buena↑ quee (función de atenuación, alargamiento vocálico)
- (11) [H.38.A.1] lín. 114. C: si invita con su cuerpo→ (función de intensificación, entonación suspendida)

- (12) [H.38.A.1] lín. 310. A: me voy a comer→ (función de intensificación, entonación suspendida)
- (13) [H.38.A.1] lín. 312. A: mi tortilla de ajos tiernos→ (función de intensificación, entonación suspendida)
- (14) [H.38.A.1] lín. 383. A: ese estará en su casa viendo ahora→ (función de intensificación, entonación suspendida)
- (15) [H.38.A.1] lín. 395. D: porque tú te tiras cada cuesco→ (función de intensificación, entonación suspendida)
- (16) [AP.80.A.1] lín. 108. J: este nano→ (función de intensificación, entonación suspendida)
- (17) [AP.80.A.1] líns. 53-54. G: yo podría correr por la mañana/ pero por no correr solo→ (función de intensificación, entonación suspendida)
- (18) [AP.80.A.1] líns. 644-645. S: como digas mañana→ (función de intensificación, entonación suspendida)
- (19) [H.38.A.1] lín. 294. B: ¡joder! [son más viejos↑] (función de intensificación, entonación ascendente)
- (20) [H.38.A.1] lín. 379. D: y el Conejo que hoy estaba haciendo una demanda↑ (función de intensificación, entonación ascendente)
- (21) [H.38.A.1] lín. 385. A: porque ya no lo hacen↓ si no↑ (función de intensificación, entonación ascendente)
- (22) [H.38.A.1] lín. 679. C: § pues os hemos dao una paliza↑ (función de intensificación, entonación ascendente)
- (23) [AP.80.A.1] lín. 102. S: hombre↓ si es prestado↑ (función de intensificación, entonación ascendente)

Desde el punto de vista prosódico, hemos caracterizado los Actos Suspendidos según los parámetros del fenómeno prosódico implicado en su producción y los valores de F0 que reflejan (cfr. nota 4):

- Sobre el fenómeno prosódico implicado, puede tratarse de un *alargamiento vocálico* (presente en los que desempeñan la función pragmática de atenuación, siete de los veinte casos), de un *tonema de suspensión* (ocho casos) y/o de un *tonema de ascenso entonativo* (cinco casos), presentes en los que desempeñan la función pragmática de intensificación (remitimos a Pérez Giménez, en prensa, para observar las curvas de entonación descritas por los Actos Suspendidos considerados en el análisis).
- En cuanto a los valores de frecuencia, suelen ser elevados, tanto en los correspondientes a los valores de la F0 final como en los

promedios de F0. Cabe observar que los valores de F0 son superiores en los Actos Suspendidos con función de intensificación.

2.2.2. Conclusiones

Del análisis realizado sobre los Actos Suspendidos y de lo expuesto hasta ahora podemos derivar diversas conclusiones a partir de la correlación de las funciones pragmáticas de intensificación y atenuación con los datos prosódicos relativos a sus tonemas y valores de F0:

1. Resulta conveniente, cuando no necesario, realizar un estudio conjunto pragmático y prosódico (pragmaprosódico), sobre todo cuando la materia que se estudia afecta al lenguaje hablado o, en nuestro caso más concretamente, a la conversación coloquial.
2. De los Actos Suspendidos tratados en el análisis pragmaprosódico, un total de veinte casos, ocho poseen entonación suspendida; cinco ostentan entonación ascendente y siete presentan alargamiento vocálico. Logramos confirmar que es frecuente hallar enunciados suspendidos mediante alargamientos vocálicos, como muestran los ejemplos (4) a (10), todo ellos con función de atenuación. Puede darse la situación de que los Actos sean verdaderamente denominados “suspendidos”, con dicha entonación (→), como reflejan los ejemplos (11) a (18); o que posean una entonación ascendente (↑), como los casos de (20) a (23); lo que nos lleva a la siguiente conclusión.
3. Nos adherimos a la opinión de Hidalgo (1997: 207-208; 1998: 83; 2000: 275) sobre la pertinencia de cambiar el calificativo de Acto “Suspendido” constatado el hecho de que un elevado número de las construcciones suspendidas estudiadas posee un tonema ascendente, aunque son más frecuentes las de tonema suspendido.
4. Hemos podido comprobar que la función que desempeña la entonación en estos enunciados “suspendidos” es de tipo pragmático, siempre genera efectos contextuales o implicaturas que pueden reforzar, atenuar o incrementar la información que se le da al oyente. Por tanto, el patrón entonativo estándar se altera intencionalmente guiado por la estrategia comunicativa del hablante, lo que hace que, en términos *relevantistas*, se multipliquen los

efectos contextuales, a pesar del mayor esfuerzo de procesamiento requerido.

5. Sobre las funciones pragmáticas que desempeñan los Actos Suspendidos, a la luz de los datos, habría que comprobar si es cierto que la función de intensificación es más proclive en ellos (13 casos) que la de atenuación (7 casos). Además, sería conveniente estudiar si la función de atenuación es desempeñada por otros medios, no solo mediante alargamientos vocálicos.
6. Con respecto a los valores de F0 final, podemos afirmar que, en general, son más elevados los registrados en casos de intensificación, de igual forma que los valores reflejados sobre el promedio de la F0. Por consiguiente, podemos considerar que la función de intensificación en los Actos Suspendidos presenta unos valores de frecuencias más elevados que los de atenuación, lo que explicaría su carácter enfático.

2.3. *Actos Truncados*

2.3.1. Caracterización pragmaprosódica

Por lo que se refiere a los *Actos Truncados*, desde el punto de vista pragmático, podemos afirmar que suponen reinicios estratégicos, es decir, rupturas de la construcción en curso debidas a reelaboraciones que produce el hablante siguiendo una estrategia pragmática implícita (lo que los distingue de los reinicios no estratégicos). Según hemos observado tras analizar nuestro corpus, debido a su recurrencia podemos distinguir cinco tipos, nómina que no debe considerarse cerrada y que puede ampliarse a partir de la consideración de un mayor número de ejemplos:

1. Hablamos de Actos Truncados reconocedores del turno del interlocutor cuando el hablante interrumpe conscientemente lo que está diciendo para responder, asentir, etc. a otro interlocutor, por lo que le cede momentáneamente el turno de habla.
2. Hablamos de Actos Truncados por autocorrección cuando el hablante interrumpe de forma consciente lo que está diciendo debido a que ha cometido un fallo que afecta a la forma o al contenido de lo que está queriendo expresar, fallo que luego subsana.

3. Hablamos de Actos Truncados para introducir aclaración cuando el hablante interrumpe conscientemente lo que está diciendo para asegurar la comprensión de sus interlocutores sobre aquello que quiere expresar.
4. Hablamos de Actos Truncados por economía lingüística cuando el hablante interrumpe de manera consciente lo que está diciendo porque confía en que se sobreentienda por lo que ha sido expresado de forma previa.
5. Finalmente, hablamos de Actos Truncados con propósito intensificador o atenuador cuando el hablante interrumpe conscientemente lo que está diciendo para reelaborar su intervención e implicarse más/menos ante lo que va a decir.

A continuación, mostramos los Actos Truncados que hemos considerado en nuestro análisis con indicación de la estrategia pragmática implícita. Hemos destacado en negrita el Acto Truncado para distinguirlo del posible segmento previo y/o del segmento inmediatamente posterior, de necesaria consideración para advertir la estrategia pragmática:

(24) [H.38.A.1] líns. 473-474 Truncamiento reconocedor del turno del interlocutor: A: § **tenía una-** tapas tampoco↓ ¡qué va!//

(25) [139.A.1] lín. 60 y 62 Truncamiento reconocedor del turno del interlocutor: V: **se me pasa la prórrog-** NOO/ que se me pasa la prórroga/ y que vaya a renovarla =

(26) [J.82.A.1] lín. 345 Truncamiento reconocedor del turno del interlocutor: V: no no no/ **el borrador-** exacto/no↓

(27) [J.82.A.1] lín. 613 Truncamiento reconocedor del turno del interlocutor: V: **que no se-** a su cabo

(28) [MT.97.A.1] líns. 244 y 246 y 109 Truncamiento reconocedor del turno del interlocutor: B: [**una serie dee-**] no↓ ya lo sé

(29) [153.A] líns. 248-249 y 251, 253 Truncamiento reconocedor del turno del interlocutor: J: llega la tía con el padre de Laura/ quee iban a recoger unas [unos centros=] = **no/iban a-** no/ iban a recoger unos centros a la tienda/ a la a la tienda//

(30) [217.A.1] líns. 103-104 Truncamiento reconocedor del turno del interlocutor: P: **pero a ver si-** CLARO oye↓

(31) [H.38.A.1] lín. 602 Truncamiento producido por autocorrección: A: **no he tenido ocasión de pon-** de que me los pusieran aún

- (32) [126.B] líns. 1-4 Truncamiento producido por autocorrección: B: **que le habían pegao en el coch-** enn la moto/ en la mobilete↓
- (33) [G.68.B.1 + G.69.A.1] lín. 368 Truncamiento producido por autocorrección: J: **qu- que fuimos a la boda dee-** bueno/ al bautizo
- (34) [153.A] líns. 107-108 y 111 Truncamiento producido por autocorrección: J: en tu q- / y no sé qué parida dijiste tú dee- del escuás el día que estábamos ahí [tiraos en el césped=] **no en serio dijimos-** dijiste no sé qué del escuás
- (35) [218.A.1] líns. 21-23 Truncamiento producido por autocorrección: A: hoy hemos estao hablando en la clase/ en la dee/ en la del segundo este↑ **no sé si os conté que pusimos un ví-** que puse unn vídeo de un programa de la infidelidá(d)
- (36) [H.38.A.1] líns. 423-424 Truncamiento para introducir aclaración: D: **pero habas de esas dee-** no son de las otras/ de las congeladas ¿eh?/
- (37) [AP.80] líns. 447-452 Truncamiento para introducir aclaración: A: [eso eh] mortal↓ loh díah lluviosoh ir a comprar↑/ eh mortal↓ porque es quee to'l mundo/ en vez d'está(r) en suh casah↑// pos disen nos vamoh al Corte Ingléh/ nos vamoh al Corte Ingléh↑ y noh damoh un paseo↓ **la escalera automática estropeá/ porque s'ha-** de tanto subí(r) y bajá(r) la gente s'ha estropeaoo//
- (38) [G.68.B.1 + G.69.A.1] líns. 198-200 Truncamiento para introducir aclaración: P: [**y luego no quiso-**] dice/ ¿le hacemos un biberón?// dice/ sí// pero claro/ era(n) de cereales/ que a- el chiquito no °(tenía)° costumbre/
- (39) [151.B] líns. 337-341 Truncamiento para introducir aclaración: A: [vale] cinco convocatorias y resulta que- **si por ejemplo/ el examen de matemáticas↓ que no me voy a-** que es el único que no me voy a presentar↓ que es el día treinta de este mes/
- (40) [AP.80.A.1] lín. 327 Truncamiento producido por economía lingüística (se sobreentiende lo no dicho porque su contenido ha aparecido en intervenciones previas): S: **¿Cómo que no hay ba-?** ¡ah! bueno↓ que no es la época
- (41) [VC.117.A.1] lín. 78 Truncamiento producido por economía lingüística (se sobreentiende lo no dicho porque su contenido ha aparecido en intervenciones previas): A: **¿¡AQUÍ DENTRO NO HA-?!//**¡no! aquí hace un frío↑
- (42) [151.B] líns. 74-78 Truncamiento producido por economía lingüística (se sobreentiende lo no dicho porque su contenido ha aparecido en intervenciones previas): A: = que yo/ hasta me notaba erupciones/ o sea/ yo me notaba ya/ el bultito de que me habían picao↑/ y por la mañana no tenía nada/ y yo me tocaba aquí y tenía/ me tocaba aquí que me

rascaba/ y tenía también / me toca aquí y también tenía/ **mira/ hasta las seis de la ma-** tía ¡que no dormí!

(43) [MT.97.A.1] líns. 106-107 y 109 Truncamiento con propósito intensificador (mayor implicación del hablante ante lo dicho): A: **y ahí/ se distingue-** para mí distingo la persona que digo [es buen vidente=]=oo/ pues mira uno más/ quee hace lo que puede (RISAS)

Desde el punto de vista prosódico, hemos caracterizado los Actos Truncados de acuerdo con tres parámetros: en primer lugar, el fenómeno prosódico envuelto en su producción y/o aparición de la pausa que se produce tras el Acto Truncado (así como la duración de la misma); en segundo lugar, la velocidad con la que se emite el Acto Truncado con respecto al segmento inmediatamente posterior; en tercer lugar, los valores de F0 que reflejan los Actos Truncados con respecto a su segmento posterior. Veamos qué características podemos considerar a la luz de los datos que refleja el análisis (cfr. nota 4):

- En cuanto al fenómeno prosódico envuelto en su producción y/o aparición de la pausa que se produce tras el Acto Truncado y su duración, en todos ellos lo común es la aparición de una pausa de duración tan breve que a veces resulta inapreciable. Además, pueden participar otros fenómenos prosódicos, como alargamientos vocálicos previos a la pausa.
- Por lo que se refiere a la velocidad con la que se emite el Acto Truncado con respecto al segmento inmediatamente posterior, observamos que no tiene por qué resultar inferior o superior.
- Sobre los valores de F0 que reflejan los Actos Truncados con respecto a su segmento posterior, se observa cierta tendencia a valores más elevados en el segmento posterior, lo que le confiere mayor énfasis.

2.3.2. Conclusiones

Del análisis realizado sobre los Actos Truncados y de lo expuesto hasta ahora, podemos extraer algunas tendencias derivadas de la correlación de los datos acústicos (duración de la pausa, velocidad de habla en la emisión de los diferentes segmentos y sus valores del promedio de F0) con las estrategias pragmáticas implícitas:

1. Sobre el tipo de fenómeno prosódico y/o aparición de la pausa que se produce tras el Acto Truncado (así como la duración de la misma), en un total de veinte casos analizados, logramos confirmar que es frecuente hallar pausas de duración muy breve, incluso inapreciable (inferior a 0,055 del ejemplo 43, la pausa de menor duración registrada en los veinte casos), como muestran los ejemplos (26), (29), (34) y (35). Así pues, hemos registrado nueve con una duración inferior a 0,1 s, y once con una duración superior a 0,1 s; la mayor duración registrada es de 0,641 s en el ejemplo (28). Por otro lado, en ocasiones participan otros fenómenos prosódicos, como alargamientos previos a la pausa, en los ejemplos (28), (33) y (36), o un caso con la aparición de un sonido extraño tras la pausa, en el ejemplo (37). En cuanto a si la velocidad con la que se emite el Acto Truncado es inferior a la del segmento inmediatamente posterior (hipótesis de partida), no puede resultar confirmada, pues hemos podido comprobar que en diez casos la velocidad del Acto Truncado es inferior a la de su segmento posterior y en otros diez casos la velocidad del Acto Truncado es superior.
2. Con respecto a si el promedio de la F0 es inferior en el Acto Truncado y superior en su segmento posterior (hipótesis de partida), aunque no podemos expresar datos concluyentes, advertimos que en nueve casos el promedio de la F0 es inferior en el Acto Truncado, frente a once casos en los que el promedio es superior en su segmento posterior.
3. Por lo que se refiere a las estrategias pragmáticas envueltas en los Actos Truncados analizados, una vez correlacionados con sus valores prosódicos (velocidad, promedio de F0), a la luz de los datos, advertimos los siguientes aspectos:
 - En los Actos Truncados reconocedores del turno del interlocutor (siete casos), la velocidad de habla con la que se emite el Acto Truncado es superior en cuatro de ellos (ejemplos 24, 26, 28, 30) frente a una velocidad inferior del Acto Truncado en dos casos (25 y 27) o ligeramente inferior en un caso (ejemplo 29). Parece que el hablante se apresura a truncar su Acto en orden a responder a su interlocutor, mostrando cierta deferencia o cortesía hacia este.

- En los Actos Truncados por autocorrección (cinco casos), la velocidad de habla del Acto Truncado es superior en dos casos (ejemplos 31 y 32) o ligeramente superior en un caso (ejemplo 35), frente a la velocidad ligeramente inferior manifestada en dos casos (ejemplos 33, 34). Podríamos presumir que el hablante, mientras pronuncia el Acto Truncado en el que está cometiendo un fallo o no expresando realmente lo que quiere decir, se da cuenta de su error y se apresura a expresar de una forma más sosegada aquello que verdaderamente quiere, aunque somos conscientes de que con tan solo cinco casos no es posible aventurar una información que resulte definitiva.
- En los Actos Truncados para introducir una aclaración (cuatro casos), en tres de ellos (ejemplos 36, 38 y 39) la velocidad del Acto Truncado es inferior a la de la aclaración propiamente, que se emite con mayor rapidez, y en un caso (ejemplo 37), la velocidad con la que se emite el Acto Truncado es superior. Parece que tiene cierta lógica que el segmento que funciona a modo de aclaración se emita con una velocidad mayor, pues se trata de un inciso que aporta más información (violando la máxima de cantidad de Grice, 1975) y ocupa más tiempo el turno en la conversación, algo que suele estar disputado.
- En los Actos Truncados por economía lingüística (tres casos), en dos casos la velocidad del Acto Truncado es inferior (en los ejemplos 42 y 41, aunque en este último solo ligeramente inferior), frente al ejemplo 40, en el que la velocidad del Acto Truncado es superior. Podemos pensar que la velocidad inferior del Acto Truncado, esto es, el hecho de expresar menos sílabas por segundo, puede resultar esperable, pues, en efecto, la palabra se trunca (cfr. ejemplos 41 y 42), deja de emitirse, porque el hablante piensa que la información elidida se sobreentiende por el contexto y emite de forma más rápida la información que puede resultar más novedosa, la que le interesa expresar.
- Finalmente, sobre el Acto Truncado con propósito intensificador (ejemplo 43), se cumple lo que cabría considerar como esperable: el Acto Truncado se emite a una velocidad mayor que el segmento inmediatamente posterior, pues al pronunciarse más lentamente resulta enfatizado frente al segmento truncado; sobre los valores de promedio de F0, no obstante, advertimos

- (50) [H.38.A.1] lín. 280. B: **que otra ve-** ¡joder nano! o sea-/
- (51) [H.38.A.1] líns. 393-394. A: **están infectando la-** el ozono↑ ¡coño!/
¡coño!/
(52) [H.38.A.1] lín. 494. C: **pero el tío se fue-** realmente a qué se fue a estudiar a Gante
- (53) [H.38.A.1] lín. 514. A: **¡coño! es-** son ajos tiernos
- (54) [H.38.A.1] líns. 577-579. C: **y luego se puso a bailar con una rubia↑ y tú con-** tú quedaste con Amparo
- (55) [H.38.A.1] lín. 620. A: **de os-** y además de las- de las de la mierda
- (56) [H.38.A.1] lín. 669. D: **es que las-** estas botellas tienen-
- (57) [H.38.A.1] lín. 102. D: **es otra que no loo-** que no está trabajando↓ con nosotros
- (58) [H.38.A.1] líns. 137-138. C: **[dijo que-] que loh- co-** que le conocía a él↑ y que te conocía a ti
- (59) [H.38.A.1] lín. 165. D: **que-** que me conocía a mí que-
- (60) [H.38.A.1] lín. 192. D: **[¿donde comPRAMOS laa-]** la bebida eel sábado pasao?
- (61) [H.38.A.1] líns. 491-492. B: **¿ninguna compañera de estudios↑ pudo→/ calentar tu noch-** tus noches?
- (62) [H.38.A.1] líns. 509-510. C: mira↓ a Toni **si le sobra un pedazo dee- dee-** de hierba por ahí/ colgando
- (63) [H.38.A.1] líns. 607 y 609. A: por supuesto [(RISAS)=] A: = **pero yo lo hacía sin-** sin conocimiento
- (64) [H.38.A.1] lín. 620. A: **de os-** y además de las- de las de la mierda

Desde el punto de vista prosódico, hemos caracterizado los reinicios de acuerdo con los mismos parámetros considerados para los Actos Truncados (cfr. nota 4):

- En cuanto al fenómeno prosódico envuelto en su producción y/o aparición de la pausa que se produce tras el reinicio y su duración, en todos ellos lo común es la aparición de una pausa cuya duración resulta inapreciable, pausa que parece ser incluso menor que en los reinicios estratégicos (los Actos Truncados). Además, pueden participar otros fenómenos prosódicos, como alargamientos vocálicos previos a la pausa, producción de sonidos glotales, etc.
- Por lo que se refiere a la velocidad con la que se emite el reinicio con respecto al segmento inmediatamente posterior, observamos de nuevo que no tiene por qué resultar inferior o superior.

- Sobre los valores de promedio de la F0 que reflejan los reinicios con respecto a su segmento posterior, se observa cierta tendencia a valores más elevados en el reinicio, lo que le confiere mayor énfasis, tal vez debido a las propias circunstancias en las que se desenvuelve una conversación coloquial, en la que el hablante se ve envuelto en una pugna por mantener o hacerse con el turno de habla, o bien intenta llamar la atención de sus interlocutores, etc.

Conviene recordar que la presencia o no de una estrategia pragmática implícita es lo que permite distinguir entre reinicios estratégicos o Actos Truncados, frente a reinicios propiamente dichos (no estratégicos), que no constituyen Actos.

2.4.2. Conclusiones

Del análisis realizado sobre los reinicios y de lo expuesto hasta ahora, podemos extraer diversas conclusiones:

1. De un total de veintiún ejemplos analizados, hallamos catorce casos (ejemplos 44 a 57) que implican cambio de plan sintáctico, frente a siete casos (ejemplos 58 a 64) en los que el hablante continúa con el mismo plan, repitiendo elementos tales como artículos, preposiciones, conjunciones, etc. Así pues, parecen predominar los casos de reinicio con cambio de plan sintáctico tras los cuales no es posible inferir ninguna estrategia pragmática (tampoco de los casos sin cambio de plan, que suponen repeticiones y/o vacilaciones).
2. Sobre el tipo de fenómeno prosódico y/o aparición de la pausa que se produce tras el reinicio (así como la duración de la misma), logramos confirmar que es frecuente hallar pausas cuya duración es muy breve (inferior o igual a 0,05 s), como muestran los ejemplos (46), (53) y (55), siendo de 0,011 s la pausa menor registrada. Así pues, de los veintiún casos, hemos registrado doce con una duración inferior a 0,1 s, y nueve con una duración superior a 0,1 s; la mayor duración registrada es de 0,629 s en el ejemplo (57). Por otro lado, en ocasiones participan otros fenómenos prosódicos, como alargamientos previos a la pausa, en los ejemplos (57) y (60), o un caso con la aparición de un sonido

glotal previo a la pausa, en el ejemplo (63). Sobre la mayor o menor duración de la pausa de los reinicios frente a la de los Actos Truncados, podemos afirmar que, en general, en los casos analizados, las pausas tras los reinicios son de menor duración que tras los Actos Truncados.

3. En cuanto a si la velocidad con la que el hablante emite el segmento posterior al reinicio es superior a la del propio reinicio (hipótesis de partida), no puede resultar confirmada, pues hemos podido comprobar que en diez casos la velocidad del reinicio es inferior a la de su segmento posterior (ejemplos 44, 46, 52, 55, 56, 58, 59, 60, 62 y 48), en otros diez casos la velocidad del reinicio es superior (ejemplos 45, 47, 49, 50, 51, 53, 54, 57, 63 y 64), y en un caso es prácticamente igual (ejemplo 61).
4. Con respecto a si el promedio de la F0 es inferior en el reinicio y superior en su segmento posterior (hipótesis de partida), observamos que no se cumple, pues en catorce casos el promedio del reinicio es superior (ejemplos 45, 47, 49, 52, 54, 57, 58, 62, 44, 48, 50, 51, 55 y 60), frente a cinco casos en los que el promedio de la F0 del reinicio es inferior (ejemplos 46, 53, 59, 61 y 64). Dos casos se manifiestan por igual (ejemplos 56, 63).

3. Conclusiones

Del análisis realizado sobre los Actos Suspendidos, sobre los Actos Truncados y los reinicios, podemos establecer varias conclusiones:

1. Resulta primordial realizar un estudio conjunto pragmático y prosódico (pragmaprosódico) al analizar el lenguaje hablado y poder llegar a establecer correlaciones entre fenómenos pragmalingüísticos y su comportamiento prosódico.
2. Para ofrecer datos concluyentes sobre las diferencias de comportamiento prosódico (si las hay) entre los reinicios estratégicos (Actos Truncados) y los no estratégicos (reinicios) necesitamos analizar un volumen mayor de ejemplos.
3. El análisis pragmaprosódico iniciado en este estudio abre la posibilidad de nuevas investigaciones sobre el establecimiento de una tipología de Actos Suspendidos, de Actos Truncados y su confrontación con los reinicios, investigaciones que pretendemos

continuar y desarrollar en posteriores trabajos, relacionados con algunos valores fonocorteses que se aprecian, por ejemplo, en los Actos Truncados que sirven para reconocer el turno del interlocutor.

4. Bibliografía

- Cabedo, Adrián & Pons, Salvador (ed.). 2013. *Corpus Val.Es.Co 2.0*. En <http://www.valesco.es> [Acceso 23/10/2013].
- Briz, Antonio (coord.). 1995. *La conversación coloquial. Materiales para su estudio. Anejo XVI de Cuadernos de Filología*: Universidad de Valencia.
- Briz, Antonio. 1998. *El español coloquial en la conversación. Esbozo de Pragmática*. Barcelona: Ariel.
- Briz, Antonio. 2000a. Las unidades de la conversación. En Briz, A. & Grupo Val.Es.Co. (ed.) *¿Cómo se comenta un texto coloquial?* Barcelona: Ariel-Practicum.
- Briz, Antonio. 2000b. Turno y alternancia de turno en la conversación. *Revista Argentina de Lingüística (R.A.L.)* 16: 3-27.
- Briz, Antonio. 2002. Las unidades de la conversación: el acto. *Estudios ofrecidos al profesor J. J. de Bustos Tovar*. Madrid: Universidad Complutense, 953-968.
- Briz, Antonio. 2006. La segmentación de una conversación en diálogos. *Oralia. Análisis del discurso Oral*. Madrid: Arco/Libros, 45-71.
- Briz, Antonio. 2007a. La unidad superior del discurso (conversacional): el diálogo. En Cortés, L.; Bañón, A.; Espejo, M. M. & Muñio, J. L. (coord.) *Discurso y oralidad. Homenaje al profesor José Jesús de Bustos Tovar*. Anejo 3/1 de la Revista *Oralia*. Madrid: Arco/Libros, 15-40.
- Briz, Antonio. 2007b. Límites para el análisis de la conversación. Órdenes y unidades: turno, intervención y diálogo. *Revista Internacional de Lingüística Iberoamericana (R.I.L.I.)* V: 23-37.
- Briz, Antonio; Hidalgo, Antonio; Padilla, Xose; Pons, Salvador; Ruiz, Leonor; Sanmartín, Julia; Benavent, Elisa; Albelda, Marta; Fernández, M.^a José & Pérez, Montserrat. 2003. Un sistema de unidades para el estudio del lenguaje coloquial. *Oralia* 6: 7-61. Madrid: Arco/Libros.
- Briz, Antonio & Grupo Val.Es.Co. 2000. *¿Cómo se comenta un texto coloquial?* Barcelona: Ariel Practicum.
- Briz, Antonio & Grupo Val.Es.Co. 2002. *Corpus de conversaciones coloquiales*. Anejos de la revista *Oralia*. Madrid: Arco/Libros.

- Grice, Herbert Paul. 1975. Logic and conversation. En Cole, P. & Morgan, J. L. *Syntax and Semantics*, vol. 3: *Speech Acts*. Nueva York: Academic Press, 113-128.
- Herrero, Gemma. 1996. Sobre construcciones fragmentadas. En *Philologica Hispalensis*. Universidad de Sevilla, 99-114.
- Hidalgo, Antonio. 1997. *La entonación coloquial. Función demarcativa y unidades de habla. Cuadernos de Filología*. Anejo XXI. Valencia: Universitat de València.
- Hidalgo, Antonio. 1998. Expresividad y función pragmática de la entonación en la conversación coloquial. Algunos usos frecuentes. *Oralia*. Madrid: Arco/Libros.
- Hidalgo, Antonio. 2000. Funciones de la entonación en la conversación coloquial. En Briz, A. & Grupo Val.Es.Co. *¿Cómo se comenta un texto coloquial?* Barcelona: Ariel.
- Hidalgo, Antonio. 2003. Microestructura discursiva y segmentación informativa en la conversación coloquial. En *ELUA (Estudios de Lingüística Universidad de Alicante)*, XVII, 261-284.
- Hidalgo, Antonio. 2006. La expresión de cortesía (atenuación) en español hablado: marcas y recursos prosódicos para su reconocimiento en la conversación coloquial. En *Actas del XXXV Simposio Internacional de la SEL*, León, 2005.
- Hidalgo, Antonio & Padilla, Xose. 2006. Bases para el análisis de las unidades menores del discurso oral: los subactos. *Oralia* 9: 109-143. Madrid: Arco/Libros.
- Padilla, Xose. 2001. Las unidades monológicas (intervención, acto y subacto) y el orden de palabras: una guía para su análisis en el discurso hablado. En *Actas del congreso de análisis del discurso*, Pamplona: Universidad Pontificia de Navarra.
- Padilla, Xose. 2005. *Pragmática del orden de palabras*. Alicante: Publicaciones de la Universidad de Alicante.
- Pérez Giménez, Montserrat. 2003. Sobre algunas construcciones truncadas en la conversación coloquial. *Interlingüística* 14. *Actas del XVIII Encuentro de la Asociación de Jóvenes Lingüistas*, 875-886.
- Pérez Giménez, Montserrat. 2004. Construcciones suspendidas frecuentes en el discurso oral: análisis pragmático-entonativo. *Interlingüística* 15. *Actas del XIX Encuentro de la Asociación de Jóvenes Lingüistas*, 1113-1124.
- Pérez Giménez, Montserrat. En prensa. Las construcciones suspendidas o actos suspendidos: ensayo de caracterización pragmaprosódica. *Oralia* 18. Madrid: Arco/Libros.

