

**SITUACIÓN PATRIMONIAL DEL SISTEMA FINANCIERO ESPAÑOL, POR TIPO DE ENTIDADES Y TAMAÑO, DESPUÉS DE CUATRO AÑOS DE CRISIS Y ANTE LOS RETOS DE LA REESTRUCTURACIÓN FINANCIERA. PARTE 2 PASIVO**

**Salvador Climent Serrano.**

Profesor asociado de la Universitat de València. Facultad de Economía.  
Departamento de Análisis Económico. Av Ausias March, nº 20 Llombai CP 46195  
(Valencia).

**Área temática:** A) Información Financiera.

**Palabras clave:** Bancos, Cajas, España, Sistema Financiero Español, Entidades Financieras. JEL clasificación: G21

**SITUACIÓN PATRIMONIAL DEL SISTEMA FINANCIERO ESPAÑOL, POR TIPO DE ENTIDADES Y TAMAÑO, DESPUÉS DE CUATRO AÑOS DE CRISIS Y ANTE LOS RETOS DE LA REESTRUCTURACIÓN FINANCIERA. PARTE 2 PASIVO**

**Resumen**

Este trabajo realiza un análisis patrimonial sobre la mayor parte conjunto del sistema financiero español, estudiando a las entidades por tipos: bancos y cajas, y por tamaño. Analiza las magnitudes entre ellas y en relación a las macromagnitudes, como el IPC, Euribor o magnitudes monetarias como la base monetaria y la oferta monetaria.

## **1.- COEFICIENTE DE SOLVENCIA - CIRCULAR 3/2008.**

Tras la publicación de la circular 3/2008 del banco de España, uno de los ratios más importante para todas las entidades financieras es el coeficiente de solvencia. El objetivo del coeficiente es dar una adecuada capitalización a las entidades de crédito. De forma que estas puedan responder de los riesgos asumidos. El coeficiente depende de los recursos que se consideran como recursos propios y de los activos ponderados por riesgo.

Los recursos propios comprenden entre otras cuentas, el capital, las reservas, parte de las plusvalías de los ajustes por valoración de los activos disponibles para la venta, las acciones sin voto con condiciones, las participaciones preferentes, la financiación subordinada con condiciones. Se les restan, entre otros los, resultados negativos, la autocartera, las participaciones en las aseguradoras, el fondo de comercio y la financiación subordinada propia.

El activo se pondera por determinados porcentajes que estiman el riesgo de cada uno de los activos, alguno de ellos son: Exposiciones frente a la administración central del estado, Banco de España, y bancos centrales del espacio económico europeo al 0%. Exposiciones frente a las administraciones regionales y locales, al 100%. Exposiciones frente a empresas, el 100%. Exposiciones frente a minoristas, el 75%. Exposiciones de personas físicas con garantía de bienes inmuebles residenciales o comerciales, el 35% y el 50% respectivamente, con condiciones. Cuentas de orden como avales, del 0 al 100%, etc.

Estas son algunas de las ponderaciones que se utilizan para calcular los activos ponderados por riesgo, en todas, la ponderación cambia si se tiene calificación de una ECAI. Además se exigen recursos mínimos por riesgo de cambio, por riesgo de negociación y por riesgo operacional.

### **1.1-Recursos mínimos circular 3/2008.**

Los recursos mínimos exigidos según la circular 3/2008 del Banco de España, han aumentado en el conjunto de todas las entidades estudiadas, un 1.27% en 2009.<sup>1</sup> Pasaron de 2.662,4 millones de euros en 2008 a 2.708,3 millones de euros en 2009.

---

<sup>1</sup> sólo podemos evaluar dos periodos, ya que los activos ponderados por riesgo con esta normativa se calcularon por primera vez en 2008

En los bancos crecieron un 2.99%, más que en las cajas, en las que disminuyeron estos requisitos, el 0.01%. Datos positivos en los dos casos, ya que en los bancos el activo se incrementó durante 2009 en el 12.34% y los recursos exigidos sólo un 2.99%. En las cajas el activo creció en 2009 el 2.69% y los recursos mínimos exigidos disminuyeron en el 0.01%. Por lo tanto ha mejorado la calidad de los activos, tanto en los bancos como en las cajas.

	Recursos mínimos Basilea	Incremento recursos mínimos Basilea	Recursos propios computables Basilea	Incremento recursos propios computables Basilea	% de exceso	Variación % de exceso	Exceso recurso Basilea	Tier I	Tier II	Coefficiente solvencia	Variación coeficiente de solvencia
<b>TODAS</b>											
2.008	2.662.438		3.923.889		<b>47,38%</b>		1.261.452	<b>8,30%</b>	<b>3,49%</b>	<b>11,34%</b>	
2.009	2.708.349	<b>1,72%</b>	4.476.674	<b>14,09%</b>	<b>65,29%</b>	<b>37,81%</b>	1.768.325	<b>9,58%</b>	<b>3,41%</b>	<b>12,71%</b>	<b>11,99%</b>
<b>BANCOS</b>											
2.008	6.997.434		9.890.413		<b>41,34%</b>		2.892.979	<b>8,64%</b>	<b>3,97%</b>	<b>11,31%</b>	
2.009	7.206.418	<b>2,99%</b>	11.853.560	<b>19,85%</b>	<b>64,49%</b>	<b>55,98%</b>	4.647.142	<b>9,11%</b>	<b>3,41%</b>	<b>13,16%</b>	<b>16,37%</b>
<b>CAJAS</b>											
2.008	1.502.663		2.161.053		<b>43,81%</b>		658.390	<b>8,41%</b>	<b>3,09%</b>	<b>11,40%</b>	
2.009	1.502.481	<b>-0,01%</b>	2.297.140	<b>6,30%</b>	<b>52,89%</b>	<b>20,71%</b>	794.659	<b>8,88%</b>	<b>2,85%</b>	<b>12,07%</b>	<b>5,88%</b>
<b>MUY GRANDES</b>											
2.008	21.555.601		31.062.379		<b>44,10%</b>		9.506.779	<b>8,33%</b>	<b>3,56%</b>	<b>11,44%</b>	
2.009	22.444.886	<b>4,13%</b>	37.445.040	<b>20,55%</b>	<b>66,83%</b>	<b>51,53%</b>	15.000.154	<b>9,97%</b>	<b>3,57%</b>	<b>13,22%</b>	<b>15,77%</b>
<b>GRANDES</b>											
2.008	4.210.644		5.442.346		<b>29,25%</b>		1.231.701	<b>7,54%</b>	<b>2,89%</b>	<b>10,34%</b>	
2.009	4.225.527	<b>0,35%</b>	5.809.970	<b>6,75%</b>	<b>37,50%</b>	<b>28,19%</b>	1.584.443	<b>8,57%</b>	<b>2,59%</b>	<b>11,00%</b>	<b>6,38%</b>
<b>MEDIANAS</b>											
2.007											
2.008	1.365.209		2.112.953		<b>54,77%</b>		747.744	<b>8,59%</b>	<b>3,77%</b>	<b>12,38%</b>	
2.009	1.330.973	<b>-2,51%</b>	2.241.339	<b>6,08%</b>	<b>68,40%</b>	<b>24,88%</b>	910.366	<b>9,64%</b>	<b>3,85%</b>	<b>13,47%</b>	<b>6,38%</b>
<b>PEQUEÑAS</b>											
2.008	568.842		849.424		<b>49,33%</b>		280.582	<b>8,30%</b>	<b>3,64%</b>	<b>11,95%</b>	
2.009	555.453	<b>-2,35%</b>	882.332	<b>3,87%</b>	<b>58,85%</b>	<b>19,31%</b>	326.878	<b>10,31%</b>	<b>4,19%</b>	<b>12,76%</b>	<b>6,81%</b>
<b>MUY PEQUEÑAS</b>											
2.008	123.406		194.253		<b>57,41%</b>		70.847	<b>7,21%</b>	<b>3,77%</b>	<b>12,59%</b>	
2.009	122.383	<b>-0,83%</b>	202.804	<b>4,40%</b>	<b>65,71%</b>	<b>14,46%</b>	80.421	<b>8,65%</b>	<b>4,61%</b>	<b>13,26%</b>	<b>5,30%</b>

Miles de euros

Elaborada por Salvador Climent Serrano

El tamaño ha sido relevante, ya que, cuanto más grande es la entidad, más han crecido los activos ponderados por riesgo. En las entidades muy grandes crecieron el 4.13%, en las grandes el 0.35%, en las medianas disminuyeron en un 2.51%, en las pequeñas disminuyeron el 2.35% y las muy pequeñas disminuyeron el 0.83%. Ver tabla nº 1

## 1.2-Recursos propios computables circular 3/2008 del Banco de España.

Los recursos propios, del sistema financiero español, calculados según la normativa de la circular 3/2008 subieron un 14.09% en 2009, de un saldo medio en todas las entidades analizadas de 3.923,9 millones de euros en 2008 aumentaron hasta los 4.476,6 en 2009, mucho más que los recursos mínimos exigidos, por lo que

el exceso de recursos propios aumentó de un 47.38% en 2008 a un 65.29% en 2009, con un incremento de exceso de recursos propios del 37.81%. Ver tabla nº 2

El incremento en los bancos, de los recursos propios según la circular 3/2008, fue mucho mayor que en las cajas. En los bancos crecieron un 19.85% y en las cajas el 6.30%. En los dos casos mucho más que los recursos mínimos exigidos. El porcentaje de exceso de recursos propios, por lo tanto, también creció más en los bancos que en las cajas. En los bancos pasó del 29.25% al 39.20%, con un incremento del 34.03%. En las cajas aumento del 30.47% de 2008 al 34.59% de 2009, con un incremento del 13.55%.

Existe una relación entre el incremento de los recursos propios y el tamaño de las entidades, cuanto más grandes, más los aumentan Las muy grandes aumentan los recursos propios en un 30.89%, las grandes en un 20.50%, las medianas en un 14.77%, las pequeñas en un 12.16% y las muy pequeñas los ven reducidos.

### **1.3 - Coeficiente de solvencia.**

El coeficiente de solvencia ha aumentado en las entidades estudiadas. En 2008 era del 11.34% y en 2009 del 12.71%, un 11.99% más. El mínimo es del 8%.

Los bancos lo han aumentado más que las cajas, éstos lo han incrementado en un 16.37% pasando del 11.31% en 2008 al 13.16% en 2009. Las cajas lo han aumentado también, en este caso en un 5.88%, pasando del 11.40% al 12.07%.

Por tamaño, las entidades muy grandes son las que más han aumentado el coeficiente de solvencia, pasando del 11.44% al 13.22% con un incremento del 15.77%. Las grandes partían de un coeficiente de solvencia menor y además lo aumentaron en menor medida. En 2008 era del 10.34% y en 2009 del 11% con un incremento del 6.4%. El incremento de solvencia en las medianas ha sido del 8.8%, en las pequeñas del 6.81% y las muy pequeñas del 5.3%. Ver tabla nº 2

## **2.- CORE CAPITAL.**

Otro de los indicadores de solidez financiera importante es lo que se denomina **core capital**, sobre todo con las perspectivas que se estiman del nuevo acuerdo de Basilea III. Para homogeneizar a todas las entidades, hemos considerado que el core capital está compuesto sólo por: capital, fondo dotacional, reservas, menos los valores propios. No hemos restado el fondo de comercio por problemas en identificarlo de forma correcta en los balances y memorias.

El core capital ha aumentado de forma considerable, durante este periodo, un 88.75% en los tres ejercicios. El año en que más aumentó fue en 2007, el 43% en 2008 el 19.13% y en 2009 el 10.78%.

A pesar de que en estos años las entidades han crecido de forma importante, la solidez, medida con el indicador del core capital, se ha reforzado más, ya que el core capital creció un 57.78% más de lo que creció el activo de las entidades financieras analizadas. Durante el último año, 2009, también ha crecido el core capital un 8.91% más que los activos ponderados por riesgo.

En cuanto a ratios, el core capital era el 8.20% de los activos ponderados por riesgo en 2008 y el 8.91% en 2009. Respecto del activo remunerado era el 3.40% en 2006 y el 5.15% en 2009, aumento muy importante de 1.75 puntos porcentuales.

Respecto del activo, el incremento de solidez también ha sido muy importante, en 2006 el core capital era el 3.55% del activo y en 2009 el 5.12%. Ver tabla nº 2

#### **Análisis por entidades.**

El crecimiento que ha experimentado el core capital en los bancos ha sido mucho mayor de lo que ha aumentado en las cajas. En los bancos aumentó en estos tres ejercicios un 136.44%, mientras que en las cajas el crecimiento fue del 49.99%.

En los bancos el core capital creció un 95.03% más de lo que crecieron sus activos, mientras que en las cajas este aumento sólo fue del 24.31%. Respecto a los activos ponderado por riesgo el core capital de los bancos creció en 2009 un 15.84% más que estos, mientras que en las cajas, también creció más, pero sólo un 7.18%.

El core capital en 2008 en los bancos era el 8.62% de los activos ponderados por riesgo, y en 2009 el 9.94%<sup>2</sup>. En las cajas en 2008 era el 7.62% y en 2009 el 8.17%. Respecto al activo remunerado el core capital de los bancos, creció de forma muy importante, en 2006 era el 2.85% y en 2009 el 5.31%. En las cajas el core capital era el 4.30% de los activos remunerados en 2006 y el 5.28% en 2009. Respecto al activo, el core capital de los bancos era el 4.44% en 2006 y el 5.01% en 2009. En las cajas era el 4.44% en 2006 y el 5.30% en 2009. Ver Tabla nº2.

---

<sup>2</sup> Con estos datos vemos que cubren con creces las nuevas exigencias que se están planteando en el acuerdo de Basilea III

<b>Tabla nº 2: CORE CAPITAL</b>							
	Core capital	Variación core capital	Incremento core capital menos incremento activo	Incremento core capital menos incremento activo ponderado	Core capital sobre activo ponderado	Core capital sobre activo remunerado	Core capital sobre activo
<b>TODAS</b>							
2.006	1.663.982	88,75%	57,78%			3,40%	3,55%
2.007	2.379.795	43,02%	28,70%			4,24%	4,44%
2.008	2.835.148	19,13%	10,19%		8,20%	4,78%	4,86%
2.009	3.140.827	10,78%	5,62%	8,91%	8,91%	5,15%	5,12%
<b>BANCOS</b>							
2.006	3.788.757	136,44%	95,03%			2,85%	3,00%
2.007	6.160.667	62,60%	49,09%			4,04%	4,30%
2.008	7.538.776	22,37%	11,47%		8,62%	4,62%	4,74%
2.009	8.958.258	18,83%	6,49%	15,84%	9,94%	5,31%	5,01%
<b>CAJAS</b>							
2.006	1.036.207	49,99%	24,31%			4,30%	4,44%
2.007	1.247.710	20,41%	4,77%			4,52%	4,62%
2.008	1.445.440	15,85%	10,00%		7,62%	5,06%	5,06%
2.009	1.554.255	7,53%	4,84%	7,18%	8,17%	5,28%	5,30%
<b>MUY GRANDES</b>							
2.006	12.784.509	113,79%	81,43%			3,10%	3,21%
2.007	19.712.944	54,19%	39,71%			4,13%	4,33%
2.008	24.760.210	25,60%	14,11%		9,12%	4,81%	4,87%
2.009	27.331.488	10,38%	6,69%	6,01%	9,65%	5,16%	5,19%
<b>GRANDES</b>							
2.006	2.449.765	49,06%	25,92%			3,44%	3,70%
2.007	2.922.578	19,30%	5,77%			3,68%	3,88%
2.008	3.286.218	12,44%	8,93%		6,24%	4,07%	4,22%
2.009	3.651.511	11,12%	6,34%	10,76%	6,91%	4,32%	4,47%
<b>MEDIANAS</b>							
2.006	1.101.449	33,15%	6,79%			5,24%	5,47%
2.007	1.239.135	12,50%	-2,52%			5,13%	5,35%
2.008	1.369.628	10,53%	4,21%		8,03%	5,49%	5,57%
2.009	1.466.539	7,08%	3,75%	9,58%	8,81%	5,71%	5,77%
<b>PEQUEÑAS</b>							
2.006	454.433	30,04%	4,46%			5,48%	5,58%
2.007	515.515	13,44%	-1,36%			5,45%	5,51%
2.008	565.588	9,71%	2,13%		7,95%	5,66%	5,62%
2.009	590.933	4,48%	2,81%	18,39%	9,65%	5,85%	5,78%
<b>MUY PEQUEÑAS</b>							
2.006	101.421	31,13%	10,69%			5,42%	5,49%
2.007	109.278	7,75%	-2,95%			5,29%	5,34%
2.008	125.606	14,94%	8,84%		8,14%	5,84%	5,79%
2.009	132.990	5,88%	3,34%	6,39%	8,67%	6,04%	5,98%

Miles de euros

Elaborada por Salvador Climent Serrano

### **Análisis por tamaño.**

El aumento del core capital ha ido en relación con el tamaño, cuanto más grandes son las entidades más han aumentado su core capital. Las muy grandes aumentaron su core capital en un 113.79% en los tres años, un 81.43% más de lo que aumentaron sus activos, y un 6.01% más de lo que aumentó sus activos ponderados por riesgo durante 2009. Las grandes aumentaron su core capital en un 49.06% un 25.92% más de lo que aumentó sus activos durante los tres años, y un 10.76% más de lo que aumentaron sus activos ponderados por riesgo durante 2009. El crecimiento de

las medianas, de las pequeñas, y de las muy pequeñas ha sido menor, que el de las grandes, y similar entre ellas.

### **3.- ANALISIS FINANCIERO- ESTUDIO DEL PASIVO**

#### **3.1-CARTERA DE NEGOCIACIÓN.**

En esta cuenta se contabilizan pasivos financieros a corto plazo, principalmente derivados de negociación.

Los pasivos contabilizados en esta cuenta eran el 6,07% del total del pasivo en 2006, el 5.44% en 2007, el 6.43% en 2008 y el 5.35% en 2009.

La utilizan mucho más los **bancos**, aunque las cajas cada vez la utilizan más. Para los bancos significaba el 9.33% de sus pasivos en 2006, el 7.75% en 2007, el 9.62% en 2008 y el 7.80% en 2009.

Para las **cajas** era el 0.75% de sus pasivos en 2006, el 0.76% en 2007, el 1.16% en 2008 y el 1.28% en 2009.

En cuanto a **tamaño** las muy grandes son las que obtienen más recursos de estos pasivos, el 9.55% en 2006, el 8.63% en 2007, el 9.88% en 2008 y el 8.12% en 2009. Las grandes también hacen uso de estos pasivos, pero mucho menos, en 2006 era el 1.49% de su pasivo, en 2007 el 1.10% en 2008 el 1.58% y en 2009 el 1.57%. Las entidades medianas apenas utilizan estos pasivos la cartera de negociación era el 0.25% del pasivo, y en las pequeñas y muy pequeñas es aun menor su utilización.

#### **3.2-PASIVOS FINANCIEROS A COSTE AMORTIZADO.**

##### **3.2.1. Depósitos en bancos centrales.**

En la actual crisis que está sufriendo el sistema financiero una de las consecuencias más importantes es la falta de liquidez, provocada por la falta de confianza del mercado mayorista sobre las entidades financieras, este problema en parte se ha solucionado con la inyección de liquidez por parte del los bancos centrales. La cuenta que refleja los recursos aportados por los bancos centrales es la de depósitos de bancos centrales. Estos recursos han ido en aumento durante el periodo estudiado cubriendo la falta de recursos de los mercados mayoristas.

En 2006, el saldo medio de esta cuenta en el conjunto de entidades analizadas era de 850 millones de euros, lo que significaba el 2.21% del pasivo. En 2007 se produjo un fuerte incremento de estos recursos, llegando a un saldo medio de 1.395 millones lo que representaba un incremento del 64%, siendo el 3.17% del pasivo. En 2008 siguió la tendencia creciente, pero a menor ritmo, el saldo medio en 2008 era de 1.668 millones de euros, lo que significaba el 3.46% del pasivo, con un incremento sobre el año anterior del 19.58%. En 2009 el saldo medio se situó en 1.714 millones, lo que significaba el 3.37% del pasivo, y con un incremento bastante menor sobre el año anterior, el 2.74%. El incremento acumulado ha sido del 101.53%.

#### Análisis por entidades.

Examinado estos datos por entidades, vemos que en 2006, los bancos utilizaban este recurso bastante más que las cajas. El saldo medio en los **bancos** que hemos estudiado era de 3.277,1 millones de euros, lo que significaba el 3.25% de los pasivos financieros a coste amortizado. En 2008 creció hasta los 4.691,1 millones de euros, el 4.08% de los pasivos financieros a coste amortizado, lo que significa un incremento del 43.15%. En 2008 hubo una disminución del 24.74%, hasta los 3.530,5 millones, el 2,79% de los pasivos financieros a coste amortizado. En 2009 creció de nuevo en este caso el 39.50% hasta los 4.925 millones de euros, el 3.44% de los pasivos financieros amortizado.

Tabla nº 3: DEPÓSITOS EN BANCOS CENTRALES

	Depósitos de bancos centrales	Incremento depósitos bancos centrales	Depósitos de bancos centrales / pasivos financieros a coste amortizado
<b>TODAS</b>			
2.006	850.576	<b>101,53%</b>	<b>2,21%</b>
2.007	1.395.288	<b>64,04%</b>	<b>3,17%</b>
2.008	1.668.450	<b>19,58%</b>	<b>3,46%</b>
2.009	1.714.208	<b>2,74%</b>	<b>3,37%</b>
<b>BANCOS</b>			
2.006	3.277.140	<b>50,29%</b>	<b>3,25%</b>
2.007	4.691.109	<b>43,15%</b>	<b>4,08%</b>
2.008	3.530.488	<b>-24,74%</b>	<b>2,79%</b>
2.009	4.925.124	<b>39,50%</b>	<b>3,44%</b>
<b>CAJAS</b>			
2.006	133.637	<b>527,45%</b>	<b>0,67%</b>
2.007	421.522	<b>215,42%</b>	<b>1,82%</b>
2.008	1.118.303	<b>165,30%</b>	<b>4,45%</b>
2.009	838.504	<b>-25,02%</b>	<b>3,26%</b>
<b>MUY GRANDES</b>			
2.006	8.173.603	<b>51,17%</b>	<b>2,64%</b>
2.007	14.747.454	<b>80,43%</b>	<b>4,17%</b>
2.008	7.821.559	<b>-46,96%</b>	<b>1,97%</b>
2.009	12.355.704	<b>57,97%</b>	<b>2,99%</b>
<b>GRANDES</b>			
2.006	1.284.403	<b>80,53%</b>	<b>2,17%</b>
2.007	1.574.936	<b>22,62%</b>	<b>2,36%</b>
2.008	4.365.879	<b>177,21%</b>	<b>6,26%</b>
2.009	2.318.794	<b>-46,89%</b>	<b>3,19%</b>
<b>MEDIANAS</b>			
2.006	218.203	<b>482,87%</b>	<b>1,17%</b>
2.007	347.845	<b>59,41%</b>	<b>1,61%</b>
2.008	995.668	<b>186,24%</b>	<b>3,88%</b>
2.009	1.271.836	<b>27,74%</b>	<b>5,49%</b>
<b>PEQUEÑAS</b>			
2.006	47.788	<b>553,03%</b>	<b>0,68%</b>
2.007	57.071	<b>19,42%</b>	<b>0,70%</b>
2.008	454.165	<b>695,79%</b>	<b>5,00%</b>
2.009	312.070	<b>-31,29%</b>	<b>3,37%</b>
<b>MUY PEQUEÑAS</b>			
2.006	0		<b>0,00%</b>
2.007	896		<b>0,05%</b>
2.008	56.023	<b>6154,91%</b>	<b>2,81%</b>
2.009	88.025	<b>57,12%</b>	<b>4,30%</b>

Miles de euros elaborada por Salvador Climent Serrano

**Las cajas** apenas requerían de estos pasivos en 2006, el saldo medio de todas las cajas era de 133,6 millones de euros, lo que significaba el 0.67% del total de los

pasivos financieros a coste amortizado. Pero a partir de 2007 se produce un incremento muy significativo en la utilización de estos fondos, en 2007 el saldo medio era de 421,5 millones de euros, un 215.42% más que el año anterior, lo que significa el 1.82% de los pasivos financieros a coste amortizados. En 2008 vuelve a crecer el 165.3% hasta los 1.118, 3 millones de saldo medio, el 4.45% de los pasivos financieros a coste amortizado. Por último en 2009 disminuye la cantidad de estos recursos un 25.02%, hasta los 838,5 millones de euros el 3.26% de los pasivos financieros a coste amortizado. El crecimiento acumulado del periodo ha sido del 527.45%.

### **Análisis por tamaño**

Por tamaño encontramos bastantes particularidades. Las **muy grandes**, aunque con oscilaciones, los porcentajes que han significado estos recursos sobre el total de los pasivos financieros a coste amortizado, ha sido sobre el 2%. En 2007 el 2.64%, en 2008 el doble, el 4.17%, en 2008 el 1.97% y en 2009, el 2.99%. **Las grandes**, en 2007 el 2.17%, en 2008 el 2.36%, en 2008 el 6.26% y en 2009 el 3.19%. Como vemos en estos dos grupos y en los siguientes los bancos centrales hacen la función de acomodar las necesidades cambiantes de las entidades. En las entidades **medias** estos recursos significaban el 1.17% en 2006, el 1.61% en 2007, el 3.88% en 2008 y el 5.49% en 2009. **Las pequeñas y las muy pequeñas** han pasado de no utilizar prácticamente nada estos recursos en 2006, 0.68% y el 0.00% respectivamente, a ser una fuente importante de financiación en 2009, cerca del 5%. Ver tabla nº 3.

### **3.2.2- Depósitos de las entidades de crédito.**

Otra de las consecuencias que ha originado la actual crisis es la falta de confianza entre las distintas entidades, esta situación, en la cuenta que se ve mejor reflejada es en la de depósitos de entidades de crédito. Vemos que en valores absolutos el saldo que disponen de otras entidades por término medio ha aumentado, aunque en relación al total de los pasivos financieros a coste amortizado han disminuido en 1.44 puntos porcentuales

Por regla general todas las entidades analizadas, que representan la gran mayoría de los recursos del sistema financiero comercial español, obtienen más recursos de las entidades financieras, de los que depositan en otras entidades. Además estos recursos han ido aumentando de forma constante en valores absolutos, aunque perdiendo peso relativo en el pasivo del balance.

En 2006 el saldo medio de esta cuenta era de 3.841,9 millones de euros, el 9.98% de los pasivos financieros a coste amortizado, y en 2009 el saldo medio era de 4.344 millones de euros, un 13.07% más, pero el 8.54% de los pasivos financieros a coste amortizado, cerca de un punto y medio menos. La relación entre los depósitos en entidades de crédito y de entidades de crédito siempre ha sido favorable a estas entidades, así en 2006 la ratio era de 1,18; es decir por cada euro que tenían en otras entidades, otras entidades tenían en sus cuentas 1,18 euros. Esta ratio ha ido aumentando hasta el 1,41% en 2009.

#### Análisis por entidades.

Los bancos han incrementado los depósitos de otras entidades, en el periodo analizado, en un 21.34% y las cajas en un 9.40%. El porcentaje sobre el total de los pasivos financieros a coste amortizado, en los bancos ha disminuido del 10.79% en 2006 al 9.24% en 2009. La ratio depósitos de entidades de crédito - depósitos en entidades de crédito, en los bancos prácticamente se ha mantenido, el 1.27 en 2006 y el 1.29 en 2009, en las cajas ha aumentado de forma sustancial, del 1.05 en 2006, al 1.68 en 2009.

#### Análisis por tamaño.

Cuanto más grandes son las entidades más utilizan estos recursos, en las muy grandes significaban sobre el 9% de los pasivos financiero a coste amortizado y aumentaron en el periodo un

	Depósitos de entidades de crédito	Incremento depósitos de entidades de crédito	Depósitos de entidades de crédito / depósitos en entidades de crédito	Depósitos de entidades de crédito / pasivos financieros a coste amortizado
<b>TODAS</b>				
2.006	3.841.891		1,18	9,98%
2.007	3.935.910	2,45%	1,33	8,95%
2.008	4.161.211	5,72%	1,36	8,62%
2.009	4.344.040	4,39%	1,41	8,54%
<b>BANCOS</b>				
2.006	10.892.402		1,27	10,79%
2.007	11.420.755	4,85%	1,53	9,94%
2.008	12.379.835	8,40%	1,20	9,79%
2.009	13.217.104	6,76%	1,29	9,24%
<b>CAJAS</b>				
2.006	1.758.786	9,40%	1,05	8,79%
2.007	1.724.479	-1,95%	1,06	7,44%
2.008	1.732.981	0,49%	1,89	6,90%
2.009	1.924.114	11,03%	1,68	7,48%
<b>MUY GRANDES</b>				
2.006	30.072.708	14,30%	1,32	9,70%
2.007	33.456.366	11,25%	1,41	9,45%
2.008	37.084.780	10,85%	1,25	9,34%
2.009	34.372.854	-7,31%	1,39	8,31%
<b>GRANDES</b>				
2.006	7.337.206	7,47%	0,99	12,42%
2.007	6.114.318	16,67%	1,12	9,17%
2.008	6.090.516	-0,39%	1,51	8,73%
2.009	7.885.618	29,47%	1,41	10,85%
<b>MEDIANAS</b>				
2.006	1.523.066	5,06%	1,37	8,14%
2.007	1.542.866	1,30%	1,46	7,14%
2.008	1.470.149	-4,71%	1,72	5,73%
2.009	1.600.160	8,84%	1,51	6,91%
<b>PEQUEÑAS</b>				
2.006	444.384	21,17%	0,95	6,31%
2.007	567.996	27,82%	1,45	6,94%
2.008	543.493	-4,31%	2,07	5,99%
2.009	538.477	-0,92%	1,34	5,82%
<b>MUY PEQUEÑAS</b>				
2.006	103.160	27,38%	0,66	6,12%
2.007	109.959	6,59%	1,03	5,85%
2.008	123.683	12,48%	1,85	6,21%
2.009	74.914	39,43%	1,38	3,66%

Miles de euros: elaborada por Salvador Climent Serrano

14.30%. En **las grandes** eran sobre el 10% y aumentaron el 7.47%. En **las medianas** eran sobre el 7% y aumentaron al 5.06%. En **las pequeñas** eran sobre 6% y aumentaron al 21.17%. En las **muy pequeñas** eran sobre el 5% y han disminuido al 27.38%. Ver tabla nº4.

### 3.2.3-Depósitos de la clientela.

Una de las cuentas principales, si no la principal, de una entidad de crédito es la que refleja los depósitos de sus clientes. Los depósitos de los clientes han crecido en este periodo en un 38.11%, lo que significa un 31.32% más que el crecimiento del PIB nominal y un 33.37% más que la renta per cápita nominal. Si lo comparamos con los agregados monetarios los depósitos de los clientes han crecido un 45.39% más que la base monetaria, y un 29.89% más que la oferta monetaria o M 1.

La ratio depósitos de la clientela créditos a clientes, era en 2006 del 0.64 en la media de todas las entidades estudiadas, es decir se concede más en préstamos de lo que depositan los clientes. Por cada 64 céntimos que se reciben de los clientes las entidades financieras conceden un euro en préstamos. Esta ratio ha aumentado en el periodo analizado, por lo que se conceden menos préstamos en relación con los depósitos. En 2007 era de 0.63, en 2008 de 0.67 y en 2009 de 0.71, por lo tanto en 2009 por cada 71 céntimos que depositaban los clientes las entidades financieras conceden un euro en préstamos. Por último los depósitos de los clientes eran en 2006 el 57.95% de los pasivos financieros a coste amortizado, este porcentaje ha ido aumentando y en 2007 era el 56.64% en 2008, el 59.01% y en 2009 el 60.53%.

### Análisis por entidades

Los depósitos de los clientes han crecido más en los **bancos** que en las **cajas**, durante el periodo analizado, en los bancos crecieron el 56.18%, y en las cajas el 25.18%, la diferencia sustancial la encontramos en el último año 2009, en donde en los bancos, los depósitos de los clientes, crecen un 19.13% y en las cajas tan sólo el 1.73%.

Estas diferencias también las podemos encontrar si comparamos el crecimiento de los depósitos con los agregados monetarios y con el crecimiento de la renta per cápita. Los depósitos de los clientes en los bancos han crecido un 49.39% más que el PIB nominal y un 51.44% más que la renta per cápita. También han crecido un 63.46% más que la base monetaria y un 47.96% más que la oferta monetaria.

Tabla nº 5: DEPÓSITOS DE CLIENTES								
	Depósitos de la clientela	Incremento depósitos de la clientela	Depósitos de la clientela / créditos a la clientela	Depósitos de la clientela / pasivos financieros a coste amortizado	Incremento depósitos a la clientela - incremento PIB nominal	Incremento depósitos a la clientela - base monetaria	Incremento depósitos de la clientela - oferta monetaria M1	Incremento depósitos de la clientela - incremento renta per capita nominal
<b>TODAS</b>								
2.006	22.296.552	<b>38,11%</b>	<b>0,64</b>	<b>57,95%</b>	<b>31,32%</b>	<b>45,39%</b>	<b>29,89%</b>	<b>33,37%</b>
2.007	24.894.795	<b>11,65%</b>	<b>0,63</b>	<b>56,64%</b>	<b>4,70%</b>	<b>13,32%</b>	<b>11,74%</b>	<b>6,92%</b>
2.008	28.476.584	<b>14,39%</b>	<b>0,67</b>	<b>59,01%</b>	<b>10,99%</b>	<b>17,14%</b>	<b>17,16%</b>	<b>12,29%</b>
2.009	30.794.604	<b>8,14%</b>	<b>0,71</b>	<b>60,53%</b>	<b>11,57%</b>	<b>11,17%</b>	<b>-3,27%</b>	<b>9,97%</b>
<b>BANCOS</b>								
2.006	52.216.344	<b>56,18%</b>	<b>0,58</b>	<b>51,72%</b>	<b>49,39%</b>	<b>63,46%</b>	<b>47,96%</b>	<b>51,44%</b>
2.007	58.150.602	<b>11,36%</b>	<b>0,58</b>	<b>50,60%</b>	<b>4,41%</b>	<b>13,03%</b>	<b>11,45%</b>	<b>6,63%</b>
2.008	68.458.456	<b>17,73%</b>	<b>0,61</b>	<b>54,12%</b>	<b>14,33%</b>	<b>20,48%</b>	<b>20,50%</b>	<b>15,63%</b>
2.009	81.553.040	<b>19,13%</b>	<b>0,66</b>	<b>56,98%</b>	<b>22,56%</b>	<b>22,16%</b>	<b>7,71%</b>	<b>20,96%</b>
<b>CAJAS</b>								
2.006	13.456.614	<b>25,97%</b>	<b>0,73</b>	<b>67,23%</b>	<b>19,18%</b>	<b>33,25%</b>	<b>17,74%</b>	<b>21,23%</b>
2.007	15.069.216	<b>11,98%</b>	<b>0,71</b>	<b>65,04%</b>	<b>5,03%</b>	<b>13,65%</b>	<b>12,07%</b>	<b>7,25%</b>
2.008	16.663.758	<b>10,58%</b>	<b>0,77</b>	<b>66,31%</b>	<b>7,18%</b>	<b>13,33%</b>	<b>13,35%</b>	<b>8,48%</b>
2.009	16.951.394	<b>1,73%</b>	<b>0,79</b>	<b>65,91%</b>	<b>5,16%</b>	<b>4,76%</b>	<b>-9,69%</b>	<b>3,56%</b>
<b>MUY GRANDES</b>								
2.006	170.253.993	<b>41,94%</b>	<b>0,63</b>	<b>54,90%</b>	<b>35,15%</b>	<b>49,21%</b>	<b>33,71%</b>	<b>37,20%</b>
2.007	186.914.209	<b>9,79%</b>	<b>0,61</b>	<b>52,80%</b>	<b>2,83%</b>	<b>11,45%</b>	<b>9,88%</b>	<b>5,05%</b>
2.008	221.077.620	<b>18,28%</b>	<b>0,64</b>	<b>55,65%</b>	<b>14,88%</b>	<b>21,03%</b>	<b>21,05%</b>	<b>16,18%</b>
2.009	241.657.311	<b>9,31%</b>	<b>0,69</b>	<b>58,46%</b>	<b>12,74%</b>	<b>12,34%</b>	<b>-2,11%</b>	<b>11,14%</b>
<b>GRANDES</b>								
2.006	29.766.180	<b>32,00%</b>	<b>0,53</b>	<b>50,38%</b>	<b>25,21%</b>	<b>39,27%</b>	<b>23,77%</b>	<b>27,26%</b>
2.007	33.963.303	<b>14,10%</b>	<b>0,54</b>	<b>50,94%</b>	<b>7,15%</b>	<b>15,77%</b>	<b>14,19%</b>	<b>9,36%</b>
2.008	37.660.588	<b>10,89%</b>	<b>0,59</b>	<b>53,97%</b>	<b>7,49%</b>	<b>13,64%</b>	<b>13,66%</b>	<b>8,79%</b>
2.009	39.290.391	<b>4,33%</b>	<b>0,61</b>	<b>54,08%</b>	<b>7,76%</b>	<b>7,36%</b>	<b>-7,09%</b>	<b>6,16%</b>
<b>MEDIANAS</b>								
2.006	12.932.389	<b>29,34%</b>	<b>0,80</b>	<b>73,26%</b>	<b>22,55%</b>	<b>36,62%</b>	<b>21,12%</b>	<b>24,60%</b>
2.007	14.876.359	<b>15,03%</b>	<b>0,81</b>	<b>72,95%</b>	<b>8,08%</b>	<b>16,70%</b>	<b>15,12%</b>	<b>10,30%</b>
2.008	16.280.133	<b>9,44%</b>	<b>0,84</b>	<b>73,11%</b>	<b>6,04%</b>	<b>12,19%</b>	<b>12,21%</b>	<b>7,34%</b>
2.009	16.727.149	<b>2,75%</b>	<b>0,86</b>	<b>72,25%</b>	<b>6,18%</b>	<b>5,78%</b>	<b>-8,67%</b>	<b>4,58%</b>
<b>PEQUEÑAS</b>								
2.006	5.736.812	<b>26,04%</b>	<b>0,86</b>	<b>81,43%</b>	<b>19,25%</b>	<b>33,32%</b>	<b>17,81%</b>	<b>21,30%</b>
2.007	6.396.712	<b>11,50%</b>	<b>0,85</b>	<b>78,11%</b>	<b>4,55%</b>	<b>13,17%</b>	<b>11,59%</b>	<b>6,77%</b>
2.008	7.031.455	<b>9,92%</b>	<b>0,92</b>	<b>77,45%</b>	<b>6,52%</b>	<b>12,67%</b>	<b>12,70%</b>	<b>7,83%</b>
2.009	7.230.676	<b>2,83%</b>	<b>0,94</b>	<b>78,19%</b>	<b>6,26%</b>	<b>5,87%</b>	<b>-8,58%</b>	<b>4,66%</b>
<b>MUY PEQUEÑAS</b>								
2.006	1.474.424	<b>18,16%</b>	<b>0,95</b>	<b>87,43%</b>	<b>11,37%</b>	<b>25,43%</b>	<b>9,93%</b>	<b>13,42%</b>
2.007	1.621.904	<b>10,00%</b>	<b>0,96</b>	<b>86,35%</b>	<b>3,05%</b>	<b>11,67%</b>	<b>10,09%</b>	<b>5,27%</b>
2.008	1.675.381	<b>3,30%</b>	<b>0,97</b>	<b>84,07%</b>	<b>-0,10%</b>	<b>6,05%</b>	<b>6,07%</b>	<b>1,20%</b>
2.009	1.742.134	<b>3,98%</b>	<b>1,03</b>	<b>85,17%</b>	<b>7,42%</b>	<b>7,02%</b>	<b>-7,43%</b>	<b>5,81%</b>

Miles de euros

Elaborada por Salvador Climent Serrano

Los bancos conceden más préstamos por cada euro de depósitos que obtienen, que las cajas. Los bancos por cada 58 céntimos que depositaban los clientes concedían un euro en préstamos en el año 2006 y 2007, en 2008 eran 61 céntimos y

en 2009 necesitaban 66 céntimos para conceder un euro en préstamos. Las cajas en 2006 necesitaban 73 céntimos para conceder préstamos por un euro, en 2007, requerían 71 céntimos, en 2008, hacían falta 77 céntimos y en 2009, aumentó hasta los 79 céntimos para un euro en préstamos.

### **Análisis por tamaño.**

Cuanto más grandes son las entidades más han crecido los depósitos de los clientes en este periodo. En las entidades muy grandes los depósitos de los clientes crecieron en un 41.94%. En las grandes, el 32%, en las medianas, el 29.34%, en las pequeñas el 26.04% y en las muy pequeñas el 18.16%.

En las **muy grandes** los depósitos de los clientes han crecido un 35.15% más que el PIB nominal, y un 37.20% más que la renta per cápita. **En las grandes** un 25.21% más que el PIB nominal y un 27.26% más que la renta per cápita. En las **medianas** un 22.55% más que el PIB nominal y un 24.60% más que la renta per cápita. **En las pequeñas** un 19.25% más que el PIB nominal y un 21.30% más que la renta per cápita. Y en las **muy pequeñas** un 11.37% más que el PIB nominal y un 13.42% que la renta per cápita.

Al examinarlo respecto a los agregados monetarios, encontramos diferencias similares entre el tamaño de las entidades. En las muy grandes los depósitos de los cliente aumentaron en un 49.21% más que la base monetaria y un 33.71% más que la oferta monetaria. Estos porcentajes van disminuyendo según el tamaño de las entidades hasta las muy pequeñas en las que los depósitos crecen un 25.43% más que la base monetaria y un 9.93% más que la oferta monetaria.

Por último en cuanto a la ratio de depósitos de la clientela – prestamos, el tamaño también influye y cuanto más pequeñas son las entidades menos préstamos dan por cada euro de depósitos. En 2009, en las muy grandes por cada 69 céntimos de los clientes se concedía un euro en préstamos, en las grandes eran 61 céntimos, en las medianas, 86 céntimos, en las pequeñas 94 céntimos y en las muy pequeñas hacían falta 1,03 euros para conceder un euro en préstamos. Ver tabla nº 5

### **3.2.4-Débitos en valores negociables. Pasivos subordinados.**

Otra de las cuentas perjudicada a raíz de la crisis de las hipotecas subprime, de la quiebra de Lehman Brothers y de la posterior desconfianza internacional de los

mercados mayoristas, es la cuenta que refleja la financiación por parte de los mayorista, la de débitos en valores negociables.

Al analizar esta cuenta tenemos que tener en cuenta que durante los últimos años el estado ha avalado algunos de los valores negociables que emitían las entidades financieras.

La última subcuenta que analizaremos de los pasivos financieros a coste amortizado es la de los pasivos subordinados, esta cuenta ha ganado importancia, ya que con ciertos límites, sirve como recursos computables de solvencia en la normativa de la circular 3/2008 del Banco de España. Esta cuenta es muy importante, sobre todo para las cajas, que no pueden incrementar el coeficiente de solvencia con ampliaciones de capital, y este es uno de los pocos instrumentos que tienen para aumentarlo, hasta ver los requisitos de la nueva reforma.

Los **débitos en valores negociables** han aumentado en términos absolutos en estos cuatro años, ya que en 2006 el saldo medio de ellos en todas las entidades analizadas era de 9.544,1 millones de euros y en 2009 era de 11.360,2 millones de euros. Sin embargo en términos relativos han perdido peso, ya que significaban el 24.80% de los pasivos financieros a coste amortizado en 2006 y en 2009 eran el 22.33%.

Tabla nº 6: DÉBITOS EN VALORES NEGOCIABLES, PASIVOS SUBORDINADOS.				
	Debitos en valores negociables	Debitos en valores negociables / Pasivos financieros a coste amortizado	pasivos subordinados	Pasivos subordinados / pasivos financieros a coste amortizado
<b>TODAS</b>				
2.006	9.544.103	<b>24,80%</b>	1.289.867	<b>3,35%</b>
2.007	11.519.686	<b>26,21%</b>	1.534.642	<b>3,49%</b>
2.008	11.496.203	<b>23,82%</b>	1.689.081	<b>3,50%</b>
2.009	11.360.200	<b>22,33%</b>	1.871.049	<b>3,68%</b>
<b>BANCOS</b>				
2.006	28.402.825	<b>28,13%</b>	3.987.328	<b>3,95%</b>
2.007	32.909.442	<b>28,64%</b>	5.521.427	<b>4,80%</b>
2.008	34.635.862	<b>27,38%</b>	5.000.815	<b>3,95%</b>
2.009	35.311.962	<b>24,67%</b>	5.393.964	<b>3,77%</b>
<b>CAJAS</b>				
2.006	3.972.209	<b>19,84%</b>	492.889	<b>2,46%</b>
2.007	5.199.985	<b>22,44%</b>	537.946	<b>2,32%</b>
2.008	4.659.485	<b>18,54%</b>	710.615	<b>2,83%</b>
2.009	4.827.902	<b>18,77%</b>	910.255	<b>3,54%</b>
<b>MUY GRANDES</b>				
2.006	83.359.379	<b>26,88%</b>	12.659.340	<b>4,08%</b>
2.007	97.795.082	<b>27,62%</b>	14.497.380	<b>4,10%</b>
2.008	107.280.603	<b>27,01%</b>	16.675.371	<b>4,20%</b>
2.009	99.956.596	<b>24,18%</b>	17.726.529	<b>4,29%</b>
<b>GRANDES</b>				
2.006	18.247.311	<b>30,88%</b>	1.334.482	<b>2,26%</b>
2.007	22.666.019	<b>34,00%</b>	1.533.698	<b>2,30%</b>
2.008	18.903.730	<b>27,09%</b>	1.776.258	<b>2,55%</b>
2.009	20.075.172	<b>27,63%</b>	2.011.577	<b>2,77%</b>
<b>MEDIANAS</b>				
2.006	2.308.042	<b>13,07%</b>	473.048	<b>2,53%</b>
2.007	2.899.893	<b>14,22%</b>	531.699	<b>2,46%</b>
2.008	2.701.189	<b>12,13%</b>	575.826	<b>2,25%</b>
2.009	2.626.240	<b>11,34%</b>	689.195	<b>2,98%</b>
<b>PEQUEÑAS</b>				
2.006	567.806	<b>8,06%</b>	166.558	<b>2,36%</b>
2.007	869.966	<b>10,62%</b>	214.929	<b>2,62%</b>
2.008	748.706	<b>8,25%</b>	219.304	<b>2,42%</b>
2.009	831.761	<b>8,99%</b>	243.144	<b>2,63%</b>
<b>MUY PEQUEÑAS</b>				
2.006	41.537	<b>2,46%</b>	49.758	<b>2,95%</b>
2.007	61.098	<b>3,25%</b>	69.174	<b>3,68%</b>
2.008	59.514	<b>2,99%</b>	62.930	<b>3,16%</b>
2.009	61.480	<b>3,01%</b>	63.072	<b>3,08%</b>

Miles de euros

Elaborada por Salvador Climent Serrano

Los **pasivos subordinados** han aumentado tanto en valores absolutos como en valores relativos. En 2006 el saldo medio de esta cuenta era de de 1.289,9 millones de euros en las entidades analizadas, lo que significaba el 3.35% de los pasivos financieros a coste amortizado. En 2009 el saldo medio era de 1.871 millones de euros, lo que significaba el 3.68% de dichos pasivos.

### **Análisis por entidades**

Los **bancos** hacen un uso más intensivo, para financiarse, de los **débitos en valores negociables**. En 2006 esta cuenta representaba el 28.13% de los pasivos financieros a coste amortizado, y en 2009 el 24.33%, con lo que ha disminuido 3.46 puntos porcentuales. **Las cajas** utilizan menos estos productos pero no han disminuido tanto como los bancos, en 2006 significaban el 19.84% del total de los pasivos financieros a coste amortizado y en 2009 el 18.77%, tan sólo 1.07 puntos porcentuales menos. Ver tabla 6

Los **pasivos subordinados** han aumentado en valores absolutos, tanto en los bancos, como en las cajas, pero en términos relativos en los bancos han disminuido y en las cajas han aumentado considerablemente. En **los bancos** pasan de ser el 3.95% de los pasivos financieros a coste amortizado en 2006 al 3.77% en 2009. **En las cajas** en valores absolutos casi se doblan, de 492,9 millones por término medio en 2006 a 910,2 millones en 2009, lo que significaba un 2.46% en 2006 y un 3.54% en 2009, casi igual que los bancos.

### **Análisis por tamaño.**

Como podemos ver en los **débitos en valores negociables** han disminuido, en términos relativos, en las muy grandes, grandes y medianas, y han aumento en las pequeñas y muy pequeñas.

En cuanto a los pasivos subordinados, han aumentado tanto en valores absolutos como en valores relativos en todas las entidades y en porcentajes similares, independientemente del tamaño.

### **3.2.5.-Pasivos financieros a coste amortizado. Total**

Analizando los pasivos financieros en su totalidad, vemos que son, con diferencia, la cuenta más importante del pasivo, ya que representan alrededor del 88% del mismo.

En el transcurso de los cuatro años han ganado peso con respecto al total del pasivo, en 2006 significaban el 87.21% del mismo y en 2009 eran el 88.35%.

En valores absolutos han aumentado el 32.23% en los cuatro años, pasando de un saldo medio de 38.476,6 millones de euros en las entidades analizadas a 50.875,9 millones.

### **Análisis por entidades.**

En los bancos esta cuenta en términos relativos tiene menos importancia que en las cajas, ya que en los bancos era el 84.16% del total del pasivo en 2006 y en 2009 el 85.32%. Mientras que en las cajas en 2006 era el 92.21% y en 2009 el 93.38%. Como vemos en los dos tipos de entidades ha aumentado su peso relativo en poco más de un punto porcentual.

### **Análisis por tamaño**

En todas las entidades esta cuenta ha aumentado en términos relativos, independientemente del tamaño de la entidad.

El porcentaje que representa esta cuenta sobre el total del pasivo aumenta tal como disminuye el tamaño de las entidades. Es decir, cuanto menor es la entidad, mayor es el peso relativo de los pasivos financieros a coste amortizado sobre el pasivo total. En las muy grandes

estos pasivos en 2009 significaban el 83.81% del total del pasivo, en las grandes el 94.01% en las medianas el 97.43% en las pequeñas el 97.21% y en las muy pequeñas el 97.94%. Ver tabla nº 7.

Tabla nº 7. PASIVOS FINANCIEROS A COSTE AMORTIZADO

<b>TODAS</b>	Pasivos financieros a costes amortizado	Incremento pasivos financieros a costes amortizado	Pasivos fin a costes amortizado / pasivo
2.006	<b>38.476.655</b>	<b>32,23%</b>	<b>87,21%</b>
2.007	<b>43.955.526</b>	<b>14,24%</b>	<b>87,76%</b>
2.008	<b>48.256.635</b>	<b>9,79%</b>	<b>87,75%</b>
2.009	<b>50.875.917</b>	<b>5,43%</b>	<b>88,35%</b>
<b>BANCOS</b>			
2.006	<b>100.956.039</b>	<b>41,76%</b>	<b>84,16%</b>
2.007	<b>114.918.558</b>	<b>13,83%</b>	<b>78,83%</b>
2.008	<b>126.487.216</b>	<b>10,07%</b>	<b>84,15%</b>
2.009	<b>143.117.268</b>	<b>13,15%</b>	<b>85,32%</b>
<b>CAJAS</b>			
2.006	<b>20.016.837</b>	<b>28,49%</b>	<b>92,21%</b>
2.007	<b>23.170.393</b>	<b>15,75%</b>	<b>92,54%</b>
2.008	<b>25.131.165</b>	<b>8,46%</b>	<b>93,68%</b>
2.009	<b>25.719.185</b>	<b>2,34%</b>	<b>93,38%</b>
<b>MUY GRANDES</b>			
2.006	<b>310.137.573</b>	<b>33,30%</b>	<b>82,79%</b>
2.007	<b>354.011.991</b>	<b>14,15%</b>	<b>83,03%</b>
2.008	<b>397.260.041</b>	<b>12,22%</b>	<b>82,83%</b>
2.009	<b>413.406.292</b>	<b>4,06%</b>	<b>83,81%</b>
<b>GRANDES</b>			
2.006	<b>59.082.577</b>	<b>22,96%</b>	<b>92,67%</b>
2.007	<b>66.670.286</b>	<b>12,84%</b>	<b>93,71%</b>
2.008	<b>69.783.881</b>	<b>4,67%</b>	<b>94,29%</b>
2.009	<b>72.649.861</b>	<b>4,11%</b>	<b>94,01%</b>
<b>MEDIANAS</b>			
2.006	<b>17.653.293</b>	<b>31,14%</b>	<b>95,38%</b>
2.007	<b>20.393.791</b>	<b>15,52%</b>	<b>95,68%</b>
2.008	<b>22.268.989</b>	<b>9,19%</b>	<b>96,99%</b>
2.009	<b>23.150.467</b>	<b>3,96%</b>	<b>97,43%</b>
<b>PEQUEÑAS</b>			
2.006	<b>7.044.904</b>	<b>31,26%</b>	<b>94,43%</b>
2.007	<b>8.189.369</b>	<b>16,25%</b>	<b>95,18%</b>
2.008	<b>9.078.117</b>	<b>10,85%</b>	<b>96,94%</b>
2.009	<b>9.247.086</b>	<b>1,86%</b>	<b>97,21%</b>
<b>MUY PEQUEÑAS</b>			
2.006	<b>1.686.487</b>	<b>21,28%</b>	<b>97,48%</b>
2.007	<b>1.878.333</b>	<b>11,38%</b>	<b>97,90%</b>
2.008	<b>1.992.881</b>	<b>6,10%</b>	<b>97,92%</b>
2.009	<b>2.045.376</b>	<b>2,63%</b>	<b>97,94%</b>

Miles de euros: elaborada por Salvador Climent Serrano

## 4.-PATRIMONIO NETO.

### 4.1-Fondos propios.

La solvencia de las entidades, cada vez más, se está basando en los fondos propios. Se ha pasado de un sistema en el que se aseguraban los depósitos mediante el coeficiente de caja a un sistema en donde la mayor garantía de las entidades será su patrimonio neto y en especial sus fondos propios.

En este caso analizamos la cuenta de fondos propios de las entidades, que está compuesta principalmente por el capital, el fondo dotacional, la prima de emisión, las reservas, otros instrumentos de capital y el resultado del ejercicio, restándole los valores propios y los dividendos comprometidos.

En general esta cuenta ha tenido un crecimiento muy importante, más del 50% en los tres ejercicios. Con un incremento del 24.40% en 2007, del 11% en 2008 y del 8.94% en 2009. Pasando de un saldo medio de 2.371,2 millones de euros en 2006 a 3.567,2 millones en 2009. Es más, la solvencia ha aumentado ya que los fondos propios han crecido un 19.47% más de lo que ha crecido el activo de las entidades en los tres años, y en 2009<sup>3</sup> un 7.67% más de lo que crecido el activo ponderado por riesgo. Además la cuenta de fondos propios ha ganado peso respecto al total del patrimonio neto. En 2006 los fondos propios eran el 82.37% del total del patrimonio neto y en 2009 eran el 94.30%. Destacar el año 2008 en el que los fondos propios eran mayores que el patrimonio neto a consecuencia de la crisis de la bolsa que se produjo ese año y con el consiguiente efecto sobre la cuenta de ajustes por valoración.

#### **Análisis por entidades.**

El incremento de fondos propios en los bancos ha sido muy superior al que han tenido las cajas. Los fondos propios de los bancos han aumentado un 60.45% durante este periodo, mientras que las cajas lo han hecho en un 32.08%.

En los **bancos** los fondos propios han crecido un 19.04% más de lo que han crecido sus activos en tres años, y en 2009 un 7.19% más de lo que ha crecido sus activos ponderados por riesgo. Mientras que en **las cajas** los fondos propios tan sólo han crecido un 6.39% más de lo que han crecido sus activos en los tres años, y en 2009 el activo ponderado por riesgo ha crecido un 1.61% más que los fondos propios.

---

<sup>3</sup> El dato sobre activo ponderado sólo podemos analizar el de 2009.

En relación al peso relativo de los fondos propios sobre el total del patrimonio neto en los bancos han aumentado del 87.11% en 2006 al 95.86% en 2009. En las cajas, del 76.28% en 2006, al 88.99% en 2009.

Tabal nº 8: FONDOS PROPIOS						
	Fondos propios	Incremento fondos propios	Incremento fondos propios menos incremento activo	Incremento fondos propios menos incremento activo ponderado		Fondos propios. /Patrimonio. Neto
<b>TODAS</b>						
2.006	2.371.244	<b>50,43%</b>	<b>19,47%</b>			<b>82,37%</b>
2.007	2.949.830	<b>24,40%</b>	<b>10,08%</b>			<b>90,45%</b>
2.008	3.274.328	<b>11,00%</b>	<b>2,06%</b>			<b>118,29%</b>
2.009	3.567.179	<b>8,94%</b>	<b>3,78%</b>	<b>7,67%</b>		<b>94,30%</b>
<b>BANCOS</b>						
2.006	6.185.144	<b>60,45%</b>	<b>19,04%</b>			<b>87,11%</b>
2.007	7.871.821	<b>27,27%</b>	<b>13,76%</b>			<b>92,04%</b>
2.008	9.007.079	<b>14,42%</b>	<b>3,52%</b>			<b>135,04%</b>
2.009	9.924.039	<b>10,18%</b>	<b>-2,16%</b>	<b>7,19%</b>		<b>95,86%</b>
<b>CAJAS</b>						
2.006	1.244.410	<b>32,08%</b>	<b>6,39%</b>			<b>76,28%</b>
2.007	1.495.606	<b>20,19%</b>	<b>4,54%</b>			<b>78,41%</b>
2.008	1.580.560	<b>5,68%</b>	<b>-0,16%</b>			<b>94,90%</b>
2.009	1.643.613	<b>3,99%</b>	<b>1,30%</b>	<b>-1,61%</b>		<b>88,99%</b>
<b>MUY GRANDES</b>						
2.006	19.493.313	<b>64,36%</b>	<b>32,00%</b>			<b>83,52%</b>
2.007	25.835.725	<b>32,54%</b>	<b>18,05%</b>			<b>88,25%</b>
2.008	22.937.934	<b>-11,22%</b>	<b>-22,71%</b>			<b>103,10%</b>
2.009	32.039.472	<b>39,68%</b>	<b>35,98%</b>	<b>35,55%</b>		<b>94,00%</b>
<b>GRANDES</b>						
2.006	2.995.461	<b>34,91%</b>	<b>11,77%</b>			<b>84,77%</b>
2.007	3.415.069	<b>14,01%</b>	<b>0,48%</b>			<b>83,97%</b>
2.008	3.667.909	<b>7,40%</b>	<b>3,89%</b>			<b>94,73%</b>
2.009	4.041.093	<b>10,17%</b>	<b>5,40%</b>	<b>9,82%</b>		<b>93,28%</b>
<b>MEDIANAS</b>						
2.006	1.250.003	<b>22,45%</b>	<b>-3,91%</b>			<b>77,35%</b>
2.007	1.417.144	<b>13,37%</b>	<b>-1,65%</b>			<b>77,27%</b>
2.008	1.453.503	<b>2,57%</b>	<b>-3,75%</b>			<b>93,58%</b>
2.009	1.530.578	<b>5,30%</b>	<b>1,98%</b>	<b>7,81%</b>		<b>91,48%</b>
<b>PEQUEÑAS</b>						
2.006	523.145	<b>19,49%</b>	<b>-6,08%</b>			<b>76,76%</b>
2.007	585.089	<b>11,84%</b>	<b>-2,97%</b>			<b>78,75%</b>
2.008	614.286	<b>4,99%</b>	<b>-2,60%</b>			<b>88,80%</b>
2.009	625.131	<b>1,77%</b>	<b>0,10%</b>	<b>15,68%</b>		<b>87,80%</b>
<b>MUY PEQUEÑAS</b>						
2.006	112.842	<b>22,34%</b>	<b>1,90%</b>			<b>96,57%</b>
2.007	111.632	<b>-1,07%</b>	<b>-11,77%</b>			<b>96,84%</b>
2.008	136.231	<b>22,04%</b>	<b>15,93%</b>			<b>101,42%</b>
2.009	138.053	<b>1,34%</b>	<b>-1,20%</b>	<b>2,17%</b>		<b>101,35%</b>

Miles de euros

Elaborada por Salvador Climent Serrano

### Análisis por tamaño.

Las entidades que más han aumentado los fondos propios y con mucha diferencia son las **muy grandes**. El incremento durante todo el período ha sido del 64.36%, un 32% más que su activo. **Las grandes** han aumentado en un 34.91%, un 11.77% más que su activo. El crecimiento en estas entidades, las grandes y las muy grandes, ha permitido aumentar la solvencia de las mismas, no ha pasado lo mismo

con el resto de entidades. En las **medianas** los fondos propios durante este periodo crecieron un 22.45% pero el activo creció un 3.91% más. En las **pequeñas** el crecimiento de los fondos propios fue del 19.49% un 6.08% menos de lo que creció el activo. En las **muy pequeñas** el crecimiento fue del 22.34% un 1.90% más de lo que creció su activo. Ver tabla 8

#### **4.2-Ajustes por valoración.**

En esta cuenta se contabilizan los cambios en el valor razonable de los activos financieros que no van a pérdidas y ganancias, particularmente los activos financieros disponibles para la venta.

Esta cuenta ha tenido una volatilidad muy grande, sobre todo en 2008, producida por la crisis bursátil, como ya comentamos la media del IBEX de diciembre de 2008 era un 41.87% menor que en diciembre de 2007.

Vemos que en 2006 esta cuenta aportaba el 13.47% del patrimonio neto y en 2009 nada, el 0.01%, teniendo una aportación en negativo en 2008 del 5.57%.

Por entidades tanto, **bancos** como **cajas** han sufrido este descenso, pero en las cajas ha sido de mayor. En los bancos esta cuenta era el 7.28% del patrimonio neto en 2006 y en 2009 restaba un 1.91%. En las cajas en 2006 los ajustes por valoración eran el 21.44% de los fondos propios y en 2009 tan sólo el 3.70%

Por tamaños las que más han sufrido este descenso son las medianas, en 2006 los ajustes por valoración eran el 21.42% del patrimonio neto y en 2009 el 6.45%, las muy grandes han pasado del 12.99%, al -1.20%, las grandes del 10.27% en 2006 al -0.12%. En las pequeñas en 2006 esta cuenta era el 10.91% del patrimonio neto y en 2009 el 0.5%, y en las muy pequeñas en 2006 era el 3.19 y el -1.63% en 2009. Ver tabla 9

#### **4.3- Intereses minoritarios.**

Los intereses minoritarios son aquella parte del patrimonio neto de una dependiente que no corresponden, bien sea directa o indirectamente a través de otras dependientes, a la participación de la dominante del grupo

La cuenta de intereses minoritarios aumentó en estos cuatro años, el saldo medio en 2006 era de 119,6 millones de euros, el 4.15% del patrimonio neto, y en 2009 era el 6.18%, dos puntos porcentuales más.

Los **bancos** han reducido esta cuenta del 5.61% del patrimonio neto en 2006 al 4.51% en 2009, aunque en términos absolutos han aumentado de un saldo medio de 398,3 millones en 2006 a 586,5 millones en 2009.

Tabla nº 9: AJUSTES VALORACIÓN, INTERESES MINORITARIOS Y PATRIMONIO NETO TOTAL									
	Ajustes por valoración	Ajustes por valoración / patrimonio neto	Intereses minoritarios	Intereses minoritarios / patrimonio neto	Patrimonio neto: Total	Incremento patrimonio neto	Incremento patrimonio neto menos incremento activo	Patrimonio neto / activo	Patrimonio neto / activo ponderado
<b>TODAS</b>									
2.006	387.875	<b>13,47%</b>	119.594	<b>4,15%</b>	<b>2.878.722</b>	<b>31,41%</b>	<b>0,44%</b>	<b>6,15%</b>	
2.007	294.572	<b>9,03%</b>	219.405	<b>6,73%</b>	<b>3.261.180</b>	<b>13,29%</b>	<b>-1,03%</b>	<b>6,09%</b>	
2.008	-154.124	<b>-5,57%</b>	194.847	<b>7,04%</b>	<b>2.768.143</b>	<b>-15,12%</b>	<b>-24,06%</b>	<b>4,75%</b>	<b>8,04%</b>
2.009	494	<b>0,01%</b>	233.672	<b>6,18%</b>	<b>3.782.996</b>	<b>36,66%</b>	<b>31,50%</b>	<b>6,17%</b>	<b>10,84%</b>
<b>BANCOS</b>									
2.006	517.104	<b>7,28%</b>	398.308	<b>5,61%</b>	<b>7.100.555</b>	<b>45,80%</b>	<b>4,39%</b>	<b>5,62%</b>	
2.007	251.570	<b>2,94%</b>	436.897	<b>5,11%</b>	<b>8.552.735</b>	<b>20,45%</b>	<b>6,94%</b>	<b>5,96%</b>	
2.008	-647.988	<b>-9,72%</b>	345.984	<b>5,19%</b>	<b>6.669.945</b>	<b>-22,01%</b>	<b>-32,91%</b>	<b>4,19%</b>	<b>7,63%</b>
2.009	-248.003	<b>-2,40%</b>	586.490	<b>5,67%</b>	<b>13.013.809</b>	<b>55,21%</b>	<b>42,87%</b>	<b>5,79%</b>	<b>13,64%</b>
<b>CAJAS</b>									
2.006	349.694	<b>21,44%</b>	37.247	<b>2,28%</b>	<b>1.631.362</b>	<b>13,21%</b>	<b>-12,47%</b>	<b>6,99%</b>	
2.007	307.278	<b>16,11%</b>	153.651	<b>8,05%</b>	<b>1.907.531</b>	<b>16,93%</b>	<b>1,29%</b>	<b>7,07%</b>	
2.008	12.905	<b>0,77%</b>	126.376	<b>7,59%</b>	<b>1.665.459</b>	<b>-12,69%</b>	<b>-18,53%</b>	<b>5,83%</b>	<b>8,87%</b>
2.009	68.267	<b>3,70%</b>	137.449	<b>7,44%</b>	<b>1.846.941</b>	<b>10,90%</b>	<b>8,21%</b>	<b>6,30%</b>	<b>9,31%</b>
<b>MUY GRANDES</b>									
2.006	3.031.811	<b>12,99%</b>	815.552	<b>3,49%</b>	<b>23.340.725</b>	<b>46,03%</b>	<b>13,67%</b>	<b>5,87%</b>	
2.007	1.755.562	<b>6,00%</b>	1.685.292	<b>5,76%</b>	<b>29.276.578</b>	<b>25,43%</b>	<b>10,94%</b>	<b>6,43%</b>	
2.008	-1.969.133	<b>-8,85%</b>	1.278.707	<b>5,75%</b>	<b>22.247.508</b>	<b>-24,01%</b>	<b>-35,50%</b>	<b>4,38%</b>	<b>8,26%</b>
2.009	-407.538	<b>-1,20%</b>	2.451.791	<b>7,19%</b>	<b>34.083.724</b>	<b>53,20%</b>	<b>49,51%</b>	<b>6,47%</b>	<b>12,15%</b>
<b>GRANDES</b>									
2.006	363.022	<b>10,27%</b>	175.022	<b>4,95%</b>	<b>3.533.504</b>	<b>22,60%</b>	<b>-0,53%</b>	<b>5,33%</b>	
2.007	283.978	<b>6,98%</b>	368.051	<b>9,05%</b>	<b>4.067.098</b>	<b>15,10%</b>	<b>1,57%</b>	<b>5,41%</b>	
2.008	-110.319	<b>-2,85%</b>	314.321	<b>8,12%</b>	<b>3.871.911</b>	<b>-4,80%</b>	<b>-8,31%</b>	<b>4,97%</b>	<b>7,36%</b>
2.009	-5.393	<b>-0,12%</b>	296.428	<b>6,84%</b>	<b>4.332.128</b>	<b>11,89%</b>	<b>7,11%</b>	<b>5,31%</b>	<b>8,20%</b>
<b>MEDIANAS</b>									
2.006	346.219	<b>21,42%</b>	19.819	<b>1,23%</b>	<b>1.616.041</b>	<b>3,53%</b>	<b>-22,83%</b>	<b>8,03%</b>	
2.007	394.646	<b>21,52%</b>	22.283	<b>1,21%</b>	<b>1.834.073</b>	<b>13,49%</b>	<b>-1,53%</b>	<b>7,92%</b>	
2.008	74.026	<b>4,77%</b>	25.708	<b>1,66%</b>	<b>1.553.238</b>	<b>-15,31%</b>	<b>-21,63%</b>	<b>6,31%</b>	<b>9,10%</b>
2.009	107.988	<b>6,45%</b>	34.504	<b>2,06%</b>	<b>1.673.070</b>	<b>7,71%</b>	<b>4,39%</b>	<b>6,58%</b>	<b>10,06%</b>
<b>PEQUEÑAS</b>									
2.006	74.381	<b>10,91%</b>	83.984	<b>12,32%</b>	<b>681.510</b>	<b>4,47%</b>	<b>-21,10%</b>	<b>8,37%</b>	
2.007	63.094	<b>8,49%</b>	99.778	<b>13,43%</b>	<b>742.973</b>	<b>9,02%</b>	<b>-5,79%</b>	<b>7,95%</b>	
2.008	-8.870	<b>-1,28%</b>	86.322	<b>12,48%</b>	<b>691.738</b>	<b>-6,90%</b>	<b>-14,48%</b>	<b>6,88%</b>	<b>9,73%</b>
2.009	369	<b>0,05%</b>	86.489	<b>12,15%</b>	<b>711.989</b>	<b>2,93%</b>	<b>1,26%</b>	<b>6,96%</b>	<b>11,63%</b>
<b>MUY PEQUEÑAS</b>									
2.006	3.727	<b>3,19%</b>	280	<b>0,24%</b>	<b>116.849</b>	<b>16,57%</b>	<b>-3,87%</b>	<b>6,33%</b>	
2.007	3.307	<b>2,87%</b>	335	<b>0,29%</b>	<b>115.274</b>	<b>-1,35%</b>	<b>-12,05%</b>	<b>5,64%</b>	
2.008	-2.195	<b>-1,63%</b>	286	<b>0,21%</b>	<b>134.322</b>	<b>16,52%</b>	<b>10,42%</b>	<b>6,19%</b>	<b>8,71%</b>
2.009	-2.214	<b>-1,63%</b>	350	<b>0,26%</b>	<b>136.212</b>	<b>1,41%</b>	<b>-1,13%</b>	<b>6,12%</b>	<b>8,90%</b>

Miles de euros

Elaborada por Salvador Climent Serrano

Las **cajas** han aumentado de forma muy considerable este saldo, en 2006 era de 37,2 millones el 2.28% del patrimonio neto y en 2009 el saldo medio era de 137, 4 millones el 7.44% del patrimonio neto. Por tamaño existe mucha heterogeneidad entre las entidades del mismo tamaño, por lo tanto no se debe de tener en cuenta las diferencias. Ver tabla 19

#### **4.4-Total patrimonio neto.**

La evolución del patrimonio neto en estos cuatro años ha sido positiva, a pesar de la gran minoración que se produjo en 2008 a causa de la crisis bursátil. El incremento en los tres años ha sido del 31.41%, el mismo nivel en que han aumentado el activo de las entidades. La relación patrimonio neto – activo no ha variado de 2006 a 2009, el 6.15% y el 6.17%.

El incremento en los bancos ha sido mucho mayor que en las cajas. Los bancos en este periodo han aumentado el patrimonio neto en un 45.39% un 4.39% más que el activo de sus balances. Las cajas los han aumentado en un 13.21% un 12.47% menos que sus activos. La relación patrimonio neto – activo en los bancos ha aumentado en estos cuatro años del 5.62% en 2006 al 5.79%. En 2009 en las cajas ha disminuido del 6.99% en 2006 al 6.30% en 2009.

El crecimiento ha sido proporcional al tamaño de las entidades, las muy grandes han aumentado su patrimonio neto en un 46.03% un 13.67% más que en su activo. Las grandes el 22.60% sobre el mismo nivel que su activo. Las medianas el 3.53% un 22.83% menos que su activo. Las pequeñas un 4.47% un 21.10% menos que su activo y las muy pequeñas el 16.57% un 3.87% menos que su activo. Ver tabla nº 9.

#### **5 – MOROSIDAD.**

Como activos dudosos, para todos los datos de todas las entidades fueran comparables, hemos tomado los saldos dudosos de crédito a la clientela.

Los activos dudosos es la máxima preocupación que hoy tienen las entidades financieras, y su cobertura es la responsable de la merma tan importante que han tenido en los resultados. El incremento de los activos en mora ha sido desproporcionado, el 728,76% en tres años. En 2006 los activos dudosos eran por término medio en las entidades analizadas 238,9 millones de euros, el 0.69% del total de las inversiones crediticias y el 0.49% de los activos remunerados. En 2009 el saldo

de los activos dudosos era de 1.979,9 millones de euros, el 4.57% de las inversiones crediticias y el 3.25% de los activos remunerados. Estos datos nos indican la importancia que está teniendo la morosidad, más aún cuando en 2010 aún está creciendo.

Los fondos constituidos para la cobertura de las insolvencias también han crecido, pero no al ritmo de la morosidad, en los tres años han crecido un 107.82% cifra muy importante que ha lastrado los resultados. En 2006 el fondo de cobertura por término medio en las entidades analizadas era de 571,1 millones de euros, lo que significaba el 1.64% del total de las inversiones crediticias y el 239.05% de los activos dudosos. En 2009 el fondo era de 1.186,8 millones de euros, el 2.74% de las inversiones crediticias y el 59.94% de los activos dudosos.

### **Análisis por entidades**

La morosidad ha crecido más en las cajas que en los bancos. En 2006 era menor en las cajas y en 2009 era mayor que en los bancos. Los activos dudosos han crecido en los bancos durante estos tres años un 550.97%, mientras que en las cajas han aumentado en un 895.74%. En 2006 los activos dudosos eran el 0.80% del total de inversiones crediticias de los bancos y el 0.54 de los activos remunerados. En este mismo año en las cajas era el 0.58% del total de las inversiones crediticias y el 0.45% de los activos remunerados. Cifras sensiblemente menores que la de los bancos. En 2009 los activos dudosos de los bancos eran el 3.79% de las inversiones crediticias y el 2.77% de los activos remunerados. En las cajas en 2009 los activos dudosos eran el 5.01% de las inversiones crediticias y el 3.66% de los activos remunerados, cifras en este caso bastante superiores a la de los bancos.

El fondo de cobertura sobre inversiones crediticias ha aumentado más en las cajas que en los bancos, el 93.72% en los bancos y el 97.30% en las cajas. En 2006 el fondo de cobertura era el 1.64% de las inversiones crediticias en cajas y el 1.72% en los bancos y en 2009 era el 2.79% en las cajas y el 2.44% en los bancos.

### **Análisis por tamaño.**

En las muy grandes es donde menos crecen los activos dudosos, aunque el crecimiento es muy importante el 545.38% en los tres años, en las demás crecen de forma similar y bastante más que en estas. En 2009 cuanto menor son las entidades mayor es el porcentaje que representan los activos dudosos sobre las inversiones crediticias y sobre el activo remunerado, esta situación no se daba en 2006. El fondo

de cobertura en 2009 respecto de las inversiones crediticias también es mayor cuanto menor es la entidad, tampoco se daba esta característica en 2006. El fondo de cobertura crece más cuanto menor es la entidad, y en general es menor cuanto menor es la entidad, excepto en las muy pequeñas. Ver tabla nº 10.

Tabla nº 10: MOROSIDAD

	Activos en mora	Incremento activos en mora	Mora: activos en mora / inversiones crediticias	Activos en mora / activos remunerados	Fondo de cobertura / inversiones crediticias	Fondo insolventia	Incremento fondo de solvencia	Cobertura
<b>TODAS</b>								
2.006	238.904	<b>728,76%</b>	<b>0,69%</b>	<b>0,49%</b>	<b>1,64%</b>	571.095	<b>107,82%</b>	<b>239,05%</b>
2.007	350.331	<b>46,64%</b>	<b>0,89%</b>	<b>0,62%</b>	<b>1,72%</b>	675.297	<b>18,25%</b>	<b>192,76%</b>
2.008	1.173.178	<b>234,88%</b>	<b>2,76%</b>	<b>1,98%</b>	<b>2,01%</b>	853.040	<b>26,32%</b>	<b>72,71%</b>
2.009	1.979.934	<b>68,77%</b>	<b>4,57%</b>	<b>3,25%</b>	<b>2,74%</b>	1.186.832	<b>39,13%</b>	<b>59,94%</b>
<b>BANCOS</b>								
2.006	718.637	<b>550,97%</b>	<b>0,80%</b>	<b>0,54%</b>	<b>1,72%</b>	1.551.978	<b>93,72%</b>	<b>215,96%</b>
2.007	967.051	<b>34,57%</b>	<b>0,96%</b>	<b>0,63%</b>	<b>1,75%</b>	1.761.464	<b>13,50%</b>	<b>182,15%</b>
2.008	2.484.710	<b>156,94%</b>	<b>2,20%</b>	<b>8,70%</b>	<b>1,87%</b>	2.109.692	<b>19,77%</b>	<b>84,91%</b>
2.009	4.678.148	<b>88,28%</b>	<b>3,79%</b>	<b>2,77%</b>	<b>2,44%</b>	3.006.442	<b>42,51%</b>	<b>64,27%</b>
<b>CAJAS</b>								
2.006	108.067	<b>895,74%</b>	<b>0,58%</b>	<b>0,45%</b>	<b>1,64%</b>	303.581	<b>97,30%</b>	<b>280,92%</b>
2.007	182.134	<b>68,54%</b>	<b>0,86%</b>	<b>0,66%</b>	<b>1,79%</b>	379.070	<b>24,87%</b>	<b>208,13%</b>
2.008	785.680	<b>331,37%</b>	<b>3,63%</b>	<b>0,52%</b>	<b>2,22%</b>	481.757	<b>27,09%</b>	<b>61,32%</b>
2.009	1.076.073	<b>36,96%</b>	<b>5,01%</b>	<b>3,66%</b>	<b>2,79%</b>	598.957	<b>24,33%</b>	<b>55,66%</b>
<b>MUY GRANDES</b>								
2.006	2.065.898	<b>545,38%</b>	<b>0,76%</b>	<b>0,50%</b>	<b>1,64%</b>	4.456.671	<b>88,17%</b>	<b>215,73%</b>
2.007	2.868.820	<b>38,87%</b>	<b>0,93%</b>	<b>0,60%</b>	<b>1,64%</b>	5.056.286	<b>13,45%</b>	<b>176,25%</b>
2.008	8.434.617	<b>194,01%</b>	<b>2,44%</b>	<b>1,64%</b>	<b>1,86%</b>	6.435.936	<b>27,29%</b>	<b>76,30%</b>
2.009	13.332.966	<b>58,07%</b>	<b>3,83%</b>	<b>2,52%</b>	<b>2,41%</b>	8.386.167	<b>30,30%</b>	<b>62,90%</b>
<b>GRANDES</b>								
2.006	285.271	<b>859,21%</b>	<b>0,51%</b>	<b>0,40%</b>	<b>1,52%</b>	859.453	<b>80,89%</b>	<b>301,28%</b>
2.007	445.994	<b>56,34%</b>	<b>0,71%</b>	<b>0,56%</b>	<b>1,66%</b>	1.044.509	<b>21,53%</b>	<b>234,20%</b>
2.008	1.975.459	<b>342,93%</b>	<b>3,08%</b>	<b>2,45%</b>	<b>2,11%</b>	1.350.528	<b>29,30%</b>	<b>68,37%</b>
2.009	2.736.351	<b>38,52%</b>	<b>4,25%</b>	<b>3,23%</b>	<b>2,42%</b>	1.554.678	<b>15,12%</b>	<b>56,82%</b>
<b>MEDIANAS</b>								
2.006	118.676	<b>734,19%</b>	<b>0,73%</b>	<b>0,56%</b>	<b>1,71%</b>	276.855	<b>102,79%</b>	<b>233,29%</b>
2.007	172.435	<b>45,30%</b>	<b>0,94%</b>	<b>0,71%</b>	<b>1,91%</b>	352.215	<b>27,22%</b>	<b>204,26%</b>
2.008	649.745	<b>276,81%</b>	<b>3,36%</b>	<b>0,81%</b>	<b>2,30%</b>	444.745	<b>26,27%</b>	<b>68,45%</b>
2.009	989.981	<b>52,36%</b>	<b>5,10%</b>	<b>3,85%</b>	<b>2,89%</b>	561.438	<b>26,24%</b>	<b>56,71%</b>
<b>PEQUEÑAS</b>								
2.006	39.735	<b>856,38%</b>	<b>0,60%</b>	<b>0,48%</b>	<b>1,73%</b>	114.825	<b>86,06%</b>	<b>288,97%</b>
2.007	78.844	<b>98,42%</b>	<b>1,05%</b>	<b>0,83%</b>	<b>1,96%</b>	148.067	<b>28,95%</b>	<b>187,80%</b>
2.008	259.322	<b>228,90%</b>	<b>3,38%</b>	<b>2,60%</b>	<b>2,42%</b>	185.944	<b>25,58%</b>	<b>71,70%</b>
2.009	380.020	<b>46,54%</b>	<b>4,94%</b>	<b>3,76%</b>	<b>2,78%</b>	213.637	<b>14,89%</b>	<b>56,22%</b>
<b>MUY PEQUEÑAS</b>								
2.006	10.157	<b>757,81%</b>	<b>0,66%</b>	<b>0,54%</b>	<b>1,77%</b>	27.453	<b>102,88%</b>	<b>270,28%</b>
2.007	15.369	<b>51,31%</b>	<b>0,91%</b>	<b>0,74%</b>	<b>1,97%</b>	33.175	<b>20,84%</b>	<b>215,86%</b>
2.008	46.771	<b>204,32%</b>	<b>2,72%</b>	<b>2,18%</b>	<b>2,16%</b>	37.194	<b>12,11%</b>	<b>79,52%</b>
2.009	87.129	<b>86,29%</b>	<b>5,15%</b>	<b>3,96%</b>	<b>3,29%</b>	55.697	<b>49,75%</b>	<b>63,92%</b>

Miles de euros Elaborada por Salvador Climent Serrano

## 6.-CONCLUSIONES

Estamos en un periodo turbulento para el sistema financiero, con cambios muy bruscos en poco tiempo. Hemos pasado de una época con un gran crecimiento del volumen de negocio y unos beneficios considerables a un estancamiento y una gran reducción de los beneficios, con un incremento muy importante de la morosidad.

Nos encontramos inmersos en una de las mayores reestructuraciones del sistema financiero que se han llevado a cabo, sobre todo en las cajas. Existen perspectivas del mayor cambio desde la existencia de las cajas de ahorros en cuanto a la forma jurídica y de gestión de estas.

La crisis actual que se ha calificado como global, además no se sabe cuando terminara y mucho menos como terminará. Los datos macroeconómicos durante los últimos años son bastantes malos, crecimientos negativos del PIB, tasas elevadas de paro, y niveles de déficit público y deuda elevadas, lo que está obligando a las economías europeas a tomar medidas de política fiscal restrictivas que agravarán aun más la situación. En cuanto a la política monetaria si bien mantiene unos tipos de interés bastante bajos, sobre el 1%, ha dejado de inyectar liquidez al sistema financiero lo que está empeorando aún más la situación y sobre todo en lo que respecta a la confianza.

A pesar de las dificultades actuales el coeficiente de solvencia ha aumentado en el último año en un 12%, mucho más en los bancos que en las cajas. Y sobre todo en las entidades muy grandes. Los recursos propios, según la circular 3/2008, han aumentado más de lo que han aumentado los requerimientos, por lo que el exceso de recursos propios han aumentado, este aumento ha sido mayor en los bancos que en las cajas, y mayor cuanto mayor son las entidades.

El core capital ha aumentado en los tres años, tanto respecto al activo como al activo remunerado. El core capital es mayor en las cajas que en los bancos, aunque en éstos el incremento ha sido mayor, por lo que la diferencia ha disminuido. Este aumento también ha sido proporcional al tamaño, cuanto más grandes son las entidades más han incrementado el core capital.

Los pasivos financieros a coste amortizado, en su conjunto, han aumentado de forma muy notable, un 32% en los tres años, este incremento ha sido mayor en los bancos, que en las cajas. En los bancos durante los tres años el crecimiento ha sido

superior al 10%, mientras que en las cajas este crecimiento ha sido menor cada año, desde 2007 al 2009.

Los depósitos de los bancos centrales han aumentado de forma muy considerable, y los débitos en valores negociables, también aunque en menor cuantía, a pesar de la dificultad en los mercados mayoristas, y gracias al apoyo en garantías de la administración.

El incremento de los depósitos de los clientes ha aumentado de forma muy importante, el 38%. Este aumento ha sido mucho mayor en los bancos que en las cajas, a pesar de que en los tipos de interés de pasivo no existen muchas diferencias. Este crecimiento, en los depósitos de los clientes, también ha sido proporcional al tamaño, cuanto más grande es la entidad más han crecido los depósitos de los clientes. Es destacable que los depósitos de los clientes han crecido en un 31% más de lo que ha crecido el PIB nominal, y en un 45% más de lo que ha crecido la base monetaria atribuida a España.

El peso relativo de estas últimas cuentas en el total de los pasivos financieros a coste amortizado ha evolucionado de la siguiente manera:

- Los depósitos de la clientela han ganado peso en conjunto, pero en los bancos han aumentado en un 5% mientras que en las cajas han disminuido en un 2%.
- Los depósitos en otras entidades financieras han perdido peso relativo, tanto en cajas como en bancos.
- Los depósitos de bancos centrales han aumentado, pero mucho más en las cajas que en los bancos.
- Los débitos en valores negociables, a pesar de aumentar en términos absolutos, han perdido peso en términos relativos, más en los bancos que en las cajas.
- Los pasivos subordinados han aumentado su peso y más en las cajas que en los bancos.

El incremento de fondos propios han sido muy importante, el 50% en los tres años, y prácticamente el doble en los bancos que en las cajas. Cuanto más grandes son las entidades mayor ha sido el incremento en fondos propios. Este aumento a

fortalecido la solidez financiera de la entidades, sobre todo la de los bancos, ya que han aumentado más de lo que han aumentado sus activos.

Cifras similares aunque un poco inferiores en cuanto al crecimiento encontramos en el patrimonio neto. En la composición del patrimonio neto han aumentado los fondos propios y han disminuido los ajustes por valoración.

La cuenta que más atención requiere en estos momentos es la de la morosidad, el incremento de los últimos años ha mermado de forma muy importante los resultados de las entidades financieras. Han pasado de ser el 0.69% del total de las inversiones crediticias en 2006 al 4.57% en 2009. En las cajas el incremento ha sido mucho mayor, en 2009 los activos dudosos eran el 5.01%, mientras que en los bancos eran del 3.79%.

El fondo de cobertura ha aumentado en valores absolutos, pero el gran incremento en los activos dudosos, ha hecho que la ratio de este fondo sobre los activos dudosos, disminuya de forma considerable, del 240% en 2006 al 60% en 2009.

## 7: BIBLIOGRAFÍA.

Balances, cuentas de resultados y memorias de todas las cajas de ahorro de España y de los siguientes bancos: Banca March, SA; Banca Puyo SA; Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA; Banco Sabadell SA; Banco de Valencia SA; Banco Español de Crédito SA; Banco Gallego, SA; Banco Guipuzcoano SA y Banco Pastor SA; Banco Popular SA, Banco Santander SA, Bankinter y Barclays.