

Aliaga, Francisco M. (2014). Veinte años de publicación electrónica y de acceso abierto: la madurez de una pionera. *RELIEVE*, 20 (1), art. 0. DOI: [10.7203/relieve.20.1.3856](https://doi.org/10.7203/relieve.20.1.3856)

e-Journal of Educational
Research, Assessment and
Evaluation



Revista ELectrónica de
Investigación y EValuación
Educativa

VEINTE AÑOS DE PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA Y DE ACCESO ABIERTO: LA MADUREZ DE UNA PIONERA

*[Twenty years of electronic publishing and open access: a pioneer
reaches maturity]*

by/por

[Article record](#)

[About authors](#)

[HTML format](#)

[Ficha del artículo](#)

[Sobre los autores](#)

[Formato HTML](#)

Aliaga, Francisco M. (Francisco.Aliaga@uv.es)

Abstract

RELIEVE reaches 20 years, a milestone in electronic publishing and the open access to educational research. We review some of the achievements and future prospects, as well as analyze some circumstances of journal evaluation processes.

Keywords

Journal, journal articles, open access, Publishing, electronic journals, evaluation, electronic publishing.

Resumen

RELIEVE alcanza los 20 años, lo que supone un hito en la edición electrónica y en el acceso abierto a la investigación educativa. Revisamos algunos de los logros conseguidos y las perspectivas de futuro, a la vez que analizamos algunas circunstancias de los procesos de evaluación de revistas.

Descriptores

Revista, acceso abierto, edición, revistas electrónicas, artículos de revista, evaluación, edición electrónica.

El 20 de Julio de 1994 la Biblioteca Nacional de España otorgó el número ISSN a una nueva revista: RELIEVE-Revista de investigación y evaluación educativa (Rodríguez Gómez, 2005). Daba con ello inicio no sólo una nueva publicación científica, sino una nueva etapa en la comunicación académica: nacía la primera revista electrónica española (muy probablemente, la primera revista electrónica en español).

En ese año Roes (1994) apenas pudo encontrar 34 revistas electrónicas en todo el mundo, muchas de ellas de acceso muy restringido (únicamente en intranets). Estaba, realmente, naciendo un nuevo método de comunicación científica que vendría a modificar muy rápidamente los hábitos y costumbres en la Academia.

Entre sus principales ventajas podemos citar (Rodríguez-Gómez, 1999):

- Son más baratas de producir
- Más rápidas de distribuir
- Tienen mayor difusión
- Son más exactas y mejor escritas.
- Más fáciles de leer
- Más fáciles de almacenar.
- Más fáciles de controlar

Revistas electrónicas

Son muchos los prejuicios que han tenido (y, todavía tienen) que superar las revistas electrónicas. En muchos casos, el conservadurismo y la resistencia a la innovación que imperan en algunos niveles superiores de las administra-

ciones públicas o del mundo académico han afectado a la valoración de las revistas electrónicas. Ese es el caso, por ejemplo, de la valoración de la labor investigadora de los profesores universitarios en España, cuya normativa ha recogido durante años (y en algunas especialidades, aún señala) que los criterios de calidad son radicalmente diferentes (y más restrictivos) si la revista es electrónica en lugar de impresa., como si lo realmente determinante fuese el formato y no el contenido.

Muchas son las nuevas posibilidades que ofrecen las revistas electrónicas, tal y como ya repasamos en Aliaga y Suárez-Rodríguez (2002). Desgraciadamente, las inercias históricas, las dificultades tecnológicas o la falta de interés hace que muchas de esas posibilidades se desperdicien. Por ejemplo, la preocupación por la estabilidad de los contenidos se ha plasmado en un énfasis en la utilización del formato pdf, que anula toda interacción con los contenidos. En otros casos, como la revisión de los textos, no se ha conseguido en nuestro entorno una participación suficiente de los lectores especializados como para constituirse en una alternativa viable a la revisión por pares.

La reducción de costes que supone la edición electrónica no siempre ha tenido en cuenta que las revistas no son gratis. Su redacción, edición, revisión, traducción, maquetación o difusión requieren un esfuerzo que ha de ser afrontado por alguien, en ocasiones de manera voluntaria, pero con un coste notable que asume con demasiada frecuencia cada uno de los participantes en el proceso, en detrimento de otras actividades que podrían estar desarrollando. Es una generosidad que hay que agradecer y que no siempre se considera, y que puede llegar a limitar el desarrollo de las revistas electrónicas.

Acceso abierto

La Budapest Open Access initiative define el acceso abierto como aquel que puede obtenerse al material académico con “disponibilidad online libre, gratuita y sin restricciones”. Por tanto, el nacimiento del Acceso Abierto en nuestro contexto nació con el nacimiento de la disponibilidad en internet de ese tipo de material. No es difícil asumir, por tanto, que RELIEVE fue pionera del Acceso Abierto en nuestro contexto.

El crecimiento de revistas electrónicas ha sido espectacular en estos 20 años, cumpliendo así alguna de las expectativas que se planteaban hace ya tiempo (Aliaga y Suárez Rodríguez, 2002). Es difícil exagerar los cambios que esta nueva forma de comunicar está representando para la comunidad científica. Son muchas las iniciativas legales que demandan que la investigación que se realiza con fondos públicos se ponga luego al alcance de otros investigadores por medio de revistas de Acceso Abierto.

La enorme difusión aportada por Internet ha cambiado el alcance, difusión e impacto de las revistas científicas. Esta ventaja de publicar en medios electrónicos de acceso abierto multiplica el efecto sobre la difusión e impacto de los textos, lo que sin duda supone un valor añadido para autores e instituciones. En nuestro caso, nos permitió llegar al primer millón de lectores de la revista (cifras absolutamente impensables para revistas impresas) ya en el año 2012. Se da la circunstancia, además, que como buena muestra de la internacionalización que aporta Internet, podemos comprobar en la Tabla 1 que España, el país desde el que nace y se edita principalmente RELIEVE, no es el que aporta más lectores a la revista:

Tabla 1 – Países de origen de los visitantes de la página principal de RELIEVE

País	Visitantes	%
México	257.996	26,9
España	239.677	25
Venezuela	80.680	8,4
Colombia	78.608	8,2
Argentina	55.608	5,8
Perú	42.586	4,4
Chile	42.183	4,4
Puerto Rico	33.393	3,5
Estados Unidos	24.316	2,5
Uruguay	13.513	1,4
El resto	90.924	9,5
Total	959.484	100%

Datos de Webstat de Motigo a fecha 30 de junio de 2014

Logros de RELIEVE

RELIEVE ha sido una revista que siempre se ha planteado la calidad como un proceso de mejora continua. Eso le ha permitido ir consiguiendo logros e ir adaptándose a los cambios.

Un primer logro fue aparecer en una época en la que cualquier paso era una aventura, desde conseguir acceso a Internet hasta convencer a las instituciones de que una revista no tenía que tener ejemplares físicos (Rodríguez Gómez, 2005). Es difícil reconocer y agradecer suficientemente a los pioneros que se atrevieron a emprender ese camino, pero no por ello queremos dejar de hacerlo con Gregorio Rodríguez y con el entonces Presidente de AIDIPE, Javier Tejedor (Tejedor, 1995).

Un segundo logro, que a muchos les parecía increíble en aquellos inicios, ha sido mantener viva la revista durante estos 20 años. Son muchas las personas a las que les debemos también agradecimiento por haber arrimado el hombro para conseguirlo, desde Jesús Suárez (que fue el segundo director de la revista) hasta todos los autores, revisores, editores y, desde luego, lectores y citadores de nuestros artículos. Sin la participación de todos ellos la revista no hubiese sobrevivido a estas dos apasionantes décadas, ni hubiese conseguido los actuales niveles de calidad.

Quiero hacer una mención especial de agradecimiento a los autores a los que hemos re-

chazado artículos. Muchos de ellos nos habían enviado artículos interesantes y rigurosos. Sin embargo, la necesidad de buscar un perfil propio para RELIEVE nos ha hecho centrarnos en un tipo concreto de artículos (por temática – sólo estudios empíricos, de revisión o de avances relevantes- o alcance – generalizables y de interés para un público internacional) que hacían inadecuada nuestra revista como medio para publicar. Hemos intentado no retrasar demasiado el proceso en esos casos, para que los autores tuviesen tiempo de buscar una revista que se adecuase mejor a las características de su artículo.

Somos conscientes de que, evidentemente, cada rechazo puede frustración, y más en un entorno como del que procedemos, en el que no había costumbre prácticamente en ese tipo de rechazos, o en un entorno tan competitivo y exigente como al que nos llevan los gestores. Es posible que algunas de esas frustraciones puedan dirigirse contra la propia revista o sus gestores, pero es un coste que asumimos, ya que no estamos dispuestos a rebajar la calidad de la revista ni a difuminar su perfil.

Entre los logros de RELIEVE no pueden dejar de mencionarse los que hacen referencia a haber superado las evaluaciones para poder ser reconocida en su calidad (Scopus, Latindex, ERIH, FECYT), para ser admitidos en bases de datos y agregadores relevantes (Ebsco, Cengage, DOAJ, etc.). Esos reconocimientos

se han otorgado al trabajo y rigor de la revista, pero muy especialmente a la calidad de los artículos que hemos ido recibiendo y publicando. Diversos análisis (In-RECS, Zamora, Aguillo Ortega & Granadino, 2007) han comprobado que RELIEVE viene alcanzando desde hace años un alto nivel de difusión e impacto.

Esta difusión descentralizada implica un mayor acceso a los artículos publicados en RELIEVE, puesto que ya no sólo se pueden conseguir desde su página web (donde eran fácilmente contabilizados, por ser una fuente única), sino también desde muchos otros distribuidores de información científica. Este nuevo tipo de distribución añade complejidad, pero sin duda supone una mayor distribución y una puesta a disposición de un público internacional mucho mayor, además de una fuente indirecta de financiación para la revista que, aunque modesta, no es nada despreciable. Aunque desde su inicio RELIEVE ha tenido una vocación bilingüe, hace ya varios años que todos nuestros artículos se publican en dos idiomas, tanto en español como inglés. Ello ha sido posible gracias a la favorable acogida de la propuesta por parte de nuestros autores, además de hacerlo realidad merced a un gran esfuerzo del equipo editorial, que ha contado con el apoyo fundamental del Programa De Estudios Hispánicos (Hispanic Studies Program) de la Universidad de Virginia (USA), que nos ha proporcionado personal formado y motivado que ha supervisado y/o traducido los textos en inglés. Esta sinergia entre RELIEVE y la Universidad de Virginia ha supuesto no sólo el desarrollo de un entorno profesional para aplicar las competencias lingüísticas, sino también un alto nivel de calidad y un ahorro económico muy sustancial para ambas instituciones. Desde aquí queremos mostrar nuestra gratitud a todos los participantes en esta colaboración, y muy especialmente a Mabel Richard y Leslie Atkinson.

RELIEVE nació, cronológicamente, como la segunda revista de la Asociación Interuniversitaria de Investigación Pedagógica (AIDIPE).

En buena medida, surgió mediante gemelización de la revista decana, RIE –Revista de Investigación Educativa (Bueno y Fernández-Cano, 2003), aunque dando un mayor énfasis a los aspectos de investigación y evaluación educativa. Por este motivo, desarrolló un perfil propio que permitiese complementar el otro proyecto editorial de AIDIPE. Si RIE conseguido ya había por entonces un gran prestigio como revista impresa, de orientación nacional (en autores, enfoque y lectores), con una carga notable de propuestas teóricas (Ariza y Quedo-Blasco, 2013), con autores consolidados y de amplia trayectoria en la propia asociación, RELIEVE buscó su perfil propio decantándose por opciones específicas como:

- ser una revista electrónica, con lo que ello implica desde el punto de vista de la gestión, el alcance y los costes,
- buscando desde muy temprano el ámbito de la internacionalización (Aliaga y Suárez, 2007), lo que incluye procedencia, idioma y enfoque, lo que lleva a declinar investigaciones demasiado locales (interesantes y necesarias, pero que ya tienen otros medios de difusión suficientes),
- con un énfasis especial en la investigación empírica,
- con el desarrollo una gran apertura editorial, que ha atraído a lectores de todo el mundo y a autores de distintos ámbitos y procedencia, incluyendo a españoles, pero también a iberoamericanos, norteamericanos, europeos, africanos y asiáticos

Creemos, por ello, que tanto RIE como RELIEVE se plantean como dos revistas que han apostado por la calidad desde perspectivas, de origen, diferenciadas y que ofrecen alternativas de publicación con enfoques distintos.

Todo este esfuerzo de desarrollo de RELIEVE se ha llevado a cabo con un enorme entusiasmo por parte de todos sus creadores, lo que ha paliado como buenamente se ha podido una absoluta precariedad de medios ya que, no lo olvidemos, RELIEVE no ha recibido ningún

tipo de apoyo económico durante más de la mitad de su existencia e, incluso ahora, sobrevive en condiciones económicas y organizativas precarias, en clara inferioridad de condiciones con otras revistas con las que ha de competir.

Hitos en nuestra evolución

Haciendo un pequeño repaso cronológico, alguno de los hitos principales que han ido marcando la historia de RELIEVE pueden resumirse en los siguientes puntos:

- A la revista se le asigna el ISSN el 20 de Julio de 1994, lo que podríamos tomar por 'nacimiento' administrativo de RELIEVE.
- El primer número de la revista se distribuyó (por correo electrónico y mediante el prehistórico servicio 'gopher') el 14 de Enero de 1995: es el 'nacimiento físico'.
- La gestión y edición de la revista pasa a la Universidad de Valencia desde Septiembre de 2001.
- En 2003 entramos en DOAJ y en 2004 en e-revistas, dos plataformas para revistas Open Access
- En 2004 entramos en el selectivo catálogo Latindex.
- El 8 de septiembre de 2007 alcanzamos el medio millón de visitas a la página principal de RELIEVE

- En 2007 suscribimos, formalmente, la Budapest Open Access Initiative, aunque en la práctica ya ejercíamos la idea de Acceso Abierto avant la lettre.
- En 2008 se nos concede el sello de calidad FECYT en la primera convocatoria (se renovó en 2013, también en la primera oportunidad disponible).
- En 2009 entramos en la prestigiosa base de datos SCOPUS
- En 2011 somos incluidos en el European Reference Index for the Humanities (ERIH)
- Agosto de 2012: El contador de la página principal de la revista llega al millón de visitas (¡el primer millón!)

Otro hito, o mejor dicho, línea de interés preferente, ha sido llegar al máximo de lectores posible. Aunque desde su inicio RELIEVE ha tenido una vocación internacional, en los últimos años esa vertiente se ha incrementado (Aliaga y Suárez-Rodríguez, 2007). Buena prueba de ello es el hecho de que España, el país de origen de la revista, ni siquiera es el país que aporta más visitantes, sino que es México. Según los datos acumulados por Webstat de Motigo desde el año 2003 (ver Tabla 1), el 75% de los lectores de RELIEVE provienen de otros países distintos al de edición. Agrupados por áreas geográficas (ver Tabla 2).

Tabla 2– Áreas geográficas de origen de los lectores de RELIEVE

País	Visitas	%
Centroamérica	336.957	35,1 %
Sudamérica	331.613	34,6 %
Europa	249.465	26,0 %
EEUU y Canadá	25.392	2,6 %
Asia	1.838	0,2 %
Australia	704	0,1 %
Africa	510	0,1 %
.net y .org	9	0,0 %
Desconocido	13.198	1,4 %
Total	959.686	100,0 %

Datos de visitantes de la página principal de RELIEVE, según Webstat de Motigo a fecha 30 de junio de 2014

Nos sentimos orgullosos de que RELIEVE sirva a toda la Comunidad Educativa, más allá

de fronteras o condicionantes locales. Es una vocación que pretendemos incrementar, para

lo que hacemos un gran esfuerzo en los últimos años en la traducción de los artículos, de modo que todos pueden encontrarse tanto en inglés como en español, las dos lenguas más difundidas. Ello permite llegar a un público aún más amplio.

Un aspecto muy relevante, dado los tiempos que corren, es que RELIEVE se ha mantenido como una revista completamente gratuita para los usuarios, tanto para lectores como para autores. Ese logro tiene que ver con nuestra concepción de “servicio a la comunidad” y de procurar el máximo de igualdad de oportunidades para todos (sin discriminación a los que tienen menos recursos económicos).

Sin embargo, es evidente que la edición de una revista científica conlleva costes: tiempo para la revisión, edición, recursos informáticos (servidores, programación). Si se ha conseguido mantener esta gratuidad ha sido, en primer lugar, gracias al trabajo entusiasta y desinteresado de muchos colaboradores (autores, revisores, editores, etc.).

También hay que destacar el apoyo económico de la entidad editora de RELIEVE, ALDIPE (asociación interuniversitaria de investigación pedagógica) y de la Universidad de Valencia, lugar donde se ha venido alojando en los últimos años (tras aprovechar los recursos informáticos del CICA (centro de informática de Andalucía). A todos ellos, nuestro reconocimiento y agradecimiento más sincero.

Hemos podido seguir atrayendo el interés no sólo de lectores sino, lo que es fundamental, de los autores. Esto se ha conseguido gracias a que RELIEVE ha ido cumpliendo con los exigentes criterios de calidad utilizado en diversos países para evaluar la actividad científica de los investigadores, criterios y procedimientos, aunque los mismos, en ocasiones, no sean suficientemente estables, transparentes, públicos y coherentes (Galán & Zych, 2011).

Problemas en el horizonte

Estos 20 años de éxitos y de servicio a la comunidad educativa internacional no debe

hacernos olvidar algunos problemas que han surgido y que ejercen su influencia sobre la publicación científica, en particular la que se hace en Acceso Abierto.

Por un lado podemos evidenciar los daños que los cambios producidos al final de la primera década de este siglo, y muy particularmente la crisis económica, ha hecho en la evaluación de las revistas académicas. La reducción de recursos públicos destinados a desarrollar o mantener herramientas de evaluación de la investigación han provocado la desaparición de proyectos tan interesantes o prometedores como In-RECS, In-RECH, In.RECJ, DICE, RESH o ERIH. Se trata de un grave problema cuyos efectos probablemente sólo podremos observar en el medio y largo plazo. La miopía de los gestores de las instituciones dedicadas a la evaluación de revistas han cercenado la posibilidad de contar con instrumentos que nos permitan conocer el impacto y la calidad de revistas de Ciencias Sociales y de Humanidades, que por sus mismas características, están enfocadas a un entorno fundamentalmente local (Galán, 2014), al contrario de la tendencia de evaluación completamente opuesta que se está desarrollando en nuestros entornos culturales (Delgado, 2010).

La miopía de los gestores de instituciones públicas y privadas nos han cercenado la posibilidad de contar con instrumentos que nos permitan conocer el impacto y la calidad de revistas de Ciencias Sociales y de Humanidades, que por sus mismas características, están enfocadas a un entorno fundamentalmente local.

Por suerte, aún se mantienen algunas iniciativas de carácter nacional (FECYT) o regional (Latindex, Scielo, etc.) que, de manera parcial y con algunos problemas, permiten mantener un cierto enfoque en nuestra propia comunidad, algo básico en las Ciencias Sociales y en las Humanidades, más enfocadas a lo local y al desarrollo de identidad específica que a difundir hallazgos de interés o aplicación internacional, como es el caso de las Ciencia ‘duras’.

Las decisiones adoptadas por los gestores en muchos países han decantado la mayor parte del peso en la evaluación de revistas hacia productos comerciales internacionales (Web of Science, SCOPUS), que tienen un enorme coste económico para el contribuyente (en comparación con los instrumentos de evaluación de revistas con una orientación más local – INRECS, DICE, RESH - que han desaparecido por falta de un mínimo apoyo institucional).

Además de razones económicas hay otras de carácter científico que ponen en duda el acierto de la opción elegida por los policy makers: las empresas comerciales guían sus decisiones por intereses económicos, no necesariamente por criterios científicos, de calidad o impacto real. La decisión de Thompson Reuters de incrementar de manera muy sustancial (y de manera no suficientemente justificada desde el punto de vista científico) su cobertura de diversos idiomas o ámbitos científicos, tradicionalmente poco tenidos en cuenta, ha hecho que algunos investigadores pongan en duda la validez y la objetividad de sus productos.

Un problema diferente ha venido surgiendo en el ámbito del Acceso Abierto. Las grandes editoriales se han dado cuenta de que el movimiento de Open Access, gracias a las herramientas disponibles, permiten que los propios investigadores desarrollen sus propios medios de comunicación, con lo que buena parte del negocio, basado en la intermediación (la oferta

de contenido proviene de los investigadores y la demanda también) podría entrar en crisis y que el número de suscripciones bajaban

La ingeniosa reacción ha sido, por un lado, darle la vuelta y centrar sus ingresos en el ‘pagar por publicar’ en vez de (o además de) ‘pagar por suscribirse’ o ‘pagar por leer’. Al final el dinero suele proceder del mismo sitio, pero se puede mostrar el marchamo de ‘Acceso libre’. Por otra parte, las grandes corporaciones han puesto en marcha su poderosa maquinaria (legal, económica, de presión, etc.) para estar presente en las bases de datos de referencia, lo que les garantiza un notable atractivo ante los investigadores cuyos incentivos y carrera profesional depende de publicar en revistas que estén en esas bases de datos.

Romper el círculo vicioso se hace cada vez más complicado y reacciones como las del Premio Nobel Schekman (2013) son más un aldabonazo de alguien que ya ha hecho cima en su carrera profesional que una opción real para el investigador ordinario. En otros casos, los instrumentos de evaluación de revistas que se están desarrollando adolecen de serios problemas técnicos. Ayllón, Ruiz Pérez y Delgado López-Cózar (2013) han presentado, agrupados por disciplinas, los impactos conseguidos por revistas españolas según el *Google Scholar Metrics*, tal y como podemos ver en la Imagen 1.

Índice H de las revistas científicas españolas según Google Scholar Metrics 2008-2012

EDUCACIÓN			
	REVISTAS	H Index	Mediana H
1	Revista de Educación	19	31
2	Electronic Journal of Research in Educational Psychology = Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa y Psicopedagógica	15	21
3	Revista Iberoamericana de Educación	15	18
4	Profesorado. Revista de Currículum y Formación del Profesorado	14	23
5	Revista de Psicodidáctica	14	19
5	RUSC: Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento	14	19
6	Comunicar: Revista Científica Iberoamericana de Comunicación y Educación	13	16

Figura 1 – Ranking de revistas españolas de educación según Google Scholar Metrics Ayllón, Ruiz Pérez & Delgado López-Cózar (2013)

Sin embargo los índices e impactos calculados a partir de Scholar Google adolecen de graves defectos que los hacen poco válidos para su uso en evaluación. Por un lado, sólo se recogen citas que estén disponibles de manera automática en internet. Por otro lado, en el caso de las revistas académicas se establece un mínimo de 20 artículos a publicar al año para poder aparecer en sus listados.

Sin embargo, el número de artículos publicados es un criterio arbitrario (¿por qué ese número y no cualquier otro?) e irrelevante: nada nos dice ni sobre la calidad de la revista ni sobre el impacto de la misma. Como ejemplo podemos decir que RELIEVE, que mantiene una política muy exigente, y por tanto restrictiva, sobre lo que publica (con muy altas

tasas de rechazo), oscila alrededor de los 10 artículos al año.

Sin embargo, a pesar de ello (o, quizás, por ello) obtiene unos excelentes resultados de impacto, que le podrían colocar directamente en el primer puesto de su categoría, a pesar de que RELIEVE ha sido excluida del listado por la aplicación de ese criterio.

Considerar que RELIEVE podría pasar a formar parte de ese listado sólo con añadir 10 o 12 artículos anuales de inferior calidad, da muestras de lo arbitrario del citado criterio. Son, por tanto, muchos los problemas a solventar en las herramientas de evaluación de Google, aunque creemos que aportan un nuevo impulso, muy meritorio, a este campo.



Figura 2 – Índice h de RELIEVE según Google Scholar
Tomado de http://scholar.google.es/citations?user=m_KfyVsAAAAJ

La utilización de una nueva plataforma de gestión y edición editorial (OJS) está permi-

tiendo una mayor difusión y la automatización de diversos procesos. Sin embargo supone un

reto y una carga de trabajo añadida, que esperamos pueda compensarse con mayores cotas de calidad de la revista (Hernández Pina y Maquilón, 2011). Además, la asignación de un DOI a cada artículo publicado permite una mejor identificación y citación de los mismos, lo que esperamos que redunde en mejores tasas de cobertura de las citas que recibimos, de modo que no se pierda ninguna por realizarse de manera incompleta o inadecuada.

Conclusión

Revisado lo que hemos realizado en las pasadas dos décadas, lo más importante para nosotros no es tanto echar la mirada hacia atrás, revisar lo conseguido, como aprovechar este aniversario para hacer una pequeña reflexión y coger impulso para mejorar en el futuro.

Sabemos que no hay en el campo editorial científico ninguna excusa para dejar de mejorar. Estamos por tanto a punto de entrar en una nueva etapa que queremos abordar con ilusión y voluntad de servicio al mundo educativo. Pero, mientras, celebremos la efeméride como se merece: con la grata compañía de todos ustedes.

Referencias

- Aliaga F. (1996). Enredados: aplicaciones y experiencias de Internet en España con interés educativo. *Bordón*, 48 (3), 355-361.
- Aliaga, F. & Suárez Rodríguez, J (2002). Tendencias actuales en la edición de revistas electrónicas: nueva etapa en RELIEVE. *RELIEVE*, 8 (1). Recuperado de http://www.uv.es/RELIEVE/v8n1/RELIEVEv8n1_0.htm.
- Aliaga, F. & Suárez Rodríguez, J. (1995). Las redes de ordenadores: nuevas herramientas para la investigación educativa. (I) BITNET/EARN. *RELIEVE*, 1(2). Recuperado de <http://www.uv.es/RELIEVE/v1/RELIEVEv1n2.htm>
- Aliaga, Francisco M. & Suárez-Rodríguez, Jesús M. (2007). Internacionalidad de las revistas académicas: Estudio de caso con RE-

LIEVE. *RELIEVE*, 13 (1). Recuperado de http://www.uv.es/RELIEVE/v13n1/RELIEVEv13n1_0.htm

- Aliaga, F. (2014). Calidad y evaluación de las revistas científicas de educación. *Revista de Investigación Educativa*, 32(1), 11-12.
- Ariza, T. & Quevedo-Blasco, R. (2013). Análisis bibliométrico de la Revista de Investigación Educativa (2000-2012). *Revista de Investigación Educativa*, 31(1), pp. 31-52. Recuperado de: <http://revistas.um.es/rie/article/view/160321/142841>
- Ayllón, J. M.; Ruiz Pérez, R. & Delgado López-Cózar, E. (2013). *H Índice H de las revistas científicas españolas según Google Scholar Metrics (2008-2012)*. EC3 Reports,7. Granada, 18 de noviembre de 2013
- Bueno, A. & Fernández Cano, A. (2003). Análisis cuantitativo de la productividad en la Revista de Investigación Educativa (1983-2000). *Revista de Investigación Educativa*, 21(1), 507-532.
- Delgado, J. E. (2010). Trends in the Publication of Refereed Journals in Spanish and Portuguese-Speaking Latin America?. *Comparative & International Higher Education*, 2 43-49
- Galán, A. (2014). Evaluación de la producción científica en educación. ¿Una nueva crisis?. *Bordón*, 66(2), 7-9. DOI: [10.13042/Bordon.2014.66200](https://doi.org/10.13042/Bordon.2014.66200)
- Galán, A. & Zych, I. (2011). Análisis de los criterios de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) para la concesión de los tramos de investigación en Educación. *Bordón. Revista de pedagogía*, 63 (2), 2011, pp. 117-139.
- Gómez, E.L., Fuentes, J.L., & Luque, D. (2013). Análisis bibliométrico de las revistas españolas de educación incluidas en el Journal Citation Report. Producción científica y elementos controvertidos. *Teoría de la Educación. Revista Interuniversitaria*, 24(1), 183-217.
- Hernández Pina, F. & Maquilón Sánchez, J. J. (2010). Indicadores de calidad de las revistas

- científicas y sistema de gestión editorial mediante OJS. *Revista de Investigación Educativa*, 28(1), 13–29
- Rodríguez Gómez, G. (1999). Revistas electrónicas: Cybernautas y/o papirófilos. Cambios en la comunicación científica. *Revista de Investigación Educativa*, 17 (2), pp. 491-494.
- Rodríguez Gómez, G. (2005). RELIEVE cumple 10 años, pero ...¿cómo fue el primero?. *RELIEVE*, 11 (2). Recuperado de http://www.uv.es/RELIEVE/v11n2/RELIEVEv11n2_1.htm
- Roes, H. (1994). Electronic journals: a survey of the literature and the net. *Journal of Information Networking*, 2(3), 169-186. http://cwis.kub.nl/~dbi/users/roes/articles/ej_join.htm
- Schekman, R. (2013). Por qué revistas como ‘Nature’, ‘Science’ y ‘Cell’ hacen daño a la ciencia. *El País*, 12 de diciembre. Recuperado de http://sociedad.elpais.com/sociedad/2013/12/11/actualidad/1386798478_265291.html
- Tejedor, F.J. (1995). Nuevas perspectivas en la comunicación científica. *RELIEVE*, 1 (0). Recuperado de <http://www.uv.es/RELIEVE/v1/RELIEVEv1n0.htm>
- Zamora, H; Aguillo, I; Ortega, J. L. & Granadino, B. (2007). Calidad formal, impacto y visibilidad de las revistas electrónicas universitarias españolas. *El Profesional de la Información*, 16 (1). Doi:10.3145/epi.2007.jan.02

ABOUT THE AUTHORS / SOBRE LOS AUTORES

Aliaga, Francisco M. (Francisco.Aliaga@uv.es). Profesor Titular en el Departamento de *Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación* de la Universidad de Valencia (España). Su dirección postal es Avda. Blasco Ibáñez, 30. 46010-Valencia (España). Sus principales líneas de trabajo son "*Internet y Educación*", "*Metodología de investigación*" y "*Evaluación*". Es director de RELIEVE desde 2009. [Buscar otros artículos de este autor](#)

[en Scholar Google](#) 

ARTICLE RECORD / FICHA DEL ARTÍCULO

Reference / Referencia	Aliaga, Francisco M. (2014). Veinte años de publicación electrónica y de acceso abierto: la madurez de una pionera. <i>RELIEVE</i> , 20 (1), art. 0. DOI: 10.7203/relieve.20.1.3856
Title / Título	Veinte años de publicación electrónica y de acceso abierto: la madurez de una pionera. [<i>Twenty years of electronic publishing and open access: a pioneer reaches maturity</i>].
Authors / Autores	Aliaga, Francisco M.
Review / Revista	RELIEVE (Revista ELecciónica de Investigación y EValuación Educativa), v. 20 n. 1
ISSN	1134-4032
Publication date / Fecha de publicación	2014 (Publication Date: 2014 June 30)
Abstract / Resumen	<p><i>RELIEVE reaches 20 years, a milestone in electronic publishing and the open access to educational research. We review some of the achievements and future prospects, as well as analyze some circumstances of journal evaluation processes.</i></p> <p>RELIEVE alcanza los 20 años, lo que supone un hito en la edición electrónica y en el acceso abierto a la investigación educativa. Revisamos algunos de los logros conseguidos y las perspectivas de futuro, a la vez que analizamos algunas circunstancias de los procesos de evaluación de revistas.</p>
Keywords / Descriptores	<p><i>Journal, journal articles, open access, publishing, electronic journals, evaluation, electronic publishing.</i></p> <p>Revista, artículos de revista, acceso abierto, edición, revistas electrónicas, evaluación, edición electrónica.</p>
Institution / Institución	Universidad de Valencia (España).
Publication site / Dirección	http://www.uv.es/RELIEVE
Language / Idioma	Español & English version (Title, abstract and keywords in English & Spanish)

RELIEVE

Revista ELecciónica de Investigación y EValuación Educativa
E-Journal of Educational Research, Assessment and Evaluation

[ISSN: 1134-4032]

© Copyright, RELIEVE. Reproduction and distribution of this articles it is authorized if the content is no modified and their origin is indicated (RELIEVE Journal, volume, number and electronic address of the document).

© Copyright, RELIEVE. Se autoriza la reproducción y distribución de este artículo siempre que no se modifique el contenido y se indique su origen (RELIEVE, volumen, número y dirección electrónica del documento).