



Postconvencionales

No. 5-6, septiembre 2012, pp. 12-23. ISSN 2220-7333.

ESCUELA DE ESTUDIOS POLÍTICOS Y ADMINISTRATIVOS



Una nueva lectura de los niveles de Kohlberg, a través de la metodología DBM®.

Martha Iriarte y Manuel Martí-Vilar

Universidad de Valencia, España

Resumen

Utilizando algunos modelos de la metodología DBM® (*Developmental Behavioral Modelling*) se hace una nueva lectura de las etapas del desarrollo del juicio moral de Lawrence Kohlberg. Este autor sigue siendo un referente en la psicología moral en la actualidad, como lo demuestra su citación en el *Social Science Citation Index* y en los estudios bibliométricos realizados. Se presenta la distinción entre “qué” hace una persona al realizar un juicio moral y “cómo” lo hace. Se introduce el modelo DBM® “áreas de consecución: afecto, efecto, impacto” y a continuación se presentan los niveles propuestos por Kohlberg vistos a través de este modelo DBM®. Esta descripción distinta aporta énfasis nuevos o poco utilizados en características del modelo de Kohlberg como son el tipo de área de consecución que busca el sujeto y el nivel de objetividad/subjetividad que utiliza al realizar un juicio ante un dilema moral.

Palabras clave:

Juicio moral, Kohlberg, DBM®, modelado, afecto, efecto, impacto

Abstract

[*A New Way of Reading Kohlberg's Stages through the DBM® Methodology*]. Using some models from DBM® (*developmental behavioral modelling*) methodology, it is presented a new way to read Lawrence Kohlberg's development stages of the moral judgment. Nowadays this author is still a reference in moral psychology as it is shown in the *Social Science Citation Index* and by the bibliometric studies done. This article presents the distinction between “what” a person does when he/she does a moral judgment and “how” he/she does it. It introduces the DBM® model “Attainment areas: affect, effect, impact”. Next it offers the levels proposed by Kohlberg seen through this DBM® model. This different description gives new, or seldom used, emphases in characteristics of Kohlberg's model as they are the area the subject aims and the level of objectivity/subjectivity that the person is using when he/she does a judgment in a moral dilemma.

Key words:

Moral judgment, Kohlberg, DBM®, Modelling, Affect, Effect, Impact

Tabla de contenidos

Impacto de la obra de Lawrence Kohlberg
Actualidad de la psicología moral
La teoría de Kohlberg leída a través de la metodología DBM®
Explorando el "qué" y el "cómo" además de la "forma" del juicio moral
Las "áreas de consecución" del modelo DBM®
Los niveles de Kohlberg en términos de "afecto, efecto e impacto"
Objetividad versus subjetividad
Reflexiones finales

Impacto de la obra de Lawrence Kohlberg

En la Psicología Moral, el autor que más ha destacado en las últimas décadas ha sido Lawrence Kohlberg, no sólo por la propuesta de un modelo teórico-explicativo del desarrollo cognitivo del juicio moral, sino por sus investigaciones, instrumentos de evaluación y propuestas psicoeducativas. Este autor murió hace veinticinco años, después de dedicar la mayor parte de su vida a la investigación del desarrollo del razonamiento moral, en las Universidades de Chicago, Yale y Harvard (Pons, Pérez y Frías, 1988), quedando su nombre indisolublemente ligado a la psicología moral, concretamente a la psicología del desarrollo moral (Rest, 1988; Boyd, 1988).

Tal y como presentan Martí-Vilar, Samper y Díez (1998), el impacto de la obra de Kohlberg a través del *Social Science Citation Index* ha ido aumentando en la comunidad científica internacional. Así se ha demostrado según estudios bibliométricos, la gran visibilidad de algunas de sus obras, el creciente impacto en la literatura actual y los principales autores que lo citan hoy día.

De hecho, Kohlberg, con tan sólo cincuenta años, ya había sido situado por Garfield (1978) como uno de los cien autores más citados en el periodo de 1969-1977 y junto a autores tan relevantes de la psicología como Bandura, Berkowitz, Brunner, Catell, Cronbach, Festinger, Maslow, Osgood, Piaget, Skinner, B.J. Winer y Joseph Wolpe.

Tiene sentido recordar que hace cincuenta y tres años Kohlberg inició su obra científica con la defensa de su tesis doctoral acerca del juicio moral, en la Universidad de Chicago, adoptando la perspectiva de Jean Piaget, y terminó con una obra que comprende alrededor de 116 títulos publicados de los cuales 12 son libros, 46 son colaboraciones en publicaciones colectivas, 2 entradas en enciclopedias y 56 son artículos en revistas especializadas (Martí Vilar *et al.*, 1998). La mayoría de sus trabajos fueron publicados en una gran diversidad de revistas científicas de las Ciencias Sociales. Su aportación ha llegado a la comunidad científica mediante diversos canales: las revistas científicas, las actas de sesiones científicas u otros tipos de obras colectivas, monografías unipersonales o con sus colaboradores y las grandes enciclopedias (Pons *et al.*, 1988).

El estudio realizado por Martí Vilar *et al.* (1998) concluyó que Lawrence Kohlberg es una de las personas más destacadas de la historia reciente de la psicología, además de ser el autor con mayor eminencia dentro de la psicología moral, tal y como lo prueba la cantidad de citas que recibe en diferentes revistas no sólo del ámbito de la psicología, sino de todo el ámbito de las Ciencias Sociales, desde la economía (por ejemplo “*Journal of Business Ethics*”) hasta la psiquiatría. En efecto, la influencia sociocientífica de este autor es fundamental, especialmente porque Kohlberg es el creador de la psicología moral como área con entidad propia dentro de la psicología, siendo la más importante figura y que sirve como un punto de partida de toda una línea de investigaciones y publicaciones. Además, el enfoque kohlbergiano ha abierto la posibilidad de articular alrededor de este tópico un foro de discusión y de debate interdisciplinar abierto a muchas universidades de todos los continentes y que interesa tanto a estudiosos de ámbitos de la psicología hasta la pedagogía, a teóricos de la economía, del derecho, de la enfermería, la psiquiatría y la sociología (Martí Vilar, 2001).

Según Martí Vilar *et al.* (1998), a partir de la obra de Kohlberg se recupera la confianza de poder estudiar científicamente la psicología de la moral, iniciándose así una generación de investigadores que han trabajado con el presupuesto de que acerca de la cuestión moral es posible realizar razonamientos y hasta elaborar instrumentos de evaluación válidos y fiables.

Actualidad de la psicología moral

Las aportaciones de la psicología moral en las últimas décadas han sido considerables en todo el mundo. A ello han contribuido, según Martí Vilar y Martí (2010a) motivos de índole social y política. La producción científica en este campo ha sido acotada y consolidada, de hecho así se constata en el análisis de los Congresos internacionales de Psicología, del *Handbook of Moral Behaviour and Development* (1991) y las aportaciones en el *Journal of Moral Education*.

Las obras clásicas y relevantes para la psicología moral han sido traducidas a muchas lenguas, entre ellas el español.

La producción de los investigadores iberoamericanos en el ámbito de la psicología moral ha sido grande, especialmente en las dos últimas décadas tanto en la defensa de tesis doctorales, publicaciones en revistas, organizando y participando en congresos de ámbito nacional e internacional, escribiendo capítulos de libros, así como en el acercamiento de la psicología moral a diferentes ámbitos educativos: enseñanza secundaria y Universitaria (Martí Vilar *et al.*, 2010a).

Siguiendo las conclusiones de Martí Vilar *et al.* (2010a), todos estos jalones históricos muestran que el área de lo moral se ha ido construyendo de forma progresiva y consistente y augura un futuro optimista para la investigación, la educación y en nuevas áreas de conocimiento en el que la propuesta kohlbergiana es muy importante.

La teoría de Kohlberg leída a través de la metodología DBM®

Gregory Bateson (1982) afirmaba que “dos descripciones son mejor que una”. Basados en esta idea se pretende hacer aquí una descripción diferente de los niveles de desarrollo del juicio moral de L. Kohlberg. El medio que se utiliza para construir esta descripción alternativa es la metodología DBM® (*Developmental Behavioural Modelling*).

La metodología DBM®, cuyas siglas en español significan “Modelado conductual desarrollativo”, ha sido creada y desarrollada por John McWhirter a principios de la década de los ochenta (McWhirter, 2011), basándose en enfoques como la teoría de sistemas, la terapia familiar, los trabajos de G. Bateson y los de M. Erickson entre otros.

El presente artículo procura entonces describir las etapas de desarrollo del juicio moral formuladas por Kohlberg utilizando “otro lenguaje”, un código alternativo proporcionado por algunos de los elementos ofrecidos por la metodología DBM®. No se intenta proponer otra teoría acerca de las etapas del desarrollo del juicio moral, sino simplemente utilizar nuevas herramientas conceptuales —o nuevos ángulos— para describir lo mismo que en su momento ha planteado Kohlberg.

Explorando el "qué" y el "cómo", además de la "forma" del juicio moral

Según Martí Vilar y Lousado (2010b) “Kohlberg decide centrarse en la forma en que llegan las personas a formular los juicios morales enfatizando los componentes cognitivos y la estructura evolutiva piagetiana del razonamiento moral”.

A continuación se aplica parte de uno de los modelos de exploración de la metodología DBM®. Las distinciones que se utilizarán son diferenciar el *qué* y el *cómo* en el juicio moral.

Una definición general de la palabra “juicio” en el ámbito de lo moral, incluye el proceso de discernir y resolver un conflicto siempre tendiendo a preferir lo bueno y rechazar lo malo, aunque a veces fuerza a decidir entre dos cosas buenas o dos de signo contrario.

Así, enfatizando los componentes cognitivos del razonamiento moral, a la pregunta *¿qué se hace para emitir un juicio moral?*, una respuesta podría ser: se discierne para llegar a distinguir entre lo bueno y lo malo; y una segunda respuesta, con elementos necesariamente más elaborados es: se discierne entre dos valores. De hecho, según García-Ros, Pérez y García (1991), el ejercicio del juicio moral es un proceso cognitivo, en una situación de conflicto, que permite reflexionar acerca de los valores y ordenarlos en una jerarquía lógica. Al pensarlo con detenimiento, es posible que para ordenar jerárquicamente un grupo de elementos (valores en este caso), sea necesario hacer comparaciones entre pares, e ir tomando decisiones para llegar a elegir el valor más significativo o mejor para la persona que está realizando el juicio moral.

A continuación cabe preguntarse, *¿cómo* se discierne entre lo bueno y lo malo? o, *¿cómo* se discierne entre dos valores? Aquí habría varias respuestas dependiendo del nivel de detalle que se requiera. Sin embargo, una respuesta podría ser: se piensan o se imaginan las consecuencias hipotéticas de comportamientos posibles para la solución del dilema moral que se presenta, y después se elige uno de ellos. Únicamente se elige, no se incluye llevarlo a cabo en la realidad.

En adelante, al hablar de acciones o comportamientos hipotéticos, se hace referencia a los pensamientos o imágenes mentales que se construyen en el proceso de realizar el juicio moral ante una situación que lo exija. Estos pensamientos o imágenes mentales contienen alternativas de acciones posibles a realizar.

En el siguiente apartado se introduce el modelo DBM® que se utilizará para hacer una descripción diferente de los niveles de desarrollo del juicio kohlbergiano.

Las "áreas de consecución" del modelo DBM®

Este modelo está basado en la teoría de las necesidades popularizada por el psicólogo estadounidense David McClelland (1953), edificando sobre la base del trabajo de Henry A. Murray (1893-1988). McClelland propuso que la motivación de un individuo puede deberse a la búsqueda de satisfacción de tres necesidades dominantes: la necesidad de afiliación, la necesidad de logro y la necesidad de poder.

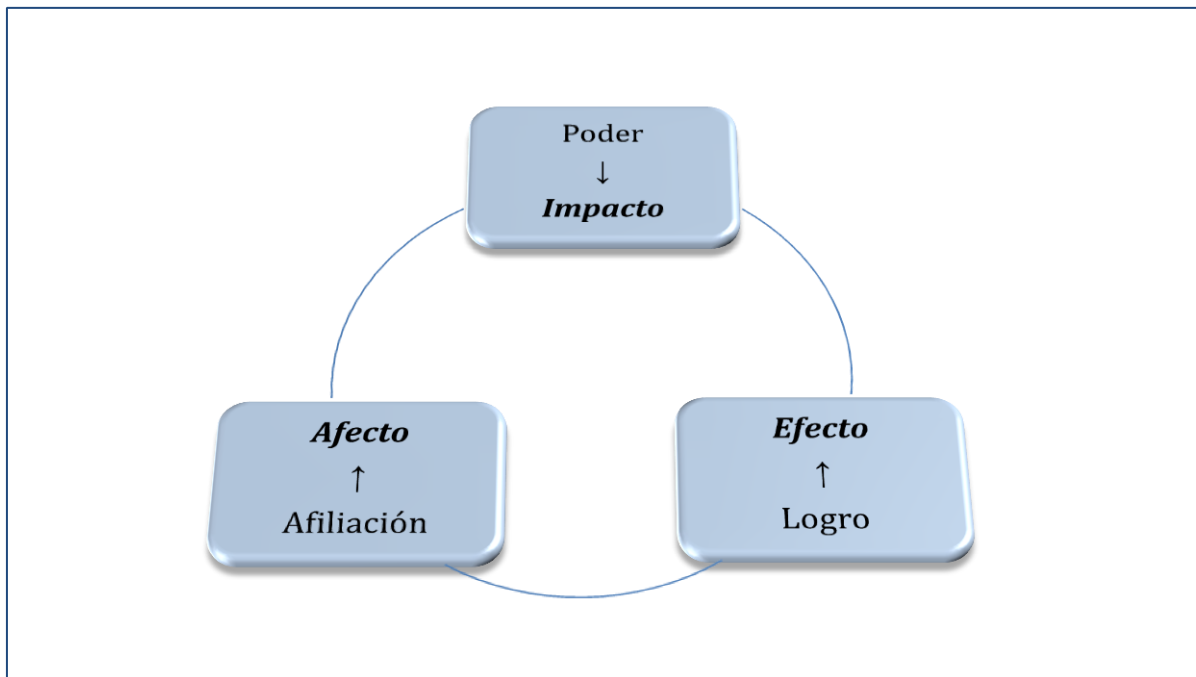
El ser humano busca satisfacer sus necesidades, y son estas necesidades el motor que lo motiva a actuar para lograr su satisfacción. McWhirter (2010) utiliza las distinciones de afiliación, logro y posicionamiento (poder), añadiendo a éstas últimas las *áreas de consecución*, que son las áreas a las que llevan los tres tipos de motivaciones. McWhirter incluye lo siguiente:

- ♣ La *motivación de afiliación* mueve a la persona con el fin de conseguir *afecto*. Generalmente el afecto se obtiene de relacionarse con otras personas, o con uno mismo, aunque también se consigue al relacionarse con cosas o actividades que gustan.
- ♣ La *motivación de logro* mueve a la persona a conseguir cambios en el mundo, conseguir algún *efecto* que se considera útil. La persona busca lograr cosas que sirvan para algún fin.
- ♣ La *motivación de poder* o posicionamiento es aquello que mueve a un individuo para posicionarse en referencia a los otros del grupo social, de forma que se evalúa el *impacto* que la propia conducta tiene en el contexto. El posicionamiento lleva al individuo a evaluar su actuar con respecto a una medida.

El modelo DBM® de *afecto*, *efecto*, *impacto* (ver la Figura 1) se refiere a las áreas de consecución a las que llevan las motivaciones de afiliación, logro y posicionamiento arriba mencionadas.

Figura 1

Modelo DBM® de afecto, efecto e impacto



Los niveles de Kohlberg en términos de “afecto, efecto e impacto”

Una forma de aproximarse al proceso de discernimiento durante la realización del juicio moral es a través del modelo “afecto, efecto, impacto”. Mediante este modelo se explorará aquello que toma en cuenta el sujeto al elegir un comportamiento hipotético entre otros pensados o imaginados.

Aplicando el modelo mencionado se toman en cuenta las áreas de consecución que podría estar priorizando la persona que realiza el juicio moral, es decir, el tipo de consecuencia en el mundo o en sí mismo que intentaría conseguir en base a la respuesta elegida para la solución del dilema.

A continuación se inicia la “traducción” utilizando la terminología DBM®.

En primer lugar se hablará del nivel preconvencional de Kohlberg, el cual podría tener una equivalencia con la noción de *efecto* del modelo DBM®, como se aprecia en el Gráfico 1. La motivación de *logro* (lograr algo en el mundo), lleva a dirigir la atención a los efectos que tendría el comportamiento hipotético en el entorno. Es una visión más objetiva de los posibles efectos causados por la respuesta a un problema moral.

Una persona en este nivel atendería principalmente el premio/castigo para tomar la decisión. Con esta lectura se diría que la persona imagina lo que pasaría en el mundo, el

efecto que tendría cada una de las alternativas que imagina, discierne y elige dando prioridad al hecho objetivo de la existencia de un premio o castigo. Da prioridad al *efecto* de su respuesta en el mundo tomando como referencia sólo su propia persona.

El ejemplo del dilema de Aurora sirve para clarificar la aplicación del modelo:

Una madre le dice a su hija Aurora que la espere afuera de la escuela en caso de que ella llegara tarde a recogerla. Un día a la hora de la salida de la escuela hay una lluvia fuerte y la madre no logra llegar a tiempo a recoger a Aurora, por lo que ésta la tiene que esperar.

Así Aurora podría pensar: “Si espero a mi madre en el sitio que me indicó me mojaré. ¿Conseguiré con esto un castigo o un premio para mí?”; “Si espero a mi madre en otro sitio y no me mojo... ¿conseguiré con esto un premio o un castigo para mí?”; etc.

En segundo lugar se continua con el término *impacto* del modelo DBM®. Esta distinción incluye lo referente a la relevancia en el medio del efecto conseguido. Podría decirse que aunque sigue tomando en cuenta el efecto de la respuesta al problema moral, también es de importancia para la persona la repercusión social que tendría su comportamiento en su grupo de referencia.

Aquí se plantea la equivalencia al nivel convencional de Kohlberg. En el ejemplo que se sigue, Aurora imaginará varias alternativas de comportamiento y el impacto que tendrían en el grupo que le interesa. Así podría imaginar verse observada por sus compañeros de grupo esperando mojada bajo la lluvia, o ser observada por algún compañero cuando su madre la reprendiera por haber cambiado de sitio, etc. Elegirá la alternativa de respuesta valorando salvaguardar un mejor estatus en su grupo de referencia. Toma en cuenta el *impacto* que conseguirá tomándose como referencia a sí misma respecto al grupo del que se considera miembro.

Finalmente, correspondiendo al nivel posconvencional de Kohlberg, se utilizará el área de consecución *afecto*. Ésta incluye una visión más general del asunto en cuestión, una visión más global. En la resolución de los problemas morales la persona es capaz de tomar en cuenta los derechos humanos universales yendo más allá de la misma sociedad. *Afecto* toma en consideración como se sentirá la persona consigo misma a partir del tipo de respuesta que decide realizar. Corresponde al nivel posconvencional de Kohlberg.

En el dilema que se está desarrollando, Aurora priorizaría para la selección de la alternativa de respuesta imaginada, cómo se sentirá ella consigo misma, la congruencia existente entre su posible comportamiento con su forma de pensar. Al decir “forma de pensar” se incluye su forma de razonar acerca de los Derechos Humanos, de los seres humanos como un todo del cual ella misma es una parte. Quizá podría pensar: “¿Tiene sentido que yo me moje para esperar a mi madre?” Sin embargo, conviene admitir que este ejemplo específico suena algo artificial para la etapa posconvencional de Kohlberg, dado que al parecer se refiere a una niña o adolescente. En todo caso, confiamos baste para ilustrar, en líneas generales, la descripción alternativa que se propone. En la Tabla 1 se procuran esquematizar, también a grandes rasgos, las relaciones o equivalencias planteadas entre las dos descripciones básicas consideradas.

Tabla 1
Relación entre el nivel de desarrollo moral y el área de consecución

Nivel del juicio moral (Kohlberg)		Área de consecución (DBM®)	
<i>Preconvencional</i>	Evitación del castigo. Intercambio de favores. Perspectiva individualista.	<i>Efecto</i>	Efectos directos del actuar. Logros. Punto de vista objetivo.
<i>Convencional</i>	Conformidad con el grupo. Aprobación/opinión social. Perspectiva social.	<i>Impacto</i>	Relevancia de efectos de acuerdo al grupo. Punto de vista objetivo/ subjetivo.
<i>Posconvencional</i>	Derechos humanos universales. La ley se debe cumplir si respeta los derechos humanos. Perspectiva macrosocial (más allá de la sociedad).	<i>Afecto</i>	Cómo se siente el individuo consigo mismo, más allá de la sociedad. Punto de vista subjetivo.

Objetividad versus subjetividad

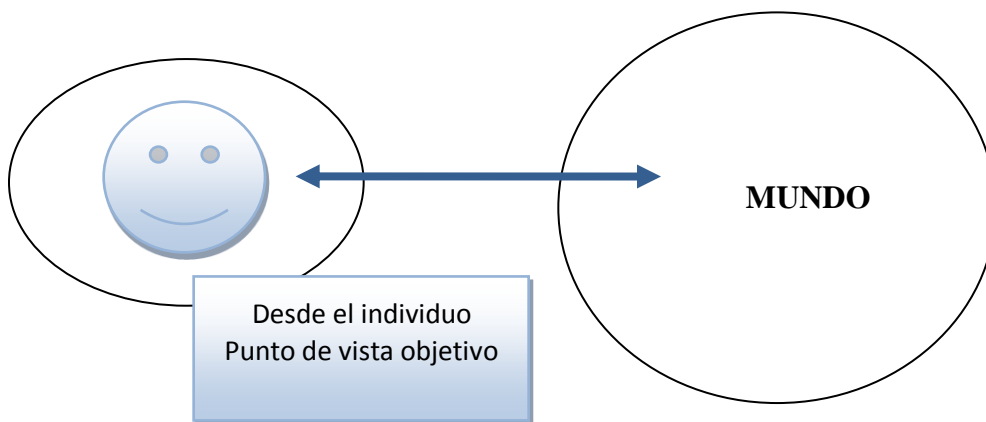
¿Por qué dos descripciones son mejor que una? Ello es debido a que dos descripciones de un mismo asunto ofrecen más información del asunto en cuestión que una sola de ellas.

Una información que surge clara con esta nueva lectura o descripción de los niveles de Kohlberg es el grado de objetividad/subjetividad que el sujeto utiliza al realizar el juicio moral para elegir su posible comportamiento ante un problema moral.

Así se considera que si el sujeto enfatiza prioritariamente el *efecto* franco de su comportamiento hipotético o imaginado que elige dar como respuesta al problema moral, sería una forma objetiva de realizar el juicio moral. Se valoran directamente los efectos probables del comportamiento seleccionado en el ambiente y esto se relativiza a “mí” como individuo, sin tomar en cuenta al grupo (ver Figura 2).

En esta primera etapa de Kohlberg, para la decisión del juicio moral se tienen en cuenta las consecuencias objetivas que tendría su respuesta al dilema moral. Estas consecuencias significan premio o castigo. Lo anterior probablemente sea debido al alto grado de dependencia del sujeto al medio como fuente de satisfactores a las necesidades propias. El locus de control de las acciones donde interviene un juicio moral se encuentra fuera del individuo. Si se reflexiona sobre lo anterior, en los primeros años de vida esta conducta es altamente adaptativa puesto que el sujeto depende del suministro del medio para satisfacer sus necesidades de cariño, aceptación, alimentación, físicas, etc.

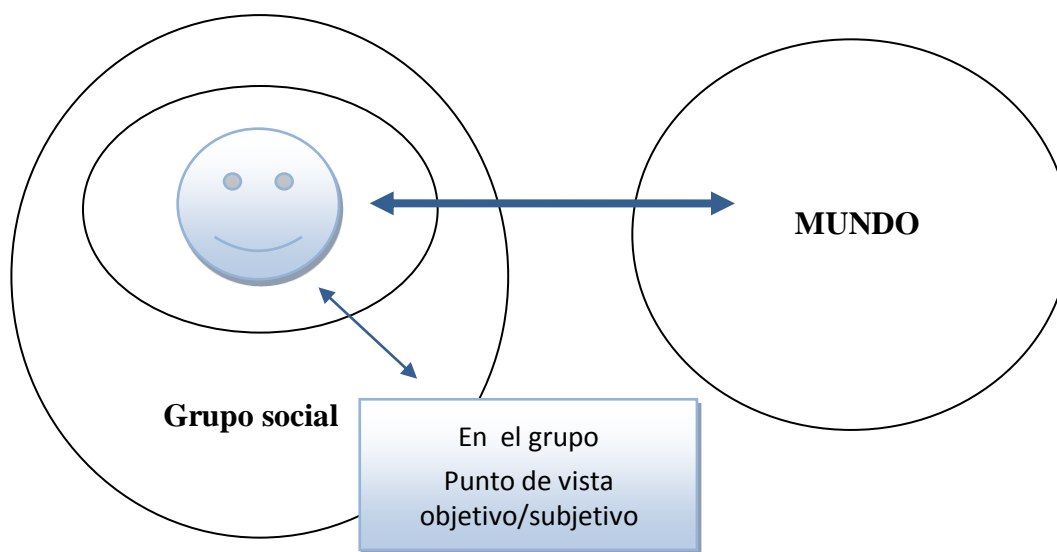
Figura 2
El nivel preconconvencional de Kohlberg / efecto del modelo DBM®



Se continúa con el área de consecución de *impacto*. En esta se valora la respuesta al dilema moral en cuanto a la relevancia que tenga en el grupo de referencia. Este grupo de referencia podrá ir desde el grupo donde se desarrollan las relaciones interpersonales, hasta tomar en cuenta a la sociedad en su conjunto. Aún se consideran los probables efectos directos del actuar, sin embargo, éstos ya se relativizan al grupo social.

Aún se aprecian aspectos objetivos en las posibles consecuencias de la respuesta, sin embargo ya se inicia la subjetivización, en cuanto a sentirse aceptado, valorado por el grupo al que se pertenece (ver Figura 3).

Figura 3
El nivel convencional de Kohlberg / *impacto* del modelo DBM®



Finalmente, *afecto* es la aproximación a la solución del dilema moral que más relevancia le da a la sensación subjetiva. Ésta es generada al imaginar las posibles consecuencias que tendría la alternativa de conducta elegida, “¿Cómo me sentiré conmigo mismo?”, si se actúa de una u otra manera. Para la realización del juicio moral se toman en cuenta los derechos universales, sigue habiendo sentido de pertenencia de grupo, pero ya refiriéndose a un grupo más amplio, al de las personas en general, no solo al de la sociedad que nos circunda (ver Figura 4).

Desde esta plataforma de decisión, se da una mayor relevancia a la sensación de congruencia consigo mismo como criterio principal para la construcción y elección de la posible respuesta al dilema moral que se nos plantea.

Figura 4
El nivel posconvencional de Kohlberg / *afecto* del modelo DBM®



Reflexiones finales

Lawrence Kohlberg sigue siendo el referente principal en la psicología moral, veinticinco años después de su muerte. De hecho su teoría del desarrollo moral y las aportaciones científicas que se han desprendido de ella siguen teniendo un gran valor hoy en día en las Ciencias Sociales tal y como lo demuestra su citación en el *Social Science Citation Index* y en los estudios bibliométricos realizados. La validez de su propuesta teórico-explicativa del desarrollo del juicio moral permite hacerle una nueva lectura desde la metodología DBM®. Esta descripción innovadora del modelo multinivel ideado por Kohlberg profundiza o al menos facilita la comprensión del mismo. Al poder aproximarse al modelo desde diferentes puntos de vista se enfatizan distintas características de éste.

En primer lugar, al usar la terminología “efecto”, “afecto”, “impacto” de la metodología DBM®, se clarifica lo que el sujeto probablemente prioriza al discernir entre las alternativas de respuesta que imagina para solucionar el dilema moral que se le presenta.

En segundo lugar, subraya la perspectiva social *desde* la que el sujeto es capaz o decide elegir su posible respuesta. Ya sea *desde* una aproximación donde únicamente toma en cuenta los posibles efectos objetivos ocasionados en el mundo con respecto a sí mismo, o *desde* una perspectiva en la que se incluye a sí mismo como miembro de un grupo de referencia priorizando su estatus en éste, o por último, *desde* una plataforma más global donde se encuentra él mismo como parte de un grupo que a su vez pertenece a un universo mayor y enfatiza la congruencia de su posible respuesta con su propia manera de pensar acerca de sí mismo y el universo al que pertenece.

Para finalizar, utilizando la información más explícita que ha proporcionado esta descripción alternativa a través de un modelo DBM®, se podría considerar que en el primer nivel (preconvencional) del desarrollo sociomoral de Kohlberg, la motivación que mueve al sujeto en la orientación de su juicio moral es el miedo a perder la seguridad que necesita. En el segundo nivel (convencional) del juicio moral, la orientación podría ser el valor que tiene para la persona sentirse miembro de un grupo y el sentido de lealtad al grupo, “¿cómo lo decidirían los miembros de mi grupo?”, “¿cómo sería evaluado en mi grupo?”, dada la alta significatividad que se le da a la experiencia con los otros del grupo de referencia. Por último, en el nivel posconvencional, lo que mueve al sujeto al realizar su juicio moral sería la convicción de tomar una decisión por principios propios, una decisión autónoma y no por presión u obediencia a la autoridad (preconvencional) o por sentirse miembro de un grupo (convencional). Es decir, dando mayor importancia al hecho de que él mismo considere su juicio moral correcto o incorrecto, tomando como referencia un todo más amplio del cual él mismo es parte, lo que repercutirá en su forma de sentirse consigo mismo.

Naturalmente, la lectura propuesta admite, a su vez, nuevas interpretaciones, o invita a ellas. Sin duda, por la complejidad de los fenómenos tratados, y por la riqueza de los enfoques de Kohlberg y McWhirter, hay diversas preguntas teóricas y empíricas sobre las cuales convendría profundizar. Pero siendo ésta una aproximación inicial, el propósito de este artículo, como se comprenderá, no era prever todas las respuestas, sino precisamente alentar nuevas discusiones y estudios.

Referencias

- Bateson, G. (1982): *Espíritu y Naturaleza*. Buenos Aires, Argentina.
- Boyd, D. (1988). *Lawrence Kohlberg as mentor*. Journal of Moral Education, 17, 167-171.
- Garfield, E. (1978): The 100 most cited ZCI authors, 1969-1977. 1. How the names were selected. *Currents Contents*, 53, 899-910.
- García-Ros, R.; Pérez, E. y García, R. (1991). La psicología sociocognitiva del desarrollo moral. De Jean Piaget a Lawrence Kohlberg. En E. Pérez y R. García (Eds.) *La psicología del desarrollo moral*. Madrid: Siglo XXI.
- Martí-Vilar, M. y Martí, J.J. (2010a). Actualidad de la Psicología moral. En M. Martí Vilar. *Razonamiento moral y prosocialidad. Fundamentos*. Madrid: CCS.
- Martí-Vilar, M. y Lousado, D. (2010b): Relación entre la cognición y la conducta moral. En M. Martí Vilar. *Razonamiento moral y prosocialidad. Fundamentos*. Madrid: CCS.
- Martí-Vilar, M. (2001): Influjo de la educación en el desarrollo moral, los valores y las creencias de los adolescentes. Tesis Doctoral. Valencia: Universitat de València.
- Martí-Vilar, M.; Samper, P. y Díez, I. (1998). L'impacte de L. Kohlberg en la Psicologia Contemporània (1989-1997). *Anuari de Psicologia de la Societat Valenciana de Psicologia*, 4, 1, 24-39.
- McClelland, D. (1953). *The achievement motive*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- McWhirter, J. (2010). Master de Intervención Psicológica con DBM®: desde el Desarrollo Personal al Trabajo con el Cliente. *Manual del Máster*. Valencia, España.
- McWhirter, J. (2011). *Ontología y Epistemología de DBM*. [Página en línea]. Recuperado el 26 de mayo de 2012 de <http://www.sctsystemic.es/ontologia-y-epistemologia-de-dbm/>
- McWhirter, J. (2011). Behavioral Remodelling. Advancing NLP's Linguistic Model. En Hall, M. y Charvet, S. *Innovations in NLP*. UK: Crownhouse Publications.
- Pons, G.; Pérez, E. y Frías, D. (1988): L. Kohlberg's contributions to Social Sciences (1927-1987). Present-day situation of moral psychology. *Revista de Historia de la Psicología*, 9, 2-3, 175-212.
- Rest, J. (Ed.) (1988). *The legacy of Lawrence Kohlberg. Special Issue of Counseling and Values*. AACD Prez, Alexandria (VA).