

DEPARTAMENT D'HISTÒRIA DE LA CIÈNCIA I  
DOCUMENTACIÓ

ANÁLISIS DE LOS ARTÍCULOS ORIGINALES  
PUBLICADOS EN REVISTAS ESPECÍFICAS SOBRE  
DROGODEPENDENCIAS INCLUIDAS EN EL JOURNAL  
CITATION REPORTS (2002-2006).

ANTONIO MARTÍN VIDAL INFER

UNIVERSITAT DE VALÈNCIA  
Servei de Publicacions  
2010

Aquesta Tesi Doctoral va ser presentada a València el dia 23 de setembre de 2010 davant un tribunal format per:

- Dr. José Miñarro López
- Dr. Bartolomé Pérez Gálvez
- Dr. Francisco Bueno Cañigral
- Dr. Fco. Javier Álvarez González
- Dra. Marta Rodríguez Arias

Va ser dirigida per:

Dr. Juan Carlos Valderrama Zurián

Dr. Rafael Aleixandre Benavent

©Copyright: Servei de Publicacions  
Antonio Martín Vidal Infer

---

Dipòsit legal: V-3360-2011

I.S.B.N.: 978-84-370-8002-4

Edita: Universitat de València

Servei de Publicacions

C/ Arts Gràfiques, 13 baix

46010 València

Spain

Telèfon:(0034)963864115

**UNIVERSITAT DE VALÈNCIA**

**FACULTAT DE MEDICINA I ODONTOLOGIA**

Departamento de Historia de la Ciencia y Documentación



**TESIS DOCTORAL**

***Análisis de los artículos originales publicados en revistas específicas  
sobre drogodependencias incluidas en el Journal Citation Reports  
(2002-2006)***

**Directores de tesis:**

Rafael Alexandre Benavent

Juan Carlos Valderrama Zurián

**Tesis presentada por:**

Antonio Martín Vidal Infer

Valencia, 2010

Dr. D. Rafael Aleixandre Benavent, científico titular del Instituto de Historia de la Ciencia y Documentación López Piñero (CSIC-UVEG) y Dr. D. Juan Carlos Valderrama Zurián, profesor titular del Departamento de Historia de la Ciencia y Documentación de la Universitat de València

CERTIFICAN:

que el trabajo de tesis doctoral titulado “Análisis de los artículos originales publicados en revistas específicas sobre drogodependencias incluidas en el Journal Citation Reports (2002-2006)”, que presenta el licenciado D. Antonio Martín Vidal Infer, ha sido realizado en el Departamento de Historia de la Ciencia y Documentación bajo nuestra dirección, estando de acuerdo con su presentación para ser juzgado.

Valencia, 1 de julio de 2010

Fdo.: D. Rafael Aleixandre Benavent    Fdo.: D. Juan Carlos Valderrama Zurián



## AGRADECIMIENTOS

La realización del presente trabajo nunca hubiera sido posible sin la dirección de Juan Carlos y Rafa, a quienes agradezco y agradeceré eternamente su asesoramiento, ayuda, apoyo, aliento y amistad.

Mis padres siempre me animaron a culminar mi carrera académica con este grado, y tienen la culpa de que haya podido llegar hasta este punto. Papás, esto es para vosotros. Os quiero.

Para mis hermanas, Espe y Carol, quienes, aunque no sean conscientes de ello, siempre han sido un espejo en el que mirarme. Y para mis sobrinos, que han sido una fuente continua de alegría e inspiración.

No puedo olvidarme de todos mis amigos y compañeros que siempre han tenido interés por la marcha de este trabajo y me han mostrado su cariño. A todos vosotros, muchas gracias por todo.

Me gustaría agradecer especialmente, a las personas de la Unidad de Investigación Psicobiología de las Drogodependencias de la Facultad de Psicología de la Universidad de Valencia, Pepe, Marta, Sunsi, Manu, Conchín, Carmen, Bruno, Roger, por la acogida que me han dado y el excelente trato que he recibido de todos ellos.

*Para Amparo, por haber querido compartir su vida conmigo y que haya  
sido la luz que ha iluminado mi camino.*

*Para mis hijos Eduardo y Lola. Espero que algun día estéis tan orgullosos de  
vuestro padre como yo lo estoy de vosotros.*

## ÍNDICE

<b>AGRADECIMIENTOS</b> .....	iii
<b>ÍNDICE</b> .....	v
<b>INDICE DE TABLAS Y FIGURAS</b> .....	vii
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	1
1. Importancia del tema.....	1
2. Epidemiología del consumo de drogas.....	7
3. Definiciones y conceptos en drogodependencias.....	10
4. Investigación en drogodependencias. Financiación, líneas y grupos.....	13
5. Revistas científicas. Concepto, origen y evolución.....	19
6. Comités editoriales y endogamia.....	25
7. Bibliometría e indicadores bibliométricos.....	30
8. Revistas sobre drogodependencias.....	44
9. Estudios bibliométricos sobre drogodependencias.....	55
<b>OBJETIVOS</b> .....	58
<b>MÉTODO</b> .....	60
1. Perfil de búsqueda, recuperación de la información y confección de las bases de datos.....	60
2. Análisis de datos.....	72
2.1. Análisis de los artículos originales.....	72
2.2. Análisis de los autores y la coautoría de los trabajos.....	74
2.3. Análisis de las instituciones y países de trabajo de los autores y colaboración institucional e internacional.....	78
2.4. Análisis de los comités editoriales de las revistas seleccionadas.....	79
3. Normalización de los registros.....	80
3.1. Normalización de los autores.....	81
3.2. Normalización de las instituciones.....	83
3.3. Normalización de las sustancias de estudio.....	87
<b>RESULTADOS</b> .....	88
1. Análisis de los artículos originales.....	89
2. Análisis de los autores y la coautoría de los trabajos.....	97
3. Análisis de las instituciones y países de trabajo de los autores y colaboración institucional e internacional.....	119

4. Análisis de los comités editoriales de las revistas seleccionadas.....	143
<b>DISCUSIÓN.....</b>	<b>155</b>
1. Limitaciones del estudio.....	157
2. Los artículos originales.....	160
3. Los autores.....	165
4. Las instituciones.....	175
5. Los comités editoriales.....	183
6. Conclusiones.....	187
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>190</b>
<b>ANEXO I. DESCRIPCIÓN DE LAS REVISTAS.....</b>	<b>213</b>
<b>ANEXO II. SUSTANCIAS DE ESTUDIO SEGÚN PAÍS.....</b>	<b>221</b>
<b>ANEXO III. ASPECTOS TRATADOS SEGÚN REVISTA.....</b>	<b>226</b>
<b>ANEXO IV. ASPECTOS PREDOMINANTES SEGÚN PAÍS.....</b>	<b>229</b>
<b>ANEXO V. ASPECTOS TRATADOS SEGÚN SUSTANCIA.....</b>	<b>234</b>
<b>ANEXO VI. AUTORES MÁS PRODUCTIVOS.....</b>	<b>238</b>

## INDICE DE TABLAS Y FIGURAS

Tabla 1: Evolución de las prevalencias de consumo (últimos 30 días) en el periodo 1997-2007/8 en población general (15-64 años) en España, según la encuesta EDADES .....	8
Tabla 2: Evolución de las prevalencias de consumo (últimos 30 días) en el periodo 1994-2008 en población escolar (14-18 años) en España, según la encuesta ESTUDES.....	9
Tabla 3: Financiación del Plan Nacional sobre Drogas mediante convocatorias para proyectos de investigación en el periodo 2000-2009.....	14
Tabla 4: Financiación del Plan Nacional sobre drogas según tipología del proyecto financiado en el periodo 2000-2009.....	14
Tabla 5: Grupos de la RTA según Comunidad Autónoma y especialidad.....	17
Tabla 6: Hitos históricos en Bibliometría .....	33
Tabla 7: Indicadores bibliométricos más empleados .....	36
Tabla 8: Listado de las revistas científicas especializadas en adicciones según ISAJE, según país de publicación, año de inicio e idioma de publicación.....	47
Tabla 9: Listado de las revistas específicas sobre drogodependencias con un mayor factor de impacto en el año 2007 según las dos versiones del Journal Citation Reports (SCI y SSCI).....	50
Tabla 10: Publicaciones periódicas españolas contenidas en el fondo documental del Centro de Documentación e Información del PNSD.....	52
Tabla 11: Listado de revistas específicas de drogodependencias indizadas en el Journal Citation Reports en 2006.....	66
Tabla 12: Tablas y campos de la Base de Datos Artículos Originales...	70
Tabla 13: Selección de las categorías especificadas en el JCR, versiones SCI y SSCI.....	86
Tabla 14: Distribución anual de los artículos según la revista donde fueron publicados.....	89

Tabla 15: Producción relativa de cada revista durante el quinquenio....	90
Tabla 16: Distribución por revistas de los artículos publicados por autores afiliados a instituciones españolas.....	91
Tabla 17: Análisis de los trabajos según sustancias de estudio.....	92
Tabla 18: Sustancias de estudio según revista.....	93
Tabla 19: Aspectos tratados en los artículos originales.....	94
Tabla 20: Distribución por aspectos tratados de los artículos publicados por autores afiliados a instituciones españolas.....	95
Tabla 21: Distribución de trabajos/autor de los artículos sobre drogodependencias.....	97
Tabla 22: Distribución observada y teórica del número de autores según la productividad (Ley de Lotka) de los trabajos publicados.....	98
Tabla 23: Distribución por niveles de productividad de los autores.....	99
Tabla 24: Producción relativa de los 50 autores más productivos del quinquenio 2002-2006.....	100
Tabla 25: Factor de impacto acumulado en el quinquenio y promedio de factor de impacto acumulado por artículo en los 50 autores más productivos del quinquenio.....	102
Tabla 26: Los 50 autores de trabajos con un mayor nº de citas en el quinquenio y nº de citas por artículo.....	103
Tabla 27: Distribución anual de los autores de trabajos con más citas..	104
Tabla 28: Autores colectivos presentes en la Base de Datos Artículos Originales.....	107
Tabla 29: Autores más productivos según año de publicación.....	109
Tabla 30: Autores españoles más productivos en el quinquenio.....	110
Tabla 31: Aspectos tratados y revistas predominantes de los artículos firmados por los 25 autores más productivos.....	112
Tabla 32: Distribución anual del número de trabajos y firmas.....	115
Tabla 33: Principales frentes de actividad científica identificados.....	117

Tabla 34: Distribución anual de los artículos según país de afiliación de sus autores.....	120
Tabla 35: Distribución anual y por países de los artículos publicados por autores afiliados a instituciones pertenecientes a la Unión Europea.....	122
Tabla 36: Distribución del número de firmas institucionales según renta per cápita de los países de afiliación.....	123
Tabla 37: Nº de artículos por cada millón de habitantes en los 25 países con una mayor productividad científica.....	123
Tabla 38: Nº de artículos por cada billón de dólares de PIB en los 25 países con una mayor productividad científica.....	124
Tabla 39: Las 25 instituciones más productivas durante el quinquenio seleccionado.....	125
Tabla 40: Distribución por instituciones de los artículos publicados por autores con adscripciones institucionales españolas.....	126
Tabla 41: Distribución de la producción científica española del quinquenio por Comunidades Autónomas.....	129
Tabla 42: Instituciones más productivas en cada año del periodo estudiado.....	130
Tabla 43: Análisis de las instituciones según especialidades.....	130
Tabla 44: Distribución de los artículos según el número de instituciones firmantes.....	131
Tabla 45: Promedio del número de instituciones firmantes por artículo según año de publicación.....	132
Tabla 46: Las 25 instituciones más productivas y patrones de colaboración interinstitucional.....	133
Tabla 47: Colaboración institucional internacional (10 ó más colaboraciones) .....	134
Tabla 48: Distribución de los miembros de los comités editoriales de las revistas seleccionadas según revista. ....	143
Tabla 49: Miembros de 3 ó más comités editoriales de las revistas seleccionadas .....	144
Tabla 50: las 25 instituciones más representadas en comités editoriales.....	145

Tabla 51: Distribución de presencias en comités editoriales según países de afiliación.....	146
Tabla 52: Miembros de equipos editoriales adscritos a instituciones españolas.....	148
Tabla 53: Distribución por revistas de los artículos endogámicos.....	149
Tabla 54: Relación de autores más productivos entre los miembros de los comités editoriales, y nº de presencias en los mismos.....	150
Tabla 55: Autores más productivos que no tienen presencia en comités editoriales de revistas específicas de drogodependencias durante el quinquenio 2002-2006.....	153
Tabla 56: Porcentaje de trabajos publicados por los miembros de los comités editoriales en las mismas revistas a que pertenecen.....	154
Tabla 57: Las 10 revistas con un mayor factor de impacto en el JCR 2007.....	170
Tabla 58: Los 50 artículos con un mayor nº de citas en el periodo 2002-2006 bajo la estrategia de búsqueda [“substance abuse” OR “drug abuse”] .....	171
Tabla 59: Distribución por países de las principales universidades a nivel mundial según su actividad científica.....	181



Figura 1: Evolución de la percepción social del peligro de las drogodependencias en España (1998-2009) según el Centro de Investigaciones Sociológicas.....	4
Figura 2: Portadas de las revistas <i>Journal des Sçavans</i> y <i>Philosophical Transactions</i> en 1665.....	21
Figura 3: Portada de la revista <i>Anales de Historia Natural</i> en 1799-1800..	22
Figura 4: Captura de pantalla de la revista <i>New Horizons in Adult in Education</i> , nº1 (1987) .....	23
Figura 5: Portada del primer volumen de la revista <i>Proceedings of the Society for the Study of Addiction</i> (Julio, 1884).....	46
Figura 6: Número acumulado de revistas especializadas en adicciones publicadas desde 1884 hasta 2008 según idioma de publicación.....	49
Figura 7: Evolución quinquenal de la publicación de revistas específicas sobre drogodependencias en España en el periodo 1981-2009.....	53
Figura 8: Estrategia de búsqueda. Capturas de pantalla 1 y 2.....	67
Figura 9: Estrategia de búsqueda. Captura de pantalla 3.....	69
Figura 10: Clasificación de subheadings de la categoría Substance-Related Disorders.....	73
Figura 11: Distribución del número de artículos según el número de firmas.....	114
Figura 12: Representación gráfica de las colaboraciones continuas en el quinquenio 2002-2006.....	116
Figura 13: Análisis de redes de colaboración institucional.....	136
Figura 14: Análisis de la colaboración internacional.....	138
Figura 15: Colaboración entre los 10 países con una mayor producción científica.....	140
Figura 16: Colaboración interinstitucional de instituciones españolas.....	142
Figura 17: Comparativa entre presencia en comités editoriales y producción científica.....	148
Figura 18: Evolución anual del consumo de alcohol en Japón medido en litros de alcohol puro consumidos por persona (mayores de 15 años).....	163

Tablas y figuras

Figura 19: La inversión en investigación y desarrollo. Comparativa entre la UE, Alemania, España, Francia, Finlandia, EEUU y Japón.....	177
Figura 20: Crecimiento anual del gasto en I+D desde 1995 a 2000 en la Unión Europea.....	180

## INTRODUCCIÓN

### 1. Importancia del tema

El estudio de la evolución de las drogodependencias revela que se trata de un fenómeno dinámico, cambiante, sujeto a modificaciones en función del contexto histórico y social de referencia. En las últimas décadas se ha incrementado el consumo de drogas en las sociedades occidentales y por ello esta conducta se percibe como reciente. Sin embargo, aunque la aparición de sustancias adictivas de síntesis es contemporánea, existe una amplia variedad de plantas con propiedades psicoactivas que se encuentran en la naturaleza (Guerra, 2006), y cuyo consumo dirigido a la alteración de los estados de conciencia es tan antiguo como la historia del hombre.

Desde la antigüedad, diferentes culturas han realizado consumos diversos de sustancias con distintos fines, ya fueran religiosos, espirituales, artísticos, bélicos o curativos, aprovechando las modificaciones que producían tanto a nivel de conciencia como en los estados afectivos o perceptivos. De hecho, hasta mediados del siglo XIX, las drogas eran usadas con fines mágicos, religiosos y médicos (Escohotado, 1994; Freixa, 1981). Existe una gran cantidad de indicios, tanto de tipo histórico como etnográfico, que permiten afirmar que las distintas sociedades humanas han conocido y utilizado

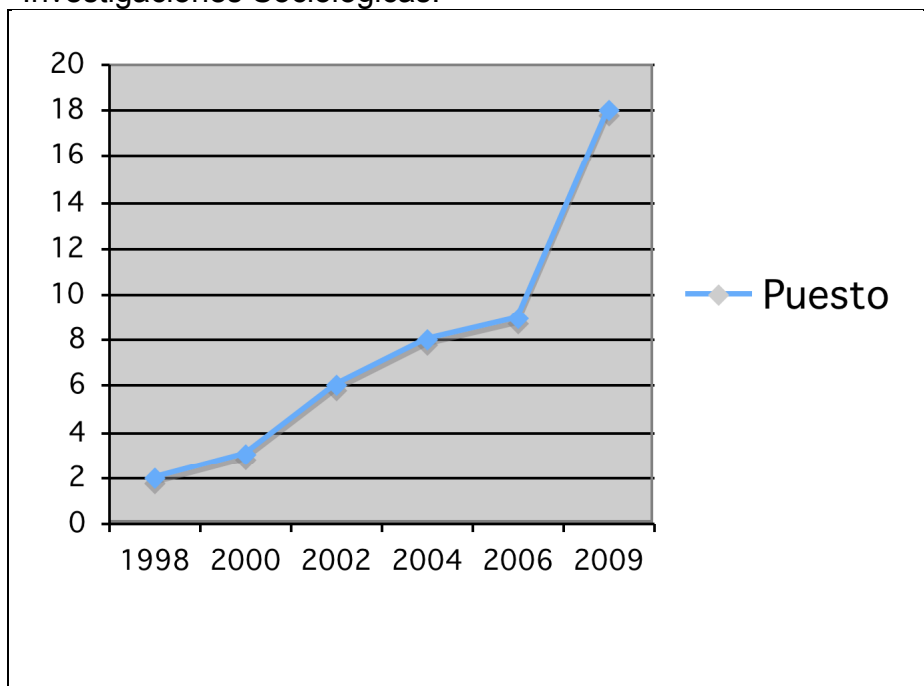
distintos productos para alterar su estado de ánimo, para acceder a algunas formas de conocimiento, para estimularse, sedarse o simplemente sentirse bien. De hecho, el empleo de potentes drogas está documentado en el seno de algunos pueblos primitivos, ciñendo su consumo casi exclusivamente a la celebración de ceremonias religiosas (Furst, 1972, 1980; Harner, 1976; Ott, 1996; Schultes & Hofmann, 1982).

Estudios arqueológicos han demostrado que antes de la adopción de la agricultura en torno al año 10.000 a.C., ya existía un conocimiento sobre plantas nutritivas, medicinales y psicoactivas. Se han descubierto artefactos relacionados con la producción y el consumo, tales como residuos en individuos y vasijas descubiertos en excavaciones tras la instauración de la vida sedentaria (Pérez & Trotter, 2006). En los dos últimos siglos, el hombre ha pasado de recolectar las plantas silvestres con efectos psicoactivos, a obtener y estudiar sus principios activos, purificarlos, modificarlos y aumentar sus efectos. Sin embargo, el fenómeno de la drogadicción sólo alcanza una extraordinaria importancia por su difusión, consecuencias sociales y sanitarias en las últimas décadas, en el marco de la sociedad industrial y de consumo. Las sociedades contemporáneas han sido testigos de una serie de cambios sociales, culturales y tecnológicos que han propiciado la aparición del fenómeno de las drogodependencias (Romaní, 1987). Los cambios tecnológicos han afectado a la industria química y farmacéutica, y el aumento de las comunicaciones y los nuevos medios de transporte han facilitado el acceso a otras drogas que de otra manera no se encontrarían en un contexto cercano; además, no sólo se transporta el producto en cuestión, sino también las noticias, conocimientos y estereotipos relacionados, con lo que se facilita

que su inserción en el mercado vaya acompañada de una justificación de su difusión, muchas veces basada en la curiosidad y búsqueda de sensaciones. Los movimientos migratorios y las situaciones de desarraigo han favorecido la aparición de nuevas concentraciones de poblaciones, que provienen de lugares distintos y aportan nuevas visiones sobre las drogas.

En la segunda mitad del siglo XX, las drogodependencias se convirtieron en un serio problema de salud pública (IGIA, 2000) debido a la globalización del consumo y el surgimiento de múltiples problemas personales, familiares y sociosanitarios asociados (Romaní, 1999). En el caso de España, las drogodependencias constituyeron durante la década de los 70 uno de los principales motivos de preocupación para la sociedad (De Miguel, 1994; PNSD, 1997), con la percepción del consumo de drogas como un problema relacionado con personas de bajo nivel socioeconómico, y frecuentemente inmersos en marginación, pobreza y delincuencia. Sin embargo, en la actualidad la percepción social del peligro que conlleva su consumo ha disminuido notablemente, pasando de ocupar el 2º puesto en 1998 al 18º en 2009 (figura 1), en la escala de problemas que más preocupan a los españoles según el barómetro de opinión que realiza el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS, 2010).

Figura 1: Evolución de la percepción social del peligro de las drogodependencias en España (1998-2009) según el Centro de Investigaciones Sociológicas.



Fuente: <http://www.cis.es>

Aunque las drogodependencias siguen siendo percibidas como una amenaza significativa, la percepción colectiva se ha alejado de la vivencia de crisis y todas estas cuestiones se presentan cada vez más próximas e integradas en la normalidad (Megías, 2005).

Pese a este descenso de la preocupación social sobre las drogodependencias en España en los últimos años, la problemática del consumo y sus consecuencias asociadas ha sufrido una importante metamorfosis desde la segunda mitad de la década de los noventa, con una progresiva equiparación intergénero del consumo de sustancias psicoactivas y un descenso en la edad de inicio en su consumo que comienza más frecuentemente en la preadolescencia, especialmente en el caso sustancias como el tabaco, alcohol y cánnabis. Además, la síntesis de nuevas sustancias

puede generar en el futuro un grave problema de salud pública, ya que su composición y consecuencias a largo plazo no son todavía conocidas.

El perfil del consumidor marginal ha dejado paso en la actualidad a un perfil más relacionado con jóvenes de nivel socioeconómico medio-alto cuyo consumo se asocia a la diversión y a la búsqueda de sensaciones (Calafat, Fernández, & Juan, 2001). Este consumo, denominado recreativo, se fundamenta en la tradición propia de algunos países de la cuenca mediterránea como España, que algunos trabajos califican como culturas húmedas o *wet cultures* (Ramstedt, 2001), donde se ha consolidado una cultura alcohólica en la que los excesos han sido banalizados, y cualquier consecuencia adversa del consumo de alcohol ha sido con frecuencia imputada al sujeto y no al agente, ignorando o infravalorando el entorno favorecedor de los excesos y el consumo de riesgo. Se ha producido, por tanto, una generalización del consumo de alcohol asociado a estilos de vida juveniles relacionados con el ocio (Rodríguez-Martos, 2007), y que en muchas ocasiones convergen con el uso de otras sustancias psicoactivas, constituyendo un patrón de policonsumo (Calafat & Juan, 2003), como en el caso del cánnabis, cuyo consumo está cada vez más normalizado y asociado al tiempo de ocio en contextos recreativos (BOCG, 2007).

Las previsiones a medio y largo plazo indican que las drogodependencias seguirán siendo un importante problema socio-sanitario, ya que la Unión Europea está experimentando un importante envejecimiento de la población (cerca de una cuarta parte de la población tendrá más de 65 años en

el año 2028), por lo que se espera que el número de personas mayores que requerirán tratamiento por trastornos por consumo de sustancias se duplique en el 2020 respecto a las cifras registradas en 2001 (EMCDDA, 2008).

Con el fin de estimar la situación actual del consumo de sustancias psicoactivas, tanto en población general como en poblaciones específicas, se han llevado a cabo diversos estudios epidemiológicos que se presentan en el siguiente apartado.



## **2. Epidemiología del consumo de drogas**

Según el Informe Mundial sobre las Drogas correspondiente al año 2005, alrededor de 200 millones de personas consumen drogas en todo el mundo. Las principales drogas problemáticas son los opiáceos (especialmente la heroína) y, en segundo lugar, la cocaína (UNODC, 2006). La Organización Mundial de la Salud (OMS) estima que hay 2 billones de consumidores de alcohol, 1,3 billones de fumadores y 185 millones de consumidores de otras drogas en el mundo (WHO, 2007b).

En el caso de la Unión Europea, los datos recogidos por el Observatorio Europeo de las Drogas y las Toxicomanías (EMCDDA) referentes al consumo de sustancias ilegales, a partir de la red Reitox, compuesta por 30 centros nacionales de monitorización, revelan que el cannabis es la droga ilegal más consumida, ya que más de 13 millones de europeos la han consumido en los treinta días anteriores a la recogida de datos. La cocaína ocupa el segundo lugar con una cantidad de consumidores en los últimos 30 días de alrededor de 2 millones. Tras estas dos sustancias se encuentran el éxtasis y las anfetaminas, con cerca de 1 millón de europeos en ambos casos que las han consumido en los últimos 30 días. En cuanto al consumo de opiáceos, se han registrado entre 1 y 8 casos de consumo problemático por cada 1.000 adultos entre 15 y 64 años de edad (EMCDDA, 2007).

En España, la Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas realiza periódicamente encuestas a nivel estatal para conocer las prevalencias y hábitos de consumo, y estudiar su evolución temporal. Dichos estudios se llevan a cabo tanto en población general con edades comprendidas entre los 15 y 64 años (EDADES) como escolar, con estudiantes de Enseñanza Secundaria de entre 14 y 18 años (ESTUDES). Ambas encuestas son bianuales, realizándose las encuestas en población general los años impares y la encuesta escolar los años pares (OED, 2008).

Según los datos recogidos mediante ambas encuestas, el alcohol y el tabaco son las sustancias más consumidas por la población española, siendo el cannabis la sustancia ilegal con una mayor prevalencia de consumo, especialmente en población escolar. La evolución en los últimos años muestra una estabilización del consumo de las sustancias, tanto en población general de entre 15 y 64, como en jóvenes de 14 a 18 años (tablas 1 y 2).

Tabla 1. Evolución de las prevalencias de consumo (últimos 30 días) en el periodo 1997-2007/8 en población general (15-64 años) en España, según la encuesta EDADES

	1997	1999	2001	2003	2005	2007/8
Tabaco	42,9	40,1	41,4	42,9	38,4	38,8
Alcohol	64,0	61,8	63,7	64,1	64,6	60,0
Hipnosedantes (con o sin receta médica)*	–	–	–	–	3,7	-
Tranquilizantes o sedantes (con o sin receta médica)	–	–	–	–	2,7	4,7
Cannabis	4,6	4,5	6,4	7,6	8,7	7,2
Éxtasis	0,3	0,2	0,8	0,4	0,6	0,4
Alucinógenos	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Anfetaminas/epid	0,2	0,3	0,6	0,2	0,4	0,3
Cocaína en polvo	0,9	0,9	1,3	1,1	1,6	1,6
Cocaína base	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,3

	1997	1999	2001	2003	2005	2007/8
Heroína	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
Otros opiáceos	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-
Inhalables volátiles	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0

\* Incluye tranquilizantes o sedantes y somníferos o pastillas para dormir.

Fuente: Observatorio Español sobre Drogas (OED). Informe 2007. Encuesta Domiciliaria sobre Alcohol y Drogas en España 2007/8

Tabla 2. Evolución de las prevalencias de consumo (últimos 30 días) en el periodo 1994-2008 en población escolar (14-18 años) en España, según la encuesta ESTUDES

	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008
Tabaco	31,1	32,5	31,9	32,1	29,4	37,4	27,8	32,4
Alcohol	75,1	66,7	68,1	60,2	56,0	65,6	58,0	58,5
Hipnosedantes (con o sin receta médica)*	2,6	2,2	2,3	2,5	2,4	2,4	2,4	2,9
Cannabis	12,4	15,7	17,2	20,8	22,5	25,1	20,1	20,1
Éxtasis	2,1	2,3	1,6	2,8	1,9	1,5	1,4	1,1
Alucinógenos	2,6	2,8	2,0	2,0	1,2	1,5	1,3	1,2
Anfetaminas/espíd	2,3	2,6	2,0	2,0	2,0	1,8	1,4	1,2
Cocaína	1,1	1,6	2,5	2,5	3,2	3,8	2,3	2,0
Heroína	0,2	0,3	0,4	0,3	0,2	0,4	0,5	0,6
Inhalables volátiles	1,1	1,2	1,8	1,5	1,1	1,1	1,1	0,9

\* Incluye tranquilizantes o sedantes y somníferos o pastillas para dormir.

Fuente: Observatorio Español sobre Drogas (OED). Informe 2007. Informe de la Encuesta Estatal sobre uso de drogas en estudiantes de enseñanzas secundarias 2008.

Para caracterizar el fenómeno de las drogodependencias, no es suficiente con cuantificarlo, sino aportar una visión amplia sobre las diferentes definiciones que los diferentes estamentos e instituciones oficiales aportan sobre el mismo.

### **3. Definiciones y conceptos en drogodependencias**

Según la OMS, el término genérico de droga se aplica a “toda sustancia que, introducida en el organismo vivo, puede modificar una o más funciones de éste”, y se entiende por droga de abuso “cualquier sustancia, tomada a través de cualquier vía de administración, que altera el humor, el nivel de percepción o el funcionamiento cerebral” (WHO, 2007a). El consumo abusivo de drogas está relacionado con problemas médicos, tales como enfermedades pulmonares, cardiovasculares, cáncer y trastornos mentales coexistentes.

Respecto a la patología que generan las drogas, el National Institute on Drug Abuse (NIDA) estadounidense define la drogadicción como una “enfermedad crónica cerebral caracterizada por la búsqueda y consumo compulsivo de drogas, a pesar de sus consecuencias adversas” (NIDA, 2007). Sin embargo, la definición de la OMS no se refiere a las drogodependencias, sino al abuso de sustancias, definiendo éste como “el uso perjudicial de sustancias psicoactivas, incluyendo alcohol y sustancias ilegales, de manera que el consumo repetido y prolongado o en grandes cantidades de dichas sustancias puede llevar a desarrollar una dependencia, caracterizada por el uso continuado de la sustancia a pesar de los problemas físicos y mentales, dificultad para controlar el consumo, fuerte deseo de tomar la sustancia, dejadez en otras actividades o intereses, incremento de la tolerancia, y en

ocasiones un síndrome de abstinencia cuando el consumo cesa o se reduce” (WHO, 2007b).

Desde un punto de vista clínico, la American Psychiatric Association (APA), en el texto revisado de la cuarta edición del Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (DSM-IV-TR), define los trastornos relacionados con sustancias como “aquellos relacionados con el consumo de drogas de abuso, con los efectos secundarios de medicamentos y con la exposición a sustancias tóxicas” (APA, 2008). Asimismo, el DSM-IV-TR identifica 11 grupos de sustancias psicoactivas capaces de producir abuso y dependencia: alcohol, anfetaminas, alucinógenos, cafeína, cannabis, cocaína, fenilciclidina, inhalantes, nicotina, opiáceos y sedantes/hipnóticos/ansiolíticos. En la 5ª edición del Manual (DSM-V), actualmente en desarrollo, se están proponiendo otras sustancias susceptibles de producir dependencia, tales como la fenciclidina, así como la existencia del poliabuso de sustancias y la presencia de adicciones comportamentales, como el juego patológico.

En esta línea, la Clasificación Internacional de Enfermedades de la OMS (CIE-10) tiene un apartado para los trastornos mentales y del comportamiento debidos al consumo de sustancias psicotrópicas, entre las que incluye las siguientes: alcohol, opioides, cannabinoides, sedantes o hipnóticos, cocaína, otros estimulantes (incluyendo la cafeína), alucinógenos, tabaco, disolventes volátiles, múltiples drogas u otras sustancias psicotropas (WHO, 2007a).

En resumen, se podrían definir las drogodependencias como un trastorno que afecta al individuo a nivel físico, psíquico y social, y que surge como consecuencia de un abuso continuado de sustancias psicoactivas con poder adictivo.

Tanto la multidimensionalidad del fenómeno como el alcance de la epidemia que ha provocado en los últimos años han propiciado que la investigación asuma un papel fundamental en el abordaje del mismo.

#### **4. Investigación en drogodependencias. Financiación, líneas y grupos**

La investigación científica sobre este trastorno no ha transcurrido de manera paralela a su importancia social, debido a que durante siglos las drogodependencias se han considerado como un problema moral o un vicio, y no como una patología (Landa, 2004).

El Plan de Acción 2005-2008 de la Delegación del Gobierno para el Plan Nacional Sobre Drogas señalaba como una de sus prioridades potenciar la investigación básica y clínica en relación con las nuevas sustancias de mayor consumo, nuevas pautas de consumo, sus efectos sobre la salud a medio y largo plazo, y sus efectos sobre la integración social, así como investigar los tratamientos más adecuados, promover la investigación social acerca de la percepción que de las drogas y los consumos tienen las personas afectadas, las familias y diferentes sectores sociales, promover la investigación en el campo de las humanidades, la ética, la cultura, la historia, la ideología, y su relación con el mundo de las drogas, estimular la investigación epidemiológica, distribución y tendencias en el consumo de sustancias, estimular la investigación de nuevos programas, nuevas formas organizativas y nuevas herramientas metodológicas para abordar la problemática de las drogodependencias, difundir los avances científicos y poner a disposición de todos los profesionales un fondo documental actualizado y accesible (PNSD,

2004). Estos aspectos han sido refrendados en la reciente Estrategia Nacional sobre Drogas 2009-2016.

Desde el año 2000 la Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas ha financiado proyectos de investigación en drogodependencias, con una dotación total de 8.792.946,87€ en el periodo 2000-2009. En la tabla 3 se puede observar la distribución anual de las dotaciones anuales concedidas, siendo el año 2003 el que contó con una mayor financiación. En cuanto al tipo de proyectos financiados, han predominado los relacionados con la investigación básica (tabla 4).

Tabla 3: Financiación del Plan Nacional sobre Drogas mediante convocatorias para proyectos de investigación en el periodo 2000-2009

<i>Año</i>	<i>Nº Proyectos</i>	<i>Dotación concedida (€)*</i>
2000	16	647.290,04
2001	16	452.261,61
2002	17	866.124,92
2003	20	1.380.925,30
2004	14	655.510,00
2005	21	1.158.149,00
2006	13	893.366,00
2007	14	1.089.010,00
2008	13	772.610,00
2009	14	877.700,00
<b>TOTAL</b>	<b>158</b>	<b>8.792.946,87</b>

\*Concesión en 3 anualidades

Tabla 4: Financiación del Plan Nacional sobre Drogas según tipología del proyecto financiado en el periodo 2000-2009

<i>Tipología del proyecto</i>	<i>Nº proyectos financiados</i>	<i>Dotación (€)</i>
Básica	75 (47,5%)	4.854.616,51
Clínica	37 (23,4%)	1.597.984,23
Epidemiología	15 (9,5%)	810.076,06
Prevención	26 (16,5%)	1.340.615,07
Otros*	5 (3,2%)	189.655
<b>TOTAL</b>	<b>158</b>	<b>8.792.946,87</b>

\*Proyectos relacionados con sistemas de información o evaluación de programas



El fenómeno de las drogodependencias debe contemplarse desde varias perspectivas, tales como la política, la salud, la investigación y la práctica clínica, entre otras (Rodríguez, 2006). La literatura sobre drogodependencias hace hincapié en la transversalidad del fenómeno, existiendo un consenso general al afirmar que se trata de un proceso biológico, en tanto que produce tolerancia, dependencia y, frecuentemente, síndrome de abstinencia entre los consumidores habituales, además de tratarse de un fenómeno social que afecta tanto a individuos concretos como a diversos sectores de población (Edwards & Arif, 1981). La colaboración, por tanto, es necesaria para el avance del conocimiento porque los problemas requieren abordajes multidisciplinares (Klein, 1996). En este contexto, el Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica de los períodos 2004-2007 y 2008-2011 han tratado de promover la investigación de carácter multidisciplinario (BOE, 2003; MICINN, 2003).

En España diversos organismos aportan recursos a la investigación y además actúan integrando las experiencias de clínicos e investigadores para optimizar eficientemente las dotaciones de recursos económicos (Aleixandre-Benavent, Valderrama-Zurián, de Vicente, & Pascual, 2000). Un ejemplo de esta actuación es la creación del Instituto Nacional de Investigación y Formación sobre Drogas (INIFD), órgano de la Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas al que corresponde el ejercicio de las competencias estatales que tiene ésta atribuidas en materia de investigación y formación sobre drogas. Una de sus competencias más importantes es la de

coordinar y racionalizar las distintas prácticas que se desarrollen en España, tanto en el ámbito público como privado en este campo, sin menoscabo de las competencias que correspondan a las Administraciones Públicas de las Comunidades Autónomas. Además, debe fomentar la integración y la participación de los profesionales españoles en las redes de investigación internacional.

El apoyo económico a la investigación de la DGPNSD y de otras entidades como el Fondo de Investigaciones Sanitarias (FIS), el Ministerio de Educación y Ciencia y los organismos equivalentes en las Comunidades Autónomas se lleva a cabo mediante la convocatoria regular de ayudas a proyectos de investigación, si bien también se contemplan otras acciones como la subcontratación de servicios o el establecimiento de convenios de colaboración con organismos públicos como las Universidades. Estas dotaciones van destinadas a la financiación de grupos de investigación emergentes y consolidados, a proyectos coordinados y a la creación de redes de investigación como, por ejemplo, la Red de Trastornos Adictivos (RTA), creada al amparo de la convocatoria de Redes Temáticas de Investigación Cooperativa (RETIC) del Instituto de Salud Carlos III (MSC, 2006). Se trata de una de las redes temáticas de investigación cooperativa financiadas por el Instituto de Salud Carlos III, con el Fondo de Investigación Sanitaria, que responden a las prioridades del Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica. Sus objetivos son investigar los orígenes de los trastornos adictivos, sus manifestaciones clínicas y su impacto social con el fin último de proporcionar herramientas de intervención terapéuticas y

sociales que ayuden a reducir el impacto de las adicciones. La red está estructurada en cuatro grandes áreas de investigación: vulnerabilidad, policonsumo, patologías y complicaciones asociadas y tratamiento (PNSD, 2009; RTA, 2008).

La RTA, constituida en el año 2002, cuenta en la actualidad con 31 grupos de investigación, con un predominio de los especializados en investigación básica. El Instituto de Salud Carlos III ha financiado la RTA con un total de 1.650.000 euros durante el periodo 2003-2005. Esta financiación se ha complementado con la obtenida en convocatorias públicas como las del Fondo de Investigación Sanitaria (FIS) del Instituto de Salud Carlos III, que ha aportado un total de 2.266.305 euros en los últimos tres años. La Comunidad Valenciana es la autonomía que cuenta con una mayor representación en la red (tabla 5).

Tabla 5: Grupos de la RTA según Comunidad Autónoma y especialidad

<i>Com. Autónoma</i>	<i>Institución</i>	<i>Especialidad</i>
Andalucía	Fundación IMABIS	Investigación Básica
	Universidad de Sevilla	Investigación Básica
	Asociación Sanitaria Virgen Macarena	Clínico Asistencial
	Universidad de Málaga	Investigación Básica
Baleares	Universidad de las Islas Baleares	Investigación Básica
Cantabria	Universidad de Cantabria	Investigación Básica
Castilla y León	Universidad de Valladolid	Epidemiológico
	Universidad de Salamanca	Clínico Asistencial
Cataluña	Universidad Autónoma Barcelona	Investigación Básica
	Agencia de Salud Pública de Barcelona	Asociado
	Universidad Pompeu Fabra	Investigación Básica
	Fundación Instituto de Investigación Germans Trias y Pujol	Investigación Básica
	Hospital de la Santa Creu y Sant Pau	Clínico Asistencial
	Fundación IMIM	Epidemiológico
Comunidad de Madrid	Universidad Nacional de Educación a Distancia	Investigación Básica
	Universidad Complutense de Madrid	Investigación Básica
	Consejo Superior de Investigaciones Científicas	Investigación Básica
	Consejo Superior de Investigaciones Científicas	Investigación Básica
	Universidad Complutense de Madrid	Investigación Básica
	Universidad Complutense de Madrid	Investigación Básica
Comunidad	Fundación Universidad San Pablo-CEU	Investigación Básica

<i>Com. Autónoma</i>	<i>Institución</i>	<i>Especialidad</i>
Valenciana	Unidad de conductas adictivas A9 Valencia	Clínico Asistencial
	Universidad Miguel Hernández	Investigación Básica
	Universidad Jaime I	Investigación Básica
	Centro de Investigación Príncipe Felipe	Investigación Básica
	Universidad Miguel Hernández	Investigación Básica
	Universidad de Valencia	Investigación Básica
	Hospital G.U. de Alicante	Clínico Asistencial
Región de Murcia	Fundación para la Investigación Hospital La Fe	Investigación Básica
	Universidad de Murcia	Investigación Básica

Con esta tipología de redes se pretende la creación de esquemas de cooperación científica más potentes, que permitan alcanzar objetivos que difícilmente podrían plantearse en un contexto de ejecución más restringido (BOE, 2002).

Respecto a la financiación de la investigación a nivel internacional, el NIDA financia la investigación internacional a través de diversas convocatorias de subvenciones y de intercambios profesionales (Needle, 2005), y en los últimos años se ha centrado en 3 áreas dentro del campo del abuso de drogas y la adicción: la prevención, con especial énfasis en los niños y los adolescentes, el tratamiento y la capacitación profesional.

La difusión de los resultados de la investigación científica se realiza generalmente a través de su publicación en revistas científicas. En el apartado siguiente se explicará este sistema de difusión.

## **5. Revistas científicas. Concepto, origen y evolución**

Las revistas científicas constituyen el sistema de diseminación de la información de la actividad científica de mayor importancia tanto cualitativa como cuantitativa (Carrizo, Irureta-Goyena, & López, 1994). Según la definición de Alberola y colaboradores, una revista científica es una publicación en serie que trata generalmente de una o más materias específicas y contiene información general o información científica y técnica (Alberola, Aleixandre, & Porcel, 1999). Suelen tener una periodicidad igual o mayor a una semana e inferior a un año. En la actualidad constituyen la principal fuente de comunicación científica, ya que más del 60% de la transmisión de la información se realiza a través de ellas. Se estructuran en números o fascículos de aparición semanal, quincenal, mensual, bimensual, trimestral, cuatrimestral, semestral o anual, que forman volúmenes, generalmente semestrales o anuales (AENOR, 1994; Carrizo, Irureta-Goyena, & López, 1994; Martín-Vega, 1995; Torres, 1998).

De acuerdo con Lafollete, “una revista es un periódico que una comunidad intelectual identificable reconoce como su canal primario de comunicación del conocimiento en su campo, y como uno de los jueces de la autenticidad y legitimidad de dicho conocimiento”. Las revistas científicas establecen estándares intelectuales, proporcionan un foro de comunicación

entre científicos, acercan información valiosa al público, confeccionan la agenda de un campo de estudio, proporcionan un registro histórico de una particular área de conocimiento, y confiere una certificación implícita a los autores sobre la autenticidad y originalidad de su trabajo (Lafollette, 1992).

Generalmente, las revistas científicas son altamente especializadas, aunque algunas publican artículos en un amplio rango de campos científicos. Normalmente las revistas científicas son revisadas por pares dentro de la comunidad científica en un intento de asegurar un mínimo de estándares de calidad, así como validez científica. Las revistas revisadas por pares son, por tanto, las más prestigiosas dentro del mundo científico.

El actual desarrollo científico exige una constante actualización para mantenerse al día en la evolución y desarrollo de los conocimientos de cualquier disciplina. Las revistas científicas interactúan con las comunidades científicas a las que sirven y son, a su vez, un instrumento que las fortalece. Son, por tanto, un medio fundamental para plantear retos, provocar discusiones, forzar debates, proteger la integridad, ayudar a que los trabajos sean relevantes para el mundo real y contribuir a que los científicos de diferentes países se conozcan (Edwards, 2005).

La historia de las revistas científicas se remonta a la segunda mitad del siglo XVII, y está relacionada con el origen de las sociedades científicas creadas en ese mismo período. Las primeras revistas científicas fueron el *Journal des Sçavans* en Francia y *Philosophical Transactions* en Inglaterra

(figura 2), ambas publicadas en el año 1665 (PHATOM, 2002). En España, la aparición de la primera revista científica fue *Anales de Historia Natural* en los años 1799-1800 (figura 3). En la actualidad, el número de revistas científicas a nivel mundial se estima en más de 16.000 y no para de crecer (Aleixandre-Benavent, Valderrama-Zurián, & González-Alcaide, 2007).

Figura 2: Portadas de las revistas *Journal des Sçavans* y *Philosophical Transactions* en 1665

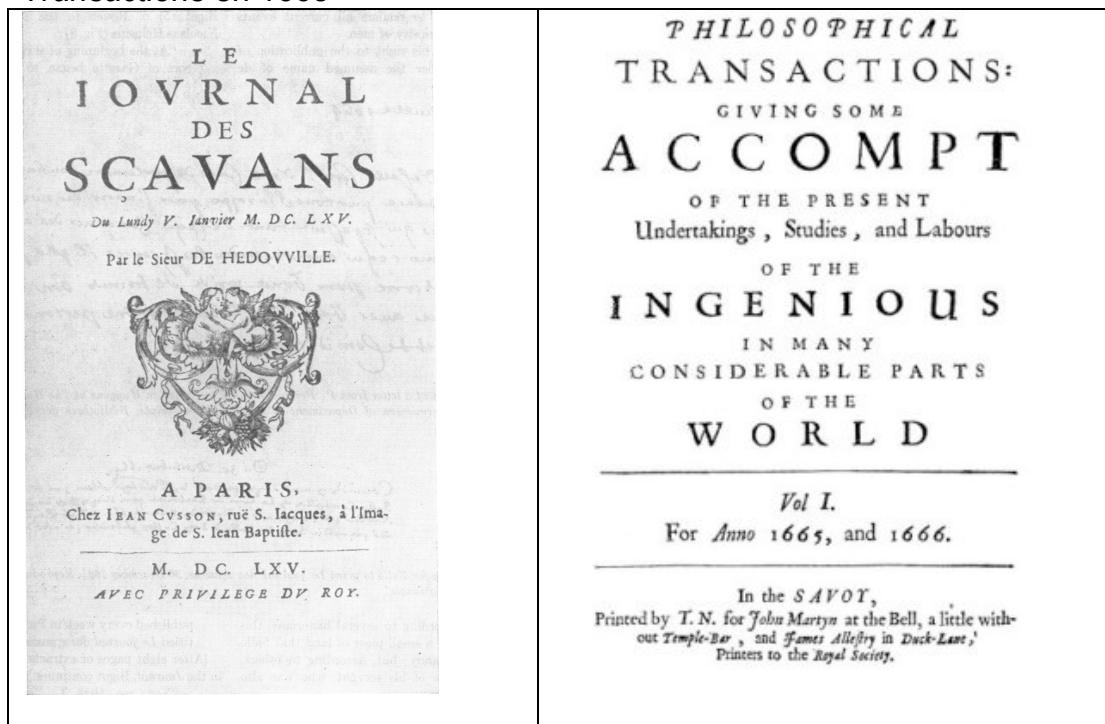
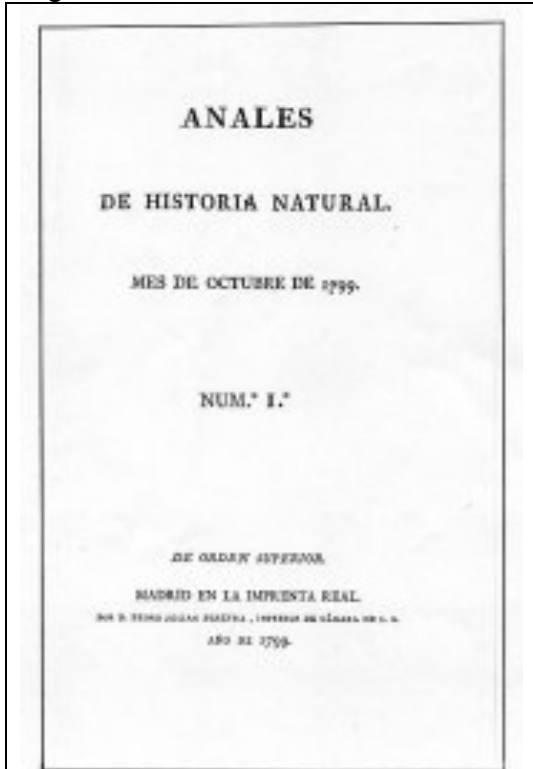


Figura 3: Portada de la revista *Anales de Historia Natural* en 1799-1800



En los últimos años, la expansión de Internet como forma de comunicación y difusión de la información ha puesto a disposición de los usuarios una enorme cantidad de recursos y fuentes de información, sin límites espaciales y prescindiendo de intermediarios expertos en el conocimiento y manejo de estos recursos (Aleixandre-Benavent, Rodríguez, Camí, Torrens, & Navarro, 2006). Los avances en la tecnología de la información (Internet y Web), han propiciado una constante aparición de las versiones digitales de periódicos, revistas y libros médicos, que complementan las versiones impresas, pero que no han llegado a desplazarlos. La publicación electrónica está transformando radicalmente las formas de comunicación científica, al proporcionar al usuario interactividad y capacidad multimedia, además de una considerable disminución de los costes y tiempos de publicación. La primera





Generalmente, las revistas científicas tienen un alto coste de suscripción, lo que provoca una difusión limitada entre los potenciales lectores o profesionales interesados en sus contenidos. En la última década ha proliferado un movimiento que está promoviendo el acceso libre y gratuito a la literatura médica y científica a través de Internet, denominado *Open Movement*, que está cambiando el modelo de negocio, de manera que ya no es el lector quien paga, sino el autor, quien se verá beneficiado de su inversión al conseguir una mayor difusión de su trabajo. Existen diversas plataformas de acceso libre a los contenidos, como BioMed Central, propiedad del National Institutes of Health (NIH) y precursor del *Open Movement*, si bien esta tendencia se consolida en el año 2001 cuando Patrick Brown (bioquímico de la Universidad de Stanford) y Michael Eisen (biólogo de la Universidad de California en Berkeley) crean la Biblioteca Pública de Ciencia, conocida como PLoS o *Public Library of Science*, de acceso libre y gratuito por Internet. Esta iniciativa fue de inmediato respaldada por Harold Varmus, Premio Nobel de Medicina y ex-director del NIH. La primera de estas revistas, PLoS Biology fue lanzada en 2003, y en el año 2009 cuentan con siete publicaciones periódicas propias.

En ocasiones se ha puesto en duda la objetividad con que se valoran los trabajos enviados a revistas científicas por parte de los revisores o los encargados de las mismas. Este tema se abordará en el siguiente apartado.

## 6. Comités editoriales y endogamia

Las decisiones que conducen a elegir, editar y publicar los manuscritos enviados a revistas científicas son una responsabilidad exclusiva de sus editores. Para ello, los editores deben tomar en cuenta la importancia del tema, la originalidad del contenido, su peso científico, la claridad y calidad del texto, y el potencial interés que despertaría en los lectores, y si el estudio respeta los principios éticos universales. La gran variedad de temas que se ofrecen a los editores supera en muchas ocasiones su capacidad técnica para juzgar todas las características intrínsecas de cada uno de los manuscritos. Esta es una de las razones por las que las revistas científicas han adoptado un procedimiento de revisión de los manuscritos por pares, es decir, especialistas externos, independientes de los autores y de los editores. Este sistema de revisión, llamado *peer review process* o sistema de revisión por pares, consiste en que, normalmente, dos o más revisores leen y analizan los artículos para determinar tanto la validez de las ideas y los resultados, como su impacto potencial en el mundo de la ciencia. Los expertos revisores no reciben ningún reconocimiento económico por su labor; el ser elegido como experto para evaluar un trabajo de investigación supone un reconocimiento y confiere un cierto prestigio (Campanario, 2002). La revisión por pares se ha consolidado a escala mundial y en estos procesos los evaluadores disponen de versiones de los manuscritos en los que se ha eliminado la información sobre su autor o autores. Entre los

primeros estudios sobre la revisión por expertos se pueden citar los realizados por Zuckerman y Merton, y la investigación de Crane sobre los patrones de comunicación científica (Crane, 1967; Zuckerman & Merton, 1971).

Sin embargo, antes de que los evaluadores reciban los manuscritos a evaluar, el equipo de dirección de las revistas ha tenido la opción de realizar un cribado preliminar y dispone además de una enorme capacidad de decisión a la hora de seleccionar a los evaluadores de los manuscritos recibidos. Los editores seleccionan entre los revisores externos a un grupo que constituye el comité editorial. Sus miembros aceptan voluntariamente cumplir una tarea de revisión de manuscritos periódica, estable y oportuna, así como otras funciones de asesoría solicitadas por los editores como, por ejemplo, la búsqueda de nuevos revisores y el arbitraje cuando hay opiniones discrepantes entre revisores. Si bien pueden hacer recomendaciones, deben permanecer en todo momento ajenos a las decisiones de los editores en cuanto a publicar un manuscrito (Reyes, Palma, & Andresen, 2005). La presencia española en comités editoriales de revistas científicas prestigiosas es escasa; un estudio llevado a cabo en 2006 por Granadino y cols., que analizaba la representación de científicos españoles en los comités editoriales de las 100 revistas con un mayor factor de impacto según la base de datos *Journal Citation Reports*<sup>1</sup>, mostraba que del total de los 3.474 miembros, únicamente 16 (0,46%) eran españoles (Granadino, García-Carpintero, & Plaza, 2006).

---

<sup>1</sup> El Journal Citation Reports será descrito en profundidad en la sección Método del presente trabajo

Debido a su privilegiada posición, los miembros del equipo editorial tienen una influencia notable sobre la aceptación de los trabajos recibidos en las revistas académicas correspondientes. El control de las revistas científicas puede ser una herramienta estratégica a la hora de promover o facilitar la visibilidad y el impacto de la investigación realizada por determinados grupos o comunidades de investigadores. Por tanto, las políticas de evaluación que utilizan los miembros del equipo para decidir qué artículos vale la pena publicar pueden llegar a tener una influencia notable en las carreras de los científicos. En ocasiones, los miembros de los comités editoriales utilizan las revistas en las que prestan sus servicios para dar preferencia a los trabajos propios o de miembros de sus equipos de investigación en la publicación, fenómeno que se denomina endogamia editorial (Campanario, 2008). Además de la posible tendencia a la endogamia que muestran algunas revistas editadas por instituciones científicas o centros de investigación, se viene a sumar la presión ejercida por distintos colectivos (Shashok, 2004), o por la existencia de colegios invisibles, entendiéndose éstos como reducidas comunidades de científicos que intercambian información entre sí y aumentan su posición de poder dentro un determinado campo o disciplina (Crane, 1972). Todo ello puede constituir una seria amenaza para la objetividad y el pluralismo del quehacer científico.

Los métodos de trabajo y las políticas seguidas para la selección de manuscritos, la evaluación de los mismos y publicación, por parte de los responsables de las revistas científicas, son temas que han sido analizados desde diversas perspectivas (Barron, Harrison, Iijima, Breugelmans, & Yamamoto, 2005; Braun, 2004; Braun & Dióspatonyi, 2005; Peters & Ceci,

1982). Estas revisiones ciegas y, en general, los mecanismos de evaluación de manuscritos para las revistas han sido objeto de diversos análisis y con frecuencia se publican trabajos sobre la manera de mejorarlos (Ross et al., 2006). Existen diversos estudios que han demostrado la existencia de alguna forma de endogamia editorial (Campanario, 1996; Kawano, Kehle, Clark, & Jenson, 1993), y otros trabajos denuncian diversos sesgos hacia especialidades determinadas dentro de una disciplina (Bonnet, Shine, & Lourdais, 2002; Horton, 2000, 2003; Southgate, 1995), o hacia publicaciones en las que se presentan resultados estadísticamente significativos (Beyer, Chanove, & Fox, 1995). Además, se ha demostrado que existe un sesgo nacional, de tal manera que algunas revistas académicas favorecen artículos provenientes de sus propios países (Ernst & Kienbacher, 1991), o incluso una predisposición a la publicación de manuscritos procedentes de países con un mayor nivel de ingresos en detrimento de aquellos en vías de desarrollo (Paraje, Sadana, & Karam, 2005), que podría explicarse por una menor productividad científica de estos países, pero también por un cierto prejuicio por parte de los comités editoriales de las revistas de destino (Victoria & Moreira, 2006), o el sesgo lingüístico, ya que muchos rechazos se producen por problemas de estilo de redacción o competencia lingüística, no siempre correctamente argumentados (Horton, 2000; Saxena, Levav, Maulik, & Saraceno, 2003). Asimismo, se han realizado estudios para analizar las redes sociales de los comités editoriales y conocer cómo se relacionan los miembros que los componen entre sí (Malin & Carley, 2007).

De todos modos, la literatura científica al respecto de la endogamia editorial es escasa, tal vez debido a que exista un cierto temor de enemistarse con los editores de las revistas académicas.

## **7. Bibliometría e indicadores bibliométricos**

El producto de la actividad científica consiste en las aportaciones al conocimiento científico que solamente “poseen” los autores cuando las exponen en publicaciones, es decir, cuando las comunican y las ponen al alcance de toda la comunidad científica (Price, 1978). Según algunos autores, la primera función de la Ciencia es divulgar conocimiento, la segunda es garantizar la preservación de ciertos patrones y la tercera, es atribuir méritos y reconocimientos a quienes con su trabajo han contribuido al desarrollo de las ideas en diferentes campos (Macías, 2000). Por tanto, uno de los motivos que mueven a los científicos a producir muchos artículos es que las instituciones donde trabajan (universidades, organismos de investigación, departamentos de gobierno, etc.) miden los méritos de los investigadores en función del número de publicaciones. La evaluación de la ciencia se ha convertido gradualmente, por sus implicaciones estratégicas, en el gran tema de la Bibliometría y, por extensión, se ha convertido en un instrumento vinculado a la Política Científica, de modo que las revisiones de la política científica no estarían completas sin una serie de medidas objetivas y ampliamente aceptadas que evalúen los recursos existentes. Por esta razón, es fácil entender el creciente interés que muestran los países más desarrollados por los estudios de evaluación de su actividad investigadora, y los indicadores de la actividad científica dependen en su mayoría de la realización de estudios bibliométricos (Sen & Gan, 1990).



Según Jiménez Contreras, "la Bibliometría ha estado históricamente vinculada a la idea de que es posible representar el conocimiento humano a través de la cuantificación de los documentos en los que éste se expresa y de los elementos que componen a éstos" (Jiménez, 2000). La Bibliometría tiene por objeto el tratamiento y estudio de datos cuantitativos procedentes de las publicaciones científicas, así como el análisis de la estructura y dinámica de las áreas científicas mediante distintos indicadores bibliométricos. Por tanto, mide la cantidad y la visibilidad de la investigación, permitiendo el estudio descriptivo e inferencial o inductivo de todas las formas de la comunicación escrita adoptadas por la literatura científica.

En los últimos años, no sólo a nivel nacional, sino también internacional, se ha incrementado el número de artículos en revistas de todas las especialidades con estudios y valoraciones de la producción científica en diversas áreas del conocimiento, mediante la obtención de indicadores bibliométricos, los cuales, a pesar de sus limitaciones, permiten ofrecer una visión de la actividad científica de una comunidad y sus tendencias (Van Raan, 1997), entendiendo por indicador "un parámetro que se utiliza para evaluar cualquier actividad" (Sancho, 2002), y representa una medición agregada y compleja que permite describir o evaluar un fenómeno, su naturaleza, estado y evolución (OST, 1999). Según Russell, los indicadores de ciencia y tecnología miden aquellas acciones sistemáticas relacionadas con la generación, difusión, transmisión y aplicación de conocimientos científicos y tecnológicos, de los cuales, los indicadores bibliométricos constituyen una de las herramientas más

utilizadas para la medición del producto de la investigación científica (Russell, 2004; Zulueta, Cabrero, & Bordons, 1999). Los indicadores bibliométricos son una herramienta que permite observar el estado de la ciencia y la tecnología a través, entre otros, de la literatura científica, y permiten situar un país en relación al mundo, una institución en relación a un país, e incluso grupos de científicos en relación con otros (Okubo, 1997).

En resumen, se podrían definir los indicadores bibliométricos como datos estadísticos basados en el análisis de las publicaciones científicas que sirven para evaluar tanto la ciencia como los científicos. Estos indicadores permiten evaluar instituciones y grupos de investigadores mediante sus publicaciones en revistas científicas, midiendo a su vez el impacto de los resultados obtenidos de la investigación en la comunidad científica, siempre bajo el supuesto de que el conocimiento se plasma en literatura científica. En la actualidad, los indicadores bibliométricos o de producción científica se aceptan como un indicador válido de los resultados de la investigación.

Es difícil establecer con precisión la fecha exacta del nacimiento de la Bibliometría, en todo caso, se remontaría a principios del siglo XIX. No existe un consenso entre los diferentes autores a la hora de identificar el creador del término Bibliometría, ya que el primero que utilizó el término fue Paul Otlet en 1934, si bien Alan Pritchard fue el primero en proponer el término Bibliometría tal y como se entiende hoy en día. La tabla 6 muestra algunos de los hitos más importantes en la historia de la Bibliometría.

Tabla 6: Algunos hitos históricos en la Bibliometría

- 1917: primer trabajo bibliométrico, presentado por Coles y Eales en Science Progress
- 1923: Hulme introduce el término Bibliografía Estadística
- 1926: Lotka enuncia una ley para evaluar la productividad de los autores (Ley de Lotka).
- 1934: Paul Otlet emplea por primera vez el término bibliometria (bibliometrie) en su Traité de Documentation.
- 1934: Bradford enunció el principio de la dispersión de la literatura científica en las publicaciones periódicas (Ley de Bradford).
- 1949: Zipf enuncia su ley sobre la frecuencia de utilización de las palabras en un texto (Ley de Zipf).
- 1950: creación de la National Science Foundation (NSF) en Estados Unidos.
- 1955: Eugene Garfield enuncia la Teoría de la Citación.
- 1961: Price publica su libro "Little Science-Big Science", en el que analiza el sistema de comunicación de la ciencia, advierte sobre la ausencia de una metodología objetiva y además presenta las bases conceptuales para representar la estructura de la ciencia a partir de los datos de la ciencia misma.
- 1963: Garfield crea en Philadelphia el Science Citation Index.
- 1963: Garfield propone el concepto de Factor de Impacto
- 1965: Price introduce el concepto de colegios invisibles

- 1969: Pritchard incluye por primera vez el término Bibliometría en un trabajo titulado Statistical bibliography or bibliometrics.
- 1970: aparece la primera tesis doctoral sobre este campo
- 1973: la NSF presenta el informe sobre el análisis de cocitaciones, que permite el mapeo de la ciencia, la caracterización de frentes de investigación y la identificación de colegios invisibles
- 1976: primer estudio bibliométrico de carácter nacional (Narin, 1976).
- 1979: aparece la revista Scientometrics.
- 1985: Braun, Schubert y Glanzel publican los "Scientometrics datafiles"
- 1993: creación de la Internacional Society for Scientometrics and Informetrics.
- 1995: investigadores del Centre for Science and Technology Studies (CWTS) realizan una revisión sobre los métodos de evaluación de la actividad científica de los países
- 1996: aparece el término Webometría (Almind & Ingwersen)
- 1998: aparición del término Cibermetría en India (Ali Ashgar Shiri, 1998), como medición, estudio y análisis de la información existente en el ciberespacio.

El estudio de la investigación en un área determinada a través de la producción científica, fundamentalmente a través de las publicaciones indizadas en bases de datos de bibliografía científica, es un método

ampliamente utilizado. El análisis de estas publicaciones, medio habitual de difusión de los resultados de la investigación, permite obtener interesantes datos sobre las características tanto de la investigación realizada como de los investigadores y centros que la llevan a cabo, y el estudio de su evolución temporal, que proporciona información sobre tendencias y variaciones en esa área de investigación. También permite estudiar la producción científica de un país concreto, detectar las áreas en las que se concentran los estudios y obtener datos sobre los autores y las revistas en las que éstos publican, así como establecer comparaciones entre la producción científica de varios países (EU, 2002).

Si consideramos un conjunto elevado de documentos, es posible establecer una red compleja que ponga de manifiesto las relaciones entre documentos, científicos e instituciones (Small & Sweeney, 1985). Esta red estará formada por zonas más enlazadas, denominadas grupos o *clusters*. Los resultados son mapas de la ciencia y de la técnica, y dan una idea global de la estructura y de la dinámica de la Ciencia basada en citas. Los estudios bibliométricos posibilitan el análisis de la colaboración científica entre diferentes grupos y redes de trabajo, mediante lo que algunos autores denominan *redes de coautorías* (Barabásis et al., 2001; Newman, 2004) o *mapas bibliométricos* (Van Raan, 1999). En la tabla 7 se muestran los indicadores más empleados para la realización de estudios bibliométricos.

Tabla 7: Indicadores bibliométricos más empleados

<i>INDICADORES DE ACTIVIDAD</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Indicadores de producción                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ N° de publicaciones</li> <li>▪ Índice de Especialización Temática</li> <li>▪ Porcentaje de trabajos indizados en ISI</li> <li>▪ Distribución por idioma y tipos documentales</li> <li>▪ Índice de Transitoriedad</li> <li>▪ Idiomas de publicación</li> <li>▪ Nivel básico/aplicado</li> </ul> </li> <li>■ Indicadores de visibilidad e impacto</li> <li>■ Indicadores basados en el Factor de impacto                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Factor de Impacto Esperado</li> <li>▪ Factor de Impacto Ponderado</li> <li>▪ Factor de Impacto Relativo</li> <li>▪ Potencial Investigador</li> <li>▪ Distribución por cuartiles</li> <li>▪ Posición Decílica</li> <li>▪ Posición Normalizada</li> <li>▪ Impacto Potencial</li> <li>▪ Número y porcentaje de publicaciones en revistas Top3</li> </ul> </li> <li>■ Indicadores basados en el número de citas                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Número de Citas</li> <li>▪ Promedio de Citas</li> <li>▪ Porcentaje de documentos citados y no citados</li> <li>▪ Tasa de Citación Relativa</li> <li>▪ Índice de Atracción</li> <li>▪ Tasa de Autocitación</li> <li>▪ Trabajos Altamente Citados</li> </ul> </li> <li>■ Indicadores de colaboración                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Índice de Coautoría</li> <li>▪ Índice de Coautoría Institucional</li> <li>▪ Patrones de Colaboración (local, regional, nacional, internacional)</li> <li>▪ Medidas de similaridad</li> <li>▪ Tasa de Citación Relativa de las Co-publicaciones Internacionales</li> </ul> </li> </ul>
<i>INDICADORES RELACIONALES</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Indicadores de primera generación                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Redes de coautoría (científicos, países, departamentos universitarios,...)</li> <li>▪ Redes de cocitación (científicos, revistas, categorías, JCR, ...)</li> </ul> </li> <li>■ Indicadores de segunda generación                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Método de la palabras asociadas</li> <li>▪ Mapas cognitivos de temas e impacto</li> <li>▪ Mapas combinados temas-autores</li> </ul> </li> </ul>

Los indicadores bibliométricos parten de una serie de premisas (Moravcsik, 1989):

1. El valor y la calidad de un trabajo de investigación viene dado por el modo en que es recibido por los demás científicos y por como reaccionan éstos ante el mismo.
2. La reacción de la comunidad científica se puede estimar contemporáneamente o al poco tiempo de concluirse la investigación.
3. Todas las contribuciones a la investigación científica dejan huellas identificables en la literatura científica.
4. Examinando los trabajos publicados en las revistas científicas se capta la información sobre ciencia que se comunica científico a científico, a través de la bibliografía.
5. Utilizando las bases de datos se pueden detectar todas las publicaciones científicas relevantes para esta evaluación.
6. Se puede obtener una medida realista de la producción mediante el simple recuento de publicaciones, independientemente de la longitud y de la naturaleza de cada artículo.
7. La cantidad de citas de un trabajo es una medida fiable de su valor.

A su vez, López Piñero y Terrada señalan ocho condiciones para la utilización de indicadores bibliométricos (López Piñero & Terrada, 1992):

1. Es necesario asociar los indicadores bibliométricos a las valoraciones de los expertos; no cabe refugiarse en los indicadores bibliométricos como en una supuesta coartada objetiva.
2. Los indicadores bibliométricos tienen distinta importancia y significado en los diversos campos de la ciencia, debido a que las

pautas de publicación cambian de un campo a otro; por ello, no deben extraerse conclusiones precipitadas de un indicador bibliométrico, ni extrapolar o generalizar gratuitamente.

3. La validez y fiabilidad de un indicador bibliométrico debe someterse a un riguroso examen crítico; asimismo, se debe estar razonablemente seguro de que las fuentes de información que se utilizan son representativas para el tema que pretendemos estudiar.
4. De un sólo indicador bibliométrico no deben extraerse criterios sólidos para la evaluación. La actividad científica no puede representarse en forma de proceso lineal en el que un elemento es la única causa del siguiente; esa actividad está inmersa en una compleja matriz multidimensional de actividades y factores relacionados, por tanto, a la hora de hacer evaluaciones, debe utilizarse el máximo número posible de indicadores (Moravcsik, 1989).
5. Los indicadores bibliométricos solamente pueden interpretarse refiriéndolos a patrones cuantitativos de la comunicación escrita.
6. Los indicadores bibliométricos son siempre relativos. Un indicador bibliométrico carece de sentido si no se relaciona explícitamente con el área de cobertura de la base de datos o repertorio del que procede, y si no se indica claramente el periodo a que se refiere.
7. Algunos indicadores bibliométricos estándar son de aplicación bastante general, pero casi siempre la evaluación exige recurrir a indicadores específicos, que a menudo tropiezan con obstáculos conceptuales y técnicos.



8. Existen indicadores bibliométricos que se obtienen y se interpretan fácilmente, pero otros son bastante más complejos de obtener y manejar, y deben estar reservados a especialistas.

Los indicadores bibliométricos se obtienen a partir del análisis estadístico de los trabajos indizados en las bases de datos bibliográficas, sean éstas multidisciplinarias o especializadas (Sancho, 1990). Las bases de datos bibliográficas permiten acceder de manera selectiva a la información relevante sobre un tema, aportando los datos identificativos necesarios para conocer quién es el responsable intelectual del documento primario y la fuente donde se ha dado a conocer (Aleixandre-Benavent et al., 2007). En la actualidad existen bases de datos especializadas en todas las áreas científicas, lo que permite analizar cualquier área a través de estas fuentes. Sin embargo, la validez de un estudio dependerá en gran medida de que la base de datos seleccionada cubra de forma adecuada el área objeto de estudio. Las distintas bases de datos difieren en cobertura temática, criterios de selección de revistas y/o documentos, sesgos geográficos y lingüísticos y todas estas características deben estudiarse de forma previa a la realización de un estudio.

Estas bases de datos presentan una serie de ventajas e inconvenientes. Sus principales ventajas son su carácter multidisciplinar y la rigurosa selección de revistas que realizan, basada en la calidad de las publicaciones, cumplimiento de normas formales de publicación y citas recibidas por las revistas. Sin embargo, la restrictiva cobertura de la mayor parte de estas bases de datos favorece a la comunidad angloparlante sobre las de otras lenguas, y a

la ciencia básica sobre la aplicada. En países periféricos, la utilización de las bases de datos de *Thomson-Reuters* para evaluar la actividad investigadora no convence a toda la comunidad científica, ya que una parte considera que se penaliza a aquellos autores que publican en revistas escritas en español u otros idiomas que no son el inglés, así como a aquellos con líneas de investigación de interés local o regional que difícilmente encuentran huecos en las revistas de mayor impacto (García-Guinea & Ruis, 1998). La cultura de valorar sólo lo publicado en el extranjero, por discutible que sea el medio en el cual se divulga, trae como consecuencia la no publicación en las revistas nacionales con comité editorial, con años de historia, y avaladas por sociedades científicas, responsables y serias. Todo lo anterior se traduce en que para la comunidad científica nacional no le resulta atractivo publicar en las revistas nacionales, incluso en aquellas con tradición de calidad.

Para fijar el impacto de una publicación se requiere la construcción de bases de datos que, de una parte, registren los trabajos publicados en las principales revistas de los distintos campos del saber y, de otra, permitan contabilizar las citas que dichos trabajos puedan recibir, ya que la referencia o cita bibliográfica pasa de ser un vínculo entre dos documentos científicos a adquirir una connotación del impacto que el documento citado tiene en el citante (Bellavista, Guardiola, Mendez, & Bordons, 1997). Como ejemplos de bases de datos bibliográficas que cumplen estos requisitos destacan las pertenecientes a la compañía *Thomson-Reuters*, que anteriormente formaban parte del *Institute for Scientific Information* (ISI). El índice de citas más representativo y destacado por su amplitud temática es el *Science Citation*

*Index Expanded* (SCI), junto con el *Social Science Citation Index* (SSCI) y el *Arts and Humanities Citation Index* (A&HCI). A diferencia de otros índices bibliográficos, estas bases de datos mencionadas presentan las referencias bibliográficas seguidas de una relación de los trabajos que las citan. El objetivo fundamental es encaminar al usuario desde un trabajo conocido a otros que lo han citado posteriormente, permitiendo así localizar a los autores que han tratado las mismas materias.

El primer volumen del SCI se publicó en 1964, y en la actualidad cubre más de 6.650 de las principales revistas científicas y tecnológicas pertenecientes a más de 150 disciplinas, desde el año 1900. El SSCI cubre 2.474 revistas de cerca de 50 disciplinas de Ciencias Sociales, así como 3.500 de las revistas tecnológicas y científicas más importantes desde 1956, y el A&HCI cubre cerca de 1.160 revistas de artes y humanidades, así como artículos seleccionados de más de 6.000 revistas tecnológicas y científicas desde 1975.

Los criterios seguidos para seleccionar las revistas que incluye en su cobertura las bases de datos de Thomson-Reuters son:

- Puntualidad y regularidad en la periodicidad de la revista
- Seguimiento de las normas internacionales de publicación (títulos y resúmenes descriptivos, información de todas las referencias bibliográficas y datos de cada autor)
- Existencia de títulos, resúmenes y palabras clave en inglés

- Aplicación del proceso de revisión por pares (*peer review process*)

Scopus es una plataforma que se ha erigido en la gran competidora de *Thomson-Reuters*, aunque por el momento no es usada sistemáticamente en los estudios bibliométricos (Bosman, Van Mourik, Rasch, Sieverts, & Verhoeff, 2006). La cobertura de Scopus abarca 15.000 revistas repartidas entre 4.000 editoriales comerciales. El total de registros que suma es de más de 36 millones desde el año 1966 siendo un 90% descripciones de artículos revistas científicas. Sin embargo, presenta algunas limitaciones ya que solo aparece parcialmente para los registros publicados después del año 1996 y sólo a partir del año 2003 se indizan todas las direcciones y registros.

En España el grupo de investigación EC<sup>3</sup> (Evaluación de la ciencia y de la comunicación científica) del Departamento de Biblioteconomía y Documentación de la Universidad de Granada elabora el Índice de impacto de las revistas españolas de ciencias sociales, In-Recs (<http://ec3.ugr.es/in-recs/>). Parte de una cobertura de 85 revistas de ciencias sociales de las siguientes áreas: antropología, biblioteconomía y documentación, ciencia política y de la administración, comunicación, economía, educación, geografía, sociología, educación y urbanismo. La aplicación permite buscar cuál es el impacto de una revista, su evolución y posición respecto al resto de las revistas de la especialidad, las publicaciones que citan a una revista y las citadas por ella misma, así como los artículos, autores e instituciones más citados de una especialidad. La información se presenta en forma de tablas y gráficas con enlaces hipertextuales entre revistas relacionadas.

También en España, el Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología (IEDCYT, anteriormente CINDOC) del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) cuenta con las bases de datos bibliográficas ICYT, ISOC e IME, que contienen la producción científica publicada en España desde los años 70. Recogen fundamentalmente artículos de Revistas científicas y de forma selectiva Actas de congresos, Series, Compilaciones, Informes y Monografías (<http://www.cindoc.csic.es/>).

El Instituto de Historia de la Ciencia y Documentación López Piñero, centro mixto de la Universitat de Valencia y del CSIC, ha desarrollado el Factor de impacto potencial de las revistas médicas españolas ([http://ime.uv.es/imecitas/impacto\\_ime.asp](http://ime.uv.es/imecitas/impacto_ime.asp)), que parte de una población de 103 revistas que cubren todas las especialidades médicas y obtiene cuatro indicadores: el FI e índice de inmediatez nacional y el FI e índice de inmediatez internacional, así como otros datos necesarios para el cálculo de los indicadores, como el número de citas y el de artículos publicados.

Aunque las bases de datos norteamericanas tienen un ámbito de aplicación universal, por su vocación internacional y multidisciplinar, presentan algunos sesgos temáticos, geográficos y lingüísticos que ya han sido descritos en el apartado anterior.

## 8. Revistas sobre drogodependencias

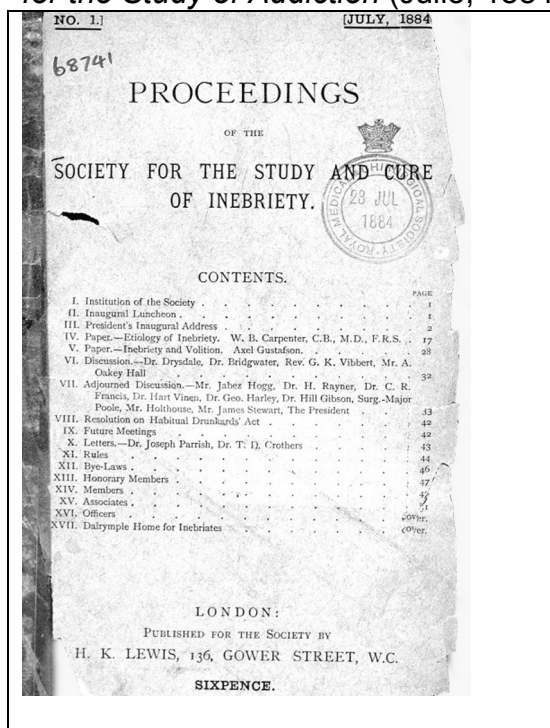
Los estudios sobre adicciones desarrollados durante la segunda mitad del siglo pasado, no hubieran sido posibles sin la infraestructura de la industria editorial. En el núcleo de dicha infraestructura se encuentra el artículo revisado por pares o *peer-reviewed article* y la expansión de la red de revistas que publican dichos artículos. Por tanto, la publicación de artículos revisados por pares es una parte clave del significado de la vida científica, ya que permite al científico alcanzar una posición y actuar en un foro, representando de esta manera el libre intercambio de ideas y hallazgos (Babor, Stenius, & Savva, 2008).

Según Griffith Edwards, ex-director de la revista *Addiction*, la publicación de una revista es una actividad impregnada de consideraciones éticas tanto para autores y revisores (Edwards, 2005) como para editores (McGovern, Babor, & Stenius, 2004) y conforma un espacio para desarrollar políticas proactivas y debates sobre temas como los conflictos de intereses, la protección de la ciencia base frente a desviaciones promovidas por intereses personales, créditos de autoría o doble publicación (Babor & McGovern, 2004). Asimismo, el mismo autor destacaba que se necesitan artículos, revisiones y otros artículos de encargo que establezcan conexiones entre las evidencias publicadas, saber lo que la investigación de síntesis concluye acerca de las

estrategias de prevención y la efectividad, la relación coste-beneficio y la viabilidad de la prevención y el tratamiento aplicados a cada sustancia (Babor et al., 2003; Edwards et al., 1994). En el campo de las drogodependencias, las revistas especializadas se dedican a la disseminación de información sobre el uso, abuso y efectos de las sustancias psicoactivas, así como temas relacionados, tales como los trastornos adictivos, mecanismos biológicos, orígenes genéticos, epidemiología, adicciones comportamentales (juego, etc...), y el tratamiento y prevención del abuso de sustancias. Sin revistas, la ciencia de las drogodependencias tendría una audiencia limitada y una vida media corta.

La primera publicación sobre drogodependencias data de finales del siglo XIX, en concreto en 1884, cuando la *Society for the Study of Addiction* comenzó en Londres la publicación de *Proceedings* (figura 5), que fue la revista predecesora de la actual *Addiction*.

Figura 5: Portada del primer volumen de la revista *Proceedings of the Society for the Study of Addiction* (Julio, 1884)



Fuente: <http://www.addiction-ssa.org/proceedings.htm>

Desde entonces se ha producido una aparición constante de revistas específicas en este campo, si bien las décadas de los 70 y 80 fueron testigos de un periodo de gran crecimiento de nuevas revistas sobre adicciones. Según los datos publicados en el año 2004 por la *International Society of Addiction Journal Editors* (ISAJE), existían en todo el mundo 75 revistas científicas especializadas en adicciones revisadas por pares en activo (Tabla 8). Aproximadamente dos terceras partes de estas revistas estaban publicadas en inglés, lengua que se ha convertido en la predominante en la comunicación científica internacional (Babor, 1993a).



Tabla 8: Listado de las revistas científicas especializadas en adicciones según ISAJE, según país de publicación, año de inicio e idioma de publicación

<i>Nombre revista</i>	<i>País de publicación</i>	<i>Año de inicio</i>	<i>Idioma de publicación</i>
Abhängigkeiten: Forschung Und Praxis Der Prävention Und Behandlung	Suiza	1985	Alemán
Addiction	Reino Unido	1884	Inglés
Addiction Biology	Alemania	1996	Inglés
Addiction Research & Theory	Reino Unido	1993	Inglés
Addictive Behaviours	Holanda	1974	Inglés
Addictive Disorders And Their Treatment	Estados Unidos	2002	Inglés
Addiktológia - Addictologia Hungarica	Hungría	1995	Húngaro
Adicciones	España	1989	Español
Adiktologie	República Checa	2001	Checo
African Journal of Drug and Alcohol Studies	Nigeria	2000	Inglés
Alcohol - An International Biomedical Journal	Estados Unidos	1984	Inglés
Alcohol and Alcoholism	Reino Unido	1965	Inglés
Alcohol in Israel - An interdisciplinary scientific journal	Israel	2000	Inglés
Alcohol Research and Health	Estados Unidos	1973	Inglés
Alcoholism Treatment Quarterly	Estados Unidos	1984	Inglés
Alcoholism: Clinical and Experimental Research	Estados Unidos	1977	Inglés
Alcoholism: Journal on Alcoholism & Related Addictions	Croacia	1965	Inglés
Alcologia - European Journal of Alcohol Studies	Italia	1998	Italiano
Alcologie Et Addictologie	Francia	1979	Francés
Alkoholizm I Narkomania	Polonia	1988	Polaco
Alkoholizmus A Drogove Zavislosti: Protialkoholicky Obzor	Eslovaquia	No especificado	Eslovaco
American Journal of Drug and Alcohol Abuse	Estados Unidos	1974	Inglés
American Journal on Addictions	Estados Unidos	1992	Inglés
Blutalkohol: Wissenschaftliche Zeitschrift Für Die Medizinische Und Juristische Praxis	Alemania	1961	Alemán
Chinese Journal Of Drug Dependence	China	1992	Chino
Contemporary Drug Problems	Estados Unidos	1971	Inglés
Current Drug Abuse Reviews	Holanda	2008	Inglés
Drug and Alcohol Dependence	Holanda	1975	Inglés
Drug and Alcohol Review	Australia	1982	Inglés
Drugs and Alcohol Today	Reino Unido	2001	Inglés
Drugs: Education, Prevention and Policy	Reino Unido	1994	Inglés
European Addiction Research	Suiza	1995	Inglés
Exartisis	Grecia	2002	Griego
Experimental and Clinical Psychopharmacology	Estados Unidos	1993	Inglés
International Gambling Studies	Australia	2001	Inglés
International Journal of Drug Policy	Holanda	1989	Inglés
International Journal of Drug Testing	Estados Unidos	1995	Inglés
International Journal of Mental Health and Addiction	Canadá	2003	Inglés
Japanese Journal Of Alcohol And Drug Dependence	Japón	1966	Japonés
Jornal Brasileiro De Dependencias Químicas	Brasil	1998	Portugués / Español
Journal of Addiction Science and Clinical Practice	Estados Unidos	2002	Inglés
Journal of Addictions Nursing	Estados Unidos	1989	Inglés

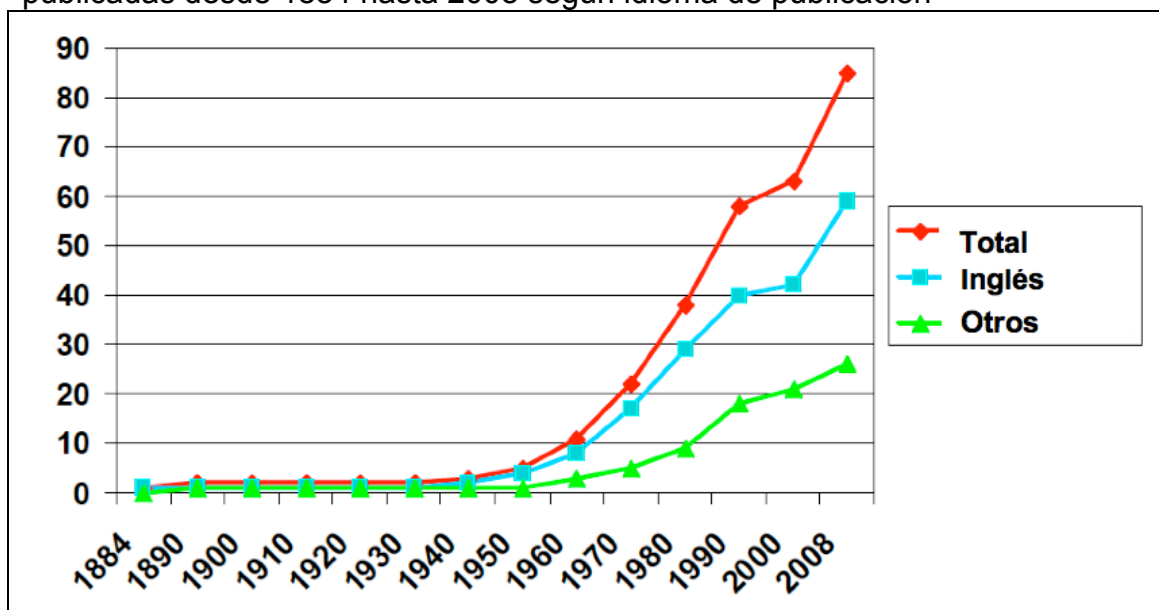
Introducción – Revistas drogodependencias

<i>Nombre revista</i>	<i>País de publicación</i>	<i>Año de inicio</i>	<i>Idioma de publicación</i>
Journal of Addictive Diseases	Estados Unidos	1981	Inglés
Journal of Alcohol & Drug Education	Estados Unidos	1955	Inglés
Journal of Child and Adolescent Substance Abuse	Estados Unidos	1989	Inglés
Journal of Drug Education	Estados Unidos	1971	Inglés
Journal of Drug Education and Awareness	Estados Unidos	2003	Inglés
Journal of Drug Issues	Estados Unidos	1971	Inglés
Journal of Dual Diagnosis	Estados Unidos	1987	Inglés
Journal of Ethnicity in Substance Abuse	Estados Unidos	1986	Inglés
Journal of Gambling Issues	Canadá	2000	Inglés
Journal of Gambling Studies	Estados Unidos	1984	Inglés
Journal of Groups in Addiction and Recovery	Estados Unidos	2006	Inglés
Journal of Maintenance in the Addictions	Estados Unidos	1996	Inglés
Journal of Psychoactive Drugs	Estados Unidos	1967	Inglés
Journal of Social Work Practice in the Addictions	Estados Unidos	2001	Inglés
Journal of Studies on Alcohol and Drugs	Estados Unidos	1940	Inglés
Journal of Substance Abuse Treatment	Estados Unidos	1984	Inglés
Journal of Substance Use	Reino Unido	1996	Inglés
Journal of Teaching in the Addictions	Estados Unidos	2002	Inglés
Narcologica	Rusia	2002	Ruso
Nicotine and Tobacco Research	Reino Unido	1999	Inglés
Nordisk Alkohol- & Narkotikatidskrift	Finlandia	1984	Inglés
Personalità/Dipendenze	Italia	1993	Italiano
Psychology of Addictive Behaviors	Estados Unidos	1987	Inglés
Revista Española de Drogodependencias	España	1976	Español
Salud y Drogas	España	2001	Español
Social History of Alcohol and Drugs: an Interdisciplinary Journal	Canada	1979	Inglés
Substance Abuse	Estados Unidos	1979	Inglés
Substance Misuse and Abuse	Estados Unidos	1960	Inglés
Sucht: Zeitschrift für Wissenschaft und Praxis	Alemania	1891	Alemán
Suchtmedizin in Forschung und Praxis	Alemania	1999	Alemán
Suchttherapie	Alemania	2000	Alemán
The Open Addiction Journal	Holanda	2008	Inglés
Tobacco Control	Reino Unido	1992	Inglés
Toxicoddependências	Portugal	1995	Portugués
Trastornos Adictivos	España	1999	Español
Voprosy Narkologii	Rusia	1999	Ruso
Wiener Zeitschrift für Suchtforschung	Austria	1977	Alemán
Zeitschrift für Suchtmedizin	Alemania	1999	Alemán

Fuente: ISAJE, 2004

La figura 6 muestra la evolución temporal del incremento de las publicaciones científicas en el campo de las adicciones entre los años 1884 y 2008, que transcurre de manera paralela al de la mayoría de áreas científicas durante el pasado siglo (Babor, 1993b).

Figura 6: Número acumulado de revistas especializadas en adicciones publicadas desde 1884 hasta 2008 según idioma de publicación



Fuente: ISAJE, 2008

La siguiente tabla (Tabla 9), basada en los datos procedentes de las dos versiones del Journal Citation Reports (*SCI*, *SSCI*), refleja una comparativa de las revistas específicas en drogodependencias con un mayor factor de impacto en el año 2007.

Tabla 9: Listado de las revistas específicas sobre drogodependencias con un mayor factor de impacto en el año 2007 según las dos versiones del Journal Citation Reports (SCI y SSCI).

<i>JCR Sciences Edition 2007</i>			
REVISTA	Citas Totales	Factor de Impacto	Factor de Impacto medio en los últimos 5 años
1 Addictive Behaviors	4527	1.752	2.277
2 Addiction Biology	610	2.833	2.246
3 Addiction	8232	4.014	4.783
4 Alcohol	2134	2.140	2.329
5 Alcohol & Alcoholism	2517	2.092	2.313
6 Alcohol: Clinical and Experimental Research	9940	3.175	2.961
7 Drug & Alcohol Dependence	6344	3.222	3.777
8 Journal of Addiction Nursery	29	0.216	*
9 Journal of Studies on Alcohol and Drugs	5354	2.093	*
10 Substance Use & Misuse	1442	1.229	1.474
<i>JCR Social Sciences Edition 2007</i>			
REVISTA	Citas Totales	Factor de Impacto	Factor de Impacto medio en los últimos 5 años
1 Addictive Behaviors	4527	1.752	2.277
2 Addiction Research and Theory	376	0.929	1.028
3 Addiction	8232	4.014	4.783
4 Alcohol Research and Health	669	1.379	2.430
5 American Journal of Addiction	932	1.121	1.664
6 American Journal of Drug & Alcohol abuse	1397	1.236	2.009
7 Drug & Alcohol Review	738	1.451	1.668
8 Drugs: Education, Prevention & Policy	158	0.327	0.426
9 European Addiction Research	441	1.583	1.599
10 International Journal of Drug Policy	447	1.272	*
11 Journal of Addictive Disorders	668	1.047	1.645
12 Journal of Addiction Nursery	29	0.216	*
13 Journal of Child and Adolescent Substance Abuse	203	0.341	0.602
14 Journal of Drug Education	409	0.524	1.165
15 Journal of Drug Issues	852	0.965	1.138
16 Journal of Gambling Studies	863	1.048	*
17 Journal of Psychoactive Drugs	877	0.860	1.111

<i>JCR Social Sciences Edition 2007</i>				
18	Journal of Studies on Alcohol and Drugs	5354	2.093	*
19	Journal of Substance Abuse Treatment	2686	2.266	3.193
20	Psychology of Addictive Behaviors	1680	2.237	3.167
21	Substance Use and Misuse	1442	1.229	1.474

Fuente: Journal Citation Reports 2007. (\* no aparece el FI medio en los últimos 5 años al tratarse de publicaciones incorporadas a partir del año 2003)

En España, la primera revista específica sobre drogodependencias fue fundada por el Servicio de Alcoholismo y Toxicomanías del Hospital Psiquiátrico Provincial de Bétera (Valencia), apareció por primera vez en 1976 como *Boletín de Alcoholismo y Toxicomanías* en formato de número único, ya que a continuación adoptó el nombre de *Drogalcohol*. A partir de 1987 pasó a llamarse *Revista Española de Drogodependencias* hasta la actualidad.

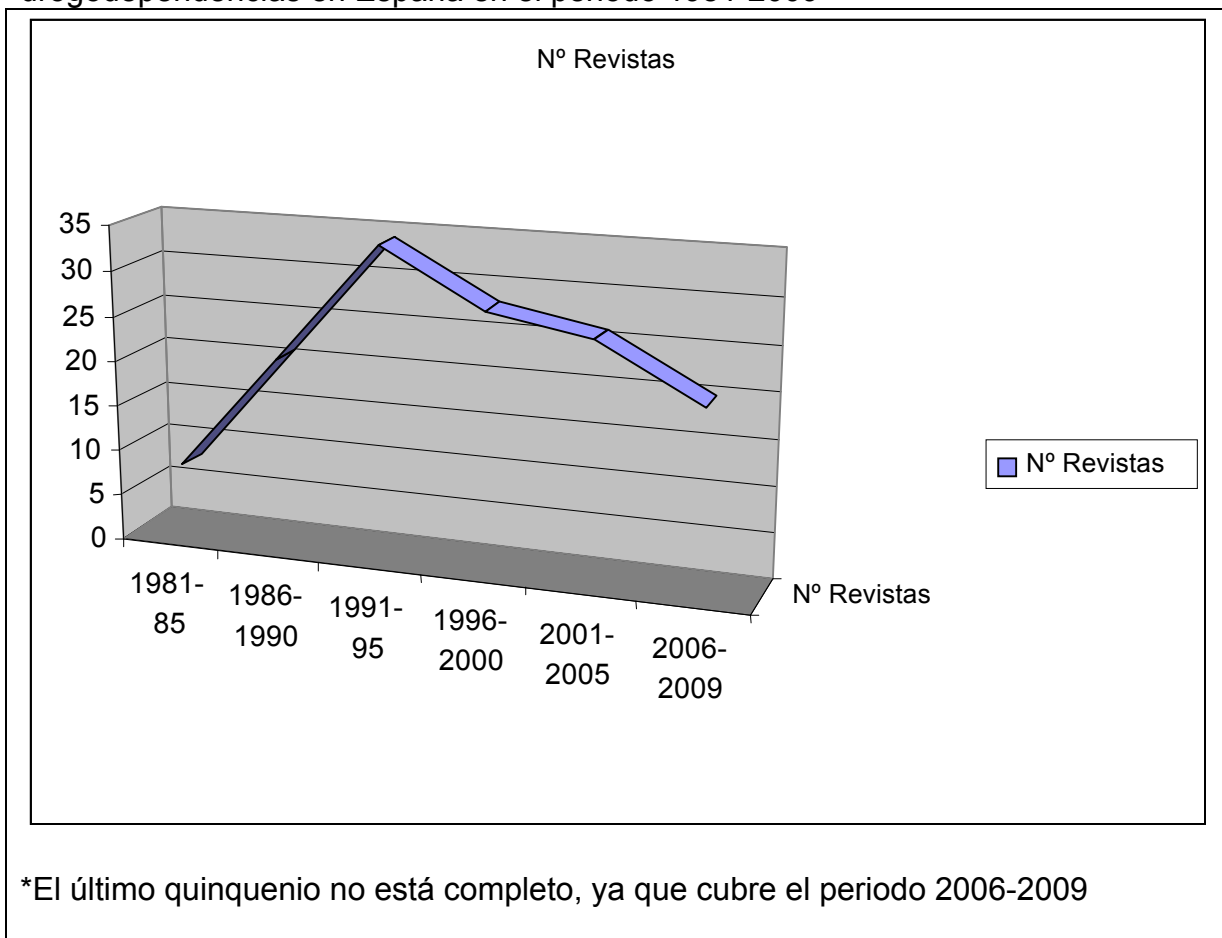
La Delegación del Gobierno para el Plan Nacional Sobre Drogas cuenta con un Centro de Documentación e Información especializado en drogodependencias, con fondos bibliográficos en diferentes lenguas nacionales y extranjeras. Este fondo documental está compuesto por 41 publicaciones periódicas provenientes de España relacionadas directa o indirectamente con el campo de las adicciones, si bien algunas de ellas han dejado de publicarse (tabla 10).

Tabla 10: Publicaciones periódicas españolas contenidas en el fondo documental del Centro de Documentación e Información del PNSD

	<i>Nombre de la Revista</i>	<i>Ciudad de Publicación</i>	<i>Años de actividad</i>
1	A tu salud	Segovia	1992 - actualidad
2	Adicciones	Palma de Mallorca	1989 - actualidad
3	Alimara	Palma de Mallorca	1987-2002
4	Boletín de Información sobre Drogodependencias	Valencia	1992-1993
5	Boletín Epidemiológico de Castilla y León	Valladolid	1985-1988
6	Boletín Epidemiológico de la Comunidad de Madrid	Madrid	1991 - actualidad
7	Boletín Epidemiológico Semanal	Madrid	1995 - actualidad
8	Boletín Epidemiológico y Microbiológico	Madrid	1993 - 1994
9	Boletín sobre Drogodependencias	Madrid	1990 - 1993
10	Carpeta de Documentación - Centro Andaluz de Documentación sobre Drogodependencias	Sevilla	1994 - 2003
11	CDD Boletín	San Sebastián	1992 - actualidad
12	Coloquios en drogodependencias	Madrid	1996 - 2003
13	Comunidad y drogas	Madrid	1986 - 1991
14	Cuadernos de Información - Fundación de Ayuda contra la Drogadicción	Madrid	1991 - 1999
15	Drogalcohol	Valencia	1976 - 1986
16	Eidon	Madrid	1999 - actualidad
17	Escuela y Salud	Madrid	1991 - 2000
18	Gaceta Sanitaria	Barcelona	1987 - actualidad
19	Idea Prevención	Madrid	1990 - 2003
20	Interdependencias	Barcelona	1992 - 1997
21	Medicina Clínica	Barcelona	1943 - actualidad
22	Prebentzioa	Bilbao	1990 - actualidad
23	Prevención al tabaquismo	Madrid	1994 - actualidad
24	Proyecto Hombre	Madrid	1994 - actualidad
25	Publicación oficial de la Sociedad Española Interdisciplinaria de S.I.D.A.	Madrid	1990 - 1993
26	Quadern CAPS	Barcelona	1984 - 2001
27	RTS. Revista de Treball Social	Barcelona	1969 - actualidad
28	RET. Revista de Toxicomanias	Barcelona	1994 - actualidad
29	Revista de Estudios de Juventud	Madrid	1980 - actualidad
30	Revista de Psicología de la Salud	Alicante	1989 - 1993
31	Revista de Psiquiatría de la Facultad de Medicina de Barcelona	Barcelona	1987 - actualidad
32	Revista de Salud Pública de Castilla y León	Valladolid	1986 - 1994
33	Revista de Sanidad e Higiene Pública	Madrid	1926 - 1995
34	Revista Española de Drogodependencias	Valencia	1987 - actualidad
35	Revista Española de Salud Pública	Madrid	1995 - actualidad
36	Salud Mental	Madrid	1968 - 1995
37	Salud y Drogas	Alicante	2001 - actualidad
38	Sistema d'informació sobre Drogodependències a Catalunya	Barcelona	1990 - actualidad
39	Tabaco hoy	Madrid	1994 - 1995
40	Trastornos Adictivos	Madrid	1999 - actualidad
41	Zaguán	Madrid	1996 - 2002

Como muestra la evolución temporal (figura 7), el quinquenio 1991-1995 fue el más productivo en cuanto a la cantidad de revistas específicas sobre drogodependencias activas en España. En la actualidad continúan publicándose 20 revistas sobre drogodependencias en nuestro país.

Figura 7: Evolución quinquenal de la publicación de revistas específicas sobre drogodependencias en España en el periodo 1981-2009



Fuente: <http://www.pnsd.msc.es/Categoria2/centro/catalogo/home.htm>

Además, desde el año 2004 se cuenta con un centro de documentación específico sobre drogodependencias en la ciudad de Valencia, el Centro de Documentación sobre Drogodependencias y Otros Trastornos Adictivos “Dr. Emilio Bogani Miquel” (<http://www.cendocbogani.org>), con el objetivo de

recopilar y facilitar el acceso a material específico en drogodependencias y otros trastornos adictivos tanto a los profesionales que trabajan en este campo, como a la población general, así como orientar y prestar apoyo a aquellos profesionales que soliciten información en este ámbito.



## 9. Estudios bibliométricos sobre drogodependencias

En la década de los 80 ya se realizaron análisis de citas de los artículos originales publicados en revistas específicas de drogodependencias (Howard & Howard, 1992), si bien este método ha sido puesto en duda por diversos autores (Braun, 2003). En el caso de España, se han realizado diversos estudios que analizan la producción científica española en drogodependencias (García-López, 1999; Guardiola & Camí, 1988; Guardiola & Sánchez-Carbonell, 1993, 1994; Valderrama-Zurián, 2000). También se dispone de estudios realizados en otros países (Abel, 1986; Abel & Welte, 1986; Boxenbaum & Jaffe, 1982; Hughes & Oliveto, 1990; Jones, 1999), así como la producción científica sobre abuso de alcohol y otras drogas en la Unión europea durante 25 años (Sánchez-Carbonell, Guardiola, Bellés, & Beranuy, 2005), o la identificación de los frentes de actividad científica más importantes en drogodependencias durante el año 2001 a través de un análisis de citas de la revista *Addiction* (Valderrama-Zurián, Aleixandre-Benavent, & Castellano, 2004).

Otros estudios bibliométricos se centran en áreas específicas de la dependencia de drogas; así, hay estudios sobre alcoholismo, tabaquismo, cocaína, psicoterapia, comunidades terapéuticas, o estudios cualitativos en drogodependencias (Budney, Higgins, Hughes, & Bickel, 1992; Fountain & Griffiths, 1999; García-López, 1999; Higgins, 1990; Hughes & Liguori, 1997;

Liguori & Hughes, 1996; Moll & Narin, 1977; Nieminen & Isohanni, 1997; Tolsma, Driol, & Hiland, 1992). El análisis de la literatura científica también sirve para identificar las disciplinas científicas en que se enmarca un área de estudio, tal y como ocurre en el caso del consumo de esteroides anabolizantes (Agulló-Calatayud, González-Alcaide, Valderrama-Zurián, & Aleixandre-Benavent, 2007), o la gerontología (Duplenko & Burchinskii, 1991). Asimismo, se han realizado estudios bibliométricos para describir la actividad científica en temas tan concretos como las adicciones comportamentales (Shaffer, Stanton, & Nelson, 2006) o para determinar la presencia de mujeres entre los autores de los trabajos publicados en revistas específicas de drogodependencias (González-Alcaide et al., 2007).

Este tipo de estudios también se ha utilizado para medir la actividad investigadora recogida en revistas científicas de grupos profesionales específicos, tales como el colectivo de enfermeros en deshabituación tabáquica (Wells, Sarna, & Bialous, 2006), la identificación de redes de coautoría en investigación sobre tabaquismo (Villanueva et al., 2007), la colaboración entre las diferentes disciplinas y especialidades en el área del abuso de sustancias (González-Alcaide et al., 2008), o la coautoría y colaboración de las instituciones españolas en la producción científica sobre drogodependencias en biomedicina (González-Alcaide et al., 2006).

El número de años analizados varía mucho según los estudios (pocos abarcan hasta una década) y no son frecuentes los estudios que incluyen datos

más allá de los pasados años 80 (Budney et al., 1992; Guardiola & Camí, 1988; Howard & Howard, 1992; Liguori & Hughes, 1996).

## OBJETIVOS

El objetivo principal de la presente tesis doctoral es el de analizar la producción científica en drogodependencias durante el quinquenio 2002-2006, en revistas específicas sobre drogodependencias incluidas en las dos ediciones del Journal Citation Reports.

Los objetivos específicos del trabajo son:

1. Analizar los artículos originales publicados en revistas específicas de drogodependencias durante el quinquenio 2002-2006, determinando la evolución temporal de la producción, e identificando los principales temas tratados.
2. Calcular la producción científica por autor y las redes de coautoría, calculando para ello el número de trabajos por autor, institución y país, así como otras variables, tales como el factor de impacto acumulado por autor, nº de citas recibidas, índice de firmas por trabajo y redes de coautoría.
3. Evaluar la producción científica por instituciones y países, así como las redes de colaboración interinstitucional e internacional.

4. Describir la composición de los comités editoriales de las revistas seleccionadas, relacionándolos con la producción científica en las revistas de que forman parte para así determinar el nivel de endogamia editorial de cada revista y de los grandes productores.

## MÉTODO

### 1. Perfil de búsqueda, recuperación de la información y confección de bases de datos

Como ya se ha comentado con anterioridad, las publicaciones son el principal producto de la labor científica, si bien no todas las publicaciones tienen el mismo valor para los científicos. Existe un consenso ampliamente aceptado al considerar las revistas que se encuentran en las bases de datos *Citation Index* de *Thomson-Reuters* como las publicaciones más importantes en cada área temática.

Además esta compañía es la productora del *Journal Citation Report* (JCR) que recoge datos e indicadores sobre las revistas que indiza. El JCR brinda información relativa a las revistas que forman parte de los *Citation Indexes* (SCI y SSCI), entre los que aparecen indicadores de la visibilidad que tienen estas revistas, como el ampliamente conocido factor de impacto. En relación con esto último, los informes anuales proporcionados por el JCR son imprescindibles para tener referentes globales sobre el impacto de citación, tanto a nivel de revistas científicas como de disciplinas temáticas. El JCR, aunque es actualmente una base de datos independiente del SCI, los datos que ofrece proceden de los trabajos incluidos en éste, presentando medidas

cuantitativas de las revistas de las que se extraen los trabajos recogidos en el SCI. El JCR comprende dos ediciones, el JCR Science Edition, que cubre más de 6.650 revistas científicas de ámbito internacional y el JCR Social Sciences Edition que incorpora más de 2.400 revistas de ciencias sociales.

El JCR es de gran utilidad ya que permite conocer el factor de impacto y de inmediatez de una revista, determinar las revistas con mayor factor de impacto de una disciplina o bien orientar la política de suscripciones de un centro de información, así como identificar las revistas relevantes donde los autores deben publicar sus trabajos, y confirmar el status de las revistas en las que han publicado y, por último, valorar la efectividad de una política editorial y la reputación de una revista.

El JCR está disponible en CD-ROM y en línea, a través de Internet en la *Web of Knowledge*, mediante suscripción. De cada revista recogida por el JCR se calcula la siguiente información:

- número de citas y artículos
- índice de inmediatez
- lista de datos fuente
- lista de revistas citadas
- información de la editorial
- factor de impacto
- vida media de las citas recibidas
- vida media de las citas incluidas

## Objetivos

- lista de revistas citadoras
- categoría temática
- cambios del título de la revista.

En la versión SCI-Expanded se encuentran las siguientes 171 categorías:



Acoustics	Engineering, Ocean	Oncology
Agricultural Economics & Policy	Engineering, Petroleum	Operations Research & Management Science
Agricultural Engineering	Environmental Sciences	Ophthalmology
Agriculture, Dairy & Animal Science	Evolutionary Biology	Optics
Agriculture, Multidisciplinary	Fisheries	Ornithology
Agronomy	Food Science & Technology	Orthopedics
Allergy	Forestry	Otorhinolaryngology
Anatomy & Morphology	Gastroenterology & Hepatology	Paleontology
Andrology	Genetics & Heredity	Parasitology
Anesthesiology	Geochemistry & Geophysics	Pathology
Astronomy & Astrophysics	Geography, Physical	Pediatrics
Automation & Control Systems	Geology	Peripheral Vascular Disease
Behavioral Sciences	Geosciences, Multidisciplinary	Pharmacology & Pharmacy
Biochemical Research Methods	Geriatrics & Gerontology	Physics, Applied
Biochemistry & Molecular Biology	Health Care Sciences & Services	Physics, Atomic, Molecular & Chemical
Biodiversity Conservation	Hematology	Physics, Condensed Matter
Biology	History & Philosophy of Science	Physics, Fluids & Plasmas
Biophysics	Horticulture	Physics, Mathematical
Biotechnology & Applied Microbiology	Imaging Science & Photographic Technology	Physics, Multidisciplinary
Cardiac & Cardiovascular Systems	Immunology	Physics, Nuclear
Cell Biology	Infectious Diseases	Physics, Particles & Fields
Chemistry, Analytical	Instruments & Instrumentation	Physiology
Chemistry, Applied	Integrative & Complementary Medicine	Plant Sciences
Chemistry, Inorganic & Nuclear	Limnology	Polymer Science
Chemistry, Medicinal	Marine & Freshwater Biology	Psychiatry
Chemistry, Multidisciplinary	Materials Science, Biomaterials	Psychology
Chemistry, Organic	Materials Science, Ceramics	Public, Environmental & Occupational Health
Chemistry, Physical	Materials Science, Characterization & Testing	Radiology, Nuclear Medicine & Medical Imaging
Clinical Neurology	Materials Science, Coatings & Films	Rehabilitation
Computer Science, Artificial Intelligence	Materials Science, Composites	Remote Sensing
Computer Science, Cybernetics	Materials Science, Multidisciplinary	Reproductive Biology
Computer Science, Hardware & Architecture	Materials Science, Paper & Wood	Respiratory System
Computer Science, Information Systems	Materials Science, Textiles	Rheumatology
Computer Science, Interdisciplinary Applications	Mathematical & Computational Biology	Robotics
Computer Science, Software Engineering	Mathematics	Soil Science
Computer Science, Theory & Methods	Mathematics, Applied	Spectroscopy
Construction & Building Technology	Mathematics, Interdisciplinary Applications	Sport Sciences

## Objetivos

Critical Care Medicine	Mechanics	Statistics & Probability
Crystallography	Medical Ethics	<b>Substance Abuse</b>
Dentistry, Oral Surgery & Medicine	Medical Informatics	Surgery
Dermatology	Medical Laboratory Technology	Telecommunications
Developmental Biology	Medicine, General & Internal	Thermodynamics
Ecology	Medicine, Legal	Toxicology
Education, Scientific Disciplines	Medicine, Research & Experimental	Transplantation
Electrochemistry	Metallurgy & Metallurgical Engineering	Transportation Science & Technology
Emergency Medicine	Meteorology & Atmospheric Sciences	Tropical Medicine
Endocrinology & Metabolism	Microbiology	Urology & Nephrology
Energy & Fuels	Microscopy	Veterinary Sciences
Engineering, Aerospace	Mineralogy	Virology
Engineering, Biomedical	Mining & Mineral Processing	Water Resources
Engineering, Chemical	Multidisciplinary Sciences	Zoology
Engineering, Civil	Mycology	
Engineering, Electrical & Electronic	Nanoscience & Nanotechnology	
Engineering, Environmental	Neuroimaging	
Engineering, Geological	Neurosciences	
Engineering, Industrial	Nuclear Science & Technology	
Engineering, Manufacturing	Nursing	
Engineering, Marine	Nutrition & Dietetics	
Engineering, Mechanical	Obstetrics & Gynecology	
Engineering, Multidisciplinary	Oceanography	

Fuente: Web of Knowledge, 2008

A su vez, la versión SSCI cuenta con las siguientes 54 categorías:

Anthropology	Nursing
Area Studies	Planning & Development
Business	Political Science
Business, Finance	Psychiatry
Communication	Psychology, Applied
Criminology & Penology	Psychology, Biological
Demography	Psychology, Clinical
Economics	Psychology, Developmental
Education & Educational Research	Psychology, Educational
Education, Special	Psychology, Experimental
Environmental Studies	Psychology, Mathematical
Ergonomics	Psychology, Multidisciplinary
Ethics	Psychology, Psychoanalysis

Ethnic Studies	Psychology, Social
Family Studies	Public Administration
Geography	Public, Environmental & Occupational Health
Gerontology	Rehabilitation
Health Policy & Services	Social Issues
History	Social Sciences, Biomedical
History & Philosophy Of Science	Social Sciences, Interdisciplinary
History of Social Sciences	Social Sciences, Mathematical Methods
Industrial Relations & Labor	Social Work
Information Science & Library Science	Sociology
International Relations	<b>Substance Abuse</b>
Law	Transportation
Linguistics	Urban Studies
Management	Women's Studies

Fuente: Web of Knowledge, 2008

Para la realización del presente estudio, se han utilizado dos bases de datos diferentes. Una de ellas contiene los registros correspondientes a los artículos originales publicados en revistas específicas de drogodependencias incluidas en las dos versiones (SCI, SSCI) del *Journal Citation Reports* en el quinquenio 2002-2006 (en adelante denominada *Base de datos artículos originales*). La otra contiene el registro de los miembros de los comités editoriales de cada una de las revistas seleccionadas durante el año 2007 (en adelante *Base de datos comités editoriales*).

La selección de las revistas científicas se realizó a partir de las publicaciones indizadas en el *Journal Citation Reports* (JCR) en sus dos versiones, Science Edition y Social Science Edition, bajo la categoría Substance Abuse (tabla 11) en el año 2006.

Tabla 11: Listado de revistas específicas de drogodependencias indizadas en el Journal Citation Reports en 2006

<i>JCR Science edition 2006</i>		<i>JCR Social Science Edition 2006</i>	
1	Addiction Biology IF: 1,750	1	Addictive Behaviors IF: 1,849
2	Addiction IF: 4,088	2	Addiction Research and Theory IF: 0,659
3	Alcohol IF: 2,020	3	Addiction IF: 4,088
4	Alcohol and Alcoholism IF: 2,061	4	Alcohol Research and Health IF: 0,455
5	Alcohol: Clinical and Experimental Research IF: 2,933	5	American Journal on Addictions IF: 1,400
6	Drug and Alcohol Dependence IF: 3,213	6	American Journal of Drug and Alcohol Abuse IF: 1,146
7	Journal of Studies on Alcohol IF: 1,884	7	Drug and Alcohol Review IF: 1,419
8	Substance Use and Misuse IF: 1,376	8	Drugs: Education, Prevention and Policy IF: 0,517
		9	European Addiction Research IF: 1,672
		10	Journal of Addictive Diseases IF: 1,418
			Journal of Child and Adolescent Substance Abuse IF: 0,385
		11	Journal of Drug Education IF: 0,422
		12	Journal of Drug Issues IF: 0,756
		13	Journal of Psychoactive Drugs IF: 0,828
		14	Journal of Studies on Alcohol IF: 1,884
			Journal of Substance Abuse
		15	Treatment IF: 2,013
		16	Psychology of Addictive Behaviors IF: 2,170
		17	Substance Use and Misuse IF: 1,376
		18	

Fuente: Journal Citation Reports 2006, versiones Science Edition y Social Sciences Edition.

El total de revistas resultantes fue de 26. Al existir tres revistas que se encontraban simultáneamente en las dos ediciones, en concreto las publicaciones *Addiction*, *Journal of Studies on Alcohol* y *Substance Use and Misuse*, se procedió a eliminar dicho solapamiento, con lo que el total de revistas analizadas fue de 23, cuya descripción puede encontrarse en el Anexo I.

Para la elaboración de la base de datos Artículos Originales se recuperaron todos los artículos originales de las 23 revistas seleccionadas a través del recurso *Web of Science*, accesible mediante *ISI Web of Knowledge*, de Thomson Corporation, en la URL: <http://www.isinet.com>, durante el mes de

noviembre de 2007. El acceso a este recurso se realizó a través de la red informática de la Universitat de València.

La estrategia de búsqueda consistió en la selección de los artículos originales de cada una de las revistas escogidas en el periodo 2002-2006. Para seleccionar las revistas, se realizó una búsqueda avanzada en la que se indicó la instrucción “SO=(NombreRevista)”, en la que la etiqueta SO corresponde al campo *Publication Name*, y el nombre de la revista se puede obtener a través del listado que ofrece el recurso (fig. 8).

Figura 8: Estrategia de búsqueda. Capturas de pantalla 1 y 2

ISI Web of Knowledge<sup>SM</sup> Take the next step

Sign In | My EndNote Web | My ResearcherID | My Citation Alerts | My Journal List | My Saved Searches | Log Out | Help

All Databases | Select a Database | Web of Science | Additional Resources

Search | Cited Reference Search | Structure Search | Advanced Search | Search History | Marked List (0)

Web of Science® – now with Conference Proceedings

**Advanced Search.** Use 2-character tags, Boolean operators, parentheses, and set references to create your query. Results appear in the Search History at the bottom of the page.

Example: TS=(nanotub\* SAME carbon) NOT AU=Smalley RE #1 NOT #2 more examples | view the tutorial

SO=(ADDICTION)

Search

Current Limits: [Hide Limits and Settings] (To save these permanently, sign in or register.)

Timespan:

All Years (updated 2009-01-17)

From 1900-1914 to 2009 (default is all years)

Citation Databases:

Science Citation Index Expanded (SCI-EXPANDED)–1900-present

Social Sciences Citation Index (SSCI)–1956-present

Arts & Humanities Citation Index (A&HCI)–1975-present

Field Tags	Booleans
TS=Topic	AND
TI=Title	OR
AU=Author/Editor	NOT
GP=Group Author	SAME
SO=Publication Name	
PY=Year Published	
CF=Conference	
AD=Address	
OG=Organization	
SG=Suborganization	
SA=Street Address	
CI=City	
PS=Province/State	
CU=Country	
ZP=Zip/Postal Code	

## Objetivos

**All Databases**

**Publication Name Index** Timespan=1900-2009

Use the Browse and Find features to locate Publication Name titles to add to your query.

Click on a letter or type a few letters from the beginning of the name to browse alphabetically by title.  
Example: plant to jump to entries beginning with PLANT

addiction|  0-9 A B C D E F G H I J K L M N O P Q R S T U V W X Y Z

Enter text to find titles containing the text.  
Example: \*botan\* to find BOTANICAL REVIEW and GEOBOTANY

Page Range: ADDICTION -- ADDITION OF CALCIUM CHLORIDE AND STABILIZED CHLORINE DIOXIDE TO IRRIGATION WATER TO IMPROVE QUALITY AND SHELF LIFE OF AGARICUS BISPORUS

Records	Add to Query	Source Title
5468	<input type="button" value="Add"/>	ADDICTION
30	<input type="button" value="Add"/>	ADDICTION AND COMPULSIVE BEHAVIORS
2	<input type="button" value="Add"/>	ADDICTION AND OPIATES BOOK HUMAN
639	<input type="button" value="Add"/>	ADDICTION BIOLOGY
1	<input type="button" value="Add"/>	ADDICTION FROM BIOLOGY TO DRUG POLICY

Transfer your selected title(s) below to the Publication Name field on the Search page.

ADDICTION

Fuente: <http://www.isinet.com>

A continuación se restringieron los siguientes campos para acotar la búsqueda: en primer lugar se especificó el intervalo temporal entre los años 2002 y 2006, ambos inclusive, en el campo *Timespan*; a continuación se seleccionaron las bases de datos donde se pretendía realizar las consultas (SCI Expanded y SSCI), los idiomas deseados (*All Languages*) y el tipo de documento que se pretendía obtener (*Article*), tal y como se observa en la figura 9, obteniéndose así el total de artículos originales publicados en dicha revista durante el mencionado quinquenio.

Figura 9: Estrategia de búsqueda. Captura de pantalla 3

Current Limits: [\[Hide Limits and Settings\]](#) (To save these permanently, [sign in](#) or [register](#).)

Timespan:

All Years (updated 2009-01-17)

From 2002 to 2006 (default is all years)

Citation Databases:

Science Citation Index Expanded (SCI-EXPANDED)--1900-present

Social Sciences Citation Index (SSCI)--1956-present

Arts & Humanities Citation Index (A&HCI)--1975-present

**NEW!** Conference Proceedings Citation Index- Science (CPCI-S)--1990-present

**NEW!** Conference Proceedings Citation Index- Social Science & Humanities (CPCI-SSH)--1990-present

Chemical Databases:

Index Chemicus (IC)--1993-present

Current Chemical Reactions (CCR-EXPANDED)--1986-present  
(includes Institut National de la Propriete Industrielle structure data back to 1840)

Restrict results by any or all of the options below:

All languages	All document types
English	Article
Afrikaans	Art Exhibit Review
Arabic	Bibliography

Fuente: <http://www.isinet.com>

Una vez recuperados los registros de la revista, se procedió a exportarlos mediante la opción *Export*, obteniendo un fichero con formato de texto plano. Todos los pasos se repitieron para cada una de las revistas seleccionadas. Tras ser recopilados los 23 ficheros resultantes de la exportación, se procedió a revisar manualmente los registros uno a uno en cada fichero de texto para detectar posibles errores en la recuperación. Asimismo, se completaron las etiquetas ausentes para evitar errores en la importación de los ficheros de texto a la base de datos. Se respetaron todos los registros obtenidos, ya que se consideraron pertinentes debido a que el objetivo de la búsqueda fue la recuperación de todos los artículos originales publicados en las 23 revistas durante el quinquenio seleccionado. Al tratarse de artículos originales, no se contempló la posibilidad de la existencia de registros duplicados.

Los 23 ficheros de texto resultantes se fusionaron en un fichero único. Se diseñó una base de datos relacional mediante el software de desarrollo propio *Bibliométricos*, que permite confeccionar bases de datos en Microsoft Access a partir de la información descargada de bases de datos externas, tales como las bases de datos de Thomson-Reuters (tabla 12). Finalmente la base de datos Artículos Originales contó con 8.336 registros.

Tabla 12: Tablas y campos de la base de datos Artículos Originales

TABLA REGISTROS	TABLA AUTORES	TABLA JCR_CAT	TABLA MASPALABRASCLAVE
IdFichero	IdAutor	ISSN	IdFichero
IdRegistro	NombreAutor	Categoría	IdRegistro
Título	NombreAutorNORM		IdClave
ISSN		TABLA JOURNAL MASTER	PalabraClave
Volumen	TABLA EDITORES	Title20	
Ejemplar	IdEditor	TitleID	TABLA PalabrasClaveAutor
PagIni	NombreEditor	Title	IdFichero
PagFin	Direccion	ISSN	IdRegistro
Mes	Localidad	Country	IdClave
Anyo		Language	PalabraClave
Idioma	TABLA CATEGORÍA	PubID	
TipoDoc	Abreviatura	TotalCites	TABLA REVISTAS
ISBN	Categoría SCI	Issues	IdRevista
TítuloSerie	Traducción	Impact	NombreRevista
SubTítuloSerie	Sí / no	Immediacy	NombreAbreviado
PartNumber		CitedHalf	Nombrelso
Suplemento	TABLA INSTITUCIONES	IssPerYr	Pais
NumEspecial	IdFichero	Cites_0	FactorImpacto
VecesCitada	IdRegistro	Cites_1	MateriaPrincipal
NumReferencias	IdInstitucion	Cites_2	
Editor	Institucion		
NumPaginas	InstPais		
Autores	Macroinstitucion		
PalabrasClave	Hospital		
MasPalabrasClave	Especialidad		
Resumen	Duplicar		
GA			
UT			

Para la realización de la base de datos Comités Editoriales se obtuvieron los registros correspondientes a los miembros de los comités editoriales de las 23 revistas seleccionadas revisando los sitios Web de cada una de ellas. En cuatro de las revistas (*Alcohol Research & Health*, *Journal of Addictive*



*Disorders, Journal of Psychoactive Drugs y Journal of Studies on Alcohol and Drugs*), no aparecieron los comités editoriales en sus correspondientes Webs. En esos casos, se revisaron las ediciones impresas de cada una de las mismas durante el año 2007 para identificar los miembros de los comités. Éstos aparecen fundamentalmente bajo la denominación de *Editorial Board*, si bien en algunos casos se encontraron otras denominaciones como *Editors, Associate Editors, Consulting Editors, Editorial Consultants y Assistant Editors*. Tras la revisión de las normas de publicación de las revistas y la función que cumplía cada una de estas denominaciones, se comprobó que en todos los casos desempeñaban las funciones de un comité editorial.

Los miembros de los comités editoriales de cada una de las revistas fueron registrados en una base de datos diseñada *ad hoc*, incluyendo los siguientes campos: Revista, Nombre, Afiliación institucional, País y Denominación de su cargo (*Editorial Board, Editors, Associate Editors, Consulting Editors, Editorial Consultants y Assistant Editors*). Se obtuvo un total de 951 registros pertenecientes a 797 miembros de comités editoriales. Esta diferencia entre el número de registros y el número de miembros se debe a que en algunos casos un único profesional pertenece simultáneamente a más de un comité editorial.

## **2. Análisis de datos**

Para la realización del análisis de los datos en ambas bases de datos se ha empleado el software SPSS en su versión 15.0 para PC. Se realizó un análisis descriptivo y de frecuencias de las diferentes variables de las bases de datos resultantes, así como otras técnicas estadísticas para relacionar las distintas variables, tales como tablas de contingencia y coeficientes de correlación.

### **2.1. Análisis de los artículos originales**

Además de los datos descriptivos resultantes, se estableció una medida relativa de la producción por revista, definida como el ratio anual entre el número de trabajos publicados y los números publicados por cada revista al año.

Asimismo, para la realización de la distribución por revistas de las diferentes sustancias de estudio, se decidió elaborar 6 grupos para caracterizar de una manera general las sustancias predominantes en cada una de ellas, siendo estos grupos Alcohol, Tabaco, Cannabis, Cocaína, Derivados del opio y Derivados anfetamínicos, dado que la frecuencia de aparición de otras sustancias era poco significativa.

Se analizó de manera cualitativa la temática general de cada uno de los 8.301 trabajos a partir del título de los mismos. Se procedió a revisar de manera manual los títulos de cada uno de los 8.301 trabajos para determinar cuál era el *subheading* más apropiado para definir el tema tratado en la investigación. Para ello, se utilizó la clasificación de *subheadings* de la categoría *Substance-Related Disorders* de la base de datos *MeSH* (Medical Subject Heading Terms) de *Medline* (fig. 10).

Figura 10: Clasificación de subheadings de la categoría Substance-Related Disorders de Medline

The screenshot shows the MeSH database interface. On the left is a sidebar with navigation options like 'About Entrez', 'Text Version', 'Entrez PubMed', 'PubMed Services', and 'Related Resources'. The main content area displays search suggestions, a search bar with 'All: 1' results, and a list of subheadings for 'Substance-Related Disorders'. The subheading is 'Disorders related to substance abuse, the side effects of a medication, toxin exposure, and ALCOHOL-RELATED DISORDERS. Year introduced: 1998(1963)'. Below this, there is a list of subheadings with checkboxes for selection, including 'adverse effects', 'blood', 'cerebrospinal fluid', 'classification', 'complications', 'congenital', 'diagnosis', 'diet therapy', 'drug effects', 'drug therapy', 'economics', 'education', 'enzymology', 'epidemiology', 'ethnology', 'etiology', 'genetics', 'history', 'immunology', 'legislation and jurisprudence', 'metabolism', 'methods', 'microbiology', 'mortality', 'nursing', 'parasitology', 'pathology', 'physiology', 'physiopathology', 'prevention and control', 'psychology', 'radiography', 'radionuclide imaging', 'rehabilitation', 'standards', 'statistics and numerical data', 'surgery', 'therapy', 'trends', 'ultrasonography', 'urine', and 'virology'.

Fuente: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/mesh?itool=sidebar>

Los *subheadings* sobre los que se trabajó fueron: *adverse effects*, *blood*, *cerebrospinal fluid*, *classification*, *complications*, *congenital*, *diagnosis*, *diet therapy*, *drug effects*, *drug therapy*, *economics*, *education*, *enzymology*, *epidemiology*, *ethnology*, *etiology*, *genetics*, *history*, *immunology*, *legislation*

*and jurisprudence, metabolism, methods, microbiology, mortality, nursing, parasitology, pathology, physiology, physiopathology, prevention and control, psychology, radiography, radionuclide imaging, rehabilitation, standards, statistics and numerical data, surgery, therapy, trends, ultrasonography, urine, virology.*

## 2.2. Análisis de los autores y la coautoría de los trabajos

Uno de los indicadores más importantes en bibliometría es el “Índice de productividad” que es considerado por los más exigentes especialistas en la materia como el más adecuado para la valoración comparada de autores y grupos (Price, 1972; Knorr & Mittermeier, 1980; Kretschmer & Müller, 1990). La comparación de la productividad entre autores se realiza mediante este índice, que corresponde al logaritmo del número de trabajos publicado por un autor. Sobre esta base se han distribuido los autores de las publicaciones en tres niveles de productividad: grandes productores (con diez o más trabajos y un índice de productividad igual o mayor que uno), medianos productores (entre dos y nueve trabajos e índice de productividad entre cero y uno), y pequeños productores, con un solo trabajo y un índice de productividad igual a cero.

En el presente trabajo se trató de hallar la producción relativa de los autores, ponderando el número de trabajos según el número de autores participantes en los mismos. Para ello, se calculó previamente un factor corrector, definido como el promedio del número de firmantes de cada artículo

de su producción. Tras calcular dicho factor, la producción relativa se definió como el cociente entre el número de artículos publicados por el autor y el factor corrector obtenido. Por ejemplo, si un autor publicó 20 artículos en el quinquenio, y en todos ellos firmó como único autor, la producción relativa sería de 20 ( $20/1$ ); en este caso, sería igual a la producción absoluta. Sin embargo, si un autor publicó 20 trabajos, firmando en 10 de ellos como único autor y en los otros 10 en coautoría con otro firmante, su producción relativa sería de 13,3 ( $20/1,5$ ).

Asimismo, se realizó una medida relativa de la producción científica de cada uno de los 50 autores más productivos mediante el cálculo del factor de impacto acumulado en el quinquenio, tomando como referencia el valor del IF correspondiente al último año del periodo estudiado (2006), y hallando posteriormente el promedio de dicho índice por artículo.

Se realizó también una clasificación de los autores más productivos según el número de citas que acumulaban sus trabajos en el momento de la recuperación de los mismos para la realización del presente estudio, calculando también el número de citas por artículo.

Para la realización de una clasificación de autores españoles más productivos no se pudo mantener el criterio de haber publicado 10 ó más artículos en el quinquenio, ya que el mayor productor contaba con 8 artículos únicamente. Por ello se estableció en este caso un criterio alternativo, por el

## Objetivos

que se consideró gran productor a aquel autor con 5 ó mas artículos publicados, los que corresponderían a un artículo por año de estudio.

En el estudio de la productividad de los autores se obtiene el índice de transitoriedad (“transience”), que fue introducido en la investigación científica por Price & Gürsey (Price & Gursesey 1976) subdividiéndose los autores en dos grupos: “transiants” (transitorios o transehúntes) y “continuants” (permantes o continuos). “Transiants” son los autores que publican sólo un artículo a lo largo de su carrera profesional (p.ej. su tesis doctoral), mientras que “Continuants” son aquellos autores que aparecen referenciados año tras año en los repertorios o bases de datos. Para la realización del análisis de coautorías se decidió restringir el mismo a las colaboraciones continuas.

Posteriormente se llevó a cabo un análisis de redes de coautoría. En primer lugar se obtuvieron todas aquellas parejas de autores que tuvieran una relación de coautoría continua. Tras la obtención de dichas parejas de autores, se procedió a elaborar una matriz de datos en formato de texto plano, de manera que se definieron los ejes identificando a cada autor con un número (*vertice*). En el siguiente extracto de la matriz se observa cómo se elaboró la lista de los 139 *vertices* existentes:

\*Vertices 139

1 “Aalto, Mauri”

2 “Anderson, Bradley J.”

3 "Anttila, Petra"  
 4 "Astone-Twerell, Janetta M."  
 5 "Barnett, Nancy P."  
 6 "Bell, Richard L."  
 ....

Posteriormente se establecieron las colaboraciones, asignando a cada relación (*edge*) los números de *vertice* de cada autor colaborador y el número de trabajos en común, tal y como se indica en el siguiente extracto. En primer lugar aparecen los dos autores colaboradores representados por su número de *vertice*, y después, el número de trabajos en común.

\*Edges

1	108	11
2	115	23
3	86	7
4	33	10
4	121	11
5	27	16
5	82	15
6	65	11
6	67	11
6	75	13

## Objetivos

6 85 10

6 97 13

...

Una vez construida la matriz, para el cálculo de los indicadores y la construcción y representación gráfica de las redes se utilizó el programa de análisis de redes PAJEK.

### 2.3. Análisis de las instituciones y países de trabajo de los autores, y colaboración institucional e internacional

Con tal de relacionar la producción científica con las características propias de cada país, se obtuvieron indicadores socioeconómicos de los países de procedencia de los trabajos, tales como su nivel de ingresos segmentado por el Banco Mundial según la renta per cápita (PIB por habitante) de la población en cuatro grupos: ingresos altos (más de 11.455\$), medio-altos (3.706\$-11.455\$), medio-bajos (936\$-3.705\$) y bajos (935\$ o menos) (<http://web.worldbank.org/WBSITE/ETERNAL/DATASTATISTICS/0,,contentMDK:20420458~menuPK:64133156~pagePK:64133150~piPK:64133175~theSitePK:239419,00.html>), el censo poblacional nacional perteneciente al año 2007 (<http://www.census.gov/cgi-bin/ipc/idbrank.pl>) y el PIB total correspondiente al ejercicio fiscal 2007 según el Fondo Monetario Internacional (<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2008/01/weodata/index.aspx>).



Para la realización del análisis de redes de colaboración interinstitucional se emplearon los criterios ya descritos anteriormente en el análisis de coautorías.

#### 2.4. Análisis de los comités editoriales de las revistas seleccionadas

Para la realización del análisis de la endogamia editorial se determinó el número de trabajos que cada miembro de los comités editoriales había publicado en una de las 23 revistas seleccionadas en el quinquenio 2002-2006. A continuación se especificó en qué casos estos autores habían publicado trabajos en las mismas revistas de las que formaban parte como miembros del equipo editorial (artículos endogámicos). Posteriormente se calculó el grado de endogamia editorial, entendido como el porcentaje de artículos endogámicos presentes entre la producción completa en un área específica en un intervalo temporal concreto.

### **3. Normalización de los registros**

Todas las bases de datos bibliográficas suelen presentar problemas de calidad en relación con las firmas de los autores y las afiliaciones institucionales cuando se analiza un amplio conjunto de documentos, especialmente importantes cuando se analizan las autorías en la base de datos utilizada, bien porque los propios autores no firman siempre de la misma forma sus trabajos, bien debido a errores en el momento del procesado de la información (Ruiz, Delgado, & Jiménez, 2002; Aleixandre-Benavent, González-Alcaide, Alonso-Arroyo, & Valderrama-Zurián, 2008).

Para minimizar este problema, se ha efectuado una cuidadosa supervisión manual de las firmas y afiliaciones institucionales para unificar las diferentes variantes de los nombres de un mismo autor o institución. El principal problema de esta metodología de homogeneización de firmas, es que en la base de datos fuente de donde procede la información utilizada, en el período objeto de estudio, no existe una vinculación directa autor-institución, sino una vinculación indirecta, ya que para cada artículo se indica, por una parte, el conjunto de los autores que lo han firmado, y por otra, las instituciones responsables del mismo, pero los autores no están vinculados con las instituciones, con lo que cada autor está vinculado, además de a la institución a la que está adscrito y con la que firma sus trabajos, a todas las instituciones de

los autores con los que ha colaborado, lo que dificulta en ocasiones el proceso de normalización. Otros problemas de esta metodología de normalización están relacionados con el hecho de que los autores puedan haber cambiado de centro de trabajo, y por tanto, de afiliación institucional; que puedan estar adscritos a más de una institución o unidad; que no firmen siempre sus trabajos de forma unívoca; que se puedan haber producido cambios en las denominaciones de las instituciones o que no se haga constar la institución de trabajo, factores todos ellos que dificultan el proceso de homogeneización de las firmas de los autores y que pueden generar errores en el proceso. También es posible que existan dos o más autores homónimos (o que compartan apellidos comunes y las mismas iniciales de nombre) que trabajen en un mismo centro, no siendo posible en estos casos determinar que se trata de investigadores diferentes.

Por último, cabe indicar que en las bases de datos de *Thomson-Reuters* existe la posibilidad de incluir autores colectivos (*Collective Authors*), bajo la etiqueta CA, incluyendo como tales a equipos o grupos de investigación, tanto aquellos previamente constituidos como los que se reúnen para colaborar ad hoc (Thomson, 2006).

### 3.1. Normalización de autores

A continuación se ofrecen ejemplos de firmas dudosas:

## Objetivos

### 1. Coincidencia del apellido o apellidos y una de las iniciales:

Smith RE

Smith R

### 2. Coincidencia del primer apellido y una o las dos iniciales

García Hernández, JL.

García, JL

García, J

### 3. Adopción de un primer apellido como la sigla de un segundo nombre

de Fonseca, FR

Rodríguez de Fonseca, F

En estos casos, se analizó exhaustivamente en la base de datos la coincidencia del centro de trabajo, con el fin de evitar sesgos en la contabilización de su producción científica. En el proceso de homogeneización se conservó en todos los casos la firma que aportara una mayor información.

Tras la normalización de los autores se obtuvo un listado completo con el número de trabajos publicados por cada uno de ellos, y se descubrió que 35 registros constaban como anónimos. Se comprobó que, debido a un error de grabación por parte del personal de Thomson-Reuters, estos registros pertenecían a listados de abstracts (p.ej., *28th Annual Meeting of the Research Society on Alcoholism June 25-30, 2005 - Santa Barbara, California - Abstracts*), apéndices (p.ej., *Appendix A: The system of "accepting drug work" in Germany*), y manifiestos conjuntos (p.ej., *Public policy statement on parity in insurance benefit structure between general medical services and services for*

*the evaluation, management and prevention of behavioral health conditions, including addictive disorders*), razón por la que se procedió a su eliminación y, por tanto, el número total de registros pasó a ser de 8.301.

En el caso específico de los miembros de comités editoriales, sus nombres fueron cotejados con los de los autores de la base de datos de artículos originales. En el caso de que algún miembro de los comités editoriales estuviera presente como autor en dicha base de datos, se procedió a sustituir la forma de su nombre y apellidos por la de la base de datos de artículos originales. Cuando los miembros no estaban registrados como autores en la base de datos de artículos originales, se preservó la forma de su nombre tal y como aparecía en el comité editorial. Si alguno de los miembros pertenecía al comité editorial de dos o más revistas, se procedió a homogeneizar tanto su nombre como su afiliación institucional.

### 3.2. Normalización de instituciones

El análisis del campo *Institución* permite estudiar la producción científica usando la información sobre países, ciudades y organizaciones principales como unidades de investigación. Una conocida limitación de las bases de datos de Thomson-Reuters es la falta de normalización de este campo, especialmente para aquellos países de habla no inglesa (Russell, 1998).

A la hora de abordar el tratamiento de las afiliaciones institucionales, se ha tenido que hacer frente a toda una serie de problemas en relación con la información aportada en este campo, para asegurar un tratamiento homogéneo y adecuado de la misma:

- Información incompleta, inadecuada, imprecisa, errónea o que no presenta un carácter uniforme: empleo de abreviaturas, utilización de denominaciones excesivamente genéricas, nombres de instituciones citados de forma incompleta, inclusión como institución de denominaciones de carácter general o subdivisiones organizacionales como facultades, departamentos, servicios, unidades u otros, malas asignaciones institucionales, inclusión u omisión de determinadas partículas (“Dep”, “Hosp”, “Univ” u otras) como parte de la firma sin que exista un criterio uniforme o alteraciones en el orden de estas u otras palabras que conforman la denominación de la institución.

- Dificultades para la determinación de la institución. Finalmente, en relación con las firmas institucionales, se presenta también el problema de que en ocasiones resulta difícil determinar cuál es la denominación que se debe seleccionar para identificar a la institución responsable del trabajo. En este sentido, los criterios generales seguidos para determinar cuál debe ser la denominación de cada una de las instituciones y la forma de presentación, una vez subsanadas las deficiencias citadas y desdobladas e individualizadas las instituciones que aparecen en una misma afiliación, han sido los siguientes: a) consideración como institución de la entidad administrativa o jerárquica de nivel superior que funcione como organismo con carácter autónomo o independiente

(referida como macroinstitución); b) la existencia de una sede física propia o de diferentes emplazamientos geográficos no presupone la consideración de ese centro como una macroinstitución, sino que se ha asignado a la entidad administrativa o jerárquica superior, manteniéndose en estos casos la asignación geográfica de la firma.

- Necesidad de duplicar las firmas. Frecuentemente se presentan dos o más afiliaciones institucionales en una única firma, debiendo procederse en estos casos a duplicar la institución que aparece en segundo lugar, si no se quiere perder esa firma de cara al análisis de los datos. En estos casos, a fin de no perder información, se ha procedido a diferenciar estas firmas, consignando para cada registro bibliográfico tantas firmas como instituciones se podían individualizar.

En este primer nivel de análisis se homogeneizaron las macroinstituciones de pertenencia de los autores, de manera que se conservaron las Universidades, Centros de Investigación u Hospitales, entre otros, desechando los departamentos y cualquier otra información adicional, debido a la carencia de rigor en el registro de dicha información adicional. Las instituciones normalizadas se incluyeron en un campo adicional (*InstitucionesNORM*).

Tras la normalización de la macroinstitución, o macroinstituciones en el caso de doble afiliación, se procedió a establecer el segundo nivel de análisis, en el que se detallan los diferentes campos de especialidad de cada una de las

## Objetivos

instituciones. Para ello se realizó un análisis de contenido del campo *Institución* mediante la utilización de filtros de selección de las palabras clave que definen a cada departamento, instituto o facultad para identificar la especialidad de cada institución firmante. Se planteó un problema, ya que no existe una única clasificación de instituciones que trabajen en drogodependencias, y por ello se decidió aplicar las tablas de categorías de las dos versiones del JCR como guía para la determinación de la especialidad de cada adscripción, escogiendo aquellas categorías directa o indirectamente relacionadas con las drogodependencias o, en su defecto, aquellas que asumieran la máxima representatividad respecto a la base de datos (tabla 13).

Tabla 13: Selección de las categorías especificadas en el JCR, versiones SCI y SSCI

Anthropology
Behavioral Sciences
Biochemistry & Molecular Biology
Medicine, General & Internal
Microbiology
Neurosciences
Pediatrics
Pharmacology & Pharmacy
Physiology
Psychiatry
Psychology
Public, Environmental & Occupational Health
Sociology
Substance Abuse
Toxicology

En cuanto a las instituciones de los miembros de comités editoriales, se procedió de igual manera que en caso de sus nombres: se adoptaron los nombres de las instituciones que también estaban presentes en la base de



datos de artículos originales. En el caso de que las adscripciones no figuraran dicha base de datos, se preservaron las originales.

### 3.3. Normalización de sustancias de estudio

Para normalizar las palabras clave de los artículos originales, se decidió seleccionar únicamente aquellas relacionadas con la sustancia o sustancias de estudio en cada uno de los trabajos a partir del campo “palabras clave”, siempre que no constara con alguna denominación genérica, como *drugs*, *alcohol and other drugs*, *substances*, etc.... Pese a no ser una sustancia, se consideró como tal el juego patológico, al tratarse de la causa de un trastorno adictivo, tal y como ocurre en el caso de las sustancias. En todos los casos, se trató de agrupar las diferentes palabras clave referentes a una sustancia bajo una única denominación. Por ejemplo, palabras clave como *marijuana*, *hash*, *weed*, *THC*, *cannabis*, etc., fueron etiquetadas como *cannabis*. De igual manera se procedió a etiquetar los derivados del opio (*heroina*, *morphine*, etc.), anfetamínicos (*MDMA*, *amphetamine*, *methamphetamine*, *crystal meth*, etc.) y de la cocaína (cocaína, *crack*, ...).

## RESULTADOS

A continuación se expondrán los resultados más destacados del presente estudio, estructurados de la siguiente manera:

- 1.- Análisis de los artículos originales
- 2.- Análisis de los autores y la coautoría de los trabajos
- 3.- Análisis de las instituciones y países de trabajo de los autores, y colaboración institucional e internacional
- 4.- Análisis de los comités editoriales de las revistas seleccionadas

## 1.- Análisis de los artículos originales

El número total de artículos analizados fue de 8.301. Respecto a la producción anual, el año 2006 fue el más productivo con un total de 1.858 artículos publicados.

Se observa una evolución temporal creciente, con un incremento en cuanto al número de artículos publicados del 18,3% en el 2006 respecto al 2002, si bien entre los años 2003 y 2004 la producción científica se estancó, pasando de 1.600 a 1.606 artículos respectivamente, lo que supone un aumento apenas perceptible. La revista con un mayor número de artículos originales publicados fue *Alcoholism-Clinical and Experimental Research*, con un total de 1.266 trabajos. La revista *Journal of Child and Adolescent Substance Abuse* registró el número más bajo de artículos en el quinquenio (n=96). Únicamente en el caso de *Drug and Alcohol Dependence* se produjo un aumento del número de artículos publicados en todos los años del quinquenio (tabla 14).

Tabla 14: Distribución anual de los artículos según la revista donde fueron publicados

<i>Revista</i>	2002	2003	2004	2005	2006	<b>Total</b>
Addiction	128	149	131	152	160	<b>720</b>
Addiction Biology	42	40	23	38	17	<b>160</b>
Addiction Research & Theory	25	30	38	47	37	<b>177</b>
Addictive Behaviors	71	135	189	181	224	<b>800</b>
Alcohol	67	64	78	63	58	<b>330</b>
Alcohol and Alcoholism	95	84	86	85	104	<b>454</b>
Alcohol Research & Health	37	32	26	*	29	<b>124</b>
Alcoholism-Clinical and Experimental Research	271	262	249	263	221	<b>1.266</b>
American Journal of Drug and Alcohol Abuse	42	46	49	40	48	<b>225</b>
American Journal on Addictions	29	50	47	40	88	<b>254</b>
Drug and Alcohol Dependence	124	135	137	153	190	<b>739</b>

<i>Revista</i>	2002	2003	2004	2005	2006	Total
Drug and Alcohol Review	40	37	41	47	61	226
Drugs: Education Prevention and Policy	29	31	29	55	41	185
European Addiction Research	28	26	28	30	30	142
Journal of Addictive Diseases	32	31	28	35	48	174
Journal of Child & Adolescent Substance Abuse	16	18	19	18	25	96
Journal of Drug Education	25	29	24	20	22	120
Journal of Drug Issues	59	40	41	43	42	225
Journal of Psychoactive Drugs	44	59	46	49	56	254
Journal of Studies on Alcohol	100	106	97	118	108	529
Journal of Substance Abuse Treatment	77	67	70	78	85	377
Psychology of Addictive Behaviors	53	40	51	55	63	262
Substance Use & Misuse	84	89	79	109	101	462
<b>TOTAL</b>	<b>1.518</b>	<b>1.600</b>	<b>1.606</b>	<b>1.719</b>	<b>1.858</b>	<b>8.301</b>

\*Las ediciones de los años 2004 y 2005 de la revista *Alcohol Research & Health* fueron publicadas como un sólo volumen (2004-5) y su año de publicación fue registrado como 2004, de manera que así serán tratados en el resto de los análisis.

El análisis de la producción relativa de cada revista muestra una tendencia irregular en cuanto a la evolución temporal. No se aprecia un patrón lineal ascendente o descendente, a excepción de la revista *Drug and Alcohol Dependence*, cuya producción relativa ha aumentado año tras año (Tabla 15).

Tabla 15: Producción relativa de cada revista durante el quinquenio

<i>Revista</i>	Nº/año	2002	2003	2004	2005	2006
Addiction	12	10,7	12,4	10,9	12,7	13,3
Addiction Biology	4	10,5	10,0	5,8	9,5	4,3
Addiction Research & Theory	6	4,2	5,0	6,3	7,8	6,2
Addictive Behaviors	*	11,8	15,0	21,0	20,1	18,7
Alcohol	9	7,4	7,1	8,7	7,0	6,4
Alcohol and Alcoholism	6	15,8	14,0	14,3	14,2	17,3
Alcohol Research & Health	4	9,3	8,0	6,5		7,3
Alcoholism-Clinical and Experimental Research	12	22,6	21,8	20,8	21,9	18,4
American Journal of Drug and Alcohol Abuse	4	10,5	11,5	12,3	10,0	12,0
American Journal on Addictions	4	7,3	12,5	11,8	10,0	17,6
Drug and Alcohol Dependence	12	10,3	11,3	11,4	12,8	15,8
Drug and Alcohol Review	4	10,0	9,3	10,3	11,8	15,3
Drugs: Education Prevention and Policy	4	7,3	7,8	7,3	13,8	10,3
European Addiction Research	4	7,0	6,5	7,0	7,5	7,5
Journal of Addictive Diseases	4	8,0	7,8	7,0	8,8	12,0
Journal of Child & Adolescent Substance Abuse	4	4,0	4,5	4,8	4,5	6,3
Journal of Drug Education	4	6,3	7,3	6,0	5,0	5,5
Journal of Drug Issues	4	14,8	10,0	10,3	10,8	10,5
Journal of Psychoactive Drugs	4	11,0	14,8	11,5	12,3	14,0
Journal of Studies on Alcohol	6	16,7	17,7	16,2	19,7	18,0
Journal of Substance Abuse Treatment	8	9,6	8,4	8,8	9,8	10,6
Psychology of Addictive Behaviors	4	13,3	10,0	12,8	13,8	15,8
Substance Use & Misuse	12	7,0	7,4	6,6	9,1	8,4

\*Nº variable de números por año (2002: 6 núms., 2003-2005: 9 núms., 2006: 12 núms.)

Las referencias encontradas en los 8.301 artículos analizados fueron 300.766, lo que supone 36,23 referencias por artículo. Asimismo, el número de citas a los artículos que se registró en el momento de confeccionar la base de datos Artículos Originales en el mes de noviembre de 2007 fue de 48.253, es decir, 5,81 citas recibidas por cada artículo presente en la base de datos.

En el caso de los autores afiliados a instituciones españolas, la publicación de sus artículos se llevó a cabo en 18 de las 23 revistas evaluadas, especialmente en *Alcoholism-Clinical and Experimental Research*. Sin embargo, no publicaron en las revistas norteamericanas *Psychology of Addictive Behaviors*, *Journal of Addictive Diseases*, *American Journal of Drug and Alcohol Abuse*, *American Journal on Addictions* y *Alcohol Research & Health*, todas ellas presentes en el SSCI; en el caso del SCI, publicaron en cada una de las 8 revistas presentes. Las 4 principales revistas de elección por parte de los autores españoles contaron con un factor de impacto superior a 2 (Tabla 16).

Tabla 16: Distribución por revistas de los artículos publicados por autores afiliados a instituciones españolas

Revista	Nº artículos	%
Alcoholism-Clinical and Experimental Research	64	19,5
Drug and Alcohol Dependence	51	15,5
Alcohol and Alcoholism	48	14,6
Addiction	37	11,3
Addiction Biology	25	7,6
Alcohol	25	7,6
Addictive Behaviors	22	6,7
European Addiction Research	14	4,3
Substance Use & Misuse	13	4,0
Journal of Drug Issues	7	2,1
Journal of Substance Abuse Treatment	6	1,8
Addiction Research & Theory	3	0,9
Drugs-Education Prevention and Policy	3	0,9
Journal of Studies on Alcohol	3	0,9

<i>Revista</i>	<i>Nº artículos</i>	<i>%</i>
Journal of Child & Adolescent Substance Abuse	2	0,6
Journal of Drug Education	2	0,6
Journal of Psychoactive Drugs	2	0,6
Drug and Alcohol Review	1	0,3
<b>TOTAL</b>	<b>328</b>	

El análisis de las sustancias de estudio mostró que las sustancias legales son las que causan una mayor preocupación, ya que el alcohol es la sustancia psicoactiva más estudiada, seguida del tabaco. Los derivados del opio, pese a haber descendido su prevalencia de consumo, han sido las sustancias ilegales más estudiadas en estas revistas durante el quinquenio seleccionado. En esta línea, el cannabis, pese a ser la sustancia ilegal más consumida a nivel mundial, no ocupa el primer lugar entre las sustancias ilegales más estudiadas, sino el cuarto. Sustancias como el tabaco, los derivados del opio y los anabolizantes esteroides han experimentado un incremento progresivo en su presencia en trabajos originales durante el quinquenio (tabla 17).

Tabla 17: Análisis de los trabajos según sustancias de estudio

<i>Sustancias de estudio</i>	<i>2002</i>	<i>2003</i>	<i>2004</i>	<i>2005</i>	<i>2006</i>	<i>Total</i>
Alcohol	665	731	753	724	877	<b>3.750</b>
Tabaco	117	202	247	286	341	<b>1.193</b>
Derivados del opio (heroína, morfina)	77	91	107	114	141	<b>530</b>
Derivados anfetamínicos (MDMA, anfetamina, metanfetamina)	56	26	55	95	86	<b>318</b>
Derivados de la cocaína (cocaína, crack)	54	69	52	64	79	<b>318</b>
Cannabis	37	40	48	78	60	<b>263</b>
Juego patológico	16	18	35	16	28	<b>113</b>
Benzodiazepina	17	11	10	9	7	<b>54</b>
Otros estimulantes	9	3	11	9	12	<b>44</b>
Alucinógenos	9	5	1	23	3	<b>41</b>
Anabolizantes esteroides	3	4	4	7	8	<b>26</b>
Inhalables	4	3	8	2	8	<b>25</b>
Otras (GHB, ketamina, salvia, betel nut)	5	7	4	13	9	<b>38</b>
<b>TOTAL</b>	<b>1.069</b>	<b>1.210</b>	<b>1.335</b>	<b>1.440</b>	<b>1.659</b>	<b>6.675</b>

La distribución por países de las diferentes sustancias de estudio muestra que en los 10 países con una mayor productividad científica en el quinquenio, el alcohol fue la sustancia más estudiada, con la excepción de Australia, donde los derivados del opio son las sustancias protagonistas de la mayor parte de los trabajos originales. Además, en Japón, la presencia del alcohol como sustancia de estudio es casi absoluta. En el Reino Unido y en España la investigación en derivados del opio es mayor que en tabaco (Anexo II).

La distribución por revistas muestra un predominio absoluto del alcohol en aquellas publicaciones específicas sobre dicha sustancia (*Alcohol, Alcohol Research & Health* o *Alcoholism-Clinical and Experimental Research*), mientras que en otras revistas la variedad de sustancias de estudio es mayor. En la revista *Addictive Behaviors* el tabaco es la principal sustancia de estudio. En la *Journal of Substance Abuse Treatment* predomina el estudio de los derivados del opio, y en la revista *Drug and Alcohol Dependence* el alcohol es la sustancia más estudiada, pero los derivados del opio ocupan el segundo lugar (tabla 18).

Tabla 18: Sustancias de estudio según revista (n=18\*)

REVISTA	Alcohol	Tabaco	Cannabis	Cocaína	Derivados del opio	Derivados anfetamínicos
Addiction	344	249	52	48	122	43
Addiction Biology	8	1	1	2	6	2
Addiction Research & Theory	75	9	11	5	13	7
Addictive Behaviors	354	449	46	29	26	28
Alcohol	398	7		1	4	1
Alcohol Research & Health	370	51			1	
Alcoholism-Clinical and Experimental Research	1.410	36	3	4	18	5
American Journal of Drug and	64	5	17	18	25	4

REVISTA	Alcohol	Tabaco	Cannabis	Cocaina	Derivados del opio	Derivados anfetamínicos
Alcohol Abuse						
Drug and Alcohol Dependence	224	112	55	97	207	78
Drug and Alcohol Review	73	35	32	3	55	8
Drugs-Education Prevention and Policy	6	2	1		5	
European Addiction Research	76	33	3	5	51	6
Journal of Addictive Diseases	48	33	10	18	67	19
Journal of Child & Adolescent Substance Abuse	35	20	8	1	1	3
Journal of Psychoactive Drugs	21	11	5	10	45	45
Journal of Substance Abuse Treatment	70	38	7	20	90	13
Psychology of Addictive Behaviors	50	27	1	1	1	
Substance Use & Misuse	124	75	11	22	53	56

\*En las revistas *Alcohol and Alcoholism*, *American Journal on Addictions*, *Journal of Drug Issues*, *Journal of Drug Education* y *Journal of Studies on Alcohol* no se recogen las palabras clave del autor

Dos terceras partes de los trabajos presentes en la base de datos de artículos originales pertenecen a 3 aspectos: “Epidemiología”, “Terapia” y “Efectos de las drogas”, mientras que el resto de aspectos posee unos porcentajes de aparición menores (tabla 19).

Tabla 19: Aspectos tratados en los artículos originales

Aspectos	Nº Artículos	%
Epidemiología	1.958	23,6
Terapia	1.941	23,4
Efectos de las drogas	1.761	21,2
Prevención y control	591	7,1
Psicología	530	6,4
Métodos	344	4,1
Etnología	337	4,1
Genética	161	1,9
Mortalidad	136	1,6
Economía	104	1,3
Legislación	100	1,2
Patología	64	0,8
Tendencias	43	0,5
Orina	33	0,4
Diagnóstico	30	0,4
Inmunología	29	0,3
Fisiología	28	0,3
Historia	27	0,3
Metabolismo	20	0,2



<i>Aspectos</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>%</i>
Enfermería	19	0,2
Rehabilitación	15	0,2
Estadística	14	0,2
Clasificación	10	0,1
NO ESPECIFICADO	6	0,1
<b>Total</b>	<b>8.301</b>	<b>100,0</b>

Al igual que ocurre en líneas generales, los artículos en los que han participado autores de instituciones españolas pertenecen fundamentalmente a los aspectos de “Efectos de las drogas”, “Epidemiología” y “Terapia” si bien en este caso “Efectos de las drogas” ocupa el primer lugar de manera destacada, por encima de los otros dos (Tabla 20).

Tabla 20: Distribución por aspectos tratados de los artículos publicados por autores afiliados a instituciones españolas

<i>Aspectos</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>%</i>
Efectos de las drogas	106	32,3
Epidemiología	64	19,5
Terapia	56	17,1
Psicología	23	7,0
Métodos	17	5,2
Genética	14	4,3
Prevención y control	13	4,0
Etnología	11	3,4
Mortalidad	10	3,0
Patología	6	1,8
Inmunología	4	1,2
Economía	2	0,6
Metabolismo	1	0,3
Historia	1	0,3
<b>Total</b>	<b>328</b>	<b>100,0</b>

Los aspectos predominantes en las 23 revistas analizadas fueron también “Epidemiología”, “Terapia” y “Efectos de las drogas”. En el caso de las 4 revistas específicas sobre alcohol (*Alcohol, Alcohol and alcoholism, Alcohol*

*Research and Health* y *Alcohol-Clinical and Experimental Research*), el aspecto principal fue el de “Efectos de las drogas”. En la revista *Journal of Substance Abuse Treatment* 2 de cada 3 artículos publicados trataban sobre aspectos relacionados con la terapia o tratamiento de drogodependencias (Anexo III).

Respecto a la distribución de los aspectos predominantes por países, destaca la presencia de la genética como la segunda área predominante en Japón, la psicología la tercera predominante en Holanda, y la prevención es también la tercera área temática en Australia (Anexo IV).

La distribución de sustancia de estudio según aspecto tratado muestra que en el caso de los derivados del opio y la cocaína el área predominante es la de “Terapia”, mientras que en el caso del alcohol es “Efectos de las drogas”. En el resto de las sustancias predominan los trabajos sobre epidemiología (Anexo V).

## 2.- Análisis de los autores y la coautoría de los trabajos

La base de datos Artículos Originales contó con un total de 34.739 firmas pertenecientes a 17.091 autores. En la tabla 21 se observa la distribución de los trabajos por autor de los artículos recogidos. El 66,3% de los autores firmó un único artículo, mientras que un 2,2% son autores de 10 ó más trabajos.

Tabla 21: Distribución trabajos/autor de los artículos sobre drogodependencias

<i>Trabajos/Autor (n)</i>	<i>Nº de autores con (n) trabajos</i>	<i>Total de trabajos para cada valor de n</i>
1	11.334	11.334
2	2.591	5.182
3	1.129	3.387
4	660	2.640
5	373	1.865
6	234	1.404
7	171	1.197
8	130	1.040
9	89	801
10	75	750
11	46	506
12	46	552
13	32	416
14	27	378
15	22	330
16	24	384
17	12	204
18	17	306
19	10	190
20	10	200
21	9	189
22	3	66
23	10	230
24	2	48
25	2	50
26	3	78
27	2	54
28	5	140
29	4	116

<i>Trabajos/Autor (n)</i>	<i>Nº de autores con (n) trabajos</i>	<i>Total de trabajos para cada valor de n</i>
30	3	90
31	2	62
32	2	64
33	2	66
35	2	70
38	1	38
39	1	39
40	2	80
43	1	43
46	1	46
49	1	49
55	1	55
<b>Total</b>	<b>17.091</b>	<b>34.739</b>

La distribución del número de autores observada y la teórica según la ley de Lotka se puede observar en la tabla 22. A partir de dicha tabla y siguiendo la ley de Lotka se distribuyeron los autores en tres niveles de productividad: “pequeños productores” (con un solo trabajo y un índice de productividad igual a 0), “medianos productores” (entre dos y nueve trabajos e índice de productividad mayor que 0 y menor que 1) y “grandes productores” (con 10 ó más trabajos e índice de productividad igual o mayor que 1) (tabla 23).

Tabla 22: Distribución observada y teórica del número de autores según la productividad (Ley de Lotka) de los trabajos publicados.

<i>Trabajos/Autor (n)</i>	<i>Nº de autores con (An) trabajos</i>	<i>Nº teórico de autores (An<sub>t</sub>)</i>
1	11.334	11.334,0
2	2.591	2.833,5
3	1.129	1.259,3
4	660	708,4
5	373	453,4
6	234	314,8
7	171	231,3
8	130	177,1
9	89	139,9
10	75	113,3
11	46	93,7
12	46	78,7

<i>Trabajos/Autor (n)</i>	<i>Nº de autores con (An) trabajos</i>	<i>Nº teórico de autores (An<sub>i</sub>)</i>
13	32	67,1
14	27	57,8
15	22	50,4
16	24	44,3
17	12	39,2
18	17	35,0
19	10	31,4
20	10	28,3
21	9	25,7
22	3	23,4
23	10	21,4
24	2	19,7
25	2	18,1
26	3	16,8
27	2	15,5
28	5	14,5
29	4	13,5
30	3	12,6
31	2	11,8
32	2	11,1
33	2	10,4
35	2	9,3
38	1	7,8
39	1	7,5
40	2	7,1
43	1	6,1
46	1	5,4
49	1	4,7
55	1	3,7

Tabla 23: Distribución por niveles de productividad de los autores

<i>Nivel de productividad</i>	<i>Nº de autores</i>	<i>Porcentaje de autores</i>	<i>Nº de trabajos</i>	<i>Porcentaje de trabajos</i>
I.P=0 (1 sólo trabajo)	11.334	66,3%	11.334	32,6%
0 < I.P < 1 (De 2 a 9 trabajos)	5.377	31,5%	17.516	50,4%
I.P >=1 (10 ó más trabajos)	380	2,2%	5.889	17,0%
<b>Total</b>	<b>17.091</b>		<b>34.739</b>	

Se confirmó el predominio de la literatura científica proveniente de los Estados Unidos de América, ya que el 71,6% de los autores más productivos,

con 10 ó más artículos publicados (n=380) están afiliados a instituciones establecidas en dicho país, mientras que un 17,9% de los casos correspondía a investigadores con afiliación europea. En cuanto a la distribución por sexos de los autores más productivos, un 73,4% (n=279) eran hombres frente a un 26,6% (n=101) de mujeres. Asimismo, las instituciones de trabajo más frecuentes entre los autores más productivos fueron la *Brown University* (n=13; 3,4%), *University of California at San Diego* (n=12; 3,2%), *Indiana University* (n=11; 2,9%), *University of New South Wales* (n=11; 2,9%) y *University of Washington* (n=10; 2,6%). Ningún autor afiliado a una institución española está presente entre ellos (Anexo VI).

El análisis de la producción relativa de los 50 autores más productivos del quinquenio muestra que Sean Esteban McCabe posee una mayor producción relativa que otros autores aparentemente más productivos. Por el contrario, otros autores como Ting-Kai Li presentan una producción relativa más baja de lo que cabría esperar dado su alto número de trabajos publicados (tabla 24).

Tabla 24: Producción relativa de los 50 autores más productivos del quinquenio 2002-2006

<i>Autor</i>	<i>Nº Arts</i>	<i>Factor corrector</i>	<i>Producción relativa</i>
Schuckit, Marc A.	55	2,96	18,6
Strang, John	49	4,2	11,7
Gossop, Michael	46	2,83	16,3
Li, Ting-Kai	43	5,91	7,3
Darke, Shane	40	2,15	18,6
John, Ulrich	40	3,8	10,5
Moos, Rudolf H.	39	2,61	14,9
Brown, Sandra A.	38	3,71	10,2
Rehm, Juergen	35	3,63	9,6
Van den Brink, Wim	35	3,97	8,8
Smith, Tom L.	33	2,94	11,2
Monti, Peter M.	33	4,42	7,5

<i>Autor</i>	<i>Nº Arts</i>	<i>Factor corrector</i>	<i>Producción relativa</i>
Rumpf, Hans-Juergen	32	3,59	8,9
Hapke, Ulfert	32	4,28	7,5
Cherpitel, Cheryl J.	31	1,58	19,6
Bucholz, Kathleen Keenan	31	4,87	6,4
Degenhardt, Louisa	30	2,07	14,5
Yacoubian, George S., Jr.	30	2,4	12,5
Kranzler, Henry R.	30	3,97	7,6
Stein, Michael D.	29	2,1	13,8
Teesson, Maree	29	2,62	11,1
Weisner, Constance	29	3,31	8,8
McBride, William J.	29	4,69	6,2
Carey, Kate B.	28	2,29	12,2
Cornelius, Jack R.	28	2,75	10,2
Rawson, Richard A.	28	3,04	9,2
Meyer, Christian	28	3,14	8,9
Strathdee, Steffanie A.	28	4,71	5,9
Magura, Stephen	27	1,96	13,8
Hesselbrock, Victor M.	27	4,93	5,5
<b>McCabe, Sean Esteban</b>	<b>26</b>	<b>1,23</b>	<b>21,1</b>
Vlahov, David	26	4,85	5,4
Samet, Jeffrey H.	26	5,04	5,2
Colby, Suzanne M.	25	3,4	7,4
Marsden, John	25	3,72	6,7
Ross, Joanne	24	2,79	8,6
Lynskey, Michael T.	24	3,54	6,8
Petry, Nancy M.	23	1,96	11,7
Kahler, Christopher W	23	2,09	11
Maisto, Stephen A.	23	2,78	8,3
Rodd-Henricks, Zachary A.	23	2,91	7,9
Anderson, Bradley J.	23	3,04	7,6
Brady, Kathleen T.	23	3,13	7,3
Ehlers, Cindy L.	23	3,13	7,3
Rohsenow, Damaris J.	23	3,39	6,8
Saunders, John B.	23	4,39	5,2
Ling, Walter	23	4,65	4,9
Larimer, Mary E.	22	3,64	6
Johnson, Bankole A.	22	4,14	5,3
Lumeng, Lawrence	22	4,73	4,7

En la tabla 25 se observa que entre los 50 autores con una mayor producción en el quinquenio, el autor más productivo, Marc A. Schuckit ocupa el puesto 28 entre los que obtienen un mejor promedio entre el factor de impacto acumulado durante el quinquenio y el número de publicaciones. Sin embargo, los dos primeros lugares los ocupan Nancy M. Petry y John B.

Saunders, con 23 publicaciones cada uno, pero con un factor de impacto medio por artículo de 2,87.

Tabla 25: Factor de Impacto acumulado en el quinquenio y promedio de factor de impacto acumulado por artículo en los 50 autores más productivos del quinquenio. Referencia: Factor de Impacto correspondiente a 2006 (JCR, 2007)

<i>Autor</i>	<i>FI Acumulado</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>Promedio FI Acumulado x Artículo</i>
Schuckit, Marc A.	133,87	55	2,43
Strang, John	74,786	49	1,53
Gossop, Michael	101,561	46	2,21
Li, TK	115,329	43	2,68
Darke, Shane	114,007	40	2,85
John, Ulrich	92,282	40	2,31
Moos, Rudolf H.	101,745	39	2,61
Brown, Sandra A.	68,308	38	1,8
Van den Brink, Wim	96,432	35	2,76
Rehm, Juergen	85,187	35	2,43
Smith, Tom L.	78,817	33	2,39
Monti, Peter M.	74,267	33	2,25
Rumpf, Hans-Juergen	72,917	32	2,28
Hapke, Ulfert	72,846	32	2,28
Bucholz, Kathleen Keenan	79,084	31	2,55
Cherpitel, Cheryl J.	72,603	31	2,34
Kranzler, Henry R.	83,957	30	2,8
Degenhardt, Louisa	73,796	30	2,46
Yacoubian, George S., Jr.	23,413	30	0,78
McBride, William J.	76,207	29	2,63
Teesson, Maree	75,559	29	2,61
Weisner, Constance	71,867	29	2,48
Stein, Michael D.	57,563	29	1,98
Meyer, Christian	66,172	28	2,36
Strathdee, Steffanie A.	61,192	28	2,19
Rawson, Richard A.	60,267	28	2,15
Cornelius, JR	59,805	28	2,14
Carey, Kate B.	57,408	28	2,05
Hesselbrock, Victor M.	66,405	27	2,46
Magura, Stephen	41,998	27	1,56
Samet, Jeffrey H.	68	26	2,62
Vlahov, David	57,773	26	2,22
McCabe, Sean Esteban	53,882	26	2,07
Marsden, J	64,176	25	2,57
Colby, Suzanne M.	52,435	25	2,1
Lynskey, MT	68,264	24	2,84
Ross, Joanne	60,866	24	2,54
<b>Petry, Nancy M.</b>	<b>66,042</b>	<b>23</b>	<b>2,87</b>
<b>Saunders, John B.</b>	<b>65,97</b>	<b>23</b>	<b>2,87</b>



<i>Autor</i>	<i>FI Acumulado</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>Promedio FI Acumulado x Artículo</i>
Rodd-Henricks, Zachary A.	61,348	23	2,67
Ehlers, Cindy L.	53,3	23	2,32
Ling, Walter	53,087	23	2,31
Rohsenow, Damaris J.	51,699	23	2,25
Kahler, CW	51,251	23	2,23
Anderson, Bradley J.	48,914	23	2,13
Brady, Kathleen T.	47,078	23	2,05
Maisto, Stephen A.	46,808	23	2,04
Lumeng, Lawrence	56,309	22	2,56
Johnson, Bankole A.	55,434	22	2,52
Larimer, Mary E.	44,663	22	2,03

La valoración de los firmantes de los artículos en función del número de citas que recibieron hasta el momento de la construcción de la base de datos muestra que R.P. Pickering obtuvo más de 60 citas por artículo, ya que pese a contar con 4 artículos publicados en el quinquenio, se encuentra entre los autores de trabajos con más citas recibidas (tabla 26).

Tabla 26: Los 50 autores de trabajos con un mayor nº de citas en el quinquenio y nº de citas por artículo

<i>Autor</i>	<i>Nº Arts</i>	<i>Nº Citas</i>	<i>Nº Citas por Artículo</i>
Schuckit, Marc A.	55	642	11,7
Li, TK	43	486	11,3
Grant, Bridget F.	18	444	24,7
Degenhardt, Louisa	30	433	14,4
Wechsler, H	17	431	25,4
Darke, Shane	40	405	10,1
Dawson, DA	14	383	27,4
Rawson, Richard A.	28	379	13,5
Smith, Tom L.	33	379	11,5
Ling, Walter	23	378	16,4
Gossop, Michael	46	354	7,7
Kranzler, Henry R.	30	351	11,7
Stinson, FS	12	339	28,3
John, Ulrich	40	309	7,7
Carey, Kate B.	28	302	10,8
Rehm, Juergen	35	301	8,6
McCabe, Sean Esteban	26	293	11,3
Marsden, J	25	284	11,4
Lynskey, MT	24	283	11,8
Hall, Wayne	16	274	17,1

<i>Autor</i>	<i>Nº Arts</i>	<i>Nº Citas</i>	<i>Nº Citas por Artículo</i>
Colombo, G	17	267	15,7
Moos, Rudolf H.	39	261	6,7
Vlahov, David	26	257	9,9
O.Brien, Charles P.	18	254	14,1
Samet, Jeffrey H.	26	251	9,7
Lynch, Kevin G.	20	249	12,5
Saunders, John B.	23	249	10,8
Stewart, D	19	248	13,1
McBride, William J.	29	248	8,6
Shoptaw, Steven	21	246	11,7
<b>Pickering, RP</b>	<b>4</b>	<b>243</b>	<b>60,8</b>
Koob, George F.	12	243	20,3
Simpson, D. Dwayne	14	240	17,1
Weisner, Constance	29	232	8
Hapke, Ulfert	32	231	7,2
Rumpf, Hans-Juergen	32	230	7,2
Gessa, GL	16	228	14,3
French, Michael T.	18	228	12,7
Cherpitel, Cheryl J.	31	226	7,3
Teesson, Maree	29	222	7,7
Monti, Peter M.	33	217	6,6
Kahler, CW	23	216	9,4
Horton, Nicholas J.	20	215	10,8
Murphy, James M.	21	215	10,2
Bucholz, Kathleen Keenan	31	215	6,9
Brown, Sandra A.	38	215	5,7
Hesselbrock, Victor M.	27	214	7,9
Dennis, Michael L.	18	213	11,8
Hingson, RW	9	211	23,4
Meyer, Christian	28	211	7,5

Si se observa la distribución anual de los autores de los trabajos con más citas recibidas, Richard A. Rawson en el año 2002 fue el autor más citado. Sin embargo son R.P. Pickering y S.P. Chou los autores con un mayor número de citas por artículo (146), seguidos por R.C. Zakocs, A. Kopstein y T. Heeren con 126, si bien en todos los casos únicamente cuentan con 1 artículo publicado (tabla 27).

Tabla 27: Distribución anual de los autores de trabajos con más citas (N>100)

<i>Autor</i>	<i>Año</i>	<i>Nº Arts.</i>	<i>Nº Citas</i>	<i>Nº Citas por Art.</i>
Rawson, Richard A.	2002	16	302	18,9
Schuckit, Marc A.	2002	13	263	20,2

<i>Autor</i>	<i>Año</i>	<i>Nº Arts.</i>	<i>Nº Citas</i>	<i>Nº Citas por Art.</i>
Ling, Walter	2002	10	258	25,8
Wechsler, H	2002	6	253	42,2
Marsden, J	2002	10	196	19,6
Stinson, FS	2004	3	192	64,0
Dawson, DA	2004	3	192	64,0
Grant, Bridget F.	2004	3	192	64,0
Li, TK	2002	15	190	12,7
Colombo, G	2002	6	185	30,8
Simpson, D. Dwayne	2002	5	184	36,8
Darke, Shane	2002	9	178	19,8
Gossop, Michael	2002	13	172	13,2
Li, TK	2003	14	167	11,9
Stewart, D	2002	8	160	20,0
Tabakoff, B	2002	6	155	25,8
Rehm, Juergen	2003	9	154	17,1
Wittchen, Hans-Ulrich	2002	4	152	38,0
Dufour, MC	2004	2	151	75,5
Degenhardt, Louisa	2002	6	150	25,0
Weisner, Constance	2003	8	148	18,5
Degenhardt, Louisa	2003	5	147	29,4
Gessa, GL	2002	5	147	29,4
Pickering, RP	2004	1	146	146,0
Chou, SP	2004	1	146	146,0
Schuckit, Marc A.	2003	8	144	18,0
Kranzler, Henry R.	2003	10	139	13,9
Gmel, Gerhard	2003	6	138	23,0
Grant, Bridget F.	2003	2	134	67,0
Hingson, RW	2002	3	133	44,3
Saunders, John B.	2002	6	132	22,0
French, Michael T.	2002	2	132	66,0
Mattick, Richard P.	2003	6	132	22,0
Smith, Tom L.	2002	10	129	12,9
Shoptaw, Steven	2002	6	129	21,5
Barry, KL	2002	3	129	43,0
Zakocs, RC	2002	1	126	126,0
Kopstein, A	2002	1	126	126,0
Heeren, T	2002	1	126	126,0
Koob, George F.	2002	4	126	31,5
Hall, Wayne	2003	5	122	24,4
Room, Robin	2003	4	120	30,0
Addolorato, Giovanni	2002	4	120	30,0
Jernigan, D	2003	3	120	40,0
Monteiro, MG	2003	3	120	40,0
Stauffacher, Ellyn A.	2002	1	119	119,0
Fleming, MF	2002	1	119	119,0
Mundt, MP	2002	1	119	119,0
John, Ulrich	2002	6	119	19,8
McBride, William J.	2002	7	119	17,0
Manwell, Linda Baier	2002	1	119	119,0
Allen, JP	2002	2	117	58,5
Schuckit, Marc A.	2005	8	116	14,5
Wechsler, H	2003	6	116	19,3
John, Ulrich	2003	10	115	11,5
Rehn, N	2003	3	113	37,7

<i>Autor</i>	<i>Año</i>	<i>Nº Arts.</i>	<i>Nº Citas</i>	<i>Nº Citas por Art.</i>
Dawson, DA	2003	2	113	56,5
Smith, Tom L.	2005	7	110	15,7
Reinert, DF	2002	1	109	109,0
Poling, James	2003	5	109	21,8
Conigrave, Katherine M.	2002	4	109	27,3
Carey, Kate B.	2002	6	109	18,2
Cherpitel, Cheryl J.	2003	8	108	13,5
Higgins, Stephen T.	2002	3	108	36,0
Pfister, Hildegard	2002	3	107	35,7
von Sydow, K	2002	3	107	35,7
Lieb, Roselind	2002	3	107	35,7
Kosten, Thomas R	2003	7	107	15,3
Carroll, Kathleen M.	2002	7	106	15,1
McCabe, Sean Esteban	2005	10	106	10,6
Kaye, Sharlene	2002	5	105	21,0
Dennis, Michael L.	2002	4	104	26,0
Moos, Rudolf H.	2003	9	104	11,6
Roberts, DCS	2002	2	103	51,5
Brebner, K	2002	2	103	51,5
Kuo, MC	2002	2	103	51,5
Helander, A	2002	5	102	20,4
Rush, Craig R.	2002	3	101	33,7
Lieber, CS	2003	6	101	16,8

Asimismo se registraron un total de 52 firmas colectivas, siendo el grupo colaborativo *International Society for Biomedical Research on Alcoholism (ISBRA)* de la Organización Mundial de la Salud, dedicado a la investigación sobre el alcoholismo, el autor colectivo más productivo con 9 trabajos publicados, seguido del *American Indian Service Utilization, Psychiatric Epidemiology, Risk and Protective Factors Project (AI-SUPERPFP)* y del *Tobacco Etiology Research Network*, en ambos casos grupos norteamericanos dedicados al estudio del consumo de alcohol y tabaco respectivamente. En la mayoría de casos se trata de grupos radicados en los Estados Unidos, si bien se pueden encontrar grupos españoles, británicos, australianos, surcoreanos, brasileños, noruegos, suecos, franceses, italianos, finlandeses, o bien de carácter internacional (Tabla 28).

Tabla 28: Autores colectivos presentes en la base de datos Artículos Originales

<i>Autores colectivos</i>	<i>Nº arts</i>	<i>Descripción</i>
AI SUPERPFP Team	7	Estudio consumo alcohol. Estado de Colorado (EEUU)
AjUDE II	1	Estudio de consumidores de drogas inyectables y programas de intercambio de jeringuillas. Brasil
Alcohol Public Policy Grp	1	Grupo internacional de estudio de políticas públicas sobre alcohol
Ambulatory Care Quality Improveme	1	Estudio de calidad de atención ambulatoria. Universidad de Washington
Boston Murmansk Orphanage Res Team	2	Estudios infantiles y síndrome alcohólico fetal. EEUU-Rusia
Buprenorphine Study Protocol Group	1	Estudio multicéntrico de ensayos clínicos sobre buprenorfina. NIDA
CDTect Study Grp	1	Estudio sobre la detección de transferrina deficiente en carbohidratos. Internacional
Clinical Trials Network	1	Grupo de colaboraciones sobre ensayos clínicos para el tratamiento de las drogas. NIDA
Cocaine Eu-Team	1	Grupo europeo de estudios sobre cocaína coordinado por la Universitat Autònoma de Barcelona
Collaborative Injection Drug User	1	Estudio sobre consumidores de drogas por vía parenteral en 6 grandes ciudades norteamericanas. EEUU
COMBINE Study Res Grp	1	Tratamiento combinado farmacológico y conductual para el alcoholismo. NIAAA
Construct Grp	1	Estudio sobre consumidores de drogas por vía parenteral en Oslo. Noruega
COSMIC Study Team	3	Estudio sobre comorbilidad entre trastornos de la personalidad y consumo. Reino Unido
Diffusion Benefit Syringe Exchange	2	Estudio de programas de intercambio de jeringuillas. EEUU
DrugAbuse Sci Naltrexo Depot Study	1	Grupo de colaboraciones sobre ensayos clínicos con naltrexona. EEUU
Expert Panel	1	Grupo de discusión sobre seguridad y regulación de decisiones sobre drogas. EEUU
GEGA	1	Grupo de estudio de adicciones y neonatos. Francia
General Practitioner Addiction Team	1	Grupo de estudios sobre utilización de buprenorfina. Austria
GICS	1	Grupo de centros colaboradores en el estudio del consumo de drogas. Italia
High Dose Study Grp	1	Colaboración en el tratamiento para la deshabituación tabáquica. EEUU
Investigators Grp	2	Grupo internacional de investigadores sobre drogodependencias. Internacional
ITINERE Investigators	1	Grupo de investigadores sobre epidemiología del consumo de drogas.

<i>Autores colectivos</i>	<i>Nº arts</i>	<i>Descripción</i>
Korean Acamprosate Clinical Trial	1	España Colaboración entre investigadores para la realización de ensayos clínicos con acamprosato. Corea del sur
Lazabemide Smoking Cessation Study	1	Colaboración en el tratamiento con lazabemida para la deshabituación tabáquica. EEUU
Malmo Shoulder-Neck Study Grp	1	Grupo de estudio de epidemiología del consumo de tabaco. Suecia
MANIF-2000 Study Grp	2	Estudio sobre consumidores de drogas por vía parenteral y VIH. Internacional
Marijuana Treatment Res Grp	3	Grupo de investigación sobre el tratamiento del consumo de marihuana. EEUU
Methamphetamine Treatment Project	3	Colaboración en la investigación sobre el tratamiento del consumo de metanfetamina en la costa oeste norteamericana. EEUU
MTC Project Team	2	Estudios sobre programas de mantenimiento con opioides. EEUU
Natl Inst Drug Abuse Clinical	1	Red de centros colaboradores en ensayos clínicos. NIDA
NEPOD Res Grp	3	Grupo de colaboradores en el tratamiento del consumo de heroína. Australia
New European Alcoholism Treatment	1	Grupo europeo de estudios sobre el tratamiento del alcoholismo. Internacional
Pathways Choice Team	1	Estudios sobre epidemiología del consumo de alcohol en población nativa norteamericana. EEUU
PEPSA team	1	Grupo de colaboradores en ensayos clínicos sobre heroína. España
Services Addiction Treatment	1	Centros de tratamiento de adicciones. Italia
STEP-BD Investigators	1	Programas colaborativos de tratamiento de trastorno bipolar. EEUU
STRIVE Project	1	Estudio sobre consumidores de drogas por vía parenteral y VIH. Internacional
Study Grp	1	Estudios sobre comorbilidad psiquiátrica. Internacional
STUDY-70 workgroup	1	Estudios sobre comorbilidad psiquiátrica. Finlandia
Systems Redesign Team	1	Grupo de clínicos para el tratamiento a veteranos de guerra. EEUU
The ALSPAC Study Team	1	Grupo de investigadores sobre epidemiología en el contexto familiar. Reino Unido
Tobacco Etiology Res Network	7	Red de estudios sobre el consumo de tabaco. EEUU
TOPPS II Interstate Cooperative St	1	Red de centros de tratamiento de las drogodependencias. EEUU
UK Alcohol Drugs & Family Res Grp	1	Estudios sobre el consumo de alcohol y drogas en el contexto familiar. Reino Unido
UKATT Res Team	3	Red de ensayos clínicos para el

<i>Autores colectivos</i>	<i>Nº arts</i>	<i>Descripción</i>
UKCBTMM Project Grp; UKBCTMM Res Team	1	tratamiento del alcoholismo. Reino Unido
VEdeTTE Study Grp	3	Estudios sobre terapia cognitivo-conductual en mantenimiento con metadona. Reino Unido
VESPA Grp	1	Estudios sobre tratamientos de la adicción a la heroína. Italia
Veterans Affairs Cooperative Study	2	Estudio sobre consumidores de drogas por vía parenteral y VIH. Francia
WHO ASSIST Working Grp	2	Estudios colaborativos de investigación sobre el consumo de drogas en veteranos de guerra norteamericanos. EEUU
WHO ASSIST Working Grp	1	Proyecto sobre un test de cribaje del consumo de sustancias. OMS
WHO Brief Intervention Study Grp	3	Proyecto de intervenciones breves en drogodependencias. OMS
WHO ISBRA Collaborative Grp	9	Red internacional de investigación sobre alcoholismo. OMS

Respecto a los autores más productivos por año, tanto Richard A. Rawson en el año 2002 como Marc A. Schuckit en 2006 publicaron un total de 16 artículos, alcanzando de esta manera las cifras más altas del quinquenio. Por su parte, Sandra A. Brown fue la autora más productiva en dos años consecutivos, 2004 y 2005 (tabla 29).

Tabla 29: Autores más productivos según año de publicación

<i>Año</i>	<i>Autor</i>	<i>Institución</i>	<i>País</i>	<i>Nº Artículos</i>
2002	Rawson, Richard A.	University of California at Los Angeles	EEUU	16
2003	Li, Ting-Kai	Indiana University	EEUU	14
2004	Brown, Sandra A.	University of California at San Diego	EEUU	12
2005	Brown, Sandra A.	University of California at San Diego	EEUU	11
	Cornelius, Jack R.	University of Pittsburgh	EEUU	
2006	Schuckit, Marc A.	University of California at San Diego	EEUU	16

En el caso de los autores españoles, sólo en 10 de los casos superaron los 5 artículos publicados en el quinquenio, siendo Antoni Gual del Hospital

Clínic de Barcelona el autor español más productivo en el presente análisis (tabla 30).

Tabla 30: Autores españoles más productivos en el quinquenio (5 ó más artículos publicados)

<i>Autor</i>	<i>Institución actual</i>	<i>Nº Artículos</i>
Gual, Antoni	Hospital Clínic de Barcelona	8
Gonzalez-Quintela, Arturo	Complejo Hospitalario Universitario de Santiago de Compostela	7
Aragon, Carlos MG	Universitat Jaume I	6
Fernandez-Hermida, José Ramón	Universidad de Oviedo	6
Gonzalez-Reimers, Emilio	Hospital Universitario de Canarias	5
Martinez-Riera, Antonio	Hospital Universitario de Canarias	5
Palomo, Tomás	Hospital 12 de Octubre de Madrid	5
Sanchis-Segura, Carlos	Universitat Jaume I	5
Secades-Villa, Roberto	Universidad de Oviedo	5
Trujols, Joan	Hospital de la Santa Creu i Sant Pau de Barcelona	5

Un 2% de los autores (n=364) poseen una producción continua, es decir, han publicado al menos un trabajo en cada uno de los años del quinquenio. Entre los 380 autores más productivos (Anexo VI) se detectó un total de 106 autores discontinuos (27,9%).

Respecto los aspectos tratados en cada artículo entre los firmados por los 25 autores con más trabajos publicados en el quinquenio, se observan 4 aspectos predominantes: Genética, Terapia, Efectos de las drogas y Epidemiología. Asimismo, el análisis de las revistas donde han publicado sus artículos estos autores muestra que predominan aquellas con contenidos específicos sobre alcohol, tales como *Alcoholism-clinical and experimental research*, *Alcohol and alcoholism* y *Journal of studies on alcohol*. Se aprecia una pronunciada eclecticidad en cuanto a las áreas temáticas de publicación, a excepción de *Sean Esteban McCabe* y *William J. McBride*, ya que el 92,3% y el



89,7% de sus trabajos respectivamente han versado sobre un mismo tema. Algo similar ocurre en cuanto a las revistas de publicación, ya que únicamente *Ting-Kai Li* (76,7%) y de nuevo *William J. McBride* (62,1%) han publicado más del 60% de sus trabajos en una misma revista (Tabla 31).

Tabla 31: Aspectos tratados y revistas predominantes de los artículos firmados por los 25 autores más productivos

<i>Autor</i>	<i>Nº Arts</i>	<i>Nº áreas temáticas</i>	<i>Área predominante</i>	<i>Nº artículos en área predominante (%)</i>	<i>Nº Revistas</i>	<i>Revista predominante</i>	<i>Nº artículos en revista predominante (%)</i>
Schuckit, Marc A.	55	12	Genética	12 (21,8%)	11	Alcoholism-Clinical and Experimental Research	24 (43,6%)
Strang, John	49	9	Terapia	21 (42,9%)	13	Drugs-Education Prevention and Policy	10 (20,4%)
Gossop, Michael	46	7	Efectos de las drogas	27 (58,7%)	13	Addiction	9 (19,6%)
Li, Ting-Kai	43	8	Efectos de las drogas	25 (58,1%)	5	Alcoholism-Clinical and Experimental Research	33 (76,7%)
John, Ulrich	40	9	Epidemiología	22 (55,0%)	12	Alcohol and Alcoholism	9 (22,5%)
Darke, Shane	40	8	Terapia	15 (37,5%)	5	Addiction	13 (32,5%)
Moos, Rudolf H.	39	6	Terapia	25 (64,1%)	7	Journal of Studies on Alcohol	12 (30,8%)
Brown, Sandra A.	38	6	Terapia	13 (34,2%)	13	Addictive Behaviors	7 (18,4%)
Van den Brink, Wim	35	9	Terapia	13 (37,1%)	8	Alcohol and Alcoholism / Addiction	8 (22,9%)
Rehm, Juergen	35	8	Epidemiología	12 (34,3%)	11	Addiction / European Addiction Research	10 (28,6%)
Monti, Peter M.	33	7	Terapia y Epidemiología	10 (30,3%)	11	Alcoholism-Clinical and Experimental Research	8 (24,2%)
Smith, Tom L.	33	10	Epidemiología	9 (27,3%)	8	Alcoholism-Clinical and Experimental Research	14 (42,4%)
Hapke, Ulfert	32	8	Epidemiología	19 (59,4%)	11	Alcohol and	7 (21,9%)

<i>Autor</i>	<i>Nº Arts</i>	<i>Nº áreas temáticas</i>	<i>Área predominante</i>	<i>Nº artículos en área predominante (%)</i>	<i>Nº Revistas</i>	<i>Revista predominante</i>	<i>Nº artículos en revista predominante (%)</i>
Rumpf, Hans-Juergen	32	8	Epidemiología	18 (56,3%)	10	Alcoholism Alcohol and Alcoholism	7 (21,9%)
Bucholz, Kathleen Keenan	31	10	Epidemiología	9 (29,0%)	7	Alcoholism-Clinical and Experimental Research	12 (38,7%)
Cherpitel, Cheryl J.	31	7	Epidemiología	12 (38,7%)	10	Journal of Studies on Alcohol	6 (19,4%)
Degenhardt, Louisa	30	11	Epidemiología	15 (50,0%)	8	Drug and Alcohol Review	11 (36,7%)
Kranzler, Henry R.	30	7	Terapia	11 (36,7%)	9	Alcoholism-Clinical and Experimental Research	14 (46,7%)
Yacoubian, George S., Jr.	30	6	Epidemiología	18 (60,0%)	8	Journal of Drug Education	12 (40,0%)
McBride, William J.	29	4	Efectos de las drogas	26 (89,7%)	3	Alcoholism-Clinical and Experimental Research	18 (62,1%)
Weisner, Constance	29	6	Terapia	17 (58,6%)	8	Alcoholism-Clinical and Experimental Research	8 (27,6%)
Teesson, Maree	29	4	Terapia	18 (62,1%)	6	Drug and Alcohol Dependence	12 (41,4%)
Stein, Michael D.	29	10	Terapia	13 (44,8%)	9	Journal of Substance Abuse Treatment	6 (20,7%)
Cornelius, Jack R.	28	6	Epidemiología	11 (39,3%)	7	Addictive Behaviors	15 (53,6%)
Carey, Kate B.	28	8	Epidemiología	10 (35,7%)	6	Addictive Behaviors	9 (32,1%)

La mayor parte de los trabajos analizados ( $n=7.567$ ; 91,2%) han sido firmados por más de un autor; de hecho, más de la mitad de los artículos ( $n=4.520$ ; 54,2%) cuentan con una cantidad de entre 2 y 4 firmas, llegando a figurar un total de 35 firmas diferentes en uno de los casos (fig. 11).

Figura 11: Distribución del número de artículos según el número de firmas



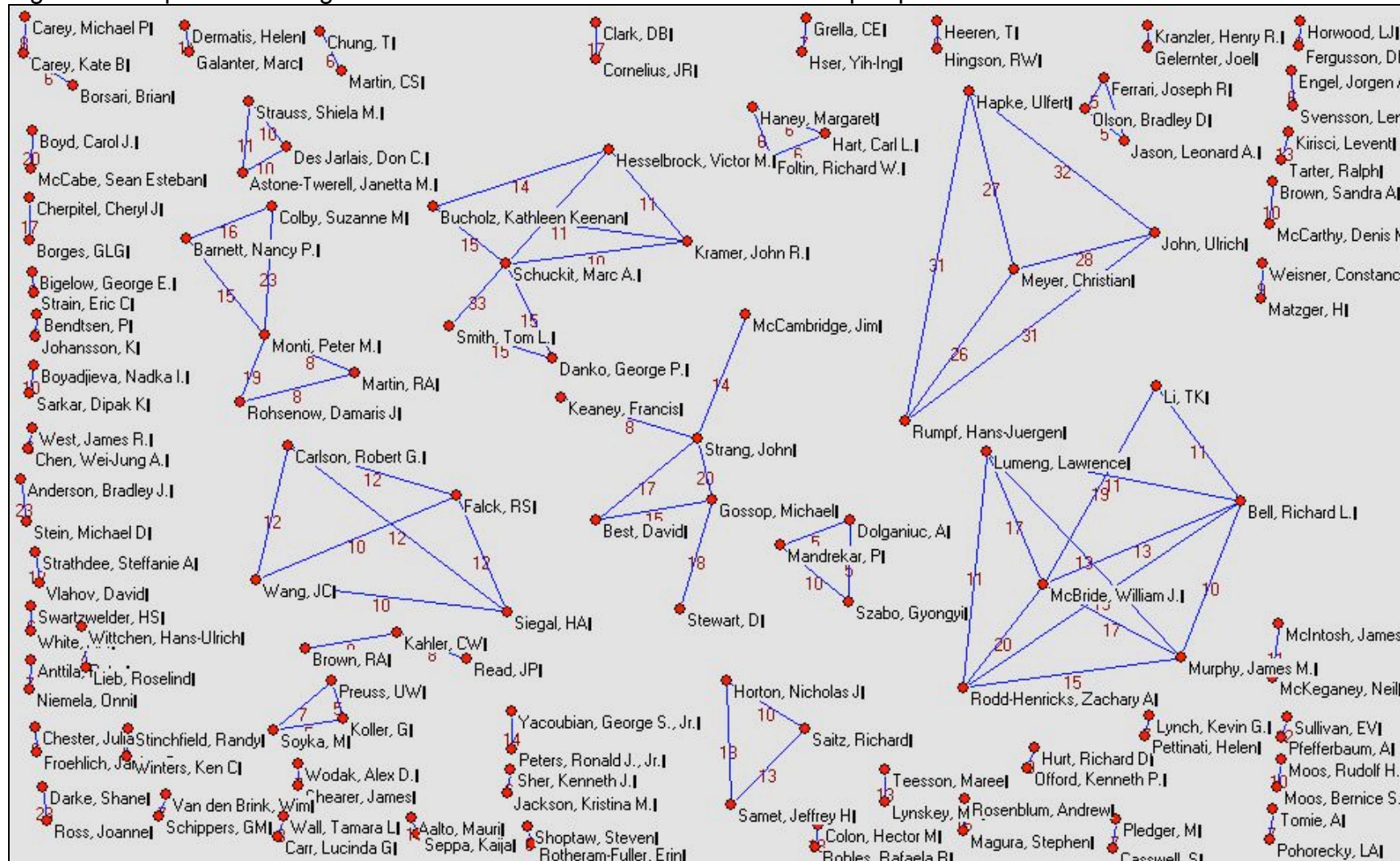
En cuanto a la evolución temporal del número de autores por trabajo, durante el quinquenio estudiado, se registró un promedio de 4,17 autores por trabajo ( $ds=0,225$ ;  $min=1$   $máx=35$ ). Entre los años 2002 y 2005 este promedio creció de manera constante, si bien en el año 2006 se estabilizó. Se aprecia que, mientras el número de artículos aumenta anualmente, el incremento por año del total de firmas es mucho mayor (tabla 32).

Tabla 32: Distribución anual del número de trabajos y de firmas

<i>Año publicación</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>Total firmas</i>	<i>Media autores por artículo</i>
2002	1.518	5.948	3,92
2003	1.600	6.338	3,96
2004	1.606	6.766	4,21
2005	1.719	7.604	4,42
2006	1.858	8.083	4,35
<b>Total</b>	<b>8.301</b>	<b>34.739</b>	<b>4,17</b>

Se contabilizaron 109 colaboraciones continuas en el periodo estudiado, lo que supone un 1,4% del total de colaboraciones realizadas en el quinquenio. El análisis de las redes de coautoría mostró que la mayoría de las mismas se produjeron única y exclusivamente entre dos autores, si bien se identificaron colaboraciones continuas entre 3, 4, 5 y hasta 6 autores (figura 12).

Figura 12: Representación gráfica de las colaboraciones continuas en el quinquenio 2002-2006



Entre las colaboraciones continuas, se observa que existen 6 frentes principales de actividad científica en drogodependencias, con más de 3 miembros, consolidados durante el quinquenio 2002-2006, que se resumen en la tabla 33. Cuatro de estos seis frentes son estadounidenses y dos europeos, en concreto, un grupo alemán y otro procedente de Reino Unido. Se observa que en el caso del grupo de la *Brown University* (EEUU) y el de la *Wright State University* (EEUU), la colaboración existente es intrainstitucional, algo que contrasta con el caso del grupo de la *University of California at San Diego* (EEUU), compuesto por 6 miembros provenientes de 4 instituciones diferentes. En 4 de los 6 grupos predomina la epidemiología como área principal de estudio.

Tabla 33: Principales frentes de actividad científica identificados

Nº	Denominación	Nº Cols	Miembros	Institución	País	Aspectos tratados
1	Grupo Indiana University	170	William J. McBride Richard L. Bell Lawrence Lumeng Zachary A. Rodd-Henricks James M. Murphy	Indiana University Indiana University Indiana University Indiana University Indiana University Purdue University Indiana University	EEUU	Efectos de las drogas
2	Grupo University of Greifswald	149	Ting-Kai Li Christian Meyer Ulrich John Ulfert Hapke Hans-Juergen Rumpf	University of Greifswald University of Greifswald University of Greifswald Medical University of Lubeck	Alemania	Epidemiología
3	Grupo University of California at San Diego	130	Marc A. Schuckit John R. Kramer Victor M. Hesselbrock Kathleen Keenan Bucholz Tom L. Smith George P. Danko	University of California at San Diego University of Iowa University of Connecticut University of Washington University of California at San Diego University of California at San Diego	EEUU	Genética / Epidemiología
4	Grupo University of London King's College	92	John Strang Michael Gossop David Best Duncan Stewart	University of London King's College University of London King's College Maudsley Hospital & Institute of Psychiatry Maudsley Hospital &	Reino Unido	Terapia / Efectos de las drogas

<i>Nº</i>	<i>Denominación</i>	<i>Nº Cols</i>	<i>Miembros</i>	<i>Institución</i>	<i>País</i>	<i>Aspectos tratados</i>
			Francis Keaney Jim McCambridge	Institute of Psychiatry University of London King's College University of London King's College		
5	Grupo Brown University	89	Peter M. Monti Suzanne M Colby Nancy P. Barnett Damaris J. Rohsenow Richard A. Martin	Brown University	EEUU	Terapia / Epidemiología
6	Grupo Wright State University	68	Robert G. Carlson Jichuan Wang Harvey A. Siegal Russel S. Falck	Wright State University	EEUU	Epidemiología



### **3.- Análisis de las instituciones y países de trabajo de los autores, y colaboración institucional e internacional**

La base de datos de artículos originales cuenta con un total de 3.599 adscripciones institucionales procedentes de 90 países diferentes. La distribución de los artículos seleccionados por países de procedencia de las instituciones de los autores firmantes corroboró la supremacía americana en la literatura científica sobre drogodependencias, ya que un 63,9% de los trabajos registrados en la base de datos contaban con presencia estadounidense (tabla 34). Los cinco países más productivos fueron Estados Unidos, Reino Unido, Australia, Canadá y Alemania, si bien en el año 2006 Alemania pasó al sexto puesto, dejando la quinta posición a Holanda, con presencia en 71 trabajos.

La evolución muestra una tendencia al alza general de la productividad en Estados Unidos y Australia, mientras que los otros tres países han experimentado una cierta irregularidad. España ocupó el 8º lugar en cuanto a producción científica. Canadá fue el 4º país con un mayor número de presencias en artículos publicados, pero sin embargo ningún autor canadiense se encuentra entre los más productivos (Anexo VI), lo que puede suponer una mayor dispersión de la autoría de los trabajos. Respecto a la distribución temporal, Estados Unidos siempre ha mantenido el primer puesto en la clasificación de países productivos en el quinquenio estudiado.

Tabla 34: Distribución anual de los artículos según país de afiliación de sus autores

<i>Nº Artículos por País</i>	2002	2003	2004	2005	2006	Total	% (*)
Estados Unidos	957	1.033	1.056	1.064	1.195	5.305	63,9
Reino Unido	123	130	139	160	146	698	8,4
Australia	87	93	101	117	127	525	6,3
Canadá	60	66	57	75	89	347	4,2
Alemania	57	56	59	91	68	331	4,0
Suecia	39	47	33	53	41	213	2,6
Holanda	29	30	30	50	71	210	2,5
España	36	29	30	35	26	156	1,9
Japón	37	31	28	42	9	147	1,8
Finlandia	26	32	23	36	29	146	1,8
Suiza	17	27	22	28	43	137	1,7
Francia	21	25	29	29	23	127	1,5
Italia	25	18	21	22	27	113	1,4
Brasil	15	12	13	22	13	75	0,9
Nueva Zelanda	14	13	10	13	12	62	0,7
Noruega	13	8	11	11	15	58	0,7
China	7	8	7	16	18	56	0,7
Bélgica	9	7	11	11	17	55	0,7
Israel	11	8	6	7	18	50	0,6
Dinamarca	3	13	6	8	13	43	0,5
Austria	5	9	9	11	8	42	0,5
Taiwán	3	6	4	14	15	42	0,5
India	6	10	9	8	8	41	0,5
Polonia	8	8	7	10	7	40	0,5
Rusia	6	3	6	10	9	34	0,4
Turquía	9	7	4	6	8	34	0,4
México	6	4	5	6	9	30	0,4
Corea del Sur		5	8	7	10	30	0,4
África del Sur	6	3	9	7	4	29	0,3
Irlanda	5	5	6	5	7	28	0,3
Irán	3	6	4	3	6	22	0,3
Hungría	1	1	3	6	8	19	0,2
Chile	6	5	1	3	3	18	0,2
Argentina	4	3	4	2	4	17	0,2
Grecia	3	4	4		3	14	0,2
República Checa	1	1	3	5	3	13	0,2
Portugal	1	5	1	2	4	13	0,2
Bielorrusia	3	2	1	2	2	10	0,1
Eslovaquia	4	1		2	3	10	0,1
Tailandia	4	1		3	1	9	0,1
Colombia			2	3	1	6	0,1
Islandia	1	3	1	1		6	0,1
Nigeria	1	1	1	2	1	6	0,1
Eslovenia	1	1	1	1	2	6	0,1
Estonia	2	1		1	1	5	0,1
Ucrania	1	1		1	2	5	0,1
Rumanía	2			1	1	4	0,0
Arabia Saudí	2		2			4	0,0

<i>Nº Artículos por País</i>	2002	2003	2004	2005	2006	Total	% (*)
Líbano		1	2			3	0,0
Pakistán	1	2				3	0,0
Singapur		1		1	1	3	0,0
Vietnam				2	1	3	0,0
Yugoslavia	1	2				3	0,0
Bangladesh			1		1	2	0,0
Costa Rica	1		1			2	0,0
Croacia			1		1	2	0,0
Chipre	1	1				2	0,0
Egipto					2	2	0,0
Lituania		1			1	2	0,0
Malasia					2	2	0,0
Panamá	1		1			2	0,0
Tanzania				1	1	2	0,0
Trinidad y Tobago					2	2	0,0
E. Árabes Unidos	1	1				2	0,0
Uganda					2	2	0,0
Azerbaijan	1					1	0,0
Bulgaria					1	1	0,0
El Salvador			1			1	0,0
Guatemala		1				1	0,0
Honduras			1			1	0,0
Luxemburgo				1		1	0,0
Antillas Holandesas					1	1	0,0
Nicaragua		1				1	0,0
Perú	1					1	0,0
Filipinas	1					1	0,0
República de Georgia					1	1	0,0
Serbia					1	1	0,0
Santa Lucía					1	1	0,0
Sudán			1			1	0,0
Swazilandia		1				1	0,0
Siria			1			1	0,0
Tajikistán					1	1	0,0
Túnez					1	1	0,0
Uzbekistán					1	1	0,0
Venezuela			1			1	0,0
As. de Estados de las Indias Orientales		1				1	0,0
Zimbabwe	1					1	0,0
<b>TOTAL</b>						<b>9.452**</b>	

\* Porcentaje sobre el total de artículos (n=8.301)

\*\* El nº de firmas por país no se corresponde con el nº de artículos originales en el quinquenio, debido a que un único artículo puede contar con diferentes adscripciones institucionales pertenecientes a más de un país

El análisis de los 25 países que conforman la Unión Europea muestra que Reino Unido duplica la producción alemana durante el quinquenio estudiado. España ocupa la quinta posición entre los miembros de la Unión

Europea, por delante de países como Francia o Italia, y aporta el 6,8% de la producción científica europea en este campo. Se observa que al menos una institución de cada uno de los 25 países que componen la Unión Europea ha publicado artículos en revistas específicas sobre drogodependencias entre los años 2002 y 2006 (tabla 35).

Tabla 35: Distribución anual y por países de los artículos publicados por autores afiliados a instituciones pertenecientes a la Unión Europea (n=2.292)

Nº Artículos por País	2002	2003	2004	2005	2006	Total	% (*)	% (**)
Reino Unido	123	130	139	160	146	698	8,4	30,5
Alemania	57	56	59	91	68	331	4,0	14,4
Suecia	39	47	33	53	41	213	2,6	9,3
Holanda	29	30	30	50	71	210	2,5	9,2
España	36	29	30	35	26	156	1,9	6,8
Finlandia	26	32	23	36	29	146	1,8	6,4
Francia	21	25	29	29	23	127	1,5	5,5
Italia	25	18	21	22	27	113	1,4	4,9
Bélgica	9	7	11	11	17	55	0,7	2,4
Dinamarca	3	13	6	8	13	43	0,5	1,9
Austria	5	9	9	11	8	42	0,5	1,8
Polonia	8	8	7	10	7	40	0,5	1,7
Irlanda	5	5	6	5	7	28	0,3	1,2
Hungría	1	1	3	6	8	19	0,2	0,8
Grecia	3	4	4		3	14	0,2	0,6
República Checa	1	1	3	5	3	13	0,2	0,6
Portugal	1	5	1	2	4	13	0,2	0,6
Eslovaquia	4	1		2	3	10	0,1	0,4
Eslovenia	1	1	1	1	2	6	0,1	0,3
Estonia	2	1		1	1	5	0,1	0,2
Rumanía	2			1	1	4	0	0,2
Chipre	1	1				2	0	0,1
Lituania		1			1	2	0	0,1
Bulgaria					1	1	0	0,0
Luxemburgo				1		1	0	0,0
<b>TOTAL</b>	<b>402</b>	<b>425</b>	<b>415</b>	<b>540</b>	<b>510</b>	<b>2.292</b>	<b>27,7</b>	<b>100,0</b>

\* Porcentaje sobre el total de artículos (n=8.301)

\*\* Porcentaje sobre el total de artículos de países europeos (n=2.292)

En la tabla 36 se observa la distribución de firmas institucionales según el nivel de ingresos de los países. El 94,1% de la producción científica fue realizada por países con un nivel alto de ingresos, mientras que los países con

una baja renta per cápita aportaron el 0,6% de la producción total durante el quinquenio.

Tabla 36: Distribución del número de firmas institucionales según renta per cápita de los países de afiliación

<i>Grupo</i>	<i>Nº Países</i>	<i>Nº Firmas institucionales</i>	<i>%</i>
Ingresos altos (más de 11,455\$)	40	8.888	94,1%
Ingresos medio-altos (3.706 – 11.455\$)	20	309	3,2%
Ingresos medio-bajos (936 – 3.705\$)	20	195	2,1%
Ingresos bajos (935\$ o menos)	10	60	0,6%
<b>TOTAL</b>	<b>90</b>	<b>9.452</b>	<b>100,0%</b>

Si bien Estados Unidos ocupa la primera posición a nivel mundial en cuanto a la productividad científica en términos absolutos, no ocurre lo mismo con la producción relativa. Tras establecer una ratio entre el número de trabajos publicados por un país y el número de habitantes según su censo poblacional correspondiente al año 2007, se observa que Estados Unidos pasa al quinto puesto (17,6 artículos por cada millón de habitantes), y dicha clasificación estaría encabezada por Finlandia, con 29,2 artículos por cada millón de habitantes, seguida de Australia con 25, Suecia con 23,7 y Suiza con 19,6. En esta misma clasificación, España ocuparía la 16ª posición con 3,9 artículos por cada millón de habitantes (tabla 37).

Tabla 37: Nº de artículos por cada millón de habitantes en los 25 países con una mayor productividad científica

<i>País</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>Nº Habitantes 2007 (millones)</i>	<i>Artículos por cada millón de habitantes</i>
Finlandia	146	5	29,2
Australia	525	21	25,0
Suecia	213	9	23,7
Suiza	137	7	19,6
Estados Unidos	5.305	301	17,6
Nueva Zelanda	62	4	15,5
Holanda	210	17	12,4

<i>País</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>Nº Habitantes 2007 (millones)</i>	<i>Artículos por cada millón de habitantes</i>
Noruega	58	5	11,6
Reino Unido	698	61	11,4
Canadá	347	33	10,5
Dinamarca	43	5	8,6
Israel	50	7	7,1
Bélgica	55	10	5,5
Austria	42	8	5,3
Alemania	331	82	4,0
España	156	40	3,9
Francia	127	64	2,0
Italia	113	58	1,9
Taiwán	42	23	1,8
Japón	147	127	1,2
Polonia	40	39	1,0
Brasil	75	194	0,4
Rusia	34	141	0,2
China	56	1.321	0,0
India	41	1.130	0,0

Fuente: <http://www.census.gov/ipc/www/idb/informationGateway.php>

Al realizar una ratio entre la producción científica en el quinquenio y el PIB, se observó que Estados Unidos también desciende a la quinta posición con 0,38 artículos por cada billón\* de dolares de PIB, siendo de nuevo Finlandia quien encabeza la lista (0,6), seguida de Australia (0,58), Nueva Zelanda (0,48) y Suecia (0,47). España pasa a ocupar en este caso la 14ª posición con 0,11 trabajos por cada billón\* de \$ de PIB, mientras que países como Suiza, Israel o Bélgica obtienen mejores resultados (tabla 38).

Tabla 38: Nº artículos por cada billón\* de \$ de PIB en los 25 países con una mayor productividad científica

<i>País</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>PIB 2007 (billones* de \$)</i>	<i>Artículos por cada billón* de \$</i>
Finlandia	146	245	0,60
Australia	525	908	0,58
Nueva Zelanda	62	128	0,48
Suecia	213	455	0,47
Estados Unidos	5.305	13.843	0,38
Suiza	137	423	0,32
Israel	50	161	0,31

<i>País</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>PIB 2007 (billones* de \$)</i>	<i>Artículos por cada billón* de \$</i>
Holanda	210	768	0,27
Reino Unido	698	2.772	0,25
Canadá	347	1.432	0,24
Noruega	58	391	0,15
Dinamarca	43	311	0,14
Bélgica	55	453	0,12
España	156	1.438	0,11
Austria	42	373	0,11
Taiwán	42	383	0,11
Alemania	331	3.322	0,10
Polonia	40	420	0,10
Brasil	75	1.313	0,06
Francia	127	2.560	0,05
Italia	113	2.104	0,05
India	41	1.098	0,04
Japón	147	4.383	0,03
Rusia	34	1.289	0,03
China	56	3.250	0,02

Fuente: Fondo Monetario Internacional. World Economic Outlook Database. April 2008 Edition. Consultado el 16 de abril de 2009 en URL:

<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2008/01/weodata/index.aspx>

\* En los países anglosajones, un billón equivale a mil millones

Entre las 25 instituciones más productivas tan sólo cuatro (12,9%) proceden de un país diferente a Estados Unidos; dos instituciones australianas y dos canadienses (tabla 39). En la mayoría de los casos se trata de Universidades (93,5%), y no aparece otro tipo de institución hasta los puestos 24, ocupado por el *National Institute of Alcohol Abuse and Alcoholism* (NIAAA) y 26, que ocupa el *Center for Addiction & Mental Health* canadiense.

Tabla 39: Las 25 instituciones más productivas durante el quinquenio seleccionado.

<i>Institución</i>	<i>País de procedencia</i>	<i>Nº Artículos</i>
University of Washington	EEUU	310
University of Texas	EEUU	280
Johns Hopkins University	EEUU	263
University of California at Los Angeles	EEUU	242
Brown University	EEUU	224
Indiana University	EEUU	221

<i>Institución</i>	<i>País de procedencia</i>	<i>Nº Artículos</i>
Yale University	EEUU	216
Boston University	EEUU	212
University of California at San Diego	EEUU	211
Harvard University	EEUU	188
University of California at San Francisco	EEUU	182
Columbia University	EEUU	180
University of Pittsburgh	EEUU	176
University of Michigan	EEUU	171
University of Pennsylvania	EEUU	165
University of New South Wales	Australia	164
Medical University of South Carolina	EEUU	159
University of Kentucky	EEUU	159
University of Colorado	EEUU	158
University of North Carolina	EEUU	155
University of Connecticut	EEUU	154
University of Toronto	Canadá	140
University of Illinois	EEUU	130
NIAAA	EEUU	119
University of Minnesota	EEUU	113

Respecto a las instituciones españolas (tabla 40), se identificaron 115 adscripciones diferentes, siendo las instituciones más productivas el *Complejo Hospital Universitario de Santiago* (22 artículos), y las Universidades de *Granada* (21), *Barcelona* (19), *Autónoma de Barcelona* (16), *Oviedo* (12) y *Valencia* (10). La tipología de instituciones es bastante diversa, ya que aunque predominan universidades y hospitales, se pueden encontrar agencias gubernamentales, recursos sanitarios de atención especializada, fundaciones, ONG y centros de investigación.

Tabla 40: Distribución por instituciones de los artículos publicados por autores con adscripciones institucionales españolas (n=115)

<i>Institución</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>%</i>
Complejo Hospital Universitario de Santiago	22	6,7
Universidad de Granada	21	6,4
Universidad de Barcelona	19	5,8
Universidad Autónoma de Barcelona	16	4,9
Universidad de Oviedo	12	3,7
Universidad de Valencia	10	3,0
Universidad Jaume I	9	2,7
Hospital Clínico de Barcelona	8	2,4



<i>Institución</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>%</i>
Universidad Complutense	8	2,4
Universidad de La Laguna	8	2,4
Universidad de Santiago de Compostela	8	2,4
Hospital Universitario 12 Octubre	7	2,1
IMIM	7	2,1
Universidad de Navarra	7	2,1
Universidad del País Vasco	7	2,1
Universidad Rovira & Virgili	5	1,5
CSIC	4	1,2
Hospital de la Santa Creu i Sant Pau	4	1,2
Instituto de Investigaciones Citológicas Caja Ahorros Valencia	4	1,2
Universidad de Jaen	4	1,2
Universidad de Valladolid	4	1,2
Agència de Salut Pública	3	0,9
Centro Salud San Marcelino	3	0,9
Clínica Medica Psicológica Asturias	3	0,9
Escuela Andaluza de Salud Pública	3	0,9
Hospital General Universitario de Alicante	3	0,9
Hospital Universitario de Salamanca	3	0,9
Instituto Salud Carlos III	3	0,9
UNED	3	0,9
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	3	0,9
Universidad de Salamanca	3	0,9
Universidad de Sevilla	3	0,9
Centro Psicológico Altair	2	0,6
Centro Universitario de Salud Pública	2	0,6
Fundación de Ayuda contra la Drogadicción	2	0,6
Fundación Pública Gallega de Medicina Genómica	2	0,6
Generalitat de Catalunya	2	0,6
Generalitat Valenciana	2	0,6
Hospital Cruces	2	0,6
Hospital del Mar	2	0,6
Hospital General Ciudad de Jaen	2	0,6
Hospital La Fe	2	0,6
Hospital Txagorritxu	2	0,6
Hospital Universitario de Canarias	2	0,6
Hospital Universitario de Tenerife	2	0,6
Hospital Universitario La Laguna	2	0,6
Modulo Asistencia Psicosocial Rekalde	2	0,6
Osakidetza	2	0,6
Universidad de Illes Balears	2	0,6
Universidad Pompeu Fabra	2	0,6
ABS Raval Sud	1	0,3
Agència d'Avaluació Tecnològica & Recerca Mèdica	1	0,3
Ayuntamiento de Barcelona	1	0,3
CAP Sant Roc	1	0,3
CAS Drogodependencias Granollers	1	0,3
Centro de Drogadicción	1	0,3
Centro de Tratamiento de Adicciones Alava	1	0,3
Centro de Tratamiento de Adicciones Barakaldo	1	0,3
Centro de Tratamiento de Drogadicción	1	0,3
Centro Nacional de Epidemiología	1	0,3
Centro Salud Mental Tudela	1	0,3

Resultados – Instituciones

<i>Institución</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>%</i>
Centro Salud Santa Elena	1	0,3
CIC Biogune	1	0,3
Consejería de Salud, Junta de Andalucía	1	0,3
Cortijo Buenos Aires	1	0,3
CRES	1	0,3
CSM Retiro	1	0,3
CSUB Teaching Hosp.	1	0,3
Hospital General de Gran Canaria Doctor Negrin	1	0,3
Equipo de Trabajo Social Can Tunis	1	0,3
FEPAD	1	0,3
Fundacio Teresa Ferrer	1	0,3
Fundación Hospital Carlos Haya	1	0,3
Fundación Proyecto Hombre	1	0,3
Conselleria de Sanidade, Xunta de Galicia	1	0,3
Gobierno Regional de Cantabria	1	0,3
Hospital Clínico Universitario de Valencia	1	0,3
Hospital de la Costa del Sol	1	0,3
Hospital de Santiago Apostol	1	0,3
Hospital de Donostia	1	0,3
Hospital Insular del Servicio Canario de Salud	1	0,3
Hospital Mutua Terrasa	1	0,3
Hospital San Agustin	1	0,3
Hospital Universitario Bellvitge	1	0,3
Hospital Universitario Germans Trias & Pujol	1	0,3
Hospital Universitario Reina Sofia Cordoba	1	0,3
Hospital Universitario Vall Hebron	1	0,3
IDIBAPS	1	0,3
Institut Català d'Oncologia	1	0,3
Instituto de Investigaciones Psiquiátricas	1	0,3
Instituto de Neurociencias Federico Oloriz	1	0,3
Instituto de Psiquiatría Clínica y Hospital de Psicología Clínica	1	0,3
Med Psicoorgan SL	1	0,3
Modulo Psicosocial Deusto San Ignacio	1	0,3
Observatorio Español de Drogas	1	0,3
Oficina Provincial de Salud	1	0,3
Pfizer	1	0,3
Quimica Farmaceutica Bayer	1	0,3
Secretaria Plan Nacional Sida	1	0,3
Servicio Canario de Salud	1	0,3
Servicio de Alcoholismo y Ludopatía	1	0,3
Unitat Alcoholismo, Generalitat de Catalunya	1	0,3
Universidad Autonoma de Madrid	1	0,3
Universidad de Alcala de Henares	1	0,3
Universidad de Almeria	1	0,3
Universidad de Extremadura	1	0,3
Universidad de la Rioja	1	0,3
Universidad de Madrid	1	0,3
Universidad de Málaga	1	0,3
Universidad de Vigo	1	0,3
Universidad Miguel Hernandez	1	0,3
Universidad Pública de Navarra	1	0,3
Universidad Ramon Llull	1	0,3
Universidad San Pablo CEU	1	0,3

Respecto a la distribución de la producción científica española por Comunidades Autónomas, se observa que Cataluña encabeza la misma con más de una cuarta parte del número total de trabajos (n=87), seguida de Andalucía y la Comunidad Valenciana (tabla 41).

Tabla 41: Distribución de la producción científica española del quinquenio por Comunidades Autónomas

<i>Comunidad Autónoma</i>	<i>N (%)</i>
Cataluña	87 (26,6%)
Andalucía	44 (13,5%)
Comunidad Valenciana	36 (11,0%)
Galicia	35 (10,7%)
País Vasco	24 (7,3%)
Madrid	23 (7,0%)
Canarias	20 (6,1%)
Asturias	16 (4,9%)
Ámbito nacional	16 (4,9%)
Castilla-León	11 (3,4%)
Navarra	10 (3,1%)
Baleares	2 (0,6%)
Cantabria	1 (0,3%)
Extremadura	1 (0,3%)
La Rioja	1 (0,3%)

En referencia al análisis de la producción científica de las instituciones por año de publicación, ninguna de ellas repite como adscripción más productiva. El número de artículos es cada vez mayor en la institución que encabeza la clasificación cada año, pasando de los 54 trabajos publicados por la *Indiana University* en 2002 a los 84 artículos que produjo la *University of Washington* (Tabla 42). Sin embargo, la 4ª institución más productiva del quinquenio, la *University of California at Los Angeles* (ver tabla anterior), no fue

en ningún año en concreto la institución con un mayor nivel de productividad, lo que podría reflejar la regularidad de su producción científica.

Tabla 42. Instituciones más productivas en cada año del periodo estudiado

Año	Institución	Nº Artículos
2002	Indiana University	54
2003	Brown University	58
2004	Johns Hopkins University	62
2005	University of Texas	70
2006	University of Washington	84

El análisis de las instituciones firmantes según su especialidad pone de manifiesto una mayor presencia del colectivo médico en la investigación en drogodependencias, especialmente en el caso de la Medicina y la Psiquiatría, que contrasta con la escasa representación de áreas como la Psicología (11,1%), la Salud Pública (8,1%), la Sociología y el Trabajo Social (3%) y la Antropología (0,3%). Tan sólo un 12,9% de las instituciones firmantes están especializadas manifiestamente en abuso de sustancias (tabla 43).

Tabla 43: Análisis de las instituciones según especialidades

Especialidad	Categoría JCR	Frecuencia	%
Medicina, General e Interna	Medicine, General & Internal	6.259	31,7
Psiquiatría	Psychiatry	3.147	16,0
Abuso de sustancias	Substance Abuse	2.535	12,9
Psicología	Psychology	2.179	11,1
Salud Pública	Public, Environmental & Occupational Health	1.600	8,1
Ciencias del comportamiento	Behavioral Sciences	1.078	5,5
Neurociencias	Neurosciences	869	4,4
Farmacología y Farmacia	Pharmacology & Pharmacy	802	4,1
Sociología	Sociology / Social Work	600	3,0
Bioquímica y Biología molecular	Biochemistry & Molecular Biology	224	1,1
Fisiología	Physiology	216	1,1
Pediatría	Pediatrics	136	0,7
Toxicología	Toxicology	124	0,6
Enfermería	Nursing	62	0,3
Antropología	Anthropology	57	0,3
Microbiología	Microbiology	39	0,2
Genética y heredabilidad	Genetics & Heridity	36	0,2

El hecho de que en cada artículo pueda participar más de un autor firmante, implica que los autores de un artículo puedan pertenecer a instituciones diferentes. Como se puede observar en la tabla 44, aproximadamente dos tercios de la producción científica analizada cuenta con la firma de autores procedentes de 2 ó más instituciones diferentes. De hecho, 3 de los trabajos registrados cuentan con firmas de autores pertenecientes a 15 ó más instituciones diferentes. Un total de 56 artículos no poseen adscripción institucional alguna, tal vez debido a que sus autores sean profesionales independientes, esto es, no adscritos a ninguna institución.

Tabla 44: Distribución de los artículos según el número de instituciones firmantes

<i>Nº Instituciones</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>%</i>
Ninguna*	56	0,7
1	3022	36,4
2	2306	27,8
3	1368	16,5
4	727	8,8
5	392	4,7
6	201	2,4
7	103	1,2
8	52	0,6
9	35	0,4
10 ó más	39	0,5

\*Trabajos firmados por autores independientes, es decir, no afiliados a ninguna institución

En cuanto a la colaboración interinstitucional, se ha observado que el promedio de instituciones firmantes por artículo ha experimentado un continuo crecimiento a lo largo de los años, pasando de 2,28 instituciones firmantes por artículo en 2002 a 2,53 en 2006 (tabla 45).

Tabla 45: Promedio del número de instituciones firmantes por artículo según año de publicación

<i>Año publicación</i>	<i>Nº artículos</i>	<i>Nº Instituciones</i>	<i>Promedio instituciones por artículo</i>
2002	1.508	3.438	2,28
2003	1.587	3.640	2,29
2004	1.599	3.743	2,34
2005	1.703	4.215	2,48
2006	1.848	4.683	2,53
TOTAL	8.245*	19.719	2,38

\*El número total de trabajos (8.301) se completaría sumando los 56 artículos que carecen de información sobre su adscripción institucional

Respecto a la colaboración de las 25 instituciones más productivas, en la tabla 46 se puede apreciar que la productividad científica no está relacionada necesariamente con el número de colaboraciones con otras instituciones. La institución más productiva (*University of Washington*) es la que tiene un mayor número de colaboraciones con otra institución. Sin embargo, en relación al número de artículos publicados, la *Harvard University* tiene un mayor promedio de colaboraciones (2,87). Además, existen casos donde una gran parte de las colaboraciones con otras instituciones las han realizado con la misma institución sistemáticamente, lo que supone, por ejemplo, en el caso del *Center for Addiction & Mental Health* canadiense, que un 31,8% del total de las colaboraciones han sido realizadas con la misma institución (*University of Toronto*). Se observa, asimismo, que en todos los casos, el valor de la colaboración más intensa se produce con instituciones del mismo país.

Tabla 46: Las 25 instituciones más productivas y patrones de colaboración interinstitucional

<i>Institución</i>	<i>País</i>	<i>Nº artículos</i>	<i>Nº Colaboraciones con otra institución</i>	<i>Promedio nº colaboraciones con otra institución por artículo</i>	<i>Institución con quien ha realizado la colaboración más intensa</i>	<i>Valor de la colaboración más intensa (Porcentaje sobre el total de colaboraciones)</i>	
University of Washington	EEUU	310	621	2,00	Veteran Affairs Medical Center Puget Sound Health Care System	79	12,7
University of Texas	EEUU	280	570	2,04	Medical University of South Carolina	49	8,6
Johns Hopkins University	EEUU	263	462	1,76	Virginia Commonwealth University	26	5,6
University of California at Los Angeles	EEUU	242	389	1,61	RAND Corporation	20	5,1
Brown University	EEUU	224	465	2,08	Rhode Island Hospital	49	10,5
Indiana University	EEUU	221	354	1,60	Indiana University Purdue University	47	13,3
Yale University	EEUU	216	458	2,12	University of Connecticut	34	7,4
Boston University	EEUU	212	472	2,23	Smith College	48	10,2
University of California at San Diego	EEUU	211	497	2,36	Veteran Affairs Medical Center of San Diego Healthcare System	109	21,9
Harvard University	EEUU	188	539	2,87	Boston University	45	8,3
University of California at San Francisco	EEUU	182	373	2,05	Kaiser Permanente	34	9,1
Columbia University	EEUU	180	367	2,04	New York State Psychiatry Institute & Hospital	44	12,0
University of Pittsburgh	EEUU	176	328	1,86	Louisiana State University	18	5,5
University of Michigan	EEUU	171	258	1,51	University of Pittsburg y Wayne State University	12	4,7
University of Pennsylvania	EEUU	165	419	2,54	Philadelphia Veteran Affairs Medical Center, NIDA, Yale University y Department of Veteran Affairs Medical Center of Philadelphia	13	3,1
University of New South Wales	Australia	164	216	1,32	University of Queensland	27	12,5
Medical University of South Carolina	EEUU	159	310	1,95	University of Texas	49	15,8
University of Kentucky	EEUU	159	139	0,87	University of Louisville	10	7,2
University of Colorado	EEUU	158	194	1,23	Virginia Commonwealth University	12	6,2
University of North Carolina	EEUU	155	295	1,90	University of Washington	12	4,1
University of Connecticut	EEUU	154	294	1,91	Yale University	34	11,6
University of Toronto	Canadá	140	313	2,24	Center for Addiction & Mental Health	82	26,2
University of Illinois	EEUU	130	236	1,82	University of California at San Francisco	11	4,7
NIAAA	EEUU	119	314	2,64	Indiana University	17	5,4
University of Minnesota	EEUU	113	184	1,63	University of Kansas	18	9,8

En el análisis de la colaboración internacional entre instituciones se observa un predominio de instituciones estadounidenses, siendo Canadá, Suiza, Australia, Brasil y Japón los países con quienes mantienen un mayor número de colaboraciones. La colaboración más intensa se dio entre la *University of British Columbia* de Canadá y la *Boston University* estadounidense, con 20 trabajos en conjunto durante el quinquenio, seguida de la *University of Toronto* de Canadá y el *Research Institute of Addiction* de Suiza con 19 colaboraciones (tabla 47).

Tabla 47: Colaboración institucional internacional (10 ó más colaboraciones)

<i>Institucion1</i>	<i>Institucion2</i>	Nº <i>Colaboraciones</i>
University of British Columbia (Canadá)	Boston University (EEUU)	20
University of Toronto (Canadá)	Research Institute of Addiction (Switzerland)	19
Research Institute of Addiction (Switzerland)	Centre for Addiction & Mental Health (Canadá)	17
Thomas Jefferson University (EEUU)	Universidad de Chile (Chile)	16
University of Washington (EEUU)	University of New South Wales (Australia)	14
Universidade Federal de Sao Paulo (Brasil)	University California at Los Angeles (EEUU)	12
Universidade Federal de Sao Paulo (Brasil)	Harbor UCLA Medical Center (EEUU)	12
University California at Irvine (EEUU)	Universidade Federal de Sao Paulo (Brasil)	12
University of Toronto (Canadá)	Swiss Institute of Prevention of Alcohol & Drug Problems (Suiza)	10
Portland State University (EEUU)	Waseda University (Japón)	10

Tras el análisis de las redes de colaboración institucional se observa un gran frente de actividad que destaca sobre los demás, con una amplia conexión institucional entre diversas universidades y hospitales norteamericanos, y 3 centros de referencia: la *Brown University*, la *University of California at San*



*Diego* y la *University of Washington*, cuyo nexo de unión con la *University of New South Wales* de Australia dota a esta red de un carácter internacional. La colaboración más intensa se dio entre la *University of California at San Diego* y el *Veterans Affairs Medical Center of San Diego Healthcare System*, con 109 colaboraciones, seguidos de la *University of Toronto* y el *Center for Addiction and Mental Health* canadienses, con 83 colaboraciones, y los 79 trabajos en conjunto de la *University of Washington* con el *Veterans Affairs Medical Center of Puget Sound Healthcare System* (figura 13).



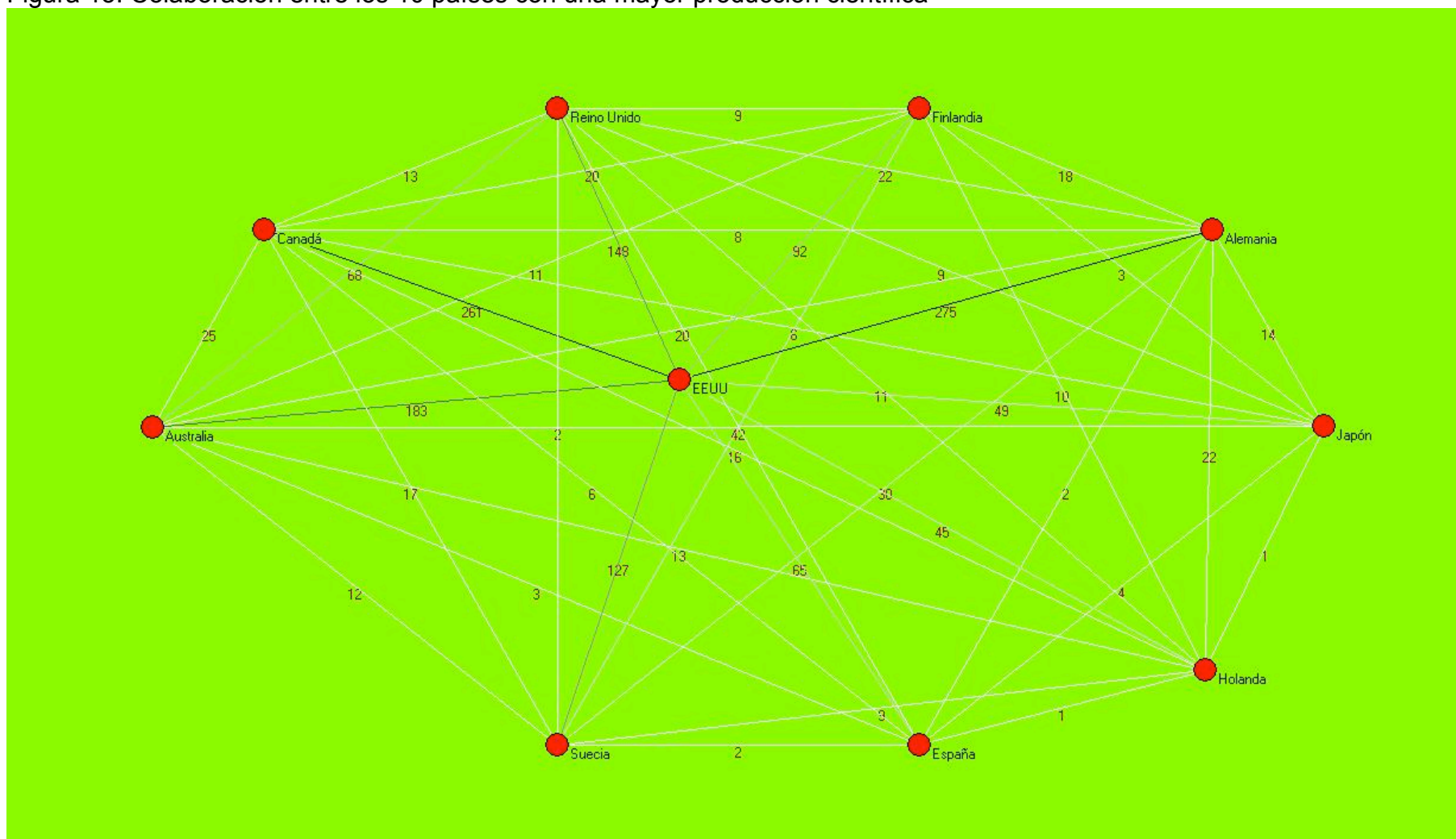
De hecho, el análisis de las colaboraciones realizadas entre países muestra varios núcleos fundamentales de colaboración, especialmente Estados Unidos, Inglaterra, Canadá, Australia y Alemania quienes, a su vez, habían sido anteriormente identificados como los países con una mayor productividad científica. Asimismo se observa que países como Perú, Serbia, Túnez, Yugoslavia, Azerbaiyán y Bulgaria no han realizado ningún trabajo en colaboración con otro país durante el periodo de estudio (figura 14).



El análisis de la colaboración entre los 10 países con una mayor productividad científica en el quinquenio muestra que Estados Unidos desarrolló las colaboraciones más intensas con Alemania (275) y Canadá (261), mientras que con Holanda (45) y Japón (49) fue con los países con quienes colaboró en una menor medida. España colaboró casi exclusivamente con Estados Unidos (65) y con Reino Unido (42), mientras que con el resto de países ha realizado colaboraciones ocasionales, pero poco intensas (figura 15).



Figura 15: Colaboración entre los 10 países con una mayor producción científica



En el caso de la colaboración interinstitucional de las adscripciones españolas (fig. 16), se observa un frente de actividad compuesto por 3 vértices principales (Universitat Autònoma de Barcelona, IMIM y Universitat de València). Además, existen otros 5 puntos de referencia en cuanto a la colaboración interinstitucional en adscripciones españolas; los liderados por la Universidad de Granada, la Universidad de Oviedo, la Universidad del País Vasco, el Servicio Vasco de Salud (Osakidetza) y el Centro de Salud San Marcelino de la Conselleria de Sanitat de la Generalitat Valenciana. Éste último, además, cuenta con dos componentes internacionales en su red colaborativa (University of London King's College y Maudlsey Hospital Institute of Psychiatry, ambos ingleses). La colaboración más intensa, con 7 trabajos en común, se dio entre el Complejo Hospitalario de la Universidad de Santiago de Compostela y la Fundación Pública Gallega de Medicina Genómica.





#### 4.- Análisis de los comités editoriales de las revistas seleccionadas

El estudio de la base de datos de los comités editoriales de las revistas seleccionadas muestra un total de 797 miembros y 951 membresías. La revista *Addiction* cuenta con el comité más numeroso, con 119 miembros, mientras que las revistas *Addiction Research Theory* y *Alcohol Research & Health*, poseen los equipos con menos miembros, con 16 profesionales en cada caso (tabla 48).

Tabla 48. Distribución de los miembros de los comités editoriales de las revistas seleccionadas según revista.

<i>Revista</i>	<i>Nº Miembros comité editorial</i>
Addiction	119
Journal of Studies on Alcohol and Drugs	90
Journal of Drug Issues	65
Substance Use and Misuse	65
Journal of Addictive Diseases	59
Psychology of Addictive Behaviors	48
Alcohol and Alcoholism	46
Drug and Alcohol Dependence	45
Journal of Child and Adolescent Substance Abuse	39
Alcohol	37
Journal of Substance Abuse Treatment	36
Addiction Biology	34
Drug and Alcohol Review	34
American Journal on Addictions	33
Journal of Psychoactive Drugs	31
Drugs: Education, Prevention and Policy	28
Alcoholism Clinical and Experimental Research	26
European Addiction Research	25
Addictive Behaviors	23
American Journal of Drug And Alcohol Abuse	19
Journal of Drug Education	17
Addiction Research Theory	16
Alcohol Research & Health	16
<b>Total</b>	<b>951</b>

Entre los miembros de los comités editoriales, 125 de ellos (15,6%) tienen presencia de manera simultánea en más de una revista. Keith Humphreys participa como miembro del comité editorial de 5 revistas simultáneamente, mientras que Marc Galanter, Herbert Kleber, James Mckay y Thomas McLellan forman parte de 4 (Tabla 49).

Tabla 49. Miembros de 3 ó más comités editoriales de las revistas seleccionadas (n=23)

<i>Miembro comité</i>	<i>Institución</i>	<i>Revistas en que está presente</i>
Humphreys, Keith	Stanford University (EEUU)	5
Galanter, Marc	New York University (EEUU)	4
Kleber, Herbert D.	Columbia University (EEUU)	4
Mckay, James R.	University of Pennsylvania (EEUU)	4
McLellan, A. Thomas	University of Pennsylvania (EEUU)	4
Berridge, Virginia	London School of Hygiene & Tropical Medicine (Reino Unido)	3
Connors, Gerard J.	State University of New York at Buffalo (EEUU)	3
Cottler, Linda B.	Washington University (EEUU)	3
Dembo, Richard	University of South Florida (EEUU)	3
Des Jarlais, Don C.	Beth Israel Medical Center (EEUU)	3
Heather, Nick	Northumbria University (Reino Unido)	3
Israel, Yedy	Thomas Jefferson University (EEUU)	3
Lieber, Charles S.	Mount Sinai School of Medicine (EEUU)	3
Miller, William R.	University of New Mexico (EEUU)	3
Rehm, Juergen	Addiction Research Institute (Suiza)	3
Schnoll, Sydney H.	Virginia Commonwealth University (EEUU)	3
Schuckit, Marc A.	University of California at San Diego (EEUU)	3
Svikis, Dace S.	Virginia Commonwealth University (EEUU)	3
Tarter, Ralph	University of Pittsburgh (EEUU)	3
Tonigan, J. Scott	University of New Mexico (EEUU)	3

<i>Miembro comité</i>	<i>Institución</i>	<i>Revistas en que está presente</i>
Wall, Tamara L.	University of California at San Diego (EEUU)	3
Westermeyer, Joseph	University of Minnesota (EEUU)	3
Winters, Ken C.	University of Minnesota (EEUU)	3

Por instituciones, la *University of Pennsylvania* y la *University of Texas* son las más representadas en los comités editoriales de estas revistas, con 18 apariciones en ambos casos. La práctica totalidad de las instituciones con más presencias en comités editoriales son estadounidenses. En 16 ocasiones, no se encontró información sobre la afiliación institucional de un miembro de los comités, o bien dicho miembro no contaba con afiliación alguna por tratarse de un profesional independiente (Tabla 50).

Tabla 50: Las 25 instituciones más representadas en comités editoriales

<i>Institución</i>	<i>País</i>	<i>Presencias en comités</i>
University of Pennsylvania	EEUU	18
University of Texas	EEUU	18
Sin información sobre afiliación	*	16
University of California at San Francisco	EEUU	15
University of Pittsburgh	EEUU	15
University of Washington	EEUU	15
University of California at Los Angeles	EEUU	14
National Development & Research Institute	EEUU	13
University of California at San Diego	EEUU	13
Columbia University	EEUU	12
Pacific Institute of Research & Evaluation	EEUU	12
State University of New York at Buffalo	EEUU	12
Virginia Commonwealth University	EEUU	12
Stanford University	EEUU	11
Medical University of South Carolina	EEUU	10
NIAAA	EEUU	10
Rutgers State University	EEUU	10
University of Minnesota	EEUU	10
Johns Hopkins University	EEUU	9
University of Connecticut	EEUU	9
Yale University	EEUU	9
Brown University	EEUU	8
Harvard University	EEUU	8

Research Triangle Institute	EEUU	8
University of New Mexico	EEUU	8

\*Los miembros no afiliados tienen diversas procedencias.

La distribución por países confirma la hegemonía estadounidense en el mundo editorial científico especializado en drogodependencias, ya que el 68% de los miembros proceden de dicho país. Además, 4 de los 5 países con una mayor representación, son anglófonos, lo que representa un 85,1% del total (tabla 51).

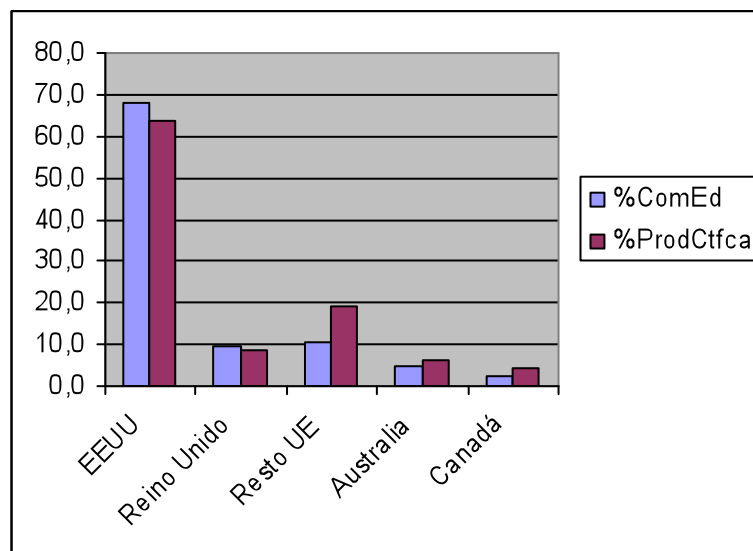
Tabla 51: Distribución de presencias en comités editoriales según países de afiliación

<i>País</i>	<i>Nº Presencias en comité editorial</i>	<i>%</i>
EEUU	647	68,0
Reino Unido	92	9,7
Australia	46	4,8
Canadá	25	2,6
Alemania	18	1,9
Holanda	13	1,4
Suiza	11	1,2
Finlandia	10	1,1
Suecia	9	0,9
España	8	0,8
Italia	8	0,8
Francia	7	0,7
Noruega	7	0,7
Austria	6	0,6
Bélgica	5	0,5
Irlanda	5	0,5
Japón	5	0,5
Brasil	4	0,4
Nueva Zelanda	4	0,4
Polonia	4	0,4
China	2	0,2
Dinamarca	2	0,2
Israel	2	0,2
República Checa	2	0,2
Chile	1	0,1
Eslovenia	1	0,1
Grecia	1	0,1
Hungría	1	0,1
India	1	0,1
Nigeria	1	0,1
Rusia	1	0,1

<i>País</i>	<i>Nº Presencias en comité editorial</i>	<i>%</i>
Taiwán	1	0,1
Ucrania	1	0,1

La comparativa entre la producción científica de los países más productivos y su presencia en comités editoriales muestra que tanto EEUU como Reino Unido tienen una mayor presencia en comités editoriales en relación a su producción científica, al contrario de lo que ocurre con Australia y Canadá y, especialmente, el resto de los países de la Unión Europea. Los seis países con más representación en los diferentes comités editoriales son también aquellos que han sido identificados como los que tienen una mayor productividad científica en el área durante el quinquenio seleccionado. España ocupa el 10º puesto en esta clasificación, superado por Suiza (7º) y Finlandia (8º), que cuentan con una menor producción absoluta. En el caso de Japón, esta infrarrepresentación es mayor, ya que pese a ser el 9º país productor, ocupa el puesto 17 entre los representados en comités editoriales de las revistas donde publica (fig. 17)

Figura 17: Comparativa entre presencia en comités editoriales y producción científica



Respecto a los miembros procedentes de instituciones españolas, tienen presencia especialmente en las revistas *Drug and Alcohol Dependence*, *European Addiction Research* y *Addiction Biology*. Sólo Consuelo Guerri forma parte simultáneamente de dos comités editoriales, el de *Alcohol* y el de *Alcohol and Alcoholism*. Ninguno de ellos forma parte de la revista *Addiction*, la que cuenta con un mayor factor de impacto en el quinquenio (tabla 52).

Tabla 52: Miembros de comités editoriales, procedentes de instituciones españolas

Miembro	Institución	Revista
Fco. Javier Álvarez	Universidad de Valladolid	Drug and Alcohol Dependence
Miguel Casas	Universitat Autònoma de Barcelona	European Addiction Research
Fernando Rodríguez de Fonseca	Fundación Hospital Carlos Haya	Addiction Biology
Magí Farré	IMIM / Hospital del Mar	Drug and Alcohol Dependence
Consuelo Guerri	Centro de Investigación Príncipe Felipe	Alcohol Alcohol and alcoholism
Rafael Maldonado	Universitat Pompeu Fabra	Addiction Biology
Luis San	Complejo Asistencial Benito Menni	European Addiction Research

Tras cotejar ambas bases de datos, se observó que en el 73,9% de los casos (n=589), los miembros de los equipos editoriales habían publicado al menos un artículo en alguna de las revistas específicas de drogodependencias en el quinquenio 2002-2006. En total, la media de artículos publicados por los miembros del comité editorial que figuran como autores en la base de datos Artículos Originales fue de 6,89 (ds=7,272; mín=1, máx=55). En cuanto a la distribución por revistas de los artículos publicados por miembros del comité editorial, el grado de endogamia alcanzado en cada revista fue de un 14% en el total de las mismas, destacando el 31,3% de artículos endogámicos publicados en la revista *Journal of Child and Adolescent Substance Abuse*, y el 28,4% de la revista *Journal of Studies on Alcohol and Drugs* (tabla 53).

Tabla 53: Distribución por revistas de los artículos endogámicos (%)

<i>Revista</i>	<i>Trabajos publicados</i>	<i>Artículos endogámicos</i>	<i>%</i>
Addiction	720	160	22,2
Addiction Biology	160	13	8,1
Addiction Research Theory	177	8	4,5
Addictive Behaviors	800	51	6,4
Alcohol	330	55	16,7
Alcohol and Alcoholism	454	43	9,5
Alcohol Research & Health	124	8	6,5
Alcoholism Clinical and Experimental Research	1.266	85	6,7
American Journal of Drug and Alcohol Abuse	225	12	5,3
American Journal on Addictions	254	43	16,9
Drug and Alcohol Dependence	739	94	12,7
Drug and Alcohol Review	226	45	19,9
Drugs: Education, Prevention and Policy	185	34	18,4
European Addiction Research	142	25	17,6
Journal of Addictive Diseases	174	41	23,6
<b>Journal of Child and Adolescent Substance Abuse</b>	<b>96</b>	<b>30</b>	<b>31,3</b>
Journal of Drug Education	120	19	15,8
Journal of Drug Issues	225	31	13,8
Journal of Psychoactive Drugs	254	9	3,5
Journal of Studies on Alcohol and Drugs	529	150	28,4
Journal of Substance Abuse Treatment	377	77	20,4
Psychology of Addictive Behaviors	262	50	19,1
Substance Use and Misuse	462	82	17,7
<b>TOTAL</b>	<b>8.301</b>	<b>1.165</b>	<b>14,0</b>

En la tabla 54 se muestra la relación de miembros con 10 ó más trabajos presentes en la base de datos de artículos originales. El porcentaje de varones (n=91; 73,4%) respecto al de mujeres (n=33; 26,6%) posee un ratio similar al obtenido tras el análisis de la productividad científica. A simple vista se observa que no existe una relación clara entre la producción científica y la presencia en comités editoriales, ya que hay autores como Thomas McLellan que con una producción media forma parte de 4 comités editoriales. Sin embargo, se obtuvo una correlación positiva y estadísticamente significativa entre el número de pertenencias a comités editoriales y la cantidad de publicaciones registradas durante el quinquenio 2002-2006 ( $r=0,258$ ,  $p<0,01$ ).

Tabla 54: Relación de autores más productivos (10 ó más artículos publicados) entre los miembros de los comités editoriales, y nº de presencias en los mismos (n=124)

<i>Autor</i>	<i>Presencias en comités editoriales</i>	<i>Artículos</i>
Schuckit, Marc A.	3	55
Strang, John	2	49
Gossop, Michael	1	46
Darke, Shane	2	40
Moos, Rudolf H.	2	39
Brown, Sandra A.	1	38
Rehm, Juergen	3	35
Van den Brink, Wim	1	35
Smith, Tom L.	1	33
Bucholz, Kathleen Keenan	1	31
Degenhardt, Louisa	1	30
Kranzler, Henry R.	2	30
Yacoubian, George S., Jr.	1	30
McBride, William J.	1	29
Stein, Michael D.	1	29
Weisner, Constance	1	29
Carey, Kate B.	1	28
Rawson, Richard A.	1	28
Hesselbrock, Victor M.	2	27
Magura, Stephen	2	27
Samet, Jeffrey H.	2	26
Vlahov, David	1	26
Colby, Suzanne M.	1	25
Lynskey, Michael T.	1	24



<i>Autor</i>	<i>Presencias en comités editoriales</i>	<i>Artículos</i>
Ross, Joanne	1	24
Brady, Kathleen T.	2	23
Ehlers, Cindy L.	1	23
Ling, Walter	1	23
Maisto, Stephen A.	2	23
Petry, Nancy M.	2	23
Rohsenow, Damaris J.	1	23
Saunders, John B.	2	23
Johnson, Bankole	1	22
Larimer, Mary E.	1	22
Engels, Rutger C. M. E.	1	21
Gruenewald, Paul J.	1	21
Leonard, Kenneth E.	2	21
Nunes, Edward V.	1	21
Shoptaw, Steven	2	21
Anthony, James C.	1	20
Cunningham, John A.	1	20
Des Jarlais, Don C.	3	20
Lynch, Kevin G.	1	20
Svikis, Dace S.	3	20
Weiss, Roger D.	1	19
Miller, William R.	3	19
Levin, Frances R.	1	19
Leukefeld, Carl G.	1	18
Kivlahan, Daniel R.	1	18
McLellan, A. Thomas	4	18
O'Brien, Charles P.	2	18
Carr, Lucinda G.	1	18
Soyka, Michael	1	18
Sussman, Steve	1	18
McKeganey, Neil	1	18
McCrary, Barbara	1	17
Sher, Kenneth J.	2	17
Tonigan, J. Scott	3	17
Colombo, Giancarlo	1	17
Greenfield, Thomas K.	2	17
Mann, Karl	2	16
Rounsaville, Bruce J.	2	16
Woody, George E.	2	16
Carroll, Kathleen M.	1	16
Earleywine, Mitch	2	16
Voas, Robert B.	2	16
Tarter, Ralph	3	16
Saitz, Richard	1	16
Room, Robin	1	16
Caetano, Raul	1	16
Myers, Mark G.	1	15
Crews, Fulton	1	15
Morgenstern, Jon	1	15
Lieber, Charles S.	3	15
Marlatt, G. Alan	1	15
Neighbors, Clayton	1	15
Patkar, Ashwin A.	1	15

<i>Autor</i>	<i>Presencias en comités editoriales</i>	<i>Artículos</i>
Wall, Tamara L.	3	14
Mann, Robert E.	1	14
Schippers, Gerard M.	1	14
Stockwell, Tim	1	14
Riley, Edward P.	1	14
Simpson, D. Dwayne	2	14
Grella, Christine E.	1	14
Dawson, Deborah A.	1	14
Lange, James E.	1	13
Littleton, John M.	1	13
O.Connor, Sean J.	1	13
Sobell, Mark B.	2	13
Kypri, Kypros	1	13
Chen, Wei-Jung A.	1	13
Latkin, Carl A.	1	13
Tabakoff, Boris	2	12
Tapert, Susan F.	2	12
Sobell, Linda Carter	2	12
Donovan, Dennis M.	1	12
Koob, George F.	2	12
Ritter, Alison J.	1	12
White, Helene Raskin	2	12
Roman, Paul M.	2	12
Wiers, Reinout W.	1	12
Clapp, John D.	1	12
Casswell, Sally	1	11
Preston, Kenzie L.	1	11
O.Malley, Stephanie S.	2	11
Cox, W. Miles	1	11
Unger, Jennifer B.	1	11
Crome, Ilana B.	1	11
Correia, Christopher J.	1	10
Moskalewicz, Jacek	1	10
Zweben, Allen	2	10
Rossow, Ingeborg	1	10
Saxon, Andrew J.	1	10
McCance-Katz, Elinore F.	2	10
De Witte, Philippe	2	10
Wish, Eric D.	1	10
Ziedonis, Douglas M.	1	10
Kostowski, Wojciech	2	10
Moolchan, Eric T.	1	10
Winters, Ken C.	3	10
Shillington, Audrey M.	1	10
Preedy, Victor R.	1	10
Randall, Carrie L.	1	10
Sayette, Michael A.	2	10

Sin embargo, entre los autores más productivos, hay 25 que no pertenecen a comité editorial alguno, al menos en las revistas seleccionadas en el presente estudio. De hecho, los cuatro componentes del grupo *University of Greifswald* (Ulrich John, Ulfert Hapke, Hans-Juergen Rumpf y Christian Meyer), uno de los principales frentes de actividad identificados en el presente estudio, se encuentran en dicho listado, es decir, no forman parte de comité alguno pese a su importante producción científica (tabla 55).

Tabla 55: Autores más productivos (10 ó más artículos publicados) que no tienen presencia en comités editoriales de revistas específicas de drogodependencias durante el quinquenio 2002-2006 (n=25)

<i>Autores</i>	<i>Nº publicaciones</i>
Li, Ting Kai	43
John, Ulrich	40
Monti, Peter M.	33
Hapke, Ulfert	32
Rumpf, Hans-Juergen	32
Degenhardt, Louisa	30
Teesson, Maree	29
Cornelius, JR	28
Meyer, Christian	28
Strathdee, Steffanie A.	28
McCabe, Sean Esteban	26
Marsden, J	25
Anderson, Bradley J.	23
Kahler, CW	23
Rodd-Henricks, Zachary A.	23
Lumeng, Lawrence	22
Boyd, Carol J.	21
Gmel, Gerhard	21
Collins, Rebecca Lorraine	21
Murphy, James M.	21
Kosten, Thomas R	20
Clark, DB	20
Horton, Nicholas J.	20
Samson, HH	20
Niaura, RS	20

Asimismo se determinó el número de miembros de comités editoriales que habían publicado en las revistas de las que forman parte. En total fueron

415 miembros (52,1%) quienes realizaron trabajos de este tipo, si bien fue necesario determinar el nivel de endogamia alcanzado. Para ello se estableció un rango de porcentajes para determinar la cantidad de producción científica endógama respecto a la producción total en el quinquenio en las revistas seleccionadas. Un 7% de los 797 miembros de los comités editoriales habían publicado el 100% de sus artículos en revistas específicas de drogodependencias exclusivamente en aquellas de cuyo comité editorial formaban parte (Tabla 56).

Tabla 56. Porcentaje de trabajos publicados por los miembros de los comités editoriales en las mismas revistas a que pertenecen

<i>Rango de Prod. Ctfca.</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
100%	56	7,0
76-99%	15	1,9
51-75%	39	4,9
26-50%	164	20,6
1-25%	141	17,7
<b>Total</b>	<b>415</b>	<b>52,1</b>

## DISCUSIÓN

El estudio de la investigación a través de la producción científica, fundamentalmente a través de las publicaciones indizadas en bases de datos de bibliografía científica, permite obtener interesantes datos sobre las características, tanto de la investigación realizada como de los investigadores y centros que la llevan a cabo, la producción científica de un país concreto y las áreas en las que se concentran los estudios. Tras los análisis realizados se ha tratado de obtener una caracterización lo más completa posible de la investigación en drogodependencias a nivel nacional y mundial.

Otros estudios han analizado periodos de tiempo cortos, de 2, 5 y hasta 10 años (Liguori & Hughes 1996), si bien presentan datos no actualizados (Guardiola & Camí 1988; Budney et al. 1992; Howard & Howard 1992), se limitan a un sólo país (p.ej., España) (Guardiola & Camí 1988; Guardiola & Sánchez-Carbonell 1993; Guardiola & Sánchez-Carbonell 1994; García-López 1999), o un área específica del campo de las adicciones (alcoholismo, tabaco, cocaína, psicoterapia, etc.) (Moll & Narin 1977; Higgins 1990; Budney et al. 1992; Tolsma et al. 1992; Liguori & Hughes 1996; Hughes & Liguori 1997; García-López 1999). Otros estudios se han enfocado hacia el análisis de revistas específicas (Sánchez-Carbonell & Guardiola 1992; Tolsma et al. 1992) y su impacto sobre la comunidad científica (Jones 1999).

En este trabajo se ha analizado la producción científica sobre drogodependencias en el periodo 2002-2006 mediante el estudio de los artículos originales en las revistas incluidas en la categoría *Substance Abuse* del JCR en sus versiones SSCI y SCI. Asimismo, se ha realizado un análisis de la composición de los comités editoriales de las mencionadas revistas y su relación con la producción científica de dicho quinquenio.

## 1. Limitaciones del estudio

El estudio de la producción científica mediante el análisis de las referencias de trabajos recogidas en repertorios o bases de datos presenta una serie de limitaciones a priori:

- Este trabajo sólo analiza aquellos resultados que utilizan las revistas científicas como vehículo de comunicación, y son editados en publicaciones visibles internacionalmente, excluyendo por tanto los artículos publicados en otras revistas, libros, patentes y otros resultados propios de la investigación. Las publicaciones en revistas son sólo una parte de la literatura científica; sin embargo, constituyen la manifestación más elaborada del trabajo de escritura y crítica colectiva (Callon et al., 1995).
- El hecho de que se evalúe la actividad científica exclusivamente por los resultados de investigación que aparecen en canales formales de rango internacional, es una limitación atribuida a los indicadores bibliométricos, ya que descarta cualquier resultado que se produzca en los canales informales del proceso científico que queda al margen de la literatura oficial. A este respecto, Maltrás dice que: "la impresión que transmite esta objeción es la de concebir que los canales informales son una alternativa que puede ser muchas veces equiparable a los canales

formales". Sin embargo, la literatura oficial es una muestra suficientemente significativa, ya que la mayor parte de lo que circula en los canales informales termina publicándose en los canales formales (Maltrás, 2003).

- No todas las publicaciones de un país son recogidas en las bases de datos, tal y como se ha demostrado en investigaciones previas (Pestaña, 1997). ISI recoge una gran cantidad de revistas tanto nacionales como internacionales. Sin embargo, no cubren un considerable número de revistas nacionales, al mismo tiempo que excluye monografías e informes. Estas limitaciones afectan más a las Humanidades y a las Ciencias Sociales que a las Ciencias experimentales, y dentro de éstas, la Ciencia aplicada se ve más afectada que la Ciencia básica. Todo ello repercute en un sesgo lingüístico que sobrerrepresenta la producción científica estadounidense y británica sobre la de los países no anglófonos. Además, dicha sobrerrepresentación es aún mayor en los comités editoriales.
- Los resultados de la actividad científica se revelan sólo indirectamente y, a menudo, con mucho retraso (EU, 2002; Sancho, 2002). Por ello, para evaluar el quinquenio 2002-2006, se realizó la recuperación de la información a finales de 2007, lo que garantizaba una actualización adecuada de las bases de datos. Sin embargo, cabe aclarar que debido a las sucesivas actualizaciones de la Web of Knowledge el número de registros y de citas recuperadas para el análisis pudieran haberse modificado en los años transcurridos a partir de la fecha de cierre de la búsqueda (Noviembre de 2007).



- Numerosos artículos sobre drogodependencias se publican en revistas de otras áreas o multidisciplinares. En el caso de dichas revistas el comité editorial no está completamente formado por profesionales de las drogodependencias, y dicha heterogeneidad no hubiera permitido aportar la perspectiva editorial al presente estudio; por ello, se decidió escoger únicamente revistas específicas sobre drogodependencias, asumiendo que todos sus artículos están relacionados con el abuso de sustancias y que existe una alta probabilidad de que los miembros de sus comités editoriales pertenezcan a dicho campo o de áreas íntimamente emparentadas.

## 2. Los artículos originales

Durante el periodo 2002-2006 se publicaron 8.301 artículos originales en las 23 revistas seleccionadas, excluyéndose los otros tipos de documentos (artículos de revisión, editoriales, cartas al director, etc.) por no tratarse de trabajos de investigación originales. El número de trabajos por año de publicación se ha incrementado, registrándose la menor diferencia entre los años 2003 y 2004 (0,3%), y la mayor entre 2005 y 2006 (8%). El último año analizado, 2006, fue el que registró un mayor número de trabajos (n=1.858), lo que supone un 22,38% del total de artículos originales publicados durante el quinquenio.

Pese a no existir estudios similares, esta tendencia al alza en cuanto a la producción científica sigue el patrón mostrado en un estudio previo sobre la caracterización de la producción científica sobre drogodependencias en la Unión Europea en el periodo 1976-2000 (Sánchez-Carbonell, Guardiola, Bellés, & Beranuy, 2005). Este aumento registrado en la Unión Europea en los últimos años se corresponde con el registrado en el área de biomedicina y ciencias de la salud, ya que pasó de producir un 35,75% del total de documentos citables (artículos originales, notas y revisiones) publicados en el periodo 1986-1994 a un 39,1% en el periodo 1994-2002, mientras que en los Estados Unidos se produjo un descenso de 4 puntos porcentuales entre esos mismos periodos

(Camí et al., 2005), lo que puede estar relacionado con el aumento de la inversión en I+D de la Unión Europea en las tres últimas décadas.

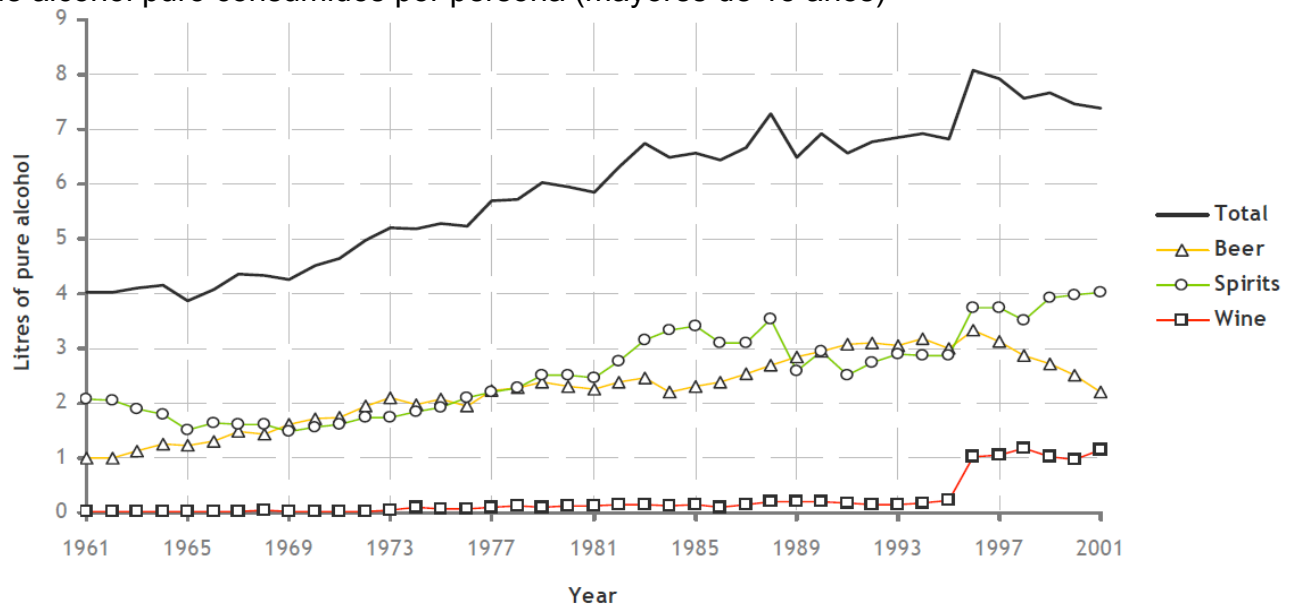
El análisis de las sustancias psicoactivas que motivaban los trabajos publicados muestra que el alcohol era la principal sustancia de estudio seguida del tabaco y de los derivados del opio. El tabaco y el alcohol son las sustancias con una mayor carga de responsabilidad en la adquisición de enfermedades y en mortalidad según la Organización Mundial de la Salud (WHO, 2009a). Probablemente, el tabaco se encuentre infrarrepresentado entre las publicaciones específicas sobre drogodependencias, tal como ya indicó García-López en 1998 en un estudio sobre las publicaciones españolas sobre tabaquismo en el periodo 1970-1996, donde sólo un 4,2% de las mismas habían sido publicadas en revistas específicas sobre drogodependencias. El tabaco es una sustancia con implicaciones a nivel pulmonar, cardiovascular, oncológico, y existen revistas específicas sobre dichas áreas. El estudio de la sustancia desde un punto de vista adictivo no se corresponde, por tanto, con su peso epidemiológico (García-López, 1999).

El cannabis también se encuentra infrarrepresentado en el presente estudio ya que, a pesar de ser la sustancia ilegal más consumida a nivel mundial (WHO, 2009b) y pese al creciente proceso de normalización de su consumo en la población, ya documentado por estudios previos (Valderrama & Gómez, 2002; Valderrama et al., 2006; Vidal-Infer et al., 2009), no ocupa el primer lugar entre las sustancias ilegales más estudiadas.

Se ha observado en el presente trabajo que tanto en España como en el Reino Unido la producción científica relacionada con los derivados del opio fue mayor que la relacionada con el tabaco. Este puede ser el reflejo de una mayor preocupación social respecto a sustancias como la heroína en ambos países, así como de de la gran cantidad de fondos que se destinaron para la investigación como consecuencia de la gran epidemia que ocasionó esta sustancia en su momento.

En el caso de Japón, el análisis temático de los trabajos mostró que la práctica totalidad de los mismos versaba sobre alcohol. A este respecto cabe mencionar que desde mediados de la década de los 90 el consumo de alcohol en Japón se ha incrementado, tal y como muestra la figura 18, llegando a duplicarse el número de litros de alcohol puro consumidos al año por persona con respecto a los datos registrados a comienzos de la década de los 60. Se ha convertido, por tanto, en el principal consumo problemático de sustancias, y ello seguramente ha repercutido en que el número de trabajos sobre alcohol sea tan elevado.

Figura 18: Evolución anual del consumo de alcohol en Japón medido en litros de alcohol puro consumidos por persona (mayores de 15 años)



Fuente: FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations), World Drink Trends 2003. Recuperado en 16 de diciembre de 2009. Disponible en URL [http://www.who.int/substance\\_abuse/publications/en/japan.pdf](http://www.who.int/substance_abuse/publications/en/japan.pdf)

El estudio de las revistas mostró que la revista *Alcoholism-Clinical and Experimental Research* fue la que reunió un mayor número de artículos originales publicados (n=1.266) con una media de 21,1 trabajos por número, mientras que la revista con un mayor factor de impacto durante el quinquenio, *Addiction*, contó con 720 trabajos publicados con una media de 12 artículos por número.

En la edición 2007 del JCR, la revista *Alcoholism-Clinical and Experimental Research* ocupó el 3er lugar en la categoría *Substance Abuse*, con un factor de impacto de 3.175. Esta revista fue fundada por el National Council on Alcoholism and Drug Dependence norteamericano, y sus principales intereses se centran en estudios clínicos e investigaciones sobre alcoholismo. El hecho de que sea la revista con un mayor número de publicaciones en el

quinquenio, constituyendo el 15,2% del total de artículos originales registrados en dicho periodo, se corresponde con la predominancia del alcohol como palabra clave en el total de dichos trabajos.

Tal vez el hecho de que el alcohol posea tal importancia se deba a una sobrerrepresentación causada por el gran número de artículos originales especializados en alcohol procedentes de dicha revista. Por otro lado, habría que considerar la posibilidad de que esta sobrerrepresentación pudiera verse equilibrada debido a la posible infrarrepresentación que causaría la ausencia del volumen correspondiente al año 2005 en la revista *Alcohol Research and Health*, también especializada en temas relacionados con el alcohol.

Los aspectos tratados con una mayor frecuencia en los artículos fueron la epidemiología, los efectos de las drogas y la terapia. Los tres aspectos forman parte de un continuo similar a “cuánto y quiénes consumen”, “qué consecuencias conlleva el consumo” y “qué se puede hacer para remediarlo”. Otros aspectos, tales como la rehabilitación, que estudios anteriores donde se analizaba la producción española en drogodependencias a partir de la base de datos PsycInfo, habían identificado como más frecuentes, en el presente estudio juegan un papel secundario (Guardiola et al., 2006).

### 3. Los autores

El estudio de la autoría se realizó mediante el análisis de la producción aportada por cada investigador y el índice de colaboración en las publicaciones. Se registraron 17.091 autores durante el quinquenio, con un total de 34.739 firmas en los trabajos; por tanto, la media de trabajos por autor fue de 2,03, siendo más alta que la encontrada en trabajos anteriores (Valderrama, 2000), lo que puede deberse a la creciente importancia curricular que implica la publicación de trabajos en revistas revisadas por pares e indizadas en las bases de datos Thomson-Reuters.

El desarrollo de la investigación científica en general, y muy particularmente de la investigación biomédica, se ha caracterizado a lo largo de las últimas décadas por un aumento progresivo de los trabajos realizados en colaboración (Bordons & Gómez, 2000). El índice de firmas por trabajo ha experimentado un aumento progresivo, pasando de 1,26 a finales del primer tercio del siglo XX (Aleixandre-Benavent, 1991) a 1,5 autores por trabajo en la década de los sesenta, a 2,6 en el quinquenio 1973-1977, a 3,5 en la década de los ochenta (López Piñero & Terrada, 1992), a 3,91 en los trabajos sobre toxicomanías publicados en el periodo 1984-88 (Santamaría, 1993). En el caso del presente trabajo, este índice ha alcanzado los 4,18 autores, y atendiendo a la evolución temporal del índices de coautoría de los trabajos, ha aumentado,

pasando de 3,92 a 4,35 firmas por artículo entre los años 2002 y 2006 respectivamente, lo que supone un aumento del 11% .

Ello se puede explicar por la complejidad de la práctica biomédica, en la que la colaboración científica resulta fundamental, ya que los problemas objeto de estudio requieren abordajes multidisciplinarios o la necesidad de colaborar con equipos externos (Klein, 1996), porque es conveniente para complementar insuficiencias (Bordons y Zulueta, 2002) y porque facilita alcanzar de forma más rápida y eficiente la masa crítica necesaria para el progreso del conocimiento (Cunningham y Dillon, 1997). Además, diferentes estudios han puesto de manifiesto que la colaboración aumenta la visibilidad y el reconocimiento científicos y la capacidad de acceder a fuentes de financiación (Maltrás, 2003). Cabe destacar que se han analizado exclusivamente artículos originales, descartando por tanto documentos tales como editoriales o cartas al director. En el caso de los editoriales, suelen estar firmados por un autor, y en ocasiones las cartas al director suelen tener una limitación de 5 firmantes como máximo. Por tanto, el índice de firmas por trabajo en el presente estudio seguramente hubiera sido menor en el caso de haber incluido estos documentos en el análisis. Pese a ello, la media de firmas por trabajo es más baja que la encontrada en estudios previos en otras áreas con un mayor componente biomédico, como las neurociencias: 4,02 trabajos por autor (López Muñoz et al, 1996), lo que puede tener relación con el carácter multidisciplinar y, por tanto, no exclusivamente biomédico de las drogodependencias.



Sin embargo, la tendencia al incremento de la colaboración científica no siempre es el resultado lógico de una disposición natural a la cooperación. Las publicaciones científicas se convierten en la mejor carta de presentación del científico y de ellas obtiene una serie de recompensas, tales como la promoción laboral, el ascenso en puestos académicos o el prestigio (Fenning, 2004; Rennie, 1986; Relman, 1984). En ocasiones se produce algún tipo de fraude motivado por las autorías injustificadas, que han alcanzado importantes proporciones, según recientes estudios (Kamerow, 2008; Smith, 2006; Borry, Schotsmans & Dierickx, 2006). Además, según algunos estudios, a medida que aumenta el número de autores firmantes, también aumenta la autoría no merecida (Slone, 1996; Vuèkoviaë-Dekiaë, 2000), y fenómenos como el de la autoría fantasma (no inclusión de un investigador como autor pese a haber realizado una contribución a la investigación o a la redacción del artículo) o autoría regalada (inclusión del nombre de una persona como autor a pesar de no haber realizado contribución alguna al desarrollo del trabajo) (Rennie & Flanagan, 1994). En los últimos años han surgido iniciativas puntuales para evitar estas hiperautorías, como limitar o establecer un número máximo de autores firmantes, definir quiénes deben ser los firmantes de los trabajos (Babor, Stenius, & Savva, 2008; Goodman, 1994; Shapiro, Wenger, & Shapiro, 1994), el establecimiento del orden de firma (Jones, 1996; Biagioli, 1998; Wilcox, 1998), describir de forma precisa la contribución de los firmantes en los trabajos (Horton, 1997) o designar a un responsable de la publicación (Smith, 1997). De hecho, incluso existen estudios que proponen la desaparición de la autoría tal y como se entiende hoy en día para sustituirla por una lista de contribuciones al trabajo (Rennie, Yank, & Emmanuel, 1997).

El Análisis de Redes Sociales (Barabasis et al., 2001) aplicado al análisis de las coautorías o colaboración en las publicaciones científicas, permite identificar los principales grupos y redes de trabajo que están generando una producción científica activa en un área de conocimiento, más allá de las estructuras cooperativas formales existentes, lo cual posibilita la caracterización de su actividad científica y grado de colaboración, ofreciendo una información que puede resultar de gran utilidad para numerosos colectivos. Así, por ejemplo, proporciona una información de gran valor para la comunidad científica, ya que ofrece a los profesionales noveles la posibilidad de integrarse en alguna de las redes identificadas e incrementar sus capacidades; posibilita a los investigadores consolidados la ampliación de su círculo de contactos y participar de manera más amplia en foros de discusión e intercambio de ideas sobre temas de interés en sus correspondientes áreas, favoreciéndose así la integración de los grupos, un aspecto de gran importancia en las comunidades con escaso desarrollo científico; permite conocer el estado de la colaboración en todos sus niveles (regional, nacional e internacional) y los vínculos existentes entre los centros (qué centros colaboran entre sí, cuáles ocupan los lugares más centrales o destacados de la red y cuáles permanecen en la periferia), lo que constituye una información de gran valor para analizar el grado de eficiencia de los recursos destinados a la investigación; ofrece una información de gran valor para la toma de decisiones, tanto a los Organismos Públicos de Investigación (OPI) como a los coordinadores de las redes a la hora de disponer de información fiable sobre los grupos de investigación consolidados y sus miembros; y constituyen un tipo de estudios que permiten

analizar y caracterizar el moderno desarrollo de la Ciencia (González-Alcaide et al, 2006; Agulló et al, 2008; González-Alcaide et al, 2008; Sanz y Conforti, 2005; Valderrama et al, 2007). El trabajo de González y cols. (2006) fue el primer análisis de redes sociales sobre drogodependencias publicado en España. En el presente trabajo se registraron 109 colaboraciones continuas entre los autores de los trabajos originales. En la mayoría de los casos se produjeron entre dos de ellos, si bien se detectaron 6 frentes de actividad con más de 3 miembros, radicados en EEUU (4), Reino Unido y Alemania.

El porcentaje de grandes productores, es decir, de aquellos autores con 10 ó más artículos publicados, fue de un 2,2%, que es inferior a los encontrados en trabajos de medicina en general, 4,2% de Terrada (1981), 4,5% de De la Cueva (1987) y de 2,4 a 3,9 de Terrada y cols. (1999). Se da el caso de que algunos de los investigadores más importantes en el campo del abuso de drogas apenas publican en las revistas específicas sobre drogodependencias, sino en otro tipo de revistas más genéricas, pero con un mayor factor de impacto. De hecho, *Addiction* fue la revista sobre drogodependencias con un mayor factor de impacto según la edición del SCI del JCR del año 2007 (4.014), y sin embargo ocupaba el puesto 565 en la clasificación general de las revistas en dicha edición. No deben establecerse comparaciones sobre el factor de impacto entre áreas diferentes, pues sus dinámicas de publicación y citación, así como su tamaño son diferentes. Además, las revistas con un mayor factor de impacto suelen ser bien de propósito general (como *New England Journal of Medicine* y *Nature*), con lo que hay muchos investigadores que citan sus artículos y de esta manera

aumenta su factor de impacto, o bien series de revisiones (como *Annual Review of Immunology*), que publican pocos artículos y reciben muchas citas, lo que conlleva un aumento del factor de impacto. Muchos investigadores prefieren publicar sus trabajos en revistas de una temática menos específica, pero más rentable para su producción científica. La tabla 57 muestra los datos de las diez revistas científicas con un mayor factor de impacto según el JCR de 2007 (tabla 57). Se puede observar que los índices oscilan entre 28,751 y 69,026, muy lejos del factor de impacto de *Addiction*.

Tabla 57: Las 10 revistas con un mayor factor de impacto en el JCR 2007

Posición	Título	Factor Impacto	Factor Impacto acumulado últimos 5 años
1	CA: A Cancer Journal for Clinicians	69.026	45,611
2	New England Journal of Medicine	52.589	45,941
3	Annual Review of Immunology	47.981	49,642
4	Reviews of Modern Physics	38.403	42,292
5	Nature Reviews Molecular Cell Biology	31.921	32,422
6	Annual Review of Biochemistry	31.190	33,811
7	Cell	29.887	28,779
8	Physiological Reviews	29.600	36,037
9	Nature Reviews Cancer	29.190	37,233
10	Nature	28.751	30,616

Tras realizar una búsqueda en las bases de datos *Thomson-Reuters* con la estrategia de búsqueda [*“substance abuse” OR “drug abuse”*], con una limitación temporal similar a la del presente estudio (2002-2006), y seleccionando los 50 trabajos con un mayor número de citas, se observa que únicamente 4 de los 50 (8,0%) fueron publicados en las revistas específicas

sobre drogodependencias, mientras que el resto pertenecían a publicaciones más genéricas (tabla 58). Asimismo se observa que las revistas que más citas recibieron pertenecen a las áreas relacionadas con la salud mental (psiquiatría y psicología), si bien la diversidad de las áreas pone de manifiesto la multidisciplinariedad de las drogodependencias.

Tabla 58: Los 50 artículos con un mayor número de citas en el periodo 2002-2006 bajo la estrategia de búsqueda [“substance abuse” OR “drug abuse”] (en sombreado, artículos publicados en revistas específicas sobre drogodependencias).

Posición	Artículo	Revista	Año	Citas	Área
1	Addiction	Annual review of psychology	2003	365	Psicología
2	Prevalence and development of psychiatric disorders in childhood and adolescence	Archives of general psychiatry	2003	310	Psiquiatría
3	Evaluation of outcomes with citalopram for depression using measurement-based care in STAR*D: Implications for clinical practice	American journal of psychiatry	2006	282	Psiquiatría
4	The structure of genetic and environmental risk factors for common psychiatric and substance use disorders in men and women	Archives of general psychiatry	2003	251	Psiquiatría
5	Toward a re-definition of subthreshold bipolarity: epidemiology and proposed criteria for bipolar-II, minor bipolar disorders and hypomania	Journal of affective disorders	2003	235	Psicología
6	Risky families: Family social environments and the mental and physical health of offspring	Psychological bulletin	2002	227	Psicología
7	Atomoxetine increases extracellular levels of norepinephrine and dopamine in prefrontal cortex of rat: A potential mechanism for efficacy in Attention Deficit/Hyperactivity Disorder	Neuropsychopharmacology	2002	226	Farmacología
8	How does stress increase risk of drug abuse and relapse?	Psychopharmacology	2001	203	Farmacología
9	Prevalence of and risk factors for medication nonadherence in patients with schizophrenia: A comprehensive review of recent literature	Journal of clinical psychiatry	2002	199	Psiquiatría
10	Frontal-subcortical neuronal circuits and clinical neuropsychiatry - An update	Journal of psychosomatic research	2002	198	Psicología
11	Developmental neurocircuitry of motivation in adolescence: A critical period of addiction vulnerability	American journal of psychiatry	2003	192	Psiquiatría
12	Childhood abuse, household dysfunction, and the risk of attempted suicide throughout the life span - Findings from the adverse childhood experiences study	Jama-journal of the american medical association	2001	191	Multidisciplinar
13	Prevalence and treatment of mental disorders, 1990 to 2003	New england journal of medicine	2005	185	Multidisciplinar

## Discusión

<i>Posición</i>	<i>Artículo</i>	<i>Revista</i>	<i>Año</i>	<i>Citas</i>	<i>Área</i>
14	Anterior cingulate: Single neuronal signals related to degree of reward expectancy	Science	2002	176	Multidisciplinar
15	Serious mental disorder in 23 000 prisoners: a systematic review of 62 surveys	Lancet	2002	172	Multidisciplinar
16	Magnitude of alcohol-related mortality and morbidity among US college students ages 18-24	Journal of studies on alcohol	2002	171	Drogodependencias
17	Does stimulant therapy of attention-deficit/hyperactivity disorder beget later substance abuse? A meta-analytic review of the literature	Pediatrics	2003	160	Pediatría
18	Genetic and environmental influences on antisocial behavior: A meta-analysis of twin and adoption studies	Psychological bulletin	2002	160	Psicología
19	Primary prevention of ischemic stroke - A guideline from the American Heart Association/American Stroke Association Stroke Council	Stroke	2006	158	Cardiología
20	Screening for bipolar disorder in the community	Journal of clinical psychiatry	2003	157	Psiquiatría
21	Cannabinoid physiology and pharmacology: 30 years of progress	Neuropharmacology	2004	153	Farmacología
22	Screening for serious mental illness in the general population	Archives of general psychiatry	2003	152	Psiquiatría
23	Magnitude of alcohol-related mortality and morbidity among US college students ages 18-24: Changes from 1998 to 2001	Annual review of public health	2005	143	Salud pública
24	Sensitization of midbrain dopamine neuron reactivity and the self-administration of psychomotor stimulant drugs	Neuroscience and biobehavioral reviews	2004	142	Neurociencias
25	Risk of hepatitis C virus infection among young adult injection drug users who share injection equipment	American journal of epidemiology	2002	136	Epidemiología
26	A conceptual framework for transferring research to practice	Journal of substance abuse treatment	2002	132	Drogodependencias
27	Molecular mechanisms of drug addiction	Neuropharmacology	2004	131	Farmacología
28	Optimal therapy of hepatitis C	Hepatology	2002	131	Hepatología
29	Pharmacotherapy of addictions	Nature reviews drug discovery	2002	131	Farmacología
30	Dopamine in drug abuse and addiction: results from imaging studies and treatment implications	Molecular psychiatry	2004	130	Psiquiatría
31	Escalation of drug use in early-onset cannabis users vs co-twin controls	Jama-journal of the american medical association	2003	129	Multidisciplinar
32	A prospective study of predictors of adherence to combination antiretroviral medication	Journal of general internal medicine	2002	129	Medicina interna
33	Ionotropic and metabotropic glutamate receptor structure and pharmacology	Psychopharmacology	2005	128	Farmacología
34	Structural abnormalities in the brains of human subjects who use methamphetamine	Journal of neuroscience	2004	128	Neurociencias
35	Interaction between glucocorticoid hormones, stress and psychostimulant drugs	European journal of neuroscience	2002	127	Neurociencias

<i>Posición</i>	<i>Artículo</i>	<i>Revista</i>	<i>Año</i>	<i>Citas</i>	<i>Área</i>
36	Morbidity in 258 bipolar outpatients followed for 1 year with daily prospective ratings on the NIMH Life Chart Method	Journal of clinical psychiatry	2003	125	Psiquiatría
37	Long-term implications of early onset in bipolar disorder: Data from the first 1000 participants in the Systematic Treatment Enhancement Program for Bipolar Disorder (STEP-BD)	Biological psychiatry	2004	123	Psiquiatría
38	Binge drinking trajectories from adolescence to emerging adulthood in a high-risk sample: Predictors and substance abuse outcomes	Journal of consulting and clinical psychology	2002	123	Psicología
39	Acculturation and latino health in the United States: A review of the literature and its sociopolitical context	Annual review of public health	2005	118	Salud pública
40	Nucleus accumbens dopamine and the regulation of effort in food-seeking behavior: Implications for studies of natural motivation, psychiatry, and drug abuse	Journal of pharmacology and experimental therapeutics	2003	118	Farmacología
41	Decision making, impulse control and loss of willpower to resist drugs: a neurocognitive perspective	Nature neuroscience	2005	115	Neurociencias
42	Historical review: Molecular and cellular mechanisms of opiate and cocaine addiction	Trends in pharmacological sciences	2004	113	Farmacología
43	Biological basis of sex differences in drug abuse: preclinical and clinical studies	Psychopharmacology	2002	113	Farmacología
44	Baclofen efficacy in reducing alcohol craving and intake: A preliminary double-blind randomized controlled study	Alcohol and alcoholism	2002	113	Drogodependencias
45	Violence and risk of PTSD, major depression, substance abuse/dependence, and comorbidity: Results from the national survey of adolescents	Journal of consulting and clinical psychology	2003	112	Psicología
46	Cognitive inflexibility after prefrontal serotonin depletion	Science	2004	111	Multidisciplinar
47	Association between children's experience of socioeconomic disadvantage and adult health: a life-course study	Lancet	2002	110	Multidisciplinar
48	Patient adherence to HIV medication regimens: a review of published and abstract reports	Patient education and counseling	2002	110	Psicología
49	Cocaine sensitization and reward are under the influence of circadian genes and rhythm	Proceedings of the national academy of sciences of the united states of america	2002	108	Multidisciplinar
50	GABA(B) receptor agonists for the treatment of drug addiction: a review of recent findings	Drug and alcohol dependence	2002	108	Drogodependencias

(Fuente: Web of Knowledge. Accedido en 21 de abril de 2009)

Estos datos corroboran que, tal y como indica la Ley de Bradford, existe un núcleo esencial de revistas que forma la base de la literatura para todas las disciplinas y que, por lo tanto, la mayoría de los trabajos importantes son publicados en relativamente pocas revistas (Garfield, 1979). En el caso de las drogodependencias, este núcleo está formado por revistas de temáticas más generales, ya que su mayor diversidad amplía el sector de audiencia a que van destinados sus contenidos.

Respecto a la distribución por sexos de los autores, se ha visto que entre los grandes productores, el número de hombres triplica al de mujeres. Estos resultados son consistentes respecto a los obtenidos por González y colaboradores (2007), donde se recoge que un ratio de 70-30 favorable a los hombres en cuanto la producción española sobre drogodependencias en biomedicina, también entre los grandes productores (González-Alcaide et al., 2007).



#### 4. Las instituciones

En la elaboración de los trabajos originales participaron 3.599 instituciones. La práctica totalidad de las instituciones con una mayor producción científica fueron universidades. Las adscripciones institucionales con mayor número de trabajos fueron la University of Washington, con 310 trabajos, la University of Texas con 280 y la Johns Hopkins University con 263 publicaciones. En el caso de la University of Washington, la institución cuenta desde el año 1973 hasta la actualidad con el Alcohol and Drug Abuse Institute (ADAI), cuya plantilla está dedicada a la investigación clínica y a la publicación de trabajos relacionados con las drogodependencias. Asimismo, la University of Texas cuenta con el Addiction Research Institute, que forma parte del Center for Social Work Research. Por su parte, la Johns Hopkins University es una de las instituciones médicas más prestigiosas del país.

Respecto a la producción española, las instituciones más productivas fueron el Complejo Hospital Universitario de Santiago con 22 artículos, la Universidad de Granada con 21 trabajos y la Universidad de Barcelona con 19. En este caso sí que aparece otra tipología de centros dentro de las adscripciones más productivas, como son los hospitales, tal y como ocurre en estudios previos (Camí et al., 1993, 1997; Agulló, 1999)

En lo referente a la colaboración interinstitucional, en el periodo 2002-2006 la colaboración en las publicaciones sobre drogodependencias fue de 2,38 instituciones por trabajo, cifra superior a las 1,23 instituciones por trabajo recogidas en el estudio de Valderrama (2000) sobre publicaciones españolas sobre drogodependencias en medicina. Tal y como se ha comentado con anterioridad, se ha incrementado la colaboración entre autores e instituciones, tal vez debido a una mejora sustancial de las comunicaciones a nivel global.

En la elaboración de los trabajos participaron 5.305 autores provenientes de instituciones estadounidenses, aglutinando alrededor de las dos terceras partes de la producción total del quinquenio en esta área. Trabajos previos (Camí et al., 1997) han puesto en duda que la producción de los países sea comparable en términos cuantitativos y cualitativos, ya que dicha comparación debe realizarse teniendo en cuenta múltiples circunstancias, tales como factores económicos y demográficos entre otros. En el presente trabajo se han ponderado los resultados en este sentido, según el PIB y según el censo poblacional de cada país, y en ambos casos Finlandia, que ocupa el 10º lugar en la clasificación de la producción científica absoluta por países, lidera ambas clasificaciones ponderadas, con 29,2 artículos por cada millón de habitantes, y con 0,60 artículos por cada billón de dólares de PIB. Tal vez sea debido a que desde el año 1999 presenta una inversión en I+D+i significativamente superior a la media de la UE (Gráfico X). Además se trata de un país con una lengua minoritaria cuyo uso del idioma inglés es habitual y extendido, y con un escaso número de revistas nacionales, lo que facilita la publicación en revistas internacionales en lengua inglesa.

La mayoría de los países desarrollados emplean diferentes combinaciones de instrumentos financieros —subvenciones, avales, etcétera— y fiscales —amortizaciones aceleradas, crédito fiscal, etcétera—. En el ámbito de la Unión Europea existe una fuerte preocupación por impulsar políticas que permitan alcanzar los niveles de gasto en I+D existentes en países como Japón, Finlandia o Estados Unidos cuyos porcentajes superan el 2,5 por 100 del PIB (fig. 19).

Figura 19: La inversión en investigación y desarrollo. Comparativa entre la UE, Alemania, España, Francia, Finlandia, EEUU y Japón.

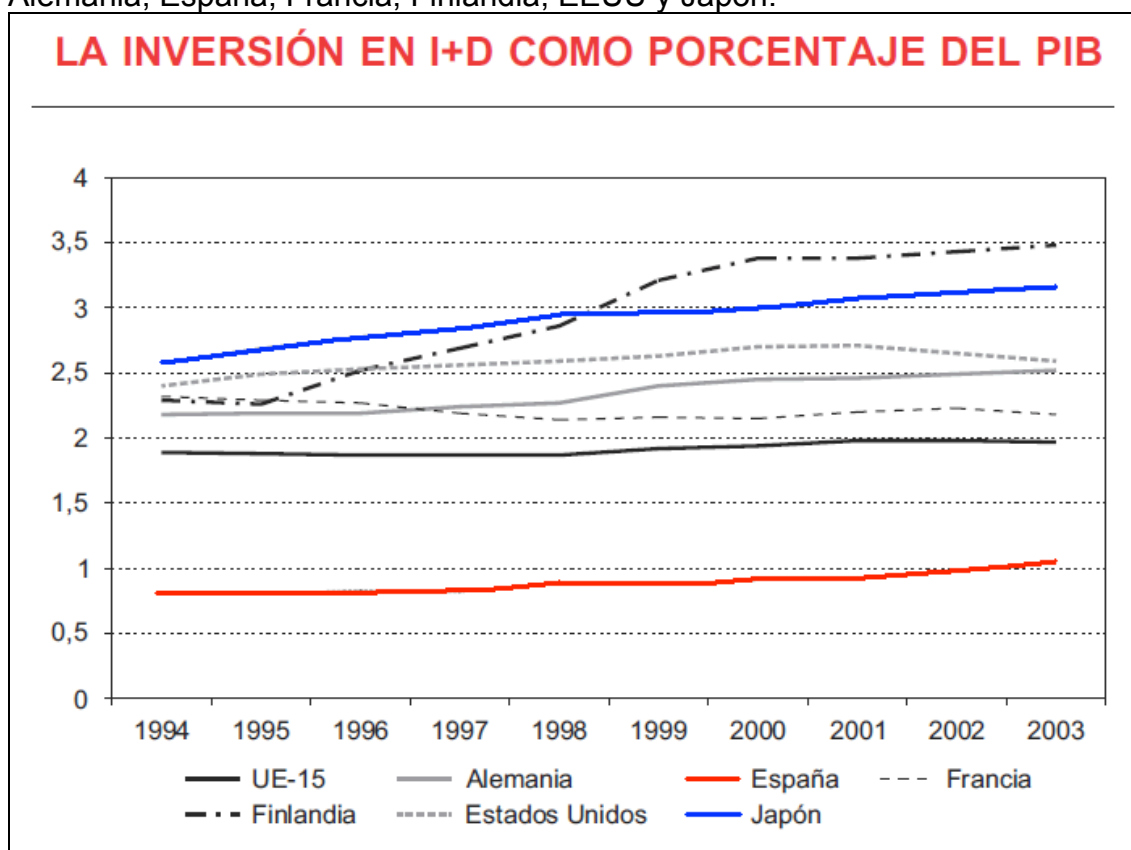


Gráfico extraído de Romero D, Sanz JF, Hernández C. La fiscalidad de la inversión en I+D: un análisis comparado para los países de la UE-15. Nuevas tendencias en política fiscal. Marzo-Abril 2007. N.º 835, 141-151

El análisis de la producción científica por países muestra cómo 4 de los 5 países más productivos son anglófonos (Estados Unidos, Reino Unido, Australia, Canadá y Alemania).

Según los datos del presente estudio, España ocupa la 8ª posición a nivel mundial, mientras que un estudio de Camí y cols. la sitúa en el 11º lugar en la relación de los 20 países más productivos del mundo en biomedicina y ciencias de la salud en el periodo 1994-2002 (Camí et al., 2005), puesto que corroboran los *Essential Science Indicators* publicados por *Thomson Reuters* en *ISI Web of Knowledge* durante el presente año. Asimismo, una reciente investigación de Aleixandre-Benavent y cols. sobre la producción científica en Cardiología sitúa a España en el 9º puesto del ranking mundial de los principales productores científicos del área (Aleixandre-Benavent et al., 2009). En cualquier caso, la producción española en drogodependencias estaría por encima de su producción en el conjunto de las áreas científicas.

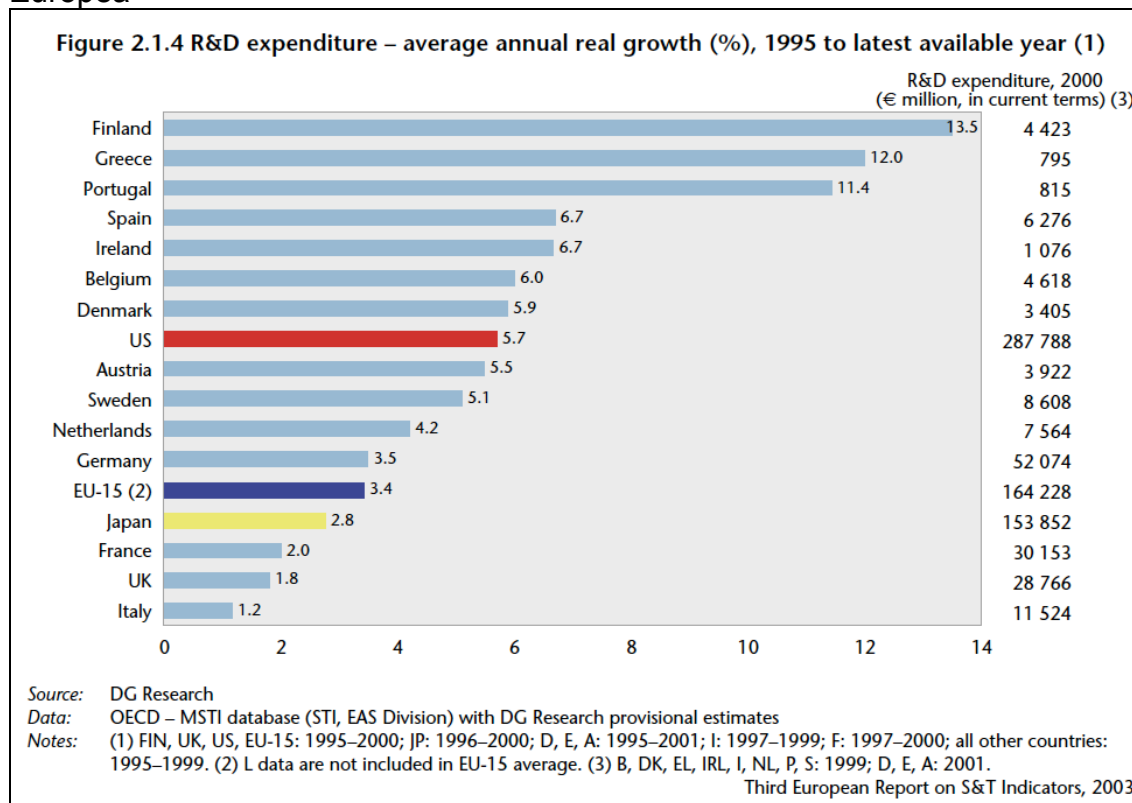
El incremento que la producción científica española ha experimentado en los últimos años ha sido puesto de manifiesto en numerosos estudios (Jiménez-Contreras et al., 2003). Desde los años 90, En España el número de revistas específicas sobre drogodependencias tuvo su auge, coincidiendo con la alta percepción social de peligro de la ciudadanía española sobre el problema de las drogas, según el barómetro de opinión del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS, 2010). Pese al descenso de la preocupación social por este fenómeno, la producción científica en el área ha continuado ocupando un lugar destacado a nivel mundial, si bien sería conveniente

comprobar si esta posición se mantiene si se analiza la productividad en revistas generales con un mayor factor de impacto. Quizás estos datos demuestran que la producción científica no se corresponde con la demanda social, sino con el número de recursos disponibles, tal y como se desprende de los datos sobre la producción científica según el nivel de renta per cápita, ya que España pasa a ocupar el 14º lugar en dicha clasificación, por debajo de países como Suiza, Israel o Bélgica. Uno de los resultados del presente estudio se refiere a esta cuestión, ya que el 94,1% de los trabajos publicados proceden de países con un nivel de renta per cápita alto. Sin embargo, las instituciones de España y del resto de países de la Unión Europea deberían tener una mayor presencia en la investigación de alto nivel, debido al impulso que la Comisión Europea ha proporcionado al sector de I+D+i a través de sus programas marco (Olmeda, 2006).

Sin embargo, a nivel europeo ocupa la 5ª posición, lejos del 3ª puesto que ostentaba en el estudio de Guardiola y cols. (2006) durante el periodo 1976-2000. En este mismo estudio, Reino Unido casi cuadruplica la producción alemana durante el mencionado periodo, mientras que en el presente trabajo apenas la duplica. Este dato podría descartar un posible sesgo lingüístico o nacional a favor de las publicaciones anglosajonas por parte de las bases de datos Thomson-Reuters, ya que en el trabajo de Guardiola y cols., la búsqueda de la información se realizó en la base de datos PsycInfo, donde se recoge un mayor número de publicaciones no anglosajonas, y sin embargo muestra una mayor distancia entre británicos y alemanes.

Las clasificaciones ponderadas han situado a Finlandia como el principal productor científico relativo. El tercer informe europeo sobre Indicadores de Ciencia y Tecnología, correspondiente al año 2003, muestra cómo Finlandia ha encabezado la lista de los países con una mayor inversión en investigación y desarrollo durante los años previos al quinquenio estudiado, lo que puede explicar esta presencia de Finlandia como país destacado en la investigación pese a su escasa población. Además, se observa cómo España es el 4º país en esa misma clasificación, con un incremento del 6,7% entre 1995 y 2000 en el gasto en I+D, lo que podría explicar que presente una mayor producción científica en drogodependencias que países a priori más potentes como Francia, Italia e incluso Japón (fig. 20).

Figura 20: Crecimiento anual del gasto en I+D desde 1995 a 2000 en la Unión Europea



Gráfica extraída del Tercer informe europeo sobre Indicadores de Ciencia y Tecnología, 2003. Accedido el 12 de enero de 2010. Disponible en URL: [ftp://ftp.cordis.europa.eu/pub/indicators/docs/3rd\\_report.pdf](ftp://ftp.cordis.europa.eu/pub/indicators/docs/3rd_report.pdf)

La supremacía de los Estados Unidos de América es notable en cuanto a la publicación de artículos originales. En la clasificación de las Universidades con una mayor productividad científica, elaborada de manera anual por la Shanghai Jiao Tong University, se observa que en el año 2008 la mayoría de ellas fueron estadounidenses. En esta misma clasificación se aprecia que España ocupa el 12º lugar, contando con 9 universidades entre las más productivas. A continuación se muestra la distribución por países de esta clasificación (tabla 59)

Tabla 59: Distribución por países de las principales universidades a nivel mundial según su actividad científica

<i>País</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>
EEUU	159	31,5
Reino Unido	42	8,3
Alemania	40	7,9
Japón	31	6,1
Francia	23	4,6
Italia	22	4,4
Canadá	21	4,2
China-Taiwán	18	3,6
Australia	15	3,0
Holanda	12	2,4
Suecia	11	2,2
<b>España</b>	<b>9</b>	<b>1,8</b>
Suiza	8	1,6
Corea del Sur	8	1,6
China	7	1,4
Bélgica	7	1,4
Austria	7	1,4
Israel	6	1,2
Finlandia	6	1,2
Brasil	6	1,2
Nueva Zelanda	5	1,0
China-Hong Kong	5	1,0

## Discusión

<i>País</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>
Noruega	4	0,8
Dinamarca	4	0,8
Sudáfrica	3	0,6
Irlanda	3	0,6
Singapur	2	0,4
Rusia	2	0,4
Portugal	2	0,4
Polonia	2	0,4
India	2	0,4
Hungría	2	0,4
Grecia	2	0,4
Chile	2	0,4
No especificado	2	0,4
Turquía	1	0,2
Eslovenia	1	0,2
México	1	0,2
República Checa	1	0,2
Argentina	1	0,2
<b>Total</b>	<b>505</b>	

En lo que se refiere a la producción científica española en revistas indizadas en el SCI, un reciente estudio ha puesto de manifiesto que el número y porcentaje de trabajos de autores españoles en las revistas con más altos factores de impacto es particularmente escaso, al menos en el ámbito de la Biotecnología y disciplinas afines, mientras que resulta significativamente elevado en aquellas revistas con factores de impacto medio o moderados (Albert, Plaza, & Granadino, 2006).



## 5. Los comités editoriales

Los editores tienen muchas responsabilidades, respecto al contenido editorial de la revista, el establecimiento de políticas de autoría y envío de manuscritos a la revista o para constituir un proceso de evaluación rápida y constructiva de manuscritos. Ellos son responsables ante sus lectores y autores de la integridad y confidencialidad de sus trabajos durante el proceso de evaluación, y deben trabajar para mejorar los manuscritos enviados y estar preparados para enfrentarse con los errores y alegaciones de las conductas impropias (Bogdanovic, 2003). Sin embargo, el proceso editorial puede verse acompañado de diversos sesgos relacionados con el idioma, el tema del trabajo, el país de procedencia, etc. (Primack & Marrs, 2008).

La University of Texas, que ostenta uno de los principales puestos en la clasificación de instituciones más productivas, ocupa la primera posición junto con la University of Pennsylvania en cuanto a número de presencias en comités editoriales (n=18). Esta relación entre instituciones más productivas y presencia en comités editoriales podría confirmar la existencia de endogamia editorial, que se confirmó con la correlación estadísticamente significativa entre productividad científica de los autores más productivos y el número de pertenencias a comités editoriales de los mismos. Un 52,1% de los miembros

de los comités editoriales había publicado en revistas de cuyo comité editorial formaban parte.

Los autores españoles no publicaron en las revistas *Psychology of Addictive Behaviors*, *Journal of Addictive Diseases*, *American Journal of Drug and Alcohol Abuse*, *American Journal of Addictions* y *Alcohol Research and Health*. En los cinco casos se trata de revistas donde no existe representación de instituciones españolas en su comité editorial.

En el presente estudio se valoró la relación entre la producción científica y la presencia en comités editoriales por países. En el caso de los países con una mayor producción absoluta (EEUU y Reino Unido) se observó una sobrerrepresentación del número de membresías en los comités de revistas respecto a la producción, mientras que en el caso del resto de la Unión Europea, se produjo una infrarrepresentación. No se trata de un desajuste producido por el sesgo lingüístico, ya que en los otros dos países anglófonos con una mayor producción (Australia y Canadá) se produce la misma infrarrepresentación que en el caso del resto de la Unión Europea. En este caso, la sobrerrepresentación podría ser debida a que los países de edición de la mayoría de las revistas analizadas eran de EEUU y Reino Unido. De hecho, llama la atención que ninguno de los 4 miembros del grupo alemán de la University of Greifswald pertenece a alguno de los comités editoriales analizados, tratándose de uno de los principales frentes de actividad científica identificados en el presente trabajo. Esta ausencia puede ser un ejemplo de la rigurosa y selectiva invitación de miembros en los comités editoriales, que a la

larga pueden tener su reflejo en el sesgo nacional ya descrito por Ernst y Kienbacher (1991) y dar lugar a la sobrerrepresentación de un país en concreto.

En 16 casos (1,7%) los miembros de los comités editoriales no contaban con una afiliación institucional especificada, sino que se dedicaban a la práctica profesional de manera privada. Esta baja representación del área de la práctica clínica privada puede ser debida al escaso tiempo de que disponen los profesionales autónomos para desarrollar actividades investigadoras y, por tanto, de tener un currículum investigador que sirva de respaldo a la actividad editorial.

Al igual que ocurre en el caso de la productividad científica, el análisis por sexos muestra que el número de hombres de nuevo triplica al de mujeres en la presencia en comités editoriales. Estos resultados son consistentes con los del estudio de Vallejo y cols. (2002) sobre el género en revistas de educación, donde se recoge que la composición de los mismos tiene una proporción similar a la del presente estudio (Vallejo, Rojas, & Fernández-Cano, 2002). En este caso, surgen dos posibles explicaciones al respecto: bien la productividad científica puede ser predictor de la relación entre sexos dentro de la gestión de las publicaciones, bien es la causa por la que se componen de esa manera.

En el caso de España, ocupa el 10º puesto en la clasificación de países que aportan un mayor número de miembros a los comités editoriales de las

revistas seleccionadas. En este caso fue superada por Suiza (7º puesto) y Finlandia (8º), con una menor producción absoluta. En el caso de Finlandia, puede deberse a que la producción relativa tenga un mayor reflejo en la posición de los investigadores que la absoluta. En cambio, en el caso de Suiza puede deberse a dos razones: 1) dos de las revistas analizadas tienen su sede en Suiza, y 2) la localización de diversas organizaciones internacionales, tales como la Organización Mundial de la Salud, en la ciudad suiza de Ginebra, lo que implicaría una afiliación institucional vinculada con dicho país.

Un 0,8% de los miembros de los comités editoriales de las revistas analizadas estaba adscrito a una institución española. Estos datos son similares a los encontrados en un estudio precedente sobre los miembros de los consejos o comités de las 100 revistas con mayores factores de impacto incluidas en el *JCR Science Edition* del año 2004, únicamente un 0,46% eran investigadores afiliados a algún centro español (Granadino, García-Carpintero, & Plaza, 2006). De acuerdo con un estudio de Plaza y cols (2006), en los últimos años la presencia de científicos españoles en organizaciones internacionales con competencias en ciencia y tecnología y en los consejos o comités de revistas científicas internacionales de reconocido prestigio ha sido escasa (Plaza, & Bordons, 2006).

## 6. Conclusiones

Las conclusiones más relevantes del presente estudio son las siguientes:

1. Se ha producido una tendencia al alza de la producción científica durante el quinquenio estudiado, con un aumento de más del 18% entre 2002 y 2006.
2. Se aprecia un predominio de la literatura científica anglosajona en el área de las drogodependencias, ya que el 82,8% de la producción científica del quinquenio proviene de Estados Unidos, Reino Unido, Australia y Canadá.
3. Estados Unidos es, sin lugar a dudas, el país con una mayor producción científica absoluta en el campo del abuso de sustancias, con un 63,9% del total de publicaciones.
4. Finlandia ocupa el primer lugar en la producción científica relativa, bien sea según el nivel de renta per cápita (0,6 artículos por cada billón de dólares), bien según el número de habitantes (29 artículos por millón de habitantes).
5. España ocupa el 8º lugar en la clasificación según la productividad científica absoluta, si bien su producción relativa es algo menor (14º

puesto en producción según renta per cápita y 16° en artículos por cada millón de habitantes).

6. Se ha producido en los últimos años un incremento en el índice de coautorías y en la colaboración interinstitucional para la publicación de trabajos de investigación sobre drogas. El índice de coautoría ha pasado de 3,92 autores por artículo en 2002 a 4,35 en 2006, y el de colaboración interinstitucional de 2,28 instituciones a 2,56 en dicho periodo.
7. Se ha constatado la preponderancia de las disciplinas médicas (medicina y psiquiatría) en la investigación sobre toxicomanías, sumando entre ambas especialidades el 47,7% del total de las instituciones participantes en los trabajos publicados.
8. Se evidencia la supremacía norteamericana (68% del total de membresías) y británica (9,7%) en los comités editoriales de las revistas más importantes sobre drogodependencias. En ambos casos esta supremacía es incluso mayor que la relacionada con su producción científica, mientras que el resto de países de la UE, Australia y Canadá se encuentran infrarrepresentadas si se toma como referencia su producción científica en las revistas analizadas.
9. En relación a la endogamia editorial, existe un alto porcentaje de miembros de comités editoriales que publican sus trabajos en las revistas a que pertenecen. Un 52,1% de los miembros de comités editoriales habían publicado en las revistas de cuyo comité editorial formaban parte, y un 7% había publicado el 100% de su producción científica de manera endógama.

10. El relativamente bajo factor de impacto de las revistas específicas de drogodependencias propicia una “fuga” de los trabajos de investigación a otras áreas más generales, cuyas revistas cuentan con un mayor factor de impacto.

## BIBLIOGRAFÍA

- Abel, E. L. (1986). Publication trends for alcohol, tobacco, and narcotics in MEDLARS. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 477, 103-104.
- Abel, E. L., & Welte, J. W. (1986). Publication trends in fetal alcohol, tobacco and narcotic effects. *Drug and Alcohol Dependence*, 18, 107-114.
- AENOR. (1994). *Documentación: Normas fundamentales*. Madrid: AENOR.
- Agulló-Calatayud, V., González-Alcaide, G., Valderrama-Zurián, J., & Aleixandre-Benavent, R. (2007). Consumption of anabolic steroids in sport, physical activity and as a drug of abuse: an analysis of the scientific literature and areas of research. *Br J Sports Med*, 4.
- Agulló, A.M. (1999). *Estudio bibliométrico de las publicaciones médicas españolas analizadas en el Índice Médico Español (1989-1991) [tesis doctoral]*. Valencia: Universitat de València.
- Alberola, V., Aleixandre, R., & Porcel, A. (1999). *Diccionario y vocabulario plurilingüe de documentación médica*. Valencia: Instituto de Estudios Documentales e Históricos sobre la Ciencia.
- Albert, A., Plaza, L. M.; Granadino, B. (2006). El flujo de conocimientos desde el Sistema público español de I+D a las industrias biotecnológicas. *Radiografía de la investigación pública en España*. Red CTI/CSIC, Biblioteca Nueva: Madrid, 373-392



- Aleixandre-Benavent, R. (1991). La aportación española a la literatura circulante en la comunidad médica internacional durante el periodo 1933-1935. Inventario, thesaurus, bibliometría y prosopografía [tesis doctoral]. Valencia: Universitat de València.
- Aleixandre-Benavent, R., Alonso-Arroyo, A., Chorro-Gascó, F.J., Alfonso-Manterola, F., González-Alcaide, G., Salvador-Taboada, M.J., Bolaños-Pizarro, M., López de Sá y Areses, E., Valderrama-Zurián, J.C., Barón-Esquivias, G., Plaza-Celemín, L., de Teresa-Galván, E., Macaya-Miguel, C., Pulpón-Rivera, L.A., Anguita-Sánchez, M., Pérez-Villacastín, J., Escosa-Royo, L., & Martín-Burrieza, F. (2009). La producción científica cardiovascular en España y en el contexto europeo y mundial (2003-2007). *Revista Española de Cardiología* 62(12), en prensa
- Aleixandre-Benavent, R., González-Alcaide, G., Alonso-Arroyo, A., & Valderrama-Zurián, J. C. (2008). Implicaciones de las variaciones en los nombres de los cardiólogos españoles. *Revista Española de Cardiología*, 36(6), 314-322.
- Aleixandre-Benavent, R., Rodríguez, F., Camí, J., Torrens, M., & Navarro, M. (2006). La investigación en drogodependencias. *Trastornos Adictivos*, 8(2), 115-132.
- Aleixandre-Benavent, R., Valderrama-Zurián, J. C., & González-Alcaide, G. (2007). El factor de impacto de las revistas científicas: limitaciones e indicadores alternativos. *El profesional de la información*, 16(1).
- Aleixandre-Benavent, R., Valderrama-Zurián, J. C., de Vicente, P., & Pascual, E. (2000). Análisis bibliométrico de los artículos españoles sobre

- drogodependencias en biomedicina (1989-1998). *Trastornos Adictivos*, 4 Supl(1), 304-318.
- APA. (2008). American Psychological Association. Retrieved 4 Nov, 2008, from <http://www.apa.org/>
- Babor, T. F. (1993a) Beyond the invisible college: a science policy analysis of alcohol and drug research. In: Edwards, G., Strang, J., and Jaffe, J. H., eds. *Drugs, Alcohol and Tobacco: making the science and policy connections*, pp. 48-69. Oxford: Oxford University Press.
- Babor, T. F. (1993b) Megatrends and dead ends: alcohol research in global perspective. *Alcohol Health and Research World*, 17, 177-186.
- Babor, T.F. & McGovern, T. (2004) Coin of the Realm: Practical Procedures for Determining Authorship. In Babor, Stenius & Savva (eds.) *Publishing Addiction Science: A Guide for the Perplexed*, pps. 53- 68. London: International Society of Addiction Journal Editors & Geneva: World Health Organization
- Babor, T.F., Caetano, R., Casswell, S., Edwards, G., Giesbrecht, N., Graham, K., Grube, J., Gruenewald, P., Hill, L., Holder, H., Homel, R., Österberg, E., Rehm, J., Room, R., Rossow, I. (2003) *Alcohol: No Ordinary Commodity - Research and public policy*. Oxford and London: Oxford University Press
- Babor, T.F., Stenius, K., & Savva, S. (2008). *Publishing Addiction Science: a Guide for the Perplexed (2nd Ed.)*. Geneva: World Health Organization.
- Barabásis, A. L., Jeong, H., Néda, Z., Ravasz, E., Dchubert, A., & Vicsek, T. (2001). Evolution of the social network of scientific collaborations.

Retrieved 30 Nov, 2005, from [arxiv.org/PS\\_cache/cond-mat/pdf/0104/0104162.pdf](http://arxiv.org/PS_cache/cond-mat/pdf/0104/0104162.pdf)

- Barron, J. P., Harrison, B., Iijima, K., Breugelmans, R., & Yamamoto, K. (2005). A survey of medical journal publishing in Japan: editorial board structure, review systems and ethics. *European Science Editing* 31(3), 79-81.
- Bellavista, J., Guardiola, E., Mendez, A., & Bordons, M. (1997). *Evaluación de la investigación*. Madrid: CIS.
- Beyer, J., Chanove, R. G., & Fox, W. B. (1995). The review process and the fates of manuscripts submitted to AMJ. *Academy of Management Journal*, 38, 1219-1260.
- Biagioli, M. (1998). The instability of authorship: Credit and responsibility in contemporary biomedicina. *FASEB Journal* 12, 3-16
- BOCG. (2007). Acuerdo de la Comisión Mixta para el Estudio del Problema de las Drogas, relativo al Informe de la Ponencia para el estudio de los efectos nocivos de las drogas en la salud de los jóvenes y, muy especialmente, de sustancias como el cánnabis, cocaína y las drogas de diseño. *Boletín Oficial de las Cortes Generales. Sección Cortes Generales VIII Legislatura. Serie A: Actividades Parlamentarias*. 30 abril de 2007. Num. 377.
- BOE. (2002). ORDEN SCO/709/2002, de 22 de marzo, por la que se convoca la concesión de ayudas para el desarrollo de Redes Temáticas de Investigación Cooperativa.
- BOE. (2003). ORDEN de 7 de noviembre, por la que se establecen las bases y se hace pública la convocatoria de concesión de ayudas para la realización de proyectos de investigación en el marco de algunos

- Programas Nacionales del Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2004-2007.
- Bogdanovic, G. (2003). Publication ethics: the editor author relationship. *Archive of Oncology* 11(3), 213-5
- Bonnet, X.; Shine, R.; Lourdais, O. (2002) Taxonomic chauvinism. *Trends in Ecology and Evolution*, 17, 1-3
- Bordons, M., Gómez, I. (2000). Collaboration networks in Science. En: Cronin, B. & Atkins, H.B. (Eds.) (2000). *The web of knowledge: A Festschrift in honor of Eugene Garfield*. Medford, N.J.: Information Today, Inc. & American Society for Information Science.
- Bordons, M., Zulueta, M.A. (2002). La interdisciplinariedad en los grupos españoles de investigación en el área cardiovascular. *Revista Española de Cardiología* 55, 900-912.
- Borry, P., Schotsmans, P., & Dierickx, K.. (2006). Author, contributor or just a signer? a quantitative analysis of authorship trends in the field of bioethics. *Bioethics* 20, 213-20.
- Bosman, J., Van Mourik, I., Rasch, M., Sieverts, E., & Verhoeff, H. (2006). Scopus reviewed and compared: The coverage and functionality of the citation database Scopus, including comparisons with Web of Science and Google Scholar 2006. Retrieved 30 Apr, 2009
- Boxenbaum, H., & Jaffe, J. H. (1982). Publication trends in the drug dependence literature. *American Journal of Drug and Alcohol Abuse*, 9, 55-68.
- Braun, T. (2003). The reliability of total citation rankings. *J Chem Inf Comput Sci*, 43(1), 45-46.

- Braun, T. (2004). Keeping the gates of Science journals. In Handbook of Quantitative Science and Technology Research: Kluwer Academic Publishers.
- Braun, T., & Dióspatonyi, I. (2005). The counting of core journal gatekeepers as science indicators really counts. The scientific scope of action and strength of nations. *Scientometrics* 62(3), 297-319.
- Budney, A. J., Higgins, S. T., Hughes, J. R., & Bickel, W. K. (1992). The scientific/clinical response to the cocaine epidemic: a MEDLINE search of the literature. *Drug and Alcohol Dependence*, 30, 143-149.
- Calafat, A., & Juan, M. (2003). De la etiología a la prevención del uso y abuso de drogas recreativas. *Adicciones*, 15(Supl. 2).
- Calafat, A., Fernández, C., & Juan, M. (2001). Uso recreativo de cocaína y asunción de riesgos: resultados convergentes en cuatro muestras. *Adicciones*, 13(Supl. 2), 123-145.
- Callon, M., Coutial, J.P., Penan, H. (1995). *Cienciometría. El estudio cuantitativo de la actividad científica: de la bibliometría a la vigilancia tecnológica*. Oviedo: TREA.
- Camí, J., Fernández, M.T., Gómez, I. (1993). Producción científica española en biomedicina y ciencias de la salud. Un estudio a través del Science Citation Index (1986-1989). *Medicina Clínica* 101, 721-731.
- Camí, J., Suñén-Piñol, E., & Méndez-Vásquez, R. (2005). Mapa bibliométrico de España 1994-2002: biomedicina y ciencias de la salud. *Medicina Clínica* 124:93-101
- Camí, J., Zulueta, M.A., Fernández, M.T., Bordons, M., Gómez, I. (1997). Producción científica española en biomedicina y ciencias de la salud

- durante el período 1990-1993 (Science Citation Index y Social Science Citation Index) y comparación con el periodo 1986-1989. *Medicina Clínica* 109, 481-496.
- Campanario, J. M. (2002). El sistema de revisión por expertos (peer review): muchos problemas y pocas soluciones. *Revista Española de Documentación Científica* 25(3), 267-285.
- Campanario, J. M. (2008). Endogamia en revistas científicas. Retrieved 3 Dec, 2008, from <http://www2.uah.es/jmc/endo1.htm#inicio>
- Campanario, J.M. (1996) The competition for journal space among referees, editors and other authors and its influence on journals' impact factors. *Journal of the American Society for Information Science*, 47, 184-192
- Carrizo, G., Irureta-Goyena, P., & López, E. (1994). *Manual de fuentes de información*. Madrid: CEGAL.
- CIS. (2010). Evolución de la percepción social del peligro de las drogodependencias en España (1998-2008). Retrieved 4 Feb, 2010, from <http://www.cis.es>
- Crane, D. (1967). The gatekeepers of science: Some factors affecting the selection of articles for scientific journals. *The American Sociologist* 32, 195-201.
- Crane, D. (1972). *Invisible colleges: Diffusion of knowledge in scientific communities*. Chicago: University of Chicago Press.
- CSIC. (2008). *Revistas electrónicas*. Retrieved 16 Dec, 2008, from [http://bibliotecas.csic.es/revelectronicas/erevistas\\_busquedas.html](http://bibliotecas.csic.es/revelectronicas/erevistas_busquedas.html)
- Cunningham, S. J., & Dillon, S. M. (1997). Authorship patterns in information systems. *Scientometrics*. 39:19-27.

- De la Cueva, A. (1987). Estudio bibliométrico de las publicaciones médicas españolas analizadas por el Índice Médico Español (1978-1982) [tesis doctoral]. Valencia: Universitat de València.
- De Miguel, A. (1994). La sociedad española 1993-94. Madrid: Alianza.
- Duplenko, K., & Burchinskii, S. G. (1991). Interdisciplinary research in gerontology: citation analysis. *Fiziol Zh*, 37(1), 114-117.
- Edwards, G. (2005). ¿Qué podemos esperar de una revista especializada en el tema de la adicción? . *Adicciones*, 17(2), 93-95.
- Edwards, G., & Arif, A. (1981). Los problemas de la droga en el contexto sociocultural. Geneva: World Health Organization.
- Edwards, G., Anderson, P., Babor, T.F., Casswell, S., Ferrence, R., Giesbrecht, N., Godfrey, C., Holder, H.D., Lemmens, P., Mäkelä, K., Midanik, L.T., Norström, T., Österberg, E., Romelsjö, A., Room, R., Simpura, J. & Skog, O-J (1994) *Alcohol Policy and the Public Good*. Oxford University Press, Oxford).
- EMCDDA. (2007). 2007 Annual report: the state of the drugs problem in Europe. Lisbon: EMCDDA.
- EMCDDA. (2008). Drugnet Europe 62. Retrieved 10 Dec, 2008, from [http://www.emcdda.europa.eu/attachements.cfm/att\\_52385\\_EN\\_Drugnet\\_62.pdf](http://www.emcdda.europa.eu/attachements.cfm/att_52385_EN_Drugnet_62.pdf)
- Ernst, E., & Kienbacher, T. (1991). Chauvinism. *Nature*, 352, 560-561.
- Escohotado, A. (1994). *Historia General de las Drogas*. Madrid: Alianza.
- EU. (2002). *Towards a European Research Area. Science, Technology and Innovation. Key Figures 2002*. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities.

- Fenning, T.M. (2004). Fraud offers big rewards for relatively little risk. *Nature* 427(6973), 393.
- Fountain, J., & Griffiths, P. (1999). Synthesis of qualitative research on drug use in the European Union: Report on an EMCDDA project. *European Addiction Research*, 5, 4-20.
- Freixa, F. (1981). *Toxicomanías: un enfoque multidisciplinario*. Barcelona: Fontanella.
- Furst, P. (1972). *Flesh of the Gods. The Ritual Use of Hallucinogens*. New York: Praeger Publications.
- Furst, P. (1980). *Alucinógenos y Cultura*. Mexico: Fondo de cultura económica.
- García-Guinea, J., & Ruis, J. D. (1998). The consequences of Publishing in Journals written in Spanish in Spain. *Interciencia* 23, 185-187.
- García-López, J. A. (1999). Bibliometric analysis of Spanish scientific publications on tobacco use during the period 1970–96. *European Journal of Epidemiology*, 25, 23-28.
- Garfield, E. (1979). *Citation indexing*. New York: John Wiley.
- González-Alcaide, G., Bolaños-Pizarro, M., Navarro-Molina, C., de Granda, J. I., Aleixandre-Benavent, R., & Valderrama-Zurián, J. C. (2008). Análisis de la producción científica española sobre abuso de sustancias en función de la colaboración entre disciplinas. *Adicciones*, 20(4), 337-346.
- González-Alcaide, G., Valderrama-Zurián, J. C., Navarro-Molina, C., Alonso-Arroyo, A., Bolaños-Pizarro, M., & Aleixandre-Benavent, R. (2007). Análisis de género de las publicaciones científicas españolas en el área de drogodependencias en biomedicina 1999-2004. *Adicciones*, 19(1), 45-50.



- González-Alcaide, G., Valderrama, J. C., Aleixandre, R., Alonso, A., de Granda, J. I., & Villanueva, S. (2006). Redes de coautoría y colaboración de las instituciones españolas en la producción científica sobre drogodependencias en biomedicina 1999-2004. *Trastornos Adictivos* 8, 78-114.
- Goodman, N.W. (1994). Survey of fulfilment of criteria for authorship in published medical research. *British Medical Journal* 309, 1482
- Granadino, B., García-Carpintero, E., & Plaza, L. (2006). La presencia española en consejos y comités de redacción de revistas científicas internacionales: un instrumento para la promoción de nuestra ciencia. *Revista Española de Documentación Científica*, 29(3), 398-408.
- Guardiola, E., & Camí, J. (1988). Difusión internacional de la investigación española en dependencia de drogas. *Medicina Clínica*, 91, 375-378.
- Guardiola, E., & Sánchez-Carbonell, J. (1993). Análisis de la producción científica española en dependencia de drogas. *Medicina Clínica*, 101, 368-371.
- Guardiola, E., & Sánchez-Carbonell, J. (1994). Las publicaciones españolas sobre dependencia de drogas en el contexto de la Comunidad Económica Europea. *Revista Española de Drogodependencias*, 19, 206-216.
- Guardiola, E., Sánchez-Carbonell, X., Beranuy, M., & Bellés, A. (2006). La producción científica española sobre dependencia de drogas en el contexto de la Unión Europea: 1976-2000. *Adicciones* 18(2), 119-134.
- Guerra, E. (2006). Evidencias del consumo de drogas en Europa durante la Prehistoria. *Trastornos Adictivos*, 8(1), 53-61.

- Harner, M. (1976). *Alucinógenos y chamanismo*. Madrid: Labor.
- Harter, S. P., & Kim, H. J. (1996). Electronic journals and scholarly communication: a citation and reference study. Paper presented at the Midyear Meeting of the American Society for Information Science, San Diego.
- Higgins, S. T. (1990). Trends in the scientific literature on cocaine. *American Journal of Medicine*, 89, 544-545.
- Horton, R. (1997). The signature of responsibility. *Lancet* 350(9070), 5-6.
- Horton, R. (2000). North and South: bridging the information gap. *Lancet*, 355, 2231-2236.
- Horton, R. (2003). Medical journals: evidence of bias against the diseases of poverty. *Lancet*, 361(1), 712-713.
- Howard, M., & Howard, D. (1992). Citation analysis of 541 articles published in drug and alcohol journals: 1984-1988. *Journal of Studies on Alcohol*, 53(5), 427-434.
- Hughes, J. R., & Liguori, A. (1997). Bibliographical analysis of research on smoking cessation therapy. *Tobacco Control*, 6, 111-114.
- Hughes, J. R., & Oliveto, A. H. (1990). The growth of treatment research in alcohol and drug use disorders: a computerized literature search. *Drug and Alcohol Dependence*, 26, 81-84.
- IGIA. (2000). *Contextos, sujetos y drogas: un manual sobre drogodependencias*. Madrid: Fundación de Ayuda contra la Drogadicción.

- Jiménez-Contreras, E., Moya-Anegón, F., Delgado, E. (2003). The evaluation of research activity in Spain. The impact of the National Commission for the evaluation of research activity (CNEAI). *Research policy* 2003, 123-142.
- Jiménez, E. (2000). Los métodos Bibliométricos: estado de la cuestión y aplicaciones. Paper presented at the I Congreso universitario de Ciencias de la Documentación.
- Jones, A. (1996). Some thoughts and reflections on authorship. *Alcohol and Alcoholism* 31, 11-15
- Jones, A. W. (1999). The impact of Alcohol and Alcoholism among substance abuse journals. *Alcohol and Alcoholism*, 34(1), 25-34.
- Kamerow, D. (2008). Who wrote that article? The latest revelations about ghost authorships of journal articles are truly frightening. *British Medical Journal*, 336(7651):989.
- Kawano, T., Kehle, T.J., Clark, E. y Jenson, W.R. (1993) School Psychology journals: Relationships with related journals and external and internal quality indices. *Journal of School Psychology* 31: 407-424
- Klein, J. T. (1996). Interdisciplinary needs: the current context. *Librarian Trends*, 45, 134-154.
- Knorr, K.D., & Mittermeier, R. (1980). Publication productivity and professional position: cross-national evidence in the rate of organizations. *Scientometrics* 2, 95-120
- Kretschmer, H., & Müller, R. (1990). A contribution to the dispute on the Ortega hypothesis: connections between publication rate and stratification of scientists, tested by various methods. *Scientometrics* 18, 43-56.

- Lafollette, M. C. (1992). *Stealing into Print. Fraud, Plagiarism, and Misconduct in Scientific Publishing*. Berkeley: University of California Press.
- Landa, N. (2004). *Psicopatología, trastornos de personalidad y déficit neuropsicológicos en el alcoholismo [tesis doctoral]*. Universidad Pública de Navarra, Pamplona.
- Liguori, A. & Hughes, J. R. (1996) Where is smoking research published? *Tobacco Control*, 5, 37–38
- López-Muñoz, F., Marín, F., Boya, J. (1996). Evaluación bibliométrica de la producción científica española en neurociencia. Análisis de las publicaciones de difusión internacional durante el periodo 1984-1993. *Revista de Neurología* 24, 417-426.
- López-Piñero, J. M., & Terrada, M. L. (1992). Los indicadores bibliométricos y la evaluación de la actividad médico científica. (II) La comunicación científica en las distintas áreas de las ciencias médicas. *Medicina Clínica*, 98, 101-106.
- Macías, C. A. (2000). Contribución de la cienciometría y la bibliometría en la construcción de la sociedad del conocimiento. In M. Almada, J. J. Calva, P. Hernández, C. Naumi & M. A. Rendón (Eds.), *Contribución al desarrollo de la sociedad del conocimiento* (pp. 161-167). Mexico DF: UNAM.
- Malin, B., & Carley, K. (2007). A longitudinal social network analysis of the editorial boards of medical informatics and bioinformatics journals. *Journal of American Medical Informatics Association*, 14(3), 340-348.
- Maltrás, B. (2003). *Los indicadores bibliométricos: fundamentos y aplicación al análisis de la Ciencia*. Gijón: TREA.

- Martín-Vega, A. (1995). Fuentes de información general. Gijón: Trea.
- McGovern, T., Babor, T.F. & Stenius, K. (2004) The Road to Paradise: Moral Reasoning in Addiction. In Babor, Stenius & Savva (eds.) Publishing Addiction Science: A Guide for the Perplexed, pps. 103-132. London: International Society of Addiction Journal Editors & Geneva: World Health Organization
- Megías, E. (2005). La percepción social de los problemas de drogas en España, 2004. Madrid: Fundación de Ayuda contra la Drogadicción.
- MICINN. (2003). Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2004-2007, Ministerio de Ciencia e Innovación.
- Moll, J. K., & Narin, F. (1977). Characterization of the alcohol research literature. *Journal of Studies on Alcohol*, 38, 2165-2180.
- Moravcsik, M. J. (1989). ¿Por qué se ha de evaluar la ciencia y a los científicos? *Revista Española de Documentación Científica*, 12(3), 313-325.
- Needle, M. P. (2005). La colaboración entre Estados Unidos y España: un comienzo sólido. *Trastornos Adictivos*, 7(1), 1-8.
- Newman, M. E. J. (2004). Coauthorship networks and patterns of scientific collaboration. *Proceedings of the National Academy of Science of USA*, 101, 5200-5205.
- NIDA. (2007). Drugs, Brains and Behavior. The Science of Addiction. Retrieved 2009-1-27, from <http://www.drugabuse.gov/scienceofaddiction/sciofaddiction.pdf>.

- Nieminen, P., & Isohanni, M. (1997). The use of bibliometric data in evaluating research on therapeutic community for addictions and in psychiatry. *Substance Use and Misuse*, 32, 555-570.
- OED. (2008). Estudios y encuestas. Retrieved 13 Aug, 2008, from <http://www.pnsd.msc.es/Categoria2/observa/estudios/home.htm>
- Okubo, Y. (1997). *Bibliometric indicators and Analysis of Research Systems: Methods and Examples*. Paris: Organization for Economic Co-operation and Development.
- Olmeda, C. (2006). *La investigación en colaboración de las universidades españolas [2000-2004]*. Madrid; Ministerio de Educación y Ciencia.
- OST. (1999). *Science & Technology Indicateurs 2000*. Paris: Observatoire des Sciences et des Techniques
- Ott, J. (1996). *Pharmacoteon. Drogas enteógenas, sus fuentes vegetales y su historia*. Barcelona: Los Libros de la Liebre de Marzo.
- Paraje, G., Sadana, R., & Karam, G. (2005). Public health. Increasing international gaps in health-related publications. *Science*, 308, 959-960.
- Pérez, V., & Trotter, R. T. (2006). Antropología del consumo de drogas. In J. Ballesteros, M. Torrens & J. C. Valderrama (Eds.), *Manual Introductorio a la Investigación en Drogodependencias*. Valencia: Sociedad Española de Toxicomanías.
- Pestaña, A. (1997). El Medline como fuente de información bibliométrica de la producción española en biomedicina y ciencias médicas. Comparación con el Science Citation Index. *Medicina Clínica* 109, 506-511.

- Peters, D. P., & Ceci, S. J. (1982). Peer-review practices of psychological journals: The fate of published articles, submitted again. *The Behavioral and Brain Sciences* 5, 187-195.
- PHATOM. (2002). *The Scientific Article: From Galileo's New Science to the Human Genome* Retrieved 30 Jan, 2009, from <http://www.fathom.com/course/21701730/session2.html>
- Plaza, L. M., Bordons, M. (2006). *Proyección internacional de la ciencia española. Anuario del Instituto Cervantes 2005*. Madrid
- PNSD. (1997). *Prevención de las drogodependencias. Análisis y propuestas de actuación*. Madrid: Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas.
- PNSD. (2004). *Plan de Acción 2005-2008*. Madrid: Plan Nacional sobre Drogas.
- PNSD. (2009). *Instituto Nacional de Investigación y Formación sobre Drogas: Red de Trastornos Adictivos (RTA)*. Retrieved 22 Feb, 2009, from <http://www.pnsd.msc.es/Categoria3/inifd/investigacion/red.htm>
- Price, D.J.S. (1963). *Big Science, Little Science*. Barcelona: Ariel.
- Price, D.J.S. (1972). *Hacia una ciencia de la ciencia*. Barcelona: Ariel.
- Price, D.J.S., & Gursev, S. (1976). *Studies in scientometrics. Part I: Transcience and continuance in scientific authorship*. *International Forum of Information and Documentation* 1, 17-24.
- Price, D.S. (1978). *Toward a model for science indicators*. In Y. Elkana (Ed.), *Toward a Metric of Science: The Advent of Science Indicators* (pp. 69-96). New York: Wiley.
- Primack, R.B, Marrs, R. (2008). *Bias in the review process*. *Biological Conservation* 141, 2919 –2920

- Ramstedt, M. (2001). Alcohol and suicide in 14 European countries. *Addiction*, 96(Supl. 1), S59-S76.
- Relman, A.S. (1984). Responsibilities of authorship: where does the buck stop? *New England Journal of Medicine* 310(16), 1048-9.
- Rennie, D. (1986). Guarding the guardians: a conference on editorial peer review. *Journal of the American Medical Association* 256(17), 2391-2.
- Rennie, D., Flanagan, A. (1994). Authorship! Authorship! Guests, ghosts, grafters and the two-sided coin. *Journal of the American Medical Association* 271, 469-471.
- Rennie, D., Yank, V., Emmanuel, L. (1997). When authorship fails; a proposal to make contributors accountable. *Journal of the American Medical Association* 278, 579-585.
- Reyes, B., Palma, H., & Andresen, H. (2005). El Comité Editorial Asesor: Nuevos miembros con mayores responsabilidades. *Revista Médica de Chile*, 133(1), 9-10.
- Rodríguez-Martos, A. (2007). ¿Por qué es tan difícil legislar sobre alcohol en España? . *Adicciones*, 19(4), 325-332.
- Rodríguez, F. (2006). La Investigación en Drogodependencias. In J. Ballesteros, M. Torrens & J. C. Valderrama (Eds.), *Manual Introductorio a la Investigación en Drogodependencias*. Valencia: Sociedad Española de Toxicomanías.
- Romaní, O. (1987). Etnografía y drogas: discursos y práctica. *Nueva Antropología. Revista de Ciencias Sociales* Retrieved 4 Jun, 2008, from <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/nuant/cont/52/cnt/cnt2.pdf>



- Romaní, O. (1999). *Las drogas: sueños y razones*. Barcelona: Ariel.
- Ross, J. S., Gross, C. P., Desai, M. M., Hong, Y., Grant, A. O., Daniels, S. R., et al. (2006). Effect of Blinded Peer Review on Abstract Acceptance. *Journal of American Medical Association*, 295, 1675-1680.
- RTA. (2008). Red de Trastornos Adictivos. Retrieved 3 Apr, 2008, from [http://redrta.es/index.php?option=com\\_contact&Itemid=3](http://redrta.es/index.php?option=com_contact&Itemid=3)
- Ruiz, R., Delgado, E., & Jiménez, E. (2002). Spanish personal name variations in national and international biomedical databases: implications for information retrieval and bibliometric studies. *Journal of the Medical Library Association*, 90, 411-430.
- Russell, J. (2004). Obtención de indicadores bibliométricos a partir de la utilización de las herramientas tradicionales de información. Paper presented at the III Congreso internacional de la Información INFO'2004, La Habana (Cuba).
- Russell, J. M. (1998). *Collaboration and research reference in science: a study of scientists at the National University of Mexico (UNAM)*. City University of London, London.
- Sánchez-Carbonell, J. & Guardiola, E. (1992) La investigación en dependencia de drogas vista a través de cuatro revistas de la especialidad [Drug dependence research in four journals of the specialty]. *Revista Española de Drogodependencias*, 17, 3–15
- Sánchez-Carbonell, X., Guardiola, E., Bellés, A., & Beranuy, M. (2005). European Union scientific production on alcohol and drug misuse (1976-2000). *Addiction*, 100(8), 1166-1174.

- Sancho, R. (1990). Indicadores bibliométricos utilizados en la evaluación de la ciencia y la tecnología. Revisión bibliográfica. *Revista Española de Documentación Científica*, 13(3-4), 842-865.
- Sancho, R. (2002). Indicadores de los sistemas de ciencia, tecnología e innovación. *Economía industrial*, 1, 97-109.
- Santamaría, A. (1993). El periodismo científico español en el estudio de las toxicomanías [tesis doctoral]. Valencia: Universitat de València.
- Sanz, E., Conforti, N. (2005). Análisis de la actividad científica de la Facultad de Humanidades de la Universidad de Mar del Plata, durante el período 1998-2001. *Revista Española de Documentación Científica* 28(2),196-204.
- Saxena, S., Levav, I., Maulik, P., & Saraceno, B. (2003). How international are the editorial boards of leading psychiatry journals? *Lancet*, 361, 609-610.
- Schultes, R. E., & Hofmann, A. (1982). *Plantas de los Dioses. Orígenes del uso de los alucinógenos*. Mexico DF: Fondo de Cultura Económica.
- Sen, S. K., & Gan, S. K. (1990). Bibliometrics: Concept and application in the study of productivity of Scientists. *International Forum of Information and Documentation*, 15(3), 13-21.
- Shaffer, H. J., Stanton, M. V., & Nelson, S. E. (2006). Trends in gambling studies research: quantifying, categorizing, and describing citations. *Journal of Gambling Studies*, 22(4), 427-442.
- Shapiro, D.W., Wenger, N.S., Shapiro, M.F. (1994). The contribution of authors to multiauthored biomedical research papers. *Journal of the American Medical Association* 271, 438-442

- Shashok, K. (2004). Unscientific biases in peer review. *European Science Editing* 30(2), 54-55.
- Slone, R.M. (1996). Coauthors contributions to major papers published in the *AJR: Frequency of undeserved coauthorship. Amer J Radiol* 167, 571-9
- Small, H., & Sweeney, E. (1985). Clustering the Citation Index. *Scientometrics*, 7((3-6)), 391-409.
- Smith, R. (1997). Should the criteria for autorship of scientific papers be changed? Yes: It is time to abandon autorship. *CBE Views* 10, 133-4.
- Smith, R. (2006). Research misconduct: the poisoning of the well. *J R Soc Med* 99, 232-7
- Southgate, D. A. T. (1995). Editorial bias. *British Journal of Nutrition* 74, 1-2.
- Terrada, M.L., López-Piñero, J.M., Aleixandre, R., Osa, J., Valderrama, J.C. (1999). Importancia y dependencia de la producción científica actual de la medicina valenciana. Estudio bibliométrico. Valencia: Instituto de Historia de la Ciencia y Documentación López Piñero.
- Terrada, M.L., Portela, E., De la Cueva, A., Navarro, V., Casabán, E., Gimeno, E., Zorrila, V., Cebrián M. (1981). Bibliometría de la producción y consumo de la literatura médica en España, 1973-1977. Valencia: Centro de documentación e informática biomédica.
- Thomson. (2006). Web of Science 7.8. SCI-Expanded, SSCI y A&HCI. Retrieved 4 Sep, 2008, from <http://www.accesowok.fecyt.es/info/manuales/WOSTRAIN78ES.pdf>
- Tolsma, R. J., Driol, M. E., & Hiland, T. A. (1992). Psychotherapy and addiction: a survey of journals. *International Journal of Addictions*, 27, 1249-1266.


- Torres, I. (1998). Las fuentes de información. Estudios teórico-prácticos. Madrid: Síntesis.
- UNODC. (2006). Informe 2005 de la JIFE de Naciones Unidas. Viena: UNODC.
- Valderrama-Zurián J.C., González-Alcaide G., Valderrama-Zurián F.J., Aleixandre-Benavent R., Miguel-Dasit A. (2007). Redes de coautorías y colaboración institucional en Revista Española de Cardiología. Revista Española de Cardiología 60(2),117-30.
- Valderrama-Zurián, J. C. (2000). Estudio bibliométrico de las publicaciones españolas sobre drogodependencias en medicina (1989-1994). Universitat de Valencia, Valencia.
- Valderrama-Zurián, J. C., Aleixandre-Benavent, R., & Castellano, M. (2004). Citation count analysis in addiction (2001). *Addiction*, 99(3), 387-388.
- Valderrama, J.C. (dir), Gómez, M.J. (dir), Aguilar, J., Alapont, L., Aleixandre, R., Sánchez, L., Tortajada, S., Vidal, A. (2002). La prevención en municipios menores de 7.000 habitantes de la provincia de Valencia. Alicante: Fundación de Ayuda contra la Drogadicción
- Valderrama, J.C., Tortajada, S., Alapont, L., Vidal, A. Perez, M.J., Castellano, M., Gomez, J., Aleixandre, R., Trotter II, R. (2006). Rapid Assessment of Drug Abuse Prevention Needs for Youth in Small Spanish Municipalities: Coping with Resource Limitations. *Journal of Drug Issues* 36(1), 29-52.
- Vallejo, M., Rojas, C., & Fernández-Cano, A. (2002). Sesgos relativos al género en las políticas editoriales de revistas científicas españolas del campo de la educación . *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 8(2). Disponible en [http://www.uv.es/RELIEVE/v8n2/RELIEVEv8n2\\_3.htm](http://www.uv.es/RELIEVE/v8n2/RELIEVEv8n2_3.htm)

- Van Raan, A. F. J. (1997). *Scientometrics: State of Art*. *Scientometrics* 38, 205-218.
- Van Raan, A. F. J. (1999). *Evaluación de la excelencia científica de programas de investigación: un punto primordial en la toma de decisiones*. The IPTS Report 1999. Retrieved 24 Nov, 2008, from <http://www.jrc.es/home/report/spanish/articles/vol40/RTD5S406.htm>
- Victoria, C. G., & Moreira, C. B. (2006). North-South relations in scientific publications: editorial racism? . *Revista de Saúde Pública* 40, 1-7.
- Vidal-Infer A., Tomás-Dols, S., Aguilar-Moya R., Samper-Gras T., Zarza, M.J., Aguilar-Serrano J. (2009). Las cenas navideñas de empresa. ¿Un modelo de consumo recreativo de alcohol y otras drogas? *Adicciones* 21(2), 133-142
- Villanueva, S. J., de Granda, J. I., Aleixandre-Benavent, R., García, F., Valderrama-Zurián, J. C., & Alonso-Arroyo, A. (2007). Análisis de la red de colaboración científica sobre tabaquismo entre centros sanitarios españoles a través del Science Citation Index (1999-2003). *Archivos de Bronconeumología*, 43(7), 378-385.
- Vuèkoviaë-Dekiaë, L. (2000). Multiauthorship - what is it, and does it matter? *Archive of Oncology* 8,139.
- Wells, M., Sarna, L., & Bialous, S. A. (2006). Nursing research in smoking cessation: a listing of the literature. *Nursing Research*, 55(Supl. 4), S16-S28.
- WHO. (2007a). *International Classification of Diseases (ICD)*. Retrieved 8 Sep, 2007, from <http://www.who.int/classifications/apps/icd/icd10online/>


- WHO. (2007b). WHO-Substance Abuse. Retrieved 13 May, 2008, from [http://who.int/topics/substance\\_abuse/en/](http://who.int/topics/substance_abuse/en/)
- WHO. (2009a). The Global Burden. Retrieved 26 November, 2009, from [http://www.who.int/substance\\_abuse/facts/global\\_burden/en/index.html](http://www.who.int/substance_abuse/facts/global_burden/en/index.html)
- WHO. (2009b). Facts and Figures: Cannabis. Retrieved 21 December 2009, from [http://www.who.int/substance\\_abuse/facts/cannabis/en/index.html](http://www.who.int/substance_abuse/facts/cannabis/en/index.html).
- Wilcox, L.J. (1998). Authorship; the coin of the realm, the source of complaints. *Journal of the American Medical Association* 280, 216-217
- Zuckerman, H., & Merton, R. K. (1971). Patterns of evaluation in science: institutionalisation, structure and functions of the referee system. *Minerva*, 9, 66-100.
- Zulueta, M. A., Cabrero, A., & Bordons, M. (1999). Identificación y estudio de grupos de investigación a través de indicadores bibliométricos. *Revista Española de Documentación Científica*, 23, 333-347.

## ANEXO I. DESCRIPCIÓN DE LAS REVISTAS


### ADDICTIVE BEHAVIORS (IF: 1.849)

	<p>Título completo: ADDICTIVE BEHAVIORS  Título abreviado ISO: Addict. Behav.  Título abreviado JCR: ADDICT BEHAV  ISSN: 0306-4603  Núms. por año: 6  Idioma: INGLÉS  País: INGLATERRA  Editorial: PERGAMON-ELSEVIER SCIENCE LTD  País de la editorial: INGLATERRA  Categorías temáticas: PSYCHOLOGY, CLINICAL, SUBSTANCE ABUSE  URL: <a href="http://www.elsevier.com/wps/find/journaldescription.cws_home/471/description#description">http://www.elsevier.com/wps/find/journaldescription.cws_home/471/description#description</a></p>
---	---

### ADDICTION RESEARCH THEORY (IF: 0.659)


	<p>Título completo: ADDICTION RESEARCH &amp; THEORY  Título abreviado ISO: Addict. Res. Theory  Título abreviado JCR: ADDICT RES THEORY  ISSN: 1606-6359  Núms. por año: 6  Idioma: INGLÉS  País: INGLATERRA  Editorial: TAYLOR &amp; FRANCIS LTD  País de la editorial: INGLATERRA  Categorías temáticas: SUBSTANCE ABUSE, SOCIAL ISSUES  URL: <a href="http://www.tandf.co.uk/journals/titles/16066359.asp">http://www.tandf.co.uk/journals/titles/16066359.asp</a></p>
---	---

### ADDICTION BIOLOGY (IF: 1.750)


	<p>Título completo: ADDICTION BIOLOGY  Título abreviado ISO: Addict. Biol.  Título abreviado JCR: ADDICT BIOL  ISSN: 1355-6215  Núms. por año: 4  Idioma: INGLÉS  País: ESTADOS UNIDOS  Editorial: BLACKWELL PUBLISHING  País de la editorial: INGLATERRA  Categorías temáticas: BIOCHEMISTRY &amp;</p>
---	---

	<p>MOLECULAR BIOLOGY</p> <p>URL:  <a href="http://www.blackwellpublishing.com/journal.asp?ref=1355-6215">http://www.blackwellpublishing.com/journal.asp?ref=1355-6215</a></p>
--	---


**ADDICTION** (IF: 4.088)

	<p>Título completo: ADDICTION</p> <p>Título abreviado ISO: Addiction</p> <p>Título abreviado JCR: ADDICTION</p> <p>ISSN: 0965-2140</p> <p>Núms. por año: 12</p> <p>Idioma: INGLÉS</p> <p>País: INGLATERRA</p> <p>Editorial: BLACKWELL PUBLISHING</p> <p>País de la editorial: INGLATERRA</p> <p>Categorías temáticas: SUBSTANCE ABUSE, PSYCHIATRY</p> <p>URL: <a href="http://www.addictionjournal.org/">http://www.addictionjournal.org/</a></p>
---	---

**ALCOHOL** (IF: 2.020)

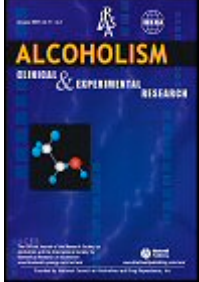
	<p>Título completo: ALCOHOL</p> <p>Título abreviado ISO: Alcohol</p> <p>Título abreviado JCR: ALCOHOL</p> <p>ISSN: 0741-8329</p> <p>Núms. por año: 9</p> <p>Idioma: INGLÉS</p> <p>País: INGLATERRA</p> <p>Editorial: ELSEVIER SCIENCE INC</p> <p>País de la editorial: EEUU</p> <p>Categorías temáticas: SUBSTANCE ABUSE, PHARMACOLOGY &amp; PHARMACY, TOXICOLOGY</p> <p>URL:  <a href="http://www.elsevier.com/wps/find/journaldescription.cws_home/525453/description#description">http://www.elsevier.com/wps/find/journaldescription.cws_home/525453/description#description</a></p>
---	--

**ALCOHOL AND ALCOHOLISM** (IF: 2.061)

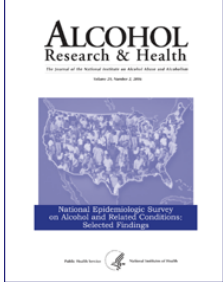
	<p>Título completo: ALCOHOL AND ALCOHOLISM</p> <p>Título abreviado ISO: Alcohol Alcohol.</p> <p>Título abreviado JCR: ALCOHOL ALCOHOLISM</p> <p>ISSN: 0735-0414</p> <p>Núms. por año: 6</p> <p>Idioma: INGLÉS</p> <p>País: INGLATERRA</p> <p>Editorial: OXFORD UNIV PRESS</p> <p>País de la editorial: INGLATERRA</p> <p>Categorías temáticas: SUBSTANCE ABUSE</p> <p>URL: <a href="http://alcalc.oxfordjournals.org/">http://alcalc.oxfordjournals.org/</a></p>
---	--



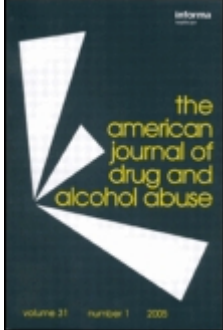
**ALCOHOLISM CLINICAL AND EXPERIMENTAL RESEARCH (IF: 2.933)**

	<p>Título completo: ALCOHOLISM-CLINICAL AND EXPERIMENTAL RESEARCH                  Título abreviado ISO: Alcoholism (NY)                  Título abreviado JCR: ALCOHOL CLIN EXP RES                  ISSN: 0145-6008                  Núms. por año: 12                  Idioma: INGLÉS                  País: ESTADOS UNIDOS                  Editorial: BLACKWELL PUBLISHING                  País de la editorial: INGLATERRA                  Categorías temáticas: SUBSTANCE ABUSE                  URL:  <a href="http://www.blackwellpublishing.com/journal.asp?ref=0145-6008">http://www.blackwellpublishing.com/journal.asp?ref=0145-6008</a></p>
---	---


**ALCOHOL RESEARCH HEALTH (IF: 0.455)**

	<p>Título completo: ALCOHOL RESEARCH &amp; HEALTH                  Título abreviado ISO: Alcohol Res. Health                  Título abreviado JCR: ALCOHOL RES HEALTH                  ISSN: 1535-7414                  Núms. por año: 4                  Idioma: INGLÉS                  País: ESTADOS UNIDOS                  Editorial: NATL INST ALCOHOL ABUSE                  ALCOHOLISM                  País de la editorial: EEUU                  Categorías temáticas: SUBSTANCE ABUSE                  URL:  <a href="http://www.niaaa.nih.gov/Publications/AlcoholResearch/">http://www.niaaa.nih.gov/Publications/AlcoholResearch/</a></p>
--	---


**AMERICAN JOURNAL OF DRUG AND ALCOHOL ABUSE (IF: 1.146)**

	<p>Título completo: AMERICAN JOURNAL OF DRUG AND ALCOHOL ABUSE                  Título abreviado ISO: Am. J. Drug Alcohol Abuse                  Título abreviado JCR: AM J DRUG ALCOHOL AB                  ISSN: 0095-2990                  Núms. por año: 4                  Idioma: INGLÉS                  País: ESTADOS UNIDOS                  Editorial: TAYLOR &amp; FRANCIS INC                  País de la editorial: EEUU                  Categorías temáticas: PSYCHOLOGY, CLINICAL, SUBSTANCE ABUSE                  URL: <a href="http://www.tandf.co.uk/journals/titles/00952990.asp">http://www.tandf.co.uk/journals/titles/00952990.asp</a></p>
---	--


**AMERICAN JOURNAL ON ADDICTIONS (IF: 1.400)**

	<p>Título completo: AMERICAN JOURNAL ON ADDICTIONS                  Título abreviado ISO: Am. J. Addict.                  Título abreviado JCR: AM J ADDICTION                  ISSN: 1055-0496                  Núms. por año: 4                  Idioma: INGLÉS                  País: ESTADOS UNIDOS                  Editorial: ROUTLEDGE JOURNALS, TAYLOR &amp; FRANCIS LTD                  País de la editorial: INGLATERRA                  Categorías temáticas: SUBSTANCE ABUSE                  URL: <a href="http://www.tandf.co.uk/journals/titles/10550496.asp">http://www.tandf.co.uk/journals/titles/10550496.asp</a></p>
---	---

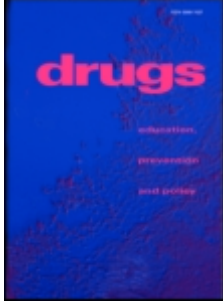
**DRUG AND ALCOHOL DEPENDENCE (IF: 3.213)**

	<p>Título completo: DRUG AND ALCOHOL DEPENDENCE                  Título abreviado ISO: Drug Alcohol Depend.                  Título abreviado JCR: DRUG ALCOHOL DEPEN                  ISSN: 0376-8716                  Núms. por año: 12                  Idioma: INGLÉS                  País: SUIZA                  Editorial: ELSEVIER IRELAND LTD                  País de la editorial: IRLANDA                  Categorías temáticas: SUBSTANCE ABUSE, PSYCHIATRY                  URL: <a href="http://www.elsevier.com/wps/find/journaldescription.cws_home/506052/description#description">http://www.elsevier.com/wps/find/journaldescription.cws_home/506052/description#description</a></p>
--	---


**DRUG AND ALCOHOL REVIEW (IF: 1.419)**

	<p>Título completo: DRUG AND ALCOHOL REVIEW                  Título abreviado ISO: Drug Alcohol Rev.                  Título abreviado JCR: DRUG ALCOHOL REV                  ISSN: 0959-5236                  Núms. por año: 4                  Idioma: INGLÉS                  País: AUSTRALIA                  Editorial: TAYLOR &amp; FRANCIS LTD                  País de la editorial: INGLATERRA                  Categorías temáticas: SUBSTANCE ABUSE                  URL: <a href="http://www.tandf.co.uk/journals/titles/09595236.asp">http://www.tandf.co.uk/journals/titles/09595236.asp</a></p>
---	--

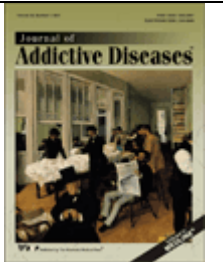
**DRUGS: EDUCATION, PREVENTION AND POLICY (IF: 0.517)**

	<p>Título completo: DRUGS: EDUCATION, PREVENTION AND POLICY                  Título abreviado ISO: Drug-Educ. Prev. Policy                  Título abreviado JCR: DRUG-EDUC PREV POLIC                  ISSN: 0968-7637                  Núms. por año: 4                  Idioma: INGLÉS                  País: INGLATERRA                  Editorial: TAYLOR &amp; FRANCIS LTD                  País de la editorial: INGLATERRA                  Categorías temáticas: SUBSTANCE ABUSE                  URL:  <a href="http://www.tandf.co.uk/journals/carfax/09687637.html">http://www.tandf.co.uk/journals/carfax/09687637.html</a></p>
---	--


**EUROPEAN ADDICTION RESEARCH (IF: 1.672)**

	<p>Título completo: EUROPEAN ADDICTION RESEARCH                  Título abreviado ISO: Eur. Addict. Res.                  Título abreviado JCR: EUR ADDICT RES                  ISSN: 1022-6877                  Núms. por año: 4                  Idioma: INGLÉS                  País: SUIZA                  Editorial: KARGER                  País de la editorial: SUIZA                  Categorías temáticas: SUBSTANCE ABUSE                  URL:  <a href="http://content.karger.com/ProdukteDB/produkte.asp?Aktio n=JournalHome&amp;ProduktNr=224233">http://content.karger.com/ProdukteDB/produkte.asp?Aktio n=JournalHome&amp;ProduktNr=224233</a></p>
--	--


**JOURNAL OF ADDICTIVE DISEASES (IF: 1.418)**

	<p>Título completo: JOURNAL OF ADDICTIVE DISEASES                  Título abreviado ISO: J. Addict. Dis.                  Título abreviado JCR: J ADDICT DIS                  ISSN: 1055-0887                  Núms. por año: 4                  Idioma: INGLÉS                  País: ESTADOS UNIDOS                  Editorial: HAWORTH PRESS INC                  País de la editorial: EEUU                  Categorías temáticas: SUBSTANCE ABUSE                  URL:  <a href="http://www.haworthpressinc.com/store/product.asp?sku=J069">http://www.haworthpressinc.com/store/product.asp?sku=J069</a></p>
---	---


**JOURNAL OF CHILD AND ADOLESCENT SUBSTANCE ABUSE (IF: 0.385)**

	<p>Título completo: JOURNAL OF CHILD &amp; ADOLESCENT SUBSTANCE ABUSE                  Título abreviado ISO: J. Child Adolesc. Subst. Abus.                  Título abreviado JCR: J CHILD ADOLES SUBST                  ISSN: 1067-828X                  Núms. por año: 4                  Idioma: INGLÉS                  País: ESTADOS UNIDOS                  Editorial: HAWORTH PRESS INC                  País de la editorial: EEUU                  Categorías temáticas: SUBSTANCE ABUSE                  URL: <a href="http://www.haworthpressinc.com/store/product.asp?sku=J029">http://www.haworthpressinc.com/store/product.asp?sku=J029</a></p>
---	---


**JOURNAL OF DRUG EDUCATION (IF: 0.422)**

	<p>Título completo: JOURNAL OF DRUG EDUCATION                  Título abreviado ISO: J. Drug Educ.                  Título abreviado JCR: J DRUG EDUC                  ISSN: 0047-2379                  Núms. por año: 4                  Idioma: INGLÉS                  País: ESTADOS UNIDOS                  Editorial: BAYWOOD PUBL CO INC                  País de la editorial: EEUU                  Categorías temáticas: SUBSTANCE ABUSE                  URL: <a href="http://baywood.com/journals/PreviewJournals.asp?id=0047-2379">http://baywood.com/journals/PreviewJournals.asp?id=0047-2379</a></p>
--	---


**JOURNAL OF DRUG ISSUES (IF: 0.756)**

	<p>Título completo: JOURNAL OF DRUG ISSUES                  Título abreviado ISO: J. Drug Issues                  Título abreviado JCR: J DRUG ISSUES                  ISSN: 0022-0426                  Núms. por año: 4                  Idioma: INGLÉS                  País: ESTADOS UNIDOS                  Editorial: J DRUG ISSUES INC                  País de la editorial: EEUU                  Categorías temáticas: SUBSTANCE ABUSE                  URL: <a href="http://www2.criminology.fsu.edu/~jdi/">http://www2.criminology.fsu.edu/~jdi/</a></p>
---	---


**JOURNAL OF PSYCHOACTIVE DRUGS (IF: 0.828)**

 <p>JOURNAL OF PSYCHOACTIVE DRUGS A Multidisciplinary Forum</p> <p>ANTHOLOGY SERIES I: SMOKABLE DRUGS</p>	<p>Título completo: JOURNAL OF PSYCHOACTIVE DRUGS</p> <p>Título abreviado ISO: J. Psychoact. Drugs</p> <p>Título abreviado JCR: J PSYCHOACTIVE DRUGS</p> <p>ISSN: 0279-1072</p> <p>Núms. por año: 4</p> <p>Idioma: INGLÉS</p> <p>País: ESTADOS UNIDOS</p> <p>Editorial: HAIGHT-ASHBURY PUBL</p> <p>País de la editorial: EEUU</p> <p>Categorías temáticas: PSYCHOLOGY, CLINICAL, SUBSTANCE ABUSE</p> <p>URL: <a href="http://www.drDave.org/Articles/Journal-Of-PsychedelicDrugs.htm">http://www.drDave.org/Articles/Journal-Of-PsychedelicDrugs.htm</a></p>
--	--

**JOURNAL OF STUDIES ON ALCOHOL (IF: 1.884)**


 <p>Journal of Studies on Alcohol</p> <p>College Drinking: What It Is, and What To Do About It: A Review of the Literature of the Twentieth Century</p> <p>January 2007, Volume 42, Number 1</p> <p>Journal of Alcohol and Drugs</p> <p>PUBLISHED BY THE CENTER OF ALCOHOL STUDIES RUTGERS</p>	<p>Título completo: JOURNAL OF STUDIES ON ALCOHOL (DESDE 2007, JOURNAL OF STUDIES ON ALCOHOL AND DRUGS)</p> <p>Título abreviado ISO: J. Stud. Alcohol</p> <p>Título abreviado JCR: J STUD ALCOHOL</p> <p>ISSN: 0096-882X</p> <p>Núms. por año: 6</p> <p>Idioma: INGLÉS</p> <p>País: ESTADOS UNIDOS</p> <p>Editorial: ALCOHOL RES DOCUMENTATION INC CENT ALCOHOL STUD RUTGERS UNIV</p> <p>País de la editorial: EEUU</p> <p>Categorías temáticas: SUBSTANCE ABUSE, PSYCHOLOGY</p> <p>URL: <a href="http://www.jsad.com/">http://www.jsad.com/</a></p>
--	--

**JOURNAL OF SUBSTANCE ABUSE TREATMENT (IF: 2.013)**

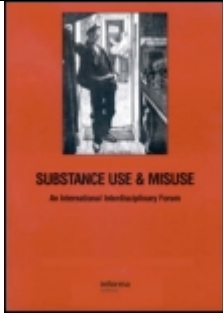
 <p>Journal of Substance Abuse Treatment</p> <p>Volume 34 Number 1 January 2008</p> <p>Special Issue: Recent Advances &amp; Research in the Treatment of Smoking Addiction</p>	<p>Título completo: JOURNAL OF SUBSTANCE ABUSE TREATMENT</p> <p>Título abreviado ISO: J. Subst. Abus. Treat.</p> <p>Título abreviado JCR: J SUBST ABUSE TREAT</p> <p>ISSN: 0740-5472</p> <p>Núms. por año: 8</p> <p>Idioma: INGLÉS</p> <p>País: ESTADOS UNIDOS</p> <p>Editorial: PERGAMON-ELSEVIER SCIENCE LTD</p> <p>País de la editorial: INGLATERRA</p> <p>Categorías temáticas: PSYCHOLOGY, CLINICAL, SUBSTANCE ABUSE</p>
---	---

	<p>URL:  <a href="http://www.elsevier.com/wps/find/journaldescription.cws_home/525475/description#description">http://www.elsevier.com/wps/find/journaldescription.cws_home/525475/description#description</a></p>
--	--

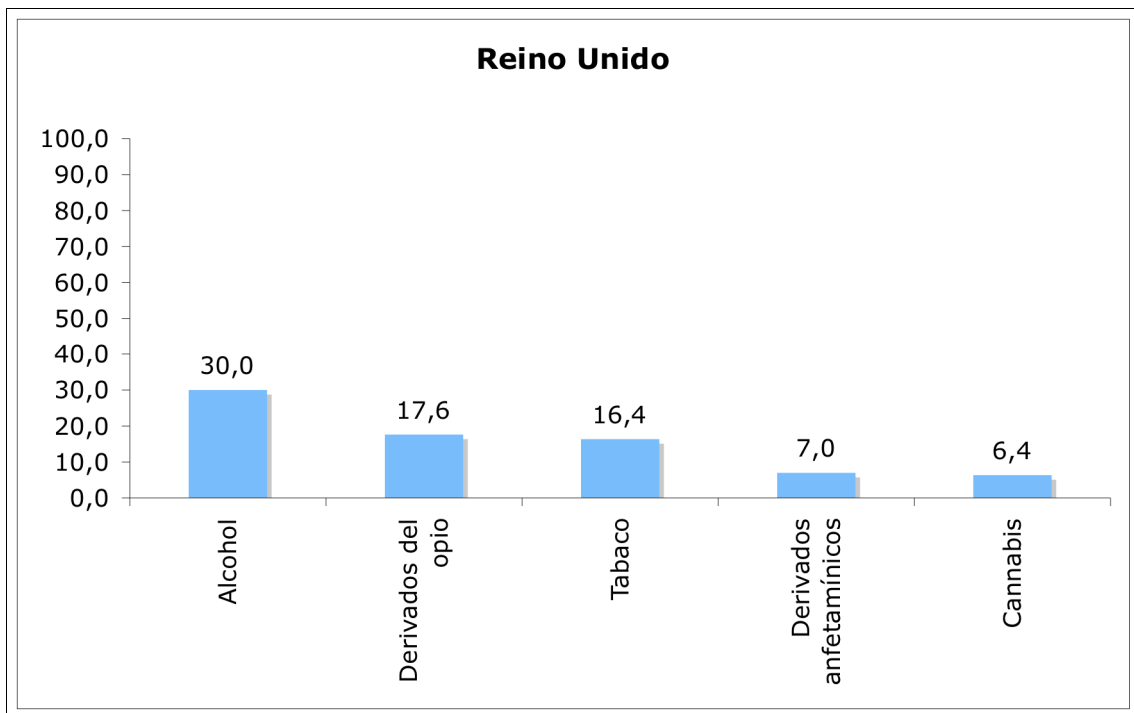
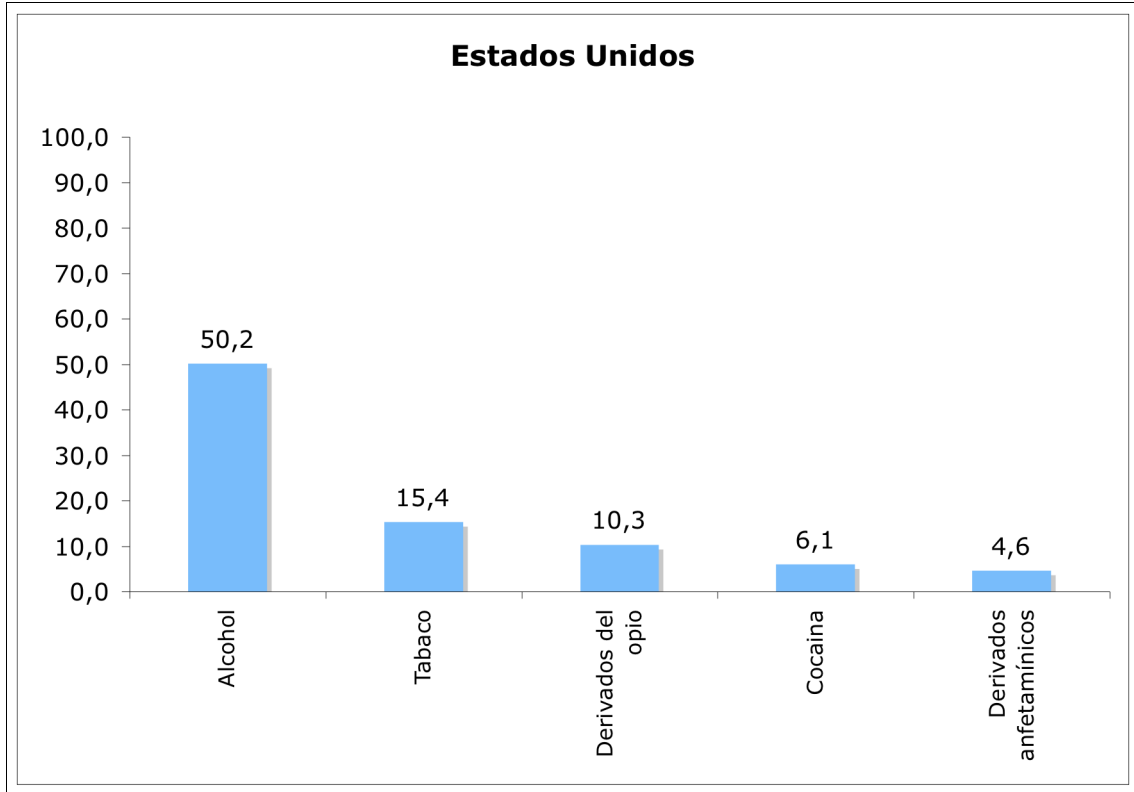
**PSYCHOLOGY OF ADDICTIVE BEHAVIORS (IF: 2.170)**

	<p>Título completo: PSYCHOLOGY OF ADDICTIVE BEHAVIORS                  Título abreviado ISO: Psychol. Addict. Behav.                  Título abreviado JCR: PSYCHOL ADDICT BEHAV                  ISSN: 0893-164X                  Núms. por año: 4                  Idioma: INGLÉS                  País: ESTADOS UNIDOS                  Editorial: EDUCATIONAL PUBLISHING FOUNDATION                  País de la editorial: EEUU                  Categorías temáticas: SUBSTANCE ABUSE, PSYCHOLOGY, MULTIDISCIPLINARY                  URL: <a href="http://www.apa.org/journals/adb/">http://www.apa.org/journals/adb/</a></p>
---	---

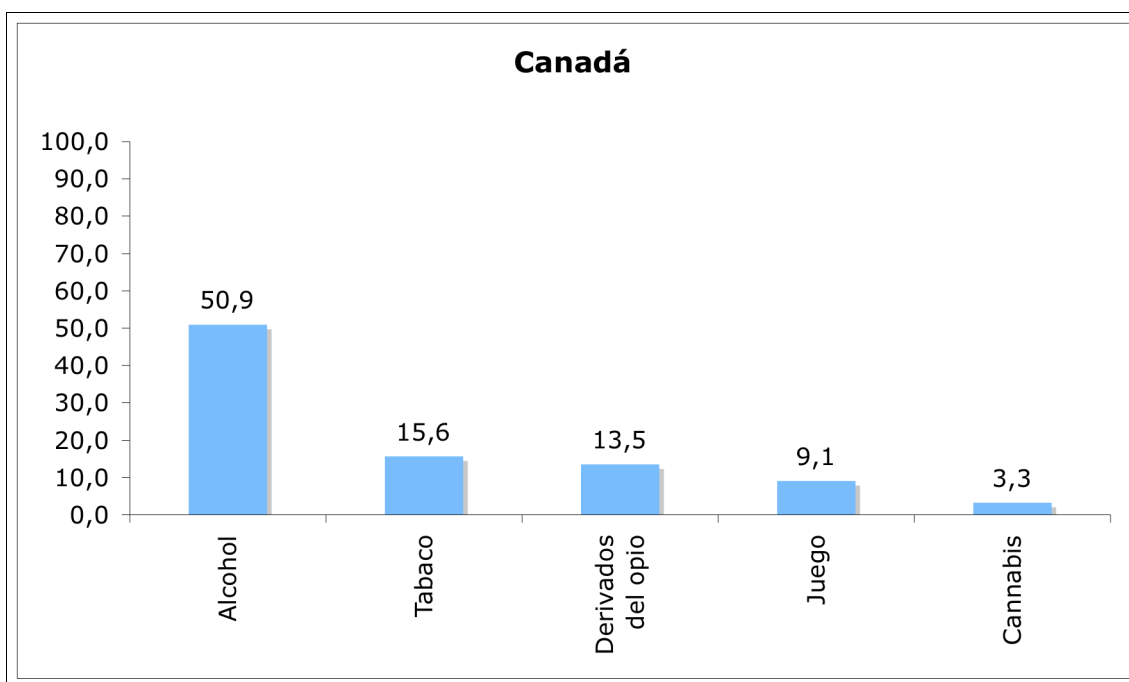
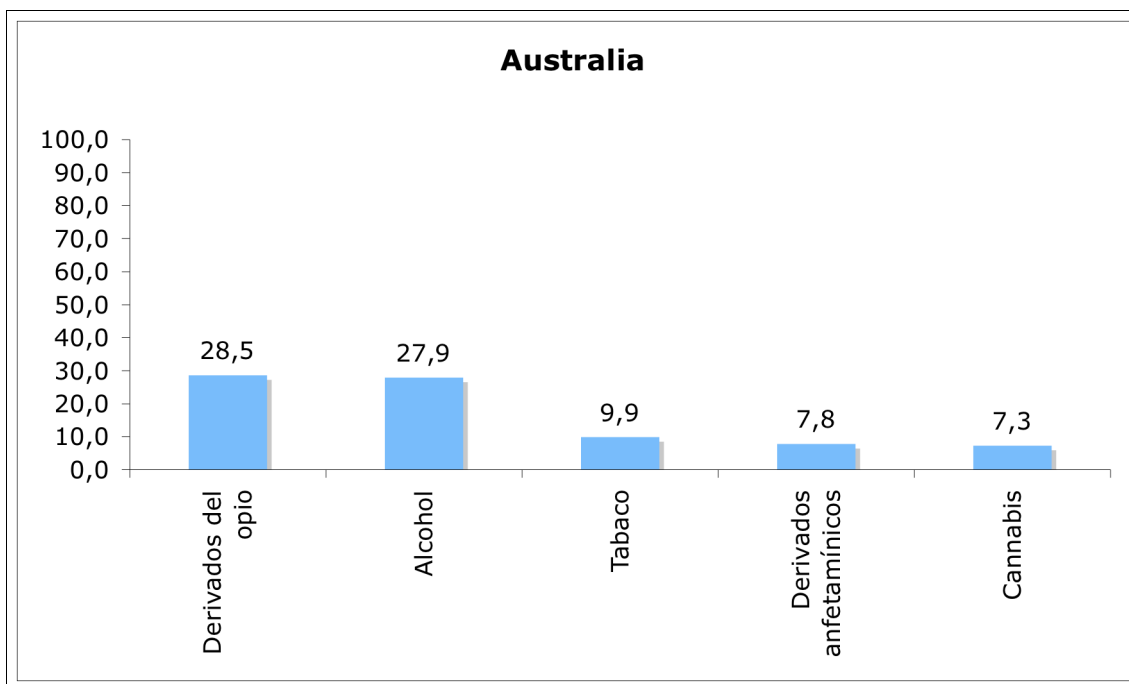
**SUBSTANCE USE AND MISUSE (IF: 1.376)**

	<p>Título completo: SUBSTANCE USE &amp; MISUSE                  Título abreviado ISO: Subst. Use Misuse                  Título abreviado JCR: SUBST USE MISUSE                  ISSN: 1082-6084                  Núms. por año: 12                  Idioma: INGLÉS                  País: ESTADOS UNIDOS                  Editorial: TAYLOR &amp; FRANCIS INC                  País de la editorial: EEUU                  Categorías temáticas: SUBSTANCE ABUSE, PSYCHIATRY, PSYCHOLOGY                  URL: <a href="http://www.tandf.co.uk/journals/titles/10826084.asp">http://www.tandf.co.uk/journals/titles/10826084.asp</a></p>
---	---

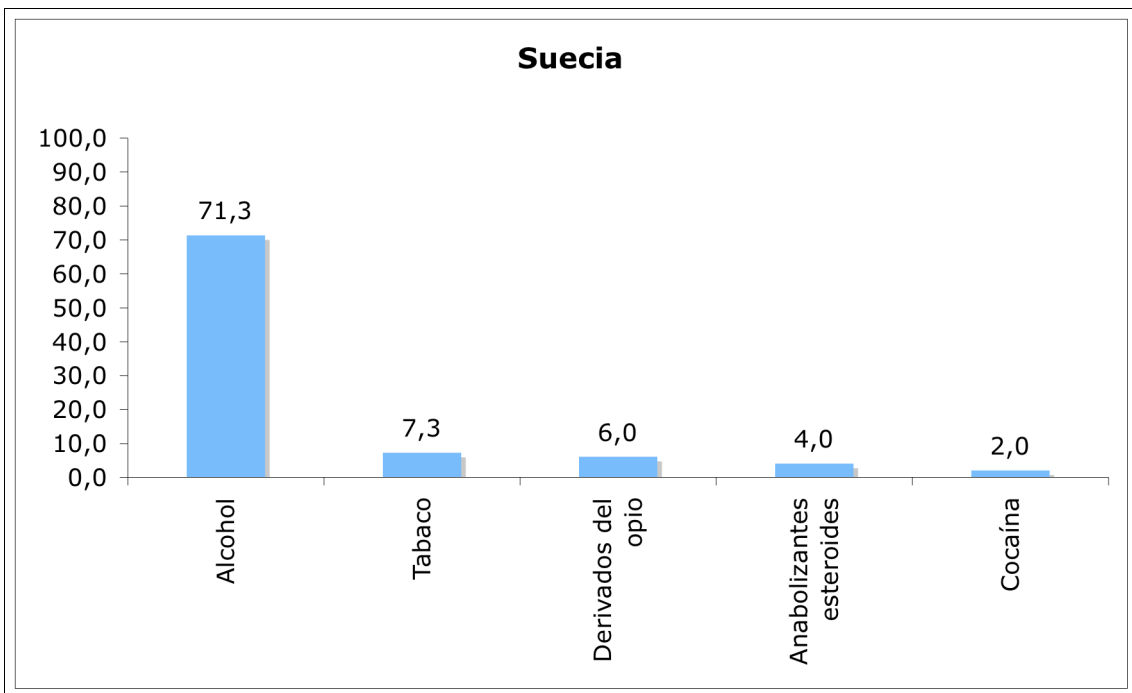
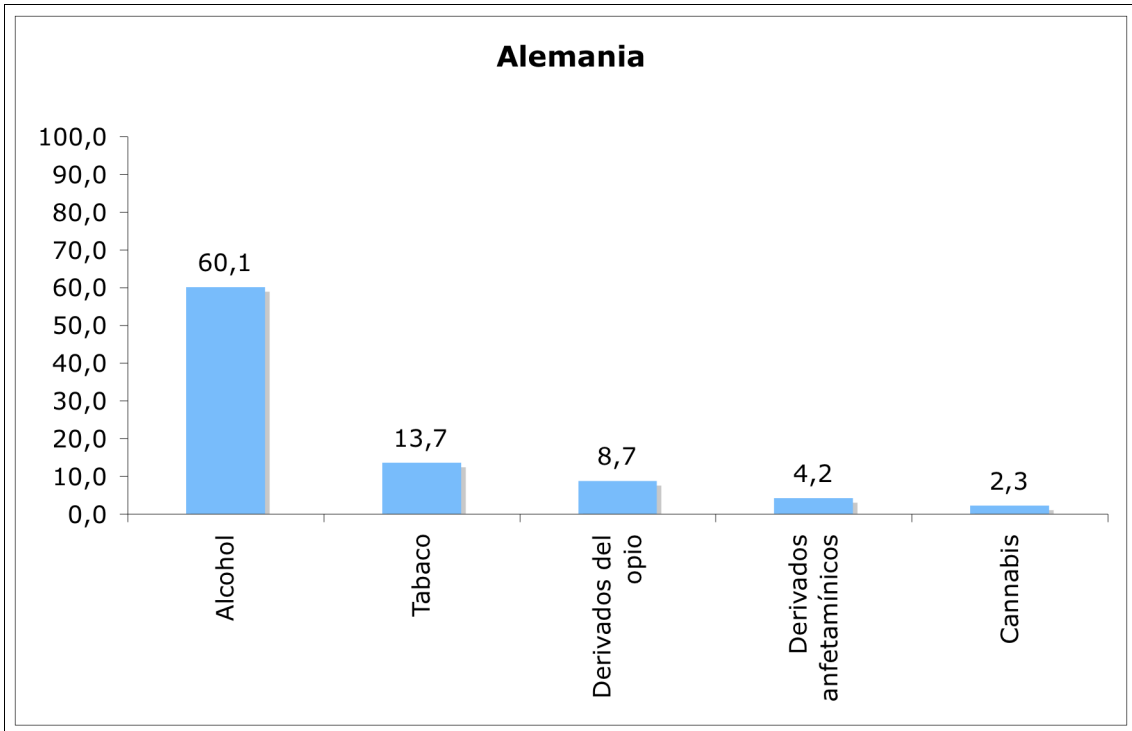
**ANEXO II. SUSTANCIAS DE ESTUDIO SEGÚN PAÍS**



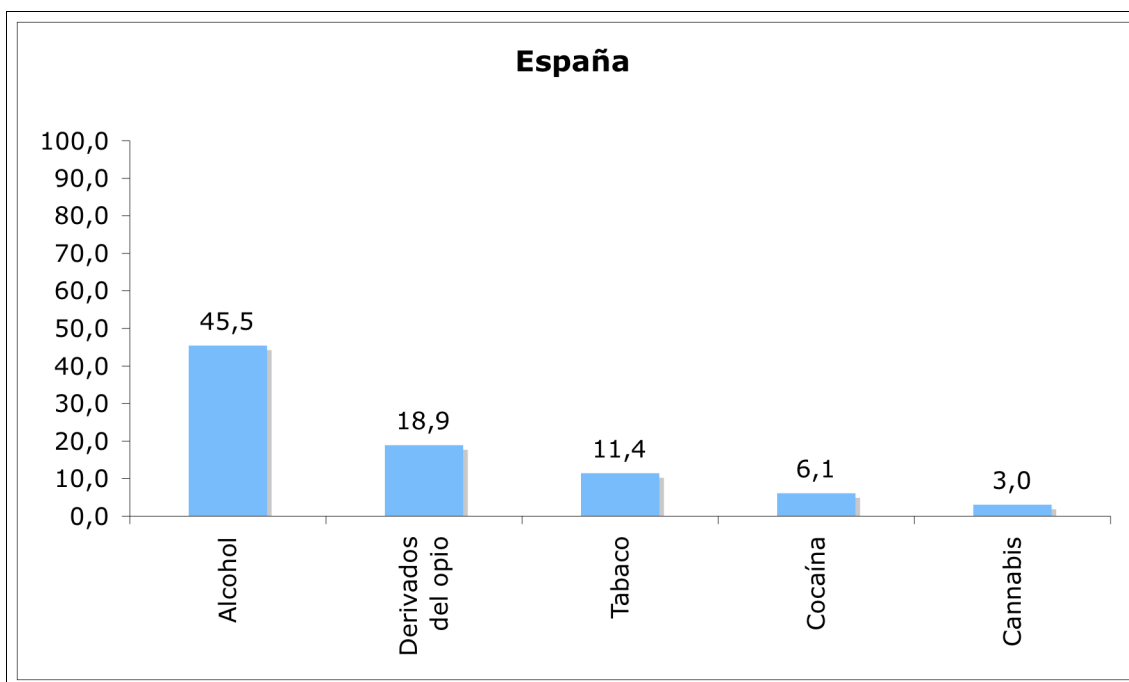
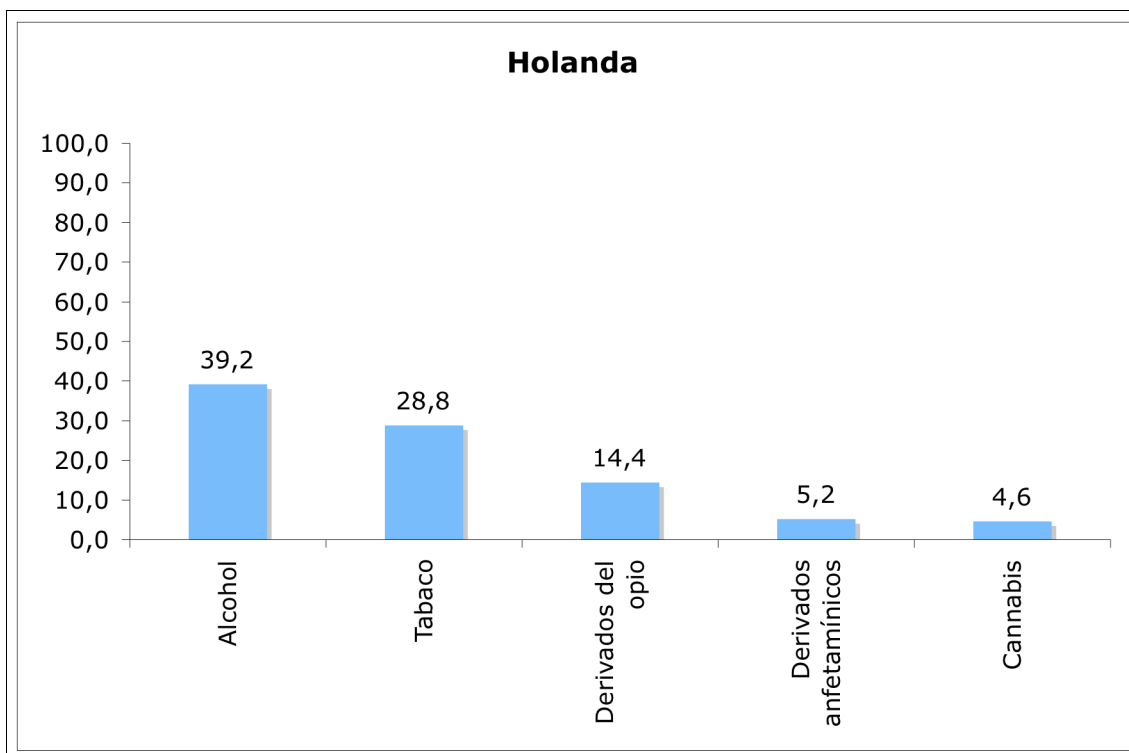
Anexo II – Sustancias de estudio según país

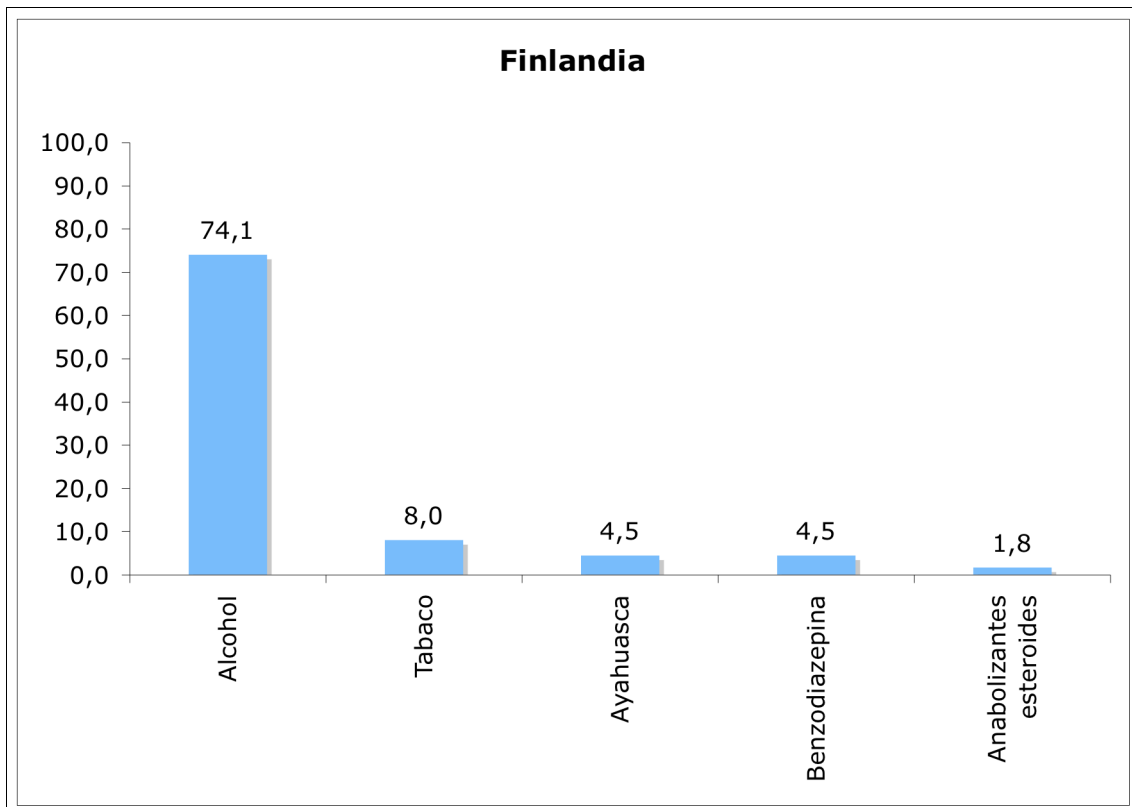
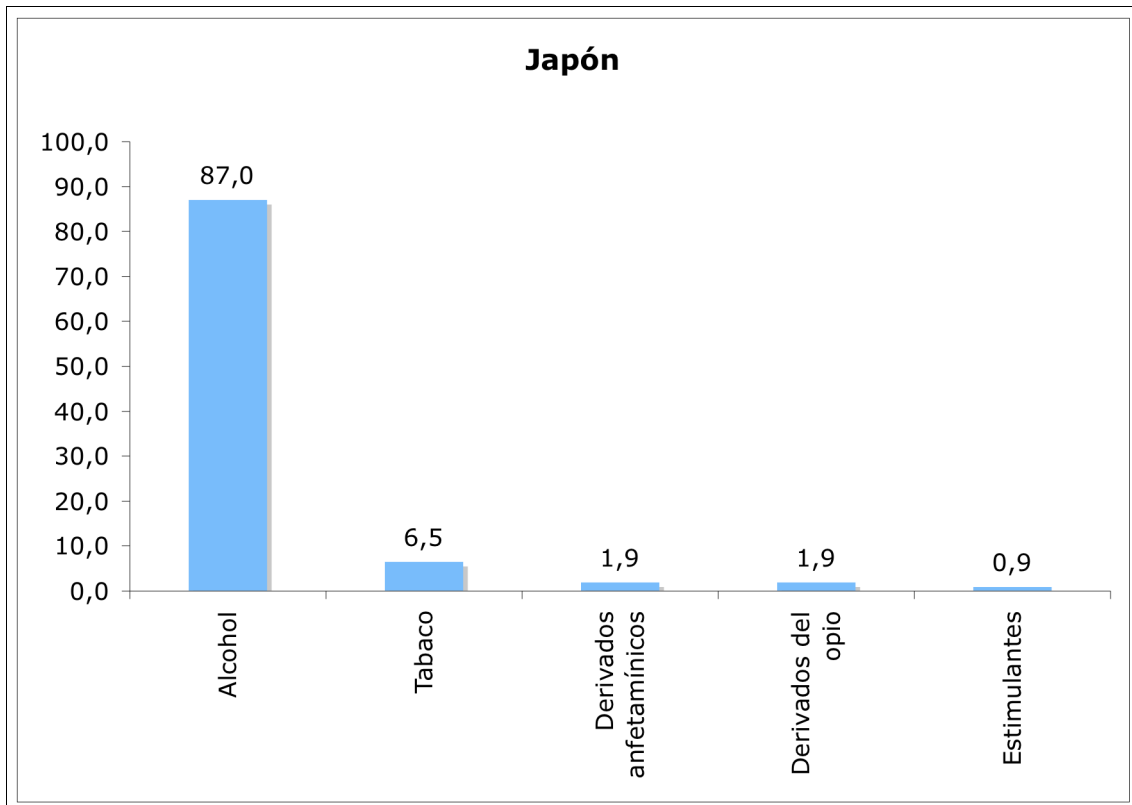




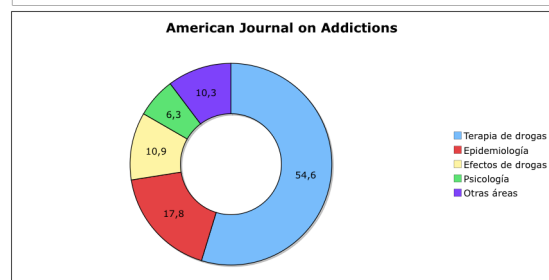
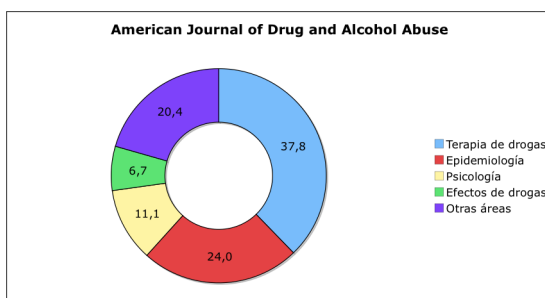
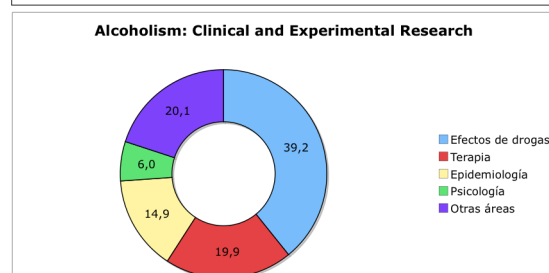
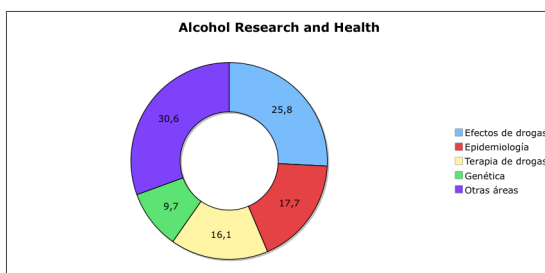
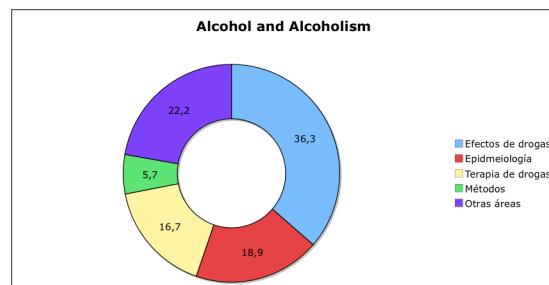
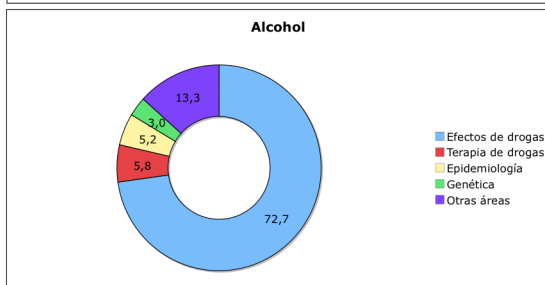
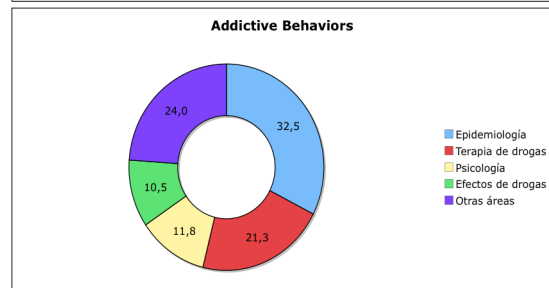
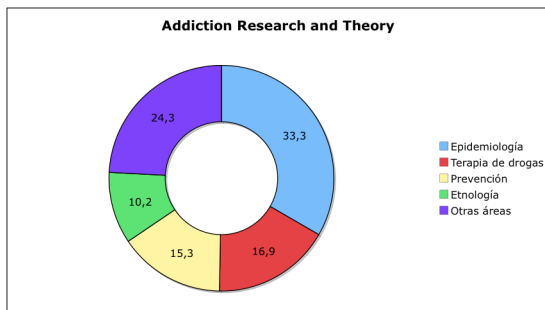
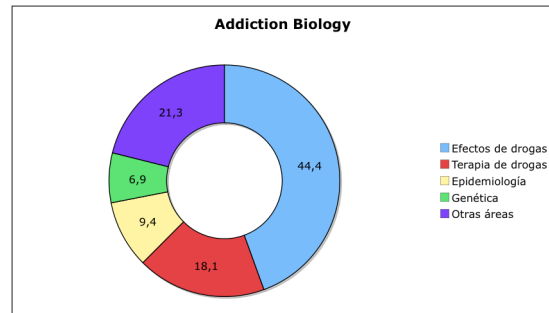
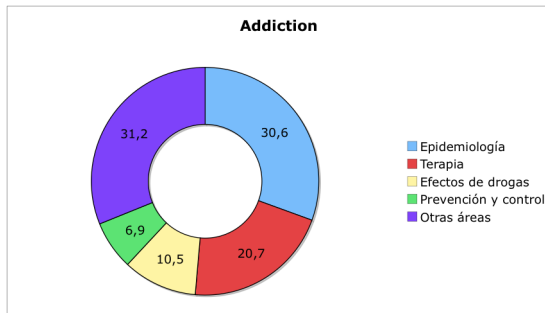


Anexo II – Sustancias de estudio según país

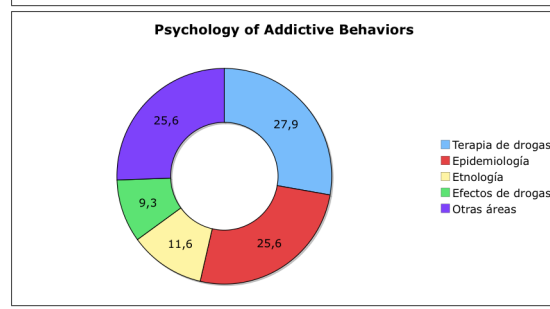
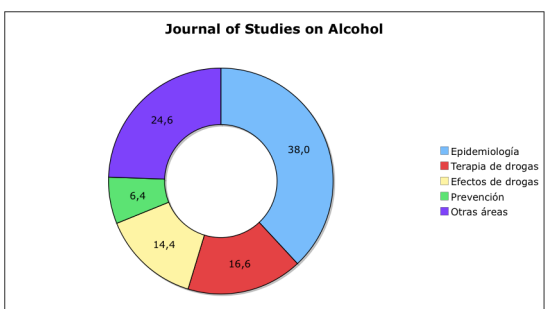
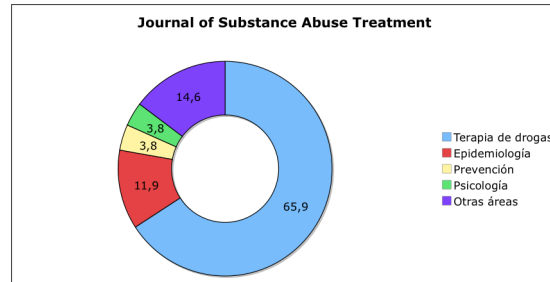
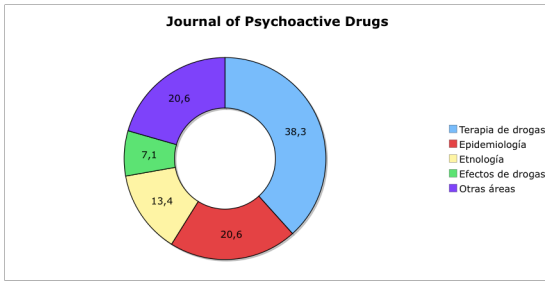
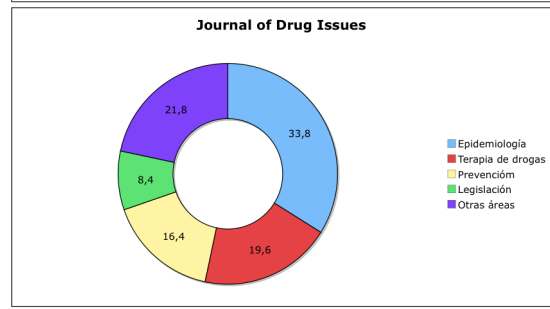
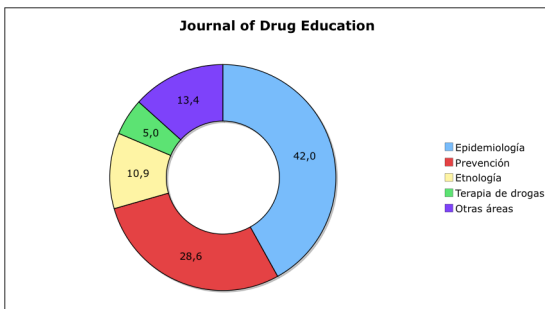
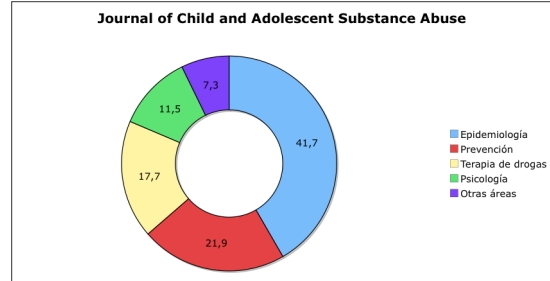
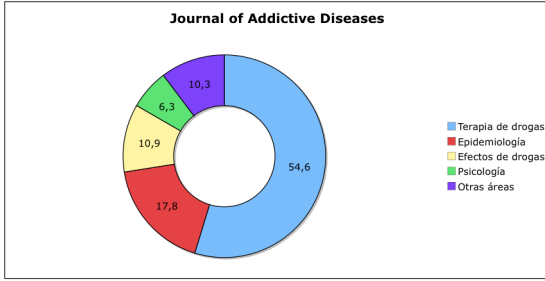
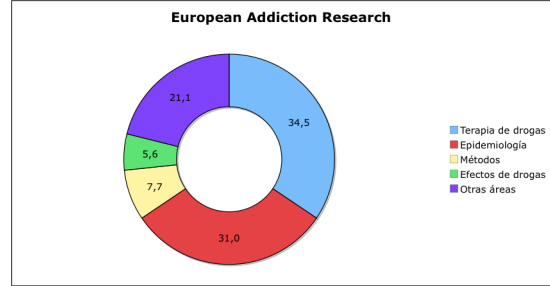
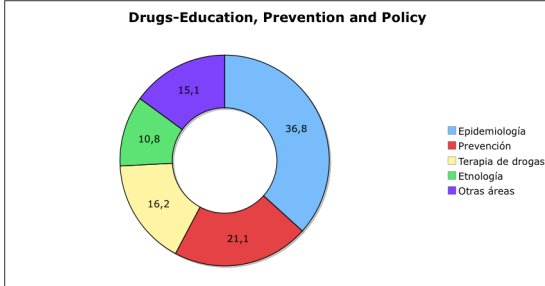
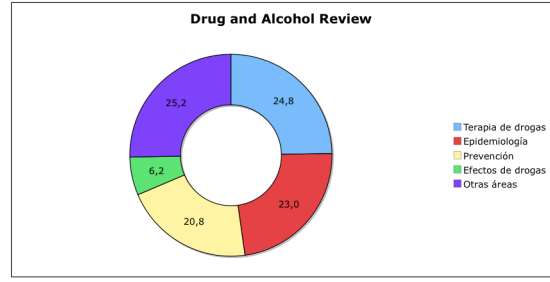
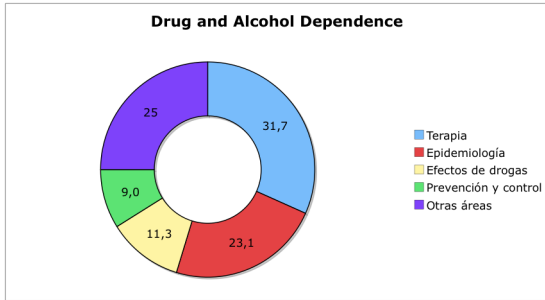


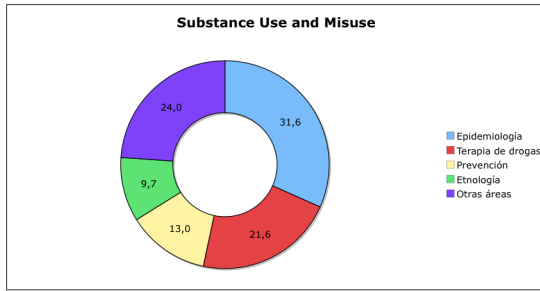


## ANEXO III. ASPECTOS TRATADOS SEGÚN REVISTA

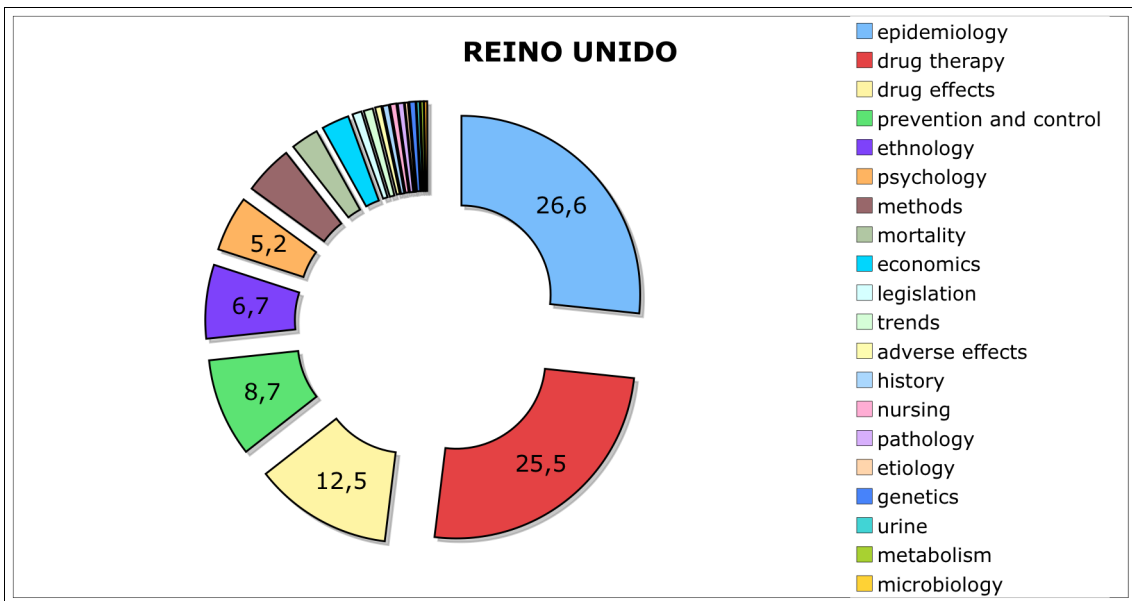
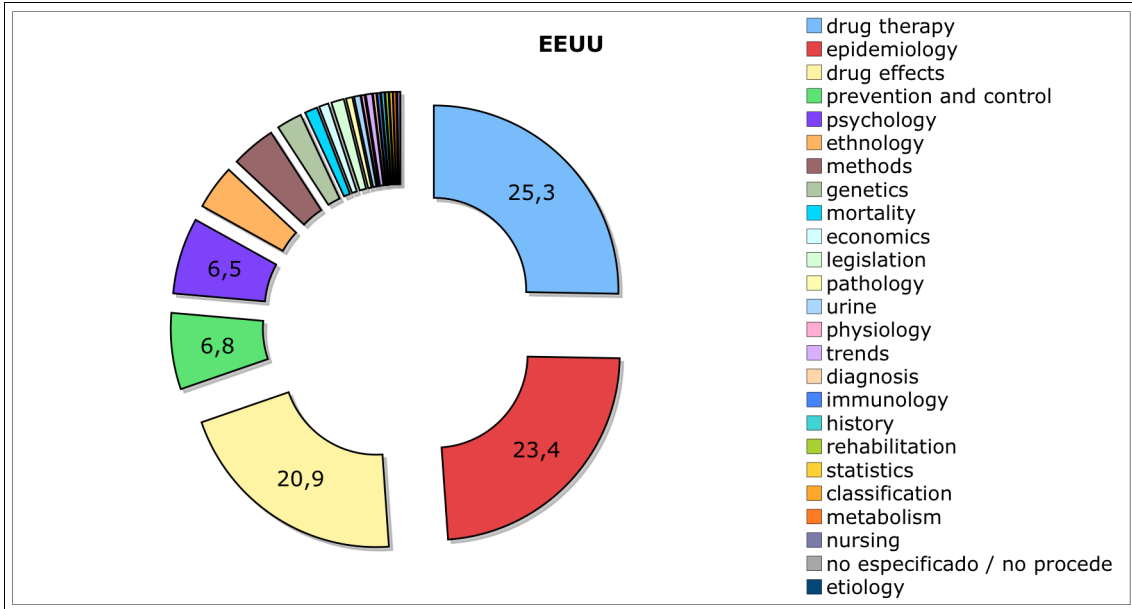


Anexo II – Sustancias de estudio según país

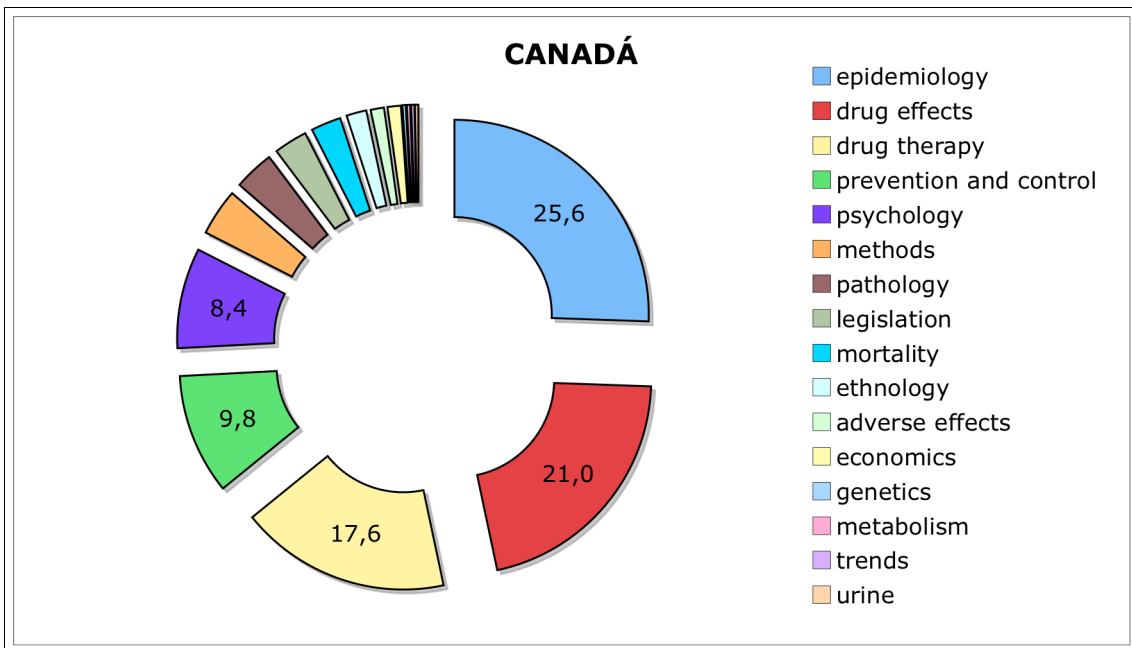
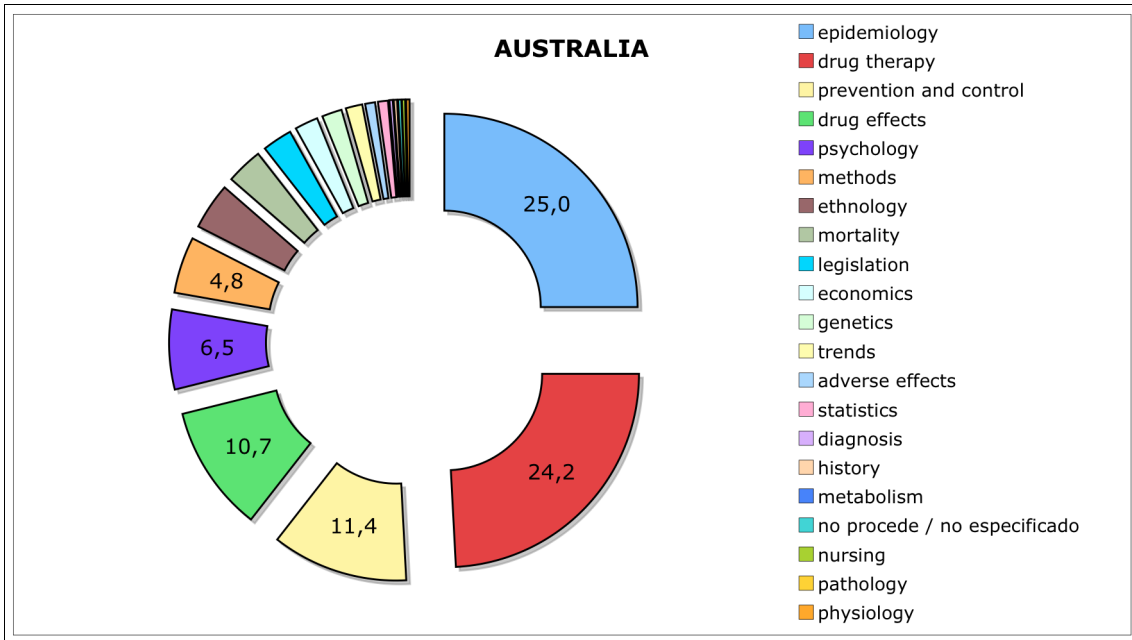




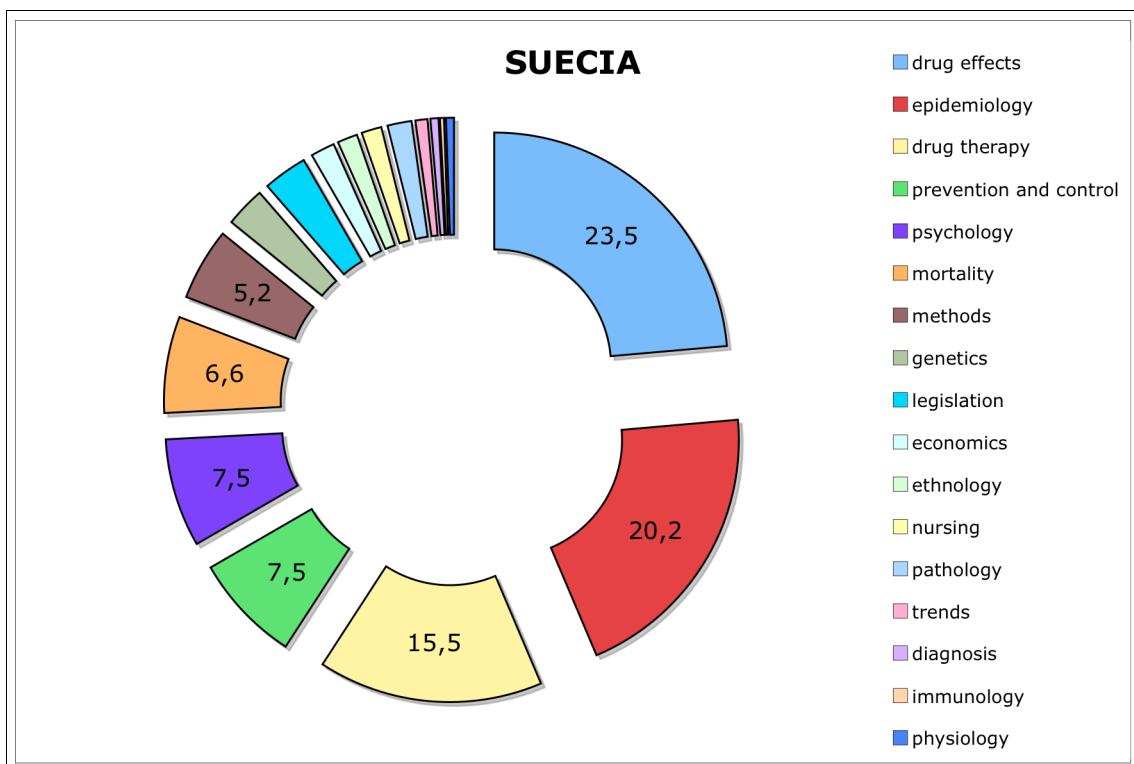
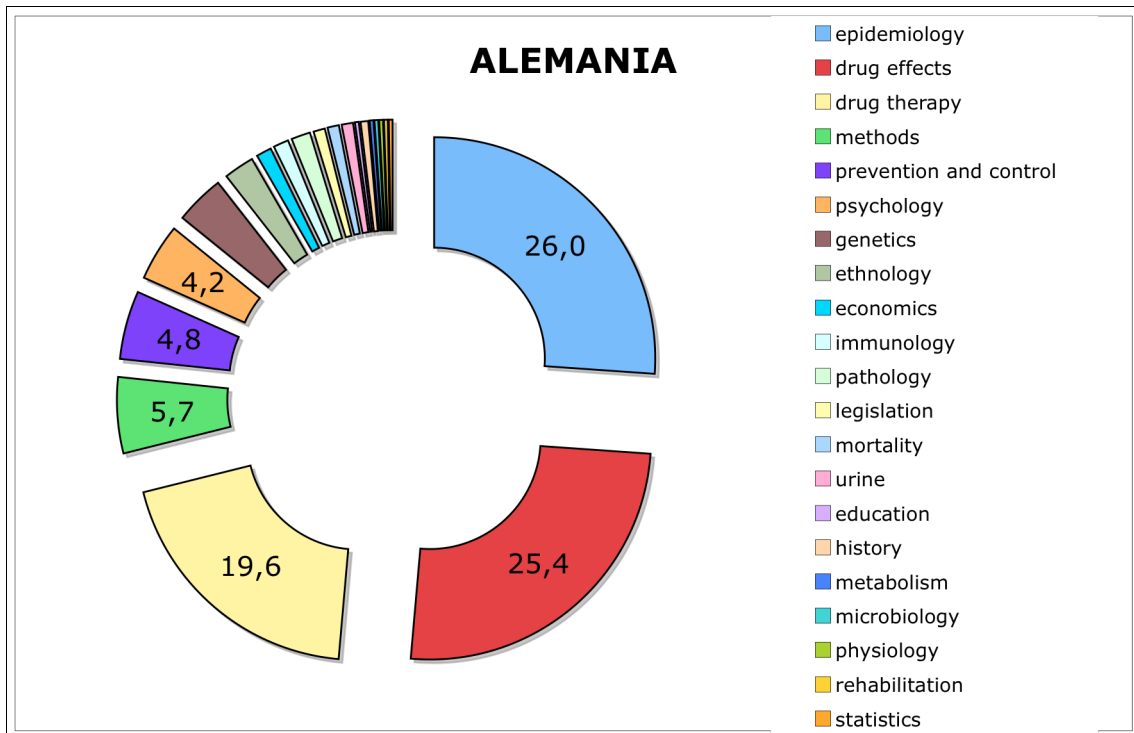
**ANEXO IV. ASPECTOS PREDOMINANTES SEGÚN PAÍS**



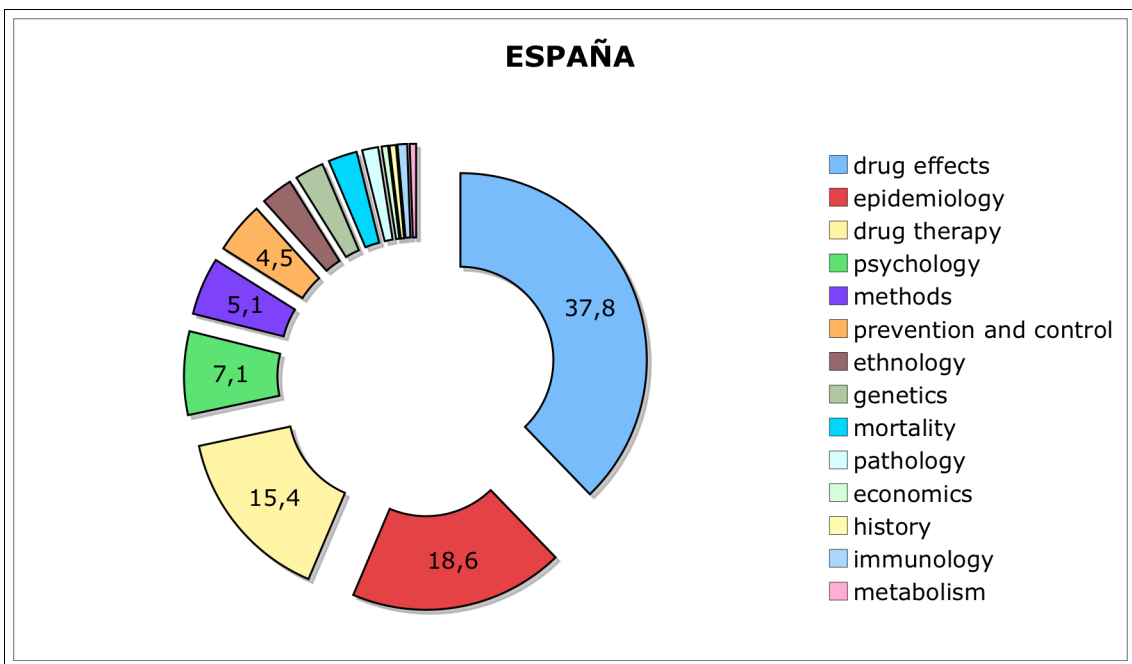
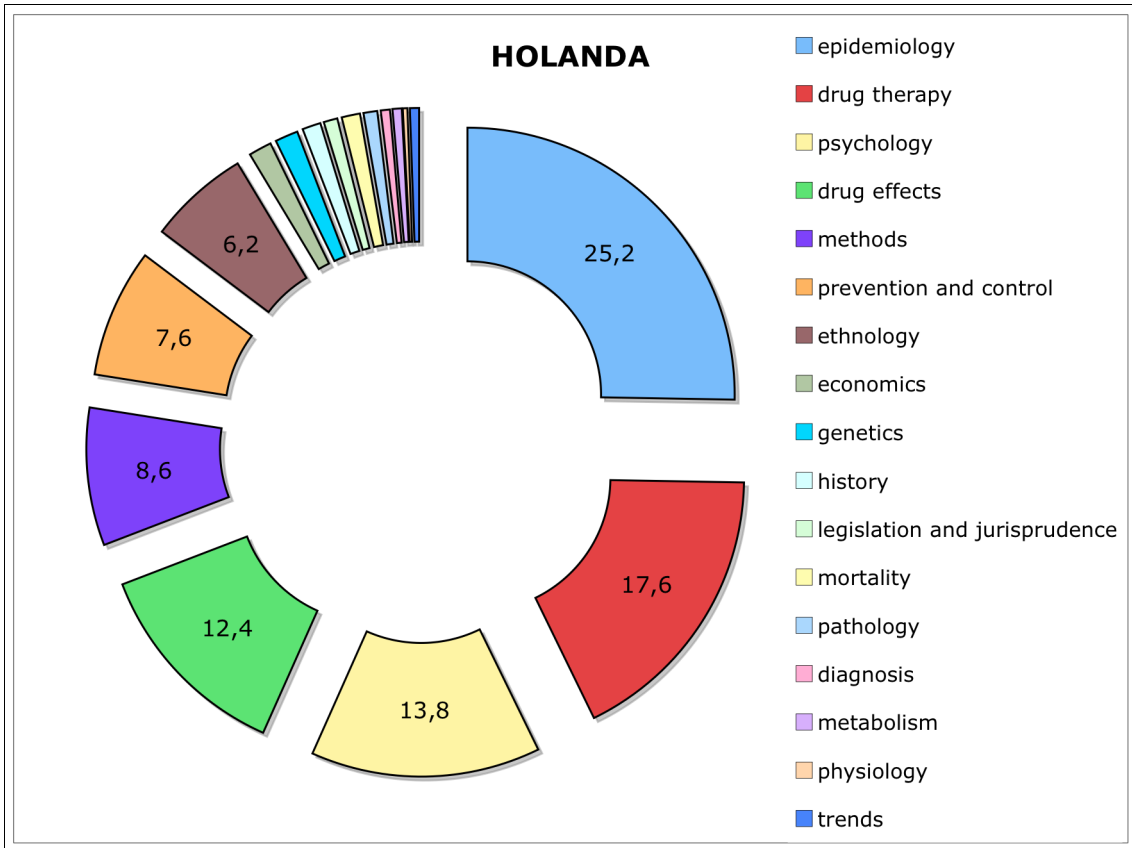
Anexo IV – Aspectos predominantes según país

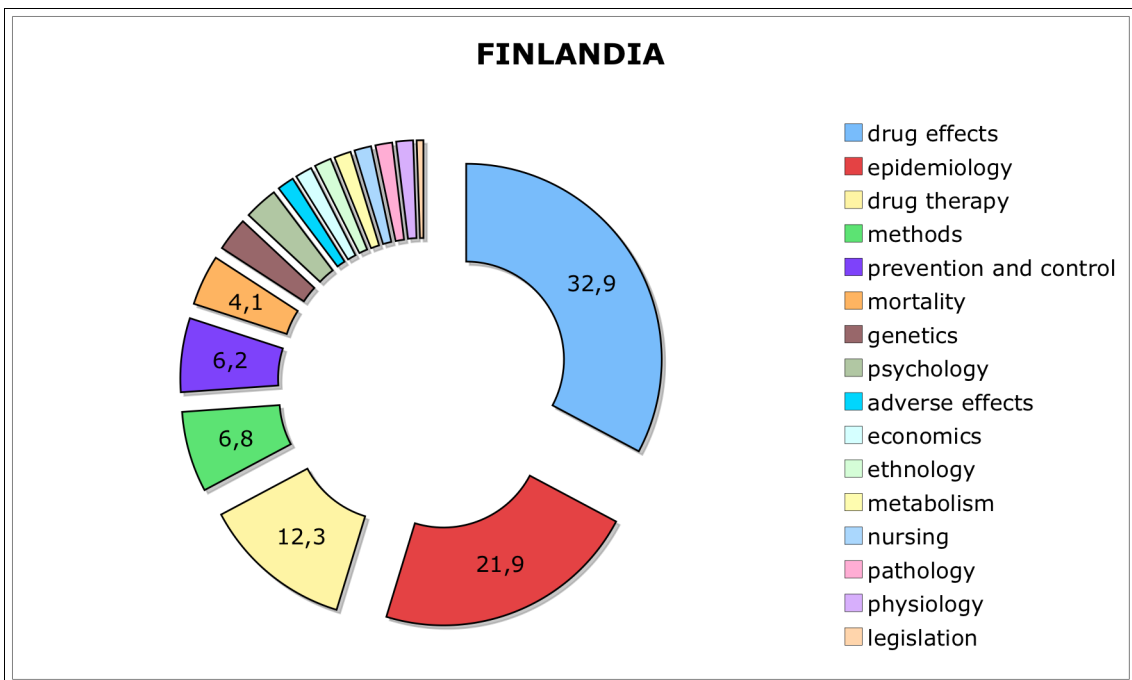
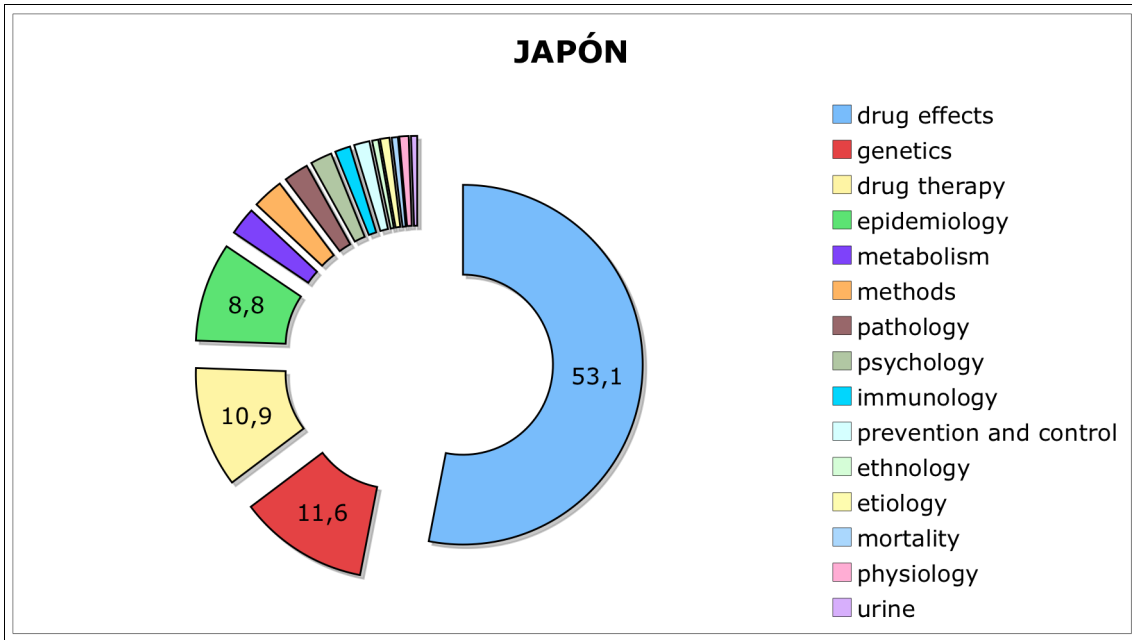




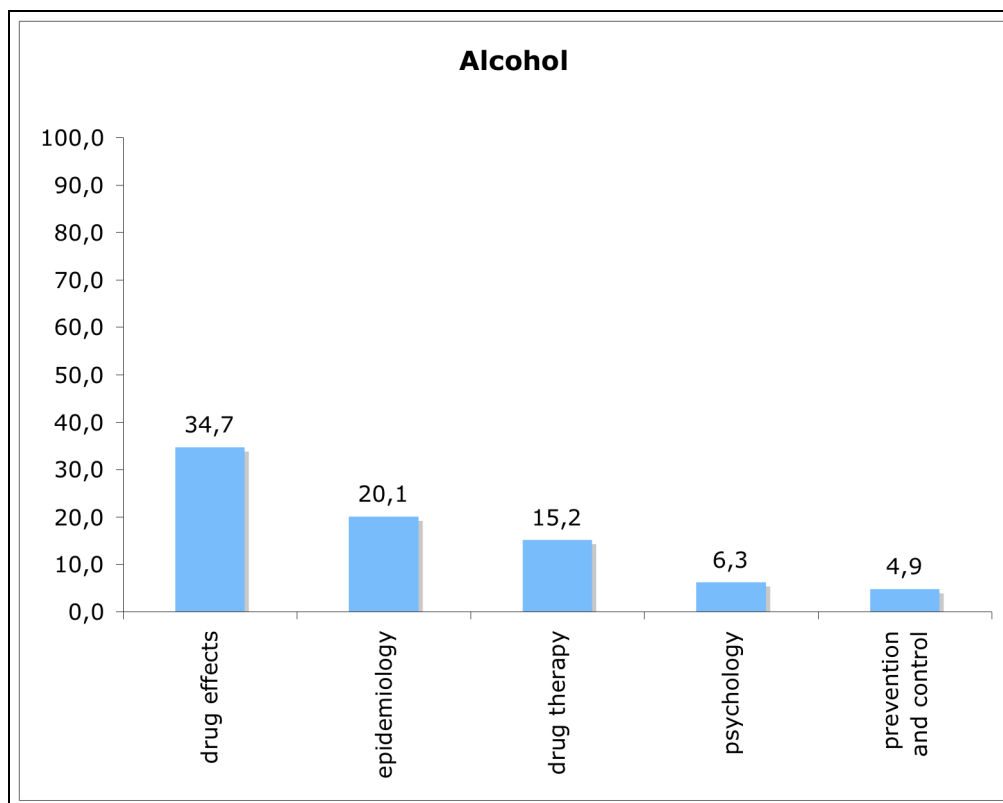


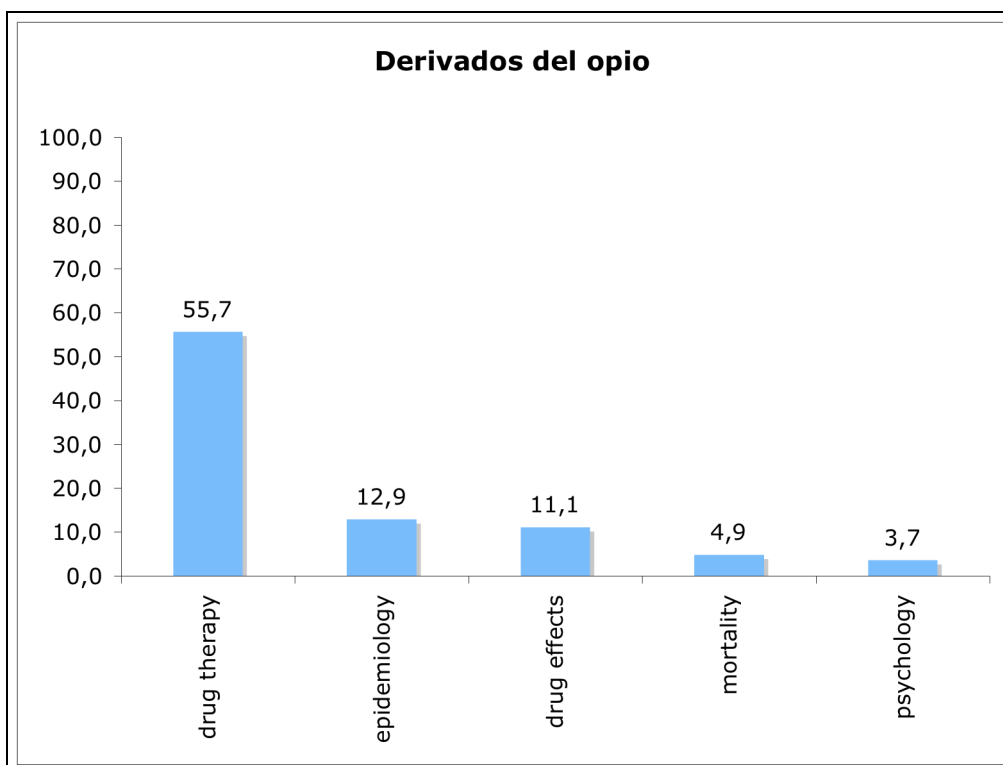
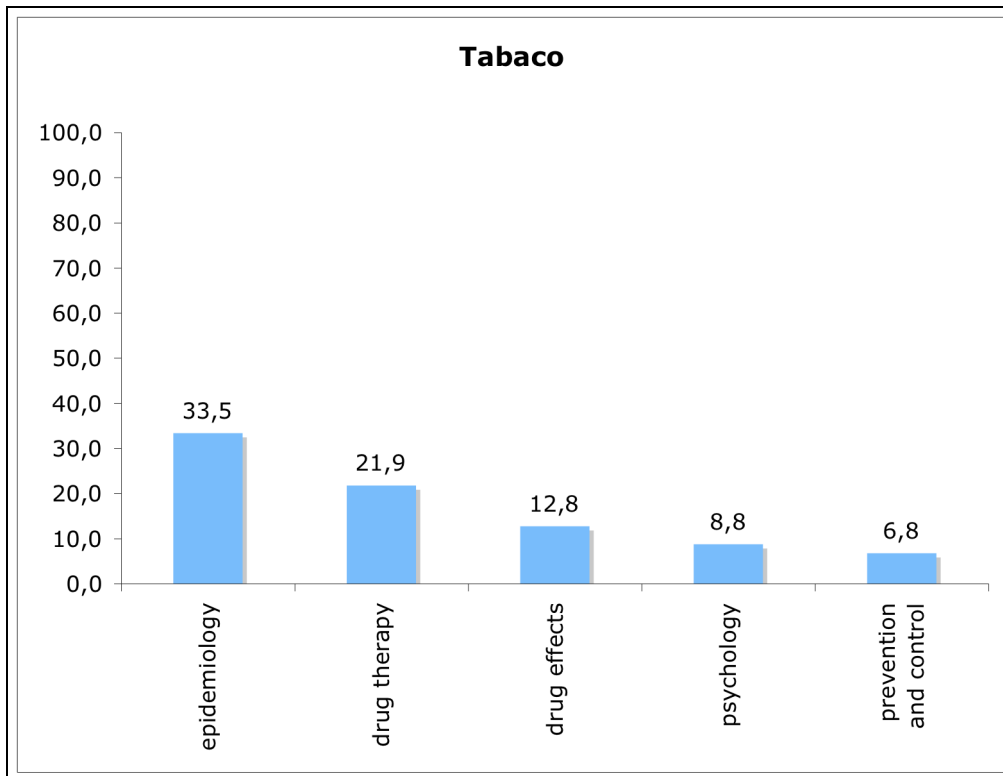
Anexo IV – Aspectos predominantes según país



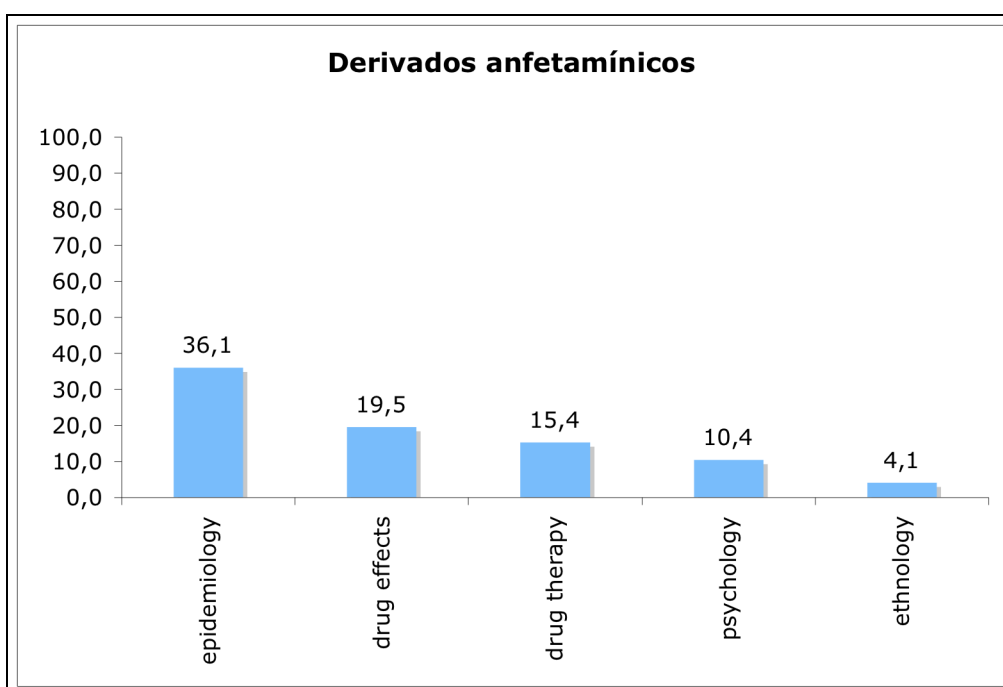
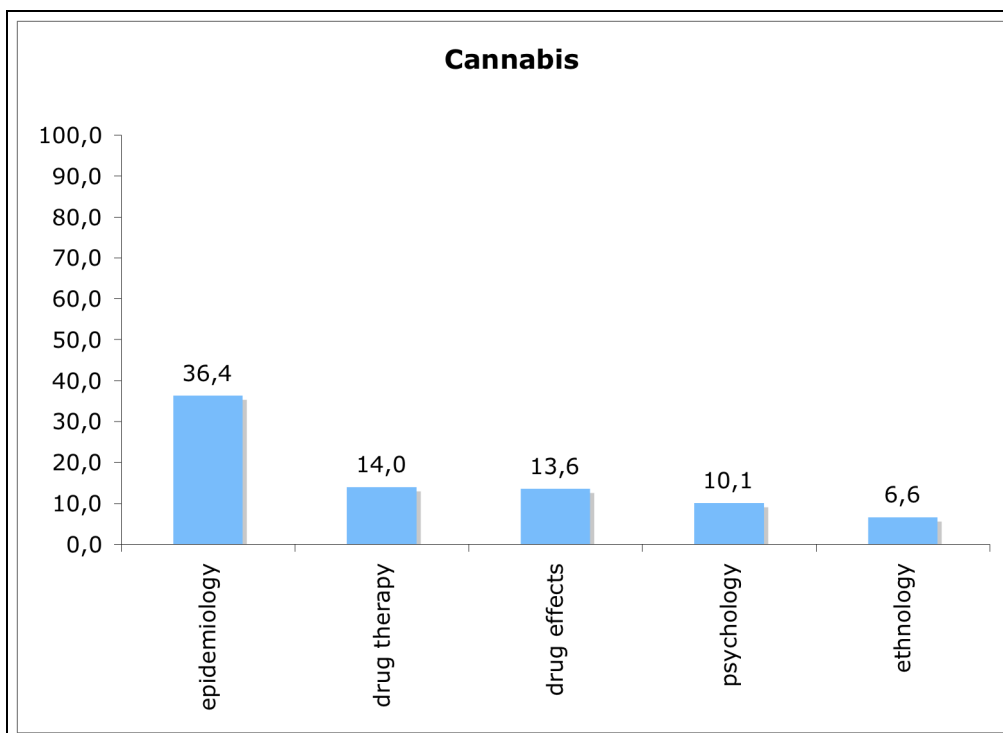


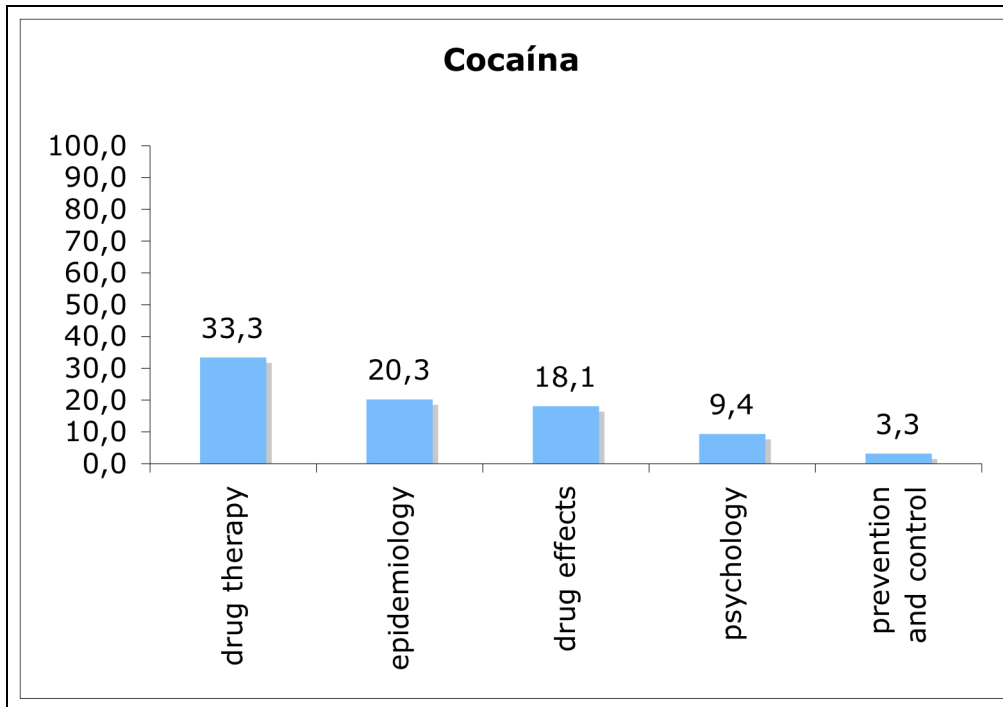
## ANEXO V. ASPECTOS TRATADOS SEGÚN SUSTANCIA





Anexo V– Aspectos tratados según sustancia





## ANEXO VI. AUTORES MÁS PRODUCTIVOS

<i>Autor</i>	<i>Institución</i>	<i>País</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>2002</i>	<i>2003</i>	<i>2004</i>	<i>2005</i>	<i>2006</i>
Schuckit, Marc A.	University of California at San Diego	EEUU	55	13	8	10	8	16
Strang, John	University of London Kings College	R. Unido	49	9	12	11	10	7
Gossop, Michael	University of London Kings College	R. Unido	46	13	12	11	5	5
Li, Ting-Kai	Indiana University	EEUU	43	15	14	9	4	1
John, Ulrich	University of Greifswald	Alemania	40	9	6	8	9	8
Darke, Shane	University of New South Wales	Australia	40	6	10	7	9	8
Moos, Rudolf H.	Stanford University	EEUU	39	5	9	4	9	12
Brown, Sandra A.	University of California at San Diego	EEUU	38	5	5	12	11	5
Van den Brink, Wim	University of Amsterdam	Holanda	35	2	9	7	5	12
Rehm, Juergen	Research Institute of Addiction	Suiza	35	6	6	4	8	11
Monti, Peter M.	Brown University	EEUU	33	7	6	7	6	7
Smith, Tom L.	University of California at San Diego	EEUU	33	10	5	5	7	6
Hapke, Ulfert	University of Greifswald	Alemania	32	4	8	5	9	6
Rumpf, Hans-Juergen	Medical University of Lubeck	Alemania	32	4	8	5	8	7
Bucholz, Kathleen Keenan	University of Washington	EEUU	31	4	7	4	5	11
Cherpitel, Cheryl J.	Institute of Public Health - Alcohol Research Group	EEUU	31	3	8	8	7	5
Kranzler, Henry R.	University of Connecticut	EEUU	30	6	5	5	7	7
Degenhardt, Louisa	University of New South Wales	Australia	30	4	10	6	5	5
Yacobian, George S., Jr.	Pacific Institute Research & Evaluation	EEUU	30	9	10	2	6	3
McBride, William J.	Indiana University	EEUU	29	7	4	8	6	4
Weisner, Constance	University of California at San Francisco	EEUU	29	7	7	3	7	5
Teesson, Maree	University of New South Wales	Australia	29	3	2	5	10	9
Stein, Michael D.	Rhode Island Hospital	EEUU	29	2	8	4	8	7
Cornelius, Jack R.	University of Pittsburgh	EEUU	28	6	5	6	9	2
Carey, Kate B.	Syracuse University	EEUU	28	1	6	7	11	3
Rawson, Richard A.	University of California at Los Angeles	EEUU	28	4	6	4	8	6
Meyer, Christian	University of Greifswald	Alemania	28	16	1	3	4	4
Strathdee, Steffanie A.	University of California at San Diego	EEUU	28	5	2	4	6	11
Magura, Stephen	National Development & Research Institute	EEUU	27	5	5	5	4	8
Hesselbrock, Victor M.	University of Connecticut	EEUU	27	8	6	7	4	2
McCabe, Sean Esteban	University of Michigan	EEUU	26	2	1	4	10	9
Vlahov, David	Johns Hopkins University	EEUU	26	2	5	7	5	7
Samet, Jeffrey H.	Boston University	EEUU	26	6	3	5	7	5
Colby, Suzanne M.	Brown University	EEUU	25	7	6	3	4	5
Marsden, John	Maudsley Hospital & Institute of Psychiatry	R. Unido	25	10	9	2	2	2
Lynskey, Michael T.	University of New South Wales	Australia	24	5	5	4	6	4
Ross, Joanne	University of New South Wales	Australia	24	2	3	5	8	6
Anderson, Bradley J.	Brown University	EEUU	23	5	4	3	6	5
Brady, Kathleen T.	Medical University of South Carolina	EEUU	23	4	5	3	4	7
Ehlers, Cindy L.	Scripps Research Institute	EEUU	23	3	5	5	7	3
Kahler, Christopher W	Brown University	EEUU	23	1	8	6	4	4
Ling, Walter	University of California at Los Angeles	EEUU	23	10	3	4	2	4
Maisto, Stephen A.	Syracuse University	EEUU	23	3	7	4	3	6



Anexo VI– Autores más productivos

<i>Autor</i>	<i>Institución</i>	<i>País</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>2002</i>	<i>2003</i>	<i>2004</i>	<i>2005</i>	<i>2006</i>
Petry, Nancy M.	University of Connecticut	EEUU	23	5	7	2	4	5
Rodd-Henricks, Zachary A.	Indiana University	EEUU	23	5	2	6	7	3
Rohsenow, Damaris J.	Brown University	EEUU	23	6	5	4	5	3
Saunders, John B.	University of Queensland	Australia	23	6	2	6	3	6
Johnson, Bankole A.	University of Virginia	EEUU	22		4	5	9	4
Larimer, Mary E.	University of Washington	EEUU	22	4	4	6	2	6
Lumeng, Lawrence	Indiana University	EEUU	22	4	6	6	4	2
Boyd, Carol J.	University of Michigan	EEUU	21	1	1	3	7	9
Collins, Rebecca Lorraine	RAND Corporation	EEUU	21	2	4	1	9	5
Engels, Rutger C. M. E.	Radboud University of Nijmegen	Holanda	21			2	9	10
Gmel, Gerhard	Swiss Institute of Prevention of Alcohol & Drug Problems	Suiza	21		6	3	2	10
Gruenewald, Paul J.	Pacific Institute for Research and Evaluation	EEUU	21	4	4	3	3	7
Leonard, Kenneth E.	State University of New York at Buffalo	EEUU	21	2	6	5	4	4
Murphy, James M.	Indiana University	EEUU	21	5	4	7	2	3
Nunes, Edward V.	Columbia University	EEUU	21	4	1	4	2	10
Shoptaw, Steven	University of California at Los Angeles	EEUU	21	6	1	1	8	5
Anthony, James C.	Johns Hopkins University	EEUU	20	4	2	8	6	
Clark, Duncan B.	University of Pittsburgh	EEUU	20	1	4	5	7	3
Cunningham, John A.	University of Toronto	Canadá	20	5	3	3	6	3
Des Jarlais, Don C.	Beth Israel Medical Center	EEUU	20	3	3	7	3	4
Horton, Nicholas J.	Boston University	EEUU	20	2	5	4	6	3
Kosten, Thomas R	Yale University	EEUU	20	4	7	4	4	1
Lynch, Kevin G.	University of Pennsylvania	EEUU	20	3	7	4	2	4
Niaura, Raymond S.	Brown University	EEUU	20	5	4	5	4	2
Samson, Hank H.	Wake Forest University	EEUU	20	10	6	4		
Svikis, Dace S.	Virginia Commonwealth Univ	EEUU	20	1	4	9	3	3
Best, David	Maudsley Hospital & Institute of Psychiatry	R. Unido	19	4	5	3	4	3
Borges, Guilherme L.G.	Universidad Autónoma Metropolitana de Xochimilco	México	19	3	5	5	4	2
Carlson, Robert G.	Wright State University	EEUU	19	2	1	2	4	10
Hser, Yih-Ing	University of California at Los Angeles	EEUU	19	5	6	2	2	4
Levin, Frances R.	Columbia University	EEUU	19	3		3	3	10
Miller, William R.	University of New Mexico	EEUU	19	4	3	2	7	3
Rosenblum, Andrew	National Development & Research Institute	EEUU	19	5	5	2	4	3
Shiffman, Saul	University of Pittsburgh	EEUU	19	4	2	3	8	2
Stewart, Duncan	Maudsley Hospital & Institute of Psychiatry	R. Unido	19	8	6	3	1	1
Weiss, Roger D.	Harvard University	EEUU	19	1	3	5	6	4
Ali, Robert L.	University of Adelaide	Australia	18	5	4	1	5	3
Barnett, Nancy P.	Brown University	EEUU	18	4	6	1	3	4
Carr, Lucinda G.	Indiana University	EEUU	18	2	6	3	4	3
Dennis, Michael L.	Chestnut Health Systems	EEUU	18	4		5	3	6
French, Michael T.	University of Miami	EEUU	18	2	3	6	5	2
Grant, Bridget F.	NIAAA	EEUU	18	1	2	3	8	4
Kivlahan, Daniel R.	University of Washington	EEUU	18	2	3	5	6	2
Leukefeld, Carl G.	University of Kentucky	EEUU	18	1	4	3	4	6
McCambridge, Jim	Maudsley Hospital & Institute of Psychiatry	R. Unido	18	1	1	6	8	2
McKeganey, Neil	University of Glasgow	R. Unido	18	1	5	2	4	6
McLellan, A. Thomas	University of Pennsylvania	EEUU	18	3	4	4	4	3
O'Brien, Charles P.	University of Pennsylvania	EEUU	18	7	4	4		3
Patten, Christi A.	Mayo Clinic	EEUU	18	3	4	1	4	6
Pettinati, Helen	University of Pennsylvania	EEUU	18	5	5	4	3	1
Soyka, Michael	University of Munich	Alemania	18	2	5	3	6	2
Sussman, Steve	University of Southern California	EEUU	18	4	5	2	5	2
Young, Ross McD.	Queensland University of Technology	Australia	18	3		8	2	5
Colombo, Giancarlo	University of Cagliari	Italia	17	6	4		6	1

Anexo VI– Autores más productivos

<i>Autor</i>	<i>Institución</i>	<i>País</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>2002</i>	<i>2003</i>	<i>2004</i>	<i>2005</i>	<i>2006</i>
Ellickson, Phyllis L.	RAND Corporation	EEUU	17		2	1	10	4
Finney, John W.	Veterans Affairs Medical Center of Palo Alto Health Care System	EEUU	17	4	2	1	5	5
Grant, Kathleen A.	Wake Forest University	EEUU	17	2	2	4	3	6
Greenfield, Thomas K.	Institute of Public Health - Alcohol Research Group	EEUU	17	2	5	3	1	6
Martin, Christopher S.	University of Pittsburgh	EEUU	17	1	7	2	5	2
McCrary, Barbara	Rutgers State University	EEUU	17	4	3	5	3	2
Peters, Ronald J., Jr.	University of Texas	EEUU	17	2	4	2	7	2
Sher, Kenneth J.	University of Missouri	EEUU	17	2	5	3	2	5
Tonigan, J. Scott	University of New Mexico	EEUU	17	4	4	2	2	5
Wechsler, Henry	Harvard University	EEUU	17	6	6	1	2	2
Weinstein, Stephen	Thomas Jefferson University	EEUU	17	6	4	4		3
Bell, Richard L.	Indiana University	EEUU	16	3	2	4	3	4
Bleich, Stephan	University of Erlangen-Nurnberg	Alemania	16		1	3	7	5
Bond, Jason	Institute of Public Health - Alcohol Research Group	EEUU	16	1	5	3	3	4
Brown, Richard A.	Brown University	EEUU	16	4	3	3	5	1
Caetano, Raul	University of Texas	EEUU	16	2	5	1	5	3
Carroll, Kathleen M.	Yale University	EEUU	16	7	1	3		5
Earleywine, Mitch	University of Southern California	EEUU	16		4	2	5	5
Friedmann, Peter D.	Rhode Island Hospital	EEUU	16	5	7	1	2	1
Galanter, Marc	New York University	EEUU	16	4	4	2	1	5
Gessa, Gian Luigi	University of Cagliari	Italia	16	5	3	1	5	2
Goldman, David	NIAAA	EEUU	16	3	5	2	4	2
Hall, Wayne	University of New South Wales	Australia	16	3	5	3	3	2
Kirisci, Levent	University of Pittsburgh	EEUU	16	1	1	6	4	4
Kornhuber, Johannes	University of Erlangen-Nurnberg	Alemania	16		1	3	7	5
Mann, Karl	University of Heidelberg	Alemania	16	1	2	4	6	3
Room, Robin	University of Stockholm	Suecia	16		4	2	5	5
Rounsaville, Bruce J.	Yale University	EEUU	16	3	1	6	2	4
Saitz, Richard	Boston University	EEUU	16	2	3	3	3	5
Seppa, Kaija	Tampere University Hospital	Finlandia	16	4	4	3	3	2
Simons, Jeffrey S.	University of South Dakota	EEUU	16	1	3	3	5	4
Tarter, Ralph	University of Pittsburgh	EEUU	16	3	1	4	3	5
Voas, Robert B.	Pacific Institute for Research and Evaluation	EEUU	16	6	2		2	6
Woody, George E.	University of Pennsylvania	EEUU	16	2	4	1	1	8
Ye, Yu	Institute of Public Health - Alcohol Research Group	EEUU	16		3	3	4	6
Anglin, M. Douglas	University of California at Los Angeles	EEUU	15	3	4	3	3	2
Anton, Raymond F.	Medical University of South Carolina	EEUU	15	3	2	5	2	3
Bigelow, George E.	Johns Hopkins University	EEUU	15	1	3	5	2	4
Crews, Fulton	University of North Carolina	EEUU	15	2	5	2	4	2
Danko, George P.	University of California at San Diego	EEUU	15	7	2	1	3	2
Eriksson, C.J. Peter	University of Helsinki	Finlandia	15	4	6	1	2	2
Fals-Stewart, W	State University of New York at Buffalo	EEUU	15	2	7	2	4	
Fillmore, Mark T.	University of Kentucky	EEUU	15	4	4	1	3	3
Foroud, Tatiana M.	Indiana University	EEUU	15	7	2	3	1	2
Kaskutas, Lee Ann	Institute of Public Health - Alcohol Research Group	EEUU	15	2	3	5	5	
Lieber, Charles S.	Mount Sinai School of Medicine	EEUU	15	5	6	1	3	
Longabaugh, Richard	Brown University	EEUU	15	2	2	1	7	3
Marlatt, G. Alan	University of Washington	EEUU	15	1	4	1	5	4
Mattick, Richard P.	University of New South Wales	Australia	15	1	6	2	1	5
Montoya, Isaac D.	Affiliated Systems Corporation	EEUU	15	3	2	3	4	3
Morgenstern, Jon	Columbia University	EEUU	15	2	6	3	2	2
Morral, Andrew R.	RAND Corporation	EEUU	15	1	3	4	1	6
Myers, Mark G.	Veterans Affairs Medical Center of San Diego Health Care System	EEUU	15	4	2	4	4	1
Neighbors, Clayton	University of Washington	EEUU	15		2	5	1	7

<i>Autor</i>	<i>Institución</i>	<i>País</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>2002</i>	<i>2003</i>	<i>2004</i>	<i>2005</i>	<i>2006</i>
Patkar, Ashwin A.	Thomas Jefferson University	EEUU	15	4	5	3	2	1
Strong, David R.	Brown University	EEUU	15		5	3	4	3
Wurst, Friedrich M.	University of Basel	EEUU	15	2	2	4	4	3
Bell, James R.	Langton Centre	Australia	14	2	2	3	1	6
Bierut, Laura J.	University of Washington	EEUU	14	4		1	2	7
Brown, Lou Ann S.	Emory University	EEUU	14	2	2	4	2	4
Dawson, Deborah A.	NIAAA	EEUU	14		2	3	6	3
Dermatis, Helen	New York University	EEUU	14	4	4	2	1	3
Edenberg, Howard J.	Indiana University	EEUU	14	5	1	2	2	4
Galea, Sandro	New York Academy of Medicine	EEUU	14		2	3	4	5
Giancola, Peter R.	University of Kentucky	EEUU	14	4	2	2	3	3
Gottheil, Edward	Thomas Jefferson University	EEUU	14	3	5	3		3
Grella, Christine E.	University of California at Los Angeles	EEUU	14	2	6	1	4	1
Hickman, Matthew	University of London, Imperial College of Science, Technology and Medicine	R. Unido	14	2	3	3	3	3
Jones, Hendree E.	Johns Hopkins University	EEUU	14	1	3	4	4	2
Labouvie, Erich W.	Rutgers State University	EEUU	14	4	4	2	3	1
Lapham, Sandra C.	Behavioral Health Research Center of the Southwest	EEUU	14	1	2	6	3	2
Mann, Robert E.	Centre for Addiction & Mental Health	Canadá	14		2	4	3	5
McCarthy, Denis M.	University of California at San Diego	EEUU	14	2	2	4	4	2
Palfai, Tibor P.	Boston University	EEUU	14	1	5	1	2	5
Pomerleau, Cynthia S.	University of Michigan	EEUU	14		5	4	4	1
Riley, Edward P.	San Diego State University	EEUU	14	4	2	2	3	3
Robles, Rafaela R.	Universidad Central del Caribe	EEUU	14	2	3	3	2	4
Schippers, Gerard M.	Amsterdam Institute for Addiction Research	Holanda	14	6	1	1	2	4
Siegal, Harvey A.	Wright State University	EEUU	14	4	1	2	4	3
Simpson, D. Dwayne	Texas Christian University	EEUU	14	5	3	2	3	1
Slawecki, Craig J.	Scripps Research Institute	EEUU	14	4	2	2	6	
Stockwell, Tim	Curtin University of Technology	Australia	14	3	2	4	2	3
Wall, Tamara L.	University of California at San Diego	EEUU	14	3	3	4	2	2
White, Jason M.	University of Adelaide	Australia	14	4	4	3	1	2
Ait-Daoud, Nassima	University of Texas	EEUU	13		1	2	6	4
Babor, Thomas F.	University of Connecticut	EEUU	13	5	2	1	2	3
Bayerlein, Kristina	University of Erlangen-Nurnberg	Alemania	13			3	6	4
Blow, Frederick C.	University of Michigan	EEUU	13	4	3	2	1	3
Brooner, Robert K.	Johns Hopkins University	EEUU	13	2	1	4	4	2
Carai, Mauro A.M.	University of Cagliari	Italia	13	4	3		5	1
Chen, Wei-Jung A.	Texas A&M University	EEUU	13	3	1	1	4	4
Colon, Hector M.	Universidad Central del Caribe	EEUU	13	2	3	3	2	3
Day, Carolyn	University of New South Wales	Australia	13	1	4	1	4	3
Fein, George	Neurobehavioral Research Inc	EEUU	13	3		4	3	3
Godley, Susan H.	Chestnut Health System	EEUU	13	3		5	2	3
Graham, Kathryn	Centre for Addiction & Mental Health	Canadá	13		4	3	2	4
Heath, Andrew C.	University of Washington	EEUU	13	3	1	3	3	3
Hillemecher, Thomas	University of Erlangen-Nurnberg	Alemania	13			3	6	4
Hurt, Richard D.	Mayo Clinic	EEUU	13	2	3	3	3	2
Kampman, Kyle M.	University Pennsylvania	EEUU	13	2	3	3	2	3
Kypri, Kypros	University of Otago	N. Zelanda	13	2	3	5	2	1
Lange, James E.	Pacific Institute for Research and Evaluation	EEUU	13	6	1		1	5
Latkin, Carl A.	Johns Hopkins University	EEUU	13	2		3	3	5
Littleton, John M.	University of Kentucky	EEUU	13	6	4	1	1	1
O'Connor, Sean J.	Indiana University	EEUU	13	5	1	3	1	3
Orford, James	University of Birmingham	R. Unido	13	4	1	3	3	2
Preuss, Ulrich W.	University of California at San Diego	EEUU	13	6	2	2	1	2
Ramsey, Susan Elizabeth	Brown University	EEUU	13	1	5	3	4	

Anexo VI– Autores más productivos

<i>Autor</i>	<i>Institución</i>	<i>País</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>2002</i>	<i>2003</i>	<i>2004</i>	<i>2005</i>	<i>2006</i>
Serra, Salvatore	University of Cagliari	Italia	13	5	3		4	1
Sobell, Mark B.	Nova Southeastern University	EEUU	13	5	3	1		4
Spear, Norman E.	State University of New York at Binghamton	EEUU	13	3	2	4		4
Strauss, Shiela M.	National Development and Research Institutes	EEUU	13	2	3	3	1	4
Sullivan, Edith V.	Stanford University	EEUU	13	2	4	1	4	2
Swift, Robert	Brown University	EEUU	13	2	3	1	5	2
Szabo, Gyongyi	University of Massachusetts	EEUU	13	3	1	2	2	5
Wang, Jichuan	Wright State University	EEUU	13	2	1	2	3	5
Adlaf, Edward M.	Centre for Addiction & Mental Health	Canadá	12	2	3	1	4	2
Bendtsen, Preben	Linkoping University	Suecia	12	2	3	1	4	2
Bode, J. Christian	University of Hohenheim	Alemania	12	4	1	2	4	1
Clapp, John D.	San Diego State University	EEUU	12	3	2		3	4
Donovan, Dennis M.	University of Washington	EEUU	12	3	3		5	1
Drobos, David J.	Medical University of South Carolina	EEUU	12	4	2	4	1	1
Falck, Russel S.	Wright State University	EEUU	12	2	1	2	4	3
Feinn, Richard	University of Connecticut	EEUU	12		5	3	3	1
Fromme, Kirk	University of Texas	EEUU	12	1	4	3	1	3
Garretsen, Henk F. L.	Tilburg University	Holanda	12	1	1	1	2	7
Gastfriend, David R.	Harvard University	EEUU	12	4	1	1	5	1
Giesbrecht, Norman	Centre for Addiction & Mental Health	Canadá	12		3	3	2	4
Grube, Joel W.	Prevention Research Center	EEUU	12	2	5	2	1	2
Hughes, John R.	University of Vermont	EEUU	12	2	3	1	4	2
Hulse, Gary K.	University of Western Australia	Australia	12	2	3	3	4	
Ishii, Hiromasa	Keio University	Japón	12	3	4		5	
Johnson, Bruce D.	National Development and Research Institutes	EEUU	12		3	4	5	
Johnson, Timothy P.	University of Illinois	EEUU	12	1	4	3	3	1
Kerr, Thomas	University of British Columbia	Canadá	12		1		3	8
Koob, George F.	Scripps Research Institute	EEUU	12	4	2	2	2	2
Kramer, John R.	University of Washington	EEUU	12	2	1	2	2	5
Lintzeris, Nicholas	Turning Point Alcohol and Drug Centre	Australia	12	2	4	2	2	2
McClain, Craig J.	University of Louisville	EEUU	12	5	2	3	1	1
Meyerhoff, Dieter J.	University of California at San Francisco	EEUU	12	2		2	4	4
Miller, Meter M.	Medical University of South Carolina	EEUU	12	3	1	2	2	4
Nelson, Steve	Louisiana State University	EEUU	12	5	3		1	3
Niemela, Onni	University of Tampere	Finlandia	12	1	2	3	3	3
Novins, Douglas K.	University of Colorado	EEUU	12		4	1	2	5
Offord, Kenneth P.	Mayo Clinic	EEUU	12	1	4	1	4	2
Palepu, Anita	University of British Columbia	Canadá	12		3	2	4	3
Pfefferbaum, Adolf	Stanford University	EEUU	12	2	3	1	4	2
Reynolds, Martina D.	Brunel University	R. Unido	12	1	3	4	3	1
Ritter, Alison J.	Turning Point Alcohol and Drug Centre	Australia	12	1	2	5	3	1
Roman, Paul M.	University of Georgia	EEUU	12	2	2	2	3	3
Rush, Craig R.	University of Kentucky	EEUU	12	3	5	1		3
Sobell, Linda Carter	Nova Southeastern University	EEUU	12	4	3	1		4
Stinson, Frederick S.	NIAAA	EEUU	12		2	3	4	3
Stitzer, Maxine L.	Johns Hopkins University	EEUU	12	2	1	3	5	1
Swartzwelder, H. Scott	Duke University	EEUU	12	1	3	3	2	3
Tabakoff, Boris	University of Colorado	EEUU	12	6	1		4	1
Tapert, Susan F.	University of California at San Diego	EEUU	12		2	5	4	1
Vacca, Giovanni	Neuroscienze Scarl Cagliari	Italia	12	4	4		3	1
Van de Mheen, Dike	Addiction Research Institute Rotterdam	Holanda	12	1	3	1	2	5
White, Helene Raskin	Rutgers State University	EEUU	12	2	2	3	2	3
Wiers, Reinout W.	University of Maastricht	Holanda	12	1	2	1	4	4

Anexo VI– Autores más productivos

<i>Autor</i>	<i>Institución</i>	<i>País</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>2002</i>	<i>2003</i>	<i>2004</i>	<i>2005</i>	<i>2006</i>
Wood, Evan	University of British Columbia	Canadá	12		1	1	3	7
Aalto, Mauri	University of Tampere	Finlandia	11	1	3	3	2	2
Ahluwalia, Jasjit S.	University of Kansas	EEUU	11	1	1	3	2	4
Ahmadi, Jamshid	Shiraz University	Irán	11	3	5	1		2
Anderson, Kristen G	University of California at San Diego	EEUU	11		2	2	6	1
Astone-Twerell, Janetta M.	Beth Israel Medical Center	EEUU	11	1	2	3	1	4
Bagby, Gregory J.	Louisiana State University	EEUU	11	4	2		2	3
Balldin, Jan	University of Gothenburg	Suecia	11	5	3	1		2
Battjes, Robert J.	Friends Research Institute	EEUU	11	1	2	7	1	
Beals, Janette	University of Colorado	EEUU	11		3	1	2	5
Casswell, Sally	University of Auckland	N. Zelanda	11	4	3	1	2	1
Cox, W. Miles	University of Wales	R. Unido	11	5	2	1		3
Crome, Ilana B.	Keele University	R. Unido	11		1	4	5	1
Czachowski, Cristine L.	Wake Forest University	EEUU	11	2	3	3	1	2
D.Amico, Elizabeth J.	University of California at San Diego	EEUU	11	3	1	2	4	1
Delucchi, Kevin L.	University of California at San Francisco	EEUU	11	4	2	3	1	1
Fendrich, Michael	University of Illinois	EEUU	11	2	4	3	1	1
Fischer, Benedikt	University of Toronto	Canadá	11	3		1	3	4
Fischer, Gabriela	Vienna University Hospital	Austria	11	1	2	4	3	1
Hasin, Deborah	Columbia University	EEUU	11	3	3		1	4
Helander, Anders	Karolinska Institute	Suecia	11	5	3		3	
Humphreys, Keith	Stanford University	EEUU	11	1	1	2	3	4
Kaye, Sharlene	University of New South Wales	Australia	11	5		3	1	2
Keaney, Francis	Maudsley Hospital & Institute of Psychiatry	R. Unido	11	2	1	3	4	1
Kelly, John F.	Veterans Affairs Medical Center of Palo Alto Health Care System	EEUU	11	2	2		3	4
Kerr, William C.	University of British Columbia	Canadá	11	2	3	2	1	3
Knapp, Darin J.	University of North Carolina	EEUU	11	1		4	5	1
Manning, Victoria	University of London King's College	R. Unido	11		2	4	2	3
McIntosh, James	University of Glasgow	R. Unido	11	1	5	1	2	2
McKee, Sherry A.	Yale University	EEUU	11		2	2	3	4
Molina, Juan Carlos	State University of New York at Binghamton	EEUU	11	3	1	3	1	3
Myrick, Hugh	Medical University of South Carolina	EEUU	11	3	1		5	2
O.Grady, Kevin E.	University of Maryland	EEUU	11		3	4	4	
O.Malley, Stephanie S.	Yale University	EEUU	11	2	2	1	5	1
Oei, Tian P.S.	University Queensland	Australia	11	2	1	5	3	
Polcin, Douglas L.	Haight Ashbury Free Clin Inc	EEUU	11	3	2	4		2
Prendergast, Mark A.	University of Kentucky	EEUU	11	4	3	1	2	1
Preston, Kenzie L.	NIDA	EEUU	11	3	2	1	3	2
Read, Jennifer P.	University of Rhode Island	EEUU	11	1	2	4	2	2
Sarkar, Dipak K.	Rutgers State University	EEUU	11	2	3	1	2	3
Scott, Christy K.	Chestnut Health System	EEUU	11	2	1	2	5	1
Stewart, Scott H.	Dalhousie University	EEUU	11	1	2	2	4	2
Unger, Jennifer B.	University of Southern California	EEUU	11	3	4	1	2	1
Welte, John W.	State University of New York at Buffalo	EEUU	11	3	1	4	3	
Willenbring, Mark L.	University of Minnesota	EEUU	11	1	2	4	1	3
Wodak, Alex D.	St Vincents Hospital	Australia	11	2	3	1	2	3
Zhang, Ping	Louisiana State University	EEUU	11	3	2	2	1	3
Abrams, David B.	Brown University	EEUU	10	3	1	4		2
Allen, John P.	Pacific Institute for Research and Evaluation	EEUU	10	2	1	2	4	1
Alterman, Arthur I.	University of Pennsylvania	EEUU	10	4	1	2		3
Bearn, Jennifer	University of London King's College	R. Unido	10	1	3	3	3	
Berggren, Ulf	University of Gothenburg	Suecia	10	5	2	1		2
Berglund, Mats	Lund University	Suecia	10		4	3	1	2
Bienkowski, Przemyslaw	Institute of Psychiatry and	Polonia	10	2	3		4	1

Anexo VI– Autores más productivos

<i>Autor</i>	<i>Institución</i>	<i>País</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>2002</i>	<i>2003</i>	<i>2004</i>	<i>2005</i>	<i>2006</i>
	Neurology							
Bischof, Gallus	Medical University of Lubeck	Alemania	10	2	1		4	3
Bonsch, Dominikus	University of Erlangen-Nurnberg	Alemania	10			2	5	3
Boyadjieva, Nadka I.	Rutgers State University	EEUU	10	2	3	1	1	3
Breese, George R.	University of North Carolina	EEUU	10	1		2	5	2
Burleson, Joseph A.	University of Connecticut	EEUU	10	3			2	5
Carey, Michael P.	Syracuse University	EEUU	10	2	2	2	1	3
Chung, Tammy	University of Pittsburgh	EEUU	10	2	2	2	3	1
Correia, Christopher J.	Auburn University	EEUU	10	1	1	2	3	3
De Vries, Hein	University of Maastricht	Holanda	10		1	2	2	5
De Witte, Philippe	Katholieke University of Leuven	Bélgica	10	1	3	3	1	2
Deaciuc, Ion V.	University of Kentucky	EEUU	10	3	1	4	1	1
Diamond, Guy S.	Chestnut Health System	EEUU	10	4		1	1	4
Dick, Danielle M.	University of Washington	EEUU	10	2		4		4
Dietze, Paul	Monash University	Australia	10	4	1		3	2
Dolan, Kate A.	University of New South Wales	Australia	10		5	1	2	2
el-Guebaly, Nady	University of Calgary	Canadá	10	1	2	2	1	4
Epstein, Elizabeth E.	Rutgers State University	EEUU	10	3	2	3	2	
Farrell, Michael	University of London King's College	R. Unido	10	6			3	1
Fleming, Michael F.	University of Wisconsin	EEUU	10	1	2	3	2	2
Funk, Rodney R.	Chestnut Health System	EEUU	10	2		4	2	2
Gold, Mark S.	University of Florida	EEUU	10		1	4	3	2
Hagan, Holly	Beth Israel Medical Center	EEUU	10		1	3	1	5
Hall, Sharon M.	University of California at San Francisco	EEUU	10	1	1	3	1	4
Hatsukami, Dorothy K.	University of Minnesota	EEUU	10		3	4	2	1
Heilig, Markus	Karolinska Institute	Suecia	10	1	4	1	4	
Hodgins, David C.	University of Calgary	Canadá	10	1	1	3	2	3
Inciardi, James A.	University of Delaware	EEUU	10	1	3		2	4
Johnson, Mark B.	San Diego State University	EEUU	10	5		1	2	2
Johnson, Rolley E.	Johns Hopkins University	EEUU	10		1	2	4	3
Kaminer, Yifrah	University of Connecticut	EEUU	10	1		1	3	5
Kirby, Kimberly C.	University of Pennsylvania	EEUU	10	3	1	2	2	2
Knibbe, Ronald A.	University of Maastricht	Holanda	10				3	7
Kostowski, Wojciech	Institute of Psychiatry and Neurology	Polonia	10	2	4		3	1
Lang, Charles H.	Pennsylvania State University	EEUU	10	3	2	2	1	2
Longshore, Douglas L.	University of California at Los Angeles	EEUU	10	2	1	2	3	2
Mandrekar, Pranoti	University of Massachusetts	EEUU	10	2	1	2	2	3
McCance-Katz, Elinore F.	Virginia Commonwealth University	EEUU	10	2	1	2	4	1
Mertens, Jennifer R.	Kaiser Permanente	EEUU	10	2	3	2	3	
Moolchan, Eric T.	NIDA	EEUU	10	2	2	2	1	3
Moos, Bernice S.	Center for Health Care Evaluation	EEUU	10	1	2	3	2	2
Moskalewicz, Jacek	Institute of Psychiatry and Neurology	Polonia	10	1		2	4	3
Najavits, Lisa M.	Harvard University	EEUU	10	1	3	2	3	1
Oliveto, Alison H.	Yale University	EEUU	10	2	4	2	2	
Parsons, Jeffrey T.	City University of New York	EEUU	10	1	1	1	2	5
Patterson, Diana G.	University of California at San Diego	EEUU	10	1		2	4	3
Poikolainen, Kari	Finnish Foundation of Alcohol Studies	Finlandia	10	2			3	5
Preedy, Victor R.	University of London Kings College	R. Unido	10		6		2	2
Prochaska, James O.	University of Rhode Island	EEUU	10			3	1	6
Ramchandani, Vijay A.	Indiana University	EEUU	10	5		3		2
Randall, Carrie L.	Medical University of South Carolina	EEUU	10	1	4	2	3	
Rossow, Ingeborg	Norwegian Institute of Alcohol & Drug Research	Noruega	10		1	4	2	3
Saules, Karen K.	Eastern Michigan University	EEUU	10		5	4		1
Saxon, Andrew J.	University of Washington	EEUU	10	2	2	1	2	3

Anexo VI– Autores más productivos

<i>Autor</i>	<i>Institución</i>	<i>País</i>	<i>Nº Artículos</i>	<i>2002</i>	<i>2003</i>	<i>2004</i>	<i>2005</i>	<i>2006</i>
Sayette, Michael A.	University of Pittsburgh	EEUU	10	2		2	4	2
Schumann, Anja	Medical University of Lubeck	Alemania	10		3	2	2	3
Schuster, Charles R.	Wayne State Univ	EEUU	10	2	3	1	1	3
Shillington, Audrey M.	San Diego State University	EEUU	10	2	2		3	3
Spies, Claudia D.	Charité - University Medicine Berlin	Alemania	10	1	1	1	3	4
Stacy, Alan W.	University of Southern California	EEUU	10	3	1	2	2	2
Storr, Carla L.	Johns Hopkins University	EEUU	10	1		3	6	
Thomas, Susan E.	Medical University of South Carolina	EEUU	10	1	2	3	3	1
Topp, Libby	University of New South Wales	Australia	10	4	3	3		
West, Robert	University College of London	R. Unido	10	2	1	3	1	3
Wiesbeck, Gerhard	University of Basel	Suiza	10			2	4	4
Winters, Ken C.	University of Minnesota	EEUU	10	1	3	1	2	3
Wish, Eric D.	University of Maryland	EEUU	10	5	2		1	2
Ziedonis, Douglas M.	University of Medicine and Dentistry of New Jersey	EEUU	10		3	2	3	2
Zweben, Allen	University of Wisconsin	EEUU	10		3		6	1