

El dopaje en el deporte y sus repercusiones en la empresa

Daniel Edgardo De Vivo Creazzo

**Directora:
Gisele Eugenia Becerra Plaza**

**Colegio de Estudios Superiores de Administración –CESA-
Bogotá
2013**

Motivación

La ética es un tema muy importante para mí y es un valor que siento debería hacer parte de toda persona, sin importar su profesión. A lo largo de mi carrera universitaria aprendí sobre lo esencial que es vivir día a día guiándonos siempre bajo esta norma. En nuestras vidas laborales nos enfrentaremos a situaciones cuya salida no es evidente: dilemas éticos que requieren de un profesional íntegro, honesto y determinado que sea capaz de tomar las decisiones correctas, aún si resultan más difíciles. La ética no es una cualidad superflua; es un valor indispensable para cualquier administrador de empresas.

En esta monografía quiero demostrar al lector la implicación que le trae a una empresa relacionada con el deporte una mala decisión de un atleta. Espero que con ella pueda resaltar la importancia que tienen los valores y la competencia limpia en dos campos que me apasionan: el deporte y la administración de empresas. Mi trabajo de grado es una pequeña muestra del mundo al que espero dedicar mi vida y con él quisiera contribuir a que se generen mejores decisiones por parte de los deportistas y directivos para lograr que el negocio prospere de la mano de una imagen sólida y basada en los más altos valores humanos.

Índice

Introducción	4
1. ¿Qué es el dopaje?	5
1.1. Sustancias utilizadas	6
1.1.1. Agentes Anabolizantes	6
1.1.2. Hormonas Péptidas y Factores de Crecimiento	7
1.1.3. Agonistas Beta-2	8
1.1.4. Moduladores Hormonales y Metabólicos	9
1.1.5. Diuréticos y Otros Agentes Enmascarantes	9
2. Antidopaje y Controles	10
2.1. La Agencia Mundial Antidopaje (AMA)	10
2.2. Procedimiento para las pruebas Antidopaje	12
3. Casos Históricos	13
3.1. Fútbol	14
3.2. Béisbol de Grandes Ligas	16
3.3. Ciclismo	17
3.4. Deportes Olímpicos	19
4. La otra cara de la moneda: Legalizar el Dopaje	20
5. Repercusiones del dopaje en las Empresas	22
6. Recomendaciones	28
7. Conclusiones	30
8. Referencias	31
9. Anexos	34

Lista de Tablas

1: Porcentaje de uso de sustancias que mejoran el rendimiento	6
2: Muestras totales, muestras positivas y muestras positivas en anabólicos en el fútbol por año	15
3: Percepción del consumidor respecto a patrocinadores y dopaje	27

Lista de Anexos

1: Entrevista a David Samson – Presidente de los Marlins de Miami	34
2: Entrevista a Tom Mulroy – Presidente de los Fort Lauderdale Strikers	37

Con el pasar del tiempo, el deporte ha ido tomando más importancia para la población mundial y para los negocios. Las masas que se mueven y el dinero que se puede llegar a manejar en una competición deportiva importante ya no tienen límites. Con este incremento constante, los salarios y los premios para los deportistas también van aumentando. Además, se espera que los deportistas, que nosotros como espectadores disfrutamos ver, también mejoren o mantengan su rendimiento, lo cual presiona aún más a los atletas. Estas razones, entre otras, han causado que algunos jugadores de múltiples deportes hayan decidido utilizar drogas para mejorar su rendimiento. Un tercio de los ciclistas que terminaron en el top 10 del Tour de Francia desde el año 1998 han sido relacionados con el dopaje o han admitido que han utilizado sustancias que mejoran el rendimiento en el transcurso de sus carreras (Seiler et al., 2013).

Diversos autores se han ocupado del riesgo para la salud de los deportistas que implica el abuso de estas sustancias prohibidas. Sin embargo, las repercusiones van más allá del individuo mismo que decide utilizarlas. Es por esto que resulta relevante preguntarnos: ¿de qué manera se ven afectadas las empresas de la industria deportiva cuando se ven involucradas en un caso de dopaje? En esta monografía se pretende unificar información relevante al dopaje obtenida de diferentes fuentes alrededor del mundo para el mejor entendimiento de futuros lectores. Se mencionarán casos históricos en varios deportes con el fin de mostrar las diferencias entre las diversas competiciones y de analizar cómo se ha manejado el dopaje en el pasado y por consiguiente, cómo se perfila para el futuro. Se explicará la magnitud de la repercusión negativa que existe para una empresa cuando se descubre que un atleta que tiene algún tipo de relación con ella, falla un control

de dopaje. Para finalizar, se recomendará a las empresas en Colombia cuál es la mejor manera de evitar y enfrentar esta situación.

Para tener una idea más clara sobre este tema, se entrevistaron a dos presidentes de clubes deportivos. Con su conocimiento y experiencias, se podrá entender aún más cómo funciona el dopaje, cómo se intenta manejar y cómo repercute en las organizaciones deportivas.

1. ¿Qué es el dopaje?

“Administrar fármacos o sustancias estimulantes para potenciar artificialmente el rendimiento del organismo con fines competitivos”. Este es el significado que nos ofrece el diccionario de la Real Academia Española (RAE). En otras palabras, es utilizar drogas indebidas para adquirir una ventaja de manera artificial en el deporte. Una de las palabras claves en el tema del dopaje es ‘*artificial*’. Más adelante se hablará sobre la opinión del consumidor pero en términos generales se puede decir que la mayoría prefiere disfrutar de eventos donde la habilidad de los competidores es natural y no muestra ningún tipo de estímulo artificial.

En el año 2005 se realizó un estudio en Australia, mediante entrevistas presenciales a 60 hombres que alguna vez habían utilizado sustancias para mejorar su rendimiento, en el cual se evidenció que la sustancia preferida es el agente anabolizante. A continuación se presenta una tabla que muestra qué porcentaje de los entrevistados utilizó cada sustancia.

Tabla 1: Porcentaje de uso de sustancias que mejoran el rendimiento

Sustancia	Utilizado Alguna vez (%)
Agentes Anabolizantes	100
Gonadotropina	15
Factores de Crecimiento	15
Insulina	12
Beta Agonistas	35
Estimulantes	27
Diuréticos	10

Nota: Información tomada de Larance, Degenhardt, Copeland, & Dillon, (2008, p. 3)

1.1 Sustancias utilizadas

Existen múltiples maneras de doparse, con diferentes propósitos y sustancias. Dependiendo del deporte y de la intención, los atletas tienen varias opciones de donde escoger. A continuación, se explicarán cuáles son las sustancias prohibidas por la Agencia Mundial Antidopaje (AMA) organización que regula el dopaje en el mundo, cómo se utilizan y las repercusiones que tienen en el cuerpo del atleta.

1.1.1 Agentes Anabolizantes

Los agentes anabolizantes son un grupo de más de 30 esteroides relacionados con la hormona testosterona. Es una de las drogas más utilizadas por los atletas alrededor del mundo para mejorar su rendimiento. Estos fármacos aumentan el rendimiento atlético por medio del incremento de la masa muscular y la fuerza. Hoy en día estas sustancias

son utilizadas no solamente por los atletas profesionales sino también por niños en el colegio, jóvenes universitarios y personas que no dedican su vida al deporte, para mejorar su atractivo físico.

Los agentes anabolizantes están asociados con varias repercusiones en el cuerpo humano. Entre ellos se encuentran la reducción de fertilidad y la ginecomastia en los hombres y la masculinización en las mujeres. Además de esto, pueden generar complicaciones cardiovasculares, cáncer, toxicidad en el hígado, desórdenes de comportamiento y si se usa con alta dosificación, daños irreversibles en los órganos (Barroso, Mazzoni, & Rabin, 2008).

1.1.2 Hormonas Péptidas y Factores de Crecimiento

En la familia de las hormonas péptidas hay varias sustancias usadas frecuentemente. La Eritropoyetina o 'EPO' incrementa la hemoglobina que contiene eritrocitos. Los eritrocitos son los responsables en el cuerpo de transportar el oxígeno hacia los tejidos del organismo. El EPO es utilizado para mejorar el rendimiento en disciplinas de resistencia donde se requiere una gran cantidad de oxígeno para el corazón y los músculos. La Gonadotropina, otra sustancia de esta categoría, es una hormona que estimula la producción de progesterona y estrógeno en las mujeres y la testosterona en los hombres, lo cual le incrementa la masa muscular y la fuerza al atleta. Los efectos adversos de estos tipos de drogas incluyen la hipertensión, dolores de cabeza y riesgo de trombosis debido al espesamiento de la sangre (Barroso et al., 2008).

La hormona de crecimiento es una hormona péptida secretada por la glándula pituitaria. Ésta permite el crecimiento del hueso y tiene un impacto en la estatura final del paciente. Su uso ha sido suspendido en el deporte por la sospecha de sus

propiedades anabólicas. Esta hormona ha sido considerada una droga ergogénica desde la década de los 80' pero el uso de ella en el deporte ha aumentado. La hormona del crecimiento es utilizada para incrementar la masa muscular del paciente, reducir la grasa y en muchas ocasiones es combinada con otras sustancias para mejorar el rendimiento. Lo que atrae al atleta a este 'producto' es que es eficiente, difícil de detectar y sin mayores efectos secundarios si es bien dosificado (Saugy et al., 2006).

No existen muchos estudios sobre los riesgos al largo plazo de esta hormona, pero la acromegalia es comúnmente mencionada como uno de ellos con síntomas tales como hinchamiento de manos y pies, problemas dentales, retención de fluidos, sudoración excesiva y mayor riesgo de diabetes e hipertensión. También existe el riesgo a largo plazo de osteoporosis, cardiomiopatía e impotencia (Saugy et al., 2006).

1.1.3 Agonistas Beta-2

Los Agonistas Beta-2 son drogas que permiten mejorar el rendimiento de los deportistas. Este tipo de fármaco inhalado incrementa la función de los pulmones mientras que la administración oral puede mejorar la fuerza del músculo, poder anaeróbico y la resistencia.

Numerosos atletas sufren de asma inducido por el ejercicio, y los Agonistas beta-2 son reconocidos como los medicamentos preferidos para lidiar con los síntomas de este mal. Sin embargo, su uso está prohibido por el AMA con la excepción de algunos de ellos con la condición de que los atletas prueben por medio de evidencia documentada su condición asmática antes de la competición.

Las repercusiones en el cuerpo más frecuentes por el abuso de esta droga son la taquicardia y el temblor de los músculos. Otros efectos adversos posibles dolores de cabeza, irritabilidad y si la dosis es muy alta hiperglucemia e hipopotasemia (Kindermann, 2007).

1.1.4 Moduladores Hormonales y Metabólicos

Los moduladores hormonales y metabólicos son utilizados, entre otras cosas, para aumentar el metabolismo artificialmente. La insulina, normalmente usada para tratar a los pacientes con deficiencia de esta hormona, se ha utilizado para el dopaje debido a su influencia en los procesos metabólicos. Incrementa la tasa de captación de glucosa en los tejidos adiposos y en los músculos lo cual aumenta las reservas de energía intramuscular. Además de esto, afecta la masa muscular del paciente por medio de la inhibición de proteína y puede mejorar la recuperación después de la competencia (Barroso et al., 2008).

Algunas de las drogas incluidas en esta categoría son: aminoglutetimida, androstatriendiona, formestano y tamixifeno.

1.1.5 Diuréticos y Otros Agentes Enmascarantes

Los diuréticos son drogas usadas frecuentemente para ajustar el volumen o la composición de los fluidos del cuerpo. Estos fármacos, que incrementan la excreción renal de agua y electrolitos, están prohibidos en el deporte por dos razones. La primera es que pueden ser utilizados en deportes con categorías de peso para lograr una pérdida aguda que les permita participar en categorías de menor peso. La segunda razón es porque, en otros deportes, se utiliza para enmascarar la ingestión de otras sustancias que

mejoran el rendimiento ya que reducen su concentración en la orina (Thieme & Hemmersbach, 2010).

Algunas de las drogas incluidas en esta categoría son: desmopresina, probenecida, amilorida, indapamida y triamterene, entre otras.

2. Antidopaje y Controles

Como se va a explicar más adelante, el consenso general alrededor del mundo es que el uso de sustancias para incrementar el rendimiento de un deportista es repudiado (ver punto # 5). Por esta razón hay tantos esfuerzos hoy en día para minimizar al máximo el dopaje y hacer del deporte una diversión más limpia.

2.1 Agencia Mundial Antidopaje (AMA)

En el año 1999 en Suiza fue creada la Agencia Mundial Antidopaje (AMA). Esta agencia investiga, educa y crea constantemente nuevas formas de descubrir el abuso de sustancias en el deporte. La AMA es una institución independiente, apoyada por la industria deportiva y distintos gobiernos alrededor del mundo, quienes la financian. El movimiento olímpico también realiza aportes económicos a la agencia.

La AMA es el creador del “Código Mundial Anti-Doping”. El deporte alrededor del mundo se basa en dicho código para regular de una manera estandarizada este delito deportivo. Según el código, existen ocho maneras de violar el reglamento del dopaje (AMA, 2009):

1. La presencia de una sustancia prohibida (ver 1.1: sustancias prohibidas) en el cuerpo de un atleta.

2. El uso, o intento de uso de una sustancia prohibida.
3. Negarse a suministrar una muestra sin justa causa o evadir de cualquier modo la recolección de muestras.
4. No estar disponible para las pruebas cuando se está fuera de competición. Con 3 recolecciones de muestras evadidas fuera de competición se considera una violación de la regla y el código.
5. Manipulación o intento de manipulación de cualquier tipo en un control de dopaje.
6. Posesión de sustancias prohibidas.
7. Traficar o intento de traficar sustancias prohibidas.
8. Administrar una sustancia prohibida a otro atleta al igual que asistir, alentar, encubrir o entrar en cualquier tipo de complicidad.

La AMA desarrolla protocolos para asegurarse de que se hagan las pruebas de la mejor manera. Junto con la UNESCO, trabaja con gobiernos individuales persuadiéndolos para crear leyes que continúen combatiendo la fabricación, distribución y posesión de sustancias del dopaje en sus territorios. Si bien es cierto que cada vez se crean drogas más difíciles de detectar, también se puede decir que esta agencia promueve investigaciones globales para identificar y detectar sustancias y métodos explorando nuevos modelos para mejorar la detección. La AMA también desarrolla y mantiene la lista anual de sustancias prohibidas y acredita laboratorios anti-dopaje alrededor del mundo.

2.2 Procedimiento para la prueba anti-dopaje

Para todas las competiciones que utilizan controles antidopaje existe un procedimiento estandarizado para los controles que se efectúan después de un evento deportivo. A continuación se describirá de una manera general cada paso (Chester, 2013):

- Selección: Puede ser aleatoria o por elección. Si se elige la opción aleatoria, el oficial de control (DCO) hará el ‘sorteo’ acompañado por otro miembro del personal de control de dopaje.
- Notificación: Un miembro del personal de control de dopaje le informa al atleta que fue escogido para hacerse la prueba de drogas inmediatamente después del evento. En ese momento se le notifica al atleta sus derechos y responsabilidades. Uno de esos derechos es tener a un representante suyo presente.
- Vigilancia: Desde el momento de la notificación, el atleta debe ser vigilado por el DCO hasta que se complete el proceso de recolección de la muestra.
- Reporte a la estación de control: El atleta debe presentarse inmediatamente a la estación designada para el control después de ser notificado. Se permite la demora únicamente en los siguientes casos: para descansar un poco, recibir atención médica, recoger documentos, competir en algún otro evento, buscar a un intérprete o representante, asistir a una ceremonia de premios o asumir compromisos con la prensa (siempre vigilado durante estos eventos). Retrasos por alguna otra razón deben ser aprobados por el DCO.
- Recolección de la muestra: Al arribo a la estación de control, se le preguntará al atleta si es capaz en ese momento de proporcionar una muestra. Si la respuesta es negativa, se le esperará cuanto sea necesario. Mientras el atleta procura la muestra,

el DCO se asegurará de que el proceso se haga correctamente. Se requiere un volumen de 90 ml de orina y se divide en 2 muestras. El atleta no puede marcharse hasta que el DCO confirme que las muestras están listas. Si hay algún problema con la original, se espera de nuevo al atleta a que vuelva a procurar una nueva muestra. Después de la recolección, se le dirá al atleta que declare cualquier medicamento tomado en los últimos días, excepciones que posean¹, o cualquier transfusión de sangre en los últimos 6 meses. Después de esto se firma el formulario de control de dopaje por el atleta y el DCO, seguido por la entrega de la copia del formulario al atleta.

- Envío de la muestra: Las dos muestras se almacenan en botellas de vidrio idénticas con tapas ‘anti-manipulación’. Para el envío se transportan en una caja de poliestireno asegurando de esta manera, una cadena de custodia segura desde la recolección al laboratorio aprobado por la AMA.
- Análisis de la muestra: Al recibir las muestras, el laboratorio hará los análisis necesarios y tendrá los resultados en el transcurso de 10 días hábiles.

3. Historia y casos de dopaje

El uso de drogas para incrementar el rendimiento se puede trazar desde el principio del registro de la historia, utilizadas en su mayoría para incrementar la fuerza del atleta o para minimizar la fatiga. Los atletas de la antigua Grecia comían hongos alucinantes y semillas de sésamo para mejorar su rendimiento. Los gladiadores del coliseo romano, por su parte, utilizaban estimulantes no especificados para superar fatiga y lesiones. Durante la era

¹ Atletas que requieran de una sustancia prohibida para tratar una condición médica pueden aplicar a un permiso y de esta manera no tener miedo de violar alguna regla del código del AMA si son escogidos para la prueba.

medieval, los caballeros también utilizaban estimulantes no especificados para incrementar su resistencia tanto en batallas como en los juegos. La gran mayoría de los estimulantes de la antigüedad eran originarios de plantas (Yesalis & Bahrke, 2002).

Fue durante la segunda mitad del siglo XIX que se empezaron a ver los principios de la medicina moderna y con ella un aumento importante en el uso de drogas para incrementar el rendimiento. En 1889, un neurólogo y fisiólogo llamado Charles Edouard Brown-Sequard descubrió el efecto que la inyección de hormonas anabólicas tiene en el cuerpo humano. Durante la primera mitad del siglo XX se siguieron descubriendo y mejorando este tipo de sustancias (Yesalis & Bahrke, 2002).

A continuación se explicará cómo el dopaje ha tocado algunos deportes importantes.

3.1 Fútbol

En el fútbol se han presentado varios casos y escándalos por dopaje. Si bien es cierto que en el fútbol invierten su dinero y su tiempo en la concienciación y en la prevención, también se utilizan los análisis aleatorios colectivos sin previo aviso (FIFA, 2013). Esto ayuda a mantener a los jugadores limpios de este tipo de sustancias.

Existen varios casos famosos, entre estos el del jugador rumano Adrian Mutu. De joven era la promesa de su país pero malas decisiones que involucraron drogas prohibidas por el AMA contaminaron y ensombrecieron su carrera. Una vez jugando para el Chelsea inglés y más adelante jugando para la Fiorentina italiana las muestras urinarias de Mutu resultaron positivas. Esto le costó al jugador 17 millones de euros por daños y perjuicios al Chelsea y un total de 1 año y medio de suspensión de las canchas de fútbol (Corriere della Sera, 2010).

Se puede decir que el caso de drogas en el fútbol más famoso en la historia es el de Diego Armando Maradona. Considerado por muchos como el mejor jugador de la historia, Maradona desilusionó a sus fanáticos en el mundial de 1994 cuando después de un partido de la fase de grupos lo llevaron a hacerse la prueba doping. Diego no pasó esta prueba y fue expulsado del torneo, además fue suspendido del fútbol por 15 meses. Después de esto, el nombre de Maradona siempre ha estado manchado (Brown, 2013).

Tom Mulroy, ex jugador profesional de fútbol y actual presidente de los *Fort Lauderdale Strikers*, expresó durante la entrevista que se le hizo que para este deporte la mayoría de sustancias no serían muy útiles ya que para el futbolista no es necesario tener un gran ‘tamaño’ físico y que, en su opinión, en el fútbol el dopaje es menos común que en otros deportes. La siguiente tabla nos muestra que en años anteriores la cantidad de muestras positivas son muy bajas y que por lo tanto, el Sr. Mulroy podría estar en lo cierto, sea o no sea la razón que ofreció la indicada. La mayoría de casos que son positivos son consecuencia del cánnabis o de la cocaína.

Tabla 2: Muestras totales, muestras positivas y muestras positivas en anabólicos en el fútbol por año

	2004	2005	2006	2007	2008	2009
MUESTRAS TOTALES	22.329	23.478	25.727	28.313	33.445	32.526
MUESTRAS POSITIVAS	76 (0,34%)	74 (0,32%)	89 (0,35%)	102 (0,36%)	78 (0,23%)	68 (0,21%)
ANABÓLICOS	9 (0,03%)	11 (0,05%)	10 (0,04%)	14 (0,05%)	6 (0,02%)	5 (0,02%)

Nota: Información tomada de FIFA (2013)

3.2 Béisbol de Grandes Ligas

La historia del dopaje en el béisbol es un poco diferente al resto de deportes. En este caso, el uso de sustancias prohibidas era un secreto mal guardado. Los jugadores, técnicos, mandatarios del deporte y fanáticos sabían que se estaban dopando frecuentemente pero nadie decía nada. En 1991 se prohibió el uso de este tipo de sustancias, pero la toma de muestras no era obligatoria. Pasó la década de los 90' y los cuerpos de los jugadores seguían creciendo a la par con su rendimiento. Al comenzar el nuevo milenio, la prensa no aguantó más. Se criticó fuertemente el sistema y se repasó todo el daño que estas sustancias le hacían al deporte y a los jugadores que las usaban. En el 2004, se implementó la regla para que la toma de muestras y los controles anti-dopaje fueran obligatorios. Como se esperaba, más de 100 jugadores fueron suspendidos y sus reputaciones dañadas (Fitzpatrick, 2010).

En el año 2000, J. Henderson escribió en su libro *'The ball's not juiced – The players are'* que se estimaba que el 90% de los jugadores poderosos (los que acostumbran a batear cuadrangulares) utilizaban esteroides (Yesalis & Bahrke, 2002).

El caso más famoso de uso de esteroides en este deporte es el de Barry Bonds. Hoy en día, este jugador mantiene dos de los records más importantes del deporte. El problema es que hay un debate entre personas que dicen que fue totalmente limpio y personas que dicen que solo alcanzó esas hazañas con la ayuda de las sustancias prohibidas. Está comprobado que Barry Bonds se dopó para mejorar su rendimiento, por lo que gran parte

del deporte no quiere oficializar esos records y su entrada a la lista de miembros del salón de la fama² está en duda ("Barry Bonds Steroids," 2010).

Desde ese entonces, los controles de dopaje en este deporte han aumentado importantemente. Las suspensiones y multas también han incrementado, y como se esperaba, el rendimiento de los jugadores, especialmente en lo que concierne el poder, ha descendido. Hablando con David Samson, presidente de los Marlins de Miami, es evidente que él está a gusto con los cambios que se han hecho en el deporte para acabar con este fenómeno, pero que siempre hay espacio para mejorar. En la entrevista, explicó que con cada temporada que pasa, se vuelven más rigurosos los controles y los castigos.

3.3 Ciclismo

Alrededor del mundo se conocen a los ciclistas como los que más han usado sustancias para mejorar el rendimiento, pero los defensores de este deporte opinan que la prensa los ha antagonizado y los ha hecho ver como personas enganchadas a la droga (Barrios & Freixas).

Durante la historia ha existido un debate muy fuerte entre los defensores del deporte y aquellos que dicen que desde años atrás el ciclismo está lleno de droga. Según Donohoe & Johnson (1986) (Yesalis & Bahrke, 2002) exámenes conducidos a ciclistas Belgas en el año 1965 mostraron que el 37% de ciclistas profesionales utilizaban anfetaminas y que los otros exámenes hechos en Italia arrojaron que el 46% de los ciclistas profesionales en este país se dopaban. En el año 1967 Jacques Anquetil, ganador de 5 Tours de Francia, expresó lo siguiente:

² Lista oficial de los mejores jugadores de la historia del béisbol.

Durante 50 años ciclistas han tomado estimulantes. Obviamente podríamos dejar de utilizarlas durante una carrera, pero entonces solo pedalearíamos a 15 millas por hora en vez de a 25. Ya que constantemente nos piden que vayamos más rápido y que hagamos más esfuerzo, estamos obligados a tomar estimulantes. (Gilbert, 1969) Tomado de (Yesalis & Bahrke, History of Doping in Sport 2002, p. 52)

Hoy en día el debate mencionado continúa. Un claro ejemplo de esto es que en los últimos años se ‘*manchó*’ el nombre del personaje más famoso del ciclismo mundial: Lance Armstrong. Este ciclista, después de vencer el cáncer testicular, pulmonar y cerebral, volvió al Tour de Francia y lo ganó 7 veces. Esto lo convirtió en el ciclista que más veces ha ganado el tour más importante del mundo. Durante la primera década de este milenio, Lance fue acusado en múltiples ocasiones de usar sustancias ilegales, pero durante ese tiempo nunca se encontraron pruebas sólidas en contra de él. Se decía que Armstrong se dopaba y después manipulaba a sus compañeros y al UCI (es el máximo ente gobernador del ciclismo) para que se mantuviera el secreto. Armstrong negó cada una de las acusaciones pero en agosto de 2012 se decidió suspender de por vida a Armstrong de este deporte profesional y despojarlo de todas sus medallas desde el año 1998 ya que las pruebas obtenidas eran muy contundentes (AP, 2012). A mediados de Enero del año 2013, Lance Armstrong confesó que utilizó drogas para mejorar su rendimiento durante gran parte de su trayectoria en el ciclismo. Según la prensa, Armstrong se encuentra en pleitos legales con empresas que le están pidiendo de vuelta los premios obtenidos durante los años se dopó.

3.4 Deportes Olímpicos

Sería prudente decir que los episodios de dopaje en los olímpicos son unos de los más famosos. Cada cuatro años aparecen más casos en este evento y es importante hablar de su historia y de sus consecuencias. Los beneficios de ganar una medalla o de batir un record olímpico son numerosos. Este tipo de logro le brinda al deportista fama y dinero inmediato. Para lograr esta felicidad, tiene que vencer a los mejores del mundo y para muchos atletas la única manera de llegar a la cima es haciendo trampa por medio del uso de sustancias indebidas. En los Olímpicos de Roma en el año 1960 murió el ciclista danés Knut Jensen y todo indica que la causa de su muerte fue por el uso excesivo de estos fármacos prohibidos. Desde ese momento se empezó a buscar una solución para el dopaje en el comité olímpico. En 1968 se registró el primer caso oficial de una muestra de doping positivo a Hans-Gunnar Liljenwall.

Uno de los casos más famosos de esta competición fue el de Ben Johnson, atleta jamaquino nacionalizado canadiense especialista en pruebas de velocidad. En los Olímpicos de Seúl en 1988 rompió su propio record de los 100 metros llanos ganando así la medalla de oro. Tres días después le quitaron la medalla ya que en su prueba de orina fueron encontrados esteroides. Esto le rompió el corazón a muchos fanáticos para los cuales Ben Johnson era un ídolo (Baker, 2012). Una investigación hecha por el *New York Times* concluyó que por lo menos la mitad de todos los atletas que compitieron en los olímpicos de Seúl utilizaron fármacos para incrementar su rendimiento (Yesalis & Bahrke, 2002).

Más adelante, se registró otra tristeza pero esta vez para la fanaticada estadounidense. El cinco de octubre de 2007, la ex atleta Marion Jones confesó haber utilizado sustancias prohibidas por el código del AMA antes y durante los olímpicos de Sídney en el 2000. En esa competición Jones había ganado 3 medallas de oro y 2 de bronce en pruebas de velocidad y de salto largo. A la atleta le quitaron todas sus preseas (Agterberg, 2012).

La consecuencia para un ganador de una medalla olímpica o de un record que falla la prueba de doping es el despojo de la medalla ganada y la expulsión inmediata de la competición. La tecnología y organización para controlar el doping en los olímpicos han mejorado el evento. Para los últimos olímpicos de Londres, la gran mayoría de los violadores del código fueron descubiertos antes de que participaran y así los escándalos se evitaron (AFP, 2012).

4. La otra cara de la moneda: Legalizar el Dopaje

Con el pasar de los años se ha ido fortaleciendo un debate respecto al tema del dopaje: ¿Se deberían legalizar estas sustancias? Existen muchos argumentos a favor y en contra de la legalización. A continuación, se explicarán las dos posiciones respecto a este tema.

Lo primero que debe quedar claro es que ambas posiciones están de acuerdo con un punto: lo primordial es la salud del atleta. Esto quiere decir que la propuesta ‘pro-dopaje’ es legalizar las sustancias que mejoran el rendimiento deportivo bajo supervisión médica. En general, las personas que están a favor de esta propuesta son escépticas respecto a la efectividad del movimiento anti-dopaje. Opinan que lo más probable es que un gran número de los logros importantes alcanzados por muchos atletas hayan sido gracias a estas

sustancias. Si todos los jugadores del mundo se dopan, ya no se podría decir que hubo alguno que disfrutó de alguna ventaja injusta (Savulescu, Foddy, & Clayton, 2004).

Las personas pro-dopaje consideran que nacer con mejores genes o con más células rojas en la sangre también es una ventaja injusta respecto a los otros atletas. Si se permite la legalización del dopaje, esta desventaja se eliminaría. Muchos de ellos piensan que en poco tiempo las drogas van a ser ilocalizables en el cuerpo y va a ser imposible para el AMA seguir controlando esta situación (Savulescu et al., 2004). Si se legalizan, este problema ya no tendría importancia.

Como se explicará en el próximo numeral, la percepción general es que el dopaje es repudiable y prefieren que se controle el uso de sustancias que mejoren el rendimiento de un atleta. Es válido afirmar que es más la gente que está en contra de la legalización que los que están a favor. El mayor argumento por parte de este grupo es que si se llegase a legalizar el dopaje bajo supervisión médica, los atletas no podrían consumir más de una cantidad estipulada de estos fármacos, pues altas dosificaciones podrían afectar seriamente su salud. Eventualmente, algunos deportistas desearán consumir más de lo permitido, por lo que incurrirán nuevamente en un uso indebido. Por lo tanto, se tendrían que seguir haciendo controles, con el fin de evitar que los atletas pongan en riesgo su salud (Wiesing, 2011).

Otro tema a considerar es el de la justicia que las personas 'pro-dopaje' mencionan que generaría legalizar estas sustancias. El efecto de estos fármacos en el organismo del atleta no es homogéneo. Teniendo esto en cuenta, ¿dónde estaría la justicia? Para algunos jugadores tendrá una reacción muy favorable mientras que a otros sólo les ayudará de manera superficial.

El dinero también es un punto importante en el debate sobre la legalización. La mayoría de las sustancias utilizadas por los atletas para mejorar su rendimiento son muy costosas, y obviamente mientras más caro el producto, mejor la calidad. En este orden de ideas, el jugador con mejor salario sería el más beneficiado, algo que tampoco se podría considerar justo (Wiesing, 2011).

Después de explicar las dos posiciones, el lector puede formar sus propias opiniones. David Samson, presidente de los Marlins de Miami y Tom Mulroy, presidente de los Fort Lauderdale Strikers, quienes fueron entrevistados para esta monografía coinciden en su percepción: ambos piensan que las sustancias que mejoran el rendimiento de los atletas deberían ser ilegales sin lugar a dudas.

5. Repercusiones del dopaje en las empresas

Cuando se descubre que un atleta utilizó sustancias que mejoran el rendimiento, el único afectado no es él o ella. Como se mencionó en la introducción de esta monografía, el dinero que se mueve en esta industria no tiene límites. Hoy en día, muchos quieren una parte del pastel de este negocio y por esta razón existen muchas ‘partes interesadas’ en la industria deportiva. En muchos casos, estas ‘partes interesadas’ de las organizaciones deportivas quedan afectadas por esta situación. Existen diversas maneras en las que una empresa puede resultar afectada por el descubrimiento de que un atleta se dopó. Para el dueño de un equipo, el que se compruebe que uno de sus jugadores ha estado utilizando sustancias que mejoran el desempeño deportivo puede generarle diferentes complicaciones.

La primera de estas es la suspensión. Dependiendo de la severidad de las reglas de cada liga, a un jugador le pueden prohibir jugar por una cantidad específica de tiempo. La

FIFA, ente regulador del fútbol alrededor del mundo, no tiene un tiempo específico de sanción para un jugador que esté involucrado con alguna sustancia ilegal, pero se han visto casos de suspensiones de múltiples años sin jugar como es el caso de Joel Sánchez Alegría. A este jugador le descubrieron metilhexaneamina, sustancia prohibida por el AMA, en su organismo cuando le hicieron un control después de un partido de eliminatorias ("Joel Sánchez fue suspendido dos años por la FIFA tras dar positivo por dopaje," 2013). Debido a esto, su club pierde a un jugador y necesitará probablemente invertir más dinero en su reemplazo. ´

¿Qué sucede si el equipo hizo una gran inversión para comprar a un jugador que suspenden por dopaje? Comparando esta situación con una compañía más convencional, es como si el dueño de una empresa de zapatos decide comprar una máquina último modelo que le mejorará la productividad de su fábrica de una manera inmediata e invierte una gran cantidad de dinero para disfrutar de sus beneficios. Un par de meses después de adquirirla, se descubre que la máquina es nociva para el medio ambiente y, debido a esto, el gobierno no permite que se vuelva a utilizar. Ya la inversión se hizo y la máquina no se puede devolver. Sí, se podrían comprar más máquinas para reemplazarla, pero esto requeriría aún más gastos para la empresa y probablemente menos calidad de la que hubiesen disfrutado con la máquina anterior.

¿Qué sucede si un jugador que es sancionado por el uso de sustancias indebidas tiene un contrato de varios años? Existen competencias donde esto no es justa causa de terminación de contrato. Si un jugador firma un contrato de 6 años con un equipo de béisbol, por ejemplo, y en su primer año se le suspende por una temporada completa, el equipo está obligado a seguirle pagando el salario restante del contrato durante el periodo

de tiempo estipulado. Si la razón por la cual se le brindó el contrato mencionado al jugador fue porque durante toda su carrera utilizó sustancias que mejoran el rendimiento pero ahora que fue sancionado no las sigue utilizando, el equipo va a pagar durante 5 años más por un 'bien' que no está recibiendo. Este es el caso de Alex Rodriguez, jugador de los Yanquis de Nueva York a quien le quedan 5 años y \$114 millones de dólares de salario por pagar. Este jugador está involucrado en un caso de dopaje que todavía no ha sido confirmado por los entes reguladores, pero, aun si se llega a confirmar, él no corre peligro de que su contrato se anule ya que esto no es permitido por la Major League Baseball (Matthews & Marchand, 2013). David Samson, presidente de los Marlins de Miami, en entrevista para esta monografía sostuvo que un equipo debería tener el derecho de anular el contrato de un jugador al que se le compruebe que utilizó sustancias que mejoran el rendimiento.

Cuando se le preguntó a Samson cuál es la mayor consecuencia económica para un equipo cuando uno de sus jugadores está involucrado en un caso de dopaje, su respuesta fue: el daño que se le está haciendo a la marca del equipo afectado. Este es el segundo efecto del que se hablará en esta monografía. Samson opina que es muy dañino que los consumidores asocien problemas de dopaje con la marca. Como empresa, uno desea que la percepción del producto que se está ofreciendo sea positiva y limpia. Utilizar sustancias que mejoran el rendimiento de los atletas es hacer trampa y nadie quiere que la opinión pública vea a su empresa como un lugar donde se permite la trampa.

Para seguir con la dinámica, comparemos esta situación con una empresa más convencional. Supongamos que una empresa de computadores acaba de lanzar una campaña publicitaria que incluye la inserción de un comercial televisivo muy costoso alrededor del mundo. Después de un tiempo de estar al aire, se descubre que algo que se

dijo en el comercial no es cierto y por lo tanto es publicidad engañosa. Debido a un error de una o varias personas, la imagen de la marca se afectó negativamente. Aunque tengan un buen producto, es muy posible que lo primero que piense el consumidor cuando se hable de la empresa es: ‘esa es la compañía que le miente a sus clientes’.

Tom Mulroy, presidente de los Fort Lauderdale Strikers, piensa un poco parecido al presidente de los Marlins respecto a la marca del equipo. Para él, al igual que para Samson, doparse es hacer trampa y esto le da un mal ejemplo a los niños que están conociendo el deporte y que ven a los jugadores de sus equipos favoritos como héroes. El deporte, para muchos consumidores, es algo para vivir en familia. Al presenciar la mala imagen que se les está proyectando a sus hijos, los padres encontrarán nuevas maneras de entretenerlos y dejarán de ir al estadio, lo cual afectará negativamente los ingresos de la empresa.

El tercer y último efecto que se explicará es la repercusión que hay sobre los patrocinadores del deporte cuando sucede algo de esta índole. Cuando una empresa decide relacionar su marca con una competición o con un equipo, una intención importante de la compañía y por lo tanto, una razón por la cual hacen inversiones tan grandes es crear una imagen favorable en la mente del consumidor. Cuando el consumidor vaya a comprar algún producto, la buena imagen que tiene de alguna marca es una ayuda importante para el proceso de selección.

El problema para una empresa patrocinadora es hacer esta inversión y en vez de mejorar su imagen a los ojos del consumidor, empeorarla. Esto es algo que podría suceder cuando lo que están patrocinando no transmite los valores necesarios para mejorar la percepción del consumidor. Desde la década de los 90 el ciclismo ha sido fuertemente criticado por

sus frecuentes escándalos relacionados con el dopaje. Durante la primera década del nuevo milenio, los escándalos siguieron aumentando y con esto se empezaron a ver casos de empresas que dejaron de patrocinar a equipos de ciclismo. En el año 2006, la empresa española Liberty Seguros cesó de patrocinar a su equipo de ciclistas. Un tiempo después, la empresa de herramientas alemana Würth se retiraría del patrocinio del equipo del ciclista Alexander Vinokourov, atleta nacido en Kazajstán que falló un control de dopaje en el Tour de France de 2007 donde se descubrió que utilizó hormonas péptidas. Las decisiones de estas dos empresas fueron basadas en incidentes relacionados con el dopaje (Solberg, Hanstad, & Thøring, 2010). Lance Armstrong protagonizó el escándalo más grande con respecto al dopaje en el ciclismo que se ha visto en mucho tiempo (Ver 4.3: Ciclismo). La respuesta de las empresas que tenían alguna relación con este ciclista no se hizo esperar.

- La famosa marca deportiva *Nike* anunció que no iba a patrocinar más a Lance Armstrong. Declararon que “Lance engañó a Nike por más de una década”
- *Michelob Ultra*, marca de una cerveza de la empresa Anheuser-Busch fue promovida por Armstrong por un tiempo. Después del escándalo, anunciaron que no renovarían el contrato con el ciclista.
- *Trek Bicycles*, la marca de bicicletas que Armstrong utilizó para todos los tours, decidió romper el contrato que tenía con él.
- La empresa *Honey Stinger*, empresa de productos comestibles de miel, anunció que eliminará la imagen de Lance Armstrong de todos los empaques de sus productos.
- El nombre de Armstrong será eliminado de los gimnasios ‘24 hour fitness’, los cuales presentan el nombre completo de Lance a la entrada de sus establecimientos.

("Lance Armstrong's Dropped Sponsors," 2013)

Estar relacionado con Lance Armstrong en estos momentos genera una mala imagen. Uno como dueño o alto ejecutivo de una empresa, no quiere brindarle eso al consumidor.

Como se puede ver, las organizaciones netamente deportivas no son las únicas que pueden encontrarse afectadas negativamente cuando se presenta un caso de dopaje en el deporte profesional. La percepción del consumidor es un factor extremadamente importante para el bienestar de la empresa. En el año 2010 se hizo una encuesta en Noruega a 925 personas interesadas en el deporte para conocer la percepción que tiene un consumidor respecto al dopaje y los patrocinios. A cada uno se les brindaba una afirmación relacionada con el tema y ellos respondían del 1 al 10, donde 1 significa ‘totalmente en desacuerdo’ y 10 significa ‘totalmente de acuerdo. A continuación, los resultados de esa investigación.

Tabla 3: Percepción del consumidor respecto a patrocinadores y dopaje

Afirmación	Media
Patrocinadores deberían reducir el apoyo a los atletas que estén relacionados con el dopaje	8.82
Patrocinadores deberían retirarse de deportes donde el dopaje ocurra repetitivamente	8.60
Patrocinadores deberían exigir la devolución del dinero a los atletas o federaciones deportivas en caso de una suceda una situación relacionada con el dopaje	7.37
Patrocinadores deberían retirarse de deportes desde la primera vez que ocurra una situación relacionada con el dopaje	6.78
Yo estaría menos interesado/a en adquirir productos de patrocinadores involucrados en deportes que estén relacionados al dopaje	5.97

Nota: Datos tomados de Solberg et al. (2010, p. 193)

Los resultados son muy claros. Los consumidores estarían de acuerdo con las 5 afirmaciones mencionadas (algunas más que otras) por los entrevistadores. Se puede entender que existe una posición muy clara de los consumidores respecto al dopaje en el deporte y de las decisiones que debería tomar una empresa patrocinadora si se ve relacionada con el dopaje: debe rechazar el dopaje y castigar al implicado. Existe una ley empresarial que no se puede olvidar y es que el cliente siempre tiene la razón.

6. Recomendaciones

A continuación, se plantearán algunas recomendaciones a las empresas que tengan algún tipo de relación con el deporte.

- Analizando las entrevistas que se les hicieron a los presidentes de equipos profesionales de la Florida, se puede ver que piensan igual respecto a algunos conceptos. Uno de estos fue la respuesta a la pregunta: ¿Qué consejos le ofrecería a otros líderes de la industria para evitar el dopaje? Los dos dijeron sin alguna duda que la mejor manera de evitar el dopaje es la educación. La mayoría de los equipos tienen inferiores y para Samson la organización tiene que educar a los jugadores desde que están jugando en estas categorías, y no solo a los jugadores que hacen parte del equipo de mayores. Se le debe explicar al jugador cuáles sustancias se pueden introducir en el cuerpo y cuáles no. También se les debe hablar claro sobre las repercusiones negativas que estas sustancias tienen en sus cuerpos, incluyendo el riesgo de muerte. Así mismo, se les debe educar sobre los castigos (multas y suspensiones) que tiene la liga o competición donde se va a desempeñar por los próximos años. Por último, es importante concientizar al jugador de que en el deporte el consumidor es el fanático y, teniendo esto en cuenta, hablarle sobre el

daño que le hace a su imagen y a su carrera si alguna vez termina involucrado en un escándalo de dopaje.

- Se le recomienda a las empresas dueñas de equipos agregar a los exámenes médicos que se practican generalmente antes de firmar un contrato con un jugador una prueba que estipule si un jugador se ha estado dopando.
- Para evitar casos como el de Alex Rodriguez (ver punto 6: Repercusiones del dopaje en las empresas) se recomienda proteger el dinero de la institución por medio de una cláusula en el contrato donde se estipule claramente que en caso de suspensión o de ser declarado culpable de utilizar sustancias que mejoran el desempeño deportivo, el equipo tiene la potestad de anular el contrato laboral³.
- A las empresas patrocinadoras del deporte, se les recomienda proteger su imagen rompiendo cualquier relación que se tenga con atletas, equipos o competiciones que estén involucrados con escándalos de dopaje.

³ Esto depende de las leyes del país donde se firme el contrato y de las reglas de la competición.

7. Conclusiones

En esta monografía se explicó, utilizando diversas fuentes, que el dopaje es un fenómeno que afecta al atleta que utiliza las sustancias prohibidas debido a los efectos adversos cuando son mal dosificadas o simplemente utilizadas en exceso. Además, se hizo énfasis en las repercusiones que puede tener para la empresa, ya sea por ser dueña del equipo donde juega el atleta que utilizó la sustancia o por la percepción que genera en el cliente este hecho.

El dopaje en el deporte es algo que no debe ser tolerado. Nuestros deportes han estado contaminados por este mal que afecta negativamente a cada una de las partes involucradas. Un deportista honesto trabaja fuertemente toda su vida para cumplir sus sueños y lograr alcanzar hazañas importantes. Este deportista debería competir contra colegas que tienen las mismas ventajas y posibilidades que él o ella. Cada año que pasa se fortalecen los controles contra este fenómeno y se mantiene la esperanza de que más temprano que tarde se pueda eliminar totalmente la posibilidad de tener a algún participante de una competición mejorando su rendimiento ilegalmente y de esta manera proteger a los jugadores y a la empresa.

8. Referencias

- AFP. (2012). El dopaje no subió al podio. *El Tiempo*, recuperado abril 25, 2013 de <http://www.eltiempo.com/olimpicos-2012/londres/el-dopaje-no-subio-al-podio/12121822>
- Agterberg, E. (2012). Ser positivo. *ESPN Deportes*, recuperado abril 25, 2013 de <http://espndeportes.espn.go.com/news/story?id=1492297&s=olimpicos/verano/2012&type=story>
- AMA. (2009). World Anti-Doping Code. Recuperado abril 23, 2013 de http://www.wada-ama.org/Documents/World_Anti-Doping_Program/WADP-The-Code/WADA_Anti-Doping_CODE_2009_EN.pdf
- AP. (2012). Retiran títulos de Tour de Francia a Lance Armstrong por dopaje. Recuperado abril 25, 2013 de <http://es-us.deportes.yahoo.com/noticias/retiran-t-tulos-tour-francia-lance-armstrong-por-005541406--spt.html>
- Baker, M. (2012). ESPN Revisits the Ben Johnson Steroid Scandal. Recuperado abril 28, 2013 de <http://www.zimbio.com/Anabolic+Steroids+Information/articles/wcCOgbtIGKX/ESPN+Revisits+Ben+Johnson+Steroid+Scandal>
- Barrios, C., & Freixas, R. Conferencia sobre ciclismo y dopaje Recuperado abril 28, 2013, de http://www.tupincho.net/Esteroides_Anabolicos/conferencia-sobre-ciclismo-y-dopaje-a427.html
- Barroso, O., Mazzoni, I., & Rabin, O. (2008). Hormone abuse in sports: the antidoping perspective. *Asian Journal of Andrology*, 10(3), 391-402.
- Barry Bonds Steroids. (s.f.) (2010) Recuperado abril 28, 2013, de <http://www.barrybondssteroids.net>

- Brown, D. (2013). Los casos de dopaje en los mundiales Recuperado abril 28, 2013, de <http://www.deperu.com/abc/futbol/614/los-casos-de-dopaje-en-los-mundiales>
- Chester, N. (2013). Anti-doping - What does the sport and exercise scientist need to know? *Sport & Exercise Scientist*(35), 10-11.
- FIFA. (2013). Lucha contra el dopaje en el fútbol Recuperado abril 28, 2013, de <http://es.fifa.com/aboutfifa/footballdevelopment/medical/antidoping/index.html>
- Fitzpatrick, L. (2010). A Brief History of Steroids. *Time*.
- Joel Sánchez fue suspendido dos años por la FIFA tras dar positivo por dopaje. (s.f.) (2013). *El Comercio*. Recuperado abril 28, 2013 de <http://elcomercio.pe/deportes/1543994/noticia-confirmado-joel-sanchez-fue-suspendido-dos-anos-fifa-dopaje>
- Kindermann, W. (2007). Do Inhaled β 2-Agonists have an Ergogenic Potential in Non-Asthmatic Competitive Athletes? *Sports Medicine*, 37(2), 95-102.
- Lance Armstrong's Dropped Sponsors. (2013). *Forbes*. Recuperado abril 28, 2013 de <http://www.forbes.com/pictures/ffje45ejek/nike-2/>
- Larance, B., Degenhardt, L., Copeland, J. A. N., & Dillon, P. (2008). Injecting risk behaviour and related harm among men who use performance- and image-enhancing drugs. *Drug & Alcohol Review*, 27(6), 679-686.
- Matthews, W., & Marchand, A. (2013). Yankees eye voiding A-Rod's contract. Recuperado abril 25, 2013 de http://espn.go.com/new-york/mlb/story/_/id/8894904/new-york-yankees-attempting-void-alex-rodriguez-contract-according-sources
- Saugy, M., Robinson, N., Saudan, C., Baume, N., Avois, L., & Mangin, P. (2006). Human growth hormone doping in sport. *British Journal of Sports Medicine*, 40(suppl 1), i35-i39.
- Savulescu, J., Foddy, B., & Clayton, M. (2004). Why we should allow performance enhancing drugs in sport. *British Journal of Sports Medicine*, 38(6), 666-670.

Seiler, S., Beneke, R., Halson, S. L., Impellizzeri, F. M., Mujika, I., Pyne, D. B., & Foster, C. (2013). Is Doping-Free Sport a Utopia? *International Journal of Sports Physiology & Performance*, 8(1), 1-3.

Sera, C. d. (2010). Doping, Mutu positivo Recuperado abril 28, 2013, de http://www.corriere.it/sport/10_gennaio_28/mutu_fiorentina_995658f4-0c17-11df-8679-00144f02aabe.shtml

Solberg, H. A., Hanstad, D. V., & Thøring, T. A. (2010). Doping in elite sport - do fans really care? Public opinion on the consequences of doping scandals. *International Journal of Sports Marketing & Sponsorship*, 11(3), 185-199.

Thieme, D., & Hemmersbach, P. (2010). *Doping in sports* (Vol. 195): Springer.

Wiesing, U. (2011). Should Performance-Enhancing Drugs in Sport be Legalized under Medical Supervision? *Sports Medicine*, 41(2), 167-176.

Yesalis, C. E., & Bahrke, M. S. (2002). History of doping in sport. *Performance enhancing substances in sport and exercise. Champaign: Human Kinetics*, 1-20.

9. Anexos

Entrevista 1

David Samson – Presidente de los Marlins de Miami

Daniel de Vivo: What is your opinion on Performance Enhancing Drugs in Sports and Specifically in Baseball?

David Samson: I think Bud Selig has done a great job in the most part eliminating the use of PEDs. It's very dangerous, it sets a very bad example for children, and it's something that should not be tolerated.

DD: Do you think Performance Enhancing Drugs should be illegal in any organized sports competition, league or event?

DS: By definition, they're illegal. So there's no room for them in any sport. Besides that, the reason why there shouldn't be any Performance Enhancing drugs is that you need to be role models to kids in this country and around the world when you're in professional sports and doing something that is so disruptive to your body is not a good way of being a role model.

DD: Could you give me a brief summary of how the control process works in the MLB?

DS: There's an entire set of testing that was negotiated with the collective bargaining agreement and it's the joint drug and treatment prevention act. What it does is the Union and MLB working together to eliminate Performance Enhancing Drugs. It involves in season and off season testing. It involves very strict chain of custody of the test specimens and it involves different levels of punishment determined by how many times you've been caught, the smallest would be a 50 game suspension. In addition, there's now testing for human growth hormone in baseball with blood testing. So put all those things together and we get probably the strictest testing protocols in all of sports.

DD: Do you think it could be improved or is it fulfilling its purpose as it is?

DS: Everything can be improved because, as long as you're catching somebody doing it, it means it's not working completely and the goal is to completely eradicate Performance Enhancing Drugs. The job that we've done is great but we have to keep working at it.

DD: In what ways do you think the organization is affected when a player is caught using PEDs?

DS: I think it sends the wrong message to your fans. You want your fans to believe that they're watching something real, not professional wrestling. In order to do that you need to have a level playing field related to illegal drugs

DD: Specifically, what are the financial 'hits' an organization takes when a player is caught using PEDs?

DS: I would say it's hard to judge that.

DD: So, no direct hits but maybe indirect hits in terms of branding?

DS: For the most part, you do not want that to be associated with your brand.

DD: In your opinion, what factors could lead young players to use Performance Enhancing Drugs?

DS: Money.

DD: Do you think the fines and suspensions for a player when caught using these substances should be more severe?

DS: I think there's definitely talks going on between the union and the MLB to make the punishments most severe.

DD: Is it your opinion that the public humiliation a professional player receives after being caught is a good strategy to avoid players to use PEDs in the future?

DS: It's a tough question. Obviously public humiliation can be a deterrent but it's probably not a deterrent to everybody so I think that's just one factor that goes into a player's decision on what to do.

DD: Do you think a team should have the right to terminate a player's contract (multiple years) if he is caught using Performance Enhancing Drugs?

DS: Yes

DD: Could you elaborate?

DS: No. I'll leave it at that.

DD: Should a team have its own Performance Enhancing Drugs control system?

DS: No, it's done through the league.

DD: What advice or recommendations would you offer to other organization leaders (in any sport) on how to avoid this issue and on how to deal with it when it occurs, therefore minimizing the damage?

DS: You have to keep talking to your players starting when they're minor leaguers. The minute they enter your organization, you teach them about what these drugs are and what they're allowed to put in their bodies and what they're not allowed to put in their bodies. You try to teach the players to respect their bodies and to not make foolish decisions, that if

they do it they're going to get caught and it can ruin their careers and you just have to stay in communication. That's the best advice.

Entrevista 2

Tom Mulroy – Presidente de los Strikers de Fort Lauderdale

Daniel De Vivo: What is your opinion on Performance Enhancing Drugs in sports and specifically in soccer?

Tom Mulroy: There are a couple things. #1 is obviously the long term damage that it could do to someone hasn't even been measured to the degree where it can show us how bad it could really be. So in the long term, having been a professional athlete myself there's a small window of your life when professional sports seems to be driving everything but then when you look back you'll see that it probably wasn't that important. Another thing is the importance of an athlete as a role model and this weighs in very heavily. I know that had I not had the right role models I could be dead or in jail, so I think the professional athlete should leave up to what a role model should be. I feel that in soccer there really hasn't been a lot of usage as there is in a lot of sports and the reason I think is because most of the drugs don't really help the soccer player. We don't need to be 'bulky'. It's not as socially accepted amongst the soccer players or amateurs for that matter. I don't think it's that bad for soccer.

DD: Do you think PEDs should be illegal in any organized sports competition, league or event?

TM: Yes. I think it absolutely should be illegal in any organized or unorganized sport. The whole point, and maybe I'm just too morally correct, God gives what you have, you do whatever you can to develop it and then you see where you are when the whistle blows as opposed to cheating. Anything that sports teaches you are ruined as soon as you involve Performance Enhancing Drugs.

DD: Is there any kind of control of PED usage in the NASL?

TM: I believe there are rules against it but there hasn't been to the best of my knowledge any kind of testing. I don't think it's around as much in our sport, the people that know me know that I'm not a naïve guy, I leave in reality but I just don't think it's something that our players can afford to do. Some of those things are extremely expensive and we don't have any 'million dollar' players. Should the NASL be a bit stricter about it? Yes, but I don't see it as a priority on our list because I don't see it as a big problem.

DD: In what ways do you think the organization is affected when a player is caught using PEDs?

TM: It ranges because if you're a tennis player or a biker in any individual sport it's different because you're tainting yourself whereas in a team sport if one guy gets caught using it probably won't kill a team's plans. It will be bad for the player and his career but not the same as individual sports but to me it's bad because I want my players to be the ultimate role models.

DD: In your opinion, what factors could lead young players to use PEDs

TM: The first factor is pressure. There's a certain age when there shouldn't be any pressure. But when a kid starts getting older and it starts being competitive, people are looking for scholarships or trying to win position. The pressure of needing to succeed drives the player and the other reason would be peer pressure.

DD: Would you say that money is a big factor?

TM: I would say that with success comes money, but to me, the real part is the success on the pitch and being the better player. So, money is one of the factors but not the ultimate factor.

DD: Is it your opinion that the public humiliation a professional player receives after being caught is a good strategy to avoid players to use Performance Enhancing Drugs in the future? Like for example Neil Armstrong?

TM: Yes. In his case, admitting it looks like it's going to cost him 25 to 50 Million. It should be one of the things that make somebody second guess using Performance Enhancing Drugs. It's one of the things that certainly weighs and hopefully it makes the player take the right decision.

DD: What advice or recommendations would you offer to other organization leaders (in any sport) on how to avoid this issue and on how to deal with it when it occurs, therefore minimizing the damage?

TM: First of all, I think Super education. It's simple, educating is a simple move. Players really need to be made aware of how dangerous and how bad the long term effects could

be, how bad it is not just for their body for their image. Making this decision could not only be bad for your health, it could also be a total public relations nightmare for the team.

Another thing would be a type of program of random testing would also keep the players on their toes and know that they're not going to get away with it. Those are the key things I think.

