

FACULTAD DE TURISMO

**MÁSTER UNIVERSITARIO EN DIRECCIÓN Y PLANIFICACIÓN DEL
TURISMO**

MEDICIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD EN EL SECTOR TURÍSTICO

Realizado por:

ELENA DE LA HUERGA MOLINA

Dirigido por:

MARÍA DOLORES SARRIÓN GAVILÁN

UNIVERSIDAD DE MÁLAGA

MÁLAGA, NOVIEMBRE DE 2013

FACULTAD DE TURISMO
MÁSTER UNIVERSITARIO EN DIRECCIÓN Y PLANIFICACIÓN DEL
TURISMO

Reunido el tribunal evaluador en el día de la fecha, constituido por:

Presidente/a D./D.^a.....

Secretario/a D./D.^a.....

Vocal D./D.^a.....

Para juzgar el trabajo fin de máster titulado:

.....
.....
.....

Del alumno/a D./D.^a.....

Dirigido por D./D.^a.....

ACORDÓ POR.....OTORGAR LA CALIFICACIÓN DE.....

Y PARA QUE CONSTE, SE EXTIENDE FIRMADA POR LOS COMPARECIENTES

DEL TRIBUNAL, LA PRESENTE DILIGENCIA.

Málaga, ade.....del 2013

El/La Presidente/a

El/La Secretario/a

El/La Vocal

Fdo:

Fdo:

Fdo:

ÍNDICE

1.	INTRODUCCIÓN.....	7
2.	TURISMO SOSTENIBLE: CONCEPTO.	8
2.1.	El desarrollo sostenible como nuevo modelo de desarrollo.....	9
2.1.1.	<i>El origen del desarrollo sostenible.</i>	10
2.1.2.	<i>El nuevo modelo de desarrollo: el desarrollo sostenible.</i>	11
2.1.3.	<i>Estrategia de la Unión Europea para un desarrollo sostenible.</i>	16
2.2.	EL TURISMO SOSTENIBLE como MODELO DE DESARROLLO TURÍSTICO.	18
2.2.1.	<i>Aproximación al concepto de turismo sostenible.</i>	19
2.2.2.	<i>El turismo sostenible desde la perspectiva institucional.</i>	20
2.2.3.	<i>La estrategia de la Unión Europea sobre turismo sostenible.</i>	23
3.	MEDICIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD.....	27
3.1.	INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD.	28
3.2.	Aproximaciones metodológicas para medir y evaluar la sostenibilidad. .	30
3.2.1.	<i>El enfoque contable o de rendición de cuentas.</i>	31
3.2.2.	<i>El enfoque analítico.</i>	31
3.3.	Los indicadores de sostenibilidad turística.	34
3.3.1.	<i>Iniciativas aplicadas al sector turístico.</i>	34
4.	MEDICIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD DEL TURISMO EN LAS REGIONES DEL LITORAL MEDITERRÁNEO DE EUROPA A PARTIR DE INDICADOR SINTÉTICO.	36
4.1.	METODOLOGÍA.	36
4.1.1.	<i>Delimitación del área de estudio.</i>	36
4.1.2.	<i>Definición del modelo e indicadores que involucra.</i>	37
4.2.	ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS RELATIVOS AL DESARROLLO SOSTENIBLE.	40
4.2.1.	<i>Factores del desarrollo sostenible regional en la UE.</i>	40
4.2.2.	<i>Análisis descriptivo del comportamiento de las regiones europeas en cuanto a los factores del desarrollo sostenible.</i>	47

4.2.3. <i>El desarrollo sostenible de las regiones del litoral mediterráneo</i>	55
4.3. RESULTADOS ANÁLISIS DEL DESARROLLO TURÍSTICO.	60
4.3.1. <i>El desarrollo turístico de las regiones europeas del litoral</i>	63
4.3.2. <i>Las regiones del litoral según el indicador sintético de desarrollo turístico (IS-DT)</i>	67
4.4. RELACIÓN ENTRE DESARROLLO SOSTENIBLE Y DESARROLLO TURÍSTICO.....	72
5. CONCLUSIONES.....	74
6. BIBLIOGRAFÍA.....	78
ANEXOS	84
ANEXO 1. SISTEMA DE INDICADORES TURÍSTICOS PARA LA GESTIÓN SOSTENIBLE A NIVEL DE DESTINO DE LA UE	84
ANEXO 2. INDICADORES OBJETIVOS DEL MILENIO (ONU)	91
ANEXO 3. INDICADORES DE DESARROLLO SOSTENIBLE DE LA UE	94
ANEXO 4. INDICADORES DE TURISMO SOSTENIBLE EN DESTINOS TURÍSTICOS (OMT, 1995)	97
ANEXO 5. INDICADORES CONSIDERADOS EN LA PRIMERA ETAPA.....	98
ANEXO 6. REGIONES DE EUROPA NUTS II	100
ANEXO 7. DEFINICIÓN DE VARIABLES	102

ÍNDICE DE TABLAS, CUADROS, GRÁFICOS Y MAPAS

TABLAS

Tabla 1. Programa 21 de la Cumbre de Río 1992.....	13
Tabla 2. Principios básicos de la EDS.....	16
Tabla 3. Variables en las que basamos el análisis.....	41
Tabla 4. Determinante de la matriz de correlaciones e índice KMO.....	42
Tabla 5. Comunalidades del Análisis Factorial (Desarrollo Sostenible).	43
Tabla 6. Varianza explicada (Desarrollo Sostenible).....	45
Tabla 7. Matriz de componentes rotados ^a	46
Tabla 8. Determinante de la matriz de correlaciones e índice KMO (DT).	60
Tabla 9. Comunalidades (Desarrollo Turístico).	61
Tabla 10. Varianza explicada (Desarrollo Turístico).....	62
Tabla 11. Matriz de componentes rotados.	62
Tabla 12. Correlaciones entre factores DS y DT en el contexto global.	72
Tabla 13. Correlaciones entre factores DS y DT en las regiones del litoral.	73

CUADROS

Cuadro 1. Objetivos de Desarrollo del Nuevo Milenio (ONU).....	14
Cuadro 2. Acciones para el fomento del Turismo Sostenible de la “Agenda para un Turismo Europeo”.....	26
Cuadro 3. Áreas del Turismo Sostenible.....	27
Cuadro 4. Artículo 40 del Programa 21 (Cumbre de Río 1992).	30
Cuadro 5. Indicadores de Desarrollo Sostenible de la UE.	33
Cuadro 6. Indicadores de Turismo Sostenible (OMT, 1995).	34

MAPAS

Mapa 1. Partición en NUTS II de los países de la Unión Europea.	37
Mapa 2. Regiones europeas que son objeto de estudio en este trabajo.....	38
Mapa 3. Regiones con información sobre desarrollo sostenible.	43
Mapa 4. NUTS II de acuerdo con el factor de desarrollo sostenible F1-DS.....	48
Mapa 5. NUTS II de acuerdo con el factor de desarrollo sostenible F2-DS.	49

Mapa 6. Regiones según el factor F3-DS.	51
Mapa 7. NUTS II de acuerdo con el factor de desarrollo sostenible F4-DS.	51
Mapa 8. NUTS II de acuerdo con las puntuaciones del Factor F5-DS.	53
Mapa 9. NUTS II según las puntuaciones del factor F6-DS.	55
Mapa10. Regiones con la información necesaria sobre desarrollo turístico.	61
Mapa 11. Puntuaciones de las regiones del litoral en el indicador IS-DS.	68
Mapa 12. Puntuaciones de las regiones del litoral en el indicador IS-DT.	68

GRÁFICOS

Gráfico 1. NUTS II en los factores F1-DS y F2-DS de desarrollo sostenible.	47
Gráfico 2. NUTS II en los factores F1-DS y F2-DS de desarrollo sostenible.	50
Gráfico 3. NUTS II en los factores de desarrollo sostenible F1-DS - F4-DS. ...	52
Gráfico 4. NUTS II según los factores de desarrollo sostenible F1-DS y F5-DS.	54
Gráfico 5. Regiones del litoral en el plano F1-DS – F2-DS.	56
Gráfico 6. Regiones del litoral en el plano F1-DS – F3-DS.	57
Gráfico 7. Regiones del litoral en el plano factorial F1-DS – F4-DS.	58
Gráfico 8. Regiones del litoral en el plano F5-DS – F6-DS.	59
Gráfico 9. Regiones del litoral mediterráneo en el plano F1-DT – IS-DS.	64
Gráfico 10. Regiones en el plano F2-DS – IS-DS.	65
Gráfico 11. Regiones en el plano F3-DS – IS-DS.	66
Gráfico 12. Regiones en el plano F4-DS – IS-DS.	67
Gráfico 13. Regiones sin IS-DS en el plano F1-DT – IS-DT.	69
Gráfico 14. Regiones sin IS-DS en el plano F2-DT – IS-DT.	70
Gráfico 15. Regiones sin IS-DS en el plano F3-DT – IS-DT.	71
Gráfico 16. Regiones sin IS-DS en el plano F4-DT – IS-DT.	71

ABREVIATURAS (por orden alfabético)

CITTIB	Observatorio de Sostenibilidad del Turismo de las Islas Baleares
CO2	Dióxido de Carbono
DPSIR	Modelo Fuerzas Conductoras-Presión-Estado-Impacto-Respuesta (Driving forces-Pressure-State-Impact-Response.)
EDEN	Destinos Europeos de Excelencia
EDS	Estrategia de Desarrollo Sostenible (Eco-Management and Audit Scheme, o Reglamento Comunitario de Ecogestión y Ecoauditoría)
EMAS	
EPI	Environmental Pressure Indicators
ER	Tasa de empleo
EUROSTAT	Oficina Estadística de la Unión Europea,
F1-DS	Factor 1 - Desarrollo Sostenible
F1-DT	Factor 1 - Desarrollo Turístico
F2-DS	Factor 2 - Desarrollo Sostenible
F2-DT	Factor 2 - Desarrollo Turístico
F3-DS	Factor 3 - Desarrollo Sostenible
F3-DT	Factor 3 - Desarrollo Turístico
F4-DS	Factor 4 - Desarrollo Sostenible
F4-DT	Factor 4 - Desarrollo Turístico
F5-DS	Factor 5 - Desarrollo Sostenible
F6-DS	Factor 6 - Desarrollo Sostenible
FEDER	Fondos Europeos de Desarrollo Regional
FSE	Fondo Social Europeo
GDPEPI	Renta per cápita
GDPME	Producto Interior Bruto (PIB) a precios de mercado
GVARGR	Tasa de crecimiento del PIB a precios básicos
I_DS	Indicador Sintético de Desarrollo Sostenible
I_TS	Indicador Sintético de Turismo Sostenible
IDS	indicadores de sostenibilidad o de desarrollo sostenible
IISD	International Institute for Sustainable Development
KMO	Test KAISER-MEYER-OLKIN
LE65	Esperanza de vida a los 65 años
N_AA_SUP	Superficie utilizada para agricultura
N_CO2	Emisiones de CO2
N_ELET	Tasa de abandono escolar
N_IMR	Tasa de Mortalidad Infantil
N_LTU	Tasa de desempleo de larga duración (superior a 12 meses)
N_NO2	Emisiones de NO2
N_PLSE	Porcentaje de adultos con educación inferior a la secundaria
N_UR	Tasa de desempleo
N_YNET	Tasa de jóvenes entre 18-24 años que no estudian ni trabajan
NECSTouR	Network of European Regions for a Sustainable and Competitive Tourism.

NO2	Dióxido de Nitrógeno
NUTS	Nomenclaturas de las Unidas Territoriales Estadísticas utilizadas por la UE
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
OMT	Organización Mundial del Turismo
ONG	Organización No Gubernamental
ONU	Organización de Naciones Unidas
PAE	Participación de adultos (25-64 años) en formación continua
PD	Densidad de población
PIB	Producto Interior Bruto
PNN	Producto Nacional Neto
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
POP	Población
PSR	Modelo Presión-Estado-Respuesta (Pressure-State-Response)
PYME	Pequeña y Mediana Empresa
SCEM	Sistemas de Cuentas Económicas y Medioambientales
SCN	Sistemas de Cuentas Nacionales
SDI	Indicadores de Desarrollo Sostenible
ST INDEX	Índice de Turismo Sostenible
SUP	Superficie
TAHNR_TA NR	Participación de llegadas de no residentes a hoteles del total de llegadas de no residentes
TBP_PI	No de plazas por habitante
TBP CAO	No de plazas de campings
TBP H	No de plazas de hotel
TBP HAO	No de plazas de apartamentos turísticos
TIC	Tecnologías de la Información y la Comunicación
TN CAO	Número total de campings
TN H	Número total de establecimientos hoteleros
TN HAO	Número total de apartamentos turísticos
TNS HNR	Número de pernataciones en hoteles de no residentes
TNS HR	Número de pernataciones en hoteles de residentes
TNSO ANR	Número de pernataciones de no residentes en otro tipo de alojamiento diferente de hotel
TNSO AR	Número de pernataciones de residentes en otro tipo de alojamiento diferente de hotel
TTNS_PI	Número de pernataciones por habitante
UE	Union Europea

1.INTRODUCCIÓN.

En este trabajo presentamos una propuesta metodológica que facilita el análisis comparativo del desarrollo turístico de un conjunto de regiones en el contexto del desarrollo sostenible de las mismas. Concretamente, establecemos un modelo regional de desarrollo sostenible que consideramos válido para las regiones de la Unión Europea y analizamos el papel que en él juega el desarrollo turístico de dichas regiones. Este es el objetivo principal de este trabajo.

La selección del área de estudio no es casual, sino una decisión deliberada teniendo presente, tanto nuestro interés por analizar la situación, en cuanto a estos aspectos y en un contexto más amplio, de las principales regiones españolas en el ámbito del turismo, como también la necesidad práctica de poder disponer de la cantidad suficiente de información para llevar a cabo dicho análisis haciendo uso exclusivo de información estadística oficial.

Pensar en regiones importantes para el turismo en España es, por qué no, pensar en el Mediterráneo; y, por otra parte, si lo que pretendemos es analizar la sostenibilidad turística de las regiones mediterráneas españolas en un contexto más amplio, por qué no compararlas con las otras regiones europeas también mediterráneas. Ello junto a la disponibilidad de información estadística oficial a nivel de las regiones de la Unión Europea denominadas NUTS II, que facilita la Oficina de Estadística de la Unión Europea (EUROSTAT) en su página web¹, son las razones básicas que nos han inducido a trabajar con las regiones turísticas del litoral mediterráneo² de la UE donde, además, se concentra la mayor parte de los flujos turísticos en territorio europeo.

Dicha propuesta metodológica nos ha permitido, en primer lugar, identificar para qué regiones de la Unión Europea (UE) y cuáles, de los múltiples aspectos que pueden incidir en su desarrollo sostenible y su desarrollo turístico, se ofrece información de manera regular en la fuente de información utilizada. Para ello, en una primera fase de este trabajo (Capítulo 2), hemos revisado el concepto de desarrollo sostenible y sus implicaciones en el ámbito turístico (desarrollo turístico sostenible), así como, algunos de los enfoques que se han utilizado para su medición (Capítulo 3).

Dado que ambos, desarrollo sostenible y desarrollo turístico, son conceptos multidimensionales y puesto que en la fuente de información utilizada se ofrece, de manera regular, información cuantitativa relativa a un número elevado de variables que pueden ayudar algunos de los múltiples

¹ <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/>.

² Aunque no se encuentran en el ámbito geográfico especificado, hemos considerado de interés, por proximidad cultural y por su importancia en el turismo, incluir, también, en el ámbito de estudio a las regiones de Islas Canarias (España) y Alentejo y Azores (Portugal).

aspectos ya mencionados, parece adecuado utilizar una técnica exploratoria de Análisis Multivariante que permita resumir o condensar la información relativa a ese conjunto numeroso de variables en un conjunto más reducido de indicadores que sean fácilmente interpretables y cubran de una manera más sucinta las dimensiones económica, social y medioambiental implícitas en el desarrollo sostenible y, en consecuencia, en el desarrollo turístico sostenible.

Teniendo en cuenta lo anterior, en el Capítulo 4, hemos aplicado la técnica exploratoria de Análisis Factorial a los bloques de variables que describen la situación de las regiones en cuanto a desarrollo sostenible y desarrollo turístico. Los factores retenidos han facilitado, tanto la descripción comparativa de las regiones que son objeto de estudio en este trabajo en cuanto a los aspectos que ellos representan y la exploración de las interrelaciones entre los dos conceptos a nivel regional, como, también, la construcción de dos indicadores compuestos que resumen en un único número la situación global, en cuanto a desarrollo sostenible y desarrollo turístico de cada una de las regiones que son objeto de estudio en este trabajo.

Para la realización de este trabajo hemos utilizado, además de la información facilitada por EUROSTAT en su página web, el software específico para el análisis estadístico de datos SPSS (IBM) y el software para el análisis y la representación de datos geográficos ArcMap (ArcGIS).

Además de este capítulo introductorio y de los capítulos ya mencionados, incluimos un capítulo con las principales conclusiones (Capítulo 5) y otro en el que quedan recogidas todas las fuentes bibliográficas utilizadas para la elaboración de este trabajo. Por último, se incluyen varios anexos con información que puede resultar complementaria al contenido del mismo.

2.TURISMO SOSTENIBLE: CONCEPTO.

El fuerte impacto que la actividad turística ejerce sobre el territorio, junto con los cambios motivacionales de la demanda, orientados hacia la elección de destinos de mayor calidad ambiental, de alto valor paisajístico no contaminados ni masificados y la búsqueda de experiencias auténticas que hagan sentir al turista involucrado en la cultura local, han condicionado la búsqueda por desarrollar modelos turísticos más sostenibles.

La publicación del Informe Brundtland, en 1987, trajo consigo la incorporación del término desarrollo sostenible a sectores y campos de investigación distintos del económico y, aunque ya se había manifestado la preocupación de algunos investigadores en turismo por sus impactos sociales y medioambientales, sin duda, alguna marca el punto de partida de la aplicación del término desarrollo sostenible al turismo.

La revisión de la literatura constata la existencia de numerosas entradas sobre qué se entiende por desarrollo sostenible y las medidas para alcanzarlo. Por consiguiente, las mismas incertidumbres en torno al concepto se presentan cuando nos referimos a turismo sostenible.

El concepto de sostenibilidad se encuentra ligado a una de las teorías del desarrollo surgidas en la segunda mitad del s.XX como respuesta al contexto socioeconómico dinámico característico de la época, cuyas consecuencias ambientales y sociales pusieron de manifiesto una gran preocupación por los recursos del planeta.

Por tanto, con el objetivo de aproximarnos al concepto de turismo sostenible, buscaremos el origen del paradigma de la sostenibilidad a través del análisis del contexto socioeconómico en aquella época.

2.1.EL DESARROLLO SOSTENIBLE COMO NUEVO MODELO DE DESARROLLO.

La interpretación del concepto de “desarrollo” *varía a medida que va cambiando la sociedad, a medida que los países, regiones y ciudades se enfrentan a nuevos problemas, y el conocimiento y la innovación se difunden por las organizaciones económicas y sociales* (Vázquez, 2007; 185).

Según Becerra y Pino (2005), el término desarrollo, como concepto, apareció por primera vez en un documento público en la primera Declaración Inter-Aliada de 1941 y en la Carta del Atlántico del mismo año. Posteriormente, el concepto se reafirmó en la Conferencia de San Francisco de 1945 que dio origen a la Organización de Naciones Unidas (ONU). En cualquier caso, y aunque la Economía del Desarrollo propiamente dicha surgió con posterioridad a la Segunda Guerra Mundial (Aguado et al., 2009), al revisar el concepto de desarrollo en las Ciencias Sociales, nos encontramos con que, aunque con diferentes manifestaciones, el pensamiento sobre la mejora dinámica de las condiciones de vida y el modo de organización de la sociedad humana es una preocupación tan antigua como cada una de las disciplinas englobadas en estas Ciencias (Bianchi y Willebald, 2013).

Con relación al desarrollo económico, conviene indicar que, como se comenta en Alonso (2012), más que hablar de “teoría del desarrollo” habría que hablar de “teorías del desarrollo”. En este sentido, en Becerra y Pino (2005) se hace referencia a que hay teorías basadas en las condiciones demográficas; las condiciones geográficas y de dotación de recursos naturales; la acumulación de fuerzas productivas; la tecnología “exógena”; la tecnología “endógena”; las relaciones económicas internacionales; las relaciones económicas internas o la ideología y las tradiciones religiosas, en función del aspecto que cada una de ellas ha considerado como la clave del desarrollo.

El concepto de desarrollo sostenible surgió, en la década de los 80 del pasado siglo, como respuesta a la creciente preocupación de la sociedad y de las instituciones por los impactos medioambientales y sociales de un sistema capitalista basado en un crecimiento desmesurado. Con la introducción de este nuevo calificativo al concepto de desarrollo se confirma la pérdida de su carácter estrictamente cuantitativo y pasa a transformarse en algo más complejo, multidimensional e intangible que aún, en la actualidad, se encuentra en evolución y sigue estando inmerso en cierta controversia.

En este primer apartado del capítulo analizamos la evolución histórica de este concepto, centrándonos en el enfoque que del mismo se ha dado desde las instituciones internacionales y, más concretamente, en el marco de las recomendaciones de la Unión Europea (UE). El objetivo último es conocer sus fundamentos para poder responder a la cuestión de si es posible medirlo y cómo.

2.1.1.El origen del desarrollo sostenible.

Los impactos ambientales, contaminación, calentamiento global, etc., derivados del alto consumo de recursos limitados del planeta que el desarrollo industrial y económico requería durante la década de los 60 del pasado siglo, provocaron cierta preocupación por el medio ambiente entre la sociedad y las instituciones internacionales de la época.

Las primeras voces de alerta contra el crecimiento sin límites llegaron con la publicación, en 1972, de estudios como "Blueprint for Survival" de Goldsmith et al. (1972) o el conocido como Informe Meadows, "The Limits to Growth", en el que se vaticinaba "un súbito e incontrolable descenso, tanto de la población como de la capacidad industrial, si se continuaba con la tendencia de crecimiento de la población mundial, industrialización, contaminación, producción de alimentos y la reducción de recursos" (Meadows et al., 1972).

No sólo el medio ambiente estaba amenazado, sino también la existencia humana (Elliot, 2006). En esta época, ideas como el control de la población y el crecimiento cero comenzaban a hacerse eco entre los nuevos ambientalistas.

Ese mismo año, 1972, tuvo lugar la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Humano o Cumbre de Estocolmo, como respuesta al deterioro constante y acelerado de la calidad del medio humano consecuencia de los progresos. De esta manera, la preocupación ambiental pasaba a formar parte de la agenda política internacional, y, aunque quedó reflejada la necesidad de conformar un nuevo modelo en el que desarrollo y medio ambiente debían estar integrados, no se llegaba a definir cómo.

Se abrió así una etapa en la que se sucedieron numerosas reuniones, conferencias, publicaciones de informes, etc., surgidas, casi todas ellas, en el seno de la Organización de Naciones Unidas.

Un año más tarde, en 1973, esta Organización creó el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), que se constituyó como primer órgano internacional para la evaluación del medio ambiente.

La recesión económica mundial de finales de la década de los 70 del siglo XX motivó la puesta en práctica de numerosas políticas de acción por parte de diversos Organismos internacionales. En este contexto, la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza elaboró en 1980 la "Estrategia Mundial de Conservación". En ella, se establecen los principios del "eco-desarrollo", que reconoce que la planificación ambiental implica una

gestión participativa y descentralizada de los recursos naturales, así como la defensa de la diversidad étnica y ecológica de las naciones (Leff et al., 1990).

Las graves consecuencias de la crisis mundial durante la década de los 80 hicieron considerar aún más que el desarrollo no debía incluir sólo actividades económicas y sociales, sino también otras relacionadas con la población, los recursos naturales y los impactos en el medio ambiente (Elliot, 2006; p. 22). Surge así la necesidad de compatibilizar lo económico, lo social y lo ambiental, sin comprometer las posibilidades de desarrollo de las nuevas generaciones y de la vida futura en el planeta (Becerra y Pino, 2005).

2.1.2. El nuevo modelo de desarrollo: el desarrollo sostenible.

De acuerdo con Aguado et al. (2009), el punto de inflexión en el proceso de institucionalización del concepto de “desarrollo sostenible”, que hasta entonces había sido básicamente una mera discusión académica, se produjo con la publicación, en 1987, del destacado trabajo de la Comisión de expertos de Medio Ambiente de las Naciones Unidas, conocido como “Informe Brundtland”.

En este informe, basado en un trabajo de cuatro años realizado por encargo de la Organización de Naciones Unidas en 1983, se reconocen los éxitos del desarrollo, pero también algunos de sus fallos, como la desigualdad entre países, la pobreza y el hambre o los problemas medioambientales que amenazaban el planeta, y en él se expone que la humanidad tiene la capacidad de construir un modelo de desarrollo sostenible “que satisfaga las necesidades del presente sin comprometer las necesidades de las futuras generaciones” (World Comision on Environment and Development, 1987). La afirmación anterior ha resultado ser la definición más difundida del término Desarrollo Sostenible: “el Desarrollo Sostenible es el desarrollo que satisface las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades” ((CMMAD, (1987), p. 67); citado en Aguado et al. (2009)).

La Comisión Brundtland concluye que el desarrollo sostenible se debe entender como “un proceso de cambio gradual en el que la explotación de recursos, la dirección de las inversiones, la orientación del desarrollo tecnológico y el cambio institucional se harán consistentes en un futuro mientras va satisfaciendo las necesidades presentes. Este cambio gradual queda sujeto, sin embargo, a la voluntad política” (CMMAD, 1987).

Las recomendaciones incluidas en el Informe Brundtland fueron retomadas en 1992 en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, más conocida como la Cumbre de Río de Janeiro o Cumbre para la Tierra, la cual debía "elaborar estrategias y medidas para detener o invertir los efectos de la degradación del medio ambiente" (ONU, 2013). En ella, la comunidad internacional firmó varios acuerdos o convenios, como el Convenio sobre Cambio Climático y el Convenio sobre Biodiversidad, la Declaración de Río y la Agenda 21.

La Declaración de Río, con el objetivo de establecer una alianza mundial que protegiera la integridad del sistema ambiental y el desarrollo mundial, estableció los principios sobre los que debía sustentarse un nuevo modelo en el que los seres humanos constituirían el centro de las preocupaciones relacionadas con el desarrollo sostenible.

Estos principios, además de afianzar las bases del concepto ya asumidas en el Informe Brundtland de que desarrollo y medio ambiente no debían considerarse de forma aislada, así como que el desarrollo debía responder de forma equitativa a las necesidades presentes sin comprometer las de las generaciones futuras, proclaman la cooperación de los Estados para erradicar la pobreza; conservar y proteger la integridad de los ecosistemas, emprendiendo para ello medidas de evaluación del impacto ambiental y una mayor transferencia tecnológica y científica, así como de información de actividades o sustancias que causen degradación ambiental o sean perjudiciales para la salud humana.

Asimismo, se afirma que los Estados deberían eliminar o reducir los modelos de producción y consumo insostenibles, llevar a cabo políticas demográficas adecuadas, e involucrar a las mujeres, los jóvenes y las comunidades locales en la ordenación del medio ambiente y en el desarrollo (Naciones Unidas, 2002).

Por su parte, La Agenda o Programa 21 constituye un programa de acciones minucioso y amplio que exigía de nuevas formas de invertir en nuestro futuro en base a principios de sostenibilidad que fueran operativos a escala local, para poder alcanzar el desarrollo sostenible en el siglo XXI de manera global a través de las Agendas 21 (Naciones Unidas, 2002).

Las acciones estaban dirigidas a cuestiones sociales y económicas, a la conservación y gestión de los recursos para el desarrollo y al fortalecimiento del papel de los grupos implicados, estableciendo unos medios concretos para su ejecución (véase la Tabla 1).

Esta Cumbre sirvió para fijar compromisos de interés común para todas las regiones con el objetivo de que pudieran alcanzar el desarrollo sostenible deseado. Sin embargo, los problemas medioambientales empeoraron en la década de los 90 y el presupuesto necesario para ejecutar la Agenda 21 no llegó a materializarse.

En el año 1997, la Asamblea de las Naciones Unidas se reunió en sesión especial conocida como la Cumbre de la Tierra +5, para evaluar los escasos logros conseguidos desde la Cumbre de 1992 y renovar los compromisos adquiridos, reafirmando la Agenda 21 como el instrumento para alcanzar el desarrollo sostenible (Naciones Unidas, 1997).

Cinco años más tarde, en 2002, se celebró una segunda Conferencia de evaluación, la Cumbre Mundial de Johannesburgo o Cumbre de Río +10. Dicha Conferencia dio lugar a dos nuevos textos: la Declaración de Johannesburgo y el Plan de Ejecución.

Tabla 1. Programa 21 de la Cumbre de Río 1992.

Dimensiones sociales y económicas	<ul style="list-style-type: none"> ● Cooperación internacional para acelerar el desarrollo sostenible de los países en desarrollo y políticas internas conexas. ● Lucha contra la pobreza. ● Evolución de las modalidades de consumo. ● Dinámica demográfica y sostenibilidad. ● Protección y fomento de la salud humana. ● Fomento del desarrollo sostenible de los recursos humanos. ● Integración del medio ambiente y el desarrollo en la adopción de decisiones.
Conservación y gestión de los recursos para el desarrollo	<ul style="list-style-type: none"> ● Protección de la atmósfera. ● Enfoque integrado de la planificación y la ordenación de los recursos de tierras. ● Lucha contra la deforestación. ● Ordenación de los ecosistemas frágiles: lucha contra la desertificación y la sequía. ● Ordenación de los ecosistemas frágiles: desarrollo sostenible de las zonas de montaña. ● Fomento de la agricultura y del desarrollo rural sostenible ● Conservación de la diversidad biológica. ● Gestión ecológicamente racional de la biotecnología. ● Protección de los océanos y de los mares de todo tipo, incluidos los mares cerrados y semi-cerrados, y de las zonas costeras, y protección, utilización racional y desarrollo de sus recursos vivos. ● Protección de la calidad y el suministro de los recursos de agua dulce: aplicación de criterios integrados para el aprovechamiento, ordenación y uso de los recursos de agua dulce. ● Gestión ecológicamente racional de los productos químicos tóxicos, incluida la prevención del tráfico internacional ilícito de productos tóxicos y peligrosos. ● Gestión ecológicamente racional de los desechos peligrosos, incluida la prevención del tráfico internacional ilícito de desechos peligrosos. ● Gestión ecológicamente racional de los desechos sólidos y cuestiones relacionadas con las aguas cloacales. ● Gestión inocua y ecológicamente racional de los desechos radiactivos.
Fortalecimiento del papel de los grupos principales	<ul style="list-style-type: none"> ● Medidas mundiales en favor de la mujer para lograr un desarrollo sostenible y equitativo. ● La infancia y la juventud en el desarrollo sostenible. ● Reconocimiento y fortalecimiento del papel de las poblaciones indígenas y sus comunidades. ● Fortalecimiento del papel de las organizaciones no gubernamentales: asociadas en la búsqueda de un desarrollo sostenible. ● Iniciativas de las autoridades locales en apoyo del Programa 21. ● Fortalecimiento del papel de los trabajadores y sus sindicatos. ● Fortalecimiento del papel del comercio y la industria. ● La comunidad científica y tecnológica. ● Fortalecimiento del papel de los agricultores.
Medios de ejecución	<ul style="list-style-type: none"> ● Recursos y mecanismos de financiación. ● Transferencia de tecnología ecológicamente racional, cooperación y aumento de la capacidad. ● La ciencia por el desarrollo sostenible. ● Fomento de la educación, la capacitación y la toma de conciencia. ● Mecanismos nacionales y cooperación internacional por aumentar la capacidad nacional en los países en desarrollo. ● Arreglos institucionales internacionales. ● Instrumentos y mecanismos jurídicos internacionales. ● Información para la adopción de decisiones

Fuente: Elaboración propia a partir de Naciones Unidas (2002).

En la Declaración de Johannesburgo se expone, definitivamente, la necesidad de integrar el desarrollo con el medio ambiente, reconociendo que la globalización, con los avances tecnológicos y el acercamiento de las regiones, no se ha traducido en un mundo más equitativo, aunque se sigue confiando en las oportunidades que ésta ofrece para el desarrollo sostenible.

En esta nueva Cumbre se asumieron compromisos sobre “un mayor acceso a recursos hídricos y saneamiento, sobre energía, mejora de los rendimientos agrícolas, gestión de los productos químicos tóxicos, protección de la biodiversidad y perfeccionamiento de la ordenación de los ecosistemas, no sólo por parte de los gobiernos sino también de las organizaciones no gubernamentales (ONG), de las organizaciones intergubernamentales y de las empresas, con la adopción de más de 300 iniciativas voluntarias” (ONU, 2002a).

Por otro lado, el Plan de Ejecución, aunque más centrado y concreto, no deja de fijar los mismos compromisos ya acordados, tanto en la Agenda 21 como en la Declaración del Milenio firmada en la Cumbre del Milenio, que fue organizada por las Naciones Unidas en 2001 para reducir los niveles de extrema pobreza y tuvo como resultado la firma de los Objetivos de Desarrollo del Nuevo Milenio (véase el Cuadro 1), cuyo vencimiento para lograrlos sería el año 2015.

Recientemente, en 2012 se ha celebrado la Cumbre de Río +20 que ha estado centrada en dos temas fundamentales: la economía verde, en el contexto del desarrollo sostenible y la erradicación de la pobreza, y el Marco Institucional del Desarrollo Sostenible.

Cuadro 1. Objetivos de Desarrollo del Nuevo Milenio (ONU).



Fuente: http://ec.europa.eu/europeaid/what/millennium-development-goals/index_es.htm.

Como resultado de esta Conferencia, el documento “El futuro que queremos” hace balance de los 20 años que han transcurrido desde la celebración de la Cumbre de Río (1992), manifestando que los avances en la integración de las tres dimensiones del desarrollo sostenible han sido

insuficientes e incluso se han visto agravados por las múltiples crisis financieras, económicas, energéticas y alimentarias, y que uno de los principales problemas actuales que afecta a todos los países, especialmente a los países en vías en desarrollo, es el impacto de la crisis mundial hoy en día.

Una vez más se renueva el compromiso político reafirmando los Principios de Río y los planes de acción anteriores, poniéndose de manifiesto los problemas persistentes y la necesidad por parte de los gobiernos de seguir promocionando el desarrollo sostenible con la participación de la sociedad civil y otros grupos interesados.

En el artículo 56 se propone que la economía verde, guiada por los Principios de Río, el Programa 21 y el Plan de Ejecución de Johannesburgo y los objetivos del Nuevo Milenio, debe contribuir a la erradicación de la pobreza y al crecimiento económico sostenido, aumentando la inclusión social, mejorando el bienestar humano y creando oportunidades de empleo y trabajo decente para todos, manteniendo al mismo tiempo el funcionamiento de los ecosistemas de la tierra (ONU, 2012).

En cuanto al Marco Institucional para el Desarrollo Sostenible, éste debe integrar las tres dimensiones (económica, social y medioambiental) de manera equilibrada para poder hacer frente a los desafíos actuales y futuros, reconociendo el papel fundamental de la gobernanza a todos los niveles.

Entre las áreas temáticas incluidas en su marco de acción y seguimiento, además de la erradicación de la pobreza, la preservación de los recursos naturales o la lucha contra el cambio climático, entre otras, se encuentra el turismo sostenible, concepto al que dedicamos el segundo apartado de este capítulo.

En este epígrafe hemos expuesto de forma global los principios del nuevo modelo de desarrollo sostenible. Aunque los planes de acción suscritos en las sucesivas conferencias y reuniones posteriores a la Cumbre de Río de 1992 no han mostrado grandes avances en el contexto del desarrollo sostenible, hemos podido comprobar que las metas fijadas, como la erradicación de la pobreza o el cambio climático entre otros, no son alcanzables con acciones efectivas a corto plazo, sino que requieren un proceso de cambio gradual en las políticas de todos los gobiernos y una mayor concienciación y participación de la sociedad civil para que ellos mismos sean los que presionen a sus gobiernos a llevar medidas para alcanzar el desarrollo sostenible.

Es evidente que aún queda mucho por hacer para consolidar el modelo de desarrollo sostenible, pero lo realmente importante es que hoy por hoy existe todavía, en mayor o menor medida, un compromiso de cooperación internacional para alcanzar el desarrollo sostenible deseado.

Como ejemplo, y dado el ámbito de estudio de este trabajo, en el siguiente epígrafe analizaremos la Estrategia de Desarrollo Sostenible llevada a cabo por la Unión Europea.

2.1.3. Estrategia de la Unión Europea para un desarrollo sostenible.

La Unión Europea (UE), aunque ya en el año 1997 con la firma del Tratado de Ámsterdam había incluido el desarrollo sostenible como objetivo global en todas sus políticas, se comprometió de manera clara con el desarrollo sostenible en junio de 2001 cuando, con motivo de los compromisos adquiridos en la Cumbre de Río (1992), complementa la Estrategia de Lisboa³ en la que añade el plano medioambiental al objetivo estratégico de crecimiento económico sostenible y reconociendo, por lo tanto, que “*el crecimiento económico, la cohesión social y la protección del medio ambiente deben ir de la mano*” (Comisión de las Comunidades Europeas, 2001).

La Estrategia de Desarrollo Sostenible (EDS) aprobada, en el año 2001, en el Consejo Europeo de Gotemburgo, establece un marco político a escala de la UE que se traduce en una serie de objetivos y metas a largo plazo para alcanzar el desarrollo sostenible; es decir, para responder a las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras a la hora de satisfacer sus propias necesidades.

Dicha estrategia se basa en la actuación urgente sobre los **problemas prioritarios** identificados que suponían una amenaza para el bienestar de la sociedad europea, a través de unas **medidas intersectoriales** que servirían para situar el desarrollo sostenible como eje central de todas las políticas, la creación de instrumentos financieros para incentivar el desarrollo de productos con menor presión ambiental así como la investigación en tecnologías más respetuosas con el medio, y una mayor comunicación y sensibilización de los ciudadanos y empresas para que sean más partícipes en el proceso.

Tabla 2. Principios básicos de la EDS

- Promoción y protección de los derechos fundamentales;
- Solidaridad intra e inter-generacional;
- Garantía de una sociedad abierta y democrática;
- Participación de los ciudadanos, empresas e interlocutores sociales;
- Coherencia e integración de las políticas;
- Explotación de los mejores conocimientos disponibles;
- Principios de precaución y de «quien contamina, paga».

Fuente: Elaboración propia a partir de EUROSTAT.

A su vez, la EDS establece una serie de mecanismos de seguimiento y evaluación consistentes en una Mesa redonda de expertos encargada de la elaboración de un informe que sintetizara los progresos alcanzados, y que

³ La Estrategia o Agenda de Lisboa es un plan de desarrollo que fue aprobado por la UE en el año 2000 y cuyo objetivo estratégico es "convertirse en la economía del conocimiento más competitiva y dinámica del mundo, capaz de un crecimiento económico sostenible con más y mejor empleo y una mayor cohesión social".

sería presentado anualmente ante el Consejo europeo de primavera, así como una revisión periódica de la Estrategia para que se pueda adaptarse a los cambios.

En el año 2002, la petición del Consejo sobre el refuerzo de la dimensión externa de la Estrategia de la UE para el desarrollo sostenible, de cara a la celebración ese mismo año de la Cumbre de Johannesburgo, concluye en la presentación de una propuesta de la Comisión en la que destaca las oportunidades de la globalización:

*“La rápida expansión de la circulación de mercancías, servicios, capitales, tecnologías, ideas y personas a través del mundo, es decir la **globalización**, ofrece la posibilidad de estimular el crecimiento económico y la productividad y mejorar el nivel de vida”* (Comisión de las Comunidades Europeas, 2002).

Al mismo tiempo se reconoce que:

“Si no se controla, el aumento de la actividad económica a nivel mundial puede ejercer presiones negativas en el medio ambiente y poner en peligro la cohesión social” (Comisión de las Comunidades Europeas, 2002).

Como solución a los problemas a nivel mundial, la Comisión insta a todos los países a actuar de manera coordinada a través de una Asociación Global en favor del desarrollo sostenible, cuyo liderazgo recaería en las Naciones Unidas.

Por otro lado, y como contribución al desarrollo sostenible mundial, se compromete a cumplir una serie de objetivos prioritarios que complementan la Estrategia adoptada en el Consejo Europeo de Gotemburgo celebrado en 2001.

La entrada de una nueva Comisión en 2004 trajo consigo una consulta pública más participativa que es considerada el inicio de un proceso de revisión de la Estrategia de Desarrollo Sostenible donde se analizan los progresos realizados y se establecen unas orientaciones preliminares (Comisión de las Comunidades Europeas, 2005; p. 4).

Una vez adoptados los principios rectores de la Estrategia en el Consejo de Bruselas de junio 2005, las medidas para efectuar el cambio en los ámbitos de aplicación se incluyeron en una nueva Comunicación de la Comisión en Diciembre de 2005 que se constituye como una nueva estrategia y plataforma de acción.

La nueva estrategia pone de manifiesto siete tendencias insostenibles que requieren una intervención: la exclusión social y el envejecimiento demográfico (que ya prevé la Estrategia de Lisboa); el cambio climático y la energía; los transportes; el consumo y la producción; los recursos naturales; la salud y la lucha contra la pobreza. Esta estrategia enumera toda una serie de objetivos operativos y cuantificados para cada tendencia identificada y medidas

concretas a escala de la UE para alcanzarlos basadas en la sociedad del conocimiento mediante la educación, la formación y la investigación, instrumentos financieros y económicos, y una mejor comunicación para promover el compromiso de los ciudadanos y el sector privado.

Por su parte, los Estados miembros han de elaborar estrategias nacionales y dar cuenta, periódicamente, de los avances registrados. Deben recurrir a las evaluaciones de impacto antes de adoptar sus políticas o de comprometer fondos públicos.

La estrategia prevé una revisión de sus objetivos sobre la decisión del Consejo a más tardar para 2011, aunque no tenemos constancia de que se haya producido.

2.2.EL TURISMO SOSTENIBLE COMO MODELO DE DESARROLLO TURÍSTICO.

La capacidad del turismo para generar ingresos por las divisas, crear empleo, contribuir al crecimiento, al desarrollo regional y a la reestructuración económica (Ivars, 2004), ha hecho que la industria turística se haya convertido en un sector importante de la economía global.

El auge del turismo de masas a partir de la segunda mitad del siglo XX con un ritmo de crecimiento anual sorprendente, favoreció que organismos internacionales como la Organización de las Naciones Unidas o la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) comenzaran a fomentar las bondades de esta “industria sin chimeneas” y a promulgarlo como factor clave para el desarrollo.

De hecho, muchos países tradicionalmente agrícolas encontraron en esta nueva industria del turismo el camino para modernizarse (Clancy, 1999) y alcanzar el progreso de las sociedades occidentales, dando lugar a la aparición de numerosos destinos turísticos estandarizados y a bajo precio, caracterizados muchas veces por una ocupación masiva de la primera línea de costa (Donaire, 1998).

Este modelo de desarrollo turístico propio de las décadas de los 60 y 70 del siglo pasado, al que Getz (1987) clasifica como “boosterism” o modelo bajo un “enfoque económico”, se centraba en los aspectos positivos del turismo sin reparar en sus impactos negativos de tipo económico, social y ambiental.

Sin embargo, los desequilibrios sectoriales, tecnológicos, ambientales, espaciales y socioculturales (Vera, 1994) e incluso económicos, como la especulación inmobiliaria (Sharpley, 2000), derivados de estos modelos turísticos tradicionales, han puesto de manifiesto la necesidad de implementar modelos de planificación turística alternativos (Getz, 1986) que tengan más en cuenta el medio ambiente y la sociedad.

En la década de los 80 del siglo pasado, influenciada por los principios del desarrollo sostenible, estos modelos de crecimiento comienzan a mostrar signos de agotamiento, lo que favorece la sustitución favorable, pero lenta,

hacia nuevos modelos, pasando de la homogeneización y la estandarización a la singularidad y especificidad, a la ampliación de las fronteras del turismo (surgen nuevas formas de turismo como el de deporte, el cultural, el de compras, ...) y una mayor demanda de autenticidad, que se traduce directamente en un interés repentino por la identidad y el patrimonio de la comunidad local (Donaire, 1998).

2.2.1. Aproximación al concepto de turismo sostenible.

Con la aparición del término desarrollo sostenible, en 1987, en el Informe Brundtland (1987) y su aplicación a todos los ámbitos y sectores, surge un nuevo paradigma de desarrollo turístico: el turismo sostenible (Ivars, 2004).

Sin embargo, y como cabría esperar, la falta de una mayor precisión en la definición del concepto de desarrollo sostenible se traduce en una confusión similar en torno al significado de “turismo sostenible” (European Communities, 2006), hasta el punto de que autores como Diamantis y Ladkin (citados en (Sharpley, 2000)) lo consideran un concepto en crisis por carecer de unos principios claros.

Durante la década de los 90, numerosos autores han intentado aplicar el concepto desarrollo sostenible al turismo, lo que ha dado lugar a múltiples definiciones de lo que todos parecen coincidir en denominar como “turismo sostenible”.

Así, por el propio significado del término “sostenible”, que perdura en el tiempo, algunos han definido el turismo sostenible como aquél que se desarrolla de forma que sea capaz de mantener su viabilidad en un área por un periodo indefinido de tiempo (Butler, 1993; Butler, 1999). Otros lo consideran como un modelo de turismo, normalmente a pequeña escala, que tiene en cuenta los impactos en el medio cultural y ambiental, y respeta la participación de la comunidad local en las decisiones políticas. Por otro lado, se encuentran quienes lo asocian a una forma de turismo alternativo diferente al turismo de masas, como por ejemplo el ecoturismo; o los que lo consideran como aquél que lo es viable a lo largo del tiempo, considerándolo además como herramienta de desarrollo sostenible, que protege el espacio físico y social sobre el que se implanta la actividad (Cocossis, 1996).

Nelson (1993) resume las diferentes perspectivas del turismo sostenible existentes en dos grupos, aquellas que se refieren al desarrollo sostenible de los territorios que han alcanzado un cierto grado de especialización productiva en el turismo, y por otro, los enfoques que se centran en la sostenibilidad del desarrollo turístico como tal (Rivas, 2007).

En la revisión de la literatura existente, (Clarke (1997), citado en (Blancas, 2010)) distingue cuatro interpretaciones diferentes:

- Las primeras formulaciones de la sostenibilidad del turismo se encuadraron mayoritariamente en lo que el autor define como **posición de polos opuestos**, que entendería el turismo sostenible como aquella forma de turismo completamente opuesta al turismo de masas. Por

tanto, el turismo sostenible se asocia con aquellas formas de turismo que tienen mayor consideración con la naturaleza, que ayuda a conservarla, y que se realiza a menor escala para reducir los impactos negativos.

- El segundo enfoque, al que el autor denomina **posición de continuum**, considera que el desarrollo turístico conlleva una secuencia (*continuum*) en cuyos extremos se hayan las dos tipologías de turismo, el de masas y el turismo sostenible. De esta manera, para no llegar al extremo del turismo de masas y mantener un desarrollo turístico sostenible, es necesaria la planificación y gestión del turismo implementando actividades de pequeña escala, que se integren armónicamente en el contexto ecológico, económico y cultural preexistente.
- Otra perspectiva se desarrolló desde la **posición de movimiento**, que considera el turismo sostenible como un objetivo a alcanzar y se basa en el análisis de las condiciones precisas para la reorientación del desarrollo turístico existente (y los nuevos desarrollos) hacia una senda de sostenibilidad a largo plazo de sus diferentes vectores: ecológico, económico y cultural. Para ello, se elaboran instrumentos operativos de desarrollo turístico sostenible como las matrices de impacto ambiental, las auditorías ambientales, los análisis del ciclo de vida del producto, los sistemas de indicadores ambientales, etc. (Rivas, 2009).
- Por último, se observa la denominada **posición de convergencia**, desde la que el turismo sostenible es un objetivo a alcanzar en todos los segmentos turísticos. La aceptación de que el concepto de turismo sostenible está todavía en evolución no imposibilita que el desarrollo turístico vaya en la dirección correcta para alcanzar la estrategia global de sostenibilidad de una sociedad ((Hunter, 2002), citado en Blancas (2009)).

Como hemos podido comprobar, el turismo sostenible es un concepto impreciso, que da lugar a varias interpretaciones según los diferentes puntos de vista de los autores. Por ello, para aproximarnos más al concepto, consideramos conveniente analizar en el próximo epígrafe, y tal y como hemos hecho con relación al desarrollo sostenible, el enfoque que se ha dado desde las instituciones.

2.2.2. El turismo sostenible desde la perspectiva institucional.

La aproximación del término desarrollo sostenible a la planificación turística adquiere relevancia puesto que el desarrollo del turismo depende, en su mayoría, de atractivos y actividades relacionadas con el medio ambiente y el patrimonio histórico y cultural de los destinos (OMT, 1997).

Aunque en el mundo científico y académico se había mostrado con anterioridad la preocupación por los impactos negativos de la actividad turística, al igual que ocurre con el desarrollo sostenible, las organizaciones internacionales se comprometen a elaborar una estrategia de turismo sostenible a raíz de la Cumbre de Río de 1992.

Así, en 1993 la Organización Mundial del Turismo, que ya se había definido como organismo de ejecución del PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) en 1976, define el turismo sostenible como “aquél que satisface las necesidades de los turistas y regiones anfitrionas presentes, al mismo tiempo que protege y mejora las oportunidades del futuro. Está enfocado hacia la gestión de todos los recursos de tal forma que se satisfagan todas las necesidades económicas, sociales y estéticas al tiempo que se respeta la integridad cultural, los procesos ecológicos esenciales, la diversidad biológica y los sistemas que sostienen la vida” (WTO, 1993).

Esta definición, que ha sido mayoritariamente aceptada por la comunidad internacional, es la que tomaremos como punto de partida en nuestro estudio.

En la Conferencia Mundial del Turismo Sostenible celebrada en Lanzarote en 1995, se firmó la Carta del Turismo Sostenible que incluye dieciocho principios para describir la sostenibilidad turística.

Como seguimiento de la Conferencia de Río de 1992, la OMT, el Consejo Mundial de Viajes y Turismo y el Consejo de la Tierra elaboraron conjuntamente, en el año 1996, el “Programa 21 para la Industria de los Viajes y del Turismo: Hacia un desarrollo ambientalmente sostenible” que, de acuerdo con Rivas y Magadán (2008), supuso un plan de acción internacional del sector. Los puntos prioritarios de dicho Plan fueron:

- Minimización, reutilización y reciclaje de residuos orgánicos.
- Eficiencia, conservación y gestión energéticas.
- Gestión del agua.
- Gestión de residuos peligrosos.
- Gestión de aguas residuales.
- Transporte.
- Planeamiento y gestión del suelo.
- Participación de los clientes y de la comunidad local en la gestión medioambiental.
- Diseño sostenible de la oferta turística.

En la Conferencia de Río +5 se reconoció institucionalmente el objetivo del desarrollo sostenible para el sector turístico, y el turismo sostenible pasó a ser uno de los temas que centraron los debates de la Comisión del Desarrollo Sostenible.

Atendiendo a la definición que la Organización Mundial del Turismo establece, *el desarrollo sostenible del turismo es aquél cuyas prácticas y principios pueden aplicarse a todos los tipos de turismo, en todos los destinos, incluido el turismo de masas y los diferentes segmentos turísticos*. Los principios de la sostenibilidad se refieren a los aspectos ambientales, económicos y socioculturales del desarrollo turístico, de manera que debe establecerse el equilibrio adecuado entre estas tres dimensiones para garantizar su sostenibilidad a largo plazo (OMT, 2005).

Así, el turismo sostenible debe:

- Hacer un uso óptimo de los recursos naturales que constituyen uno de los elementos clave en el desarrollo del turismo, conservando los procesos ecológicos esenciales y ayudando a la preservación del patrimonio natural y la biodiversidad.
- Respetar la autenticidad socio-cultural de las comunidades locales, conservando su patrimonio cultural y valores tradicionales, y contribuyendo al entendimiento intercultural y la tolerancia.
- Garantizar operaciones económicas a largo plazo viables, distribuyendo de forma justa los beneficios socioeconómicos entre todos los grupos de interés, incluyendo oportunidades de empleo e ingresos estables, así como servicios sociales a las comunidades locales y contribuyendo a la reducción de la pobreza.

El desarrollo del turismo sostenible requiere la participación de todos los grupos de interés relevantes, así como un fuerte liderazgo político con el fin de garantizar la máxima participación y consenso.

La consecución del turismo sostenible es un proceso continuo que requiere la evaluación continua de los impactos introduciendo, cuando sea necesario, medidas preventivas y/o correctoras. Al mismo tiempo, el turismo sostenible debe mantener un elevado nivel de satisfacción de la demanda, incrementando su concienciación sobre los aspectos de la sostenibilidad y promocionando prácticas de turismo sostenibles (OMT, 2005).

Partiendo de la premisa de que el turismo es una industria que necesita de los recursos naturales, culturales y sociales de una comunidad, el desarrollo sostenible del turismo se fundamenta en el equilibrio entre crecimiento económico, conservación del medio ambiente y la justicia social (Butler (1993); Coccossis (1996); Hall (2000)).

Hoy en día, las instituciones internacionales siguen apoyando el turismo sostenible como una herramienta útil para alcanzar el desarrollo, y lo más importante, el desarrollo sostenible.

Así se refleja en el artículo 130 del documento “El futuro que queremos”, fruto de la Conferencia de Río+20 (2012):

“Ponemos de relieve que el turismo bien concebido y bien gestionado puede hacer una contribución importante a las tres dimensiones del desarrollo sostenible, tiene vínculos estrechos con otros sectores y puede crear empleo decente y generar oportunidades comerciales. Reconocemos la necesidad de apoyar las actividades de turismo sostenible y la creación de capacidad conexas que permitan crear conciencia ambiental, conservar y proteger el medio ambiente, respetar la fauna y la flora silvestres, la diversidad biológica, los ecosistemas y la diversidad cultural, y aumentar el bienestar y mejorar los medios de vida de las comunidades locales apoyando las economías locales y el medio humano y natural en su conjunto” (ONU, 2012).

Teniendo en cuenta los objetivos de este trabajo, el próximo apartado de este epígrafe lo dedicamos al análisis de la política turística de la Unión Europea, centrándonos en cómo se han incorporado los principios del desarrollo sostenible.

2.2.3. La estrategia de la Unión Europea sobre turismo sostenible.

A lo largo de los años, la Unión Europea ha podido sentar las bases de una política europea del turismo haciendo hincapié en los factores que determinan su competitividad y teniendo en cuenta los imperativos del desarrollo sostenible (Comisión de las Comunidades Europeas, 2010).

Desde el Tratado de Lisboa, la Comisión viene manifestando el papel relevante que juega el turismo en el desarrollo de las regiones por su poder de creación de empleo y generación de ingresos, y ya en su comunicado “Orientaciones básicas para la sostenibilidad del turismo europeo” (Comisión de las Comunidades Europeas, 2003), indicaba la necesidad de garantizar la sostenibilidad económica, social y medioambiental del turismo europeo para contribuir al desarrollo sostenible a escala europea y mundial, al mismo tiempo que ayuda a mantener el crecimiento económico continuo del sector, su competitividad y el éxito comercial.

Con el objetivo de hacer frente a los grandes retos del sector (cambios demográficos, globalización...), la UE lanzó una política turística renovada en 2006 que, con la colaboración de todos los agentes interesados, pretendía integrar todas las medidas que pudieran tener relación con el turismo. Esto conllevaba tanto una mejora de la legislación como una mayor integración de las políticas económicas y un mejor uso de los instrumentos financieros disponibles, entre ellos el Fondo Social Europeo (FSE) para la creación de empleo, o los Fondos Europeos de Desarrollo Regional (FEDER) de Desarrollo Regional para el desarrollo socioeconómico. Concretamente, en el marco de los objetivos FEDER de convergencia, competitividad y empleo y cooperación territorial europea, la Comisión “debe apoyar modelos de turismo más sostenibles para fomentar el patrimonio natural y cultural, las infraestructuras de movilidad y accesibilidad, la promoción de las TIC, las PYME innovadoras, servicios de gran valor añadido, así como estrategias turísticas transfronterizas conjuntas e intercambios interregionales de experiencia” (Comisión de las Comunidades Europeas, 2006).

Esta política turística renovada pretende fomentar la sostenibilidad del turismo mediante la “*Agenda 21 europea del turismo*”, cuya elaboración fue encomendada en 2003 a un grupo de expertos, el Grupo de Sostenibilidad del Turismo, justo después de la renovación de los compromisos adquiridos en la Cumbre de Río +10 en lo que a desarrollo sostenible se refiere.

La publicación de la “*Agenda 21 para un turismo europeo sostenible y competitivo*” en 2007 marca el inicio oficial de una verdadera estrategia de la UE en turismo sostenible y se configura como contribución a la Estrategia de Lisboa renovada para el crecimiento y el empleo, y de la nueva Estrategia de Desarrollo Sostenible (EDS).

La consecución de los objetivos fijados en la Agenda queda supeditada a la capacidad para abordar varios retos, entre los que figuran:

- Garantizar la seguridad de los turistas y de las comunidades locales.
- Proteger los recursos naturales y culturales de los destinos turísticos.
- Reducir la utilización de los recursos y la contaminación en los lugares turísticos.
- Gestionar el cambio en interés del bienestar de la comunidad.
- Reducir el carácter estacional de la demanda.
- Tener en cuenta el impacto medioambiental de los transportes vinculados al turismo.
- Hacer el turismo accesible a todos, sin discriminación.
- Mejorar la calidad de los empleos del sector.

Asimismo, el camino para conseguir las metas fijadas tiene que apoyarse en unas políticas públicas adecuadas de gestión sostenible de los destinos, de integración de las inquietudes para las empresas y de sensibilización de los turistas con respecto a la sostenibilidad.

Los principios que plantea la Agenda para lograr un turismo competitivo y sostenible consisten en adoptar un enfoque global e integrado que tenga en cuenta las distintas repercusiones de la actividad, la implementación de una planificación a largo plazo que ayude a lograr un ritmo de desarrollo adecuado, capaz de respetar las comunidades y los destinos de acogida, la implicación de todas las partes interesadas, la transferencia de conocimiento, la minimización y gestión de los riesgos que puedan causar daños en el medio ambiente, reflejar el impacto de las actividades de consumo y producción en los costes reales, establecer límites de capacidad de acogida de algunos enclaves cuando sea necesario y llevar un seguimiento continuo (Comisión de las Comunidades Europeas, 2007).

A pesar del reconocimiento por parte de los agentes del sector de la relevancia de la sostenibilidad, desde la Comisión se insta a aunar esfuerzos para conseguir mayores avances y resultados. Para ello, invita a los agentes públicos y privados del sector a que acepten las responsabilidades que les han sido asignadas en ese marco de acción que constituye la Agenda.

Por su parte, la Comisión liderará acciones de cooperación en materia de transferencia de conocimiento e intercambio de buenas prácticas. Entre ellas, destaca el Foro Europeo del Turismo, que se organiza una vez al año y que, mediante su Informe anual, se compromete a difundir información sobre la forma en que sus políticas ayudan a garantizar la sostenibilidad del turismo.

Además, asegura que la monitorización de la evolución del turismo puede satisfacerse parcialmente con la recogida y elaboración de datos geográficos y estadísticos, y los observatorios existentes.

Igualmente propone un proyecto piloto de promoción de los destinos europeos de excelencia (EDEN) otorgando, anualmente, un distintivo en base a cierto tema elegido con anterioridad, de manera que se podrán crear redes de

intercambio de buenas prácticas entre los galardonados, fomentando así el desarrollo sostenible del turismo en otros destinos.

Los Ministros de la UE se reunieron en 2010 en lo que puede considerarse una verdadera “Asamblea del turismo europeo” y donde se puso de manifiesto el compromiso de la Unión Europea y de los Estados Miembros para lograr que el sector turístico sea competitivo, sostenible, moderno y socialmente responsable. En ella se firmó la Declaración de Madrid que incorpora una serie de recomendaciones relativas a la política europea del turismo y que más tarde se tradujo en un nuevo marco de acción en materia de turismo, cuyos ejes de actuación se explican en la comunicación de la Comisión “Europa primer destino, un nuevo marco político para el turismo europeo” (Comisión de las Comunidades Europeas, 2010).

Este nuevo marco de actuación gira en torno a cuatro nuevos ejes aunque solo analizaremos el segundo de ellos, cuyo objetivo es la promoción del desarrollo de un turismo sostenible, responsable y de calidad, por ser el que la relación con el tema que nos ocupa en este trabajo.

La UE considera íntimamente relacionada la competitividad del turismo con su sostenibilidad, que incluye, entre otros aspectos:

- La utilización responsable de los recursos naturales.
- La consideración del impacto medioambiental de las actividades (producción de residuos, presión sobre el agua, el suelo y la biodiversidad, etc.).
- La utilización de energías «limpias».
- La protección del patrimonio y la conservación de la integridad natural y cultural de los destinos.
- La calidad y la estabilidad de los puestos de trabajo creados.
- Las repercusiones económicas locales o la calidad de la acogida.

A nivel de la UE, la Comisión ha creado varios instrumentos para facilitar a las empresas la buena gestión medioambiental, como la etiqueta ecológica europea (etiqueta ecológica de la UE) o el sistema comunitario de gestión y auditoría medioambientales (EMAS).

En este contexto, destaca la iniciativa de la Comisión para elaborar un sistema de indicadores para la gestión sostenible de los destinos apoyándose en la Red de Regiones Europeas para un Turismo Sostenible y Competitivo (NECSTouR), y la Red de Destinos EDEN, ambas son propuestas de la Comisión incluidas en la “Agenda para un turismo europeo” que han sido materializadas. En el siguiente cuadro presentamos las acciones que la Comisión prevé en el marco de este eje de promoción del desarrollo sostenible.

Por la estrecha relación con el ámbito de este trabajo, cabe mencionar que la RED NECSTouR, **Network of European Regions for a Sustainable and Competitive Tourism**, es una organización sin ánimo de lucro que surgió por iniciativa de tres regiones europeas (Cataluña, Toscana y Provenza-Alpes-Costa Azul), en respuesta a una de las propuestas de la Comisión en la

“Agenda para un turismo europeo sostenible”, y nació con el objetivo de desarrollar y fortalecer un marco de coordinación de los programas de desarrollo regional y la investigación en turismo sostenible y competitivo.

Cuadro 2. Acciones para el fomento del Turismo Sostenible de la “Agenda para un Turismo Europeo”.

ACCIONES PREVISTAS:
11) Elaborar, sobre la base de NECSTouR y EDEN, un sistema de indicadores para la gestión sostenible de los destinos. A partir de este sistema de indicadores, la Comisión elaborará una etiqueta para la promover los destinos turísticos.
12) Organizar campañas de sensibilización para los turistas europeos relativa a la elección de los destinos y los modos de transporte, sus relaciones con la población local de los destinos visitados y la lucha contra la explotación de los niños y las mujeres.
13) Elaborar una marca europea «Turismo de Calidad», sobre la base de las experiencias nacionales existentes, para aumentar la seguridad y la confianza de los consumidores en los productos turísticos y recompensar las gestiones rigurosas realizadas por los profesionales del turismo cuyo objetivo sea alcanzar, en los servicios turísticos, una calidad que satisfaga a los clientes.
14) Facilitar la identificación por parte de la industria turística europea de los riesgos relacionados con el cambio climático a fin de evitar inversiones que generen pérdidas y explorar las posibilidades de preparar ofertas turísticas alternativas.
15) Proponer una carta del turismo sostenible y responsable y fijar un precio europeo para las empresas turísticas y los destinos que respete los valores recogidos en la carta.
16) Proponer una estrategia para un turismo costero y marítimo sostenible.
17) Establecer o reforzar la cooperación entre la Unión Europea y los principales países emergentes (China, Rusia, la India, Brasil) y los países del Mediterráneo a fin de promover modelos de desarrollo turístico sostenible y responsable y el intercambio de las mejores prácticas.

Fuente: Comunicación de la Comisión “Europa primer destino, un nuevo marco político para el turismo europeo (2010)”⁴.

Los temas prioritarios que ocupan su agenda son el uso óptimo de recursos naturales, en especial el agua, la reducción y optimización de consumo de energía, mejorar y garantizar la calidad de vida de los turistas y de la sociedad de los destinos de acogida, preservar el patrimonio natural y cultural o intentar reducir la estacionalidad, entre otros.

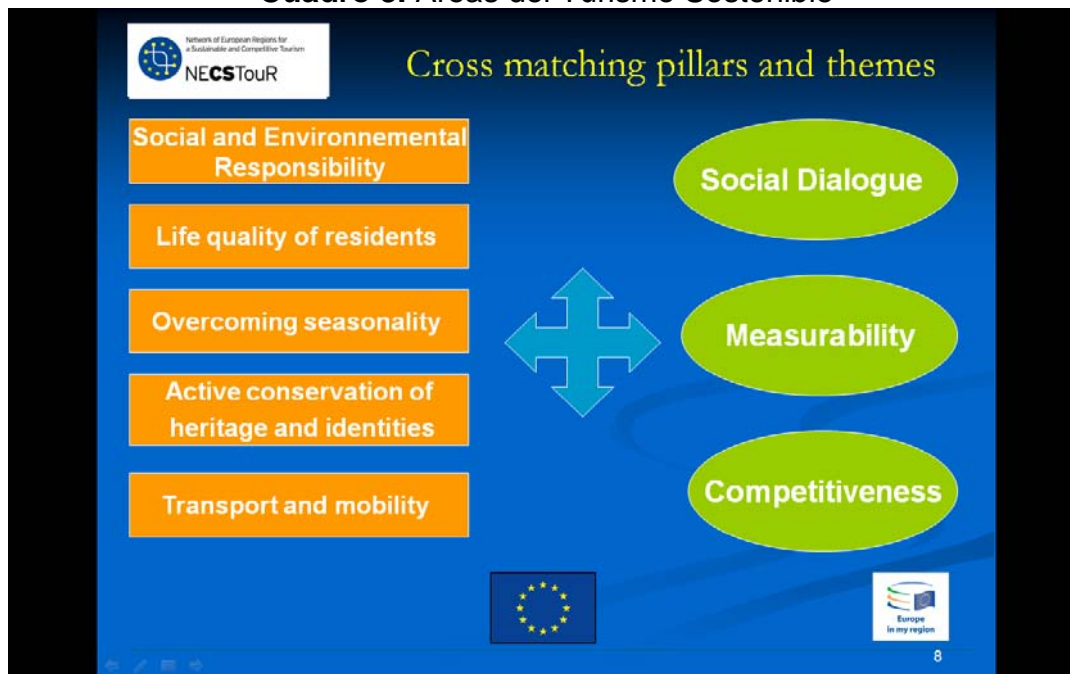
Como se puede observar en el Cuadro 3, todos estos temas se reagrupan en cinco áreas y se sustentan en tres pilares fundamentales: el diálogo social, la monitorización y la competitividad.

El Sistema de Indicadores para la gestión sostenible de los destinos que corresponde a la acción número 11 que la Comisión prevé para la promoción

⁴ Comunicación Com.(2010), p. 352 de la Comisión <http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:0352:FIN:ES:PDF>.

del turismo sostenible en su comunicación “Europa primer destino, un nuevo marco político para el turismo europeo” se publicó en Febrero de 2013 (Comisión Europea, 2013).

Cuadro 3. Áreas del Turismo Sostenible



Fuente: NECSTouR (<http://www.necstour.eu/necstour/necstour.page>).

En el siguiente capítulo de este trabajo, que es relativo a los indicadores como herramienta para evaluar y medir la sostenibilidad del turismo, explicaremos con más detalle este modelo.

3.MEDICIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD.

La adopción de los principios del desarrollo sostenible desde su publicación en el Informe Brundtland (1987) y la apuesta de la comunidad internacional por implementar este tipo de modelo, requiere la concienciación social y, sobre todo, política de que el desarrollo de las regiones debe ser económicamente viable, socialmente beneficioso y ambientalmente responsable. Por consiguiente, los responsables de tomar las decisiones deben emprender estrategias para alcanzar una mayor sostenibilidad en todos los sectores económicos y, en especial, en el sector turístico por su impacto en el medio ambiente y en la comunidad local.

El turismo es, sin duda, uno de los motores mundiales de desarrollo (OMT, 2005). Sin embargo, una gestión deficiente de los destinos puede convertirlo en un factor de degradación, no sólo por las repercusiones en términos económicos, sino también ambientales y culturales, con una posible pérdida de identidad del territorio difícilmente recuperable.

En este sentido, la planificación turística se ha convertido en una técnica cada vez más necesaria para las administraciones turísticas como herramienta

para intentar compatibilizar el desarrollo económico que supone esta actividad, con los impactos socioculturales y medioambientales que comporta.

Desde principios de la década de los 90 del siglo XX, Organismos como la OMT han trabajado en la elaboración de indicadores de sostenibilidad que puedan ser aplicados al ámbito turístico con el objetivo de proporcionar información real del destino y así poder llevar a cabo, precisamente, una adecuada planificación y gestión turística.

De la misma manera que el concepto de turismo sostenible se encuentra estrechamente relacionado con los principios de sostenibilidad surgidos en la década de los 80 del siglo pasado, la mayoría de las herramientas existentes para la medición del turismo sostenible constituyen una adaptación de instrumentos diseñados para evaluar el desarrollo sostenible.

A partir de una pequeña introducción relativa al concepto de indicador y a la utilización de los indicadores como herramienta útil en la evaluación del desarrollo sostenible, el siguiente capítulo servirá para conocer los indicadores y principales modelos utilizados para evaluar la sostenibilidad del turismo, a través de una breve revisión de algunos de los modelos de medición del desarrollo sostenible que se han propuesto en la literatura académica o que han sido utilizados por diferentes instituciones para cuantificar la sostenibilidad en el ámbito turístico.

3.1.INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD.

La OCDE (2003) define los indicadores como valores que ofrecen información sintética sobre el estado de determinados fenómenos o espacios mediante la concesión de un valor complementario que amplía el significado del parámetro considerado de forma individual.

Los indicadores pueden contribuir a seleccionar, procesar, analizar y presentar datos para relacionarlos mejor con los problemas de sostenibilidad (OMT, 2005).

Los indicadores pueden ser diseñados para distintos fines, siendo su principal característica la capacidad para reunir, concentrar y reducir la enorme complejidad del entorno dinámico de un territorio en una sola cifra que, aún conteniendo una cantidad de información relevante, resulta más manejable y fácil de entender ((Godfrey yTodd, 2001) citado en (Singh et al., 2009)).

Harger y Meyer (1996) sugieren que los indicadores deben establecerse en base a unos objetivos, deben ser simples, cuantificables, sensibles al cambio y capaces de identificar tendencias. Por su parte, Horn (1993) añade que deben ser accesibles, fáciles de interpretar, relevantes, comparables, veraces y verificables.

Los indicadores resultan una herramienta interesante puesto que pueden contribuir a la realización de análisis comparativos entre diferentes regiones o países, a cualquier escala territorial.

En la práctica, la aplicación de los indicadores dependerá de la existencia de mecanismos viables para medirlos, de ahí la relevancia de la recopilación de datos en la etapa de diseño y utilización de los mismos.

Los indicadores pueden describirse mediante mediciones cuantitativas (datos brutos, proporciones, porcentajes), y mediante mediciones cualitativas y normativas (índices con respecto a una lista de clasificación, indicadores normativos, nominales, basados en opiniones).

De modo general, los indicadores pueden ser simples, los cuales pueden agregarse y conformar un índice (Graymore et al., 2008).

Un indicador compuesto es un índice agregado formado por indicadores individuales que se ponderan en función de la importancia relativa de cada indicador en el conjunto (Nardo et al., 2005).

Los indicadores compuestos son más fáciles de interpretar en comparación con el intento de encontrar una tendencia común en un conjunto formado por diferentes indicadores simples.

Por otro lado, Nardo et al. (2005; p. 6) exponen que “los indicadores compuestos resultan muy útiles a la hora de establecer rankings de países en prácticas de benchmarking”.

La difusión de los principios del desarrollo sostenible y la invitación por parte de organizaciones institucionales a crear modelos para evaluar la sostenibilidad, ha suscitado un creciente interés en las últimas décadas por diseñar indicadores de sostenibilidad que puedan servir como instrumentos para supervisar si las acciones llevadas a cabo realmente están ayudando a conseguir el grado de sostenibilidad deseado.

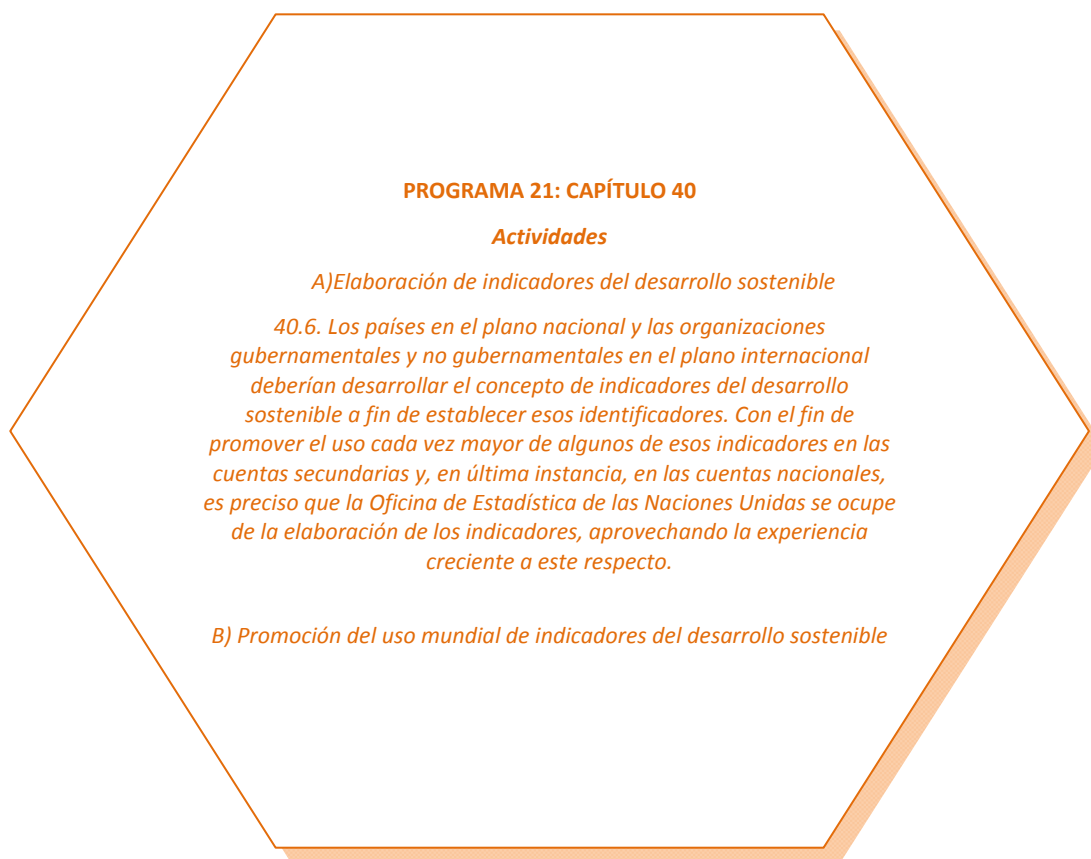
Como respuesta al llamamiento del Programa 21 (véase el Cuadro 4) en la Cumbre de Río en 1992 a las Administraciones Públicas, así como en las sucesivas conferencias que hemos visto en el capítulo anterior, para que implementasen indicadores de desarrollo sostenible, muchas organizaciones internacionales, gobiernos nacionales, regionales y locales, así como organizaciones no gubernamentales y del sector privado han puesto en marcha multitud de iniciativas, algunas de ellas ampliamente aceptadas por la comunidad internacional hasta el punto de convertirse en el marco conceptual de otras iniciativas.

Una prueba de ello son los más de 600 proyectos para medir la sostenibilidad registrados en el Compendio de Indicadores de Desarrollo Sostenible, iniciativa llevada a cabo por el International Institute for Sustainable Development (IISD)⁵ en cooperación con la Oficina de Modelos e Indicadores de Medioambiente de Canadá.

⁵ Instituto de Investigación de política pública internacional para el desarrollo sostenible en Canadá.

Según los principios básicos del desarrollo sostenible, integración de las dimensiones social, económica y ambiental, el nivel de desarrollo de un país no puede medirse únicamente a través de indicadores económicos como el nivel de producción y el nivel de renta sino que, además, debe incluir otros aspectos como la redistribución de esa riqueza o la esperanza de vida al nacer. Por consiguiente, para medir el desarrollo sostenible es necesario un enfoque de carácter integrado (Rivas y Magadán, 2007).

Cuadro 4. Artículo 40 del Programa 21 (Cumbre de Río 1992).



Fuente: Elaboración propia a partir de la ONU
[\(<http://www.un.org/spanish/esa/sustdev/agenda21/agenda21spchapter40.htm>\)](http://www.un.org/spanish/esa/sustdev/agenda21/agenda21spchapter40.htm)

En este sentido, Warhurst ((2002), citado en Singh et al., (2009)) (Mitchell, 1996) considera la medición del desarrollo sostenible como un ensayo en dos etapas, puesto que los indicadores de desarrollo sostenible miden, en una primera fase, el progreso en cada uno de los ámbitos de estudio (social, económico y ambiental) de forma aislada, para luego combinarlos y medir el progreso alcanzado de forma global, prestando especial atención a la interrelación que se produce entre ellos.

3.2. APROXIMACIONES METODOLÓGICAS PARA MEDIR Y EVALUAR LA SOSTENIBILIDAD.

Kates et al. (2001), quienes incluso llegan a hablar de una “ciencia de la sostenibilidad”, defienden que los modelos de medición de la sostenibilidad son

necesarios para evaluar a corto y largo plazo los sistemas integrados por la naturaleza y el hombre, para así poder proporcionar a los responsables políticos una herramienta que les permita tomar decisiones sobre las acciones y estrategias a llevar a cabo para conseguir una sociedad más sostenible.

La OCDE (citado en (Blancas, 2010)) ha dividido los sistemas utilizados para medir el grado de sostenibilidad atendiendo al enfoque contable o analítico bajo el que están basadas sus formulaciones.

3.2.1. El enfoque contable o de rendición de cuentas.

Este enfoque incluye los Sistemas de Cuentas Nacionales (SCN) y las medidas agregadas formuladas a partir de las cuentas tradicionales con la finalidad de incorporar los recursos naturales y medioambientales (Rivas & Magadán, 2007) a la valoración del desarrollo sostenible, medida hasta entonces a partir de aspectos macroeconómicos.

Los Sistemas de Cuentas Económicas y Medioambientales (SCEM) de las Naciones Unidas, las Cuentas Satélites de Medio Ambiente de Francia (1986) o las Cuentas de Recursos Naturales de países como Noruega o Finlandia son ejemplos claros de medidas agregadas a partir de las cuentas nacionales.

La mayoría de estas herramientas han sido diseñadas para ser utilizadas a nivel nacional o regional, no resultando adecuadas para realizar análisis interterritoriales a nivel local (Mitchell, 1996).

3.2.2. El enfoque analítico.

Este otro enfoque es el que propone como instrumento de medición un sistema de indicadores de sostenibilidad o de desarrollo sostenible (IDS), donde cada variable se incorpora en una componente o dimensión, y se establecen relaciones e interacciones entre los elementos, de tal forma que la información que provee el conjunto es más amplia que la que ofrece cada una de sus partes. Básicamente, los IDS pueden definirse como aquellas características que pueden ser medidas, y cuyos niveles absolutos y la dirección en que éstos cambian tienen como finalidad indicar si la región analizada presenta una situación más o menos sostenible (Comisión Europea, 1996).

En base a la tipología de indicadores anteriormente expuestos, Ness et al. (2007) diferencian entre indicadores no agregados y agregados.

Los Indicadores no agregados miden dimensiones de forma aislada. Como ejemplo se pueden citar los Environmental Pressure Indicators (EPIs), desarrollados por la Oficina Estadística de la Unión Europea, EUROSTAT, para medir y comparar la sostenibilidad medioambiental entre los países miembros. Este conjunto de 60 indicadores distribuidos en 10 ámbitos de actuación (daños a bosques, presión de la pesca, intensidad del turismo, etc.) fue acordado en el V Programa de Acción Medioambiental. Los seis indicadores simples para cada

ámbito pueden, a su vez, agregarse en un índice obteniéndose, por lo tanto, un total de diez índices de presión medioambiental.

Por su parte, los Indicadores agregados integran las distintas dimensiones (social, económica y ambiental). Como alternativa a los índices de las cuentas nacionales (PIB y PNN), algunos de los índices que han servido para medir el desarrollo sostenible son el Ingreso Nacional Sostenible desarrollado en Holanda; la huella ecológica; el Índice de Bienestar; el Índice de Sostenibilidad Medioambiental o el Índice de Desarrollo Humano. Este último utiliza cuatro variables interrelacionadas: la esperanza media de vida, la tasa de alfabetización de adultos, el índice de escolarización y el PIB per cápita.

Algunas iniciativas se han basado en marcos conceptuales que pretenden hacer operativo el concepto que se va a medir, en este caso el desarrollo sostenible. Algunos de estos modelos de organización de los indicadores son:

El Modelo Presión-Estado-Respuesta (PSR)⁶. Es el modelo que la OCDE utiliza en su sistema de indicadores ambientales, y está basado en el principio de causalidad, por el que las actividades humanas ejercen PRESIONES sobre el medio, lo que cambia la calidad y cantidad de los recursos naturales (ESTADO DE LAS CONDICIONES AMBIENTALES). La sociedad responde a tales cambios mediante políticas ambientales, sectoriales y económicas (RESPUESTAS SOCIALES).

El Modelo Fuerzas Conductoras-Presión-Estado-Impacto-Respuesta (DPSIR)⁷ fue desarrollado por la Agencia Europea para el Medio Ambiente con objeto de analizar la situación ambiental en Europa. Tiene su origen en el modelo PSR de la OCDE, pero incorpora, además, las CAUSAS que provocan la presión (crecimiento económico, demográfico, etc.) y los IMPACTOS en el medio humano y la salud derivados de las modificaciones en el estado de los recursos (cáncer de piel, como consecuencia de la pérdida de capa de ozono, catástrofes naturales, como consecuencia del cambio climático, etc.).

Modelos basados en temas y subtemas como los *Indicadores de Desarrollo Sostenible (SDIs)* que la Unión Europea implementó como parte de su Estrategia de Desarrollo Sostenible teniendo en cuenta los indicadores utilizados por la Comisión para el Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas y la OCDE, así como los de la Agencia Europea de Medio Ambiente.

En este sentido, siguiendo la experiencia y recomendación de la ONU de configurar un marco que organice la selección y desarrollo de indicadores, la Comisión de las Comunidades Europeas diseñó, en 2005, un marco de indicadores organizados en temas y subtemas que están relacionados

⁶ De sus siglas en inglés, Pressure-State-Response.

⁷ De sus siglas en inglés : Driving forces-Pressure-State-Impact-Response.

directamente con las políticas prioritarias de la Estrategia de Desarrollo Sostenible de la UE (Comisión de las Comunidades Europeas, 2005).

Este modelo se configura como una pirámide de indicadores a 3 niveles diferentes (véase Cuadro 5):

- En un primer nivel se encuentran 12 Indicadores guía “**Headline Indicators**”, que permiten un análisis global del tema en cuestión y que están dirigidos a los responsables del diseño de las políticas.
- En el segundo nivel se incluyen 45 subtemas, “**Operational Indicators**”, que junto con los indicadores del nivel 1 dan información sobre el nivel de progreso en la consecución de los objetivos principales y están destinados a la evaluación de las distintas áreas de cada una de las políticas principales (nivel 1) y para establecer comunicación con un público general.
- El tercer nivel está compuesto por 98 indicadores explicativos, “**Explanatory Indicators**”, que permiten analizar de manera más profunda aspectos específicos de cada área, y sirven para entender mejor las tendencias y la complejidad de los asociados a cada tema y las interrelaciones de los mismos con otros temas, estando dirigidos, por lo tanto, a una audiencia especializada.

Cuadro 5. Indicadores de Desarrollo Sostenible de la UE.



Fuente: EUROSTAT (<http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/sdi/indicators>).

3.3.LOS INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA.

3.3.1. Iniciativas aplicadas al sector turístico.

Una preocupación constante ha sido el desarrollo de indicadores cuantitativos de sostenibilidad para el sector turístico (Butler, 1999), como actividad que hace un uso intensivo de los recursos del área geográfica donde se desarrolla, y las interrelaciones que se producen con el resto de agentes del sistema.

En el contexto del desarrollo sostenible del turismo, la OMT ha promovido desde comienzos de la década de los 90 del pasado siglo, el uso de indicadores en la planificación y gestión de destinos.

Cuadro 6. Indicadores de Turismo Sostenible (OMT, 1995).

Indicadores de Turismo Sostenible (OMT, 1995).	
Indicador	Medida
1. Protección del territorio.	Categoría de protección del territorio conforme al índice de la Unión Mundial para la Naturaleza ¹⁹ .
2. Presión sobre el territorio.	Número de turistas que visitan el territorio por unidad de tiempo (mes, año,...).
3. Intensidad de uso.	Personas por hectárea en temporada alta.
4. Impacto social.	Ratio entre Turistas y Residentes.
5. Control de desarrollo.	Existencia de procedimientos de revisión ambiental o controles formales del desarrollo del territorio y densidades de uso.
6. Gestión de desechos.	Porcentaje de aguas residuales del territorio receptor del tratamiento.
7. Proceso de planificación.	Existencia de plan territorial organizado para el área de destino turístico.
8. Ecosistemas críticos.	Número de especies raras o en peligro de extinción.
9. Satisfacción del turista.	Nivel de satisfacción del visitante.
10. Satisfacción de la población local.	Nivel de satisfacción de residentes.
11. Contribución del turismo a la economía local.	Proporción de la actividad económica local generada únicamente por el turismo.
Índices compuestos (OMT, 1995).	
Índices compuestos	
A. Capacidad turística.	Medida compuesta por los factores clave que afectan a la capacidad del territorio para soportar diferentes niveles de turismo.
B. Presión sobre el territorio.	Medida compuesta por los niveles de impacto sobre el territorio.
C. Atracción.	Evaluación cuantitativa de los atributos del territorio que lo hacen atractivo para el turismo y que pueden variar con el tiempo.

Fuente: (Rivas, 2009).

En el año 1995, esta Organización elaboró un manual sobre la elaboración de indicadores de turismo denominado “Lo que todo gestor turístico debe saber: guía práctica para el desarrollo y uso de indicadores de turismo”. En esta guía, apoyada en las experiencias piloto llevadas a cabo en otros países como Canadá, Estados Unidos, México, y Argentina, se propone una serie de indicadores claves de turismo sostenible, entre los que se incluyen 11 indicadores simples y 3 índices compuestos (véase el Cuadro 7). Posteriormente, con el fin de ayudar a las administraciones del turismo a utilizar de la mejor manera posible la información sobre la que apoyarse para tomar

decisiones adecuadas con respecto al desarrollo sostenible del turismo y suponiendo un avance en su metodología desarrollada con anterioridad, esta misma Organización publicó en el año 2005 la “Guía práctica de Indicadores de desarrollo sostenible para los destinos turísticos”.

En esta nueva guía la OMT define 12 etapas o pasos para la elaboración de los indicadores del destino de una manera participativa y propone un conjunto de *indicadores básicos* de turismo sostenible, que pueden considerarse esenciales para la mayoría de los destinos, y otros *indicadores suplementarios* para sitios específicos, como zonas de litoral, pequeñas islas, destinos de montaña; así como, otros *indicadores que pueden ser utilizados en la planificación y la formulación de políticas turísticas* (OMT, 2005).

Como hemos visto en el capítulo anterior, una de las acciones para el fomento de la sostenibilidad del sector que la UE proponía en “*Europa, primer destino turístico del mundo: un nuevo marco político para el turismo europeo*” incluía la iniciativa de desarrollar un “**Sistema Europeo de Indicadores Turísticos para una Gestión Sostenible a nivel del destino**” que ayude a las partes interesadas a medir y controlar sus procesos de gestión de la sostenibilidad del mismo modo que les puede servir para compartir sus progresos y resultados futuros y someterlos a una evaluación comparativa (Comisión de las Comunidades Europeas, 2013).

El Sistema consiste en una guía de trabajo que incluye un texto introductorio sobre la gestión sostenible de los destinos, una guía paso a paso para implementar el sistema, un conjunto de indicadores relevantes y opcionales, una guía para el uso de la base de datos del destino, una plantilla para organizar una base de datos propia y unas plantillas con indicadores de referencia detallados (véase Anexo 1).

El Sistema prevé un ensayo del modelo. Se trata de una fase piloto que comenzó en Julio de 2013, está previsto que tenga una duración de 9 meses y envuelve a 100 destinos turísticos de toda Europa que mostraron su interés en aplicar el sistema para medir y evaluar su gestión del turismo sostenible como experiencia piloto. Para principios de 2014 está previsto que comience una segunda fase. Para evaluar estas experiencias, la Comisión será asistida por una mesa de expertos (Comisión Europea, 2013). Sin embargo, se desconoce la fecha en que estarán disponibles los primeros resultados del ensayo del Sistema.

En España, a nivel nacional y autonómico, se han desarrollado algunas iniciativas desde organismos gubernamentales, como el Sistema de Indicadores Ambientales de Turismo del Ministerio de Medio Ambiente en 2003; el Observatorio de Sostenibilidad del Turismo de las Islas Baleares (CITTIB) o el Observatorio de Sostenibilidad de Calviá, dentro de la implementación de la *Agenda 21 Local para Calviá: desarrollo sostenible de un municipio turístico*.

En el campo de los indicadores agregados, destacamos el Índice de Turismo Sostenible (ST INDEX) elaborado por Sánchez y Pulido en 2008

(Pulido & Sánchez, 2009), y los Indicadores Sintéticos desarrollados por Blancas en su tesis doctoral en 2009 (Blancas et al, 2009).

4.MEDICIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD DEL TURISMO EN LAS REGIONES DEL LITORAL MEDITERRÁNEO DE EUROPA A PARTIR DE INDICADOR SINTÉTICO.

La traslación de las implicaciones del desarrollo sostenible al sector turístico ha dado lugar a un nuevo modelo de desarrollo turístico denominado turismo sostenible, el cual ha sido identificado por numerosas instituciones como actividad clave para conseguir el desarrollo sostenible.

En la Conferencia Río+20, el turismo se sitúa en el marco de acción para un crecimiento verde, la erradicación de la pobreza y el desarrollo sostenible más allá del 2015.

Los modelos de medición de la sostenibilidad son útiles en todas las escalas, sin embargo, resultan especialmente interesantes en el nivel regional, ya que es desde esta escala desde donde mejor se pueden emprender los pasos para alcanzar la sostenibilidad (Graymore et al., 2008).

Como ya se ha comentado, el objetivo de este capítulo es establecer un modelo regional de desarrollo sostenible que sea válido para las regiones de la Unión Europea y analizar el papel que en él juega el desarrollo turístico.

4.1.METODOLOGÍA.

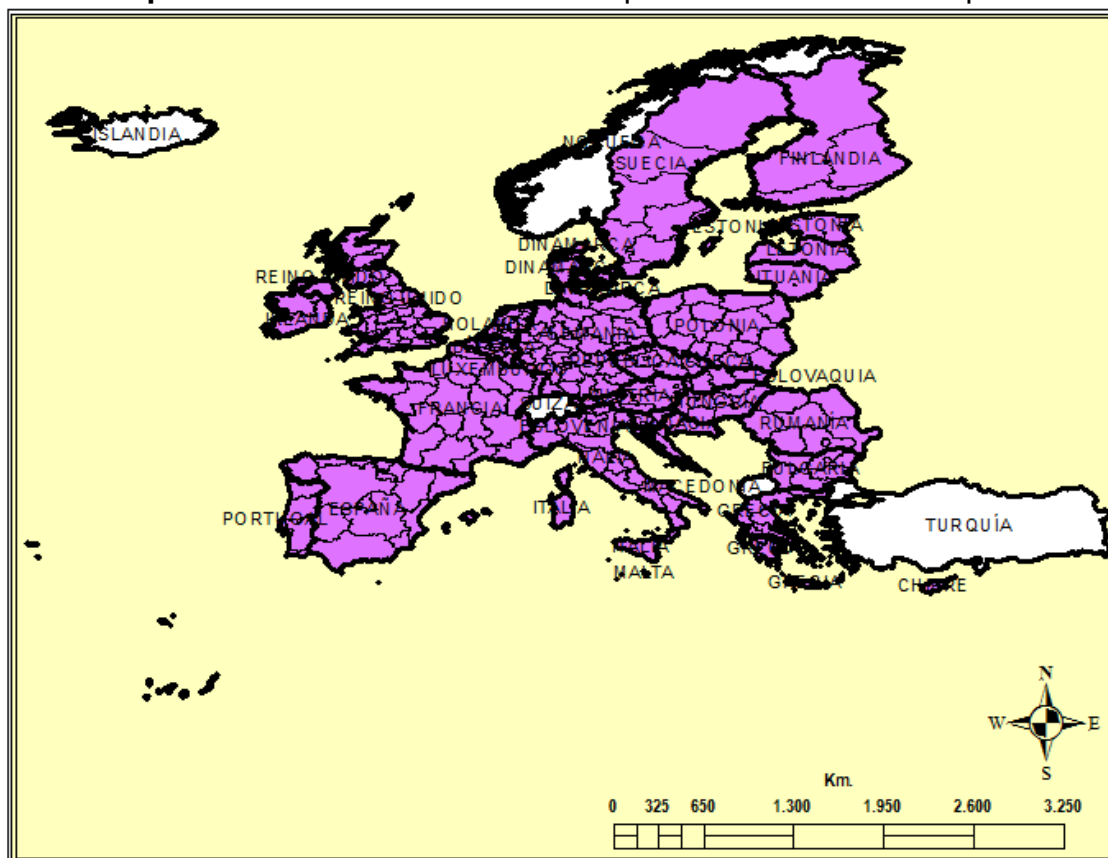
4.1.1.Delimitación del área de estudio.

La selección del área de estudio no ha sido una decisión repentina y casual, sino una decisión deliberada teniendo presente, tanto nuestro interés por analizar la situación en cuanto a este aspecto de las principales regiones españolas en el ámbito del turismo en un contexto más amplio, sino también la disponibilidad de datos en cantidad suficiente para poder implementar la técnica estadística utilizada como base en la construcción del Indicador sintético.

Pensar en regiones turísticas en España es, por qué no, pensar en el Mediterráneo y si pretendemos analizar la sostenibilidad turística de las regiones mediterráneas españolas en un contexto más amplio, por qué no compararlas con las otras regiones europeas también mediterráneas. Ello junto a la disponibilidad de información estadística oficial a nivel de las regiones de la Unión Europea denominadas NUTS II (clasificación territorial que engloba como unidades a las Comunidades Autónomas Españolas), que facilita la Oficina de Estadística de la Unión Europea (EUROSTAT) en su página web⁸, son las razones básicas que nos han llevado a trabajar a nivel supranacional con las regiones turísticas del litoral mediterráneo de la UE donde, además, se concentra la mayor parte de los flujos turísticos en territorio europeo.

⁸ <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/>.

Mapa 1. Partición en NUTS II de los países de la Unión Europea.



Fuente: Elaboración propia con el software ArcMap (ArcGIS) a partir de la información geográfica que facilita Eurostat a través de GISCO⁹.

En el Mapa 1 se muestra la división de la UE en NUTS II, asimismo en el Mapa 2 se muestra el conjunto de NUTS II al que se refiere este estudio y en el Anexo 2 el nombre de los mismos, su identificador como NUTS II y el país al que cada uno pertenece.

Aunque no se encuentran en el ámbito geográfico especificado, hemos considerado de interés, quizás por proximidad cultural, incluir también en el ámbito de estudio a las regiones de Islas Canarias (España) y Alentejo y Azores (Portugal).

4.1.2. Definición del modelo e indicadores que involucra.

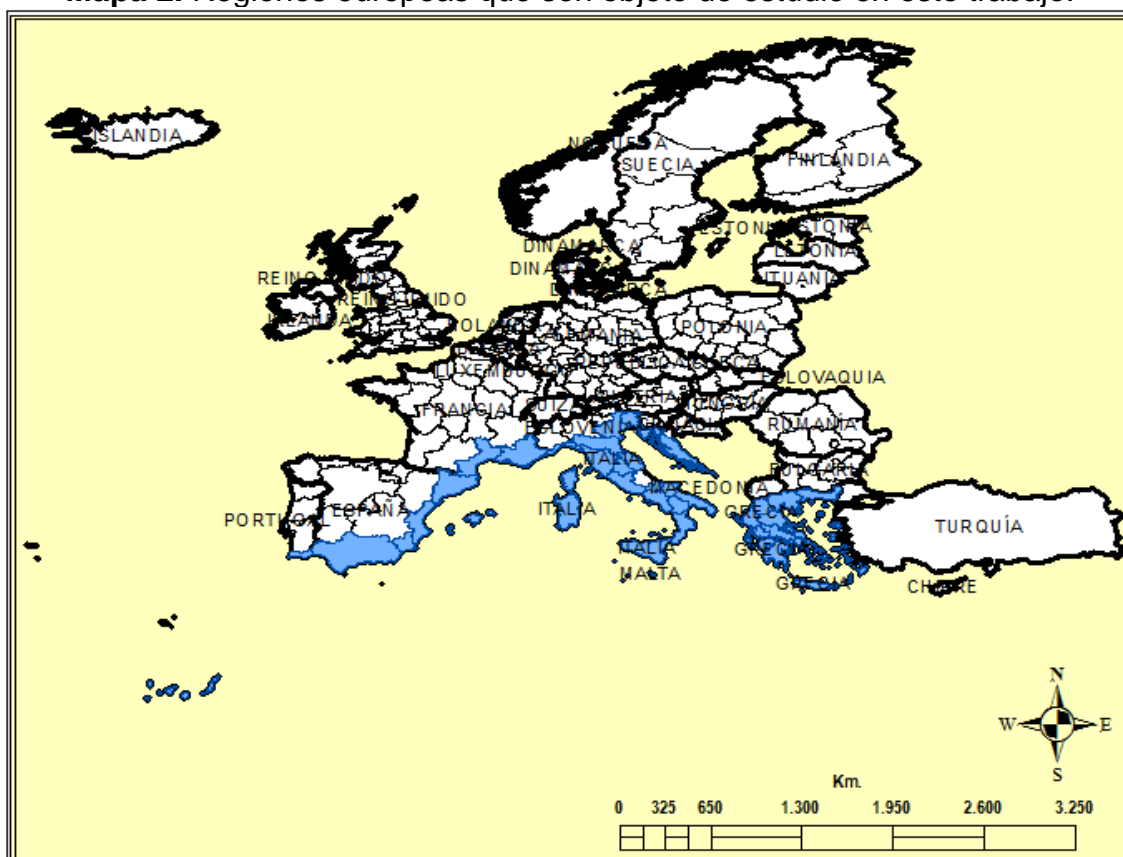
Como se recomienda en (Singh et al., 2009), antes de desarrollar la metodología y los indicadores que se van a utilizar, es necesario definir los objetivos hacia la sostenibilidad.

La revisión de la literatura sobre el concepto de turismo sostenible que se ha realizado en los capítulos previos, nos ha permitido definir el objetivo de la sostenibilidad turística en las regiones de estudio desde una posición de

⁹ http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/gisco_Geographical_information_maps/introduction.

convergencia, en la que el desarrollo del turismo juega un papel importante en la estrategia global para alcanzar el desarrollo sostenible de las mismas, entendiendo este último como la integración de las dimensiones económica, social y ambiental.

Mapa 2. Regiones europeas que son objeto de estudio en este trabajo.



Fuente: Elaboración propia con el software ArcMap (ArcGIS) a partir de la información geográfica que facilita Eurostat a través de GISCO¹⁰.

Nuestro modelo para medir la sostenibilidad en el ámbito turístico bajo los parámetros del desarrollo sostenible, está basado en un conjunto de indicadores cuantitativos que pretenden representar las realidades económica, social, medioambiental y turística de las regiones de estudio.

Para ello, en una primera fase hemos hecho una revisión bibliográfica de los indicadores propuestos y utilizados desde las instituciones para evaluar y medir por un lado, el desarrollo sostenible, y por otro el desarrollo turístico.

Los conjuntos de indicadores consultados son los que detallamos a continuación:

- El conjunto de indicadores propuesto por las Naciones Unidas para medir el grado de consecución de los Objetivos del Milenio (véase Anexo 2)

¹⁰ http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/gisco_Geographical_information_maps/introduction.

- Los Indicadores de Desarrollo Sostenible de la UE (véase Anexo 3).
- Los indicadores de Turismo Sostenible de la OMT (véase Anexo 4) y del Sistema de Indicadores de la UE (véase Anexo 1).

En una segunda fase, correspondiente a la selección de indicadores, los criterios que se han tenido en cuenta en la elaboración de nuestra propuesta han sido los que enumeramos a continuación:

- Relevancia, prestando especial atención a la interacción entre el turismo como actividad económica y los principios y objetivos del desarrollo sostenible.
- Representación, cuidando que las diferentes dimensiones del fenómeno que se evalúa estén representadas.
- Indicadores comunes a los diferentes modelos de medición del desarrollo sostenible del turismo consultados.
- De fácil interpretación.
- Disponibilidad de datos para las diferentes regiones en el ámbito de estudio.

Creemos conveniente señalar que, con relación a este último aspecto, nos hemos encontrado, como parece que suele ocurrir en muchos trabajos de índole práctica, con una limitación grave. Aunque una de las misiones de EUROSTAT es disponer de datos comprensibles y comparables para todos los países y regiones de la UE, datos que son recogidos y preparados en estrecha colaboración con los países miembros, nos hemos encontrado con una importante falta de datos para muchos de los indicadores inicialmente seleccionados. Para algunos de estos indicadores, no disponibilidad a nivel de NUTS II y para otros, no disponibilidad de la información correspondiente al indicador para una buena parte de las regiones que son el objetivo de este estudio. Como consecuencia, no sólo han tenido que ser excluidas del análisis las regiones de Córcega (Francia) y Chipre (Chipre), sino que admitimos que el modelo resultante es bastante limitado.

En este sentido, hay algunos aspectos básicos en la evaluación del desarrollo sostenible, tanto en su medición cuantitativa (el consumo de agua, generación de residuos, niveles de contaminación) como cualitativa (satisfacción de la población residente, percepción de los niveles de contaminación) que no han podido ser incluidos. La misma carencia se presenta en la medición cuantitativa de los aspectos específicos del turismo (estacionalidad, aportación del sector turístico al conjunto de la región en términos monetarios y de empleo) o en relación a aspectos cualitativos (satisfacción de los turistas, perfil del turista, satisfacción o actitud de la población residente hacia el turismo, etc.).

Los distintos indicadores inicialmente considerados como necesarios para cuantificar los diversos aspectos de la sostenibilidad del turismo en el contexto del desarrollo regional sostenible figuran en el Anexo 5. En la Tabla 3 presentamos los que, finalmente, han sido incluidos en este análisis.

Dado el elevado número de variables que forman parte del análisis y con el objetivo de disponer de un número suficiente de casos que nos permitiese trabajar con la técnica estadística exploratoria de Análisis Factorial, hemos procedido a recopilar los datos de las variables seleccionadas para todas las regiones de la UE a nivel NUTS II, aunque el ámbito de nuestro estudio comprenda sólo a las regiones del litoral ya mencionadas. En este sentido, la idea es que, dado que las variables utilizadas son de carácter muy general, puesto que no hemos introducido ninguna representativa de situaciones especiales que puedan presentar las regiones europeas del litoral mediterráneo, podemos aplicar la técnica multidimensional elegida en el contexto global y utilizar la información que en forma de puntuaciones de los factores latentes se deriva para llevar a cabo el análisis de las regiones que son objeto de estudio en este trabajo. En dicho análisis se han utilizado tanto los distintos factores o componentes a nivel individual, como el resumen que del comportamiento conjunto de los mismos se puede extraer mediante la construcción de un indicador sintético. Así, en una cuarta fase, tras aplicar la técnica exploratoria de Análisis Factorial a las variables que representan al desarrollo sostenible regional y, a continuación, a las que representan la sostenibilidad turística en ese contexto, hemos construido los indicadores sintéticos de desarrollo sostenible y turismo sostenible, IS-DS e IS-DT, respectivamente.

La construcción de un índice compuesto que combine de manera adecuada las diferentes dimensiones, conlleva la selección de un conjunto de pesos o ponderaciones y una técnica de agregación. Las diferentes ponderaciones que se les otorgan a los indicadores condicionan la importancia que los mismos tienen en el índice compuesto. El Análisis Factorial, la técnica en la que están basados los dos indicadores sintéticos que proponemos en esta memoria, es una de las técnicas más utilizadas para la construcción de este tipo de índices de una manera objetiva.

Los dos indicadores sintéticos, IS-DS e IS-DT los hemos definido como una suma ponderada de los correspondientes factores retenidos. La ponderación asignada a cada factor ha sido la participación de la varianza de dicho factor en el total de varianza explicada por los factores retenidos.

4.2. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS RELATIVOS AL DESARROLLO SOSTENIBLE.

4.2.1. Factores del desarrollo sostenible regional en la UE.

Como mostramos en la Tabla 3, el análisis del desarrollo sostenible regional lo basamos en dieciocho variables (véase definiciones en Anexo 6) que pretenden reflejar los aspectos más destacados de los contextos económico, social y medioambiental de las regiones europeas clasificadas como NUTS II.

Tabla 3. Variables en las que basamos el análisis.

VARIABLES DE DESARROLLO SOSTENIBLE	
POP	Población
PD	Densidad de población
SUP	Superficie
N_IMR	Tasa de Mortalidad Infantil
PAE	Participación de adultos (25-64 años) en formación continua
N_ELET	Tasa de abandono escolar
N_YNET	Tasa de jóvenes entre 18-24 años que no estudian ni trabajan
N_PLSE	Porcentaje de adultos con educación inferior a la Secundaria
N_LTU	Tasa de desempleo de larga duración (superior a 12 meses)
ER	Tasa de empleo
N_UR	Tasa de desempleo
GDPEPI	Renta per cápita
GDPME	Producto Interior Bruto (PIB) a precios de mercado
GVARGR	Tasa de crecimiento del PIB a precios básicos
LE65	Esperanza de vida a los 65 años
N_CO2	Emisiones de CO2
N_NO2	Emisiones de NO2
N_AA_SUP	Superficie utilizada para agricultura en participación del total
VARIABLES DE DESARROLLO TURÍSTICO	
TNH	No total de establecimientos hoteleros
TNHAO	No total de apartamentos turísticos
TNCAO	No total de campings
TBPH	No de plazas de establecimientos hoteleros
TBPHAO	No de plazas de apartamentos turísticos
TBPCAO	No de plazas de campings
TNSHR	No de pernoctaciones en hoteles de residentes
TNSHNR	No de pernoctaciones en hoteles de no residentes
TNSOAR	No de pernoctaciones de residentes en otro tipo de alojamiento diferente de hotel
TNSOANR	No de pernoctaciones de no residentes en otro tipo de alojamiento diferente de hotel
TBP_PI	No de plazas por habitante
TTNS_PI	No de pernoctaciones por habitante
TAHNR_TANR	Participación de llegadas de no residentes a hoteles en el total de llegadas de no residentes

Fuente: Elaboración propia.

La descripción previa de dicho conjunto refleja que sólo 115 regiones de las 274 en las que se fracciona la UE poseen información para todas las

variables seleccionadas¹¹. En el Mapa 3 se han representado estas 115 regiones.

La proximidad a cero del valor del determinante de la matriz de correlaciones ($8,54 \times 10^{-8}$) junto al valor del índice KMO (0,65, aproximadamente), véase el contenido de la Tabla 4, indican la no existencia de indicadores redundantes, la existencia de un alto grado de dependencia en los datos y la adecuación de la técnica exploratoria elegida para el resumen de los mismos.

La aplicación de esta técnica tiene en nuestro caso, como ya se ha comentado, la finalidad de identificar en la medida de lo posible aquellos indicadores que están expresando un mismo aspecto latente del desarrollo sostenible y, al mismo tiempo, explicar dicho concepto mediante un número reducido de factores que resuman adecuadamente la información contenida en todas las variables iniciales.

Tabla 4. Determinante de la matriz de correlaciones e índice KMO.

Matriz de correlaciones ^a	KMO y prueba de Bartlett	
		Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.
	Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado
		1744,190
		gl
		153
		Sig.
		,000

a.
Determinante =
8,54E-008

Fuente: Elaboración propia a partir del Software SPSS.

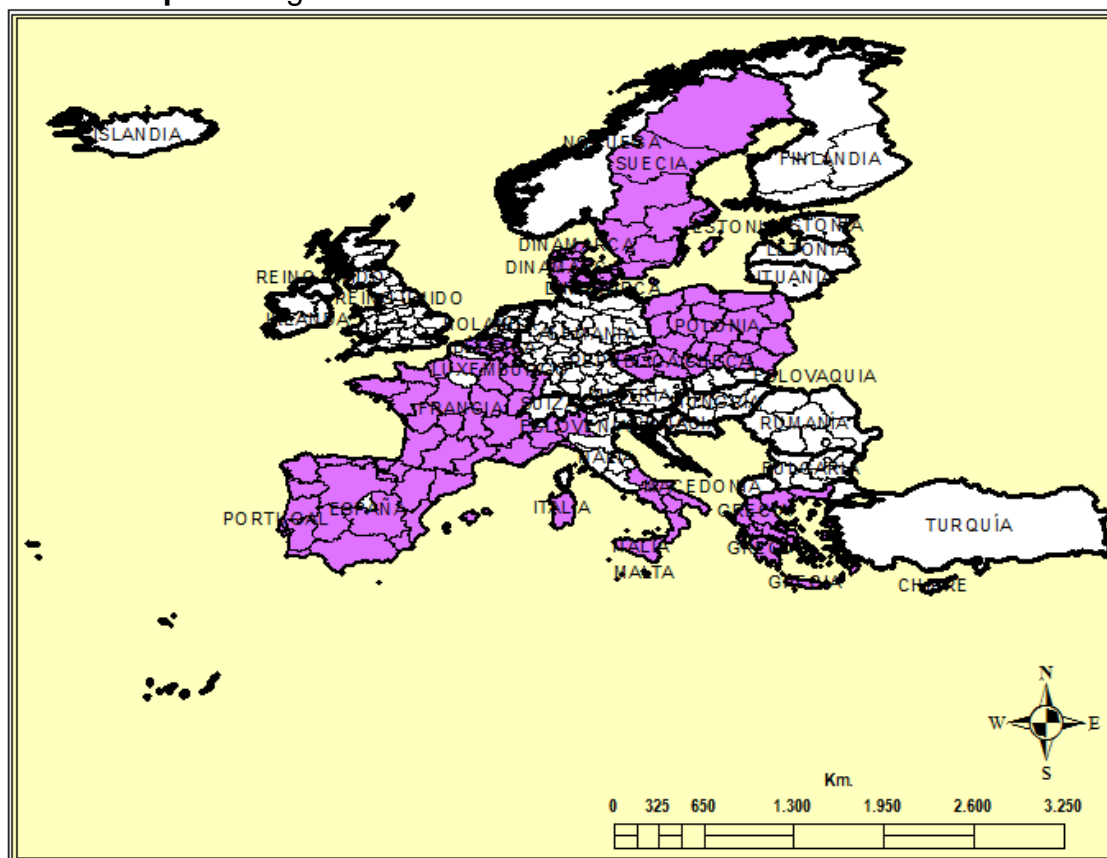
Dado que los resultados del Análisis Factorial queremos utilizarlos para analizar la situación de las regiones en cuanto a los diversos aspectos del desarrollo sostenible que resumen los factores, para lo que es necesario poder disponer de las puntuaciones factoriales, el método de extracción empleado ha sido el de Componentes Principales, reteniendo aquellos factores con autovalor mayor que la unidad.

Por último, y para facilitar la interpretación de los factores retenidos, hemos aplicado el procedimiento de rotación ortogonal Varimax.

En la Tabla 5, presentamos las comunalidades de las distintas variables tras la extracción, y en la Tabla 6 los autovalores asociados a los factores retenidos, el porcentaje del total de varianza explicada por cada uno de ellos después de la rotación y el porcentaje de varianza acumulada por los factores retenidos.

¹¹ Conviene indicar en este punto que, aunque el estudio está referido al año 2012, la información utilizada para algunas variables (véase la Tabla 3) ha sido la que estaba disponible en el momento de llevar a cabo el análisis. Asimismo, la información correspondiente a algunos NUTS en algunas variables ha sido también la última disponible para el mismo.

Mapa 3. Regiones con información sobre desarrollo sostenible.



Fuente: Elaboración propia con el software ArcMap (ArcGIS) a partir de la información geográfica que facilita Eurostat a través de GISCO.

Conviene observar que la comunalidad de una variable es la suma de los cuadrados de las cargas factoriales de dicha variable en los componentes retenidos, siendo dichas cargas factoriales las correlaciones entre la variable y los correspondientes factores. Por lo tanto, las comunalidades pueden utilizarse como criterio de calidad de la representación de las variables en el conjunto de factores retenidos.

En nuestro modelo, todas las variables muestran una comunalidad por encima de 0,5, en la mayoría de los casos muy por encima, lo que quiere decir que todas las variables incluidas en el análisis quedan bien representadas.

Como podemos observar en la Tabla 6, los seis factores retenidos explican un porcentaje más que aceptable de la varianza total, un 80,3% de la variabilidad total.

La Tabla 7 contiene las matrices de componentes rotados. Para facilitar la interpretación de los factores, hemos puesto en negrita y en color los coeficientes que en valor absoluto son superiores a 0,4.

Tabla 5. Comunalidades del Análisis Factorial (Desarrollo Sostenible).

Comunalidades		
	Inicial	Extracción
POP	1	0,919
PD	1	0,786
SUP	1	0,643
N_IMR	1	0,525
PAE	1	0,729
N_ELET	1	0,808
N_YNET	1	0,806
N_PLSE	1	0,836
N_LTU	1	0,909
ER	1	0,902
N_UR	1	0,898
GDPEPI	1	0,88
GDPME	1	0,936
GVARGR	1	0,744
LE65	1	0,772
N_CO2	1	0,931
N_NO2	1	0,706
N_AA_SUP	1	0,725

Fuente: Elaboración propia a partir del Software SPSS. Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Basándonos en la información contenida en dicha tabla, podemos concluir que con relación a la estructura subyacente en las variables que utilizamos para describir el desarrollo sostenible, el Factor 1 (F1-DS) está fuertemente asociado a la tasa de abandono escolar, la tasa de jóvenes entre 18 y 24 años que no estudian ni trabajan, la tasa de adultos bajo nivel de educación (inferior a la secundaria obligatoria), la tasa de adultos entre 25 y 64 años con la educación secundaria superada, la tasa de desempleo de larga duración, la tasa de empleo, la tasa de desempleo y la tasa de crecimiento económico de la región.

Aunque, como se puede observar en la mencionada tabla, todas las correlaciones con las variables mencionadas son positivas, es necesario aclarar que las variables tasa de abandono escolar, tasa de jóvenes que no estudian ni trabajan, tasa de población adulta con poca formación y ambas tasas de desempleo, se han normalizado para que sus valores reflejen el correspondiente aspecto de desarrollo en el mismo sentido que las restantes. Esto es, mínimo valor en regiones poco desarrolladas (las que en origen tienen las tasas más elevadas en estos aspectos, que son negativos para el desarrollo) y máximo valor en las más desarrolladas en cuanto a los mismos (que son aquellas con valores originales más bajos).

Por lo tanto, valores bajos en este factor estarán asociados a regiones con poco desarrollo socioeconómico, mientras que los valores altos irán asociados a las más desarrolladas desde el punto de vista socioeconómico.

Tabla 6. Varianza explicada (Desarrollo Sostenible)

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
C1	5,632	31,288	31,288	5,632	31,288	31,288	5,499	30,547	30,547
C2	2,778	15,433	46,721	2,778	15,433	46,721	2,390	13,275	43,822
C3	1,964	10,909	57,630	1,964	10,909	57,630	2,084	11,579	55,401
C4	1,683	9,349	66,979	1,683	9,349	66,979	1,695	9,419	64,820
C5	1,344	7,468	74,447	1,344	7,468	74,447	1,665	9,252	74,072
C6	1,054	5,858	80,305	1,054	5,858	80,305	1,122	6,233	80,305
C7	,781	4,338	84,643						
C8	,636	3,535	88,178						
C9	,546	3,035	91,213						
C10	,460	2,554	93,767						
C11	,347	1,929	95,696						
C12	,238	1,324	97,020						
C13	,206	1,143	98,163						
C14	,106	,588	98,751						
C15	,091	,503	99,254						
C16	,070	,390	99,644						
C17	,047	,259	99,903						
C18	,018	,097	100,000						

Fuente: Elaboración propia a partir del Software SPSS. Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Este factor, que explica un 30,5% de la variabilidad total, puede interpretarse como el *Desarrollo Socioeconómico de la región*.

El Factor 2 (F2-DS) está fuertemente asociado a la tasa de mortalidad infantil, la participación de la población de la población adulta entre 25 y 64 años en formación continua, la renta per cápita y la esperanza de vida a la edad de 65 años. Este factor podría interpretarse como *desarrollo económico y calidad de vida* y explica un 13,2% del total.

En este caso ocurre lo mismo que en el anterior factor, mientras que valores altos de la participación en la educación y formación de la población adulta, la riqueza per cápita y la esperanza de vida a los 65 años estarán asociados a regiones más desarrolladas socialmente o con mayor calidad de vida, los valores altos de la tasa de mortalidad infantil están inicialmente asociados al caso contrario, por lo que dicha variable se ha normalizado para que la variación vaya en el mismo sentido que las otras.

El Factor 3 (F3-DS), que explica el 11,5 % de la varianza total, está positivamente correlacionado con la población y con la riqueza de la región en el último año. Este factor lo podemos interpretar como *tamaño de la región en población y renta*.

En el Factor 4 (F4-DS), que explica casi el 9,4 % de la varianza total, adquieren importancia las variables densidad de población y la variable normalizada de superficie agraria, podría interpretarse como *concentración urbana* o nivel de urbanización, ya que valores pequeños del mismo irán asociados a regiones con poca densidad de población y elevada participación de la superficie dedicada a agricultura en la superficie total de la región y valores elevados al caso contrario.

Tabla 7. Matriz de componentes rotados^a.

	Componente					
	C1	C2	C3	C4	C5	C6
POP	-,010	-,081	,946	-,035	,116	,047
PD	-,218	,150	,046	,670	-,505	,101
SUP	,092	,109	,204	,072	,759	,017
N_IMR	,046	,680	-,050	,052	,103	,209
PAE	,356	,628	-,158	,285	,290	-,134
N_ELET	,846	-,188	-,065	-,149	-,051	-,165
N_YNET	,845	,293	,005	-,055	-,022	,047
N_PLSE	,871	-,248	-,032	,077	-,052	-,085
N_LTU	,904	,203	,028	-,190	-,072	,091
ER	,840	,394	-,009	,134	,150	,002
N_UR	,895	,103	,039	-,203	-,200	,064
GDPEPI	,181	,825	,266	,208	-,205	-,102
GDPME	,039	,199	,945	,013	-,025	-,010
GVARGR	,692	,008	,122	,396	,223	,209
LE65	-,373	,596	,336	-,372	,062	,152
N_CO2	,044	,096	,033	,041	,039	,957
N_NO2	-,372	,016	-,120	-,066	,737	,073
N_AA_SUP	-,097	,127	-,040	,828	,111	,000

Fuente: Elaboración propia a partir del Software SPSS. Método de extracción: Análisis de Componentes Principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser. ^a La rotación ha convergido en 7 iteraciones.

Por su parte, el Factor 5 (F5-DS), que explica casi el 7,5 % de la varianza total, aparece correlacionado, negativamente, con la densidad de población y, de manera positiva, con la superficie y la variable normalizada asociada a la que cuantifica los niveles de NO2.

Este factor refleja la atenuación del impacto medioambiental de este componente teniendo en cuenta el tamaño de la región y la población que en ella habita. Puede denominarsele, por tanto, *calidad medioambiental relativa a los niveles de NO2* en el aire.

Por último, el Factor 6 (F6-DS), que explica el 5,85% de la varianza total, se encuentra correlacionado positivamente con la variable normalizada asociada a la que cuantifica las emisiones de CO2 y, por lo tanto, representa la *calidad medioambiental relativa a las emisiones de CO2*.

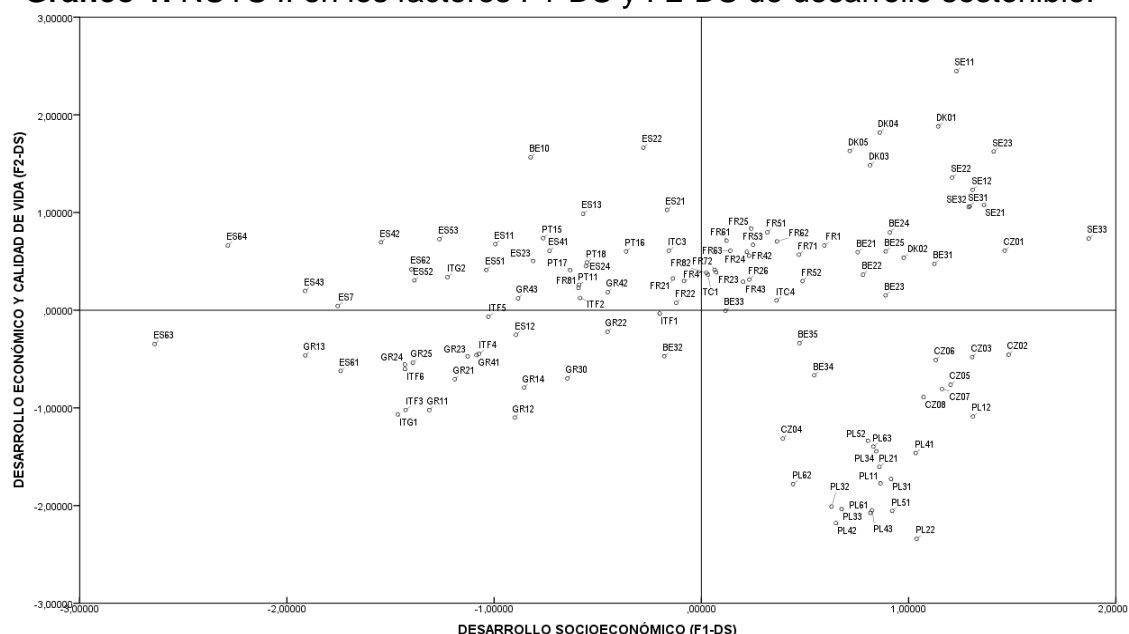
De lo anterior concluimos que el modelo, aunque con las limitaciones ya comentadas, contempla las tres dimensiones del desarrollo sostenible. Así, los factores F1-DS, F2-DS y F3-DS representarían las dimensiones social y económica del desarrollo en términos de educación, empleo, calidad de vida y tamaño de la región, mientras que los factores F4-DS, F5-DS y F6-DS representarían la dimensión ambiental del mismo, expresados en términos de calidad o déficit del impacto sobre el territorio y sobre el medio ambiente.

4.2.2. Análisis descriptivo del comportamiento de las regiones europeas en cuanto a los factores del desarrollo sostenible.

Aunque el objetivo del trabajo no es realizar un estudio detallado de la situación, en lo que a desarrollo sostenible se refiere, de todas las regiones NUTS II (véase Anexo 7) que han entrado en el análisis (115), nos parece interesante analizar, aunque sea brevemente, cómo está la situación de las regiones de nuestro ámbito de estudio en comparación con las otras de la UE para las que disponemos de información.

En este sentido, en este apartado llevamos a cabo una breve descripción del comportamiento de las 115 regiones globalmente para, posteriormente, en el siguiente apartado, analizar la situación que presentan las regiones europeas que son objeto de este trabajo. El Gráfico 1 refleja la situación de las regiones con respecto a los factores F1-DS y F2-DS que, en conjunto, explican un 43,7% de la variabilidad total y cuantifican el desarrollo socioeconómico en términos de crecimiento económico, empleo, educación, PIB *per-cápita* y calidad de vida.

Gráfico 1. NUTS II en los factores F1-DS y F2-DS de desarrollo sostenible.



Fuente: Elaboración propia con el Software SPSS.

En el eje de abscisas se ha representado el factor F1-DS de desarrollo sostenible medido en términos de crecimiento económico, empleo y educación

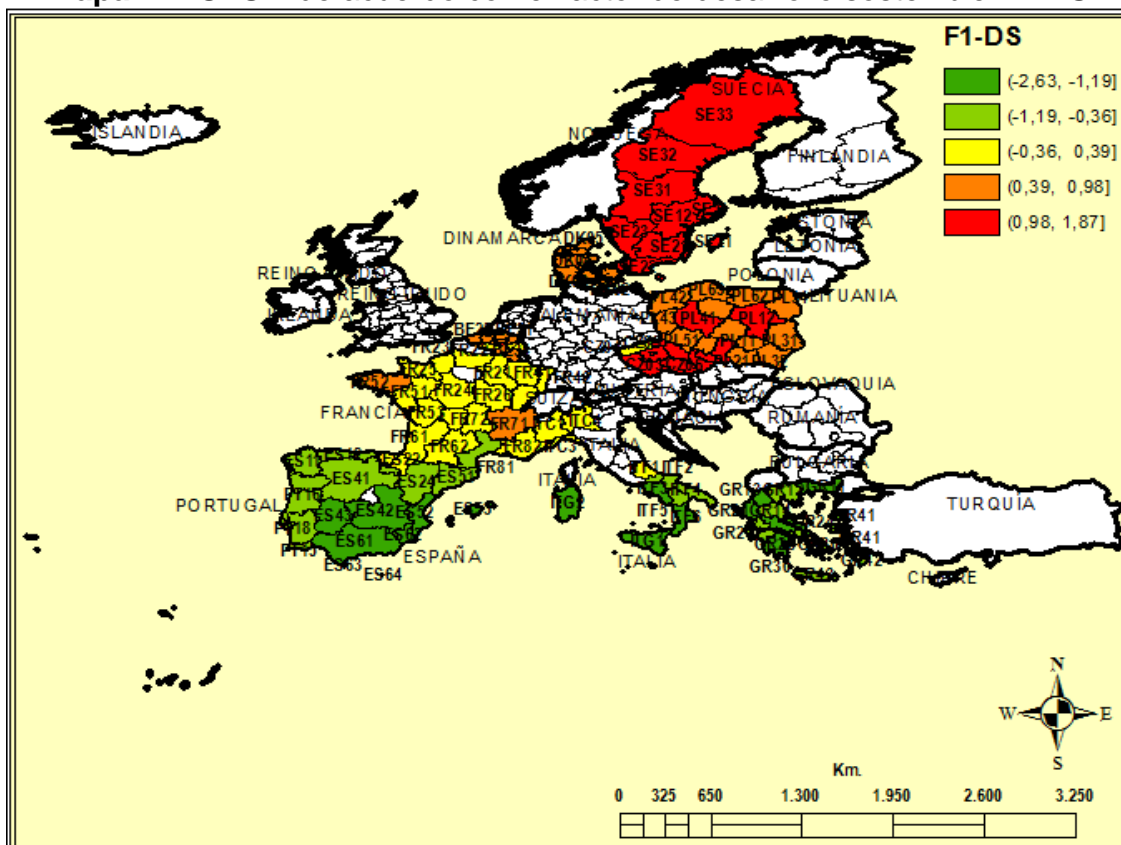
y en el eje de ordenadas el factor F2-DS reflejando el desarrollo económico y social en términos de lo que hemos denominado *desarrollo económico y calidad de vida*.

Observamos que las regiones se reparten en los distintos cuadrantes del gráfico, lo que quiere decir que las regiones de Europa presentan diferentes niveles de desarrollo sostenible teniendo en cuenta estos dos factores.

En este sentido, en el grupo de las regiones más desarrolladas (primer cuadrante), aparecen las regiones de los países nórdicos de Suecia y Dinamarca, la mayoría de las regiones belgas, así como las de Francia. Asimismo, entre estas regiones se encuentran también Praga (República Checa) y la región italiana de Lombardía. Son regiones que en los aspectos que reflejan estos factores se encuentran por encima de la media de las analizadas.

Las regiones de los países del Este, esto es Polonia y República Checa; así como, dos regiones de Bélgica, Limburgo y Namur, destacan por su buen nivel de desarrollo socioeconómico en términos de crecimiento, empleo y educación pero, sin embargo, en el plano social no presentan buenas condiciones.

Mapa 4. NUTS II de acuerdo con el factor de desarrollo sostenible F1-DS.



Fuente: Elaboración propia con el software ArcMap (ArcGIS) a partir de la información geográfica que facilita Eurostat a través de GISCO.

Destacamos, también, el caso de la región más al norte de Suecia, Övre Norrland, con una situación privilegiada con respecto al factor F1-D, asociada a valores altos de empleo, educación, crecimiento económico, y valores bajos de desempleo y tasa de abandono escolar, entre otros. Otra región sueca, en este caso Estocolmo, es la que mejor posicionada está en términos de desarrollo económico y calidad de vida (F2-SD), con los valores más elevados de renta per cápita, esperanza de vida a los 65 años y los más bajos en cuanto a tasa de mortalidad infantil.

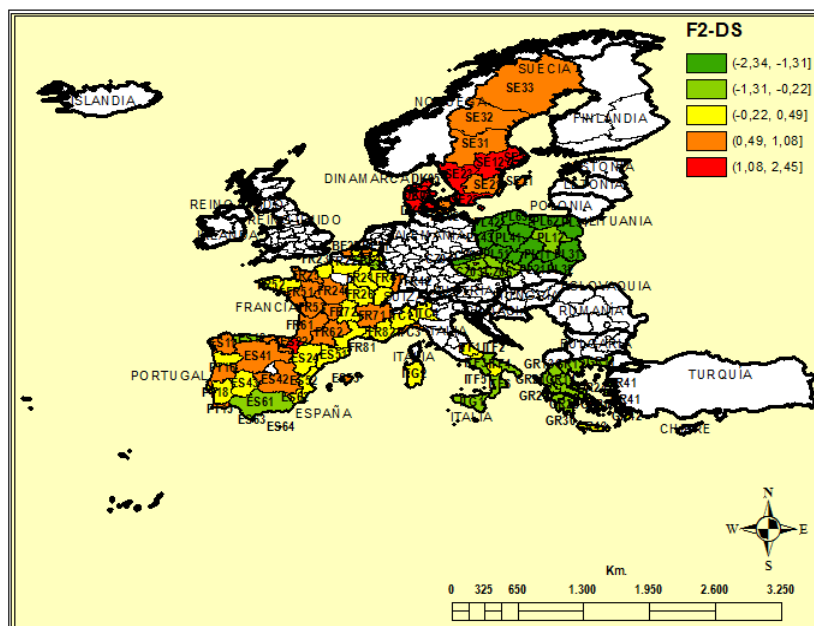
La mayor parte de las regiones españolas se encuentran en el segundo cuadrante del gráfico, lo que significa que, aunque en *calidad de vida* están por encima de la media de las regiones analizadas, en lo que respecta a formación, empleo y crecimiento económico sus niveles son inferiores a la media y, en algunos casos, muy inferiores a ésta.

Las regiones más desfavorecidas se encuentran en el cuadrante inferior izquierdo del gráfico y son, en su mayoría, las regiones de Grecia e Italia, incluso algunas de España (Andalucía, Asturias y Ceuta).

Una idea visual más clara del posicionamiento de las regiones analizadas en cuanto a cada uno de estos dos factores se puede obtener a partir de la información contenida en los Mapas 4 y 5.

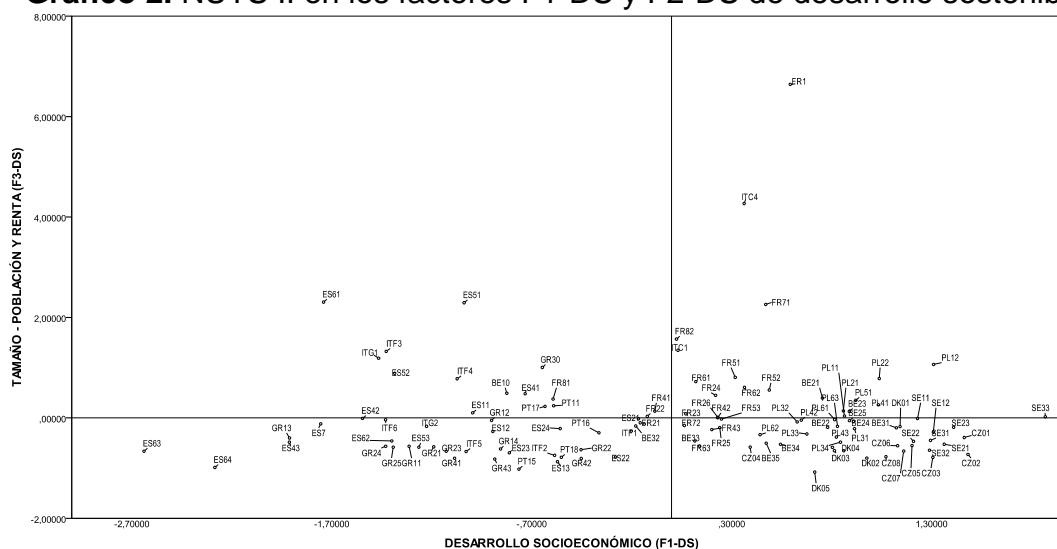
Centrándonos en el factor F3-DS, al que recordemos hemos denominado tamaño en población y renta, en el Mapa 6 se ha representado su distribución geográfica en cinco niveles y en el Gráfico 2 se muestra la distribución de las regiones atendiendo al mismo y al factor F1-DS de manera conjunta.

Mapa 5. NUTS II de acuerdo con el factor de desarrollo sostenible F2-DS.



Fuente: Elaboración propia con el software ArcMap (ArcGIS) a partir de la información geográfica que facilita Eurostat a través de GISCO.

Gráfico 2. NUTS II en los factores F1-DS y F2-DS de desarrollo sostenible.



Fuente: Elaboración propia con el Software SPSS.

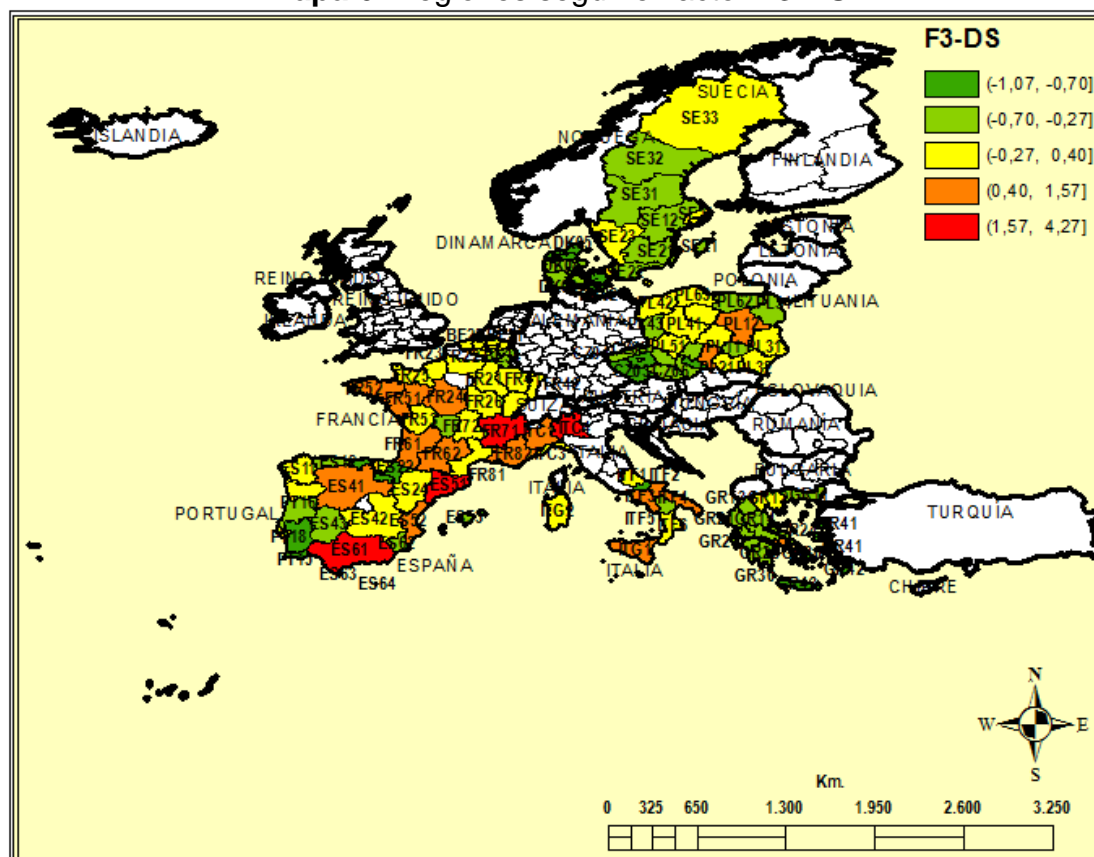
El análisis del gráfico anterior nos permite concluir que una gran proporción de las regiones mediterráneas que forman parte de este estudio se encuentran en la parte izquierda (cuadrantes 2 y 3), lo que indica déficit de las mismas en el factor que cuantifica el *desarrollo socioeconómico*. Además, la mayor parte de ellas están situadas por debajo de la línea media del factor 3 (F3-DS), lo que indica que son regiones pequeñas, ya sea en población, en renta total o en ambas. En este sentido, destacamos, negativamente, las posiciones ocupadas por Ceuta y Melilla, ambas muy separadas del resto. A continuación, si bien más centradas, aparecen otras dos regiones españolas (Extremadura y Canarias) y la región griega de Dytiki Makedonia. Lo anterior también puede visualizarse, quizás más claramente en el Mapa 6 que se muestra más abajo.

Las puntuaciones del Factor 4 de desarrollo sostenible (F4-DS), que cuantifica la *concentración urbana o nivel de urbanización*, se han representado en el Mapa 7. Dichas puntuaciones ponen en evidencia, en general, una mayor concentración urbana en las regiones costeras del sur, exceptuando algunas regiones italianas como Sicilia, Cerdeña, Molise y Abruzzo. Pero llama la atención, sin embargo, el nivel de concentración urbana (muy superior al medio) de las regiones del norte (Suecia) que además hemos visto que eran de las regiones más desarrolladas económicamente.

A partir de la representación conjunta de este factor con el que cuantifica el desarrollo socioeconómico (F1-DS), Gráfico 3, concluimos que entre las regiones con valores bastante inferiores a la media del factor F1-DS (cero) se encuentran, fundamentalmente, regiones de Grecia, Italia, España y Portugal, no siendo hasta muy cerca de dicha línea media cuando observamos regiones francesas y belgas. De todas ellas, destacan en la línea vertical por un elevadísimo valor del F4-DS Ceuta, Melilla y la región de Bruselas. Lógico, debido a que se trata más bien de ciudades, por lo que su densidad de

población será alta y su espacio agrario mínimo. También destacadas, si bien en mucha menor medida aparecen Canarias y Ática (donde se encuentra Atenas), es decir, una gran ciudad y una región insular muy montañosa y con especialidades climáticas (zonas desérticas) que implican escasas disponibilidades de suelo agrario. El resto de regiones ya se coloca muy cercana a la línea media del factor F4-DS.

Mapa 6. Regiones según el factor F3-DS.



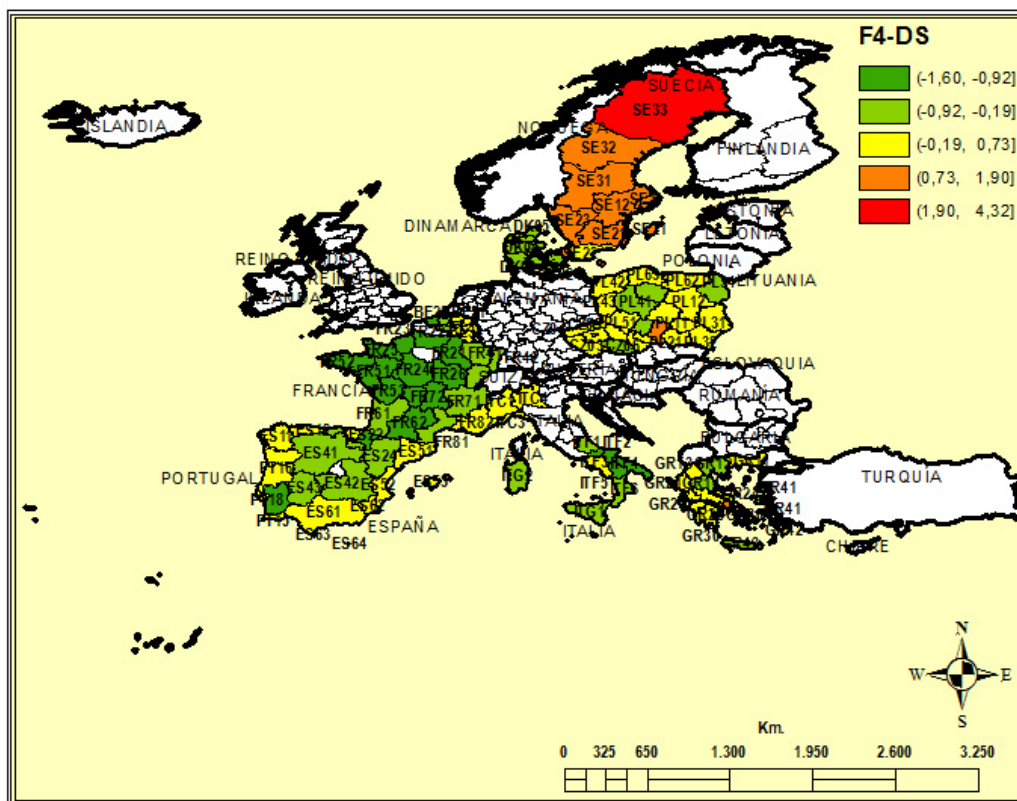
Fuente: Elaboración propia con el software ArcMap (ArcGIS) a partir de la información geográfica que facilita Eurostat a través de GISCO.

Siguiendo con los territorios más destacados en dicho factor, si bien ahora centrándonos en los que se alejan más de la línea media por debajo de ésta, debemos decir que en este caso no se producen ejemplos muy acusados, lo cual tiene su lógica por la ausencia a nivel Europeo de grandes espacios carentes prácticamente de población (como podrían ser desiertos o la misma Siberia). En cualquier caso, podemos destacar dentro de la relativa dispersión a las italianas Molise, Puglia y Basilicata, a las francesas Champagne-Ardenne y Picardie, a Navarra o al Alentejo portugués.

Si nos trasladamos a la parte derecha del gráfico, es decir, a las regiones con puntuación en el factor F1-DS por encima de la media, observamos, en primer lugar, que la dispersión es más acusada que en la parte izquierda. Se producen mayores diferencias en cuanto a la concreción del factor F4-DS entre las regiones más ricas. No obstante, dentro de las que

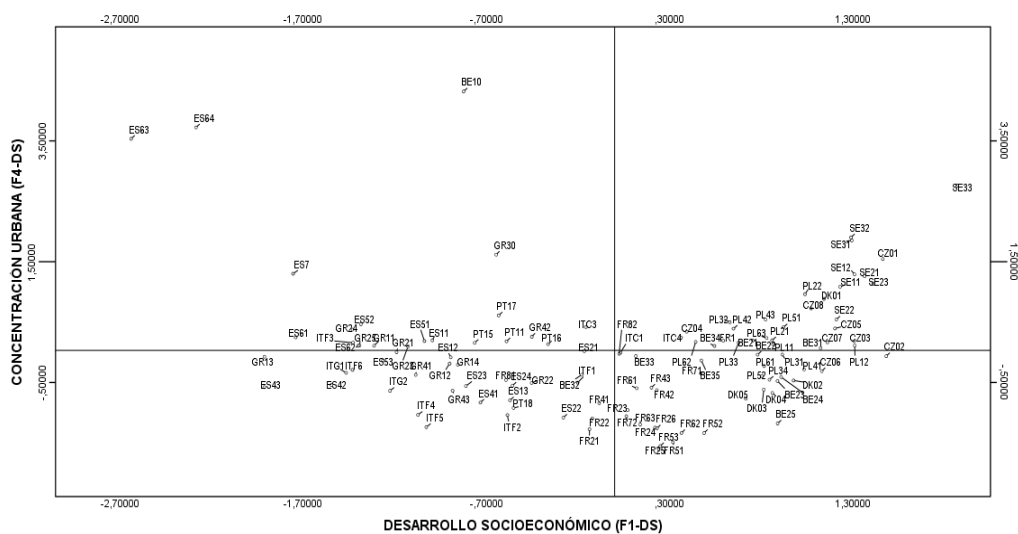
ostentan desarrollo por encima de la media la representación dibuja una clara línea ascendente, esto es, las más ricas son las de mayor grado de urbanización.

Mapa 7. NUTS II de acuerdo con el factor de desarrollo sostenible F4-DS.



Fuente: Elaboración propia con el software ArcMap (ArcGIS) a partir de la información geográfica que facilita Eurostat a través de GISCO.

Gráfico 3. NUTS II en los factores de desarrollo sostenible F1-DS - F4-DS.

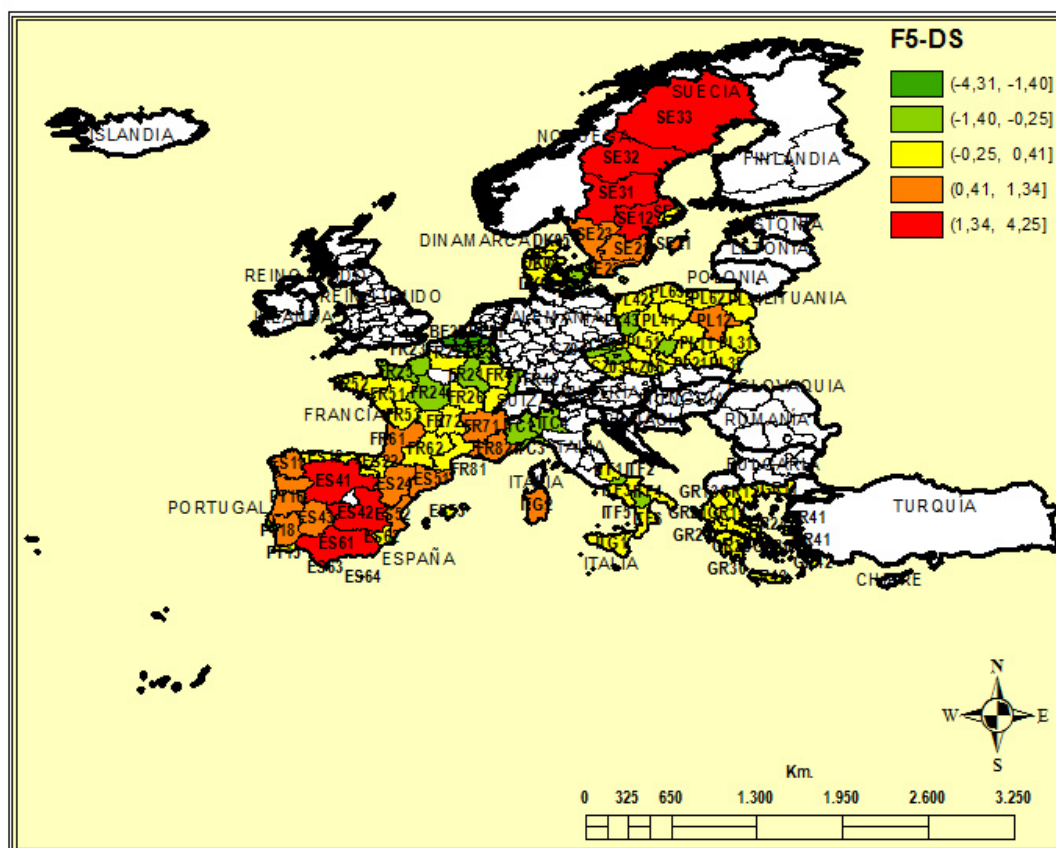


Fuente: Elaboración propia a partir del Software SPSS.

Entre las más urbanizadas, entendiéndolo como elevada densidad de población y escaso espacio agrario, destacan, siendo además de las más desarrolladas socioeconómicamente, las suecas Ovre Norrland, Mellersta Norrland, Norra Mellansverige, Ostra Mellansverige y Smaland med Oarna; Praga en Chequia; la industrial Silesia en Polonia; y Hovedstaden en Dinamarca.

Por su parte, por debajo de la media del factor F4-DS la dispersión es algo menor. Las mayores variaciones se producen en una serie de regiones francesas muy escasamente urbanizadas (tiene su lógica, por algo Francia es el país más extenso de la Unión Europea, lo que se traduce en menor densidad): Auvergne, Basse-Normandie, Pays de la Loire, Poitou-Charettes, Centre, Limousin, Bourgogne, Midi Pyrenees y Bretagne. También sobresalen Flandes-Oeste, y algunas regiones danesas (Syddanmark, Midtjylland y Nordjylland).

Mapa 8. NUTS II de acuerdo con las puntuaciones del Factor F5-DS.



Fuente: Elaboración propia con el software ArcMap (ArcGIS) a partir de la información geográfica que facilita Eurostat a través de GISCO.

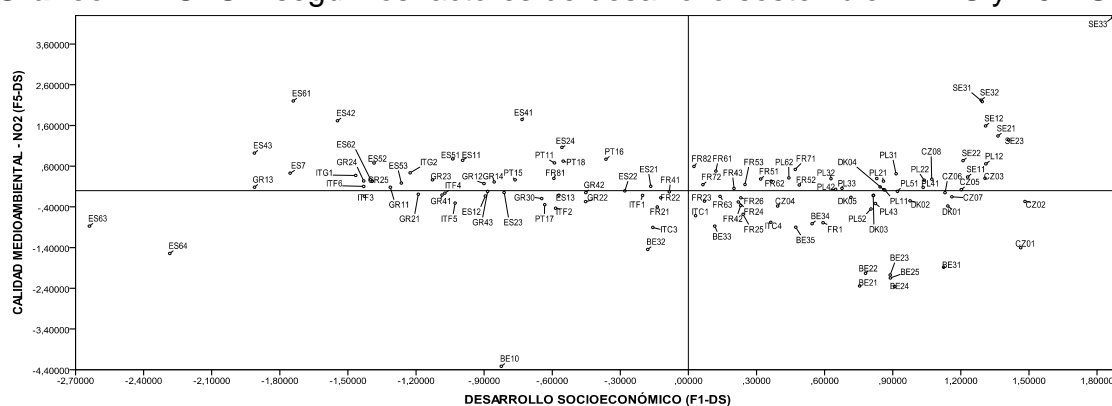
La representación gráfica de las puntuaciones del F5-DS, al que hemos denominado *calidad medioambiental relativa a los niveles de NO₂ en el aire* y que está correlacionado negativamente con la densidad de población y de forma directa con la variable normalizada de emisiones de NO₂ y con la superficie, refleja que las regiones más grandes son las que mayor calidad

medioambiental poseen, medida en estos términos (Andalucía y las dos Castillas, que son además, regiones agrarias), así como aquéllas con menor densidad de población (Suecia).

En el Mapa 8 se han representado las regiones atendiendo a las puntuaciones de este factor, aunque pensamos que lo realmente interesante es comparar el grado de *desarrollo socioeconómico* de las regiones (F1-DS) con su *calidad medioambiental* (Gráfico 4).

Como también habíamos observado en el mapa, Andalucía y las dos Castillas se encuentran entre las regiones europeas con mayor calidad medioambiental, medida ésta mediante el factor F5-DS. Si nos vamos acercando a la línea media, encontramos a Extremadura, Murcia, Cataluña, Galicia, Valencia y Aragón, así como el Norte y Centro de Portugal, y el Alentejo.

Gráfico 4. NUTS II según los factores de desarrollo sostenible F1-DS y F5-DS.



Fuente: Elaboración propia a partir del Software SPSS.

Los territorios belgas (Amberes, Limburgo, Flandes-Este, Vlaams-Brabante y Brabante-Valonia), además de Praga, obtienen valores negativos del factor F5-DS, tratándose precisamente de regiones desarrolladas socioeconómicamente pero que, en contraposición a ello, y quizás por tratarse de espacios reducidos, muestran una gran densidad de población y un alto nivel de emisiones.

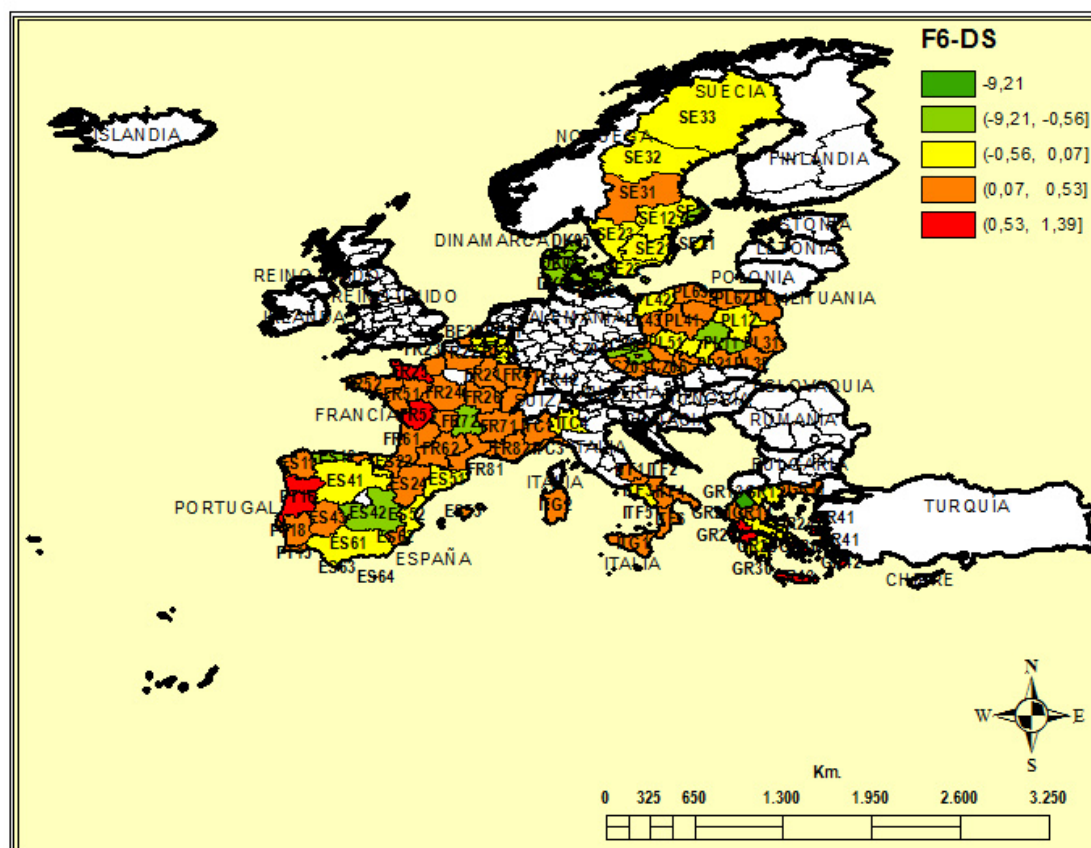
En la zona alta del gráfico, aparecen una serie de regiones suecas que aúnan estar prácticamente a la cabeza del desarrollo socioeconómico, medido por el factor F1-DS, sin que ello les impida sobresalir en la sostenibilidad de acuerdo con el factor F5-DS: Övre Norrland, Norra Mellansverige, Västverige, Östramellansverige y Smaland med Öarna).

El factor F6-DS mide el aspecto de la calidad medioambiental asociado con las emisiones de CO2. La representación geográfica de sus puntuaciones (Mapa 9) muestra que las regiones que causan menos impacto en el medio ambiente como consecuencia de estas emisiones son la región centro de Portugal, la región francesa de Alta Normandía y algunas regiones griegas.

Observamos que la región griega de Dytiki Makedonia muestra unos valores absolutamente desproporcionados, que la hacen separarse en el gráfico de cualquier otro territorio. Ello indica unos valores de emisiones de CO2 anormalmente altos, no olvidemos que esta variable ha entrado en el análisis normalizada. De este modo, a regiones con niveles originales elevados les corresponden valores normalizados bajos y, recíprocamente.

En términos menos llamativos, Asturias y Castilla-La Mancha emiten, también, mucha cantidad de dióxido de carbono y, en consecuencia su nivel de calidad medioambiental de acuerdo con este aspecto es bajo.

Mapa 9. NUTS II según las puntuaciones del factor F6-DS.



Fuente: Elaboración propia con el software ArcMap (ArcGIS) a partir de la información geográfica que facilita Eurostat a través de GISCO.

4.2.3. El desarrollo sostenible de las regiones del litoral mediterráneo.

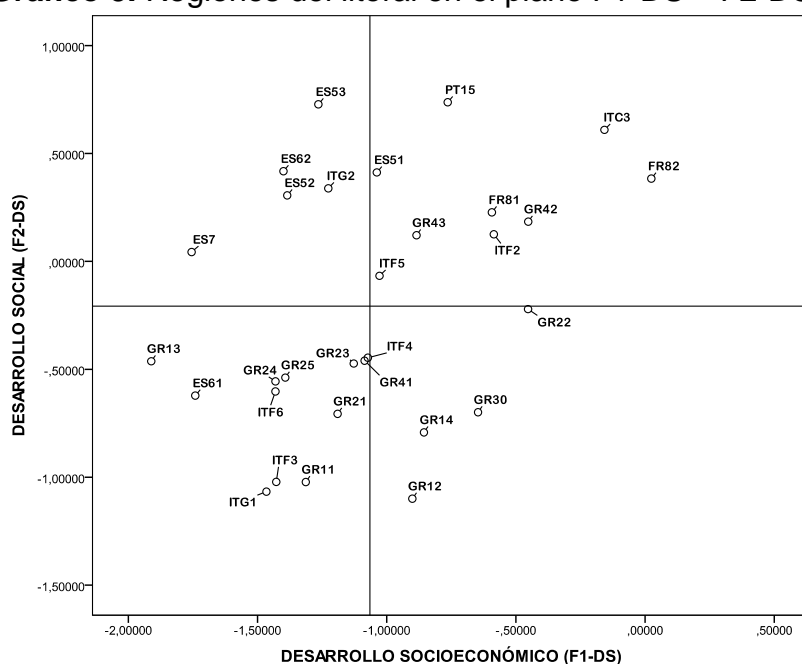
En el epígrafe anterior hemos llevado a cabo un breve análisis del desarrollo sostenible de las regiones NUTS II de la UE, a través de las 115 para las que disponíamos de información. En este apartado nos centramos en las regiones del litoral mediterráneo para analizar con un poco más de detalle y con relación a este contexto más restringido, cuál es su situación en cuanto a desarrollo sostenible.

Con este objetivo, en los gráficos correspondientes el origen de coordenadas se ha trasladado al punto cuya abscisa y ordenada son, respectivamente, la media de F1-DS y de F2-DS en este subgrupo.

En el Gráfico 5 hemos representado el factor *desarrollo socioeconómico* (F1-DS) y el factor *desarrollo económico y de calidad de vida* (F2-DS).

De las regiones del litoral que forman parte de este estudio, las más equilibradas con respecto a los dos factores son Liguria, en Italia, y la región Provenza-Alpes-Costa Azul en Francia. La región portuguesa de Algarve destaca por su posición, muy superior a la media en calidad de vida, estando también por encima de la media de este grupo, aunque de manera moderada, en desarrollo socioeconómico.

Gráfico 5. Regiones del litoral en el plano F1-DS – F2-DS.



Líneas de referencia de los ejes en valores de la media

Fuente: Elaboración propia con el software SPSS.

El resto de las regiones que se sitúan por encima de la media en los dos aspectos que se representan en el Gráfico 5 son Languedoc-Rousillon (Francia), las regiones griegas de Notio Aigaio y Kriti, y la región italiana de Molise. Cataluña se encuentra por encima de la media en cuanto a calidad de vida, mientras que en desarrollo socioeconómico se sitúa prácticamente en la media al igual que la región Italiana de Basilicata.

Por su parte, las regiones que se sitúan por debajo de la media en ambos aspectos son, en su mayoría, de Italia y Grecia (Stera Ellada, Peloponnisos y Calabria), siendo las menos desarrolladas, teniendo en cuenta estos dos factores, las regiones de Sicilia y Dytiki Makedonia.

Las regiones españolas mediterráneas, con la excepción de Andalucía, se sitúan por encima de la media de este grupo en desarrollo económico y

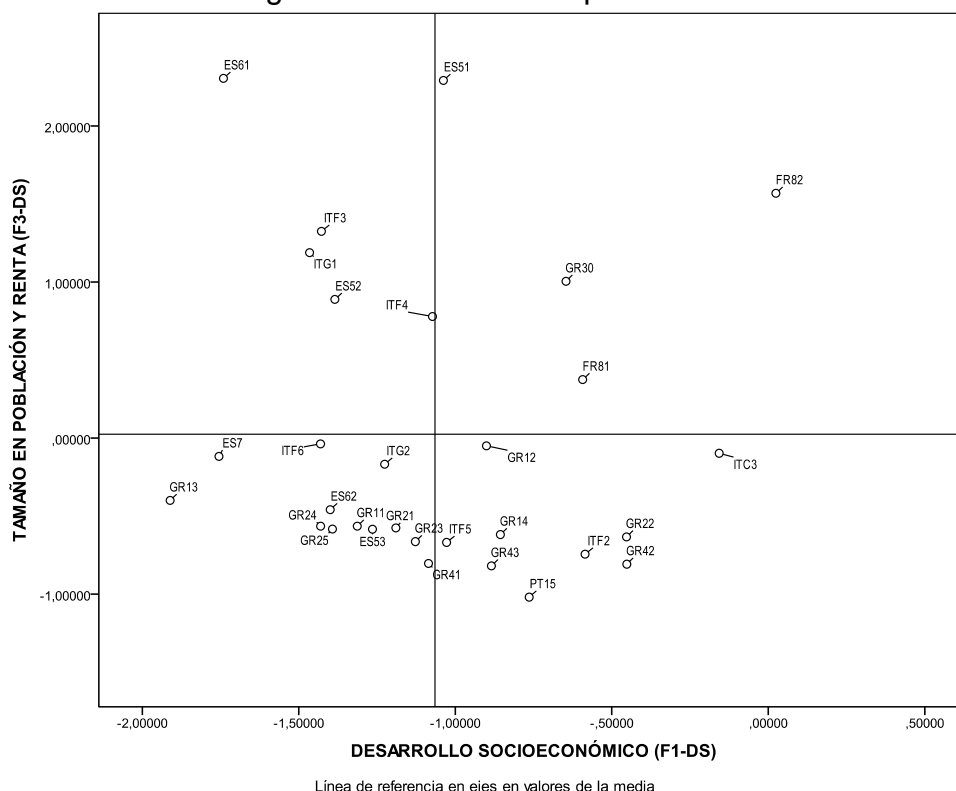
calidad de vida, pero todas puntúan por debajo en desarrollo socioeconómico, siendo Cataluña la única con valor similar a la media.

Las regiones españolas de Andalucía y Canarias se encuentran entre las regiones menos desarrolladas socioeconómicamente de este grupo, sólo la región griega de Dytiki Makedonia ocupa peor posición que ellas en este aspecto.

Llama la atención el caso de las regiones griegas de Thessalia, Attiki, y Kentriki Makedonia que, a pesar de encontrarse por encima de la media en cuanto a empleo, educación y demás aspectos relacionados con lo que hemos denominado desarrollo socioeconómico, se sitúan por debajo de la media en cuanto a calidad de vida medida por renta per cápita, esperanza de vida a los 65 años y tasa de mortalidad infantil.

Si analizamos las regiones desde el punto de vista del desarrollo socioeconómico (F1-DS) y el tamaño teniendo en cuenta la población y la renta, en el Gráfico 6 podemos observar cómo la región francesa de Provenza-Alpes-Costa azul es la que mejor situada se encuentra con respecto a la media. Otras dos regiones, Languedoc-Rousillon (Francia) y Attiki (Grecia), se encuentran también en una posición ventajosa con respecto a las demás.

Gráfico 6. Regiones del litoral en el plano F1-DS – F3-DS.



Fuente: Elaboración propia con el Software SPSS.

Las regiones españolas de Cataluña y Andalucía tienen un tamaño en población y/o renta total muy superior a las restantes que entran en el análisis.

Casi todas las regiones griegas, junto con Murcia, Baleares y Canarias, se encuentran por debajo de la media en ambos aspectos del desarrollo, con la excepción de Attiki, que habíamos visto que era una de las mejores regiones posicionadas, e Ionia Nisia, Notio Aigaio, que logran superar la media en cuanto a educación, empleo, y crecimiento económico.

Si evaluamos la situación de las regiones litorales mediterráneas respecto a los factores F1-DS y F4-DS (véase el Gráfico 7), observamos cómo la región de Provenza-Alpes-Costa Azul de Francia, que era la más desarrollada socioeconómicamente, en concentración urbana se sitúa al mismo nivel que la media.

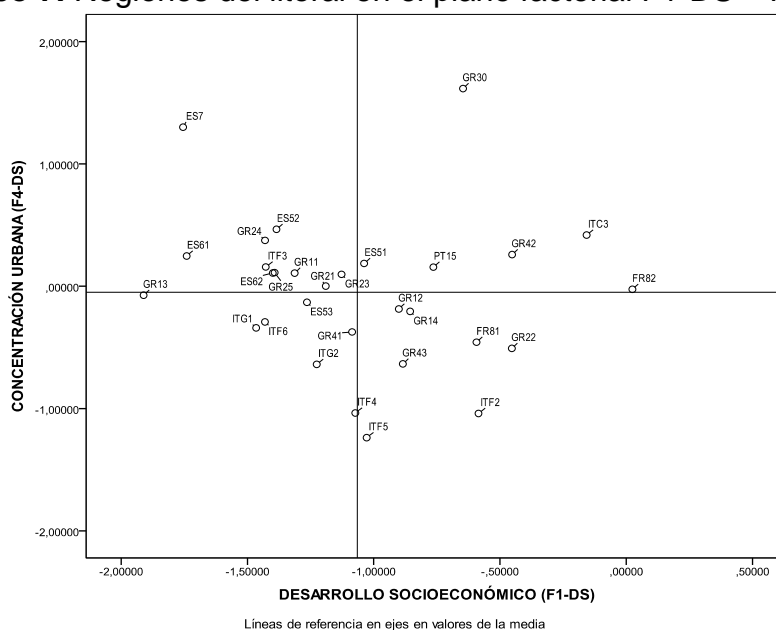
Por su parte, Cataluña se encuentra un poco por encima de la media en los aspectos del desarrollo a los que el gráfico se refiere.

Las regiones mejor equilibradas en este sentido podrían ser las situadas en el cuadrante inferior derecho (Languedoc Rousillon, Ionia Nisia, Umbria, Kriti, entre otras). Son regiones que presentan niveles más elevados de desarrollo socioeconómico, y al mismo tiempo no presentan demasiada concentración urbana en términos relativos.

Las regiones de Attiki, en Grecia, y Canarias, España, son las que mayor concentración urbana poseen siendo, además, Canarias una de las que alcanza los menores niveles de desarrollo socioeconómico, como ya se había comentado.

Attiki, que ya se presentaba como la región griega más desarrollada en términos socioeconómicos es, al mismo tiempo, la que destaca en cuanto a concentración urbana.

Gráfico 7. Regiones del litoral en el plano factorial F1-DS – F4-DS.



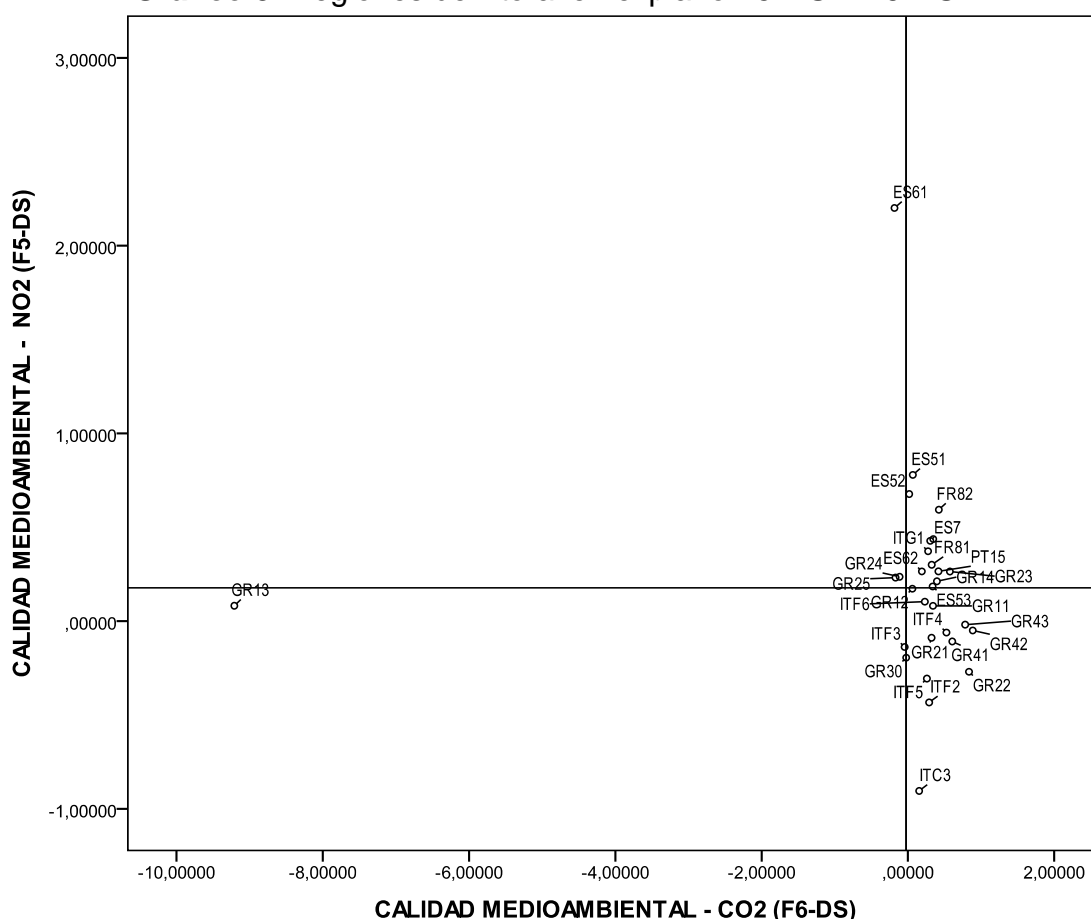
Fuente: Elaboración propia a partir del software SPSS.

En este caso, las regiones más agrarias y con menor densidad de población serían Umbria, Puglia y Basilicata, aunque en desarrollo socioeconómico se encuentran al nivel de la media, incluso Molise sobresale en este factor.

Todas las regiones españolas, con la excepción de Islas Baleares, presentan valores superiores a la media en cuanto a concentración urbana.

En cuanto a la calidad medioambiental, teniendo en cuenta el impacto de los niveles de NO₂ y CO₂ (factores F5-DS y F6-DS), en el Gráfico 8 observamos que la región peor posicionada en ambos aspectos es la región griega de Dytiki Makedonia que, recordemos, presenta también valores inferiores al medio en lo que respecta al desarrollo socioeconómico y a la calidad de vida, entre otros. Ésta es la única región de las que forman parte de este estudio que se encuentra en el cuarto cuadrante, esto es, calidad medioambiental inferior a la media con relación a los niveles de NO₂ y a las emisiones de CO₂.

Gráfico 8. Regiones del litoral en el plano F5-DS – F6-DS.



Fuente: Elaboración propia con el Software SPSS.

Destacamos también que, en cuanto a calidad medioambiental, todas las regiones españolas se encuentran, prácticamente¹², en el primer cuadrante, lo que significa que tienen calidad superior a la media. En esta zona se encuentran también Sicilia (Italia), Dytiki Ellada (Grecia) y Provenza-Alpes-Costa Azul (Francia). Asimismo, destacamos que la mayor parte de las regiones que forman parte de este estudio presentan niveles de calidad medioambiental, medidos por las emisiones de CO₂, superiores al medio.

4.3.RESULTADOS DEL ANÁLISIS DEL DESARROLLO TURÍSTICO.Una vez conocidos los factores que explican el desarrollo sostenible y el comportamiento de las regiones de estudio con respecto a los mismos, realizamos un análisis factorial exploratorio a las variables turísticas seleccionadas, con objeto de conocer la estructura subyacente en lo que a turismo se refiere.

Los valores del determinante de la matriz de correlaciones y del índice KMO, $2,51 \times 10^{-8}$ y 0,65, respectivamente, muy similares a los del estudio anterior, indican como en aquel caso la idoneidad de la técnica empleada para el resumen. Asimismo, los valores de las comunalidades de las variables que finalmente se han incluido en el análisis indican que todas aparecen bien representadas en el modelo (véanse las tablas 8 y 9).

Tabla 8. Determinante de la matriz de correlaciones e índice KMO (DT).

Matriz de correlaciones ^a		KMO y prueba de Bartlett		
<div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> a. Determinante = 2,51E-008		Medida de adecuación muestral de	,601	
		Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	3864,664
			gl	78
			Sig.	,000

Fuente: Elaboración propia a partir del software SPSS.

La tabla de la varianza total explicada (Tabla 10) determina que la estructura latente en los datos del desarrollo turístico se puede resumir en cuatro factores que, en conjunto, explican un 87,7% de la varianza total.

La matriz de componentes rotados, que facilita la interpretación de los factores que van a representar al desarrollo turístico de las regiones, es la que presentamos en la Tabla 11. Asimismo, en el Mapa 10 presentamos las regiones europeas con disponibilidad de la información necesaria para este análisis.

Como concluimos de la información contenida en la Tabla 11, el factor 1 (F1-DT) está asociado al número total de establecimientos hoteleros y establecimientos similares (aparta-hoteles, resorts y moteles), al total de plazas que concentran y a las pernoctaciones que, en este tipo de establecimientos, realizan tanto residentes como no residentes.

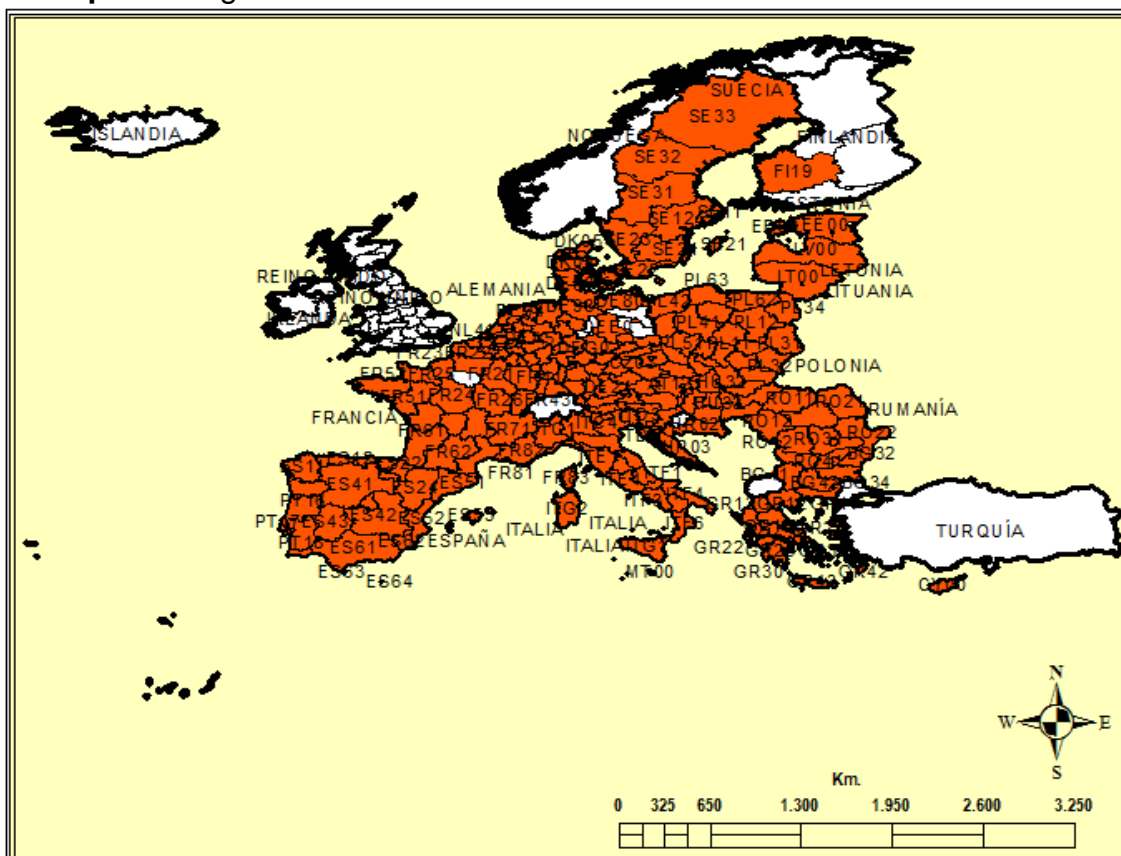
¹² Andalucía presenta un valor ligeramente inferior al medio en cuanto a la calidad medioambiental medida por los niveles de NO₂ y Cataluña y Comunidad Valenciana ligeramente superior al medio.

Tabla 9. Comunalidades (Desarrollo Turístico).

	Inicial	Extracción
TNH	1,000	,774
TNHAO	1,000	,875
TNCAO	1,000	,896
TBPH	1,000	,950
TBPHAO	1,000	,935
TBPCAO	1,000	,904
TNSHR	1,000	,860
TNSHNR	1,000	,794
TNSOAR	1,000	,880
TNSOANR	1,000	,915
TBP_PI	1,000	,935
TTNS_PI	1,000	,958
TAHNR_TANR	1,000	,700

Fuente: Elaboración propia a partir del software SPSS.

Mapa10. Regiones con la información necesaria sobre desarrollo turístico.



Fuente: Elaboración propia con el software ArcMap (ArcGIS) a partir de la información geográfica que facilita Eurostat a través de GISCO.

Este factor, que podemos interpretarlo como oferta y demanda asociada a establecimientos hoteleros o de características similares, explica un 25,31% de la variabilidad total.

El factor 2 (F2-DT) presenta correlaciones positivas con el número total de establecimientos de campamentos turísticos, con el número total de plazas de este tipo de alojamientos, con las pernoctaciones de los residentes en establecimientos de alojamiento distintos a hoteles. Asimismo, este factor está correlacionado negativamente con la participación del número total de llegadas de no residentes a establecimientos hoteleros en el total de llegadas de no residentes.

Este factor podría interpretarse como la oferta de campamentos turísticos y la demanda de residentes que optan por alojarse en un tipo de establecimiento diferente al de hoteles.

El factor 3 (F3-DT) aparece asociado al número total de apartamentos turísticos, casas rurales, bungalows y refugios de montaña, al total de plazas que este tipo de alojamiento ofrece, así como al número de pernoctaciones de no residentes en un tipo de alojamiento diferente al de hoteles y establecimientos similares. Este factor se puede interpretar como la oferta de los diferentes tipos de establecimientos que reúne esta categoría de apartamentos turísticos y la demanda de no residentes que optan por un tipo de alojamiento diferente al hotel.

Por último, en el factor 4 (F4-DT) observamos correlaciones positivas con las plazas y el total de pernoctaciones por habitante, por lo que el factor puede interpretarse como el impacto de la actividad turística teniendo en cuenta el número de habitantes.

Tabla 10. Varianza explicada (Desarrollo Turístico).

Componentes	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
C1	5,889	45,299	45,299	5,889	45,299	45,299	3,290	25,310	25,310
C2	2,415	18,580	63,879	2,415	18,580	63,879	3,246	24,973	50,282
C3	1,834	14,109	77,989	1,834	14,109	77,989	2,577	19,824	70,107
C4	1,237	9,519	87,508	1,237	9,519	87,508	2,262	17,401	87,508
C5	,511	3,930	91,438						
C6	,459	3,529	94,967						
C7	,231	1,776	96,742						
C8	,159	1,225	97,968						
C9	,108	,834	98,802						
C10	,069	,530	99,332						
C11	,056	,433	99,765						
C12	,020	,151	99,916						
C13	,011	,084	100,000						

Fuente: Elaboración propia a partir del software SPSS.

En el apartado que sigue, analizamos el posicionamiento de las regiones que forman parte de este estudio de acuerdo con los factores que representan al desarrollo turístico.

Tabla 11. Matriz de componentes rotados.

	Componente			
	C1	C2	C3	C4
TNH	,832	,185	,116	,184
TNHAO	,064	,066	,927	,089
TNCAO	,111	,931	,122	,044
TBPH	,897	,080	,273	,255
TBPHAO	,312	,422	,794	,173
TBPCAO	,204	,899	,231	,036
TNSHR	,863	,308	,064	-,131
TNSHNR	,708	-,103	,357	,394
TNSOAR	,296	,876	,150	-,035
TNSOANR	,276	,247	,840	,267
TBP_PI	,095	,140	,169	,937
TTNS_PI	,284	-,014	,190	,917
TAHNR_TANR	,374	-,628	-,086	-,398

Fuente: Elaboración propia a partir del software SPSS.

4.3.1. El desarrollo turístico de las regiones europeas del litoral.

Dado que, como resultado del análisis del desarrollo sostenible en las regiones que son objeto de estudio en este trabajo, disponemos de un indicador sintético que resume la información sobre el desarrollo sostenible de las mismas, en el análisis del desarrollo turístico de este grupo de regiones utilizaremos, de manera conjunta, la información sobre el desarrollo sostenible, que proporciona dicho indicador, junto con la correspondiente a su desarrollo turístico, que resumen los factores derivados del Análisis factorial exploratorio de las variables que describen el desarrollo turístico.

En este sentido, en el Gráfico 9 hemos representado en abscisas (eje X) el factor de desarrollo turístico F1-DT, que resume el comportamiento de las regiones en cuanto a la *Oferta y Demanda de Hoteles y establecimientos similares*, mientras que el eje de ordenadas lo hemos reservado para representar el *Desarrollo Sostenible* medido por el indicador sintético (IS-DS).

Del análisis de dicho gráfico, destacamos en primer lugar que, como ya se había comentado, las únicas regiones con nivel desarrollo sostenible superior al medio europeo son la región española de Cataluña y la francesa de Provenza-Alpes-Costa Azul. Estas regiones presentan también niveles superiores al medio global y del grupo en lo que a la *Oferta y Demanda de Hoteles y establecimientos similares* se refiere.

Destacamos, también, que, relativizando con respecto a las características de este grupo¹³, todas las regiones españolas (excepto

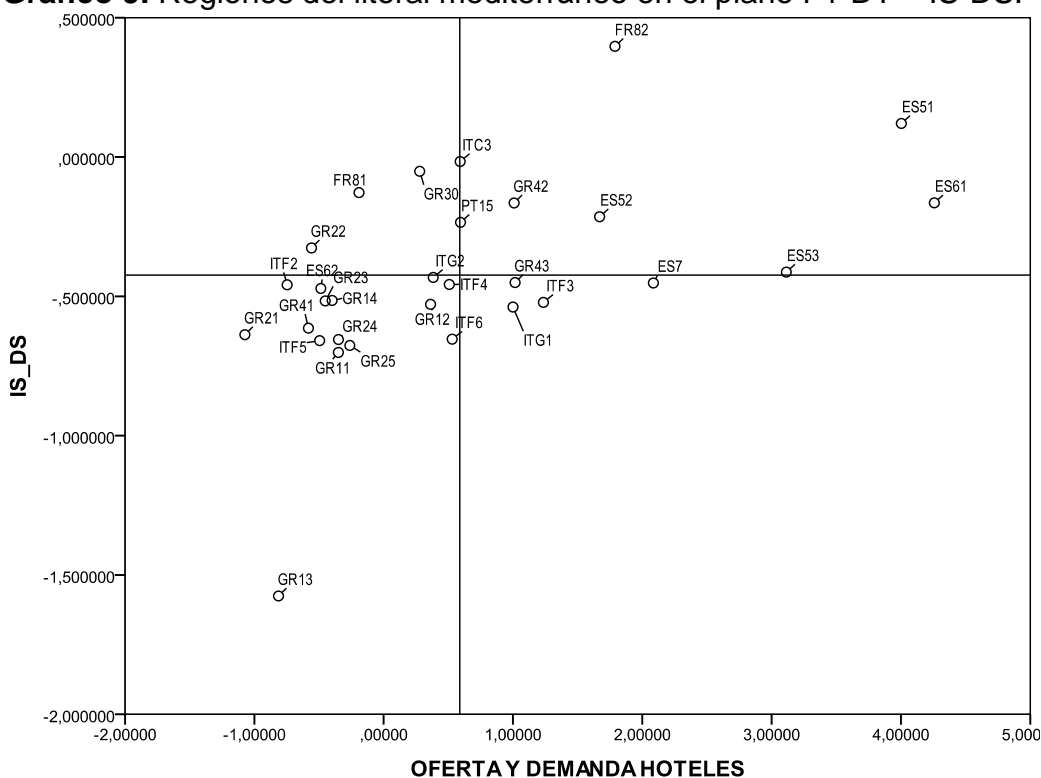
¹³ En este gráfico y los siguientes el origen de coordenadas está situado en el valor medio del factor correspondiente y el valor medio de desarrollo sostenible que se alcanzan en este grupo de regiones europeas del litoral mediterráneo.

Canarias y Murcia) presentan un nivel de desarrollo sostenible superior al medio del grupo y, salvo Murcia, un nivel de desarrollo turístico (F1-DT) superior al medio del grupo. Un comportamiento similar en cuanto a desarrollo sostenible y a F1-DT presenta la la región griega de Notio Aigaio.

Rozando el valor medio europeo de desarrollo sostenible, y muy por encima de la media de este grupo en ese aspecto, se encuentra la región italiana Liguria que, aunque no presenta una oferta y demanda hotelera y de establecimientos similares muy significativa, sí es una de las regiones italianas mejor posicionadas en este aspecto, siendo las otras Campania y Sicilia.

La mayor parte de las regiones griegas, salvo la mencionada Notio Aigaio junto con Attiki e Ionia Nisia, se encuentran mal posicionadas con relación a estos aspectos destacando, en este sentido, Dytiki Makedonia que es, con mucha diferencia, la menos desarrollada de este grupo y, también, aquella en la que se observa el menor valor del factor F1-DT de este grupo.

Gráfico 9. Regiones del litoral mediterráneo en el plano F1-DT – IS-DS.



Fuente: Elaboración propia con el Software SPSS.

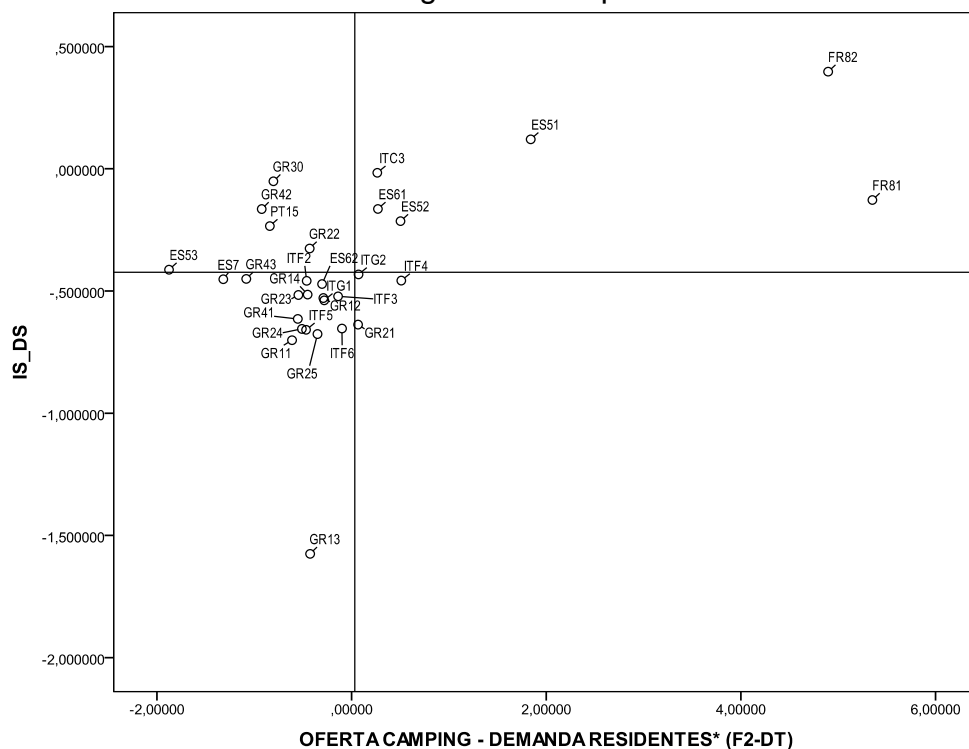
Por último, destacamos también que la región francesa Languedoc – Rousillon forma parte de las regiones que superan la media del grupo en desarrollo sostenible pero, sin embargo, su nivel en el F1-DT es similar al medio europeo y, en consecuencia, muy por debajo del nivel medio de este grupo.

En cuanto al comportamiento de las regiones de acuerdo con el factor de desarrollo turístico F2-DT (véase el Gráfico 10) que, recordemos, resume la

información correspondiente a *Oferta en campamentos turísticos y la demanda de residentes establecimientos distintos a hoteles*, las regiones mejor posicionadas son Languedoc – Rousillon y Provenza-Alpes-Costa Azul, ambas en Francia. También figuran en el primer cuadrante las regiones españolas de Cataluña, Comunidad Valenciana y Andalucía y la Italiana de Liguria. Destacamos, también, que como podemos observar en dicho gráfico, la media del factor F2-DT en este grupo de regiones es muy similar a la correspondiente al conjunto de Europa. Las Islas Canarias y las Islas Baleares son las regiones peor posicionadas con respecto a este factor.

Por lo que respecta al factor de desarrollo turístico F3-DT, que refleja el comportamiento de las regiones en cuanto a *Oferta de Apartamentos, Casas Rurales, Bungalows y resto de alojamiento incluidos en esta categoría, y de las pernoctaciones de no residentes que se alojan en un tipo de alojamiento distinto a los englobados en hoteleros y similares*, en el Gráfico 11 presentamos el comportamiento de las regiones teniendo en cuenta, también, el desarrollo sostenible.

Gráfico 10. Regiones en el plano F2-DS – IS-DS.



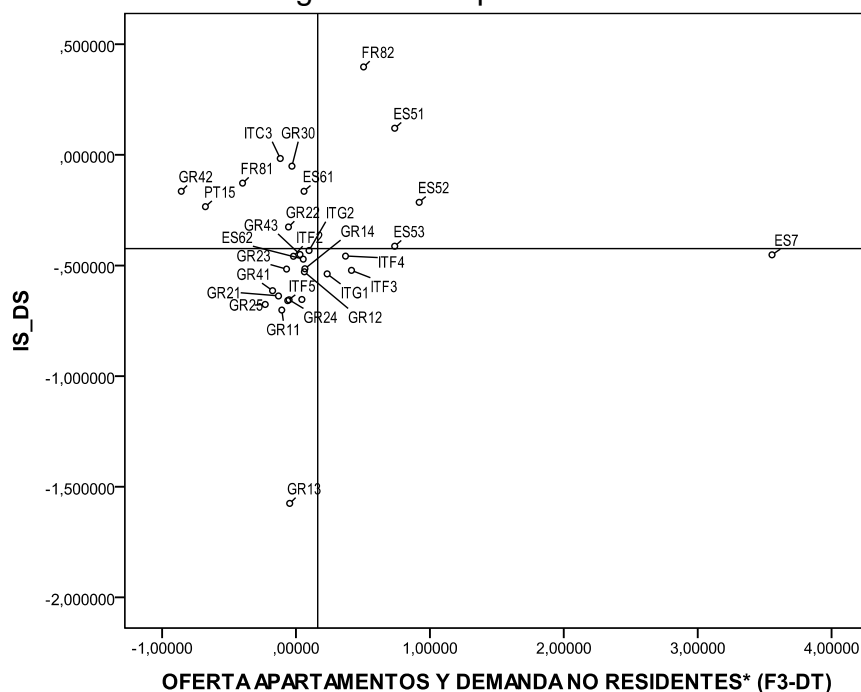
*Residentes que optan por un tipo de alojamiento diferente de hotel y similar.

Fuente: Elaboración propia a partir del Software SPSS.

Del análisis del Gráfico 11 destacamos que, cuatro de las regiones españolas lideran la ordenación de acuerdo con este factor, situándose en primer lugar, y con una diferencia muy acentuada, las Islas Canarias. A esta Comunidad le siguen Comunidad Valenciana, Islas Baleares y Cataluña. También presenta niveles superiores al medio del grupo la región francesa de

Provenza-Alpes-Costa Azul. Son regiones todas ellas, con excepción de Canarias, que como ya se ha mencionado obtienen puntuaciones por encima de la media del grupo en desarrollo sostenible.

Gráfico 11. Regiones en el plano F3-DS – IS-DS.



*No Residentes que pernoctan en un tipo de alojamiento diferente del de hotel y similar.

Otras tres regiones italianas (Campania, Puglia y Sicilia) presentan, también, puntuaciones altas en este factor (F3-DT) pero, al igual que Canarias, se mantienen por debajo de la media en cuanto a nivel de desarrollo sostenible.

El resto de las regiones se encuentran por debajo de la media, siendo las que menor puntuación obtienen en este factor Algarve (Portugal) y Notio Aigaio (Grecia).

Por último, el Gráfico 12 muestra la relación entre el desarrollo sostenible y el factor de desarrollo turístico al que hemos denominado Impacto turístico (F4-DT), que está asociado con el número de plazas y de establecimientos por habitante.

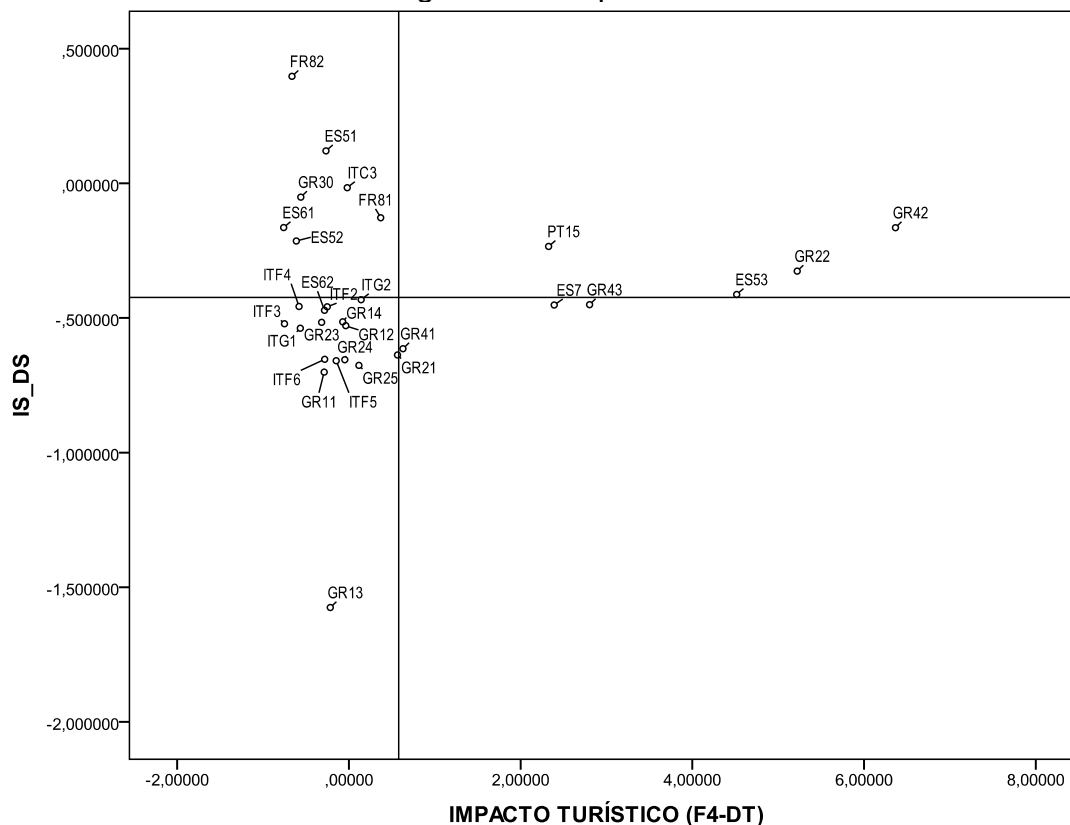
En este contexto, observamos que Algarve, Baleares, Ionia Nisia, Notio Aigaio son las que mayor impacto ocasionan teniendo en cuenta la población y, en cuanto a desarrollo sostenible, se encuentran algo por encima de la media.

Canarias y Kriti, son también dos regiones con alto impacto de la actividad turística y que, además, presentan un nivel de desarrollo sostenible en torno a la media.

En la región francesa de Provenza-Alpes-Costa Azul observamos un menor impacto de la actividad turística en el territorio asociado al número de plazas y establecimientos por habitante. Las regiones de Cataluña, Andalucía y

Comunidad Valenciana (España), Languedoc-Rousillon (Francia), Liguria (Italia) y Attiki (Grecia), serían las regiones en las que el impacto del desarrollo turístico teniendo en cuenta los habitantes inferior al medio va acompañado de niveles de desarrollo sostenible superiores a la media de este grupo.

Gráfico 12. Regiones en el plano F4-DS – IS-DS.



Fuente: Elaboración propia a partir del Software SPSS.

4.3.2. Las regiones del litoral según el indicador sintético de desarrollo turístico (IS-DT).

En los mapas 11 y 12 presentamos las puntuaciones de las regiones europeas del litoral en los indicadores sintéticos, IS-DS (Mapa 11) e IS-DT (Mapa 12), calculados a partir de los análisis previos.

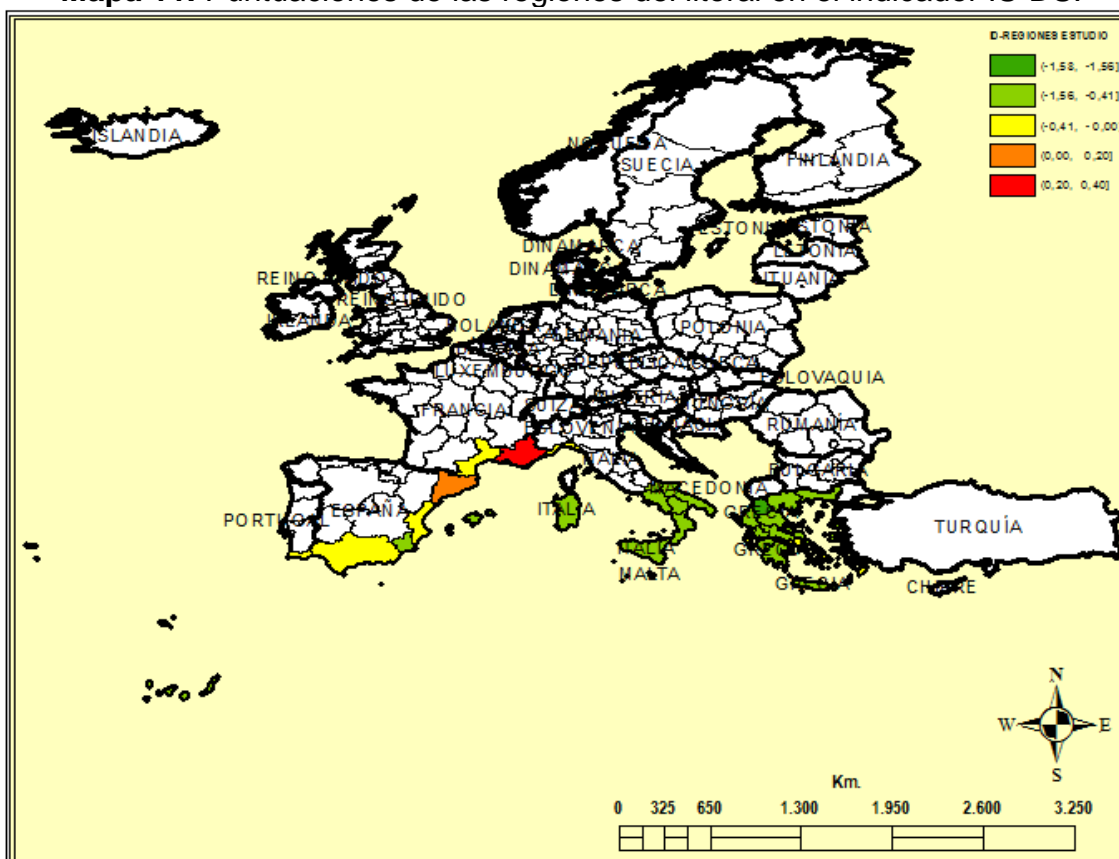
A partir de la comparación de ambos mapas, podemos concluir que la única región del conjunto estudiado que presenta niveles elevados, tanto de desarrollo sostenible como turístico, es Provenza-Alpes-Costa Azul en Francia.

Cataluña es otra de las regiones que presenta puntuaciones superiores a la media en ambos. Si bien su nivel de desarrollo turístico es, en términos relativos, superior al correspondiente a desarrollo sostenible.

No tan equilibrado es el caso de Andalucía, Comunidad Valenciana, Algarve y Languedoc Rousillon que, a pesar de formar parte de las regiones turísticas más importantes del litoral mediterráneo, su grado de desarrollo sostenible se encuentra en torno a la media.

Destaca, sin duda, el caso de las Islas Baleares y la Islas Canarias, así como, las islas griegas situadas más al sur, ya que, a pesar de constituir regiones con un alto grado de especialización turística, su grado de desarrollo sostenible se encuentra por debajo de la media.

Mapa 11. Puntuaciones de las regiones del litoral en el indicador IS-DS.



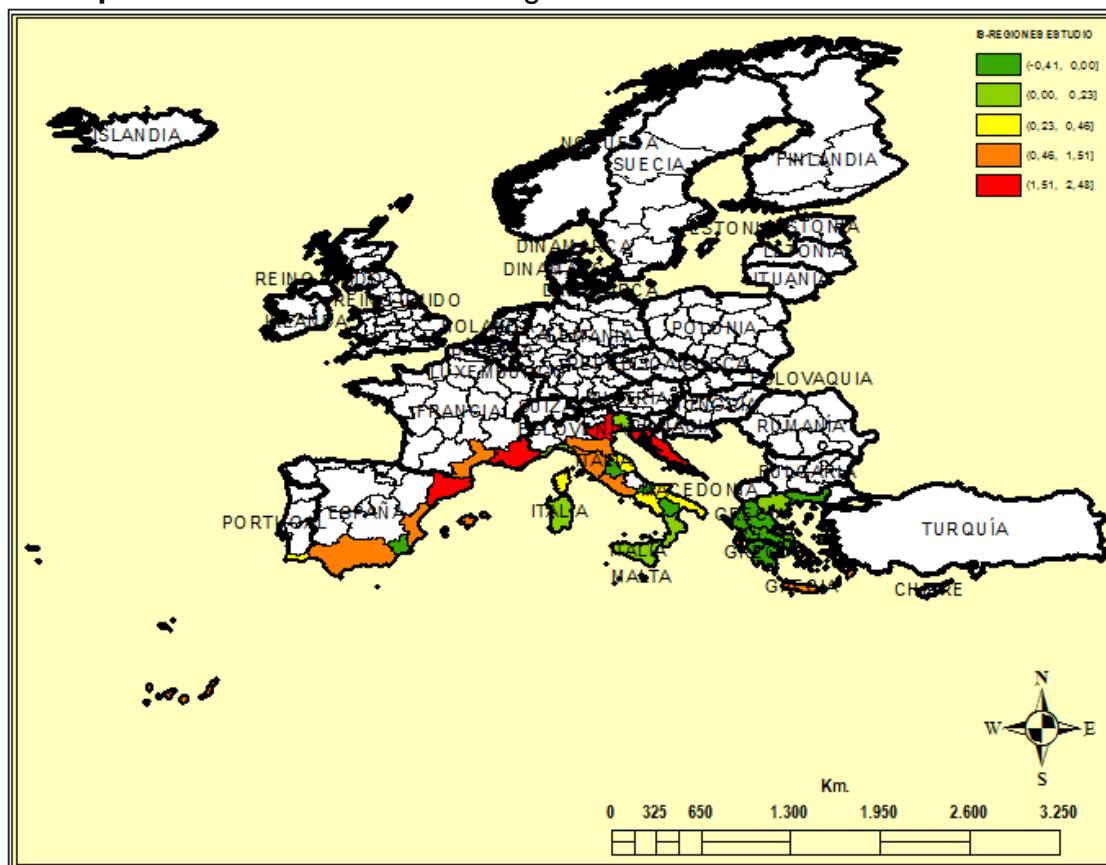
Fuente: Elaboración propia con el software ArcMap (ArcGIS) a partir de la información geográfica que facilita Eurostat a través de GISCO.

En última posición se encuentran aquellas regiones que poseen un bajo índice de desarrollo turístico y al mismo tiempo se encuentran por debajo de la media en lo que a desarrollo sostenible se refiere.

Por último, creemos conveniente mencionar el caso de la región croata de Jadranska Hrvatska, que aparece como una de las regiones más turísticas junto con Cataluña, Provenza-Costa Azul, y la región italiana de Veneto.

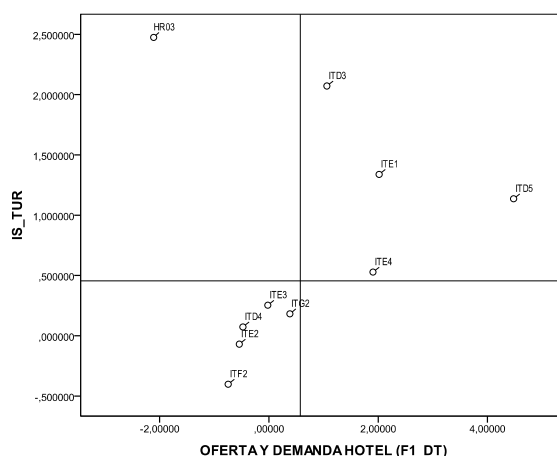
En el mapa correspondiente al Indicador de Desarrollo Sostenible, vemos que no se disponen de datos ni para dicha región (Jadranska Hrvatska) ni para las regiones italianas de Lazio, Molise, Abruzzo, Marche, Toscana, Cerdeña, Emilia Romagna, Veneto y Friuli Venezia, por lo que han quedado excluidas del análisis que hemos hecho anteriormente de los factores turísticos frente a dicho indicador (IS-DS). Por ello, analizamos de forma separada este grupo de regiones (Regiones sin IS-DS).

Mapa 12. Puntuaciones de las regiones del litoral en el indicador IS-DT.



Fuente: Elaboración propia con el software ArcMap (ArcGIS) a partir de la información geográfica que facilita Eurostat a través de GISCO.

Gráfico 13. Regiones sin IS-DS en el plano F1-DT – IS-DT.



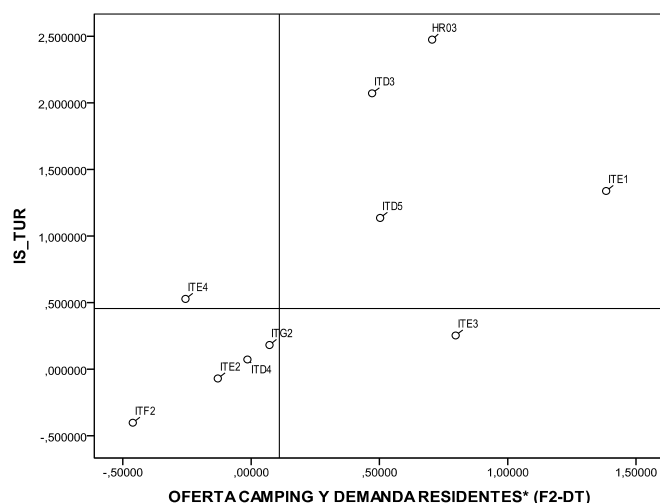
Fuente: Elaboración propia a partir del Software SPSS.

En el Gráfico 13 podemos apreciar que la región croata de Jadranska Hrvatska, que sobresale, con diferencia, en IS-DT comparada con el resto de regiones italianas, y con un nivel muy superior a la media de las regiones litorales del mediterráneo que son objeto de este estudio, presenta, sin

embargo, una *Oferta y Demanda de Residentes y No Residentes en Hoteles y Similares*, muy escasa en términos relativos.

Las regiones italianas Veneto, Emilia Romagna y Toscana poseen un elevado índice de desarrollo turístico y poseen buena puntuación en el factor F1-DT.

Gráfico 14. Regiones sin IS-DS en el plano F2-DT – IS-DT.



*Residentes que pernoctan en tipo de establecimiento diferente al de hotel

Fuente: Elaboración propia a partir del Software SPSS.

La posición de Lazio en el gráfico refleja una importante oferta y demanda hotelera y un índice de desarrollo turístico algo superior a la media.

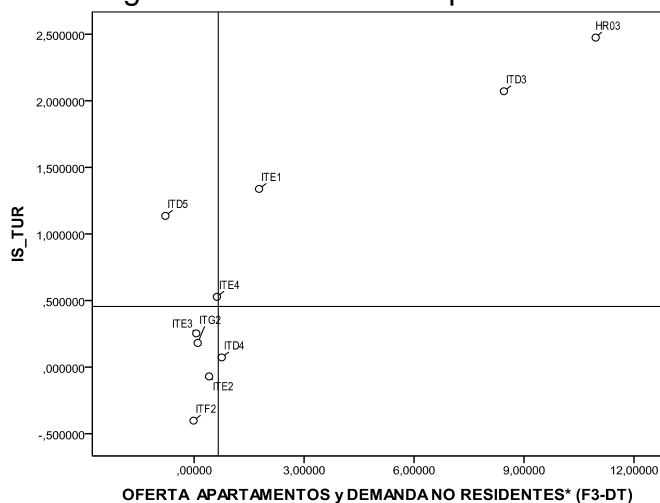
El resto de regiones italianas se encuentran por debajo de la media en ambos aspectos (F1-DT e IS-DT), siendo Molise la peor posicionada del conjunto.

Si hacemos el análisis prestando atención al comportamiento del factor F2-DT, observamos que Toscana es, del conjunto que se analiza en el Gráfico 14, la región con mayor oferta de campings asociada a una mayor demanda de residentes que pernoctan en un tipo de alojamiento diferente a establecimientos hoteleros y de similares características. Veneto, Emilia Romagna y Jadranska Hrvatska y Marche también se encuentran por encima de la media en cuanto a este factor, todas con nivel de desarrollo turístico alto excepto Marche.

La región de Molise vuelve a aparecer como la última de todas las regiones que se analizan.

Teniendo en cuenta el factor F3-DT, la región croata vuelve a ser la que más destaca sobre el conjunto, y sobre la media de las regiones litorales mediterráneas, siendo Veneto la segunda región con mayor número de apartamentos y demanda de no residentes que optan por otro tipo de alojamiento diferente al de hotel.

Gráfico 15. Regiones sin IS-DS en el plano F3-DT – IS-DT.

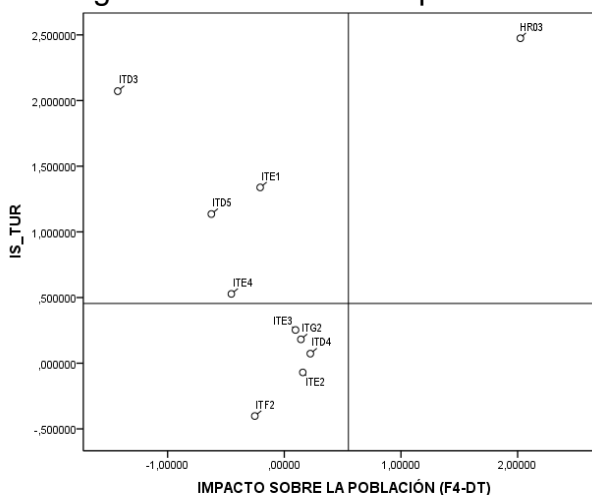


* No Residentes que pernactan en un tipo de establecimiento diferente al de hotel y similar

Fuente: Elaboración propia a partir del Software SPSS.

De las otras regiones más turísticas, Toscana presenta esta tipología de turismo algo superior a la media, mientras que Emilia Romagna se quedaría atrás.

Gráfico 16. Regiones sin IS-DS en el plano F4-DT – IS-DT.



Fuente: Elaboración propia a partir del Software SPSS.

Obviamente, la región croata de Jadranska Hrvatska es la que se configura como la que mayor impacto sobre la población residente ejerce (medido en ratio plazas y establecimientos por habitante).

Sin embargo, sorprende que el resto de regiones italianas, que presentan un índice de desarrollo turístico elevado, tienen un impacto menor que la media, incluso menor que las regiones menos turísticas (Marche, Cerdeña, Friuli-Venezia-Giulia, Umbria y Molise).

4.4.RELACIÓN ENTRE DESARROLLO SOSTENIBLE Y DESARROLLO TURÍSTICO.

En este apartado analizamos la relación entre desarrollo sostenible y desarrollo turístico, tanto en el contexto global (todas las regiones para las que se posee información) como en el que es objeto de este trabajo, esto es las regiones europeas del litoral mediterráneo. Dicho análisis lo basamos en las correlaciones entre factores de desarrollo sostenible y factores de desarrollo turístico.

En la Tabla 12 presentamos las correlaciones entre dichos factores, correspondientes a las 115 regiones europeas para las que disponemos de información.

Tabla 12. Correlaciones entre factores DS y DT en el contexto global.

		Correlaciones				
		OFERTA Y DEMANDA HOTELES	OFERTA CAMPINGS Y DEMANDA NO RESIDENTES	OFERTA APARTAMENTOS Y DEMANDA RESIDENTES	IMPACTO TURÍSTICO	IS_TUR
DESARROLLO SOCIOECONÓMICO	Correlación de Pearson	-,288**	,142	-,243**	-,110	-,163
	Sig. (bilateral)	,002	,131	,009	,243	,081
	N	115	115	115	115	115
DESARROLLO ECONÓMICO Y CALIDAD DE VIDA	Correlación de Pearson	,044	,258**	-,218*	,194*	,232*
	Sig. (bilateral)	,640	,005	,019	,038	,013
	N	115	115	115	115	115
TAMAÑO POBLACIÓN Y RENTA	Correlación de Pearson	,743**	,278**	,136	-,299**	,523**
	Sig. (bilateral)	,000	,003	,147	,001	,000
	N	115	115	115	115	115
CONCENTRACIÓN URBANA	Correlación de Pearson	,052	-,268**	,172	-,022	-,124
	Sig. (bilateral)	,583	,004	,066	,813	,188
	N	115	115	115	115	115
IMPACTO AMBIENTAL (EMISIONES NO2)	Correlación de Pearson	,115	,213*	-,043	,066	,226*
	Sig. (bilateral)	,223	,022	,648	,484	,015
	N	115	115	115	115	115
IMPACTO AMBIENTAL (EMISIONES CO2)	Correlación de Pearson	,081	,072	,009	,116	,142
	Sig. (bilateral)	,387	,445	,927	,218	,129
	N	115	115	115	115	115

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia a partir de SPSS.

Como podemos concluir, a partir de la información contenida en dicha tabla, el Factor *Desarrollo Socioeconómico* se encuentra correlacionado negativamente con la *Oferta y Demanda de Hoteles* y con la *Oferta de Apartamentos y Demanda de Residentes en Alojamiento distinto a hoteles y establecimientos similares*.

El Factor de *Desarrollo Económico y Calidad de Vida* se encuentra asociado positivamente con la *Oferta de Campings y Demanda de No Residentes que pernoctan en tipos de establecimientos diferentes a hoteles y*

establecimientos similares. Igualmente se asocia positivamente con el *Indicador Sintético de Desarrollo Turístico* y con el *Impacto de la Actividad Turística*, mientras que se encuentra relacionado negativamente con la *Oferta de Apartamentos y la Demanda de Residentes que deciden alojarse en un tipo de alojamiento diferente al de hotel*.

El Factor *Tamaño en Población y Renta*, se encuentra correlacionado de manera positiva, y con una correlación más acentuada que las restantes, con la *Oferta y Demanda de Hoteles* y con el *Indicador Turístico* y, en menor intensidad, con la *Oferta de Campings y Demanda de No residentes*. Asimismo, se encuentra correlacionado negativamente con el *Impacto Turístico*.

Por su parte, el Factor de *Concentración Urbana* se encuentra correlacionado negativamente con la *Oferta de Campings y la Demanda de No Residentes*.

La *Calidad Ambiental asociada a emisiones de NO2*, teniendo en cuenta la densidad de población y la superficie, se encuentra correlacionada positivamente con la *Oferta de Campings y Demanda de No Residentes*, así como con el *Indicador Turístico*.

En cuanto a las correlaciones bivariadas entre ambos grupos de factores en las regiones del litoral (Tabla 13), destacamos que, si bien algunas de las correlaciones entre factores DS y factores DT que son significativas en el contexto global siguen siéndolo cuando nos restringimos a las regiones del litoral, en general, la estructura de correlaciones no se mantiene.

Tabla 13. Correlaciones entre factores DS y DT en las regiones del litoral.

		Correlaciones				
		OFERTA Y DEMANDA HOTELES	OFERTA CAMPINGS Y DEMANDA NO RESIDENTES	OFERTA APARTAMENTOS Y DEMANDA RESIDENTES	IMPACTO TURÍSTICO	IS_TUR
DESARROLLO SOCIOECONÓMICO	Correlación de Pearson	-,130	,399*	-,354	,254	,218
	Sig. (bilateral)	,493	,029	,055	,175	,248
	N	30	30	30	30	30
DESARROLLO ECONÓMICO Y CALIDAD DE VIDA	Correlación de Pearson	,287	,203	,100	,373*	,494**
	Sig. (bilateral)	,124	,281	,598	,042	,006
	N	30	30	30	30	30
TAMAÑO EN POBLACIÓN Y RENTA	Correlación de Pearson	,686**	,496**	,259	-,450**	,506**
	Sig. (bilateral)	,000	,005	,167	,013	,004
	N	30	30	30	30	30
CONCENTRACIÓN URBANA	Correlación de Pearson	,288	-,128	,367*	,009	,171
	Sig. (bilateral)	,122	,500	,046	,961	,368
	N	30	30	30	30	30
CALIDAD AMBIENTAL NO2	Correlación de Pearson	,646**	,233	,213	-,191	,446
	Sig. (bilateral)	,000	,214	,258	,311	,013
	N	30	30	30	30	30
CALIDAD AMBIENTAL CO2	Correlación de Pearson	,152	,044	,028	,185	,211
	Sig. (bilateral)	,423	,816	,882	,328	,263
	N	30	30	30	30	30

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Así, en este contexto más restringido, el Desarrollo socioeconómico se correlaciona de manera positiva con la oferta de camping asociada a una demanda de no residentes que optan por un tipo de alojamiento diferente al de hotel.

El Desarrollo económico y calidad de vida se correlaciona de manera positiva con el impacto turístico y el Indicador Sintético de Desarrollo Turístico.

El Tamaño en población y renta, está fuertemente correlacionado con la oferta de hoteles y campings, la demanda de residentes en general, y de no residentes en hoteles, así como con el Indicador Sintético de turismo.

La concentración urbana se correlaciona con la oferta de apartamentos y la demanda de residentes que no se alojan en hoteles.

La calidad ambiental en base a emisiones de NO₂ está correlacionada de manera positiva con la oferta y demanda hotelera y el indicador de turismo.

5.CONCLUSIONES.

En este trabajo hemos llevado a cabo una breve revisión de la literatura académica e institucional sobre el concepto de desarrollo sostenible y sobre la traslación que de los principales principios del mismo se ha hecho al contexto del turismo. Asimismo, se han revisado algunos de los modelos e indicadores más utilizados en la práctica para el seguimiento de las implicaciones de este nuevo concepto en el contexto de la realidad de un país o región. Como consecuencia de dicho análisis, podemos concluir que el desarrollo sostenible se ha convertido en un elemento central en el debate internacional sobre el progreso de los países o regiones y que, paulatinamente, las sucesivas conferencias y reuniones internacionales han dado lugar a la firma de numerosos acuerdos internacionales que han intentado acotarlo. Ya que, se trata de un concepto muy amplio que engloba a todos los ámbitos que tienen que ver con la actividad humana y el entorno en el que ésta tiene lugar.

Nadie pone en duda en la actualidad que el desarrollo del turismo debe ser sostenible, de manera que contribuya al desarrollo económico, social, cultural y medioambiental. Sin embargo, aunque en la literatura académica e institucional encontramos propuestas de modelos y sistemas de indicadores para el seguimiento y evaluación de la sostenibilidad en el marco del turismo, no hay uno que sea unánimemente aceptado.

En este contexto, destacamos la necesidad de contar con un sistema de indicadores que permita evaluar la sostenibilidad turística de un país o región, analizar su evolución y realizar comparaciones. Ésta es la única manera de conocer si las medidas políticas encaminadas a cubrir este objetivo están dando fruto o no.

En ese sentido, en este trabajo nos hemos centrado en el problema del análisis de la sostenibilidad en el turismo de un grupo de regiones del litoral de la Unión Europea. Hemos revisado la información estadística oficial que, a nivel regional, podría ser utilizada para dicha finalidad y, a pesar de lo limitada que ésta es, hemos tratado de resumirla mediante un modelo básico de desarrollo sostenible regional que nos permita analizar, al menos a ese nivel, la relación que hay entre desarrollo sostenible y desarrollo turístico. Como consecuencia de dicho análisis podemos concluir que las regiones de este grupo que, en su

mayor parte, tienen costa en el litoral mediterráneo, en general, presentan niveles de desarrollo sostenible que son inferiores al nivel medio de la UE (véase el Gráfico 9). Sólo la región francesa de Provenza-Alpes-Costa Azul y la región española de Cataluña superan dicho nivel.

Comprobamos, además, que estas regiones se encuentran por encima de la media de la UE y la media del grupo analizado en desarrollo turístico, cuando éste se cuantifica mediante el indicador sintético que hemos construido en el Capítulo 4 de esta memoria. Adicionalmente, si nos centramos en las diferentes dimensiones del desarrollo turístico que resume dicho indicador, éstas se encuentran entre las mejores posicionadas en cada una de las mismas, lo que refleja no sólo su buen nivel de desarrollo sino también el equilibrio que presentan en cuanto a oferta y demanda en las distintas modalidades de alojamiento consideradas y su incidencia en la población.

Por otra parte, conviene destacar que las regiones analizadas se pueden clasificar en dos grupos bien diferenciados atendiendo a su nivel de desarrollo turístico, el formado por aquéllas cuyo nivel de desarrollo turístico es inferior a la media de la UE, y el correspondiente a las que tienen un nivel superior a éste. El primero de ellos lo conforman 9 regiones griegas (Dytiki Makedonia, Dytiki Ellada, Anatoliki Makedonia, Sterea Ellada, Attiki, Thesalia, Voreio Aigaio, Ipeiros y Peloponnisos), 3 regiones italianas (Umbria, Molise y Basilicata), Malta y una región española (Región de Murcia). En general, todas estas regiones presentan niveles inferiores a la media de la UE y de, por supuesto, el grupo analizado en las diferentes dimensiones que resume el indicador sintético de desarrollo turístico. Sólo observamos un comportamiento distinto a éste en la región griega de Ipeiros que, aunque muestra un nivel de *oferta de campamentos turísticos y la demanda de residentes que optan por alojarse en un tipo de establecimiento diferente al de hoteles* (F2-DT) superior al medio europeo, no supera la media de esta dimensión en el grupo analizado. Paralelamente, esta región presenta, además, un nivel de impacto del turismo, medido por su relación con la población, superior tanto a la media de la UE como a la del grupo analizado. Ese mismo comportamiento, en lo que al impacto del turismo se refiere, lo apreciamos en la región griega de Voreio Aigaio y en Malta, así como, en la región italiana de Umbria y en la griega de Peloponnisos, aunque en estos dos últimos casos el impacto no llega a ser superior al medio del grupo analizado.

Del grupo de regiones cuyo nivel de desarrollo turístico es superior al nivel medio de la UE destacamos, en primer lugar, la posición ocupada por la región croata Jadranska Hrvatska, en la que observamos el valor máximo para el Indicador de Desarrollo Turístico en términos absolutos, es decir para el conjunto de la UE. Sorprende que esta región ocupa la peor posición de dicho grupo en cuanto al factor F1-DT, que cuantifica la *oferta y demanda, tanto de residentes como de no residentes, de hoteles y establecimientos similares*; sin embargo, es la primera de las 27 en cuanto al factor F3-DT (*Oferta de Apartamentos, Casas Rurales, Bungalows y resto de alojamiento incluidos en esta categoría, y de las pernoctaciones de no residentes que se alojan en un*

tipo de alojamiento distinto a los englobados en hoteleros y similares), yendo eso acompañado de un nivel muy superior al medio del grupo analizado en el factor que cuantifica el impacto del turismo teniendo en cuenta la población.

Creemos conveniente mencionar que esta región superó, en el año 2011, los 34 millones de pernoctaciones de no residentes, lo que la hizo situarse entre el sexto y séptimo destino más popular de la UE en este sentido (EUROSTAT, 2013).

Por su parte, la región que ocupa la segunda posición en cuanto a desarrollo turístico (medido a nivel global) es la región italiana de Veneto. En ésta, al igual que en la región croata Jadranska Hrvatska, destaca una amplia *Oferta de Apartamentos, Casas Rurales, Bungalows y resto de alojamiento incluidos en esta categoría, y de las pernoctaciones de no residentes que se alojan en un tipo de alojamiento distinto a los englobados en hoteleros y similares*. De hecho, esta región ocupa la segunda posición de la UE en este aspecto; sin embargo, a diferencia de la anterior, Veneto tiene un nivel de *oferta y demanda en hoteles y establecimientos similares* (residentes y no residentes) muy superior a la media de las regiones analizadas, y el impacto que el turismo causa en ella teniendo en cuenta la población es, además, bastante menor, concretamente dicho impacto es el menor de todas las regiones de la UE.

En cuanto a la situación de las regiones españolas que pertenecen en este grupo, todas ellas salvo la Comunidad Valenciana, se encuentran entre las diez primeras posiciones en lo que a desarrollo turístico se refiere estando, además, tres de ellas (Cataluña, Canarias y Baleares) entre las regiones con mayor nivel de desarrollo turístico de la UE.

Del análisis del comportamiento de estas regiones españolas en cuanto a las distintas dimensiones que integran el desarrollo turístico, destacamos las posiciones ocupadas por todas ellas en lo que a *oferta y demanda hotelera de residentes y no residentes* se refiere, de las más altas del grupo analizado. Sin embargo, atendiendo al factor F3-DT (*Oferta de Apartamentos, Casas Rurales, Bungalows y resto de alojamiento incluidos en esta categoría, y de las pernoctaciones de no residentes que se alojan en un tipo de alojamiento*), observamos que Andalucía está peor posicionada que las restantes, lo que puede encontrar explicación en el predominio del turismo doméstico en este destino que participó, en el año 2012, con un 18,2% en el total de los viajes efectuados por los residentes en España. Ello la sitúa en el primer destino visitado por los residentes nacionales en ese año (Instituto de Estudios Turísticos, 2012).

Del resto de regiones con nivel de desarrollo turístico superior a la media de la UE, destacamos a las regiones italianas de Toscana, Lazio y Campania, que tienen niveles de *oferta y demanda en hoteles y establecimientos similares* (residentes y no residentes) bastante superiores a la media del grupo analizado. De ellas, Toscana es la que muestra una mejor posición en cuanto al Indicador Sintético de Desarrollo Turístico, de hecho se encuentra entre las

diez primeras posiciones de la UE. Ello es debido posiblemente a su mayor oferta del factor F3-DT (*Oferta de Apartamentos, Casas Rurales, Bungalows y resto de alojamiento incluidos en esta categoría, y de las pernoctaciones de no residentes que se alojan en un tipo de alojamiento*) en comparación con las otras dos.

Por último, de las cuatro regiones griegas que consiguen entrar en este grupo (Ionia Nisia, Notio Aigaio, Kriti y Kentriki Makedonia), destacamos a Notio e Ionia, que aún estando especializadas sólo en uno de los tipos de establecimientos considerados (Notio Aigaio en el factor que recoge la oferta hotelera e Ionia Nisia en el que recoge la oferta de campings y demanda de residentes que pernoctan en un tipo de establecimiento diferente al de hotel), alcanzan unos niveles muy elevados del factor que cuantifica el impacto del turismo, lo que las hace posicionarse en los dos primeros lugares tanto a nivel de las regiones litorales mediterráneas como a nivel global en el contexto de la UE.

Como reflexión general, podemos decir que, sin duda alguna, el turismo incide positivamente en el desarrollo sostenible regional y que ello se pone de manifiesto en este estudio en la tabla que recoge las correlaciones entre los factores que reflejan las distintas dimensiones de éste y los correspondientes al desarrollo turístico (Tabla 13). En este sentido, todas las dimensiones del desarrollo sostenible, salvo la que cuantifica la calidad medioambiental asociada a los niveles de CO₂, presentan correlaciones significativas y positivas con los factores que representan al desarrollo turístico. Asimismo, si resumimos la información relativa al desarrollo turístico mediante su indicador sintético, podemos afirmar que el desarrollo turístico incide positivamente, y de manera significativa, en el desarrollo económico y la calidad de vida de las regiones, así como, que ello está asociado, también de manera positiva, al tamaño en renta y población de las mismas y a su grado de calidad ambiental en niveles de NO₂, teniendo en cuenta su superficie y el número de personas que en ellas habitan. Por su parte, la demanda de no residentes que se alojan en establecimientos distintos a hoteles y similares y la oferta de campings está asociada, también de manera significativa y positiva, con el desarrollo socioeconómico regional y su tamaño en sentido amplio (población y renta).

Todo ello pone de manifiesto que la planificación turística regional debe estar coordinada con el resto de políticas regionales y que puede llevarse a cabo de manera que ayude a corregir o paliar los desequilibrios territoriales en lo que a desarrollo sostenible se refiere.

6. BIBLIOGRAFÍA.

- Aguado, I., Echebarría, C., & Barrutia, J. (2009). The Sustainable Development along the history of the economic thought. *Revista de Economía Mundial no 21*, 87-117.
- Alonso, J. (2012). La teoría del desarrollo y los cambios en el sistema internacional. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 100, 43-65.
- Becerra, F., & Pino, J. (2005). Evolución del concepto de desarrollo e implicaciones en el ámbito territorial: experiencia desde Cuba. *Economía, Sociedad y Territorio*, 85-119.
- Bianchi, C., & Willebald, H. (2013). Desarrollo y cambio estructural: insumos para construir un marco teórico. *IV Jornadas Académicas de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración*. Montevideo.
- Blancas, F., González, M., Guerrero, F., & Lozano, M. (2010). Indicadores sintéticos de Turismo Sostenible: Una aplicación para los destinos turísticos de Andalucía. *Rect@ no11*, 85-118.
- Buckley, R. (2012). Sustainable Tourism: Research and Reality. *Annal of Tourism Research*, Vol.39, No.2, 528-546.
- Butler, R. (1993). *Tourism- an evolutionary perspective*. In *tourism and sustainable development: Monitoring, Planning, Managing*. Waterloo: J.G. Nelson.
- Butler, R. (1999). Sustainable Tourism: A state-of-the-art review. *Tourism Geographies: An international journal of Tourism Space, Place and Environment*, 7-25.
- Clancy, M. (1999). Turismo y Desarrollo. EL caso de Méjico. *Annals of Tourism Research*, Vol 1, No1, 1-23.
- Clarke, J. (1997). A framework of approach to sustainable tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 5, 224-233.
- Coccosis, H. (1996). Tourism and sustainability: perspectives and implications. En G. Priestley, J. Edwards, & H. Coccosis, *Sustainable Tourism? European Experiencies* (págs. 1-21). Wallingford, Oxford: Cab International.
- Comisión de las Comunidades Europeas. (15 de Mayo de 2001). *EUR-Lex El acceso al Derecho de la Unión Europea*. Recuperado el 27 de Octubre de 2013, de <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2001:0264:FIN:EN:PDF>
- Comisión de las Comunidades Europeas. (13 de Febrero de 2002). *Eur-Lex El acceso al Derecho de la Unión Europea*. Recuperado el 27 de Octubre de 2013, de <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2002:0013:FIN:ES:PDF>

lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52002DC0082:ES:
NOT

Comisión de las Comunidades Europeas. (21 de Noviembre de 2003). *EUR-Lex El acceso al Derecho de la Unión Europea*. Obtenido de <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2003:0716:FIN:ES:PDF>

Comisión de las Comunidades Europeas. (13 de Diciembre de 2005). *EUR-Lex El acceso al Derecho de la Unión Europea*. Recuperado el 27 de Octubre de 2013, de <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2005:0658:FIN:ES:PDF>

Comisión de las Comunidades Europeas. (2006). *Eur-Lex El acceso al Derecho de la Unión Europea*. Obtenido de <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52006DC0134:ES:NOT>

Comisión de las Comunidades Europeas. (2007). *Eur-Lex El acceso al Derecho de la Unión Europea*. Obtenido de <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2007:0621:FIN:ES:PDF>

Comisión de las Comunidades Europeas. (2010). *Eur-Lex El acceso al Derecho de la Unión Europea*. Obtenido de <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:0352:FIN:ES:PDF>

Comisión Europea. (1996). *Ciudades europeas sostenibles, Informe Grupo de Expertos sobre medio ambiente urbano*. Bruselas: Comisión Europea.

Comisión Europea. (2013 de Febrero de 2013). *European Commission - Enterprise and Industry*. Obtenido de http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/tourism/sustainable-tourism/indicators/documents_indicators/eu_toolkit_indicators_es.pdf

Comisión Mundial del Medio Ambiente - Naciones Unidas. (1987). *Nuestro Futuro Común*. Madrid: Alianza.

Commission of the European Communities. (2 de febrero de 2005). Sustainable Development Indicators to monitor the implementation of the EU Sustainable Development Strategie. Bruselas.

Commission of the European Communities. (5 de 2 de 2005). Sustainable Developments Indicators to monitor the implementation of the EU Sustainable Development Strategy. Bruselas, Bélgica.

Consejería de Turismo y Comercio, Junta de Andalucía. (18 de Febrero de 2013). *Consejería de Turismo y Comercio Junta de Andalucía*. Recuperado el 13 de Octubre de 2013, de

http://www.juntadeandalucia.es/turismoycomercio/export/sites/ctcd/archivos/planificacion/turismo/IV_Pacto_13.02.2013_web.pdf

- Cornia, G. A., Jolly, R., & Stewart, F. (1987). *Adjustment with a Human Face: Protecting the vulnerable and promotion growth*. Nueva York: Oxford University Press USA.
- Diamantis, D., & Ladkin, A. (1999). The Links between Sustainable Tourism and Ecotourism: a definitional and operative perspective. *The Journal of Tourism Studies*, Vol.10, No2, 35-46.
- Donaire, J. A. (1998). La reconstrucción de los espacios turísticos. La Geografía del turismo después del fordismo. *Publicat a Sociedade e Territorio*, num 28.
- Dos Santos, T. (1971). *La Estructura de la Dependencia*. Boston: Extending Horizons.
- Elliot, J. A. (2006). *An Introduction to Sustainable Development*. Routledge.
- European Communities. (2006). *Methodological work on measuring the sustainable development of tourism*. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities.
- EUROSTAT. (2013). *EUROSTAT*. Obtenido de http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-HA-13-001/EN/KS-HA-13-001-EN.PDF.
- EUROSTAT. (s.f.). *EUROSTAT*. Obtenido de <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/>
- Foladori, G. (2007). El Pensamiento Ambientalista. *Anales de la Educación Común*, número 8.
- Getz, D. (1986). Models in Tourism Planning: towards integration of theory and practice. *Tourism Management*, 21-32.
- Goldsmith, E. (1972). *A Blueprint for survival*. Richmond:s.n.
- Goodfrey, L., & Todd, C. (2001). *Defining Thresholds for Freshwater Sustainability Indicators within the context of South African Water Resource Management*. Obtenido de <http://www.waternetonline.ihe.nl/aboutWN/pdf/>
- Graymore, M., Sipe, N., & Rickson, R. (2008). Regional sustainability: How useful are current tools of sustainability assesment at the regional scale? *Ecological Economics* 67, 362-372.
- Harger, J., & Meyer, F. (1996). Defiition of Indicators for environmentally sustainable development. *Chemospher* 33 (9), 1749-1775.
- Horn, R. (s.f.). *Statitical Indicators for the Economic and Social Sciences*. Cambridge: University Press.

- Hunter, C. (2002). Aspects of the sustainable tourism debate from a natural resources perspective. En B. Harris, T. Griffin, & P. Williams, *Sustainable Tourism: A Global Perspective* (págs. 3-23). Elsevier Butterworth-Heinemann, Burlington.
- Ivars, J. (2004). Tourism Planning in Spain: Evolution and Perspectives. *Annals of Tourism in Spain*, 313-333.
- Ivars, J. (s.f.). *Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes*. Recuperado el 14 de Octubre de 2013, de <http://www.cervantesvirtual.com/bib/portal/IIGG/planificacion.pdf>
- Junta de Andalucía, Consejería de Turismo, Comercio y Deporte. (2007). *Plan General de Turismo Sostenible 2007-2011*.
- Kates, R., Clark, W., & Hall, J. M. (2001). Environment and Development: Sustainability Science. *Science, Volume 292, No 5517*, 641-642.
- Leff, E., Carabias, J., & Batas, A. I. (1990). *Recursos naturales, técnica y cultura. Estudios y experiencias para un desarrollo alternativo*. México: Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Humanidades, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Lu, J., & Nepal, S. K. (2009). Sustainable tourism research: an analysis of papers published on Journal of Sustainable Tourism. *Journal of Sustainable Tourism, Vol. 17, No 1*, 5-17.
- Martínez, F., López, R., & Santos, X. (2006). Indicadores de Desarrollo Sostenible a Nivel Regional y Local: Análisis de Galicia, España, y Cozumel, México. *Estudios Multidisciplinarios en Turismo, Vol 1, Cap. V*.
- Meadows, D., Meadows, D., Randers, J., & Behrens, W. (1972). *The Limits to Growth*. Potomac Associates.
- Mitchell, G. (1996). Problems and Fundamentals of sustainable development indicators. *Sustainable Development, 4*, 1-11.
- Moncayo, E. (2002). *Nuevos enfoques teóricos, evolución de las políticas regionales e impacto territorial de la globalización*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Naciones Unidas. (19 de Septiembre de 1997). *United Nations Earth Summit +5*. Recuperado el 24 de Noviembre de 2013, de <http://www.un.org/documents/ga/res/spec/aress19-2.htm>
- Naciones Unidas. (2002b). *Cumbre de Johannesburgo 2002*. Recuperado el 6 de Octubre de 2013, de <http://www.un.org/spanish/conferences/wssd/agenda21.html>
- Naciones Unidas. (24 de Noviembre de 2013). *Biblioteca Dag Hammarsköld*. Obtenido de <http://www.un.org/depts/dhl/spanish/resguids/specenvsp.htm>

- Nardo, M., Saisana, M., Saltelli, A., & Tarantola, S. (2005). *Tools for Composite Indicators Building*. European Communities.
- NECSTouR. (s.f.). *Network of European Regions for a Sustainable and Competitive Tourism*. Recuperado el 25 de 11 de 2013, de 2007: <http://www.necstour.eu/necstour/necstour.page>
- Nelson, J. (1993). An Introduction to Tourism and Sustainable Development with Special Reference to Monitoring. En J. Nelson, R. Butler, & G. Wall, *Tourism and Sustainable Development: Monitoring, Planning, Managing* (págs. 3-23). University of Waterloo.
- Ness, B., Urbel-Piirsalu, E., Anderberg, S., & Olsson, L. (2007). Categorising tools for sustainability assesment. *Ecological Economics* 60, 498-508.
- OECD. (2003). *OECD Environmental Indicators*. Recuperado el 16 de Noviembre de 2013, de <http://www.oecd.org/environment/indicators-modelling-outlooks/24993546.pdf>
- ONU. (1992). *Departamento de Asuntos Económicos y Sociales*. Obtenido de División de Desarrollo Sostenible: <http://www.un.org/spanish/esa/sustdev/agenda21/riodeclaration.htm>
- ONU. (2002a). *Cumbre de Johannesburgo 2002*. Recuperado el 24 de Noviembre de 2013, de http://www.un.org/spanish/conferences/wssd/feature_story41.htm
- ONU. (11 de Septiembre de 2012). *Río +20: El futuro que queremos*. Recuperado el 24 de Noviembre de 2013, de <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/66/288>
- Pulido, J. I., & Sánchez, M. (2009). Measuring Tourism Sustainability: proposal for a composite index. *Tourism Economics*, 277-296.
- Reyes, G. E. (2009). Teorías de Desarrollo Económico y Social: Articulación con el Planteamiento de Desarrollo Humano. *Tendencias*, 117-142.
- Rivas, J. (2009). Turismo sostenible o insostenible, esa es la cuestión: indicadores proxy para una planificación turística ambientalmente responsable. *Clim. Economía*. No 15, 375-418.
- Rivas, J., & Magadán, M. (2007). Los Indicadores de Sostenibilidad en Turismo. *Revista de Economía, Sociedad, Turismo y Medio Ambiente*.
- Rivas, J., & Magadán, M. (2008). *Planificación y Gestión sostenible del Turismo*. Oviedo: Septem Ediciones S.L.
- Schuschny, A., & Soto, H. (2009). *Guía Metodológica. Diseño de Indicadores compuestos de desarrollo sostenible*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Sharpley, R. (2000). Tourism and Sustainable Development: Exploring the Theoretical Divide. *Journal of Sustainable Tourism*, 1-19.

- Singh, R. K., Murty, H., & Gupta, S. (2009). An overview of sustainability assesment methodologies. *Ecological Indicators* 9, 189-212.
- Stelios, B., & Melisidou, S. (2008). Globalization and Sustainable Tourism Development: a critical review. *Conference on Tourism and Hospitality Management* (págs. 306-325). Atenas: Activities for the Development of Tourism and Tourism Education.
- Vázquez, A. (2007). Desarrollo endógeno. Teorías y políticas de desarrollo territorial. *Investigaciones Regionales*.11, 183-210.
- Vera, J. (1994). El modelo turístico del Mediterráneo español: agotamiento y estrategias de reestructuración. *Papers de Turisme, Institut Turístic Valenciá*, 131-149.
- Warhurst, A. (2002). *Sustainability Indicators and Sustainability Performance Management. Report to the Project: Mining, Minerals and Sustainable Development (MMSD)*. Obtenido de http://www.commddev.org/files/681_file_sustainability_indicators.pdf
- World Comision on Environment and Development. (1987). *UN Documents*. Recuperado el 14 de Octubre de 2013, de <http://www.un-documents.net/wced-ocf.htm>
- WTO. (1993). *Sustainable Tourism Development: Guide for Local Planners*. Madrid: WTO.
- WTO. (1997). *National and Regional Tourism Planning*. London: International Thomson Business Press.
- WTO. (2005). *Indicadores de Desarrollo Sostenible para los destinos turísticos - Guía práctica*. Madrid: Organización Mundial del Turismo.

ANEXOS

ANEXO 1. SISTEMA DE INDICADORES TURÍSTICOS PARA LA GESTIÓN SOSTENIBLE A NIVEL DE DESTINO DE LA UE (Comisión Europea, 2013)

DESTINATION PROFILE			
DESTINATION:			
COUNTRY:			
DESTINATION BOUNDARY:			
LOCATION:		OVERVIEW:	
Description	Distance from the national capital city (km)	Main types of tourism and most popular activities	Top five most popular tourist attractions (including environmental and cultural attractions).
GEOGRAPHY:			
Approximate size of the destination (in km ²) and principle physical characteristics (rivers, hills, bays etc).	Dominant habitats (place an X against all that apply)	Level of biodiversity (the range of different plant and animal species)	Average sunshine hours, rainfall (precipitation) and seasonal temperatures
	Urban: _____ – Sand/shingle beach: _____ Moor/heathland: _____ Farmland: _____ Forest/Woodland: _____ Alpine: _____ Scrubland: _____ Desert: _____ Wetland: _____ Other (please describe): _____ _____	LOW biodiversity (small range of species present): _____ MEDIUM biodiversity: _____ HIGH biodiversity (many different plant and animal species present): _____	Sunshine: Provide # of hours per season Summer: _____ Winter: _____ Precipitation: Provide mm per season Summer: _____ Winter: _____ Temperature: Provide day and night temperatures per season Summer: Day: ____°C Night: ____°C Winter: Day: ____°C Night: ____°C

TRANSPORT LINKS:			
Distance from nearest local and international airport (in km)	Details on any air carriers and/or cruise lines bringing visitors to the destination?	Public transport facilities to your destination (place an X against all that apply)	Additional private arrangements for transporting visitors to the destination
	Airlines: Cruise operators:	Train: _____ Underground/metro: _____ Tram: _____ Coach: _____	
		Bus: _____ Taxi: _____ Ferry: _____ Other : _____	
POPULATION:			
Number of permanent residents	Population density	Summer/winter ratio of residents to tourists	Percentage of population employed in tourism related jobs?
No. of permanent residents: _____	Population density: _____ per km ²		
TOURISTS:			
Annual visitor numbers, as a total and broken down by principal market	Annual arrivals by type of transport	Average tourist expenditure (per person/per day)	Average length of stay
Total annual visitors: Total annual day visitors: Total annual domestic visitors: Primary Source Markets: (by country and number of visitors i.e. Germany – 40,000): 1. _____ 2. _____	Air: Sea: Rail: Private car: Other:		
TOURISM AMENITIES:			
Approximate number of hotels (by star rating), and rooms in the destination	Other types of accommodation available (and approximate numbers)	Approximate number of restaurants	Approximate number of bars (nightclubs, pubs etc.)
Hotels: Rooms:	Villas: _____ Apartments: _____ Hostels: _____ Campsites: _____ Other (please describe): _____		
ANY ADDITIONAL INFORMATION RELEVANT TO YOUR DESTINATION THAT YOU FEEL HAS NOT BEEN COVERED IN THE SECTIONS ABOVE:			
You may want to consider including a map clarifying the boundaries of your destination here.			

INDICADORES							
Section	Criteria	Indicator Reference #	Indicator	Is the Destination Monitoring this Indicator	Unit of Measure	Suggested Target	Destination Results
A. Destination Management	A.1 Sustainable Tourism Public Policy	A.1.1	Percentage of the destination with a sustainable tourism strategy/action plan, with agreed monitoring, development control and evaluation arrangement		%		
		A.1.1.1	Percentage of residents satisfied with their involvement and their influence in the planning and development of tourism		%		
		A.1.1.2	Percentage of the destination represented by a destination management organisation		%		
	A.2 Sustainable Tourism Management in Tourism Enterprises	A.2.1	Percentage of tourism enterprises/establishments in the destination using a voluntary verified certification/labelling for environmental/quality/sustainability and/or CSR measures		%		
		A.2.1.1	Number of tourism enterprises/establishments with sustainability reports in accordance with the Global Reporting Initiative (GRI)		%		
	A.3 Customer Satisfaction	A.3.1	Percentage of visitors that are satisfied with their overall experience in the destination		%		
		A.3.1.1	Percentage of repeat/return visitors (within 5 years)		%		
	A.4 Information and Communication	A.4.1	The percentage of visitors who note that they are aware of destination sustainability efforts	Percentage	%		
		A.4.1.1	The percentage of businesses that communicate their sustainability efforts to visitors in their products, marketing, or branding		%		

B. Economic Value	B.1 Tourism Flow (volume & value) at Destination	B.1.1	Number of tourist nights per month		%		
		B.1.1.1	Relative contribution of tourism to the destination's economy (% GDP)		%		
		B.1.1.2	Number of 'same day' visitors in high season and low season		%		
		B.1.1.3	Daily spending per same day visitor		€		
		B.1.2	Daily spending per tourist (accommodation, food and drinks, other services)		€		
	B.2 Tourism Enterprise(s) Performance	B.2.1	Average length of stay of tourists (nights)		# of nights		
		B.2.1.1	Average length of stay of same day visitors (hours)		# of hours		
		B.2.1.2	Percentage of ten largest tourism enterprises involved in destination management/cooperative marketing		%		
		B.2.2	Occupancy rate in commercial accommodation per month and average for the year		%		
		B.2.2.1	Average price per room in the destination		€		
	B.3 Quantity and Quality of Employee	B.3.1	Direct tourism employment as percentage of total employment		%		
		B.3.1.1	Percentage of jobs in tourism that are seasonal		%		
		B.3.1.2	Percentage of tourism enterprises providing student internships		%		
	B.4 Safety and Healthy	B.4.1	Percentage of tourism enterprises inspected for fire safety in the last year		%	-	
		B.4.1.1	Percentage of tourists who register a complaint with the police		%		
	B.5 Tourism Supply Chain	B.5.1	Percentage of tourism enterprises actively taking steps to source local, sustainable, and fair trade goods and services		%		
		B.5.1.1	Percentage of the destination covered by a policy promoting local, sustainable and/or fair trade products and services		%		
		B.5.1.2	Percentage of tourism enterprises sourcing a minimum of 25% of food and drink from local/regional producers		%		

C. Social and Cultural Impact	C.1 Community/Social Impact	C.1.1	Number of tourists/visitors per 100 residents		# of tourists/visitors		
		C.1.1.1	Percentage of residents who are satisfied with tourism in the destination (per month/season)		%		
		C.1.1.2	Number of beds available in commercial visitor accommodation per 100 residents		# of beds		
		C.1.1.3	Number of second/rental homes per 100 homes		# of second/rental homes		
	C.2 Gender Equality	C.2.1	Percentage of men and women employed in the tourism sector		%		
		C.2.1.1	Percentage of tourism enterprises where the general manager position is held by a woman		%		
		C.2.1.2	Average wage in tourism for women compared to average wage for men (sorted by tourism job type)		% parity		
	C.3 Equality/Accessibility	C.3.1	Percentage of commercial accommodation with rooms accessible to people with disabilities and/or participating in recognised accessibility schemes		%		
		C.3.1.1	Percentage of destination served by public transport that is accessible to people with disabilities and people with specific access requirements		%		
		C.3.2	Percentage of visitor attractions that are accessible to people with disabilities and/or participating in recognised accessibility schemes		%		
		C.3.2.1	Percentage of visitors satisfied with the accessibility of the destination for those with disabilities or specific access requirements		%		
	C.4 Protecting and Enhancing Cultural Heritage, Local Identity and	C.4.1	Percentage of the destination covered by a policy or plan that protects cultural heritage		%		
		C.4.1.1	Percentage of residents who have positive or negative views on the impact of tourism on destination identity		%		

	Assets	C.4.1.2	Percentage of the destination's biggest events that are focused on traditional/local culture and assets		%		
D. Environmental Impact	D.1 Reducing Transport Impact	D.1.1	Percentage of tourists and same day visitors using different modes of transport to arrive at the destination (public/private and type)		%		
		D.1.1.1	Percentage of visitors using local/soft mobility/public transport services to get around the destination		%		
		D.1.2	Average travel (km) by tourists to and from home or average travel (km) from the previous destination to the current destination		km		
		D.1.2.1	Average travel (km) by same day visitors from and to destination		km		
	D.2 Climate Change	D.2.1	Percentage of tourism enterprises involved in climate change mitigation schemes—such as: CO ₂ offset, low energy systems, etc.—and “adaptation” responses and actions		%		
		D.2.1.1	Percentage of the destination included in climate change adaptation strategy or planning		%		
		D.2.1.2	Percentage of tourism accommodation and attraction infrastructure located in “vulnerable zones”		%		
	D.3 Solid Waste Management	D.3.1	Waste volume produced by destination (tonnes per resident per year or per month)		kg		
		D.3.1.1	Percentage of tourism enterprises separating different types of waste		%		
		D.3.2	Volume of waste recycled (percent or per resident per year)		%		
	D.4 Sewage Treatment	D.4.1	Percentage of sewage from the destination treated at least at secondary level prior to discharge		%		
		D.4.1.1	Percentage of commercial accommodation connected to central sewage system and/or employing tertiary sewage treatment		%		

	D.5 Water Management	D.5.1	Fresh water consumption per tourist night compared to general population water consumption per person night		L		
		D.5.1.1	Percentage of tourism enterprises with low-flow shower heads and taps and/or dual flush toilets/waterless urinals		%		
		D.5.1.2	Percentage of tourism enterprises using recycled water		%		
		D.5.1.3	Percentage of water use derived from recycled water in the destination		%		
	D.6 Energy Usage	D.6.1	Energy consumption per tourist night compared to general population energy consumption per person night		%		
		D.6.1.1	Percentage of tourism enterprises that have switched to low-energy lighting		%		
		D.6.1.2	Annual amount of energy consumed from renewable sources (Mwh) as a percentage of overall energy consumption		%		
	D.7 Landscape and Biodiversity Management	D.7.1	Percentage of destination (area in km ²) that is designated for protection		%		
		D.7.1.1	Percentage of local enterprises in the tourism sector actively supporting protection, conservation, and management of local biodiversity and landscapes.		%		
		D.7.1.2	Percentage of destination covered by a biodiversity management and monitoring plan		%		
	D.8 Light and Noise Management	D.8.1	The destination has policies in place that require tourism enterprises to minimise light and noise pollution		Yes/No		
		D.8.1.1	Percentage of the destination and percentage of population covered by local strategy and/or plans to reduce noise and light pollution		%		
D.9 Bathing Water Quality	D.9.1	Level of contamination per 100 ml (faecal coliforms, campylobacter)		ml			
	D.9.1.1	Number of days beach/shore closed due to contamination		# of days			

ANEXO 2: INDICADORES OBJETIVOS DEL MILENIO (ONU)

Objetivos y metas extraídos de la Declaración del Milenio	Indicadores para el seguimiento de los progresos
Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre	
Meta 1A: Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas cuyos ingresos sean inferiores a 1 dólar por día	1.1 Proporción de la población con ingresos inferiores a 1 dólar PPA (paridad del poder adquisitivo) por día 1.2 Coeficiente de la brecha de pobreza 1.3 Proporción del consumo nacional que corresponde al quintil más pobre de la población
Meta 1B: Alcanzar empleo pleno y productivo, y trabajo decente para todos, incluyendo mujeres y jóvenes	1.4 Tasa de crecimiento del PIB por persona ocupada 1.5 Tasa de ocupación 1.6 Proporción de la población ocupada con ingresos inferiores a 1 dólar PPA por día 1.7 Proporción de la población que trabaja por cuenta propia o como trabajadores familiares auxiliares con respecto al empleo total
Meta 1C: Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas que padecen hambre	1.8 Proporción de niños menores de 5 años con peso inferior al normal 1.9 Proporción de la población por debajo del nivel mínimo de consumo de energía alimentaria
Objetivo 2: Lograr la enseñanza primaria universal	
Meta 2A: Asegurar que, para el año 2015, los niños y niñas de todo el mundo puedan terminar un ciclo completo de enseñanza primaria	2.1 Tasa neta de matrícula en educación primaria 2.2 Proporción de alumnos que comienzan el primer grado y llegan al último grado de educación primaria 2.3 Tasa de alfabetización de las personas de 15 a 24 años, mujeres y hombres
Objetivo 3: Promover la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer	
Meta 3A: Eliminar las desigualdades entre los sexos en la enseñanza primaria y secundaria, preferiblemente para el año 2005, y en todos los niveles de la enseñanza para el año 2015	3.1 Relación entre niñas y niños en la enseñanza primaria, secundaria y superior 3.2 Proporción de mujeres en el empleo asalariado del sector no agrícola 3.3 Proporción de escaños ocupados por mujeres en los parlamentos nacionales
Objetivo 4: Reducir la mortalidad de los niños menores de 5 años	
Meta 4A: Reducir en dos terceras partes, entre 1990 y 2015, la mortalidad de los niños menores de 5 años	4.1 Tasa de mortalidad de niños menores de 5 años 4.2 Tasa de mortalidad infantil 4.3 Proporción de niños de 1 año vacunados contra el sarampión
Objetivo 5: Mejorar la salud materna	
Meta 5A: Reducir, entre 1990 y 2015, la mortalidad materna en tres cuartas partes	5.1 Razón de mortalidad materna 5.2 Proporción de partos con asistencia de personal de salud cualificado
Meta 5B: Lograr, para el año 2015, el acceso universal a la salud reproductiva	5.3 Tasa de uso de anticonceptivos 5.4 Tasa de fecundidad adolescente 5.5 Cobertura de atención prenatal (al menos una consulta y al menos cuatro consultas) 5.6 Necesidades insatisfechas en materia de planificación familiar

Objetivo 6: Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades	
Meta 6A: Haber detenido y comenzado a reducir, para el año 2015, la propagación del VIH/SIDA	6.1 Prevalencia del VIH entre las personas de 15 a 24 años 6.2 Uso de preservativos en la última relación sexual de alto riesgo 6.3 Proporción de la población de 15 a 24 años que tiene conocimientos amplios y correctos sobre el VIH/SIDA 6.4 Relación entre la asistencia escolar de niños huérfanos y la de niños no huérfanos de 10 a 14 años
Meta 6B: Lograr, para el año 2010, el acceso universal al tratamiento del VIH/SIDA de todas las personas que lo necesiten	6.5 Proporción de la población portadora del VIH con infección avanzada que tiene acceso a medicamentos antirretrovirales
Meta 6C: Haber detenido y comenzado a reducir, para el año 2015, la incidencia del paludismo y otras enfermedades graves	6.6 Tasas de incidencia y mortalidad asociadas al paludismo 6.7 Proporción de niños menores de 5 años que duermen protegidos por mosquiteros impregnados de insecticida 6.8 Proporción de niños menores de 5 años con fiebre que reciben tratamiento con los medicamentos adecuados contra el paludismo 6.9 Tasas de incidencia, prevalencia y mortalidad asociadas a la tuberculosis 6.10 Proporción de casos de tuberculosis detectados y curados con el tratamiento breve bajo observación directa
Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	
Meta 7A: Incorporar los principios del desarrollo sostenible en las políticas y los programas nacionales e invertir la pérdida de recursos del medio ambiente	7.1 Proporción de la superficie cubierta por bosques 7.2 Emisiones de dióxido de carbono (total, per cápita y por cada dólar PPA del PIB) 7.3 Consumo de sustancias que agotan la capa de ozono 7.4 Proporción de poblaciones de peces que están dentro de límites biológicos seguros 7.5 Proporción del total de recursos hídricos utilizada 7.6 Proporción de las áreas terrestres y marinas protegidas
Meta 7B: Reducir la pérdida de biodiversidad, alcanzando, para el año 2010, una reducción significativa de la tasa de pérdida	7.7 Proporción de especies en peligro de extinción
Meta 7C: Reducir a la mitad, para el año 2015, el porcentaje de personas sin acceso sostenible al agua potable y a servicios básicos de saneamiento	7.8 Proporción de la población que utiliza fuentes mejoradas de abastecimiento de agua potable 7.9 Proporción de la población que utiliza servicios de saneamiento mejorados
Meta 7D: Haber mejorado considerablemente, para el año 2020, la vida de por lo menos 100 millones de habitantes de tugurios	7.10 Proporción de la población urbana que vive en tugurios

Objetivo 8: Fomentar una alianza mundial para el desarrollo

<p>Meta 8A: Desarrollar aún más un sistema comercial y financiero abierto, basado en normas, previsible y no discriminatorio. Incluye el compromiso de lograr una buena gestión de los asuntos públicos, el desarrollo y la reducción de la pobreza, en los planos nacional e internacional</p> <p>Meta 8B: Atender las necesidades especiales de los países menos adelantados. Incluye el acceso libre de aranceles y cupos de las exportaciones de los países menos adelantados; el programa mejorado de alivio de la deuda de los países pobres muy endeudados (PPME) y la cancelación de la deuda bilateral oficial, y la concesión de una asistencia oficial para el desarrollo más generosa a los países que hayan expresado su determinación de reducir la pobreza</p> <p>Meta 8C: Atender las necesidades especiales de los países en desarrollo sin litoral y de los pequeños Estados insulares en desarrollo (mediante el Programa de Acción para el desarrollo sostenible de los pequeños Estados insulares en desarrollo y las decisiones adoptadas en el vigésimo segundo período extraordinario de sesiones de la Asamblea General)</p> <p>Meta 8D: Abordar en todas sus dimensiones los problemas de la deuda de los países en desarrollo con medidas nacionales e internacionales a fin de hacer la deuda sostenible a largo plazo</p> <p>Meta 8E: En cooperación con las empresas farmacéuticas, proporcionar acceso a medicamentos esenciales en los países en desarrollo a precios asequibles</p> <p>Meta 8F: En colaboración con el sector privado, dar acceso a los beneficios de las nuevas tecnologías, en particular los de las tecnologías de la información y de las comunicaciones</p>	<p>El seguimiento de algunos de los indicadores mencionados a continuación se efectuará por separado para los países menos adelantados, los países africanos, los países en desarrollo sin litoral y los pequeños Estados insulares en desarrollo</p> <p>Asistencia oficial para el desarrollo (AOD)</p> <p>8.1 AOD neta, total y para los países menos adelantados, en porcentaje del ingreso nacional bruto de los países donantes del Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) de la OCDE</p> <p>8.2 Proporción de la AOD total bilateral y por sectores que los donantes del CAD de la OCDE destinan a servicios sociales básicos (enseñanza básica, atención primaria de la salud, nutrición, abastecimiento de agua potable y servicios de saneamiento)</p> <p>8.3 Proporción de la AOD bilateral de los donantes del CAD de la OCDE que no está condicionada</p> <p>8.4 AOD recibida por los países en desarrollo sin litoral como proporción de su ingreso nacional bruto</p> <p>8.5 AOD recibida por los pequeños Estados insulares en desarrollo como proporción de su ingreso nacional bruto</p> <p>Acceso a los mercados</p> <p>8.6 Proporción del total de importaciones de los países desarrollados (por su valor y sin incluir armamentos) procedentes de países en desarrollo y países menos adelantados, admitidas libres de derechos</p> <p>8.7 Aranceles medios aplicados por países desarrollados a los productos agrícolas y textiles, y a las prendas de vestir procedentes de países en desarrollo</p> <p>8.8 Estimación de la ayuda agrícola en países de la OCDE como porcentaje de su producto interno bruto</p> <p>8.9 Proporción de la AOD destinada a fomentar la capacidad comercial</p> <p>Sostenibilidad de la deuda</p> <p>8.10 Número total de países que han alcanzado el punto de decisión y número total de países que han alcanzado el punto de culminación en la Iniciativa para la reducción de la deuda de los países pobres muy endeudados (PPME) (acumulativo)</p> <p>8.11 Alivio de la deuda comprometido conforme a la Iniciativa para la reducción de la deuda de los países pobres muy endeudados y la Iniciativa para el alivio de la deuda multilateral</p> <p>8.12 Servicio de la deuda como porcentaje de las exportaciones de bienes y servicios</p> <p>8.13 Proporción de la población con acceso sostenible a medicamentos esenciales a precios asequibles</p> <p>8.14 Líneas de teléfono fijo por cada 100 habitantes</p> <p>8.15 Abonados a teléfonos celulares por cada 100 habitantes</p> <p>8.16 Usuarios de Internet por cada 100 habitantes</p>
---	---

ANEXO 3: INDICADORES DE DESARROLLO SOSTENIBLE DE LA UE

1. Socioeconomic development		
Real GDP per capita, growth rate and totals	Investment by institutional sectors	Dispersion of regional GDP per inhabitant
		Net national income
		Household saving rate
	Real labour productivity growth per hour worked	Total R&D expenditure
		Real effective exchange rate - 36 trading partners
		Turnover from innovation
		Energy intensity of the economy
	Total employment rate	Employment rate, by sex
		Employment rate, by highest level of education attained
		Dispersion of regional employment rates, by sex
		Unemployment rate, by sex
Unemployment rate, by age group		
2. Sustainable consumption and production		
Resource productivity	Generation of waste excluding major mineral waste	Components of domestic material consumption
		Domestic material consumption by material
		Municipal waste generation and treatment, by type of treatment method
		Generation of hazardous waste, by economic activity
		Emissions of sulphur oxides (SO _x), by source sector
		Emissions of nitrogen oxides (NO _x), by source sector
		Emissions of non-methane volatile organic compounds (NMVOC), by source sector
		Emissions of ammonia (NH ₃), by source sector
	Electricity consumption of households	Final energy consumption by sector
		Consumption of certain foodstuffs per inhabitant
		Motorisation rate
	Organisations and sites with EMAS registration	Ecolabel licenses
		Area under agri-environmental commitment
		Area under organic farming
Livestock density index		
Contextual indicators	Number of persons in households	
	Final consumption expenditure of households, by consumption purpose	
3. Social inclusion		
People at-risk-of-poverty or social exclusion	People at-risk-of-poverty, after social transfers	Persistent-at-risk-of-poverty rate
		People at-risk-of-poverty, after social transfers, by sex
		At-risk-of-poverty rate, by age group
		At-risk-of-poverty rate, by household type
	Severely materially deprived people	Relative median at-risk-of-poverty gap
		Inequality of income distribution
	People living in households with very low work intensity	In work at-risk-of-poverty rate
		Long-term unemployment rate, by sex
		Gender pay gap in unadjusted form
	Early leavers from education and training	At-risk-of-poverty rate, by highest level of education attained
		Persons with low educational attainment, by age group
		Lifelong learning
	Tertiary educational attainment, by sex, age group 30-34	Low reading literacy performance of pupils
Individuals' level of computer skills		
Individuals' level of internet skills		
Contextual indicator	Public expenditure on education (for sub-theme Education)	

4. Demographic changes		
Employment rate of older workers	Life expectancy at age 65, by sex	Total fertility rate
		Crude rate of net migration plus adjustment
	Aggregate replacement ratio	At-risk-of-poverty rate of elderly people
	General government gross debt	Duration of working life
Contextual indicators	Old-age dependency ratio (for sub-theme demography)	
	Projected old age dependency ratio (for sub-theme demography)	
	Pension expenditure projections (baseline scenario) (for sub-theme public finance sustainability)	
	Expenditure on care for the elderly (for sub-theme public finance sustainability)	
5. Public health		
Healthy life years and life expectancy at birth, by sex	Death rate due to chronic diseases, by sex	Healthy life years and life expectancy at age 65, by sex
		Suicide death rate, total by age group
		Suicide death rate, males by age group
		Suicide death rate, females by age group
		Self reported unmet need for medical examination or treatment, by income quintile
	Index of production of toxic chemicals, by toxicity class	Urban population exposure to air pollution by particulate matter
		Urban population exposure to air pollution by ozone
		Proportion of population living in households considering that they suffer from noise
		Serious accidents at work
6. Climate Change and Energy		
Greenhouse gas emissions	Greenhouse gas emissions by sector (including sinks)	Greenhouse gas emissions intensity of energy consumption
		Projections of greenhouse gas emissions (external link)
		Global surface average temperature (external link)
Share of renewables in gross final energy consumption Primary energy consumption	Energy dependence	Gross inland energy consumption by fuel
		Electricity generated from renewable sources
Primary energy consumption		Share of renewable energy in fuel consumption of transport
		Combined heat and power generation
		Implicit tax rate on energy
7. Sustainable transport		
Energy consumption of transport relative to GDP	Modal split of passenger transport	Volume of freight transport relative to GDP
		Volume of passenger transport relative to GDP
	Modal split of freight transport	Energy consumption by transport mode
		Investment in transport infrastructure by mode (not yet available)
	Greenhouse gas emissions by transport mode	Emissions of nitrogen oxides (NO _x) from transport
	People killed in road accidents	Emissions of particulate matter from transport
		Average CO ₂ emissions per km from new passenger cars
Contextual indicator	Price indices for transport	

8. Natural resources		
Common bird index	Sufficiency of sites designated under	Deadwood (<i>not yet available</i>)
	Surface- and groundwater abstraction as a share of available resources	Population connected to urban waste water treatment with at least secondary treatment
		Biochemical oxygen demand in rivers
Fish catches taken from stocks outside safe biological limits: Status of fish stocks managed by the EU in the North-East Atlantic		Size of fishing fleet
	Build-up areas (<i>currently under revision</i>)	Forest trees damaged by defoliation
	Forest increment and fellings	
9. Global partnership		
Official development assistance as share of gross national income	EU imports from developing countries, by income group	EU imports from developing countries by group of products
		EU imports from least-developed countries by group of products
		Aggregated measurement of support for agriculture
	Total EU financing for developing countries, by type	Foreign direct investment in developing countries, by income group
		Official development assistance, by income group
		Untied official development assistance
	Bilateral official development assistance by category	
	CO ₂ emissions per inhabitant in the EU and in developing countries	
Contextual indicators	Official development assistance per inhabitant (for sub-theme financing for SD)	
10. Good governance		
	New infringement cases	Transposition deficit
	Voter turnout in national and EU parliamentary elections	E-government on-line availability (<i>table frozen, as indicator is discontinued</i>)
		E-government usage by individuals
	Shares of environmental and labour taxes in total tax revenues from taxes and social contributions	
Contextual indicator	Level of citizens' confidence in EU institutions (for sub-theme policy coherence and effectiveness)	

ANEXO 4 – INDICADORES DE TURISMO SOSTENIBLE EN DESTINOS TURÍSTICOS (OMT, 1995)

Indicadores de Turismo Sostenible en destinos turísticos	
1. Protección del sitio	categoría de la protección del sitio según el Índice de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
2. Presión sobre el territorio:	nº turistas en un periodo de tiempo
3. Intensidad de uso	intensidad de uso en temporada alta (personas/hectárea)
4. Impacto social:	Ratio turistas/residentes
5. Control de desarrollo	Existencia de procedimientos de revisión ambiental o controles formales del desarrollo del sitio y densidades de uso
6. Gestión de desechos	% de aguas residuales
7. Procesos de Planificación	existencia de un plan regional organizado para la región de destino turístico
8. Ecosistemas críticos	Nº de especies raras o en peligro de extinción
9. Satisfacción del turista	nivel de satisfacción del turista
10. Satisfacción de la población local	nivel de satisfacción de residentes
11. Contribución del turismo a la economía local	Proporción de la actividad económica local generada únicamente por el turismo
Indicadores compuestos	
12. Capacidad turística	Medida compuesta de la alarma temprana de factores clave que afectan a la capacidad del sitio para soportar diferentes niveles de turismo
13. Presión sobre el sitio	Medida compuesta de los niveles de impacto sobre el sitio
14. Atracción	Evaluación cuantitativa de los atractivos del sitio que lo hacen atractivo para el turismo y que pueden cambiar con el tiempo

ANEXO 5. INDICADORES CONSIDERADOS EN LA PRIMERA ETAPA

Indicadores Sociodemográficos	POP	Población a 1 de Enero de 2012
	SUP	Superficie
	PD	Densidad de Población
	IMR	Infant mortality rates
	CDRVIH	Tasa de mortalidad por VIH (por 100.000 habitantes)
	CDRMN	Tasa de mortalidad por neoplasma maligno
	CDRENM	Tasa de mortalidad por enfermedades endocrinas, metabólicas y nutricionales
	HB	Número de camas hospitalarias
	LE65	Esperanza de vida a los 65 años
	PAE	Participación de adultos (25-64 años) en formación continua
	ELET	Tasa de abandono temprano en educación y formación
	YNENET	Tasa de jóvenes entre 18-24 años que no estudian ni trabajan
	PLSE	Porcentaje de adultos con educación inferior a la secundaria
	ARPR	Tasa de la población en el umbral de la pobreza
	HAI	Familias con acceso a internet en el hogar
INUC	Individuos que nunca han utilizado un ordenador	
Indicadores Económicos	GDPRGR	Tasa de crecimiento económico a precios de mercado Real growth rate of regional GDP at market prices by NUTS 2 regions
	GDPEPI	Renta per cápita
	GDPME	Producto Interior Bruto (PIB) a precios de mercado
	GVARGR	Tasa de crecimiento del PIB a precios básicos
	LTU	Tasa de desempleo de larga duración (superior a 12 meses)
	ER	Tasa de empleo
	UR	Tasa de desempleo
	TM	Tasa de motorización
Indicadores ambientales	WG	Volúmen de generación de residuos (1 000 t)
	CO2	Emisiones de CO2 per capita (toneladas)
	NO2	Emisiones de NO2 (10 ⁿ moléculas/cm ²)
	VEG	Ratio de área cubierta por vegetación
	AA	Superficie utilizada para agricultura
	AL	Tierra arable
	OL	Otro área
	WA	Área cubierta por bisques y árboles
	UAA	Área destinada a agricultura no utilizada
	TA	Área total
	TIA	Área de regadío
	WI	Volúmen de agua utilizada para regadío

Indicadores turísticos	TAR	Total de llegadas de Residentes
	TANR	Toal de llegadas de No residentes
	TNS	Número total de establecimientos de alojamiento
	TNH	Número total de establecimientos hoteleros
	TNHAO	Número total de apartamentos turísticos
	TNCAO	Número total de campings
	TBP	Número total de plazas de alojamiento
	TBPH	No de plazas de hotel
	TBPHAO	No de plazas de apartamentos turísticos
	TBPCAO	No de plazas de campings
	TTNSR	Número total de pernoctaciones de residentes
	TNSHR	Número de pernoctaciones en hoteles de residentes
	TNSHAOR	Número total de pernoctaciones en apartamentos turísticos de residentes
	TNSCAOR	Número total de pernoctaciones en campings de residentes
	TTNSNR	Número total de pernoctaciones de no residentes
	TNSHNR	Número de pernoctaciones en hoteles de no residentes
	TNSHAONR	Número de pernoctaciones en apartamentos turísticos de no residentes
	TNSCAONR	Número de pernoctaciones en campings turísticos de no residentes
	TTNSRC	Número de pernoctaciones de residentes en alojamientos situados en la costa
	TTNSRNC	Número de pernoctaciones de residentes en alojamientos situados en zonas de interior
TTNSNRC	Número de pernoctaciones de no residentes en alojamientos situados en la costa	
TTNSNRNC	Número de pernoctaciones de no residentes en alojamientos situados en el interior	

ANEXO 6. REGIONES DE EUROPA NUTS II



	Région de Bruxelles-Capitale /		
BE10	Brussels Hoofdstedelijk Gewest	ES43	Extremadura
BE21	Prov. Antwerpen	ES51	Cataluña
BE22	Prov. Limburg (BE)	ES52	Comunidad Valenciana
BE23	Prov. Oost-Vlaanderen	ES53	Illes Balears
BE24	Prov. Vlaams-Brabant	ES61	Andalucía
BE25	Prov. West-Vlaanderen	ES62	Región de Murcia
BE31	Prov. Brabant Wallon	ES63	Ciudad Autónoma de Ceuta (ES)
BE32	Prov. Hainaut	ES64	Ciudad Autónoma de Melilla (ES)
BE33	Prov. Liège	ES7	Canarias (ES)
BE34	Prov. Luxembourg (BE)	FR1	Île de France
BE35	Prov. Namur	FR21	Champagne-Ardenne
CZ01	Praha	FR22	Picardie
CZ02	Střední Čechy	FR23	Haute-Normandie
CZ03	Jihozápad	FR24	Centre (FR)
CZ04	Severozápad	FR25	Basse-Normandie
CZ05	Severovýchod	FR26	Bourgogne
CZ06	Jihovýchod	FR41	Lorraine
CZ07	Střední Morava	FR42	Alsace
CZ08	Moravskoslezsko	FR43	Franche-Comté
DK01	Hovedstaden	FR51	Pays de la Loire
DK02	Sjælland	FR52	Bretagne
DK03	Syddanmark	FR53	Poitou-Charentes
DK04	Midtjylland	FR61	Aquitaine
DK05	Nordjylland	FR62	Midi-Pyrénées
GR11	Anatoliki Makedonia, Thraki	FR63	Limousin
GR12	Kentriki Makedonia	FR71	Rhône-Alpes
GR13	Dytiki Makedonia	FR72	Auvergne
GR14	Thessalia	FR81	Languedoc-Roussillon
GR21	Ipeiros	FR82	Provence-Alpes-Côte d'Azur
GR22	Ionia Nisia	ITC1	Piemonte
GR23	Dytiki Ellada	ITC3	Liguria
GR24	Stereia Ellada	ITC4	Lombardia
GR25	Peloponnisos	ITF1	Abruzzo
GR30	Attiki	ITF2	Molise
GR41	Voreio Aigaio	ITF3	Campania
GR42	Notio Aigaio	ITF4	Puglia

GR43	Kriti	PT16	Centro (PT)
ES11	Galicia	PT17	Lisboa
ES12	Principado de Asturias	PT18	Alentejo
ES13	Cantabria	SE11	Stockholm
ES21	País Vasco	SE12	Östra Mellansverige
ES22	Comunidad Foral de Navarra	SE21	Småland med öarna
ES23	La Rioja	SE22	Sydsverige
ES24	Aragón	SE23	Västsverige
ES30	Comunidad de Madrid	SE31	Norra Mellansverige
ES41	Castilla y León	SE32	Mellersta Norrland
ES42	Castilla-la Mancha	SE33	Övre Norrland
PL34	Podlaskie	ITF5	Basilicata
PL41	Wielkopolskie	ITF6	Calabria
PL42	Zachodniopomorskie	ITG1	Sicilia
PL43	Lubuskie	ITG2	Sardegna
PL51	Dolnoslaskie	PL11	Lódzkie
PL52	Opolskie	PL12	Mazowieckie
PL61	Kujawsko-Pomorskie	PL21	Malopolskie
PL62	Warminsko-Mazurskie	PL22	Slaskie
PL63	Pomorskie	PL31	Lubelskie
PT11	Norte	PL32	Podkarpackie
PT15	Algarve	PL33	Swietokrzyskie

ANEXO 7. DEFINICIÓN DE VARIABLES

Los datos que se han utilizado en el estudio se han extraído de EUROSTAT, la Oficina Estadística de la Unión Europea. Según ésta, las variables que se han utilizado corresponden a los siguientes conceptos.

Población (a 1 de Enero) - Es la “población residente habitual” consistente en el número de habitantes de una zona determinada a 1 de enero del año en cuestión (o, en algunos casos, a 31 de diciembre de año anterior). Las cifras de población se pueden basar en los datos del censo más reciente ajustados por los componentes del cambio de población producidos desde el último censo, o en base a los registros de población.

Tasa de mortalidad infantil- Es la relación entre el número total de muertes de niños menores de un año de edad durante el año, con el número de nacidos vivos en ese mismo año. El valor se expresa por 1.000 nacidos vivos.

Superficie- El Área total representa la superficie de la región, incluyendo las aguas continentales, se expresa en km²

Densidad de población- el ratio (promedio anual) de la población de una región en el área total.

Esperanza de vida en (65 años) - el número medio de años que quedan por vivir a una persona que ha alcanzado los 65 años, si se somete a lo largo del resto de su vida a las condiciones de mortalidad actuales (probabilidades de morir en una edad específica).

Aprendizaje permanente- toda actividad de aprendizaje realizada a lo largo de la vida, con el objetivo de mejorar los conocimientos, habilidades y competencias, dentro de unas perspectivas personales, sociales y laborales.

El numerador del indicador LFS-Life-long learning (aprendizaje a lo largo de la vida) indica el porcentaje de personas de 25 a 64 años (excluyendo a los que no respondieron a la pregunta “participación a la educación y formación) que recibieron educación o formación en las cuatro semanas anteriores a la encuesta.

Tanto los numeradores como los denominadores proceden de la Encuesta de Población Activa de la Unión Europea (EPA).

Participación de la población adulta con educación secundaria inferior (CINE 2¹⁴) completada satisfactoriamente.

¹⁴ La clasificación de las actividades educativas se basa en la CINE- Clasificación Internacional Normalizada de la Educación – UNESCO 1997.

CINE 2 - EDUCACIÓN SECUNDARIA INFERIOR O SEGUNDO CICLO DE EDUCACIÓN BÁSICA

El contenido de la educación en esta etapa está típicamente diseñado para completar la oferta de educación básica que se inicia en la CINE nivel 1. En muchos, sino en la mayoría de los países, el objetivo es sentar las bases para el aprendizaje permanente y el desarrollo humano. Los programas de este nivel suelen seguir un patrón más orientado a asignaturas con profesores especializados, conduciendo las clases a su campo de especialización. La plena aplicación de las competencias básicas se produce en este nivel. El final de este nivel suele coincidir con el final de la

Abandonos tempranos en la educación y formación - Porcentaje de población en edades comprendidas entre los 18 y los 24 años que habiendo finalizado con éxito el escalafón mínimo de la educación secundaria no han emprendido posterior educación o formación.

El numerador del indicador se refiere a las personas de 18 a 24 años que cumplan las condiciones siguientes: (a) El mayor nivel de educación o formación que han completado es CINE 0, 1, 2 ó 3C corto y (b) que no han recibido ningún tipo de educación o formación en las cuatro semanas anteriores a la encuesta.

El denominador está formado por el mismo grupo de edad, con exclusión de los encuestados que no han contestado la pregunta ' más alto nivel de educación o de formación completado con éxito ' y "cursando formación y educación"

Jóvenes que no se encuentran ni en situación de empleo ni en ni en educación ni formación (NINI) - Porcentaje de la población de un determinado grupo de edad y sexo que no es empleado y no participa en la educación o formación. El numerador del indicador se refiere a las personas que reúnan las dos condiciones siguientes: (a) que no son empleados (es decir, desempleados o inactivos según la definición de la Organización Internacional del Trabajo) y (b) que no han recibido ningún tipo de educación o formación en las cuatro semanas anteriores a la encuesta.

El denominador de la población total está formado por el mismo grupo de edad y sexo, con exclusión de los encuestados que no han respondido a la cuestión "participación en la educación regular (formal) y la formación". Si se desglosa por nivel de logro educativo, el numerador incluye a las personas consideradas ' ni-ni ' a cualquier nivel educativo, mientras que el denominador consiste en la gente ' ni-ni ' en cualquier nivel de la educación, es decir, los datos se presentan en puntos porcentuales de las tasas globales de NI-NI para una determinada edad y sexo.

Debido a la no respuesta a la cuestión o variable "participación en educación y la formación" y la variable ' nivel educativo conseguido ', ciertos desgloses de las tasas de NI-NI pueden no sumar exactamente hasta la tasa NI-NI general para un determinado grupo de edad y sexo.

Índice de empleo - La fuente de la información regional del mercado de trabajo a nivel NUTS 2 es la Encuesta de Población Activa de la UE (UE LFS).

Los ocupados son todas las personas de 15 y más años de edad (16 años o más en ES y el Reino Unido, del 15 al 74 en DK, EE, HU, LV, SE y FI y 16-74 en el SI y NO), que durante la semana de referencia, trabajaron por lo menos una hora por una remuneración, beneficio o ganancia familiar, o no trabajaron pero tenían un empleo o negocio del que estaban temporalmente ausentes

escolarización obligatoria, donde ésta existe.

Personas desempleadas - Personas de 15 a 74 (16 a 74 en ES, UK, ES y NO), que (las tres condiciones deben cumplirse simultáneamente): 1. sin trabajo durante la semana de referencia; 2. disponible para el trabajo en el momento (es decir, estaban disponibles para un trabajo remunerado o por cuenta propia antes del final de las dos semanas siguientes a la semana de referencia); 3. En búsqueda activa de trabajo (es decir, se habían tomado medidas concretas en el período de cuatro semanas que terminaron con la semana de referencia para buscar un empleo remunerado o empleo por cuenta propia), o que encontraron trabajo para comenzar en un plazo de un máximo de tres meses.

La población económicamente activa (también etiquetada como población activa) comprende las personas empleadas y desempleadas.

Tasa de empleo - Personas empleadas como porcentaje de la población.

Tasa de desempleo - Personas desempleadas como porcentaje de la población activa. La tasa de desempleo de los jóvenes se refiere a las personas de 15-24 años.

Cuota de desempleo de larga duración- Porcentaje total de personas desempleadas que buscan un puesto de trabajo durante más de un año.

Producto interior bruto (PIB) - El producto interior bruto (PIB) regional se utiliza para medir y comparar la actividad económica de las regiones.

Los datos regionales del producto interno bruto son estimaciones de Eurostat sobre la base de una metodología armonizada. Las cifras de valor añadido a precios básicos después de la corrección de los servicios de intermediación financiera medidos indirectamente (SIFMI) bruto se utilizan como variable básica para los cálculos. Los datos extra - regionales (es decir, el valor añadido creado en otras regiones nacionales que en el territorio nacional, por ejemplo, en las embajadas, las bases militares extranjeras, la producción de energía en el mar, etc.) se asignan proporcionalmente a las regiones de un país, es decir, no hay ningún PIB regional para la región supletoria en la base de datos oficial de Eurostat. La conversión de PPS se basa en las paridades de poder de compra nacionales que también se calculan periódicamente por Eurostat.

PIB a precios de mercado - es el resultado final de la actividad productiva de las unidades de producción residentes (ESA 1995, 8.89). Se puede definir de tres maneras:

1. Enfoque de salida

El PIB es la suma del valor agregado de los diversos sectores institucionales o de las diferentes industrias más impuestos y menos subvenciones sobre los productos (que no se asignan a los sectores e industrias). También es igual al saldo de la cuenta total de la producción de la economía.

2 .Enfoque del gasto

El PIB es la suma de los empleos finales de bienes y servicios por unidades residentes institucionales (gasto en consumo final y la formación bruta de capital), más las exportaciones y las importaciones, menos las de bienes y servicios. A nivel regional el enfoque del gasto no se utiliza en la UE, ya que no hay datos sobre las exportaciones e importaciones de la región.

3. Enfoque de Ingresos

El PIB es la suma de los empleos en el total de la economía de la renta: la remuneración de asalariados, los impuestos sobre la producción, menos las subvenciones, excedente de explotación bruto y la renta mixta de la economía total.

Las diferentes medidas para el PIB de la región son las cifras absolutas en € y estándares de poder adquisitivo (PPA), las cifras por habitante y los datos relativos en comparación con la media de la UE27.

Valor Añadido Bruto (VAB) (SEC95, 8.11) - Resultado neto de la producción valorada a precios básicos menos los consumos intermedios valorados a precios de adquisición. Salida

(SEC95, 3.14) se compone de los productos creados durante el período contable. El consumo intermedio (SEC95, 3.69) está formado por el valor de los bienes y servicios consumidos como inputs en un proceso de producción, excluidos los activos fijos, cuyo consumo se registra como consumo de capital fijo. Los bienes y servicios se pueden transformar o consumir completamente el proceso de producción. VAB también está disponible desagregada por sectores de acuerdo a NACE Rev. 1.1 en la colección de averías. VAB se calcula antes de su consumo de capital fijo.

Superficie agrícola (AA), (o superficie agrícola utilizada abreviada como UAA) describe la superficie en hectáreas dedicada a la agricultura. Incluye las categorías de suelo:

Tierra cultivable;

Pastos permanentes;

Cultivos permanentes;

Otras tierras agrícolas, como los huertos familiares (aunque sólo representan áreas pequeñas de la SAU total).

El término no incluye las tierras ociosas agrícolas, bosques y tierras ocupadas por edificios, patios, caminos, estanques, etc.

El área total de la explotación consta de la superficie agrícola útil (tierras de cultivo, pastos permanentes, cultivos permanentes y huertos) y otras tierras (superficie agrícola no utilizada, zona arbolada y otras tierras) en hectáreas.

Hoteles y Alojamientos similares - Incluye la provisión de alojamiento típico en una base diaria o semanal, principalmente para estancias cortas de visitantes. Esto incluye la provisión de alojamientos amueblados en las

habitaciones y suites. El servicio incluye la limpieza diaria y camas hechas. Se pueden proporcionar una gama de servicios adicionales como comida y bebida, aparcamiento, servicio de lavandería, piscinas y gimnasios, centros de ocio así como salas de conferencia y convenciones. Esta categoría incluye un alojamiento provisto de:

- Hoteles (y establecimientos similares, por ejemplo los bed&breakfast – alojamiento y desayuno-);
- Hoteles Resort;
- Suite/apartahoteles;
- Moteles

Esta categoría no incluye la provisión de casas y apartamentos amueblados o sin amueblar o apartamentos para un uso más permanente, como una base mensual o anual.

Vacaciones y otros alojamientos para estancias cortas - Apartamentos turísticos, casas rurales, chalets, bungalows, cabañas, y albergues juveniles.

Esta categoría incluye la provisión de alojamiento típico en una base diaria o semanal, principalmente para estancias cortas de visitantes, en espacios independientes conformados por habitaciones totalmente amuebladas o salas de estar/comedor y de dormitorio, con utensilios de cocina o cocinas totalmente equipadas. Esto puede ser en forma de apartamentos o pisos en edificios pequeños independientes de varias plantas o grupos de edificios, o bungalows de una sola planta, chalets, casas de campo y cabañas. Todos los servicios mínimos complementarios, en cualquier caso, se proporcionan.

Esta categoría incluye un alojamiento provisto de:

- niños y otros apartamentos familiares;
- pisos visitantes y bungalows;
- casas y cabañas sin servicios de limpieza;
- albergues juveniles y refugios de montaña.

Esta categoría no incluye:

- provisión de mobiliario para estancias cortas con limpieza diaria y camas hechas, servicios de comida y bebida.
- provisión de casas y apartamentos con o sin amueblar para un uso más permanente, como una base mensual o anual.

Campings de tiendas y caravanas

Esta categoría incluye:

- provisión de alojamiento en campings, parques de caravanas, áreas recreativas y áreas de caza y pesca para los visitantes de corta estancia;
- provisión de espacio e instalaciones para vehículos recreativos.

Esta categoría también incluye alojamientos provistos de:

- refugios de protección o terrenos para colocar tiendas de campaña y/o sacos de dormir.

Esta clase excluye:

- refugios de montaña, cabañas y albergues.

Hasta el periodo de referencia 2011, las estadísticas de ocupación turística se basan en datos armonizados recogidos por los Estados miembros en el marco de la Directiva del Consejo sobre estadísticas turísticas 95/57/CE.

Desde el periodo de referencia 2012 en adelante, las estadísticas de ocupación turística se basan en datos armonizados recogidos por los Estados miembros en el marco del Reglamento (UE) 692/2011 del Parlamento Europeo y del Consejo.

Las estadísticas recogidas incluyen variables sobre la capacidad de los establecimientos de alojamiento turístico: número de establecimientos, habitaciones y plazas.

Número de establecimientos - La unidad local corresponde a una empresa o parte de ella situada en un lugar delimitado topográficamente. En, o desde, este lugar la actividad económica es llevada a cabo por - salvo excepciones - uno o más trabajadores (aunque solo a tiempo parcial) para una misma empresa. El establecimiento se ajusta a la definición de la unidad local como la unidad de producción. Esto es independiente de si el alojamiento de turistas es la actividad principal o secundaria. Esto significa que todos los establecimientos están clasificados en el sector alojamiento si su capacidad supera el mínimo nacional incluso si la mayor parte del volumen de negocio procede de la restauración u otros servicios.

Número de plazas - El número de plazas de un establecimiento o vivienda viene determinado por el número de personas que pueden permanecer durante la noche en las camas del establecimiento (vivienda), ignorando las camas supletorias que el cliente pueda solicitar. El término plaza se aplica a una cama individual, la cama doble cuenta como dos plazas. La unidad sirve para medir la capacidad de cualquier tipo de alojamiento. Una plaza también es un acomodamiento en un área o en un barco en el puerto para una sola persona. Una parcela de camping debe ser igual a cuatro plazas si el número real de plazas no se conoce.

Hasta el periodo de referencia 2011, las estadísticas de ocupación turística consisten en datos armonizados recogidos por los Estados miembros en el marco de la Directiva del Consejo sobre estadísticas turísticas 95/57/CE.

Desde el periodo de referencia 2012 en adelante, las estadísticas de ocupación turística se basan en datos armonizados recogidos por los Estados miembros en el marco del Reglamento (UE) 692/2011 del Parlamento Europeo y del Consejo.

Las estadísticas disponibles incluyen variables sobre la ocupación en establecimientos de alojamiento turístico: pernoctaciones, llegadas y las tasas

de ocupación de las plazas y - a partir de 2012 - Las tasas de ocupación de habitaciones.

Pernoctaciones de residentes y no residentes - Una pernoctación es cada noche que un huésped/turista (residente o no residente) permanece (durmiendo o en estancia) en un establecimiento de alojamiento turístico o en un alojamiento no alquilado.

Las pernoctaciones son calculadas por país de residencia del huésped y por mes. Normalmente la fecha de llegada es diferente a la fecha de salida aunque las personas que entran después de medianoche y salen el mismo día también están incluidas.

Una misma persona no debe estar registrada en dos o más establecimientos de alojamiento a la vez.

Llegadas de residentes y no residentes - Una llegada se define como una persona (turista) que llega al establecimiento de alojamiento turístico o al alojamiento no alquilado y se registra. En el ámbito de aplicación del Reglamento relativo a las estadísticas europeas sobre el turismo, esta variable no se recoge para este último tipo de alojamiento.

Estadísticamente no hay mucha diferencia si, en lugar de las llegadas, se calculan las salidas. No hay límite de edad: los niños se cuentan igual que los adultos, incluso en los casos en que la pernoctación de niños es gratuita.

Las llegadas son registradas por país de residencia del huésped y por mes. Las llegadas de visitantes de día, que sólo pasan unas pocas horas (sin pernoctación, misma fecha de llegada y de salida) en el establecimiento están excluidas de las estadísticas del alojamiento.

País de residencia

Una persona está considerada residente de un país (lugar) si:

- ha vivido durante la mayor parte del último año o 12 meses en ese país (lugar), o
- ha vivido en ese país (lugar) durante un tiempo y tiene intención de volver dentro de los próximos 12 meses.

Los turistas internacionales deben ser clasificados en relación a su país de residencia, no en relación a su nacionalidad.

Desde un punto de vista turístico cualquier persona que se desplaza a otro país (lugar) y pretende establecerse ahí durante más de un año, es inmediatamente asimilado como residente. Los ciudadanos que residen en el extranjero y que regresan a su país de nacionalidad en visita temporal se clasifican como visitantes no residentes.

La nacionalidad está indicada en el pasaporte cada persona (o en otro documento de identificación), mientras que el país de residencia ha de

determinarse mediante preguntas o deducirse, por ejemplo, de la dirección de la persona.