

## BOTANICAE HISTORIAE SCHEDULAE SPARSAE (9-12)

### 9. NUEVOS REPAROS DE H. RUIZ (1754-1816) A LA LABOR BOTÁNICA DE A.J. CAVANILLES (1745-1804)

Raúl RODRÍGUEZ NOZAL

Son de sobra conocidas las divergencias mantenidas entre Hipólito Ruiz y Antonio José de Cavanilles, durante la última década del siglo XVIII, fundamentadas en el diferente concepto de Botánica sostenido por cada uno de estos personajes (1). En la *Respuesta para el desengaño* ... escrita por H. Ruiz en 1796 aparece una predisposición de este autor para continuar en un futuro con los reparos a la obra de Cavanilles:

«Si en adelante al leer casualmente cualquiera descripción hallase algún reparo notable, lo apuntaré para publicarle á un tiempo en utilidad de la Botánica, como en propia defensa, si el Sr. Cavanilles insiste en desacreditar el trabajo de la Flora del Perú...» (2).

El manuscrito de H. Ruiz, conservado en el Real Jardín Botánico de Madrid, titulado «Animadversiones o reparos que deben tener presente los Botánicos para quando lean las obras de Dn. Jose Antonio Cavanilles», responde a estas intenciones; en estos nuevos reparos, centra su crítica en las primeras descripciones contenidas en el tomo IV y en el primer cuaderno del tomo VI de los *Icones et Descriptiones plantarum* ..., escrito por el clérigo valenciano (3). A lo largo de las sesenta páginas (sin numerar) que componen este manuscrito, el autor critica cincuenta y nueve táxones (53 especies y 6 géneros) pertenecientes al tomo VI de la obra de Cavanilles y 24 especies descritas en el tomo IV de la citada obra.

Las objeciones, del discípulo de C. Gómez Ortega, comienzan dudando de la supuesta procedencia hispana de las plantas recogidas en el primer cuaderno del Tomo VI de los *Icones* ... de Cavanilles; a juicio de H. Ruiz, ninguno de estos vegetales crecen espontáneamente en España, tan sólo cuatro se encuentran cultivados en el Real Jardín Botánico de Madrid y el resto son plantas exóticas descritas a partir de los materiales recogidos por Luis Née durante la Expedición Malaspina (1789-1794), algunas de ellas publicadas por otros autores europeos. Las palabras de Ruiz son muy claras a la hora de exponer los objetivos perseguidos con estas nuevas «Animadversiones ...»:

«Como no poseemos los esqueletos de muchas de estas plantas y como tampoco las hemos visto vivas nos ceñiremos a exponer las contradicciones que se advierten entre las estampas y descripciones trabajadas por S<sup>or</sup>. Cavanilles y al mismo tiempo se expondrán las faltas que se notan en el metodo de describir segun Linneo y demas botanicos que siguen su preciosa doctrina» (4).

#### NOTAS.

1. Sobre los distintos conceptos de Botánica mantenidos por estos autores cf. A. González

- Bueno in J. Fernández Pérez & I. González Tascón (eds.). *Ciencia, Técnica y Estado en la España Ilustrada*, págs. 381-395. Zaragoza, 1990.
2. H. Ruiz López. *Respuesta para desengaño del público* ... Madrid, 1796. La cita en la pág. 96.
  3. A.J. Cavanilles. *Icones et Descriptiones plantarum* ... Tomo 4 (1). Madrid, 1797. Ib. Tomo 6 (1). Madrid, 1800. (Las fechas de publicación de los cuadernos son las propuestas por J. Fernández Casas & J. Garilleti Alvarez. *Fontqueria*, 26: 1-176. 1989).
  4. «Animadversiones o reparos que deben tener presente los Botánicos para quando lean las obras de Dn. Jose Antonio Cavanilles». Archivo Real Jardín Botánico de Madrid, leg. IV, 9, 1.4.

(Aceptado para su publicación en Febrero de 1992)

Dirección del autor: Departamento de Farmacia y Tecnología Farmacéutica. Facultad de Farmacia. Universidad Complutense. 28040 Madrid.

## 10. CORRESPONSALES DE LA CERES ESPAÑOLA Y DE LA CERES EUROPEA (1814-1821)

Alberto GOMIS BLANCO y Joaquín FERNÁNDEZ PÉREZ

Mariano La Gasca y Simón de Rojas Clemente promovieron, en los primeros años del siglo XIX, la formación de una Ceres Española. El desarrollo de este proyecto, que sufrió diversas interrupciones, motivadas fundamentalmente por la Guerra de la Independencia (1808-1814) y por la década omníbica del reinado de Fernando VII (1823-1833), se vio ampliado a la formación de una Ceres Europea y se continuó, prácticamente, hasta la muerte de M. Lagasca. (1839).

En un trabajo anterior (1) hemos expuesto el desarrollo de ambos programas, los resultados obtenidos, sus repercusiones y la estima que los mismos merecieron en autores posteriores. Aquí presentamos una nómina de los corresponsales que contribuyeron, entre 1814 y 1821, a la realización de estos proyectos.

Recibieron la denominación de corresponsales tanto los individuos que enviaban cereales al Real Jardín Botánico como los que respondieron a la *Instrucción* ... (2), redactada, hacia 1815, por La Gasca y Clemente.

La nómina se ha elaborado en función de la correspondencia conservada en el Archivo del Real Jardín Botánico (3) y de una lista manuscrita, creemos que confeccionada por el propio La Gasca, hacia 1820 (4).

Se han distribuido los corresponsales en dos bloques. En el primero se incluyen los que hicieron envíos de la Península y del norte de Africa; en el segundo, los restantes europeos. Se completan ambas relaciones señalando los lugares desde donde hicieron llegar los envíos de sus remesas, con la cita de los cereales de los que hay constancia que enviaron y, cuando ha sido posible, se aporta información sobre su profesión o actividad.

### NOTAS.

1. J. Fernández Pérez & A. Gomis Blanco. *Llull*, 13: 379-401. 1990.
2. La *Instrucción sobre el modo en que pueden dirigir sus remesas y noticias al Real Jardín de Madrid los que gusten concurrir a la perfección de la Ceres Española o Tratado Completo de todas las Plantas especialmente las Cultivadas en España cuyas semillas pueden convertirse en pan*, ha sido consultada en el Archivo de la Sociedad Económica de Amigos del País de Valencia, lleva fecha de 1º de mayo de 1816, y está firmada por S.R.